

RECURSO DE APELACIÓN FRENTE A AUTO No. 768 del 25 de junio de 2024, que niega solicitud de NULIDAD.

James Melenje Garzon <jmelenje@ingeniolacabana.com>

Mar 2/07/2024 4:05 PM

Para: Juzgado 01 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Tuluá <j01lctulua@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: garciagomezbuga@gmail.com <garciagomezbuga@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (323 KB)

RECURSO DE APELACIÓN FRENTE A AUTO No. 768 DEL 25 DE JUNIO DE 2024, QUE NIEGA SOLICITUD DE NULIDAD.pdf;

Doctor:

ENVER IVAN ALVAREZ ROJAS

JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TULUA - VALLE DEL CAUCA

E.S.D

Referencia: RECURSO DE APELACIÓN FRENTE A AUTO No. 768 del 25 de junio de 2024, que niega solicitud de NULIDAD.

**REFERENCIA
RADICACION
DEMANDANTE
DEMANDADO**

**ORDINARIO LABORAL
768343105001-2022-00272
HUGO FERNANDO ROMERO
INGENIO LA CABAÑA S.A Y
OTRO**

JAMES MELENJE GARZON, mayor de edad y vecino del Municipio de Jamundí– Valle del Cauca, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado de la persona jurídica de derecho privado **INGENIO LA CABAÑA S.A**, con domicilio en el Municipio de Guachené - Cauca, me permito interponer **RECURSO DE APELACIÓN**, frente al auto **No. 768 del 25 de junio de 2024, que niega solicitud de NULIDAD del auto No. 1279 del 04 de julio de 2023**, que tuvo por no contestada la reforma de la demanda por parte de la demandada **INGENIO LA CABAÑA S.A**; **argumentos del recurso:**

1.- El fundamento factico para solicitar la nulidad de la actuación, radicó en la que la parte demandante no remitió ni a la persona jurídica que representó, ni al llamado en garantía, la reforma de la demanda, con lo cual se torna imposible hacer algún pronunciamiento frente a dicha reforma, en razón a que la parte demandante, no ha cumplido con la carga procesal contenida en las disposiciones legales

2.- DECISIÓN QUE SE RECURRE: El argumento del juez de primera instancia, para negar la nulidad, radica en señalar, en que, no obstante, el artículo 78-14 del C.G.P. obliga a los apoderados a remitir a las demás partes un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, cuando quiera que se conozcan sus correos electrónicos, como ocurre en este caso, lo cierto es que el mismo legislador estableció que “El incumplimiento de este deber **no afecta la validez de la actuación**”.

3.- **EL ARTÍCULO 3º Ley 2213 de 2022.** Establece que es “deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o **trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

4.- El Artículo 6º Ley 2213 de 2022.- Señala que: (...) “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.** De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

5.- Estas disposiciones legales no se cumplieron en el caso concreto y si bien el legislador no se refirió textualmente, a la REFORMA DE LA DEMANDA, cualquier interpretación en contrario vulnera el DEBIDO PROCESO, por la razón, de que la parte contraria no podrá contestar frente a un escrito que no conoce y del cual no se le ha corrido traslado, por lo que lo procedente hubiera sido la inadmisión de la reforma de la demanda, por no haberse surtido el envío de la reforma a los demandados y a los llamados en garantía.

6.- En criterio de la defensa, el Juez de Primera Instancia, desconoció un principio constitucional, “EL DERECHO DE CONTRADICCIÓN Y DEFENSA” que hace parte del derecho fundamental al “EL DEBIDO PROCESO”, y es que es elemental que un sujeto procesal o parte, no se puede pronunciar, frente a hechos y fundamentos de derecho que desconoce, máxime qué en el caso concreto, no se refiere a cualquier acto procesal, sino a la reforma de la demanda, la cual no ha sido conocida por la parte pasiva, por causas atribuibles a la conducta procesal de la parte actora, y fundamentalmente porque en el caso concreto, la reforma, que no fue remitida al correo electrónico de la parte pasiva, implicó un cambio en los hechos, pretensiones y partes.

Ahora, si bien, la Ley ha indicado que esta omisión en que incurrió la parte actora, no genera la invalidación de la actuación (artículo 78 numeral 14 C.G.P, en claro, que no se refiere textualmente a la DEMANDA O SU REFORMA, que requieren un trato especial, porque solo a partir de su conocimiento por la parte contraria, se garantiza el derecho de contradicción y defensa.

Por las consideraciones anteriores, le solicito, al Juez del Despacho, conceda el recurso de apelación, y al Honorable Tribunal Superior, Proteger los derechos fundamentales de la parte pasiva, y se revoque la decisión contenida en el Auto **No. 768 del 25 de junio de 2024, que niega solicitud de NULIDAD del auto No. 1279 del 04 de julio de 2023**, que tuvo por no contestada la reforma de la demanda por parte de la demandada **INGENIO LA CABAÑA S.A,**

Atte,

JAMES MELENJE GARZON

Asesor Laboral.

Ingenio La Cabaña S.A.

(+57) 3184191706

jmelenje@ingeniolacabana.com

www.ingeniolacabana.com

Como lo estoy atendiendo?. Para comentarios y sugerencias favor contactar a mi superior inmediato

omora@ingeniolacabana.com



No imprima este mensaje si no es necesario.

Este mensaje (Incluyendo sus anexos) esta destinado únicamente para el uso del individuo o entidad a la cual está direccionado y puede contener información que no es de carácter público, de uso privilegiado o confidencial. Si usted no es el destinatario intencional, se le informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está terminantemente prohibido.

This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited

Doctor:

ENVER IVAN ALVAREZ ROJAS

JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE TULUA - VALLE DEL CAUCA

E.S.D

Referencia: RECURSO DE APELACIÓN FRENTE A AUTO No. 768 del 25 de junio de 2024, que niega solicitud de NULIDAD.

REFERENCIA
RADICACION
DEMANDANTE
DEMANDADO

ORDINARIO LABORAL
768343105001-2022-00272
HUGO FERNANDO ROMERO
INGENIO LA CABAÑA S.A Y
OTRO

JAMES MELENJE GARZON, mayor de edad y vecino del Municipio de Jamundí– Valle del Cauca, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado de la persona jurídica de derecho privado **INGENIO LA CABAÑA S.A**, con domicilio en el Municipio de Guachené - Cauca, me permito interponer **RECURSO DE APELACIÓN**, frente al auto No. 768 del 25 de junio de 2024, que niega solicitud de NULIDAD del auto No. 1279 del 04 de julio de 2023, que tuvo por no contestada la reforma de la demanda por parte de la demandada **INGENIO LA CABAÑA S.A**; **argumentos del recurso**:

1.- El fundamento factico para solicitar la nulidad de la actuación, radicó en la que la parte demandante no remitió ni a la persona jurídica que representó, ni al llamado en garantía, la reforma de la demanda, con lo cual se torna imposible hacer algún pronunciamiento frente a dicha reforma, en razón a que la parte demandante, no ha cumplido con la carga procesal contenida en las disposiciones legales

2.- DECISIÓN QUE SE RECURRE: El argumento del juez de primera instancia, para negar la nulidad, radica en señalar, en que, no obstante, el artículo 78-14 del C.G.P. obliga a los apoderados a remitir a las demás partes un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso, cuando quiera que se conozcan sus correos electrónicos, como ocurre en este caso, lo cierto es que el mismo legislador estableció que "El incumplimiento de este deber **no afecta la validez de la actuación**".

3.- EL ARTÍCULO 3º Ley 2213 de 2022. Establece que es "deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

4.- El Artículo 6º Ley 2213 de 2022.- Señala que: (...) "En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda,**

simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

5.- Estas disposiciones legales no se cumplieron en el caso concreto y si bien el legislador no se refirió textualmente, a la REFORMA DE LA DEMANDA, cualquier interpretación en contrario vulnera el DEBIDO PROCESO, por la razón, de que la parte contraria no podrá contestar frente a un escrito que no conoce y del cual no se le ha corrido traslado, por lo que lo procedente hubiera sido la inadmisión de la reforma de la demanda, por no haberse surtido el envío de la reforma a los demandados y a los llamados en garantía.

6.- En criterio de la defensa, el Juez de Primera Instancia, desconoció un principio constitucional, "EL DERECHO DE CONTRADICCIÓN Y DEFENSA" que hace parte del derecho fundamental al "EL DEBIDO PROCESO", y es que es elemental que un sujeto procesal o parte, no se puede pronunciar, frente a hechos y fundamentos de derecho que desconoce, máxime qué en el caso concreto, no se refiere a cualquier acto procesal, sino a la reforma de la demanda, la cual no ha sido conocida por la parte pasiva, por causas atribuibles a la conducta procesal de la parte actora, y fundamentalmente porque en el caso concreto, la reforma, que no fue remitida al correo electrónico de la parte pasiva, implicó un cambio en los hechos, pretensiones y partes.

Ahora, si bien, la Ley ha indicado que esta omisión en que incurrió la parte actora, no genera la invalidación de la actuación (artículo 78 numeral 14 C.G.P, en claro, que no se refiere textualmente a la DEMANDA O SU REFORMA, que requieren un trato especial, porque solo a partir de su conocimiento por la parte contraria, se garantiza el derecho de contradicción y defensa.

Por las consideraciones anteriores, le solicito, al Juez del Despacho, conceda el recurso de apelación, y al Honorable Tribunal Superior, Proteger los derechos fundamentales de la parte pasiva, y se revoque la decisión contenida en el Auto **No. 768 del 25 de junio de 2024, que niega solicitud de NULIDAD del auto No. 1279 del 04 de julio de 2023**, que tuvo por no contestada la reforma de la demanda por parte de la demandada **INGENIO LA CABAÑA S.A,**

Atte,



JAMES MELENJE GARZON

CC No. 76.307.723

T.P 125.136 del C.S de la judicatura.