

25 DE JULIO | 2023

CONTESTACIÓN DE DEMANDA INICIAL

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD
CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE MENOR
CUANTÍA

DEMANDANTES:

HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ,
KENLLY CAROLINA HERRERA MEDINA y
OMAR ALEXIS VILLALOBOS HERRERA

DEMANDADOS:

LUIS ARMANDO VALENCIA CASALLAS,
LUIS ARMANDO VALENCIA GALLEGO,
GRUPO C.L.A.U. S.A.S. y
TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A.

LLAMADAS EN GARANTÍA (DEMANDA):
COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. y
LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

RADICACIÓN:
2023-00041

Respetada señora
CLAUDIA LORENA FLECHAS NIETO
JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE YOTOCO
j01pmyotoco@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

ALAN DEL RÍO VÁSQUEZ, identificado personal y profesionalmente como se registra enseguida de mi firma, actuando en mi calidad de apoderado de la compañía demandada **TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A.** (en adelante “TEVSA”), representada por el señor Javier Trujillo Cuartas (C.C. 16.352.504), en término oportuno para ello procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA INICIAL** formulada por los **DEMANDANTES** contra mi representada, la compañía **GRUPO C.L.A.U. S.A.S.** (en lo sucesivo “CLAU”), y los señores **LUÍS ARMANDO VALENCIA CASALLAS** (en adelante el señor “CASALLAS”) y **LUÍS ARMANDO VALENCIA GALLEGO** (en adelante el señor “GALLEGO”); frente a la cual presentamos nuestra firme oposición mediante las correspondientes excepciones de mérito, la contestación y aclaración de los hechos, desconocimiento documental y la petición probatoria respectiva, solicitando a la señora juez dictar sentencia denegando la totalidad de las pretensiones incorporadas en el escrito de demanda inicial; tal como se describen en este documento.

I. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

De manera respetuosa, señora juez, manifestamos que nos oponemos de manera completa a los hechos reseñados en el escrito de demanda inicial (apartado “I. HECHOS” de ese escrito) bajo el contexto en que se encuentran presentados, cuya razón se expresa a continuación al pronunciarnos expresa y concretamente respecto de cada uno de ellos, haciendo las correspondientes y particulares observaciones, de la siguiente manera:

- Respecto del hecho "1".** Es cierto que **TEVSA** conoció del accidente de tránsito, pero no le consta que el **DEMANDANTE** lo hubiera sufrido, pues no tuvo ni ha tenido relación comercial con el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**. Adicionalmente, con relación a lo descrito en este hecho, no le consta a la compañía **TEVSA**, porque no se acredita de forma alguna que el vehículo de placa SRE115 haya sido conducido por el señor **CASALLAS** al momento en el que sucedieron los hechos descritos.
- Respecto del hecho "2".** Es parcialmente cierto, exclusivamente en lo referente a que el señor **GALLEGO** era el encargado de la conducción del vehículo de placa SRE115, propiedad de **CLAU**. En lo que respecta a la persona que estaba conduciendo, reiteramos que no le consta a **TEVSA** si en efecto quien conducía el referido vehículo era el señor **CASALLAS**.
- Respecto del hecho "3".** Es cierto que **TEVSA** conoció del accidente de tránsito, pero no le consta que el **DEMANDANTE** lo hubiera sufrido, pues no tuvo ni ha tenido relación comercial con el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**. Sin embargo, no es cierto que en obre en el proceso aquella prueba alguna relacionada con el informe del accidente de tránsito ni tampoco aportan el documento denominado como "*oficio aclaratorio S2020-No. 440/SETRA MNVCCU 12393*" que anuncian en este hecho. Pero, en cualquier caso, se reitera que los **DEMANDANTES** afirman que este último oficio aclaratorio informa sobre un "*posible cambio de conductor No. 1*", lo cual tampoco supone una certeza o tan siquiera un indicio suficiente de que el vehículo al momento del accidente no haya sido conducido por el señor **GALLEGO**.
- Respecto del hecho "4".** A la compañía **TEVSA** no le consta que el señor **CASALLAS** se desplazara dentro del vehículo SRE115, por cuanto es de propiedad de **CLAU** con quien se subcontrató aquel transporte. Lo que sí es cierto, es que es la empresa **CLAU** la civilmente responsable del accidente junto con el conductor (cualquiera que fuese).
- Respecto del hecho "5".** A la compañía **TEVSA** no le consta que el señor **CASALLAS** se desplazara dentro del vehículo SRE115, por cuanto es de propiedad de **CLAU** con quien se subcontrató aquel transporte. Por su parte, no es cierto que **TEVSA** sea responsable del accidente mencionado, pues es la empresa **CLAU** junto con el conductor (cualquiera que fuese). Esta última era propietaria del vehículo y por ende la responsable de la conducción y del servicio de transporte ante **TEVSA**, contratando a los conductores que prestaban sus servicios con los automotores de su propiedad. Es decir, la actividad del transporte y conducción quedaron por fuera del control contractual de **TEVSA**.
- Respecto del hecho "6".** No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, por cuanto nunca ha tenido relación laboral ni comercial con el señor **CASALLAS**.

- Respecto del hecho "7".** No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, por cuanto no ha sido parte de ese proceso penal que se hubiese continuado, así que desconoce la denuncia que afirma el **DEMANDANTE** haber realizado ante la Fiscalía.
- Respecto del hecho "8".** No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, por cuanto no ha tenido relación alguna con el **DEMANDANTE**, como tampoco ha conocido de las lesiones que aduce haber sufrido.
- Respecto del hecho "9".** No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, por cuanto no ha tenido relación alguna con el **DEMANDANTE** ni su grupo familiar, como tampoco ha conocido de las lesiones que aduce haber sufrido ni su situación de vida.
- Respecto del hecho "10".** Es cierto.
- Respecto del hecho "11".** Este punto no se constituye como un hecho, sino como una descripción del trámite surtido durante el proceso de conciliación extrajudicial. En todo caso, lo narrado es cierto, aunque irrelevante.
- Respecto del hecho "12".** Este punto no se constituye como un hecho, sino como una descripción del trámite surtido durante el proceso de conciliación extrajudicial. En todo caso, lo narrado es cierto, aunque irrelevante.
- Respecto del hecho "13".** Este punto no se constituye como un hecho, sino como una descripción del trámite surtido durante el proceso de conciliación extrajudicial. En todo caso, lo narrado es cierto, aunque irrelevante.
- Respecto del hecho "14".** Este punto no se constituye como un hecho, sino como una descripción del trámite surtido durante el proceso de conciliación extrajudicial. En todo caso, lo narrado es cierto, aunque irrelevante.
- Respecto del hecho "15".** No le consta a **TEVSA** de las comunicaciones que hayan sostenido los **DEMANDANTES** con la compañía aseguradora **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, por cuanto no fue incluida en ese cruce de misivas.
- Respecto del hecho "16".** No le consta a **TEVSA** de las comunicaciones que hayan sostenido los **DEMANDANTES** con la compañía aseguradora **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, por cuanto no fue incluida en ese cruce de misivas.
- Respecto del hecho "17".** Este hecho es cierto. **TEVSA** al momento de los hechos contaba con la póliza "TRAYECTO SEGURO" contentiva de un seguro de responsabilidad civil extracontractual expedida por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERAL O.C.** Por su parte, el vehículo de placa **SRE115** propiedad de **CLAU** se encontraba asegurado por la aseguradora **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** con la póliza de responsabilidad civil extracontractual núm. C-2000013731.
- Respecto del hecho "18".** Este hecho es cierto.

- Respecto del hecho "19".** No le consta a **TEVSA** de las comunicaciones que hayan sostenido los **DEMANDANTES** con la aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERAL O.C.**, por cuanto no fue incluida en ese cruce de misivas.
- Respecto del hecho "20".** No le consta a **TEVSA** de las comunicaciones que hayan sostenido los **DEMANDANTES** con la aseguradora **LA EQUIDAD SEGUROS GENERAL O.C.**, por cuanto no fue incluida en ese cruce de misivas.
- Respecto del hecho "21".** Este punto no se constituye como un hecho, sino como una mera transcripción del artículo 1080 del código de comercio.
- Respecto del hecho "22".** Este hecho no es cierto. Se reitera que los **DEMANDANTES** no han logrado acreditar los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, especialmente el nexo causal imputable a **TEVSA**, en el acaecimiento del accidente de tránsito del 24 de julio de 2020, por lo que a la fecha no les asiste ningún derecho indemnizatorio.
- Respecto del hecho "23".** No le consta a **TEVSA** de las comunicaciones que hayan sostenido los **DEMANDANTES** con las aseguradoras **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.** y **LA EQUIDAD SEGUROS GENERAL O.C.**, por cuanto no fue incluida en ese cruce de misivas. No obstante, es claro que los **DEMANDANTES** no han probado la existencia del siniestro en ninguna reclamación, ni mucho menos existe una "*responsabilidad comprobada de los demandados*" atribuible a **TEVSA** por cuanto la responsabilidad civil extracontractual solo puede ser declarada en juicio. En todo caso, en el evento de ser declarada la responsabilidad de la compañía **TEVSA**, deberá operar el citado seguro para cubrir los perjuicios de las eventuales víctimas.
- Respecto del hecho "24".** No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, por cuanto no participó de dicha búsqueda documental ni del resultado hallado.
- Respecto del hecho "25".** No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, ya que la ausencia total de vinculación laboral o comercial con el demandante le impide confirmar tales circunstancias.
- Respecto del hecho "26".** Este punto no se constituye como un hecho sino como una pretensión a la cual nos oponemos en su totalidad en lo que respecta a la sociedad **TEVSA**. Así mismo, no le consta a **TEVSA** de las presuntas afectaciones alegadas por los **DEMANDANTES**, por cuanto la ausencia total de vinculación laboral o comercial con el demandante le impide confirmar tales circunstancias. Pues, todo perjuicio indemnizable requiere ser así reconocido por un estrado judicial, lo cual hasta la fecha no ha ocurrido.
- Respecto del hecho "27".** No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, ya que no conoce de forma alguna la composición del grupo familiar del señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**. Nos atenemos a lo probado en el curso del proceso.

Respecto del hecho "28". No le consta a **TEVSA** lo descrito en este hecho, ya que no conoce de forma alguna la composición del grupo familiar del señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**. Nos atenemos a lo probado en el curso del proceso.

Respecto del hecho "29". Este punto no se constituye como un hecho sino como una pretensión a la cual nos oponemos en su totalidad. Así mismo, no le consta a **TEVSA** de la acreditación del valor solicitado por los **DEMANDANTES** a título de perjuicios materiales. Pues, todo perjuicio indemnizable requiere ser así reconocido por un estrado judicial, lo cual hasta la fecha no ha ocurrido.

II. OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA INICIAL

Nos oponemos de forma directa a la totalidad de las pretensiones de la demanda inicial, las cuales no pueden ser concedidas a favor de los **DEMANDANTES** por las razones que se expresan en las correspondientes excepciones de fondo que en el presente escrito formulamos y por las que halle la señora juez en el curso del proceso, donde se encuentra el sustento de esta oposición, por la inexistencia de responsabilidad extracontractual de **TEVSA**, por la inexistencia de culpa o falla en su actuar, por la inexistencia de daño antijurídico y ausencia de prueba del perjuicio, por ausencia de nexo causal debido al hecho de los aquí **DEMANDANTES** y por incumplimiento de un deber legal y contractual.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO

A continuación, presento ante la señora juez las excepciones de mérito en oposición a las pretensiones de la demanda, lo que realizo de la manera más sucinta y breve posible con el fin de dejar el planteamiento teórico y normativo en que se funda cada una. De tal manera que en las alegaciones finales después del debate probatorio que se surtirá, podremos complementar cada argumento defensivo que haya sido probado. El fundamento fáctico de estas excepciones se encuentra en la contestación a los hechos de la demanda inicial, en las pruebas aportadas y las que se practiquen en el curso del proceso.

3.1. PRIMERA EXCEPCIÓN:

NO SE ACREDITAN LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL POR AUSENCIA DE NEXO CAUSAL

3.1.1. Los **DEMANDANTES** en su escrito de demanda inicial se limitan a asegurar que la causa del accidente fue atribuible a la negligencia de conductor, afirmando que quien iba conduciendo el vehículo no era el señor **GALLEGO**, quien se encontraba autorizado para conducir el vehículo de placas SRE115, sino que el automotor al momento del accidente era conducido por el señor **CASALLAS**. Sin embargo, la mera afirmación no es suficiente para que se pueda presumir la responsabilidad civil de la compañía **TEVSA** ya que corresponde a los **DEMANDANTES** cuanto menos probar que existen de forma innegable los elementos estructurales de la responsabilidad civil extracontractual, conforme a los artículos 2341 del Código Civil y 167 del Código General del Proceso.

- 3.1.2. La declaración de responsabilidad civil extracontractual tiene como objetivo obtener compensación por los perjuicios causados por un tercero, estableciendo una relación jurídica entre el responsable y la víctima. En consecuencia, el demandante en una acción extracontractual debe centrar su caso y su argumentación en “aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados estando desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho eximente de responsabilidad”¹.
- 3.1.3. Lo anterior se traduce en que la parte que busca ser indemnizada por un perjuicio no puede limitarse a demostrar que ocurrió el hecho y el daño que presumiblemente surgió debido al accidente. Es responsabilidad del demandante demostrar la culpa y la relación causal de las acciones llevadas a cabo por la otra parte. Tanto la jurisprudencia como la doctrina concuerdan en que la responsabilidad civil extracontractual tiene como objetivo compensar los perjuicios surgidos a raíz de un acto dañino llevado a cabo por un tercero, estableciendo una conexión legal entre el causante del daño y la persona afectada. En este sentido, la Corte Suprema de Justicia ha establecido los requisitos necesarios para que la acción de reparación por responsabilidad civil extracontractual sea válida, los cuales son: “a) la comisión de un hecho dañino, b) la culpa del sujeto agente y c) la existencia de la relación de causalidad entre uno y otra”².
- 3.1.4. Ahora bien, en este caso, la parte actora fundamenta todas las valoraciones en solamente supuestos ya que se hace imperativo resaltar que los **DEMANDANTES** no aportan tan solo un documento a partir del cual se pueda determinar que el accidente fue atribuible al cambio de conductor designado, teniendo en cuenta que no se allega el informe policial del accidente, ni mucho menos el anexo al cual se hace referencia al supuesto cambio de conductor (“oficio aclaratorio S2020-No. 440/SETRA MNVCCU 12393”). En decir que la parte actora en la presentación de la demanda inicial no realizó ningún tipo de actividad probatoria para establecer el nexo causal entre el accidente de tránsito y el conductor de vehículo de placas SRE115, incumpliendo así con uno de los presupuestos indispensables para la declaratoria de la responsabilidad civil extracontractual.
- 3.1.5. Ahora bien, incluso en el escenario en que estos documentos obraran en el plenario del proceso, debe tenerse en cuenta que los **DEMANDANTES** indican que el “oficio aclaratorio S2020-No. 440/SETRA MNVCCU 12393” aduce un “posible cambio de conductor No. 1”. Es decir que, para los agentes de tránsito encargados de realizar el informe del accidente, no hay certeza de que efectivamente fuese el señor **CASALLAS** quien conducía el vehículo en lugar de señor **GALLEGO**, ya que esto se presenta tan solo como una posibilidad. Menos existe al interior del plenario prueba alguna que acredite que el responsable del accidente de tránsito del 24 de julio de 2020 fuese el vehículo de placas SRE115. Pues, como se mencionó antes, los **DEMANDANTES** no aportaron con su escrito de demanda inicial ninguna prueba relativa al accidente de tránsito y su

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia, feb. 9/1976, M.P. Germán Giraldo Zuluaga, G.J. CLII, núm. 2393, págs. 26-31.

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 03 de diciembre de 2018. Radicación n° 2006-00497-01. M.P. Margarita Cabello Blanco.

ocurrencia, como el informe de tránsito (que anunciaron como prueba documental, pero no sé acompañó efectivamente como anexo).

- 3.1.6.** Asimismo, no debe perderse de vista que los informes policiales de accidentes de tránsito (IPAT) bajo ningún motivo pueden considerarse como plena prueba que permita atribuir con certeza la responsabilidad civil extracontractual en cabeza de la compañía demandada **TEVSA**, teniendo en cuenta que este informe tiene un valor probatorio documental y sus efectos no pueden ser equiparables al de un dictamen pericial técnico, ya que este tipo de documentos se limitan a indicar una hipótesis del accidente.
- 3.1.7.** En otras palabras, que el IPAT no tiene el carácter ni la aptitud legal para brindar conceptos técnicos ni realizar evaluaciones de responsabilidad, toda vez que el informe de tránsito tiene parámetros definidos en la ley que imponen un límite restrictivo sobre su contenido y las funciones del agente como informante del suceso. Así pues, el artículo 149 de la ley 769 de 2002 establece el contenido del informe policial de la siguiente manera:

ARTÍCULO 149. DESCRIPCIÓN. *En los casos a que se refiere el artículo anterior, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán firmarlas y en su defecto, la firmará un testigo.*

El informe contendrá por lo menos:

Lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho.

Clase de vehículo, número de la placa y demás características.

Nombre del conductor o conductores, documentos de identidad, número de la licencia o licencias de conducción, lugar y fecha de su expedición y número de la póliza de seguro y compañía aseguradora, dirección o residencia de los involucrados.

Nombre del propietario o tenedor del vehículo o de los propietarios o tenedores de los vehículos.

Nombre, documentos de identidad y dirección de los testigos.

Estado de seguridad, en general, del vehículo o de los vehículos, de los frenos, de la dirección, de las luces, bocinas y llantas.

Estado de la vía, huella de frenada, grado de visibilidad, colocación de los vehículos y distancia, la cual constará en el croquis levantado.

Descripción de los daños y lesiones.

Relación de los medios de prueba aportados por las partes.

Descripción de las compañías de seguros y números de las pólizas de los seguros obligatorios exigidos por este código. (...)

Para efectos de determinar la responsabilidad, en cuanto al tránsito, las autoridades instructoras podrán solicitar pronunciamiento sobre el particular a las autoridades de tránsito competentes. (resaltado propio)

- 3.1.8.** El artículo 146 de la referida ley contiene los parámetros de competencia y procedimiento que deben observarse a la hora de realizar conceptos técnicos acerca de la responsabilidad derivada de un accidente de tránsito, los cuales no se cumplieron en este caso concreto, como se evidencia de la transcripción de la norma:

ARTÍCULO 146. CONCEPTO TÉCNICO. *Las autoridades de tránsito podrán emitir conceptos técnicos sobre la responsabilidad en el choque y la cuantía de los daños. A través del procedimiento y audiencia pública dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la presentación del informe. En caso de requerirse la práctica de pruebas éstas se realizarán en un término no superior a los diez (10) días hábiles, notificado en estrados previo agotamiento de la vía gubernativa.*

- 3.1.9. Del análisis de los artículos mencionados, se desprende claramente que el informe que deben elaborar las autoridades de tránsito no debe contener ninguna referencia sobre la responsabilidad de los involucrados, ni siquiera como una posible suposición. Esto se debe a que estas autoridades no tienen la competencia para pronunciarse sobre cuestiones de responsabilidad y la determinación técnica-jurídica de esta está sujeta a procedimientos especiales que no se han cumplido ni acreditado en este caso. Por lo tanto, basar la responsabilidad de los **DEMANDADOS** (en especial, de la compañía **TEVSA**) en dicho informe carecería de validez legal para sustentar una eventual declaratoria de responsabilidad civil extracontractual.
- 3.1.10. En cualquier escenario, es claro cómo al interior de este trámite no se haya acreditado el nexo de causalidad, toda vez que no obra al interior del plenario ninguna prueba que permita evidenciar que el accidente de tránsito fue ocasionado efectivamente por el vehículo de placa SRE115, menos que tal situación le sea imputable a la compañía **TEVSA**.

3.2. SEGUNDA EXCEPCIÓN:

LA COMPAÑÍA **TEVSA** NO ERA GUARDIÁN DE LA ACTIVIDAD PELIGROSA REALIZADA POR EL VEHÍCULO DE PLACAS SRE115 EL DÍA DEL ACCIDENTE

- 3.2.1. La compañía **TEVSA** no es propietaria del vehículo de placa SRE115 involucrado en el accidente y tampoco tenía algún tipo de vinculación laboral con el señor **GALLEGO**, quien fungía como conductor designado para el trayecto del día 24 de julio de 2020. Estas calidades las ostentaba la compañía **CLAU**, como propietaria del vehículo y cuyo deber era garantizar la seguridad de la operación durante el transporte de mercancías. Justamente por y para ello las labores del transporte de las mercancías fueron trasladadas a la compañía **CLAU**, subcontratada por **TEVSA**. En pocas palabras, era la compañía **CLAU** la verdadera guardiana de la actividad peligrosa de conducción del citado vehículo —*nunca la compañía **TEVSA***—.
- 3.2.2. Se reitera que en el acervo probatorio del proceso no existe prueba alguna que controvierta el hecho de que el señor **GALLEGO** era el conductor del vehículo al momento en el que sucedieron los hechos. De tal forma que, desde la perspectiva de la compañía **TEVSA** y conforme al manifiesto de carga, el vehículo de placa SRE115 era manejado indefectiblemente por el señor **GALLEGO**, quien fue seleccionado y vinculado por **CLAU**. En el remoto escenario en que los **DEMANDANTES** pudiesen probar que el verdadero conductor del vehículo era el señor **CASALLAS**, esto es algo que cae por fuera de la esfera de control de la compañía demandada **TEVSA**. El cambio de conductor y las eventuales consecuencias que ello pudiese generar, en todo caso, eran riesgos del entorno de control exclusivo del señor **GALLEGO** y de su entidad contratante, **CLAU**, para quien debía actuar con responsabilidad y diligencia en el desarrollo de su operación y, justamente, esta última debía verificar que en efecto así ocurriesen las cosas.
- 3.2.3. Así pues, aún si se determina la existencia de una serie de perjuicios indemnizables a favor de los aquí **DEMANDANTES** con ocasión del accidente de tránsito del día 24 de julio de 2020, la responsabilidad extracontractual que eventualmente pueda ser endilgada al conductor del vehículo (independientemente de cuál haya sido) no podrá ser extendida a la compañía **TEVSA** pues esta no era guardiana de la actividad peligrosa, menos podía haber disminuido el siniestro o su evitado su ocurrencia. Esto solo le competía a la compañía **CLAU**.

3.3. TERCERA EXCEPCIÓN: CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

- 3.3.1. La culpa exclusiva de la víctima es una de las causales eximentes de responsabilidad civil extracontractual que trae como consecuencia la imposibilidad jurídica de endilgar esta última a una persona distinta a la que ha padecido los perjuicios. Para que la culpa exclusiva de la víctima tenga se constituya como una causal de exoneración de la responsabilidad es necesario que la conducta desplegada por la víctima sea tanto causa del daño como la raíz determinante del mismo. No se requiere que el presunto responsable acredite que la conducta de la víctima fue imprevisible e irresistible, basta con que el comportamiento de esta sea decisivo, determinante y exclusivo en la realización del daño. En este sentido se pronunció la sentencia del 25 de mayo de 2011 la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia indicó:

Cumple resaltar que el quid del asunto no giraba alrededor de si el tribunal había o no optado por desprender del contenido del artículo 2356 del C. C., concerniente con actividades peligrosas, una doctrina fincada en criterios objetivos o de culpa presunta, sino, alrededor de qué causal liberaba al acusado y, en esa perspectiva, el recurrente pasó por alto que en una u otra hipótesis (responsabilidad sin culpa o con culpa presunta), por igual, la causa extraña determina la exoneración del demandado y, ciertamente, el tribunal encontró como componente de esa situación en particular, la ingerencia de la víctima, circunstancia que en cualquiera de esas eventualidades quiebra la causalidad.

6. Por último, es oportuno precisar que, en punto de la exoneración de reparar el daño o de aminorar su cuantía, la conducta de quien padece el agravio no necesariamente debe involucrar el componente culpabilístico, pues en no pocas ocasiones la generación del perjuicio sobreviene independientemente de reprochar la actitud de la víctima, esto es, que hubiese estado determinada por negligencia, impericia, etc. Lo que corresponde evaluar frente a la responsabilidad civil extracontractual es la ingerencia o determinación del comportamiento del afectado, en la realización o acaecimiento del perjuicio. Sobre el particular, en reciente pronunciamiento, la Corte expuso:

Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. Ciertamente, los ordenamientos clásicos que regularon el tema, como el Código Civil colombiano, hacen referencia a una actuación culpable o imprudente de la víctima y, en tal virtud, un sector de la doctrina se inclina por considerar que el comportamiento del perjudicado debe ser negligente o imprudente para que se puedan dar los efectos jurídicos arriba reseñados, particularmente cuando en la producción del daño concurren la actuación de la víctima y la del demandado, supuestos en los que algunos distinguen si se trata de un caso en el que se deba aplicar un sistema de culpa probada o, por el contrario, uno de culpa presunta. Otra corriente doctrinal estima, por el contrario, que de lo que se trata es de establecer una consecuencia normativa para aquellos casos en los que, desde el punto de vista causal, la conducta del damnificado haya contribuido, en concurso con la del presunto responsable, a la generación del daño cuya reparación se persigue, hipótesis en la cual cada uno debe asumir las consecuencias de su comportamiento, lo que traduce que el demandado estará obligado a reparar el daño pero sólo en igual medida a aquella en que su conducta lo generó y que, en lo restante, el afectado deberá enfrentar los efectos nocivos de su propio proceder. Es decir, se considera que el asunto corresponde, exclusivamente, a un análisis de tipo causal y no deben involucrarse en él consideraciones atinentes a la imputación subjetiva.

En todo caso, así se utilice la expresión 'culpa de la víctima' para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa, entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la 'culpa de la víctima' corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño, con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se aluda a "imprudencia" de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son "capaces de cometer delito o culpa" (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que "[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho-fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona" (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793. En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada). Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda" -Hace notar la Sala- (Sent. Cas. Civ. 16 de diciembre 2010, Exp. 1989-00042-01).

En conclusión, en asuntos como el de esta especie, la mayor o menor ingerencia de la víctima en el daño causado, desprovista de reproches culpabilísticos, es la que, en últimas, define el grado de compromiso del demandado en procura de resarcir el perjuicio generado, aspecto que, en el caso bajo estudio, a juicio del tribunal, fue contundente en el sentido de que la causalidad del daño la derivó del accionar de la víctima respecto de lo cual el comportamiento del demandado, lejos de ser una causa, pudo, quizás, configurar apenas una condición meramente circunstancial.³ (resaltado propio)

- 3.3.2.** Así, se propone esta excepción en el hipotético evento que se logre establecer o demostrar que la responsabilidad en el accidente de tránsito, objeto de este proceso, es única y exclusivamente atribuible al señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ** —o quien resulte probado—, como presunto conductor del vehículo de su propiedad de placas TEK885 y generador del accidente de tránsito del 24 de julio de 2020. Pues, si el referido **DEMANDANTE** no cumplió adecuadamente con el deber objetivo de cuidado en el ejercicio de la actividad peligrosa de conducción, sea por no transitar adecuadamente por su carril, superar el límite de velocidad fijada por la autoridad de tránsito, realizar cualquier maniobra de adelantamiento en una zona inadecuada o no autorizada, no manejar con la reserva de la distancia entre vehículos exigida por la ley o cualquier otra acción u omisión de su parte que, de manera evidentemente imprudente, negligente, imperiosa o con inobservancia de las normas de tránsito, haya colocado en riesgo su

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de casación, may. 25/2011, rad. 2005-00024-01, M.P. Pedro Octavio Munar Cadena.

vida e integridad física, así como la del vehículo de su propiedad; deberá hacerse responsable de tal hecho que, en ningún caso, le sería atribuible a la compañía **TEVSA**.

3.4. CUARTA EXCEPCIÓN: HECHO DE UN TERCERO

3.4.1. La jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sido coherente en afirmar que una causal de exoneración de la responsabilidad civil presuntamente atribuible a alguien es que realmente el hecho causante del daño haya sido realizado por la intervención exclusiva de un tercero. Así pues, en sentencia del 8 de octubre de 1992 determinó cuáles son las condiciones para estimar la presencia de la mencionada eximente de responsabilidad:

a) Que el hecho sea cometido por el obrar de una persona distinta del agente presunto, es decir, que dicho obrar sea completamente externo a la esfera jurídica del agente presunto;

b) Que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado, ya que, si era evitable y no se tomaron, por imprudencia o descuido, las medidas convenientes para eliminar el riesgo de su ocurrencia, la imputabilidad a ese demandado es indiscutible; y,

c) el hecho del tercero tiene que ser causa exclusiva del daño, aspecto obvio acerca del cual no es necesario recabar de nuevo sino para indicar, tan solo, que es únicamente cuando media este supuesto que corresponde poner por entero el resarcimiento a la cuenta del tercero y no del ofensor presunto, habida consideración que si por fuerza de los hechos la culpa de los dos ha de catalogarse concurrente y por lo tanto, frente a la víctima, lo que en verdad hay son varios coautores que a ella le son extraño, esos coautores, por lo común, están obligados a cubrir la indemnización en concepto de deudores solidarios que por mandato de la ley lo son de la totalidad de su importe.⁴

3.4.2. En este caso, el operador judicial deberá declarar la existencia de la eximente de responsabilidad de hecho exclusivo de un tercero pues, desde luego, se acreditan cada uno de sus supuestos. Como ya fue argumentado en el apartado **3.2.** de este escrito de contestación, la compañía **TEVSA** no tuvo ninguna injerencia, directa o indirecta, en el accidente de tránsito ocurrido el pasado 24 de julio de 2020. En efecto, los sujetos que directamente serían responsables por la ejecución de las maniobras sobre el vehículo de placas SRE115 —*si este despacho estima acreditados todos los supuestos de la responsabilidad extracontractual*— serían los señores **GALLEGO** y **CASALLAS**, como presuntos conductores. Además, era la compañía **CLAU**, y no **TEVSA** u otra, quien en cualquier evento era la entidad gestora, administradora y beneficiaria de la actividad riesgosa de conducción del citado vehículo de carga. La definición de cuál sería el vehículo de transporte que llevaría la mercancía de **TEVSA**, cuál sería el conductor, el trayecto escogido y las horas de traslado eran de absoluta discreción y decisión de **CLAU**. Justamente para ello había sido contratada por **TEVSA**, para que definiese los elementos detallados del transporte de la mercancía. Para **TEVSA** era más eficiente trasladar esos riesgos a cargo de un tercero (**CLAU**) y no encargarse de la dirección (menos beneficio) de la actividad peligrosa de conducción y transporte. Luego, **TEVSA** no podía haber mitigado el riesgo de la generación del daño, menos haberlo evitado (v.gr. escogiendo a otro conductor, seleccionando otro camión o, incluso menos,

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de casación, oct. 8/1992, exp. 3446, M.P. Carlos Esteban Jaramillo Schloss.

tomando decisiones sobre la velocidad del camión y el trayecto minutos previos al accidente del 24 de julio de 2020).

- 3.4.3.** Así, el desarrollo de la actividad peligrosa estaría en cabeza de los demás **DEMANDADOS** en este proceso (como ya ha sido mencionado) y no existe razones jurídicas para declarar la solidaridad de la compañía **TEVSA** o, si se quiere, extender la declaratoria de responsabilidad civil hasta ella. Pues, **TEVSA** no tuvo ninguna injerencia en la actividad de conducción del vehículo de placas SRE115 ni en la generación del hecho dañoso que aducen los aquí **DEMANDANTES** para ejercer el cobro de unos presuntos perjuicios a su favor.

3.5. QUINTA EXCEPCIÓN: REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR CONCURRENCIA DE CULPAS

- 3.5.1.** La acción formulada a través de esta demanda es la de responsabilidad civil extracontractual, derivada por el ejercicio de una “*actividad peligrosa*”, como es la conducción de vehículos automotores, la cual en el momento de los hechos era ejercitada por ambos conductores involucrados en el accidente objeto de este proceso —*debe recordarse que no existe prueba en el plenario que realmente acredite la ocurrencia del siniestro referido el 24 de julio de 2020 y que en él haya participado el vehículo de placas SRE115, menos aquel de propiedad del demandante HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ y cuyas placas son TEK885*—. Estos son, tanto el supuesto conductor del vehículo de placas SRE115, como el conductor del vehículo de placas TEK885.
- 3.5.2.** Cuando esto sucede, es decir, cuando el hecho generador del daño se da como consecuencia del ejercicio de una actividad peligrosa desarrollada por los conductores de los vehículos comprometidos en el accidente, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha admitido que la presunción de culpa de que trata el artículo 2356 del Código Civil no se neutraliza, sino que el ejercicio de la actividad de ambos se observa como una culpa adicional en la ocurrencia del siniestro. Esto, con las pautas señaladas en los artículos 2341 y 2357 del Código Civil, implican la consecuente reducción en la indemnización del daño. En palabras de la Corte:

Como ambos automotores se hallaban transitando, ambas partes están bajo la presunción de culpa que determina el ejercicio de actividades peligrosas, frente al daño causado. Siendo esto así, se hallan demandante y demandado en idénticas condiciones, es decir, ambas fueron causa por culpa del daño sufrido, mientras no se demuestre otra cosa. Dicho de otra manera, se vuelve a la situación inicial o sea, que quien pretende indemnización debe demostrar los cuatro elementos dichos, incluyendo el subjetivo o culpa. Es más, puede graduarse la culpa con que hayan dado lugar al accidente, caso en el cual, si la proporción culposa fue la misma, se daría la compensación frente a la indemnización, o la reducción para uno si su grado de culpa fue menor, tal como lo prevé el artículo 2357 del C. Civil.⁵

- 3.5.3.** Es frecuente hallar en la producción del daño a dos o más elementos de la actividad peligrosa. Se encuentra allí la denominada concurrencia de culpas, la cual determina la división de la responsabilidad, porque no se trata de una sola culpa, sino de la propia de cada participante en la consumación del hecho dañoso. Y cuando uno de estos sujetos activos del perjuicio pretenda el resarcimiento por el daño del otro actor que en él intervino, podrá lograrlo hasta la concurrencia

⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de casación, feb. 25/1987, M.P. José Alejandro Bonivento Fernández.

del grado de la culpa de éste, a menos que haya mediado alguna circunstancia especial que permita imponerle el peso de toda la responsabilidad por la comisión del hecho perjudicial, como sucede cuando se viola la ley o el reglamento.

- 3.5.4. Se propone esta excepción en el hipotético evento que se logre establecer o demostrar que la responsabilidad en el accidente de tránsito, objeto de este proceso, fue compartida entre el señor **GALLEGO**, presunto conductor del vehículo de placas SRE115 y el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**, presunto conductor del vehículo de su propiedad de placas TEK885. Circunstancia que a la luz del artículo 2357 del Código Civil necesariamente trae como consecuencia la reducción de la cuantía de la indemnización en el porcentaje que corresponda a la culpa de los **DEMANDANTES**.

3.6. SEXTA EXCEPCIÓN:

AUSENCIA DE PERJUICIOS DEBIDAMENTE PROBADOS Y SU SOBREENESTIMACIÓN

- 3.6.1. Como lo ha ilustrado la jurisprudencia y doctrina, el daño es la lesión antijurídica a un derecho personal, cierto y actual, que impide su disfrute y su goce o que lo limita injustificadamente. Por su parte, el perjuicio, dicho de forma concreta, es la consecuencia jurídica, económica o emocional que deviene de la agresión o el daño al derecho que se ostentaba y que se ve segado o limitado, y por tanto es ese efecto (jurídico, económico o emocional) por lo cual se procura sea reconocido por el causante del mismo dentro de la acción correspondiente.
- 3.6.2. Los perjuicios de tipo material, dinerario, pecuniario o patrimonial, dentro de las cuales se encuentran las tipologías de daño emergente y lucro cesante en los términos del artículo 1614 del Código Civil, corresponden a aquellos cuya indemnización se verá representada normalmente en dinero y su tasación obedece a valoraciones objetivas, siempre bajo la verificación de que sean ciertos y personales.
- 3.6.3. En lo que corresponde a los perjuicios morales y demás inmateriales, caracterizados por su altísima subjetividad, requieren de una demostración particular y sólo las pruebas acerca de las circunstancias psicológicas del damnificado pueden conducir al otorgamiento de tal título indemnizatorio. En tanto que la ausencia de material probatorio al respecto limita la posibilidad al juez de algún reconocimiento de reparación.
- 3.6.4. En el presente caso, en la demanda inicial se ha formulado peticiones indemnizatorias de sus supuestos perjuicios patrimoniales e inmateriales, pero sin apoyo en pruebas que acrediten en qué consisten, cuál es su magnitud, cómo han sido tasados o qué demostración objetiva existe de ellos.
- 3.6.5. En efecto, en lo que respecta a los perjuicios materiales, los **DEMANDANTES** pretenden relacionar una serie de sumas dinerarias que supuestamente los integran sin tener una efectiva certeza de su ocurrencia o, si quiera, que su causa efectiva sea el accidente de tránsito del 24 de julio de 2020. Así, relaciona cotizaciones (como la remisión 10178 del 29 de agosto de 2020) y cuentas de cobro que no dan cuenta de la existencia de una operación de pago donde el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ** haya tenido un verdadero deterioro patrimonial con la disminución de sus recursos líquidos. También relaciona comprobantes de egreso cuyo concepto no tiene una relación directa con el accidente de tránsito del 24 de julio de 2020, como

causa efectiva del perjuicio. Por ejemplo, refiere unos gastos realizados a favor del señor Álvaro Lozano Leal por concepto de una supuesta representación extrajudicial en las diligencias posteriores al siniestro. Pero, naturalmente, esto no tiene relación alguna con el accidente, pues la determinación de quién será su apoderado, su costo y forma de pago es un asunto absolutamente imputable al señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**. Es decir, el accidente no implicó una obligación (legal o contractual) a cargo del citado **DEMANDANTE** para la generación de este gasto. Fue una decisión absolutamente autónoma que no identifica al siniestro como causa efectiva de la presunta pérdida. Lo mismo ocurre con las facturas del servicio de montacarga o parqueadero. Incluso, todos los documentos que supuestamente dan cuenta de los perjuicios materiales de los **DEMANDANTES** fueron oportunamente desconocidos o solicitados en su ratificación por esta parte a través de este escrito.

3.6.6. Frente a los perjuicios inmateriales, concretados exclusivamente en el llamado daño moral, cabe recordar que la Corte Suprema de Justicia ha precisado que existe una presunción judicial o de hombre que asume la existencia de dolor y sufrimiento en la familia de una víctima directa de un hecho lesivo, naturalmente contra su cuerpo (limitándolo, quizá dejándolo parapléjico o disminuido) o su vida (al causarle la muerte)⁶. Para ello, ha precisado que existen unos baremos máximos de cobro (iguales a \$72.000.000) a favor del cónyuge (o compañero permanente), hijos y padres de la víctima, cuando esta ha fallecido y/o sufrido acciones de especial ferocidad y barbarie⁷. Para el caso, no existe prueba real de que el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ** fuese el conductor de su vehículo de placas TEK885 el día 24 de julio de 2020, menos de que producto del accidente de tránsito relacionado con el vehículo de placas SRE115 haya resultado gravemente herido. Pareciere, según el informe médico de clínica forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses —que en todo caso fue desconocido por esta parte— que el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ** solo tuvo una “Deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente (por una pequeña cortada en la nariz); Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter transitorio (por una contusión en el dedo medio de la mano derecha)”, pero ello tampoco está suficientemente probado. Así las cosas, este

⁶ “De esas presunciones judiciales o de hombre, de la mayor importancia, como lo ha reconocido de antaño esta Corporación, es la que procede de los estrechos vínculos de familia a efectos de deducir los perjuicios morales que padecen los allegados a la víctima directa, en atención a que se presume, por los dictados de la experiencia, que entre ésta y aquellos existen fuertes lazos de afecto por lo que, sin duda, el interés jurídico tutelado y transgredido con el acto dañoso no es, en criterio de la Corte, únicamente el dolor psíquico o físico dado que este suele ser una consecuencia (pero no la única) de la trasgresión a un derecho inherente a la persona, a un bien de la vida o un interés lícito digno de protección, como en este caso son las relaciones de la familia como núcleo esencial de la sociedad, dolor que quizás no se manifiesta en infantes ni menos en recién nacidos, pero no por ello ha de concluirse que el menoscabo a un bien extrapatrimonial de que gozaba o podía llegar a gozar ese menor no deba ser objeto de resarcimiento” (cita a su vez, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia de casación, nov. 25/1992, rad. 3382, G.J. CCIX, núm. 2458) (resaltado propio). Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia SC 5686-2018, dic. 19/2018, rad. 2004-00042-01, M.P. Margarita Cabello Blanco.

⁷ “En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan —para este caso particular— una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes, conservando de esa forma el criterio establecido por la sala de decisión civil del Tribunal en cuanto a que, las circunstancias modales que hubieron de sufrir los reclamantes fueron, en términos generales, las mismas y el parámetro de una tasación similar, en consecuencia, se impone.” (resaltado propio). Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia SC 5686-2018, dic. 19/2018, rad. 2004-00042-01, M.P. Margarita Cabello Blanco.

despacho no podría considerar el pago de los perjuicios morales, dado que la simplicidad de las lesiones no revela un dolor o aflicción verdadera. O, en todo caso, deberían ser reducidos significativamente respecto de aquellos solicitados en la demanda inicial, puesto que el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ** solicitó \$20.000.000 por concepto de daño moral (el 28% del valor total fijado por la jurisprudencia por una muerte atroz) y, si bien la definición de la indemnización de los perjuicios inmateriales es de total discreción del operador judicial, dicho monto resulta injustificado y, si se quiere, excesivo. Lo mismo ocurre respecto de la señora **KENLLY CAROLINA HERRERA MEDINA** y del menor **OMAR ALEXIS VILLALOBOS HERRERA**, quienes respectivamente solicitaron \$10.000.000 y \$5.000.000 por concepto de daño moral (siendo el 14% y el 7% del valor total fijado por la jurisprudencia por una muerte atroz, respectivamente).

3.7. SÉPTIMA EXCEPCIÓN: GENÉRICA O INNOMINADA

- 3.7.1. Solicito a la señora juez decretar todas aquellas excepciones cuyo fundamento fáctico encuentre probado en el curso de este proceso, en el cual la compañía demandada **TEVSA** que represento también habrán de señalar cuando así ocurra, o en las alegaciones de conclusión respectivas. La anterior petición encuentra fundamento en el artículo 282 del Código General del Proceso al indicar que “*En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia*”.

IV. DESCONOCIMIENTO DOCUMENTAL Y RATIFICACIÓN

4.1. DESCONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS PRESENTADOS POR LOS DEMANDANTES (ART. 272 C.G.P.).

En los términos del artículo 272 del Código General del Proceso, en momento oportuno para hacerlo, estando expresamente facultado para ello, manifiesto a la señora juez que la compañía demandada **TEVSA DESCONOCE** los siguientes documentos aportados por los **DEMANDANTES** en su demanda inicial y complemento que se encuentran en formato PDF (en archivos distintos) enviados digitalmente:

4.1.1. Documentos desconocidos:

- ✓ Todas las facturas, comprobantes de egreso, cuentas de cobro, cotizaciones y demás documentos constitutivos o de contenido crediticio que fueron relacionados por los **DEMANDANTES** en el acápite de la demanda inicial titulado “**III. ESTIMACIÓN DE PERJUICIOS**” y que fueron identificadas en el escrito de demanda como “*Copia de los documentos relacionados en el acápite de los perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante)*” del apartado de “**V. PRUEBAS**” y “**DOCUMENTALES**”; estos documentos fueron remitidos en un único PDF independiente a la demanda inicial titulado “**ANEXOS GASTOS REALIZADOS CASO ACC TTO HECTOR A VILLALOBOS 24-7-2020_compressed.pdf**”. Estos archivos digitales se especifican a continuación:

- a. Cuenta de cobro emitida por el señor Omar Hernán Herrera Castellanos por valor de \$3.600.000 y relacionada en la demanda inicial como *"ALQUILER VEHICULO CON CONDUCTOR DESPLAZAMIENTO BOGOTA - BUGA 12 DIAS, PRESTADO POR OMR HERNAN HERRERA CASTELLANOS - CC. 79.00.782 A LA SEÑORA CAROLINA HERRERA ESPOSA DEL DEMANDANTE, (12 DIAS DESDE EL 24 DE JULIO) CON Vo.Bo. DE PAGO A LA EMPRESA TRANSPORTES H.V. SAS"*. Este documento está ubicado en el folio 2 del referido PDF independiente.
- b. Recibo de Parqueo 14662 emitido por el Parquero Mediacanoa y relacionado en la demanda inicial como *"SERVICIO DE PARQUEADERO PRESTADO POR EL PARQUEADERO MEDIACANOA S/RECIBO No. 14662 DEL 25-07-2020"*. Este documento está ubicado en el folio 3 del referido PDF independiente.
- c. Comprobante de egreso 0248 relacionado en la demanda inicial como *"COMPROBANTE DE EGRESO No. 0248 DEL 24-07-2022, PAGO REALIZADO AL SEÑOR ALVARO LOZANO LEAL POR CONCEPTO DE GASTOS DE REPRESENTACION EN LAS DILIGENCIAS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO. (2 FOLIOS)"*. Este documento está ubicado en los folios 4 y 5 del referido PDF independiente.
- d. Recibo de Caja Menor emitido por S.A.B. relacionado en la demanda inicial como *"RECIBO DE CAJA DE FECHA 25-07-22, CONCEPTO: SERVICIO DE MONTACARGA Y TRANSPORTE EN EL SECTOR MEDIACANOA PRESTADO POR LA EMPRESA - SERVICIOS ARIAS BARONA - S.A.B"*. Este documento está ubicado en el folio 6 del referido PDF independiente.
- e. Cuenta de cobro emitida por Ángel Gabriel Rincón Vitata relacionado en la demanda inicial como *"CUENTA DE COBRO - SERVICIO DE TRASLADO DE TRAILER AL PARQUEADERO ASIGNADO POR LA POLICIA (PARQUEADERO M/CANOA KM 7 LA GLORIETA Y TRASLADO DE ESTE MISMO TRAILER AL TALLER EN BUENAVENTURA, PRESTADO POR EL SEÑOR ANGEL GABRIEL RINCON VITATA - CONCC. 19.417.761, CON VoBo. DE TRANSPORTES H.V. S.A.S."*. Este documento está ubicado en el folio 7 del referido PDF independiente.
- f. Factura electrónica de venta núm. LLP300004322 emitida por Grupo Inter relacionado en la demanda inicial como *"FACT. No. LLP300004322 DE FECHA 31-08-2020. COMPRA DE LLANTAS A LA EMPRESA VALENCIA ALVAREZ S.A.S. (SE ESTALLARON EN EL ACCIDENTE) - MÁS IVA"*. Este documento está ubicado en el folio 8 del referido PDF independiente.
- g. Factura electrónica de venta núm. LLP3000004419 emitida por Grupo Inter relacionado en la demanda inicial como *"COMPRA DE NUEVE (9) RINES S/ FACT. LLP3000004419 DE FECHA 3-09-2020, VALOR PAGADO A LA EMPRESA VALENCIA ALVAREZ S.A.S. - GRUPO INTER (IVA INCLUIDO)"*. Este documento está ubicado en el folio 9 del referido PDF independiente.
- h. Factura electrónica de venta núm. 44130 emitida por Kenworth de la Montaña relacionado en la demanda inicial como *"FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA No.*

44130 DE FECHA 02-09-2020, CORRESPONDIENTE AL DEDUCIBLE PAGADO A LA ASEGURADORA POR EL SINIESTRO No. 92000000325553. (2 FOLIOS)". Este documento está ubicado en el folio 10 del referido PDF independiente.

- i. Cuenta de cobro núm. 001 emitida por Carpas y Cubrimientos Confort relacionado en la demanda inicial como "CUENTA DE COBRO No. 001 EXPEDIDA POR CLAUDIA YANETH MUÑOZ BEJARANO - NIT. 52.195.751-9, POR CONCEPTO DE CONFECCION Y FABRICACION DE CARPA PARA CARROCERÍA DE TRACTOMULA CON VoBo DE PAGADO DE TRANSPORTES H.V. S.A.S.". Este documento está ubicado en el folio 11 del referido PDF independiente.
- j. Factura de venta núm. 2665 emitida por Taller el Mono relacionado en la demanda inicial como "FACTURA DE VENTA No. 2665 DE FECHA 8-0920, EXPEDIDA POR TALLER EL MONO - NIT.8.33.071-2, POR RECONSTRUCCION PARCIAL DEL TRAILER". Este documento está ubicado en el folio 12 del referido PDF independiente.
- k. Recibo de caja menor relacionado en la demanda inicial como "RECIBO DE CAJA MENOR POR CONCEPTO DE TRANSPORTE DE ESTRUCTURAS METÁLICAS PARA TRAILER DE CALI A BUENAVENTURA, PAGADO A CARLOS ARTURO CARDONA - CC. 1.115.080.343". Este documento está ubicado en el folio 13 del referido PDF independiente.
- l. Factura de venta núm. 1032 emitida por Luna Color's A.M. relacionado en la demanda inicial como "FACTURA No. 1032 DE FECHA 28-8-2020, EXPEDIDA POR LUNA COLOR'S A.M. - NIT. 1030548405-2, POR CONCEPTO DE PINTURAS". Este documento está ubicado en el folio 14 del referido PDF independiente.
- m. Factura de venta núm. 10178 emitida por Fibropinturas relacionado en la demanda inicial como "COTIZACION REMISION No. 10178 DE FECHA 29-08-2020, PAGADO A FIBROPINTURAS - JAIRO W PERLAZA - NIT. 16.480.664-7, POR CONCEPTO DE TINNER Y ANTICORROSIVO". Este documento está ubicado en el folio 15 del referido PDF independiente.
- n. Factura de venta núm. 55294 emitida por Colpinturas relacionado en la demanda inicial como "FACTURA DE VENTA No. 55294 DEL 14-08-2020, EXPEDIDA POR COLPINTURAS - ALVARO ECHEVERRI BUILES - CONCEPTO COMPRA DE INSUMOS VARIOS". Este documento está ubicado en el folio 16 del referido PDF independiente.
- o. Factura de venta núm. 165 emitida por Lujos y Accesorios Colombian Truck relacionado en la demanda inicial como "FACTURA DE VENTA No. 165 DEL 29-08-2020, EXPEDIDA POR LUJOS Y ACCESORIOS COLOMBIAN TRUCK - GIOVANNY RAMIREZ NIT. 79.974.664-7, POR CONCEPTO DE COMPRA DE INSUMOS VARIOS". Este documento está ubicado en el folio 17 del referido PDF independiente.

- p. Factura electrónica de venta núm. 13898 emitida por Coldeaceros S.A. relacionado en la demanda inicial como “COPIA DE LA FACTURA ELECTRÓNICA DE VTAFE 13898 DE 19-08-2020, EXPEDIDA POR COLDEACEROS S.A. NIT. 900.205.225-6, POR CONCEPTO DE COMPRA DE LÁMINAS (DIFERENTES PRECIOS)”. Este documento está ubicado en el folio 18 del referido PDF independiente.
- q. Cuenta de cobro emitida por Andrés Enrique Chauta Díaz relacionado en la demanda inicial como “CUENTA DE COBRO SUSCRITA POR ANDRES ENRIQUE CHAUTA DIAZ – CC. 79.843.738 POR CONCEPTO DE TRANSBORDO DE CARGA DE YOTOCO VALLE A LATIPACK MOSQUERA – CUNDINAMARCA, CON VISTO BUENO DE TRANSPORTES H.V. S.A.S.”. Este documento está ubicado en el folio 19 del referido PDF independiente.
- r. Certificación de ingresos percibidos emitida por Daniel Stiven Camacho Guzmán relacionado en la demanda inicial como “DOS MESES DE SALARIO QUE DEJÓ DE PERCIBIR DON HÉCTOR, SEGÚN CONSTA EN CERTIFICACIÓN EXPEDIDA EL 12-08-2021 POR EL CONTADOR DANIEL STIVEN CAMACHO GUZMAN”. Este documento está ubicado en los folios 20 al 23 del referido PDF independiente.
- ✓ La historia clínica del señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**, la valoración del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y la fórmula de remisión identificadas en el escrito de demanda como “Copia simple de la Historia Clínica de mi poderdante, el señor HECTOR ALECKSI VILLALOBOS RODRIGUEZ”, “Resultado de la valoración por Medicina Legal practicada al señor HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS” y “Formato remisión para valoración al señor HECTOR A. VILLALOBOS”, respectivamente, del apartado de “V. PRUEBAS” y “DOCUMENTALES”; estos documentos fueron remitidos en un único PDF independiente a la demanda inicial titulado “PRUEBAS CASO DDA RCE X ACC DE TRANSITO HECTOR ALECKSI VILLALOBOS 24-7-2020_compressed.pdf” y ubicados en los folios 58 a 69 y 36 a 37, respectivamente.

4.1.2. Razones del desconocimiento documental:

- ✓ Porque la compañía **TEVSA** no suscribió dichos documentos, como tampoco participó ni conoció de su suscripción.
- ✓ Porque no les resulta posible a los **DEMANDANTES** determinar que, en efecto, los documentos que ahora se presentan con la demanda inicial correspondan a aquellos que efectivamente comprueben o den cuenta de las operaciones financieras de pago que debieron hacer los **DEMANDANTES** tras el siniestro del pasado 24 de julio de 2020. Es más, las cuentas de cobro y cotizaciones no comportan una prueba de que verdaderamente se haya realizado el pago de los valores ahí reflejados, pues perfectamente los **DEMANDANTES** pudieron no hacerlo y haberse reservado para ellos los documentos que aquí aportan.
- ✓ Porque la historia clínica del señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ** es de absoluta reserva y la compañía **TEVSA** no podría acceder por sus propios medios a

ella. Luego, no es posible determinar si su contenido es auténtico o, si quiera, si se encuentra completo.

Por tanto, solicito que trasladado a los **DEMANDANTES** el presente desconocimiento, se retire a dichos documentos cualquier eficacia probatoria.

4.2. SOLICITUD DE RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS (ART. 262 C.G.P.).

En los términos del artículo 262 del Código General del Proceso, en momento oportuno para hacerlo, estando expresamente facultado para ello, manifiesto a la señora juez que la compañía demandada **TEVSA SOLICITA LA RATIFICACIÓN** los siguientes documentos privados de contenido declarativo aportados por los **DEMANDANTES** en su demanda inicial y complemento que se encuentran en formato PDF (en archivos distintos) enviados digitalmente:

4.2.1. Documentos objeto de ratificación:

- ✓ La denuncia penal formulada por el señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ** por el delito de lesiones personales ante la Fiscalía General de la Nación, identificada en el escrito de demanda como “*Copia del denuncia ante la Fiscalía*” del apartado de “**V. PRUEBAS**” y “**DOCUMENTALES**”; este documento fue remitido en un PDF independiente a la demanda inicial titulado “*PRUEBAS CASO DDA RCE X ACC DE TRANSITO HECTOR ALECKSI VILLALOBOS 24-7-2020_compressed.pdf*” y ubicado en los folios 23 a 32.
- ✓ La historia clínica del señor **HÉCTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRÍGUEZ**, la valoración del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y la fórmula de remisión identificadas en el escrito de demanda como “*Copia simple de la Historia Clínica de mi poderdante, el señor HECTOR ALECKSI VILLALOBOS RODRIGUEZ*”, “*Resultado de la valoración por Medicina Legal practicada al señor HECTOR ALECKSI VILLALOBOS*” y “*Formato remisión para valoración al señor HECTOR A. VILLALOBOS*”, respectivamente, del apartado de “**V. PRUEBAS**” y “**DOCUMENTALES**”; estos documentos fueron remitidos en un único PDF independiente a la demanda inicial titulado “*PRUEBAS CASO DDA RCE X ACC DE TRANSITO HECTOR ALECKSI VILLALOBOS 24-7-2020_compressed.pdf*” y ubicados en los folios, respectivamente. La presente petición de ratificación sobre estos documentos resulta subsidiaria al desconocimiento documental formulado en los apartados anteriores.
- ✓ Certificación de ingresos percibidos emitida por Daniel Stiven Camacho Guzmán relacionado en la demanda inicial como “*DOS MESES DE SALARIO QUE DEJÓ DE PERCIBIR DON HÉCTOR, SEGÚN CONSTA EN CERTIFICACIÓN EXPEDIDA EL 12-08-2021 POR EL CONTADOR DANIEL STIVEN CAMACHO GUZMAN*” e identificado en el escrito de demanda como “*Copia de los documentos relacionados en el acápite de los perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante)*” del apartado de “**V. PRUEBAS**” y “**DOCUMENTALES**”; este documento fue remitido en un PDF independiente a la demanda inicial titulado “*ANEXOS GASTOS REALIZADOS CASO ACC TTO HECTOR A VILLALOBOS 24-7-2020_compressed.pdf*” y ubicado en el folio 23. La presente petición

de ratificación sobre este documento resulta subsidiaria al desconocimiento documental formulado en los apartados anteriores.

4.2.2. Razones de la solicitud de ratificación documental:

Como lo indica el artículo 262 del Código General del Proceso, los documentos privados emanados de terceros cuyo contenido sea declarativo se presumen auténticos, salvo la respectiva solicitud de ratificación que realice la parte contraria a la aportante. Para el profesor Devis Echandía⁸, los documentos declarativos (en oposición de los documentos dispositivos o constitutivos) son aquellos que consignan lo que se sabe o se conoce respecto de algún hecho desde un punto de vista testimonial o confesorio (según quien lo rinda), como las declaraciones extrajuicio o las denuncias penales. Por su parte, para el autor, los documentos dispositivos o constitutivos son aquellos que, tras una declaración de voluntad en ellos incorporada, se derivan consecuencias jurídicas, como los contratos, las donaciones, los testamentos y los títulos valores. Otros doctrinantes cuentan con la misma distinción⁹. En este mismo sentido, la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado que:

1.2.1. Diversos criterios ha adoptado la doctrina en cuanto a la clasificación de los documentos, dentro de los cuales se encuentra el que atiende a su contenido, distinguiendo entre ellos los que: (i) representan un objeto, una persona o un hecho por medios diferentes a la escritura o de signos semejantes (representativos); (ii) manifiestan el pensamiento de quien los ha creado o hecho crear a través de una declaración que se asimila a un testimonio (declarativos); (iii) relatan hechos imaginados (narrativos), y (iv) constituyen, modifican o extinguen una relación jurídica o un derecho (constitutivos o dispositivos).

(...)

1.2.3. La jurisprudencia de esta Corporación se ha referido en múltiples ocasiones a la necesidad de distinguir la naturaleza del contenido de los documentos privados en orden a otorgarle valor probatorio, pues en relación con los que proceden de terceros, el legislador ha supeditado su mérito demostrativo al cumplimiento de requisitos que difieren según aquellos sean dispositivos o constitutivos, representativos o simplemente declarativos.

A ese respecto, ha sostenido que «cuando se pretenda hacervaler “documentos privados de terceros de naturaleza dispositiva o simplemente representativa”, su “estimación” sólo es viable si se tiene certidumbre sobre su procedencia, ante su reconocimiento, en los términos de los artículos 252 y 277 del Código de Procedimiento Civil», carga de la cual se exonera a «aquellos de “contenido declarativo”» (CSJ SC, 7 Mar 2012, Rad. 2007-00461-01), a los cuales «podrá el Juez concederles valor, siempre que la parte contra quien se oponen no solicite, oportunamente, su ratificación (nral. 2 art. 10 ley 446/98, derogatorio del nral. 2 del art. 277 ib.)» (CSJ SC, 4 Sep. 2000, Rad. 5565).

⁸ DEVISECHANDÍA, H. *Teoría general de la prueba judicial*, Tomo II. Buenos Aires: Zavala Editor. 1976, pp. 514-540.

⁹ “Los documentos representativos como un plano, un dibujo o una fotografía pueden ser declarativos o constitutivos según la naturaleza del acto representado o documentado, es decir, en consideración de su contenido, y no al documento mismo. Un documento es dispositivo o constitutivo cuando contiene actos o manifestaciones de voluntad para producir efectos jurídicos sustanciales que crean, modifican o extinguen una relación jurídica o un derecho, tales como contratos, testamentos y donaciones. El título valor es constitutivo por cuanto el adquirente del derecho consignado en un documento, al recibirlo conforme a las normas que regulan los títulos valores, resulta propietario del documento y, por ello, del derecho que representa dicho título en cuanto documento” (resaltado propio). ANDRADE OTAIZA, J. V. *Teoría de los títulos valores*. Bogotá: Universidad Católica de Colombia (Colección JUS Privado 17). 2018, p. 65.

En relación con las pruebas documentales de naturaleza declarativa precisó:

(...) en lo tocante con su eficacia probatoria, ninguna norma procesal ha exigido la autenticidad», toda vez que «por sus características especiales, han tenido una regulación también particular que, en la legislación permanente, ha consistido en asimilarlos a los testimonios para efecto de su ratificación (o, más bien, su recepción directa), salvo cuando, por acuerdo de las partes se acepta el documento como tal (arts. 277, num 2º., y 229 inciso 2º C. de P.C.)» (CCXLIII, págs. 297 y 298). Pero a partir de la vigencia del decreto especial de descongestión antes aludido, «Esa 'ratificación', que en realidad consiste en recibir una declaración testimonial juramentada, fue la que se relegó..., con la salvedad de que debe producirse siempre y cuando la parte contra quien se presenta lo solicite de manera expresa. En caso contrario, el documento será estimado por el Juez, sin ninguna otra formalidad» (se subraya; CCXXII, pág. 560)... (CSJ SC, 18 Mar. 2002, Rad. 6649).

1.2.4. En el caso de los documentos que contienen actos de voluntad por los cuales se disponen, contraen, generan o extinguen obligaciones (dispositivos) y de los que sin tener narraciones o declaraciones de cualquier índole, plasman imágenes o representaciones gráficas (representativos), la eficacia probatoria en el actual régimen legal depende de su carácter de auténticos, en virtud de lo cual sólo se estimarán por el juzgador si reúnen los requisitos de los artículos 252 y 268 del Código de Procedimiento Civil.

En cambio, respecto del documento declarativo, la ley condicionó su valor probatorio al requisito de la ratificación y no al de la autenticidad, lo que se explica por sus especiales características, pues en tanto contiene una declaración de ciencia o de conocimiento sobre determinados hechos, en su materialidad corresponde en estricto sentido a un testimonio, atributo que no pierde a pesar de estar consignada en un medio instrumental.¹⁰ (resaltado propio)

Así, los documentos objeto de esta petición probatoria podrían ser estimados por este despacho que poseen contenido eminentemente declarativo y, por tanto, sujetos al proceso de ratificación.

Por tanto, solicito al despacho que ordene a la parte actora la citación a audiencia de los emisores de los documentos objeto de ratificación para que, mediante interrogatorio, se resuelva su autenticidad. De no acudir el respectivo emisor (tercero) del documento privado declarativo, deberá controvertir su autenticidad y, en consecuencia, retirársele a dichos documentos cualquier eficacia probatoria.

V. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Como los **DEMANDANTES** efectuaron una estimación de la cuantía (pág. 30-31 de la demanda) y, al realizarlo, no dieron cumplimiento al artículo 206 del Código General de Proceso en orden a estimar la cuantía “razonadamente” y “discriminando cada uno de sus conceptos”, **OBJETAMOS** la citada estimación puesto que (i) si bien el juramento estimatorio refiere que se encuentra integrado por las sumas reclamadas como concepto de daño emergente y lucro cesante, no precisa cuál es el monto de cada uno de ellos; (ii) de hecho, ni siquiera refiere cuál es su sustento y menos si el mismo tiene alguna prueba que lo soporte, especialmente en aquellas cotizaciones y cuentas de cobro que no refieren si efectivamente

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia SC11822-2015, sep. 3/2015, rad. 2009-00429-01, M.P. Ariel Salazar Ramírez.

se realizó algún tipo de transferencia o pago a favor de un tercero por parte de los **DEMANDANTES**; (iii) los cálculos efectuados por los **DEMANDANTES** resultan imprecisos, especialmente en lo que respecta al contenido de la factura núm. LLP300004322 (cuyo valor unitario era \$1.158.820 y, si fuesen 2, sería \$2.317.640, no \$2.757.991 como aduce la parte activa) y la factura núm. LLP3000004419 (cuyo valor unitario era \$307.563 y, si fuesen 9, sería \$2.768.067, no \$ 3.293.999 como aduce la parte activa); y (iv) la mera certificación realizada por el contador Daniel Stiven Camacho Guzmán sobre el presunto lucro cesante no es prueba suficiente, pues en ella el suscriptor no indica cuál fue el método utilizado para su estimación ni los datos previos (de información sobre meses anteriores) que uso para realizar la proyección de la pérdida durante los 2 meses que aducen los **DEMANDANTES**.

Por lo expresado, solicitamos a la señora juez que atienda esta objeción para (i) no dar el valor probatorio a dicha estimación; y (ii) aplique la sanción contenida en el artículo 206 del Código General del Proceso, modificada en algunos apartes por el artículo 13 de la Ley 1743 de 2014.

VI. PRUEBAS

6.1. PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS

Con el propósito de ilustrar todo lo anteriormente reseñado, nos permitimos acompañar a este escrito de contestación de la demanda inicial la siguiente documentación, que solicito a la señora juez considerar dentro del presente proceso:

Prueba 1. Manifiesto electrónico de carga núm. 0102032347-9576505 del 23 de julio de 2020.

6.2. INTERROGATORIO DE PARTE

Con el propósito de controvertir todos los hechos del escrito de demanda inicial y los que se debatan en el proceso, con fundamento en los artículos 191, 198 y concordantes del Código General del Proceso, solicito a la señora juez decretar y practicar interrogatorio de parte de cada uno de los aquí **DEMANDANTES**, para que expresen todo aquello que concierne a los antecedentes expuestos fácticos y jurídicos en esta contestación, ante lo cual habrá de presentárseles cuestionario escrito antes de la diligencia o formularse de manera verbal por el suscrito apoderado.

Así mismo, solicito que se decrete y practique el interrogatorio a mis codemandados sociedad **GRUPO C.L.A.U. S.A.S.** (representada por el señor **KARIM PEREA PEREA**, C.C. 16.730.176, o quien haga sus veces) y a los señores **LUÍS ARMANDO VALENCIA CASALLAS** y **LUÍS ARMANDO VALENCIA GALLEGO**, a quienes interrogaré verbalmente en audiencia o a través de cuestionario escrito.

6.3. DECLARACIÓN DE PARTE (TEVSA)

Con la posibilidad legal para ello, solicitamos y ofrecemos la declaración del señor **JAVIER TRUJILLO CUARTAS** (C.C. 16.352.504), como representante legal de nuestra representada **TEVSA**, en los términos del artículo 198 del Código General del Proceso, con el fin de que el suscrito apoderado pueda interrogarlo y él pueda brindar su declaración sobre todos los hechos relacionados con el proceso.

VII. ANEXOS

Acompaño con esta demanda los siguientes anexos:

- 7.1. Poder debidamente otorgado al suscrito mandatario por la compañía **TEVSA**.
- 7.2. Certificado de existencia y representación de la compañía **TEVSA**, expedido por la Cámara Comercio de Cali.
- 7.3. Todos los documentos relacionados en el acápite de “6.1. *PRUEBAS DOCUMENTALES APORTADAS*”.

VIII. NOTIFICACIONES

La compañía demandada **TEVSA** y el suscrito apoderado podrán ser notificados en la calle 1 núm. 4-38 de Santiago de Cali. Tel. (602) 8933863. Cel. 3136930277. Correo electrónico: notificaciones@delriovasquez.com

Con toda atención,



ALAN DEL RÍO VÁSQUEZ
C.C. 94.539.861
T.P. 167.274 del C.S.J.
Apoderado **TEVSA**



poder

RADICADO: 2023-00041-00

PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE:
HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS
RODRIGUEZ

DEMANDADA:
TRANSPORTES ESPECIALES DEL
VALLE S.A



DELRIOVASQUEZ.COM
notificaciones@delriovasquez.com
Calle 1 Núm. 4-38 (Cali)
(602) 893 38 63

Señores

JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE YOTOCO -
VALLE DEL CAUCA

j01pmyotoco@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

El suscrito

DEMANDADO:

TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A. (NIT.
900.138.913-8) representada por Javier Trujillo Cuartas
(C.C. No. 16.352.504)

con domicilio y ubicación en Yumbo, manifiesto que confiero
PODER especial, amplio y suficiente a los abogados

APODERADOS:

ALAN DEL RÍO VÁSQUEZ (C.C. 94.539.861; T.P. 167.274)
PALOMA MONTES BARRERA (C.C. 1.032.500.580; T.P.
385.042)
GUILLERMO L. TORO GARCÍA (C.C. 1.107.517.959; T.P.
369.467)

Para que en mi nombre y representación tramiten hasta su
culminación el proceso **ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL POR
ACCIDENTE DE TRÁNSITO** que cursa en mi contra, iniciado
por el señor **HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRIGUEZ**

DEMANDANTE:

HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS RODRIGUEZ (C.C.
79.841.287)

Los apoderados están facultados para contestar a la
demanda y realizar la formulación de los recursos, nulidades
y excepciones que correspondan, soliciten y aporten las
pruebas requeridas, y en general me representen como
apoderados en mi defensa hasta la culminación definitiva del
proceso.

Los apoderados quedan facultados para representarme en
todas las etapas procesales, con todas las facultades legales

contenidas en el art. 77 del Código General del Proceso y concordantes, incluyendo las de recibir, conciliar, transar, desconocer documentos y tacharlos de falsos, suspender el proceso y sustituir el poder.

Con toda atención,



JAVIER TRUJILLO CUARTAS
C.C. No. 16.352.504
Representante Legal
TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A.
NIT. 900.138.913-8
jtrujillo@tev-sa.com

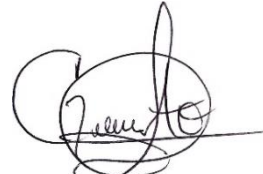
Aceptamos:



ALAN DEL RÍO VÁSQUEZ
alan@delriovasquez.com
notificaciones@delriovasquez.com



PALOMA MONTES BARRERA
paloma.montes@delriovasquez.com
notificaciones@delriovasquez.com



GUILLERMO L. TORO GARCÍA
guillermo.toro@delriovasquez.com
notificaciones@delriovasquez.com

RE: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

CO contabilidad@tev-sa.com

jue, 29 jun 2023 11:31:19 AM -0500 •

Para "'Notificaciones Judiciales'" <notificaciones@delrivasquez.com>, "'KARON BUSTAMANTE'" <dir.talentohumanoycalidad@tev-sa.com>

Cordial saludo,

Envío adjunto lo solicitado

De: Notificaciones Judiciales <notificaciones@delrivasquez.com>

Enviado el: jueves, 29 de junio de 2023 10:58 a. m.

Para: SANDRA CONSTAIN <contabilidad@tev-sa.com>; dirtalentohumanoycalidad <dir.talentohumanoycalidad@tev-sa.com>

CC: dir.financiera <dir.financiera@tev-sa.com>; "Alan DEL RÍO VÁSQUEZ"

<alan@delrivasquez.com>; "Guillermo León Toro García"

<guillermo.toro@delrivasquez.com>; "Camila Verdessoto López"

<camila.verdessoto@delrivasquez.com>

Asunto: RE: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

Cordial saludo,

Tuvimos que hacer unas modificaciones menores al poder, por lo que les pedimos el favor que nuevamente nos lo vuelvan a enviar firmado desde el correo de contabilidad@tev-sa.com.

De antemano agradecemos su colaboración.

Con cortesía,

Alan Del Río Vásquez

Abogado - Director

Calle 1 núm. 4-38

Tel. (602) 8933863

Cel. 3136930277

Santiago de Cali, Colombia

notificaciones@delrivasquez.com

www.delrivasquez.com

La información contenida en este mensaje es confidencial y privada, y se encuentra protegida bajo la reserva profesional del abogado.

del río
vásquez  **ABOGADOS**
DE SEGUROS

---- El jue, 29 jun 2023 09:30:29 -0500, SANDRA CONSTAIN <contabilidad@tev-sa.com> escribió ----

Envío adjunto lo solicitado

De: Notificaciones Judiciales <notificaciones@delrivasquez.com>
Enviado el: jueves, 29 de junio de 2023 9:24 a. m.
Para: Dir Talento humanoy calidad <dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com>
CC: Contabilidad <contabilidad@tev-sa.com>; Contadora <contadora@tev-sa.com>; 'Directora Financiera' <dir.financiera@tev-sa.com>; Paloma MONTES BARRERA <paloma.montes@delrivasquez.com>; Notificaciones DRV-AS <notificaciones@delrivasquez.com>; "Guillermo León TORO GARCÍA" <guillermo.toro@delrivasquez.com>; "Camila Verdessoto López" <camila.verdessoto@delrivasquez.com>
Asunto: RE: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

Karon, por favor envíanos de nuevo el poder firmado pero desde esta dirección electrónica:
contabilidad@tev-sa.com

Con cortesía,

Alan Del Río Vásquez
Abogado - Director
Calle 1 núm. 4-38
Tel. (602) 8933863
Cel. 3136930277
Santiago de Cali, Colombia
notificaciones@delrivasquez.com
www.delrivasquez.com

La información contenida en este mensaje es confidencial y privada, y se encuentra protegida bajo la reserva profesional del abogado.



---- On jue, 29 jun 2023 09:18:24 -0500 dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com <dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com> wrote ----

Buenos días envío documento firmado, gracias

De: Notificaciones Judiciales <notificaciones@delrivasquez.com>
Enviado el: miércoles, 28 de junio de 2023 6:12 p. m.
Para: contabilidad <contabilidad@tev-sa.com>
CC: dircomercial <dir.comercial@tev-sa.com>; dirtalento humanoy calidad <dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com>; dirseguridad <dir.seguridad@tev-sa.com>; "Alan DEL RÍO VÁSQUEZ" <alan@delrivasquez.com>
Asunto: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

Estimado equipo de Transportes Especiales del Valle,

Remitimos el poder para su revisión, firma (digitalizada) y otorgamiento a nosotros a través de su respuesta a este mensaje electrónico para la representación en el proceso judicial referido

en las condiciones expuestas dentro del documento anexo. (Ver adjunto)

Quedamos atentos a sus comentarios.

Con cortesía,

Alan Del Río Vásquez

Abogado - Director

Calle 1 núm. 4-38

Tel. (602) 8933863

Cel. 3136930277

Santiago de Cali, Colombia

notificaciones@delriovasquez.com

www.delriovasquez.com

La información contenida en este mensaje es confidencial y privada, y se encuentra protegida bajo la reserva profesional del abogado.



1 Attachment(s)

• [Descargar como archivo comprimido](#)



2 Poder TEVSA (1).pdf

526.8 KB •

RE: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

CO contabilidad@tev-sa.com

jue, 29 jun 2023 11:31:19 AM -0500 •

Para "'Notificaciones Judiciales'" <notificaciones@delrivasquez.com>, "'KARON BUSTAMANTE'" <dir.talentohumanoycalidad@tev-sa.com>

Cordial saludo,

Envío adjunto lo solicitado

De: Notificaciones Judiciales <notificaciones@delrivasquez.com>

Enviado el: jueves, 29 de junio de 2023 10:58 a. m.

Para: SANDRA CONSTAIN <contabilidad@tev-sa.com>; dirtalentohumanoycalidad <dir.talentohumanoycalidad@tev-sa.com>

CC: dir.financiera <dir.financiera@tev-sa.com>; "Alan DEL RÍO VÁSQUEZ"

<alan@delrivasquez.com>; "Guillermo León Toro García"

<guillermo.toro@delrivasquez.com>; "Camila Verdessoto López"

<camila.verdessoto@delrivasquez.com>

Asunto: RE: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

Cordial saludo,

Tuvimos que hacer unas modificaciones menores al poder, por lo que les pedimos el favor que nuevamente nos lo vuelvan a enviar firmado desde el correo de contabilidad@tev-sa.com.

De antemano agradecemos su colaboración.

Con cortesía,

Alan Del Río Vásquez

Abogado - Director

Calle 1 núm. 4-38

Tel. (602) 8933863

Cel. 3136930277

Santiago de Cali, Colombia

notificaciones@delrivasquez.com

www.delrivasquez.com

La información contenida en este mensaje es confidencial y privada, y se encuentra protegida bajo la reserva profesional del abogado.

del río
vásquez  ABOGADOS
DE SEGUROS

---- El jue, 29 jun 2023 09:30:29 -0500, SANDRA CONSTAIN <contabilidad@tev-sa.com> escribió ----

Envío adjunto lo solicitado

De: Notificaciones Judiciales <notificaciones@delrivasquez.com>
Enviado el: jueves, 29 de junio de 2023 9:24 a. m.
Para: Dir Talento humanoy calidad <dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com>
CC: Contabilidad <contabilidad@tev-sa.com>; Contadora <contadora@tev-sa.com>; 'Directora Financiera' <dir.financiera@tev-sa.com>; Paloma MONTES BARRERA <paloma.montes@delrivasquez.com>; Notificaciones DRV-AS <notificaciones@delrivasquez.com>; "Guillermo León TORO GARCÍA" <guillermo.toro@delrivasquez.com>; "Camila Verdessoto López" <camila.verdessoto@delrivasquez.com>
Asunto: RE: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

Karon, por favor envíenos de nuevo el poder firmado pero desde esta dirección electrónica:
contabilidad@tev-sa.com

Con cortesía,

Alan Del Río Vásquez
Abogado - Director
Calle 1 núm. 4-38
Tel. (602) 8933863
Cel. 3136930277
Santiago de Cali, Colombia
notificaciones@delrivasquez.com
www.delrivasquez.com

La información contenida en este mensaje es confidencial y privada, y se encuentra protegida bajo la reserva profesional del abogado.



---- On jue, 29 jun 2023 09:18:24 -0500 dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com <dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com> wrote ----

Buenos días envío documento firmado, gracias

De: Notificaciones Judiciales <notificaciones@delrivasquez.com>
Enviado el: miércoles, 28 de junio de 2023 6:12 p. m.
Para: contabilidad <contabilidad@tev-sa.com>
CC: dircomercial <dir.comercial@tev-sa.com>; dirtalento humanoy calidad <dir.talento humanoy calidad@tev-sa.com>; dirseguridad <dir.seguridad@tev-sa.com>; "Alan DEL RÍO VÁSQUEZ" <alan@delrivasquez.com>
Asunto: Poder especial proceso HECTOR ALEKSCI VILLALOBOS contra TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE

Estimado equipo de Transportes Especiales del Valle,

Remitimos el poder para su revisión, firma (digitalizada) y otorgamiento a nosotros a través de su respuesta a este mensaje electrónico para la representación en el proceso judicial referido

en las condiciones expuestas dentro del documento anexo. (Ver adjunto)

Quedamos atentos a sus comentarios.

Con cortesía,

Alan Del Río Vásquez

Abogado - Director

Calle 1 núm. 4-38

Tel. (602) 8933863

Cel. 3136930277

Santiago de Cali, Colombia

notificaciones@delrivasquez.com

www.delrivasquez.com

La información contenida en este mensaje es confidencial y privada, y se encuentra protegida bajo la reserva profesional del abogado.



1 Attachment(s)

• [Descargar como archivo comprimido](#)



2 Poder TEVSA (1).pdf

526.8 KB •

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

| | |
|----------------------|--------------------------------------|
| Razón social: | TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A |
| Sigla: | TEVSA |
| Nit.: | 900138913-8 |
| Domicilio principal: | Cali |

MATRÍCULA

| | |
|------------------------------------|---------------------|
| Matrícula No.: | 706723-4 |
| Fecha de matrícula en esta Cámara: | 09 de marzo de 2007 |
| Último año renovado: | 2023 |
| Fecha de renovación: | 30 de marzo de 2023 |
| Grupo NIIF: | Grupo 2 |

UBICACIÓN

| | |
|------------------------------------|--|
| Dirección del domicilio principal: | CL 14 B # 20 H - 10 BL A 3 OF 204 CENCAR |
| Municipio: | Yumbo - Valle |
| Correo electrónico: | contabilidad@tev-sa.com |
| Teléfono comercial 1: | 6957007 |
| Teléfono comercial 2: | 6957007 |
| Teléfono comercial 3: | 3148890751 |
| Página web: | WWW.TEV-SA.COM |

| | |
|---------------------------------------|--|
| Dirección para notificación judicial: | CL 14 B # 20 H - 10 BL A 3 OF 204 CENCAR |
| Municipio: | Yumbo - Valle |
| Correo electrónico de notificación: | contabilidad@tev-sa.com |
| Teléfono para notificación 1: | 6957007 |
| Teléfono para notificación 2: | 6957007 |
| Teléfono para notificación 3: | 3148890751 |

La persona jurídica TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A SI autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CONSTITUCIÓN

Por Escritura Pública No. 0807 del 23 de febrero de 2007 Notaria Decima de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 09 de marzo de 2007 con el No. 2666 del Libro IX ,se constituyó sociedad de naturaleza Comercial denominada TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A SIGLA:TEVSA

TERMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es 23 de febrero del año 2032

HABILITACIÓN(ES) ESPECIAL(ES)

Por Resolución No. 0202 del 09 de agosto de 2007 ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 13 de diciembre de 2013 con el No. 14602 del Libro IX ,El Ministerio de Transporte habilita a la empresa para prestar el servicio público de transporte terrestre automotor en la modalidad de carga.

Por Resolución No. 0043 del 25 de mayo de 2015 ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 15 de julio de 2015 con el No. 17274 del Libro IX ,El Ministerio de Transporte habilita a la empresa para prestar el servicio público de transporte terrestre automotor especial.

OBJETO SOCIAL

La sociedad tendrá como objeto principal la explotación comercial de la industria del transporte terrestre automotor de carga y afines en el radio de acción nacional e internacional, de pasajeros por carretera y servicio especial. La ejecución de labores de manejo administración, almacenamiento y distribución de mercancía, incluyendo, pero sin limitarse a manipulación, distribución empaque, reempaque, envase, etiquetado o clasificación de las mismas: podrá brindar asesoría logística, consolidación y desconsolidación de mercancías. También la sociedad efectuar las funciones de agentes de aduana. Podrá fabricar semirremolques, remolques y similares, podrá constituir como administradora de flotas para apoyar al transporte individual y constituirse como outsourcing, por lo cual por comprar o alquilar según el caso, podrá importar repuestos e insumos para dar cabal cumplimiento a su objeto social. Podrá igualmente dedicarse a la comercialización de insumos destinados al transporte, creando para ello, los establecimientos de comercio necesarios en desarrollo de su objeto social, podrá la sociedad celebrar todo tipo de contratos civiles, comerciales, administrativos, con personas naturales o jurídicas. en desarrollo del mismo podrá la sociedad ejecutar todos los actos o contratos que fueren convenientes o necesarios para el cabal cumplimiento de su objeto social y que tengan relación directa con el objeto mencionado, tales como: formar parte de otras sociedades anónimas o de responsabilidad limitada. podrá realizar inversiones a cualquier título, de sus propios recursos en

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

otras personas jurídicas cualquiera sea su objeto social, que coticen, o no en bolsa de capital nacional o extranjero, podrá invertir en fondos o patrimonios autónomos, con el fin de obtener rentabilidad, podrá invertir y/o asociarse entre dos o más personas o empresas con el fin de explotar, fabricar, transformar, distribuir, comercializar y/o venta al por mayor y al por menor de toda clase, de minerales, de artículos y productos, de canteras, minas y explotaciones similares, tales como del toda clase de cementos, hormigones, y premezclados. Así mismo, podrá asociarse entre dos o más personas o empresas con el fin de presentar ofertas, celebrar y ejecutar contratos, con el sector público o privado, con objeto tal como de obra pública, transporte, logística, suministro, etc.

CAPITAL

| | |
|------------------|-----------------------------|
| | *CAPITAL AUTORIZADO* |
| Valor: | \$1,261,000,000 |
| No. de acciones: | 126,100 |
| Valor nominal: | \$10,000 |

| | |
|------------------|---------------------------|
| | *CAPITAL SUSCRITO* |
| Valor: | \$1,261,000,000 |
| No. de acciones: | 126,100 |
| Valor nominal: | \$10,000 |

| | |
|------------------|-------------------------|
| | *CAPITAL PAGADO* |
| Valor: | \$1,261,000,000 |
| No. de acciones: | 126,100 |
| Valor nominal: | \$10,000 |

REPRESENTACIÓN LEGAL

La sociedad tendra un gerente, que podra ser o no, miembro de la junta directiva, con un suplente que reemplazara al principal, en sus faltas accidentales, temporales o absolutas.

El gerente, o quien haga sus veces es el representante legal de la sociedad para todos los efectos.

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

Son atribuciones de la junta directiva entre otras las siguientes: 5. Autorizar al gerente para comprar, vender o gravar bienes inmuebles y para celebrar los contratos cuyos valores excedan de cincuenta millones de pesos (\$50.000.000).

El gerente ejercera todas las funciones propias de la naturaleza de su cargo, y en especial, las siguientes: 1. Representar a la sociedad ante los accionistas, ante terceros y ante toda clase de autoridades del orden administrativo y jurisdiccional. 2. Ejecutar todos los actos u operaciones correspondientes al objeto social, de conformidad con lo previsto en las leyes y en estos estatutos. 3. Autorizar con su firma todos los documentos publicos o privados que deban otorgarse en desarrollo de las actividades sociales o en interes de la sociedad. 4...; 5...; 6...; 7...; 8...; 9. Cumplir las ordenes e instrucciones que le impartan la asamblea general o la junta directiva, y, en particular, solicitar autorizaciones para los negocios que deben aprobar previamente la asamblea o la junta directiva segun lo disponen las normas correspondientes del presente estatutos. 10. Cumplir o hacer que se cumplan oportunamente todos los requisitos o exigencias legales que se relacionen con el funcionamiento y actividades de la sociedad.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Acta No. 007 del 29 de enero de 2009, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de enero de 2009 con el No. 1154 del Libro IX, se designó a:

| CARGO | NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|----------|-------------------------------|----------------|
| GERENTE | JAVIER TRUJILLO CUARTAS | C.C.16352504 |
| SUPLENTE | CARLOS EDUARDO CAMAYO RAMIREZ | C.C.79384789 |

JUNTA DIRECTIVA

PRINCIPALES

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|-------------------------------|----------------|
| CARLOS EDUARDO CAMAYO RAMIREZ | C.C.79384789 |
| JAVIER TRUJILLO CUARTAS | C.C.16352504 |
| NINI JOHANA VARGAS RENGIFO | C.C.38601399 |

SUPLENTES

| NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|-------------------------------------|----------------|
| GUSTAVO VERA DEL ROSARIO | C.C.6246363 |
| BIANCA MAYRENA BUSTAMANTE HERNANDEZ | C.C.66849218 |

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

LUIS EDUARDO GUTIERREZ
LENIS

C.C.16289651

Por Escritura Pública No. 2526 del 11 de julio de 2008, de Notaria Decima de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 04 de agosto de 2008 con el No. 8692 del Libro IX, Se designó a:

SUPLENTE

NOMBRE

BIANCA MAYRENA BUSTAMANTE
HERNANDEZ

IDENTIFICACIÓN

C.C.66849218

Por Acta No. 008 del 25 de septiembre de 2009, de Asamblea General De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 05 de octubre de 2009 con el No. 11485 del Libro IX, Se designó a:

PRINCIPALES

NOMBRE

CARLOS EDUARDO CAMAYO
RAMIREZ
JAVIER TRUJILLO CUARTAS

IDENTIFICACIÓN

C.C.79384789

C.C.16352504

SUPLENTE

NOMBRE

LUIS EDUARDO GUTIERREZ
LENIS

IDENTIFICACIÓN

C.C.16289651

Por Escritura Pública No. 784 del 11 de mayo de 2017, de Notaria Septima de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 18 de mayo de 2017 con el No. 9003 del Libro IX, Se designó a:

SUPLENTE

NOMBRE

GUSTAVO VERA DEL ROSARIO

IDENTIFICACIÓN

C.C.6246363

Por Acta No. 074 del 01 de abril de 2020, de Asamblea De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 08 de julio de 2020 con el No. 8325 del Libro IX, Se designó a:

PRINCIPALES

NOMBRE

NINI JOHANA VARGAS RENGIFO

IDENTIFICACIÓN

C.C.38601399

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

REVISORES FISCALES

Por Escritura Pública No. 0004 del 03 de enero de 2008, de Notaria Decima de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 11 de enero de 2008 con el No. 296 del Libro IX, se designó a:

| CARGO | NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|----------------|-------------------------|----------------|
| REVISOR FISCAL | LUZ EDITH CORTEZ VEYTIA | C.C.31402013 |
| SUPLENTE | | T.P.24815-T |

Por Acta No. 075 del 01 de octubre de 2020, de Asamblea General De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 11 de noviembre de 2020 con el No. 16879 del Libro IX, se designó a:

| CARGO | NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|----------------|---------------------------------|----------------|
| REVISOR FISCAL | JORGE ENRIQUE TABORDA JARAMILLO | C.C.19381644 |
| | | T.P.27418-T |

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

| DOCUMENTO | INSCRIPCIÓN |
|---|------------------------------|
| E.P. 0004 del 03/01/2008 de Notaria Decima de Cali | 294 de 11/01/2008 Libro IX |
| E.P. 0523 del 15/03/2010 de Notaria Decima de Cali | 3837 de 06/04/2010 Libro IX |
| E.P. 784 del 11/05/2017 de Notaria Septima de Cali | 9002 de 18/05/2017 Libro IX |
| E.P. 1560 del 06/11/2020 de Notaria Septima de Cali | 16878 de 11/11/2020 Libro IX |

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4923
Actividad secundaria Código CIIU: 4921

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en la Cámara de Comercio de Cali el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

| | |
|----------------------|---|
| Nombre: | TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A |
| Matrícula No.: | 706726-2 |
| Fecha de matrícula: | 09 de marzo de 2007 |
| Ultimo año renovado: | 2023 |
| Categoría: | Establecimiento de comercio |
| Dirección: | CL 14 B 20 H 10 BLOQUE A3 OF 105 CENCAR |
| Municipio: | Yumbo |

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO QUE TIENE MATRICULADOS EL COMERCIANTE EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo provisto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es: PEQUEÑA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$3,988,858,214

Recibo No. 8465267, Valor: \$7.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823MP65OE

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU:4923


INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.



Ana M. Lengua B.



MinTransporte
Ministerio de Transporte



MANIFIESTO ELECTRONICO DE CARGA

TRANSPORTES ESPECIALES DEL VALLE S.A.

NIT: 9001389138

CL 14B 20H 10 BL A3 OFC 204

TEL: 0926957007

YUMBO - VALLE DEL CAUCA

"La impresión en soporte cartular (papel) de este acto administrativo producido por medios electrónicos en cumplimiento de la ley 527 de 1999 (Artículos 6 a 13) y de la ley 962 de 2005 (Artículo 6), es una reproducción del documento original que se encuentra en formato electrónico, cuya representación digital goza de autenticidad, integridad y no repudio".



Manifiesto: 0102032347 - 9576505

Autorización 50410672

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------|------------------------------|----------------------------|---------------------------------|--|---------------------------------------|--|---|------------------------------|-----------------------------------|--------------|---|
| FECHA DE EXPEDICIÓN 2020/jul/23 | | | TIPO MANIFIESTO GENERAL | | ORIGEN DEL VIAJE BUENAVENTURA - VALLE DEL CAUCA | | | DESTINO FINAL DEL VIAJE CALI - VALLE DEL CAUCA | | | | |
| INFORMACION DEL VEHICULO Y CONDUCTOR | | | | | | | | | | | | |
| TITULAR DEL MANIFIESTO GRUPO C.L.A.U S.A.S | | | DOCUMENTO 900869631 | | DIRECCIÓN CRA 12 A 20B 140 CENCAR | | | TELÉFONO 0326640648 | | CIUDAD CALI - VALLE DEL CAUCA | | |
| PLACA SRE115 | MARCA KENWORTH | PLACA SEMIREMOLQUE R26548 | CONFIGURACIÓN 3S3 | Peso Vacío 9,000 | Peso Vacío Remolque 9,000 | No. PÓLIZA AT13271020117 | COMPAÑIA SEGUROS SOAT GRUPO EMPRESARIAL BOLIVAR | | | F.Vencim/SOAT 2021/02/04 | | |
| CONDUCTOR LUIS ARMANDO VALENCIA GALLEGO | | | DOCUMENTO 94413290 | | DIRECCIÓN C L/GUERRRO-DAGUA | | | TELEFONO 3226613896 | | No. de LICENCIA 6-94413290 | | |
| CONDUCTOR NRO 2 | | | DOCUMENTO | | DIRECCIÓN CONDUCTOR 2 | | | TELEFONO | | No. de LICENCIA | | |
| POSEEDOR O TENEDOR VEHICULO GRUPO C.L.A.U S.A.S | | | DOCUMENTO 900869631 | | DIRECCIÓN CRA 12 A 20B 140 CENCAR | | | TELEFONO 0326640648 -- 3205191590 | | CIUDAD CALI - VALLE DEL CAUCA | | |
| INFORMACION DE LA MERCANCIA TRANSPORTADA | | | | | | | | | | | | |
| Información Mercancía | | | | | Información Remitente | | | Información Destinatario | | | Dueño Poliza | |
| Nro.Remesa | UnidadMedida | Cantidad | Naturaleza | Empaque - Producto Transportado | | NIT/CC | Nombre/Razón Social | | NIT/CC | Nombre/Razón Social | | |
| 0101091981 | Kg | 31,940 | NORMAL | GRANEL 001001 SOLIDO TRIGO | | 806011698 | COMPAS S.A. | | 800146425 | ORGANIZACION SOLARTE Y CIA. S.C.A | | ORGANIZACION SOLARTE Y CIA. S.C.A |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| VALORES | | | | | OBSERVACIONES | | | | | | | |
| VALOR TOTAL DEL VIAJE | | 1,505,000.00 | | LUGAR DE PAGO | | BUENAVENTURA | | FECHA | | 2020/08/04 | | Anticipo Viaje: \$ 950000 Egreso Caja No: 0101094225 Anticipo Operación: \$ moneda: PESOS ENTURNA EN CENTRACAR CARGA POR COMPAS AGUADULCE TRIGO A GRANEL MN AVRA DESCARGA EN ORGANIZACION SOLARTE -CALI PARA DESCARGAR EL LUNES 27 DE JULIO |
| RETENCIÓN EN LA FUENTE | | 15,050.00 | | | | | | | | | | |
| RETENCIÓN ICA | | 10,535.00 | | | | | | | | | | |
| VALOR NETO A PAGAR | | 1,479,415.00 | | CARGUE PAGADO POR | | | | | | | | |
| VALOR ANTICIPO | | 950,000.00 | | DESCARGUE PAGADO POR | | | | | | | | |
| SALDO A PAGAR | | 529,415.00 | | | | | | | | | | |
| VALOR TOTAL DEL VIAJE EN LETRAS: UN MILLON QUINIENTOS CINCO MIL PESOS | | | | | | | | | | | | |
| Si es víctima de algún fraude o conoce de alguna irregularidad en el Registro Nacional de Despachos de Carga RNDP denúncielo a la Superintendencia de Puertos y Transporte, en la línea gratuita nacional 018000 915615 y a través del correo electrónico: atencionciudadano@supertransporte.gov.co | | | | | | FIRMA Y HUELLA TITULAR DEL MANIFIESTO | | | FIRMA Y HUELLA DEL CONDUCTOR | | | |

ORIGINAL