

**De:** coboasoc@cable.net.co <coboasoc@cable.net.co>

**Enviado:** viernes, 18 de junio de 2021 9:00 a. m.

**Para:** Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** 'Elsa Eugenia Escobar Castaño' <elsaescobar81@hotmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; informes <informes@gha.com.co>; coboasoc <coboasoc@hotmail.com>

**Asunto:** MEMORIAL REFORMA DEMANDA PROCESO COLBOLETOS RAD 7600131030152018001200

Señor:

**Juez Quince Civil del Circuito de Cali**

**E. S. D.**

Referencia: Proceso RCC  
Demandante: Espectáculos y Eventos de Colombia SAS – Colboletos  
Demandado: América de Cali SA en Reorganización  
Radicación: 760013103015-2018-00120-00  
Asunto: Memorial Reposición Reforma Demanda

**Carlos Arturo Cobo García**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16'820.403 de Jamundí, abogado en ejercicio con tarjeta Profesional No. 38.081 de la C. S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial de la parte DEMANDADA, por medio del presente escrito muy comedidamente me permito adjuntar “Memorial de Reposición Reforma Demanda” dentro del proceso de la referencia, e informar que los correos que hacen parte de la Oficina Carlos Arturo Cobo García son los siguientes.

- [coboasoc@cable.net.co](mailto:coboasoc@cable.net.co)
- [coboasoc@hotmail.com](mailto:coboasoc@hotmail.com)
- [recepción\\_cobo@cable.net.co](mailto:recepción_cobo@cable.net.co)

Solicito al despacho tener en cuenta estos correos, a los cuales podemos ser contactados, y se nos pueden enviar el enlace (link), para atender las actuaciones del proceso de la referencia, ahora que se están programando las audiencias virtuales con motivo de la pandemia del Covid-19.

Del señor Juez,

**Carlos Arturo Cobo García**

**C.C. No. 16'820.403 de Jamundí**

**T. P. No. 38.081 de la C. S. de la J.**



**Dr. Carlos Arturo Cobo Garcia**  
Abogado Asesor  
Avenida 3 Norte # 8 N – 24 Of. 413 Cali  
Teléfonos 8835886/87 fax 6601424 Celufijo 315502174  
coboasoc@cable.net.co

Cali, junio 17 de 2021

**Doctora**  
**Magda Lorena Ceballos Castaño**  
**Juez Quince Civil del Circuito de Cali**  
**E. S. D.**

Referencia: Proceso.  
Demandante: Colboletos S.A.S.  
Demandado: América de Cali S.A. “En Reorganización”  
Asunto: Reposición auto admisorio de la reforma de la demanda  
Radicado: 2018-00120

Yo, **Carlos Arturo Cobo García**, nacional colombiano, mayor, domiciliado en este municipio de Santiago de Cali e identificado con la cédula de ciudadanía **16’820.403** de Jamundí, abogado facultado para el ejercicio de su profesión y provisto por el Consejo Superior de la Judicatura con la tarjeta profesional número **38.081**, en calidad de apoderado de la sociedad “**América de Cali S.A. “En Reorganización”**”, por medio del presente escrito me dirijo a fin de interponer recurso de reposición, contra el auto del 11 de junio pasado, notificado vía correo electrónico el 15 de los corrientes por el cual se admite la reforma de la demanda propuesta por **Colboletos**, petición que sustento en los siguientes argumentos:

**1.- Primer argumento:**

Tratándose de causales de inadmisión de la demanda, (y por analogía de la reforma de esta), encontramos que el inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso, advierte que, la demanda puede ser inadmitida, **cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.**

Es así como, en el escrito reformativo de la demanda primigenia, en apoderado de la sociedad **Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. Colboletos**, en su primera pretensión principal reformativa señala:

*“Que se declare que la sociedad **AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN** incumplió de manera grave las obligaciones contraídas en el contrato de mandato comercial con representación para la venta y comercialización de boletería, recaudo y servicios adicionales No. 13-001 de fecha 11 de diciembre de 2012, vigente desde el 01 de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2017, en el que se pactó la renovación automática por un periodo igual y por una sola vez, sin necesidad de notificación previa, así como de los otrosíes realizados a la convención inicial”. (Negrilla por fuera del texto original)*

Basado en dicha pretensión, y en los hechos de la demanda, nos encontramos que **“Colboletos”** ha incoado una demanda en contra de la sociedad **América De Cali S.A. en Reorganización** basado en una responsabilidad derivada del supuesto incumplimiento de la demandada de las obligaciones a su cargo derivadas del contrato **de mandato comercial con representación para la venta y comercialización de boletería, recaudo y servicios adicionales No. 13-001 de fecha 11 de diciembre de 2012** y que en tal virtud se le ha causado un perjuicio o daño a la demandante.

Esta pretensión se sustenta en el artículo 1494 del Código Civil, Así mismo, el título XII del libro cuarto del Código Civil, titulado ‘del efecto de las obligaciones’, que recoge las normas que regulan la responsabilidad contractual;

Pero adicionalmente, **“Colboletos”**, en la pretensión 3 y 17 principal de su escrito reformativo, esta solicitando

*“3.- Que se declare que los señores LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO P., JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI P., FERNANDO GUZMÁN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA, ALEJANDRO VALERO J., y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO, son civil, solidaria, ilimitada y extracontractualmente responsables por los perjuicios ocasionados por su culpa en el ejercicio de sus actos, como directores y administradores de AMÉRICA DE CALI S.A., al haber aprobado o autorizado, y/o propiciado o conducido o permitido o facilitado, que esa sociedad terminara unilateralmente el contrato concertado con mi representada; y/o por haber propiciado que se ejecutara la decisión, que ellos como directores o administradores adoptaron, pese a que era obvio que sería ilegal, de terminar unilateralmente tal convención, en contravención de lo pactado y de la ley, en cuanto así indujeron a la culminación ilegal de ese negocio jurídico, que se repite era ley para las partes, ya que generaron o contribuyeron con esa actuación al detrimento de mi poderdante, por cuyo resarcimiento deben responder”. (Negrilla por fuera del texto original)*

*“17.- Que se condene a los señores LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO P., JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI P., FERNANDO GUZMÁN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA, ALEJANDRO VALERO J. y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO, como responsables solidarios ilimitadamente, junto con la sociedad demandada, al pago de las condenas o valores indicados en las pretensiones de condena y declarativas formuladas en **todos los numerales anteriores, comoquiera que siendo la responsabilidad de los directores y administradores de estirpe extracontractual**, ellos están obligados al resarcimiento de todos y cada uno de los perjuicios previstos y no previstos, conforme a las reglas de los artículos 2341 del C.C., en*

*concordancia con el artículo 23, 25 y concordantes de la Ley 222 de 1995, toda vez que su vínculo obligacional se deriva de la responsabilidad civil extracontractual o aquiliana que los compromete, por los actos y omisiones incurridos como administradores de AMÉRICA DE CALI S.A. para la época y que se refiere en los hechos de la demanda”. (Negrilla por fuera del texto original)*

De manera expresa, el apoderado de “Colboletos” reconoce y confiesa en el escrito que nos genera la atención en este momento que, las pretensiones 3 y 17 de la reforma de la demanda tienen el carácter de extracontractual, atendiendo las voces, no solo de lo afirmado por el actor en dicho escrito, sino por lo señalado en la Ley 222 de 1995, tratándose de la responsabilidad de los administradores.

Así las cosas, nos encontramos insertos en lo determinado por la ley procesal en el inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso habida cuenta que en a las pretensiones acumuladas en el escrito reformativo no reúnan los requisitos legales, por incluirse dentro e lo pedido, pretensiones propias de la responsabilidad contractual, con la extracontractual; para ello debemos señalar las diferencias existentes en nuestro ordenamiento jurídico entre la responsabilidad contractual y la extracontractual las cuales se refiere a:

- La solidaridad.
- La extensión del monto indemnizable.
- La carga de la prueba.
- La institución particular de atribución y;
- La prescripción.

Frente a este tema, la jurisprudencia ha establecido la prohibición de acumulación de responsabilidades, esto es, la imposibilidad de optar indistintamente entre la responsabilidad contractual y la extracontractual, para discutir entre las mismas partes un mismo daño. Ya que, necesariamente el daño que se discute entre la víctima (En este caso “Colboletos”) y el responsable (En este caso el “América”) tiene como causa o el incumplimiento del contrato (En este caso el de mandato comercial con representación para la venta y comercialización de boletería, recaudo y servicios adicionales No. 13-001 de fecha 11 de diciembre de 2012), ya que, es un imposible lógico, pensar que un mismo daño es de origen contractual y a su vez de carácter extracontractual.

Frente al principio de prohibición de acumulación de responsabilidades es ilustrativa la sentencia, proferida por la Corte Constitucional, del 19 de febrero de 1999 (Exp.5099)<sup>1</sup>. En igual sentido, la siguiente

---

<sup>1</sup> ...Y aún cuando se acuda a teorías como la que pregonan la unidad de la culpa civil o cualesquiera otras de alcance similar, orientadas a poner de manifiesto por diversos caminos que tan solo son accesorios o secundarios los matices diferenciales que registran los dos tipos de responsabilidad en cuestión, algo sí resulta ser indiscutible y es que la tarea de distinguirlos e imprimirles el correspondiente tratamiento jurídico, siempre **habrá de tenerse en cuenta que la responsabilidad llamada contractual, concreta por esencia, juega de ordinario entre personas que se han ligado**

sentencia, de la Corte Suprema de Justicia, sala de Casación Civil, del 30 marzo 1951, es más que contundente:

*“Ha sido doctrina reiterada de la Corte la de que no son acumulables las acciones indemnizatorias de perjuicios materiales provenientes de la violación de relaciones contractuales y de perjuicios morales derivados de la misma relación jurídica, sino cuando el hecho configura para una persona violación de un contrato, y para otra una fuente de indemnización extracontractual porque siendo unos mismos los sujetos activos y pasivos del derecho, y una misma la causa de donde se hace derivar la responsabilidad no puede pretenderse obtener una doble reparación del daño sufrido (Sents. Del 15 de mayo de 1946, “G.J.”, t. LX; 27 agosto 1947, “G.J.”, t. LXII; 4 agosto 1950, “G.J.” t. LXVII) En todas esas sentencias, la Sala de Casación Civil ha considerado la imposibilidad legal de aceptar el ejercicio acumulado de la acción de resarcimiento de perjuicios contractuales y extracontractuales dependientes de una misma relación jurídica, siendo una misma persona la beneficiaria de la doble reparación de perjuicios”. (Negrilla por fuera del texto original)*

## **2.- Segundo argumento: *non bis in ídem***

Por otra parte, en la pretensión 17 del escrito de reforma a la demanda primigenia, se pretende que se condene a los señores **Luis Valero J., Osberth Orozco P., José Gabriel Sangiovanni P., Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco**, como responsables solidarios ilimitadamente, junto con la sociedad demandada, se soporta en el hecho **TRIGÉSIMO NOVENO** del escrito reformatorio que

*“La sociedad demandada, con el concurso protagónico de sus administradores y directores, aquí codemandados, entonces terminó el contrato ilegalmente, por la decisión temeraria, arbitraria y culposa de los litisconsortes administradores, pues esa violación de lo concertado comportó también la transgresión de los deberes que les son demandables a los administradores de una sociedad, de*

---

voluntariamente y que por lo mismo han procurado especificar el contenido de los compromisos emergentes del negocio por ellas celebrado, mientras que la responsabilidad extracontractual opera entre quienes han vinculado únicamente el azar y la extensión de los imperativos de conducta incumplidos en los que toma causa la respectiva prestación resarcitoria del daño en que dicha responsabilidad se traduce, es definida con frecuencia por normas de notoria abstracción, lo que en último análisis lleva a concluir que no es indiferente en modo alguno el régimen que de hecho se sitúe una demanda entablada para obtener el pago de perjuicios, se trata pues de un factor jurídico de necesaria influencia en la configuración del título 37 de la pretensión incoada y por eso, en guarda del principio de congruencia, **no es permitido que una sentencia declare la existencia de responsabilidad contractual y efectúe la consiguiente condena** . (Negrilla por fuera del texto original)

*actuar como buenos hombres de negocios, con la más alta exigencia sobre la idoneidad y pertinencia de sus actos, es decir que como entonces actuaron transgrediendo el deber de diligencia, cuidado y respeto a la ley y el contrato, se presume además su culpa, por ser transgresores de los artículos 23 y siguientes de la Ley 222 de 1995 y los artículos 2341 y siguientes del Código Civil.*

No esta demás hay que recordar que los señores **Luis Valero J., Osberth Orozco P., José Gabriel Sangiovanni P., Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco** se encuentran ya vinculados al presente proceso como llamados en garantía, con los mismos argumentos, soportes facticos y legales que ahora se esgrimen, esto es, que tales sujetos procesales actuaron transgrediendo el deber de diligencia, cuidado y respeto a la ley y el contrato, se presume además su culpa, por ser transgresores de los artículos 23 y siguientes de la Ley 222 de 1995.

En ese orden de ideas, si se admite la reforma de la demanda en la forma y manera como se ha planteado por el apoderado de “**Colboletos**”, nos encontraríamos ante la violación del derecho fundamental de los señores **Luis Valero J., Osberth Orozco P., José Gabriel Sangiovanni P., Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco** a no ser juzgado dos veces por los mismos hechos, y así evitar que un mismo asunto obtenga más de una respuesta de la autoridad judicial, en procesos que tengan identidad de sujeto, objeto y causa, conforme lo señala el artículo 29 de la Carta<sup>2</sup>. El *non bis in idem* hace parte de los derechos que se entienden asociados al debido proceso.

En ese orden de ideas, se debió inadmitir la reforma de la demanda para que “**Colboletos**”, resuelva, seguir con la demanda en la forma y manera como se ha reformado, caso en el cual debería desistir del llamado en garantía que ha hecho a los señores **Luis Valero J., Osberth Orozco P., José Gabriel Sangiovanni P., Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco**

### **3.- Solicitud**

Basado en lo anterior, debe el despacho reponer el auto del 11 de junio pasado, notificado vía correo electrónico el 15 de los corrientes por el

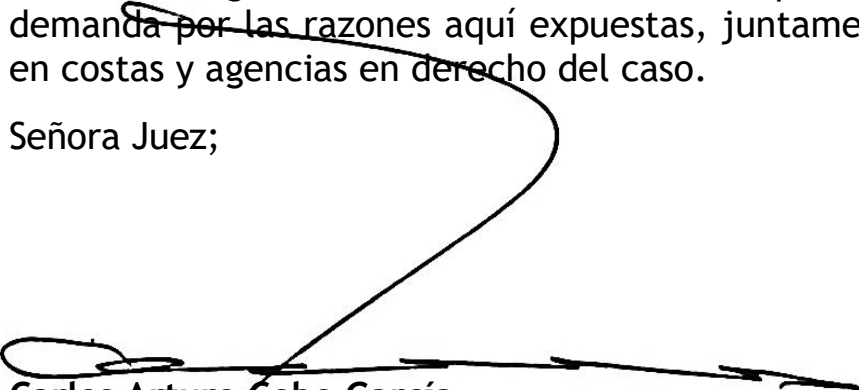
---

<sup>2</sup> Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

cual se admite la reforma de la demanda propuesta por **Colboletos**, y en su lugar inadmitir dicho escrito, con los efectos de Ley en los términos del inciso cuarto del artículo 90 del Código General del Proceso.

Igualmente se debe conminando a “**Colboletos**” para que resuelva si desiste o no del llamado en garantía hecho a los señores **Luis Valero J., Osberth Orozco P., José Gabriel Sangiovanni P., Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco.** De no desistirse del llamado en garantía se debe rechazar de plano la reforma de la demanda por las razones aquí expuestas, juntamente con la condena en costas y agencias en derecho del caso.

Señora Juez;



Carlos Arturo Cobo García  
C.C. # 16'820.403 De Jamundí  
T.P. # 38.081 Del C.S.J.