

Señora
JUEZ QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D

2 bollos
JUZ. 15. CIVIL. CTO. CALI

MAY 28 '19 AM 10:20

REF:

PROCESO: VERBAL DE MAYOR CUANTÍA
DEMANDANTE: ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.,
"COLBOLETOS"
DEMANDADOS: AMÉRICA DE CALI S.A., EN REORGANIZACIÓN.
Radicación No. 76001310301520180012000

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional N° 39.116 del C. S. de la J, obrando como apoderado especial de **ESPECTACULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. "COLBOLETOS"**, de manera respetuosa, estando dentro del término legal correspondiente, procedo a presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN y en SUBSIDIO APELACIÓN**, contra el auto notificado en estado No. 083 del 24 de mayo de 2019 del honorable Despacho, que decidió entre otras, considerar procedente la medida cautelar solicitada por mi procurada, en tenor de lo dispuesto por el artículo 318 y numeral 8 del artículo 322 del Código General del Proceso (en adelante CGP) y conforme la siguiente argumentación:

FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS

1. Como se señaló en líneas preliminares, auto notificado en estado No. 083 del 24 de mayo de 2019, la señora Juez 15 Civil del Circuito en el numeral 3 dispuso lo siguiente:

"(...)

3°. Considerando el despacho procedente la medida cautelar solicitada, se ordena PRESETE el actor en el término de cinco (05) días, CAUCIÓN en póliza de Compañía de Seguros por la suma de \$2.000.000.000 (Dos mil millones de pesos m/te), que garantice el valor de los perjuicios que se llegaren a ocasionar con la medida (num.2 art. 590 CGP).

"(...)"

2. Al respecto, se aclara para todos los efectos del presente recurso de reposición y en subsidio apelación, que el motivo de la inconformidad reside exclusivamente en la cuantía que el honorable Despacho ha tasado como suma para prestar la caución judicial, y no precisamente sobre la decisión de fondo proferido por su señoría, pues existe conformidad y acuerdo con la decisión de decreto de la medida cautelar, más no con el valor que se ha fijado para la particular, toda vez que resulta una suma considerablemente onerosa que desnaturaliza entre otras el objetivo de la figura cautelar citada.

3. Como sustento de la posición que presente mediante el presente escrito, respetuosamente procedo a transcribir lo dispuesto por el numeral 2 del artículo 590 del CGP:

"Artículo 590. Medidas cautelares en procesos declarativos. En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:

- 1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:*

(...)

b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual. (Subrayado y negrita, fuera del texto original de la demanda)

Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de este el juez ordenará el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda, y de los que se denuncien como de propiedad del demandado, en cantidad suficiente para el cumplimiento de aquella.

(...)

2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia.

(...)" (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

4. Como es de conocimiento de este Despacho, en el presente caso, ciertamente mi procurada ha solicitado el decreto de una medida cautelar específica en sede del presente proceso declarativo, amparada en lo dispuesto por el literal c del numeral 2 del artículo 590 del CGP, consistente en la inscripción de la demanda en algunos de los bienes de propiedad del demandado que estén sujetos a registro, específicamente de las marcas mixtas denominadas AMÉRICA y AMERICA -1927; solicitud que entonces fue despachada favorablemente, no obstante en tal decisión, se desconoció la regla que regula la tasación de la cuantía de la que habla igualmente el artículo 590 del CGP.
5. Puntualmente el numeral 2 del mencionado artículo 590 del CGP, señala que para que sea procedente el decreto de medidas cautelares en los procesos declarativos, el demandante que en este caso, es mi procurada, COLBOLETOS, debe prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, las cuales en el litigio que hoy nos convoca ascienden a

CINCO MIL QUINIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL VEINTIÚN PESOS (\$5.517.599.021); situación que de manera concluyente nos obliga a solicitar la revocatoria de la cifra tasada como valor para prestar causación judicial, si nos atenemos a lo taxativamente expresado por esta norma procesal.

6. Retomando lo dispuesto por el numeral 3 del auto notificado en estado No. 083 del 24 de mayo de 2019, es claro que una caución judicial del monto exigido excede lo permitido por la norma, ya que si se realiza un ejercicio aritmético simple auscultando su porcentaje correspondiente, tenemos que \$2.000.000.000 equivalen al 36,24%; razón suficiente para acceder favorablemente a mi petición de revocatoria,
7. De otro lado, resulta pertinente señalar al Despacho que una medida cautelar como la solicitada y decretada no conlleva en sí un detrimento patrimonial a la demandada o una privación de lucro mientras que la medida se encuentre practicada, razón por la cual no habría razón jurídica y/o económica para que la tasación del valor de la mentada caución judicial ascendiera a la cifra deprecada por el Despacho, cuando lo único cierto y apreciable de la solicitud que hace mi representada, es garantizar su debido proceso y acceso material a la justicia en el presente litigio; ya que como lo ha precisado la jurisprudencia, ésta cautela tiene el objetivo de advertir a los adquirentes del bien sobre el cual recae la medida, que éste o su dueño se halla en litigio, debiendo entonces el tercero interesado o interviniente, atenerse a los resultados de la sentencia que en él se profiera.¹
8. De igual forma y como complemento de lo dicho, considero justo traer a colación el siguiente extracto:

"(...)

Por su naturaleza, la inscripción no sustrae el terreno del comercio, ni produce los efectos del secuestro, como la de impedirle a su propietario u ocupante disponer materialmente de él, pero tiene la fuerza de aniquilar todas las anotaciones realizadas con posterioridad a su inscripción, que conlleven transferencias de dominio, gravámenes, y limitaciones a la propiedad; claro, siempre y cuando, en el asunto donde se profirió la misma, se dicte fallo estimatorio de la pretensión que implique, necesariamente, cambio, variación o alteración en la titularidad de un derecho real principal u otro accesorio sobre el inmueble, pues de ocurrir lo contrario, de nada serviría. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Esas características fueron las fijadas por el artículo 42 de la Ley 57 de 1887, el cual prescribía: "Todo Juez ante quien se presente una demanda civil ordinaria sobre la propiedad de un inmueble, ordenará que se tome razón de aquélla en el Libro de Registro de demandas civiles, luego que el demandado haya sido notificado de la demanda".

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. SC19903-2017. Radicación: 73268-31-03-002-2011-00145-01. Noviembre 29 de 2017. Bogotá D.C. Magistrado Ponente: Luis Armando Tolosa Villabona.

Lo anterior obliga al juzgador que decide sobre la anotada cautela, a realizar una valoración, prima facie, de las respectivas súplicas a fin de otorgarles fumus boni iuris, que según el numeral 1° del artículo 690 del Código de Procedimiento Civil, hoy previsto en los cánones 590 (literal a) del numeral 1°) y 591 del Código General del Proceso conlleva constatar una hipotética amenaza al "dominio u otra [prerrogativa] real principal o una universalidad de bienes", o en otras palabras, suponer cuál sería la suerte jurídica del predio en caso de prosperar el libelo genitor.

(...) "

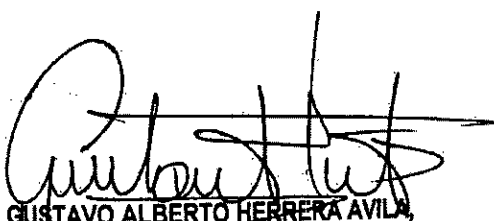
9. Por consiguiente, deviene con toda certeza que no es posible que mi procurada deba prestar caución por una suma de dinero como la ordenada por el honorable Despacho si se tienen en cuenta las disposiciones procesales y sustantivas que se acaban de exponer.

PETICIÓN

PRIMERA. Conforme lo expuesto, se ruega al señor Juez, REVOQUE el numeral 3° del auto notificado en estado No. 083 del 24 de mayo de 2019 del Juzgado 15 Civil del Circuito, solo en lo que tiene que ver con la cuantía estimada para prestar caución judicial, y en su lugar fije un valor que no sea superior al 20% de las pretensiones que mi procurada. En igual sentido se RUEGA dejar incólume el aparte del numeral 3° del Auto objeto de impugnación que decreta la medida cautelar solicitada por COLBOLETOS.

SEGUNDA. De manera subsidiaria, se solicita, que en el evento en el que no se resuelva favorablemente mi primera petición, se ACCEDA a conceder el recurso de APELACIÓN que en subsidio se interpone mediante el presente escrito y estando dentro del término legal oportuno para interponerlo.

Cordialmente, de la señora Juez,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA,
C.C. No. 19,395,114 Bogotá
T.P. No. 39,116 Del C.S.J.



Dr. Carlos Arturo Cobo Garcia
Abogado Asesor
Avenida 3 Norte # 8 N - 24 Of. 413 Cali
Teléfonos 8835886/87 fax 6601424 Celufijo 300 7774259
cobnasor@cable.net.co

JUZ. 15. CIVIL. CTO. CALI

MAY 29 '19 AM 10:04

Cali, mayo 28 de 2019

Señora
Juez Quince Civil del Circuito de Cali
E. S. D.

Referencia: Proceso.

Demandante: Colboletos S.A.S.

Demandado: América de Cali S.A. "En Reorganización"

Asunto: Reposición y en subsidio apelación; Numeral 3 del auto 0398

Radicado: 2018-00120

En calidad conocida de auto, a usted me dirijo a fin de interponer recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del numeral 3 del auto 0398 del 20 de mayo del año en curso, notificado por estados el viernes 24 de los corrientes, en el cual se señoría encontró procedente la medida cautelar solicitado por el actor y le fija una cauciona de Dos mil Millones de Pesos Mcte (\$2.000'000.000.00), en los términos del numeral 2° del artículo 590 del C.G.P., para lo cual le indico:

Del decreto de la medida cautelar solicitada, sobre bienes sujetos a registro de propiedad de la sociedad "América de Cali S.A. "En Reorganización" atendiendo que la demanda primigenia persigue el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual, y aduciendo entre otras que mi cliente se encuentra en desarrollo de acuerdo de reorganización empresarial de que trata la Ley 1116 de 2006.

Al respecto debemos señalar que, efectivamente la sociedad América De Cali S.A. "En Reorganización", adelanto un acuerdo de reorganización bajo las voces de la Ley 1116 de 2006, Acuerdo al cual se llevo con sus acreedores, y que fue confirmado mediante Auto N-2014-01-510380 del 13/11/2014, dictado por la Superintendencia de Sociedades, (radicación N°38719), dentro del cual (Capitulo III) se encuentra la forma y manera en que serán cubiertas las obligaciones como las relacionadas en el proceso que nos ocupa, en el hipotético caso en que se atiendan las pretensiones del actor, lo que determina la alta posibilidad de cubrir es eventual condena, más aun, cuando el hecho de no cubrir los rubros ordenas por el despacho en la sentencia del caso, daría al traste con un acuerdo de restructuración que derivaría la liquidación del ente social demandado, razón por la cual, la medida cautelar solicitada se torna innecesaria.

Ahora bien, si nos remitimos a la inscripción de la demanda en la forma y modo citado por la parte demandante, en la que se solicita la afectación de unas marcas de un inmenso valor no solo económico que(se estima en superior a 80 Millones de dólares es decir, más de

\$240.000'000.000.00 millones de pesos, sino el valor sentimental que tiene para la ciudad de Cali, lo que derivaría que la medida solicitada es absolutamente desproporcionada, así ello no implique la salida del comercio de dichos derechos marcarios, generándose a mi cliente unos cuantiosos perjuicios que sin duda superan con creces la suma que se pretende garantizar con la caución ordenada por el despacho. Mantenerse la decisión del despacho, en ordenar la medida cautelar solicitada, previo la presentación de una caución por la suma de \$2.000'000.000.00, no solo hace que la solicitud de la parte actora está en abierta contravía con la buena fe procesal, sino que además está desconociendo que, por esta misma cuerda procesal se está tramitando una demanda de reconvención cuya cuantía es igual o superior a la demanda primigenia.

El principio de buena fe procesal puede definirse, de manera general, como la **conducta exigible a toda persona en el marco de un proceso, por ser socialmente admitida como correcta**. Generalmente dicho principio no se incluye expresamente en los ordenamientos procesales, sino que resulta por inferencia de las normas que sancionan actos concretos contrarios a la buena fe. No obstante ello, el principio en comento tiene su origen en el derecho de tutela judicial efectiva y está relacionada con los derechos de defensa, igualdad y expedites en la administración de justicia, porque la posibilidad de acudir a un órgano jurisdiccional para que declare el derecho que le asista a la parte que lo solicite es el medio por el cual el Estado dirime las controversias y, con ello, hacer efectivo el mandato de que ninguna persona pueda hacerse justicia por sí misma.

Si así no fuere, la entidad que represento, en virtud de la demanda de reconversión admitida por su despacho podría solicitar a su señoría, una medida cautelar de similares características, generándose así una escalada de actuaciones que desnaturalizarían la finalidad del proceso que nos ocupa (incluido el trámite de reconvención.)

Siendo así se debe revocar el numeral 3 del auto 0398 del 20 de mayo del año en curso, notificado por estados el viernes 24 de los corrientes, negando por improcedente la solicitud de medidas cautelares solicitada por la parte actora.

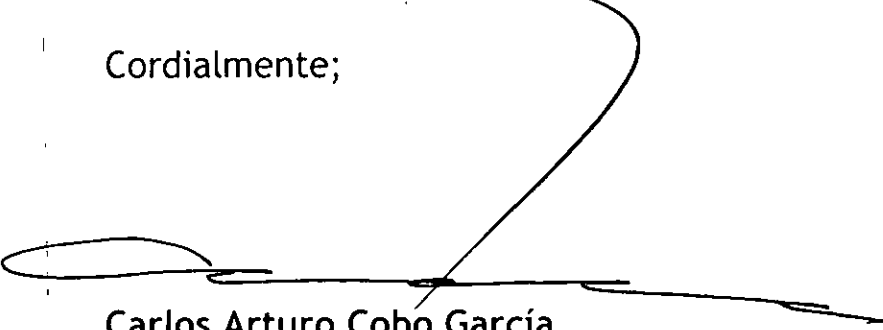
No obstante, de mantener esa decisión su señoría, se debe ajustar el monto de la caución que debe prestar la parte actora, ajustándola a un valor que no puede ser inferior a los \$40.000'000.000.00, con el cual se garantizaría los perjuicios que se pudieran generar a mi cliente, más aun cuando existe la posibilidad de recibir la inyección de capitales frescos, aportados por inversionistas, que al encontrar una anotación en los derechos marcarios como la que se pretende de seguro no realizarían dicha vinculación.

En subsidio apelo.

Suscribe este escrito, **Carlos Arturo Cobo García**, identificado con la

cédula de ciudadanía 16'820.403 de Jamundí, abogado facultado para el ejercicio de su profesión y provisto por el Consejo Superior de la Judicatura con la tarjeta profesional número 38.081.

Cordialmente;



Carlos Arturo Cobo García
C.C. # 16'820.403 De Jamundi
T.P. # 38.081 Del C.S.J.

Señora
JUEZ QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D

JUZ. 15. CIVIL. CTJ. CALI

MAY 29 '19 PM 3:38

REF:

PROCESO: VERBAL DE MAYOR CUANTÍA
DEMANDANTE: ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.,
"COLBOLETOS"
DEMANDADOS: AMÉRICA DE CALI S.A., EN REORGANIZACIÓN.
Radicación No. 76001310301520180012000

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional N° 39.116 del C. S. de la J, obrando como apoderado especial de **ESPECTACULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. "COLBOLETOS"**, de manera respetuosa, estando dentro del término legal correspondiente, procedo a presentar **SOLICITUD DE ACLARACIÓN** del numeral 4° del Auto notificado en estado No. 083 del 24 de mayo de 2019 proferido por el honorable Despacho, conforme las siguientes consideraciones y en tenor de lo dispuesto por el artículo 285 del Código General del Proceso (en adelante CGP) y conforme la siguiente argumentación:

1. Como se señaló en líneas preliminares, auto notificado en estado No. 083 del 24 de mayo de 2019, la señora Juez 15 Civil del Circuito en el numeral 4 dispuso lo siguiente:

"(...)

4°. De la oposición a la demanda, las excepciones de mérito y la objeción al juramento estimatorio, se impartirá el trámite una vez se corra traslado de la demanda en reconvención. (Subrayado y negrita, fuera de texto original)

(...)"

2. Frente a lo anterior, tenemos que en la misma fecha y mediante el mismo estado No. 83 del 24 de mayo de 2019, el honorable Despacho en providencia aparte, dispuso entre otras, admitir la demanda en reconvención promovida por la SOCIEDAD AMERICA DE CALI S.A., en REORGANIZACIÓN y así mismo corrió traslado al demandado por el término legal de 20 días; situación que generó a mi procurada la solicitud de la presente aclaración, ya que el auto nombrado en el numeral 1 de este escrito, de manera literal indicó que "*se impartirá el trámite (de las excepciones y de la objeción al juramento estimatorio) una vez se corra traslado de la demanda en reconvención.*"; entendiéndose de esta manera que se concede el término para descorrer traslado de las excepciones de mérito presentadas por la parte demanda al mismo momento en que se corriera traslado del escrito de demanda en reconvención.

3. La interpretación que se realiza sobre el presente asunto se pone de presente de manera respetuosa a su señoría, pues si el propósito del Despacho era indicar que correría traslado de las excepciones y de la objeción del juramento estimatorio, una vez agotado el término para contestar la demanda, en sentir de este Apoderado, así lo debió señalar expresamente la señora Juez en su providencia pese a que no fue en este sentido que se manifestó. Ahora bien, si nos remitimos a las reglas de los artículos 370 y 110 del CGP, en las que se señala que para proceder con dicho traslado, se debe publicar la fijación en lista de tal actuación, se extraña que a la fecha tal situación no haya ocurrido, no teniendo entonces otra opción que solicitar a su honorable Despacho una aclaración frente a este escenario.
4. Ésta petición se realiza, con el fin único y exclusivo de evitar una proliferación de pronunciamientos que congestionen el presente expediente, así como para garantizar el debido proceso de la compañía a la que represento, pues aunque tenemos pleno conocimiento de las normas procesales aplicables al traslado de las excepciones de mérito, resulta necesario que en un trámite como el que nos encontramos, sea la señora Juez quien finalmente nos aclare los alcances de sus providencias y así evitar la preclusión de una etapa procesal tan importante como es la de emitir pronunciamiento frente a las excepciones que ha formulado quien figura como demandado.
5. Por último, resulta oportuno citar lo dispuesto por el inciso 3 del artículo 371 del CGP que reza de la siguiente manera:

"Artículo 371. Reconvención. Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.

Vencido el término del traslado de la demanda inicial a todos los demandados, se correrá traslado de la reconvención al demandante en la forma prevista en el artículo 91, por el mismo término de la inicial. En lo sucesivo ambas se sustanciarán conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.

Propuestas por el demandado excepciones previas y reconvención se dará traslado de aquellas una vez expirado el término de traslado de esta. Si el reconvenido propone a su vez excepciones previas contra la demanda, unas y otras se tramitarán y decidirán conjuntamente. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

El auto que admite la demanda de reconvención se notificará por estado y se dará aplicación al artículo 91 en lo relacionado con el retiro de las copias".

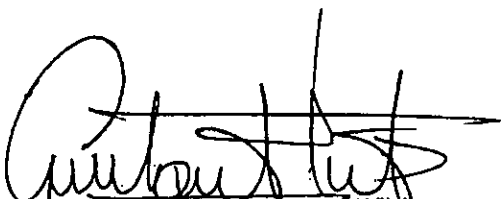
6. Sobre la norma transcrita, entendemos que a pesar de que la actual inquietud no versa sobre el traslado de excepciones previas en estricto sentido, creemos que en todo caso, de los escritos de excepciones de mérito por el demandado inicial y demandado reconvenido, que en este caso, resulta ser mi procurada, el honorable Despacho debería correr traslado conjuntamente y conforme a ello decidir.

Por lo anterior, y al existir este desconcierto, respetuosamente formulo la siguiente,

PETICIÓN

Se ruega a la señora Juez ACLARAR el numeral 4° del Auto notificado en estado No. 083 del 24 de mayo de 2019 en los términos que lo permite el artículo 285 del CGP, si el traslado para emitir pronunciamiento y/o solicitar pruebas de las excepciones presentadas por AMÉRICA DE CALI S.A., sociedad en reorganización comenzó a correr a partir del 24 de mayo de 2019, fecha en la cual se notificó el presente auto objeto de aclaración, o si por el contrario, dicho término contemplado en el artículo 370 del CGP, empezará a correr una vez agotado el término para contestar la demanda en reconvención que fue igualmente notificada mediante providencia aparte, el mismo 24 de mayo de 2019.

Cordialmente, de la señora Juez,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA,
C.C. No. 19.395.114 Bogotá
T.P. No. 39,116 Del C.S.J.

República de Colombia – Rama Judicial-



Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad

Email: J15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Avenida 6A Nte # 28 N – 23 Piso 5º

Cali - Valle

LISTA DE TRASLADO No.

028

LOS ESCRITOS DE REPOSICIÓN CONTRA
EL AUTO DE FECHA 20 DE MAYO DE 2019 NUM. 03.

FECHA DE FIJACIÓN 13 JUN 2019

SIENDO LAS 8:00 A.M. FIJO EN LISTA DE TRASLADO EL ANTERIOR ESCRITO DE REPOSICIÓN, EL CUAL QUEDARÁ A DISPOSICIÓN DE LAS PARTES POR EL TÉRMINO DE TRES (3) DÍAS PARA QUE LO DESCORRAN. ARTÍCULO 110 C. G. P.

CORREN TÉRMINOS

A partir del 14-06-2019

MARLONG AUGUSTO PAZOS TRUJILLO

Secretario

27/06/2019

Rad: 2018-00120. Santiago de Cali, 04 de Julio de 2.019. Secretaria, pasa a Despacho de la Señora Juez para dar aplicación del artículo 121 C.G.P. Sírvase proveer.

Marlong Augusto Pazos Trujillo
Secretario

Auto Interlocutorio No. 00702 - R.C.C.

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Julio de dos mil Diecinueve (2.019).

Teniendo en cuenta la etapa procesal hasta aquí surtidas y para conocimiento de las partes, esta agencia judicial deberá dar aplicación a lo normado por el artículo 121 del Código General del Proceso.

Por consiguiente ante la premura del tiempo y la cercanía de la fecha para el vencimiento del término para el pronunciamiento de fondo en la Primera instancia, se hace necesario hacer uso de la ampliación o prorroga del término fijado por ley para resolver la instancia, conforme lo permite el artículo, por lo tanto el Juzgado;

DISPONE

1º.- PRORROGAR por seis (6) meses, el término establecido en el art. 121 del C.G.P., para resolver la instancia por la razón antes indicada.

2º.- En firme este auto pase nuevamente a despacho el expediente a fin de proveer sobre el recurso de reposición contra el auto de fecha 20 de mayo del 2019 núm. 03 y demás memoriales presentados.

NOTIFIQUESE,

MARIA ALEJANDRA ESTUPIÑAN BENAVIDES
JUEZ

JUZGADO QUINCE CIVIL CIRCUITO DE
ORALIDAD DE CALI



Hoy en estado no. 109 notifico a las partes el auto
que antecede. (Art. 295 C.G.P.)

Santiago de Cali,

05 JUL 2019

Marlong Augusto Pazos Trujillo
Secretario