

**De:** GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

**Enviado:** lunes, 11 de octubre de 2021 3:01 p. m.

**Para:** Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** coboasoc <coboasoc@cable.net.co>; coboasoc <coboasoc@hotmail.com>; elsaescobar81@hotmail.com <elsaescobar81@hotmail.com>; luishvaleroabogado@yahoo.com <luishvaleroabogado@yahoo.com>; osberth@gmail.com <osberth@gmail.com>; jogasa@hotmail.com <jogasa@hotmail.com>; JOGASASAS@hotmail.com <JOGASASAS@hotmail.com>; ferguzga@hotmail.com <ferguzga@hotmail.com>; julio.diaz@bdssa.net <julio.diaz@bdssa.net>; german\_alberto\_ochoa@hotmail.com <german\_alberto\_ochoa@hotmail.com>; alevajim@yahoo.es <alevajim@yahoo.es>; alevajim@yahoo.com <alevajim@yahoo.com>; gerencia@rkapital.com <gerencia@rkapital.com>; osangiovanni14@hotmail.com <osangiovanni14@hotmail.com>; osangiovanni14@gmail.com <osangiovanni14@gmail.com>

**Asunto:** PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A MEDIDAS CAUTELARES|DEMANDANTE ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS|DEMANDADO AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS|RAD. 76001310301520180012000|MCMD.

Señores

**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización y otros.

Radicado: 76001310301520180012000.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, en mi calidad de apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, en el Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de junio de 2020 y demás normas concordantes, de manera respetuosa, radico por este medio pronunciamiento frente al escrito presentado por la sociedad demanda América de Cali S.A. En Reorganización, el pasado 06 de octubre de 2021, respecto a las medidas cautelares solicitadas por mi procurada.

Agradezco confirmar la recepción del documento.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

CC. No. 19.385.114 de Bogotá

T.P. 39.116 del C.S. de la J.

Señores

**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización.

Radicado: 76001310301520180012000.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, tal como se encuentra acreditado dentro del expediente, procedo de manera respetuosa a pronunciarme frente al escrito presentado por la demandada América de Cali S.A. En reorganización, a través del cual pretende, en síntesis, dejar sin efectos la solicitud de medidas cautelares inicialmente presentada por parte de mi procurada, supuestamente porque la Reforma a la Demanda sustituyó tal solicitud por una nueva, remplazando en su totalidad la petición de medida cautelar anterior. Al respecto, realizo las siguientes precisiones:

- Como es sabido, las medidas cautelares corresponden a herramientas jurídicas **accesorias e instrumentales**, que tienen como finalidad proteger -de manera preventiva- a quienes acuden a la administración de justicia para reclamar un derecho, con el fin de asegurar que la decisión que ponga fin al litigio pueda ser “*materialmente ejecutada*”. Sobre el asunto, la jurisprudencia ha dicho recientemente<sup>1</sup>:

*La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sostenido que las medidas cautelares se caracterizan porque a través de ellas el ordenamiento jurídico **protege provisionalmente, mientras dura el proceso, la integridad de un derecho discutido dentro del mismo. Además de garantizar que la decisión adoptada logre ser materialmente ejecutada.***

*Ha señalado también que la tutela cautelar tiene amplio sustento constitucional, puesto que desarrolla el principio de eficacia de la administración de justicia, el derecho de las personas a acceder a ella y contribuye a la igualdad procesal (arts. 13, 228 y 229 C.P). En esa medida, las personas tienen derecho a contar con mecanismos para **asegurar la efectividad de las sentencias favorables, los cuales contribuyen a “un mayor equilibrio procesal, en la medida que asegura que quien acuda a la justicia mantenga, en el desarrollo del proceso, un estado de cosas semejantes al que existía cuando recurrió a los jueces”**. En cuanto a la parte que soporta el peso de la medida cautelar, la jurisprudencia constitucional ha estimado que aun cuando puede afectar sus intereses, no puede asimilarse a una sanción, porque la razón de ser es la de garantizar un derecho actual o futuro.*

*De igual modo, esta Corporación ha establecido que, dada su finalidad, las medidas cautelares se caracterizan por ser **instrumentales, provisionales, accesorias, preventivas y urgentes.***

Resulta oportuno tener presente que el reconocido doctrinante Hernán Fabio López Blanco al describir la finalidad de la medida cautelar, indica:

*La medida cautelar, por su carácter eminentemente **accesorio e instrumental**, sólo busca, en la mayoría de los casos, pero no exclusivamente, **asegurar el***

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-043 de 2021.

**cumplimiento del derecho, solicitado por el demandante, en caso de que se profiera una decisión que acepte sus pretensiones**, impedir para él más perjuicios de los que, de por sí, se la ha ocasionado al demandado al constreñirlo a acudir a administración de justicia.<sup>2</sup>(El resaltado es propio).

Dada esta finalidad, y el evidente carácter accesorio de las medidas cautelares, surge palmario que **no guardan ninguna relación con la fijación de la base de la litis**. En efecto, lo que se pretende con la unificación en un solo texto de la demanda, cuando se reforma la misma, corresponde a la seguridad jurídica, o sea, a la certeza que debe existir sobre el objeto de litigio, las partes y las pretensiones<sup>3</sup>; sin que este acto, esto es, la reforma de la demanda, tenga incidencia sobre las medidas cautelares, que desde luego, **tienen un propósito sustancialmente distinto, cual es, asegurar la materialización de la decisión favorable al demandante**.

Corolario de lo anterior, la reforma a la demanda NO tiene ninguna vocación para alterar las decisiones, propósitos o sentido de las medidas cautelares, pues estas últimas, se reitera, pretenden garantizar el derecho que se discute, sin que la solicitud, decreto o práctica de las mismas incida o determine el objeto de la litis.

Cabe destacar, en cualquier caso, que la solicitud inicial de medidas cautelares no se encontraba dentro del escrito de demanda, sino en un texto aparte, que contenía exclusivamente dicha petición.

- Además de lo anterior, y prueba misma del sentido de dichas cautelas, es que estas pueden ser solicitadas en cualquier estado del proceso; lo que no ocurre respecto al acto de reformar la demanda, que solo puede formularse hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial<sup>4</sup>. Por esta razón, nada impedía que mi procurada presentara una solicitud de medida cautelar junto con la demanda inicial, y que posteriormente radicara una nueva petición junto con la reforma. Pues, se aclara, esta nueva petición pudo ocurrir en cualquier otro momento, indistintamente de que se tratara o no de la reforma de la demanda.

Bajo ese entendido, es evidente que el escrito de la reforma de demanda no puede “reemplazar” o “sustituir” la solicitud de medidas cautelares anterior, comoquiera que (i) las medidas cautelares NO inciden en la fijación del objeto del litigio (hecho propio de la presentación de la demanda y su reforma), y (ii) dichas medidas pueden solicitarse **en cualquier momento del decurso procesal**, sin que ello se limite a la presentación de la demanda y su eventual reforma:

*Artículo 590. Medidas cautelares en procesos declarativos. En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:*

<sup>2</sup> López, Hernán. Código General del Proceso Parte General. 2017. Pág. 1076.

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-1069 de 2002: **Integrar la demanda original y su reforma en un sólo escrito es una carga procesal que tiene un fin legítimo y proporcional, cual es el de darle seguridad jurídica al acto que fija las bases de la litis**. Es, guardadas las proporciones, lograr lo mismo que se logra cuando se hace una codificación: darle certeza jurídica a la ley; en este caso al objeto del litigio, a los sujetos del mismo o a las pretensiones del demandante.

**La seguridad jurídica que se busca con la unificación en un sólo texto de demanda no sólo no contraría la Constitución, sino que es un procedimiento que el propio constituyente utiliza para otros menesteres como es la reforma de la ley y que tiene el mismo fin de darle certeza al derecho**, el mismo valor de la seguridad jurídica, que busca proteger el aparte final del artículo 158 de la Constitución al establecer: “... La ley que sea objeto de reforma parcial se publicará en un solo texto que incorpore las modificaciones aprobadas”.

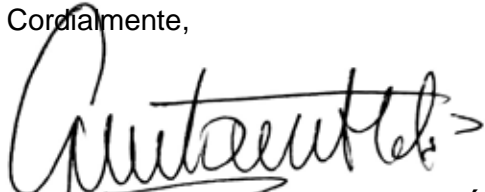
<sup>4</sup> Artículo 93. Corrección, aclaración y reforma de la demanda. El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, **desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial**. (...)

1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares: (...) (Énfasis propio).

- Por todo lo anterior, es claro que la reforma a la demanda no puede tener incidencia frente a las solicitudes de medidas cautelares legítimamente solicitadas por mi procurada, con sujeción a las normas procesales que gobiernan la materia.
- Tan es así que se mantiene vigente dicha petición inicial de medidas cautelares, que tal como reconoce la parte demandada, recientemente el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali mediante providencia de fecha 17 de septiembre de 2021, resolvió en segunda instancia lo concerniente a la caución judicial fijada por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Cali, cuando se pronunció además sobre la procedencia de las medidas cautelares pretendidas. Quiere decir lo anterior, que sobre dicha solicitud ya se decidió en primera y segunda instancia, estando en firme esta última decisión.

En virtud de todo lo expuesto, respetuosamente solicito al despacho desestimar las consideraciones realizadas por la demandada América de Cali S.A. En Reorganización, respecto a las medidas cautelares legalmente solicitadas por mi procurada.

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.