

De: GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: viernes, 25 de junio de 2021 2:23 p. m.

Para: Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: coboasoc <coboasoc@cable.net.co>; coboasoc <coboasoc@hotmail.com>; elsaescobar81@hotmail.com <elsaescobar81@hotmail.com>; luishvaleroabogado@yahoo.com <luishvaleroabogado@yahoo.com>; osberth@gmail.com <osberth@gmail.com>; jogasa@hotmail.com <jogasa@hotmail.com>; JOGASASAS@hotmail.com <JOGASASAS@hotmail.com>; ferguzga@hotmail.com <ferguzga@hotmail.com>; julio.diaz@bdssa.net <julio.diaz@bdssa.net>; german_alberto_ochoa@hotmail.com <german_alberto_ochoa@hotmail.com>; alevajim@yahoo.es <alevaljim@yahoo.es>; alevajim@yahoo.com <alevajim@yahoo.com>; gerencia@rkapital.com <gerencia@rkapital.com>; osangiovanni14@hotmail.com <osangiovanni14@hotmail.com>; osangiovanni14@gmail.com <osangiovanni14@gmail.com>

Asunto: DESCORRE TRASLADO RECURSO DE REPOSICIÓN|DEMANDANTE ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS|DEMANDADO AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS|RAD.76001310301520180012000|MCMD.

Señores

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización y otros.

Radicado: 76001310301520180012000.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en mi calidad de apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, en el Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de junio de 2020 procedo de manera respetuosa a radicar por este medio el memorial a través del cual se descorre el traslado del Recurso de Reposición interpuesto por la demandada América de Cali S.A. En Reorganización, en contra del auto de fecha 11 de junio de 2021, notificado electrónicamente el día 15 del mismo mes y año, mediante el cual se admite la reforma a la demanda promovida por mi representada.

Agradezco confirmar la recepción del documento.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

CC. No. 19.385.114 de Bogotá

T.P. 39.116 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización.

Radicado: 76001310301520180012000.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS** respetuosamente procedo a descorrer el traslado del Recurso de Reposición interpuesto por la demandada América de Cali S.A. En Reorganización, en contra del auto de fecha 11 de junio de 2021, notificado electrónicamente el día 15 del mismo mes y año, a través del cual el despacho resolvió, entre otros asuntos, admitir la reforma a la demanda promovida por mi representada, con base en las siguientes consideraciones:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

• **OPORTUNIDAD PARA DESCORRER EL TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

El día 18 de junio de 2021 la sociedad demandada América de Cali S.A. En Reorganización radicó el Recurso de Reposición referido en líneas anteriores, tal como se ve enseguida:

Asunto: MEMORIAL REFORMA DEMANDA PROCESO COLBOLETOS RAD 7600131030152018001200
Fecha: Fri, 18 Jun 2021 09:00:23 -0500
De: cobosoc@cabe.net.co
Para: j15ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
CC: 'Elsa Eugenia Escobar Castaño' <elsaescobar81@hotmail.com>, notificaciones@gha.com.co, informes@gha.com.co, 'COBO CARLOS ARTURO' <cobosoc@hotmail.com>

Señor:

Juez Quince Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Referencia: Proceso RCC
Demandante: Espectáculos y Eventos de Colombia SAS – Colboletos
Demandado: América de Cali SA en Reorganización
Radicación: 760013103015-2018-00120-00
Asunto: Memorial Reposición Reforma Demanda

Carlos Arturo Cobo García, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16'820.403 de Jamundí, abogado en ejercicio con tarjeta Profesional No. 38.081 de la C. S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial de la parte DEMANDADA, por medio del presente escrito muy comedidamente me permito adjuntar "Memorial de Reposición Reforma Demanda" dentro del proceso de la referencia, e informar que los correos que hacen parte de la Oficina Carlos Arturo Cobo García son los siguientes.

Sobre el particular, cabe destacar que frente al cómputo del término de traslado el artículo 09 del Decreto 806 de 2020 estableció:

Artículo 9. Notificación por estado y traslados. Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.

No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.

De la misma forma podrán surtirse los traslados que deban hacerse por fuera de la audiencia.

Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado.

*Parágrafo. **Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.***
(El resaltado es propio).

Así las cosas, teniendo en cuenta que mi representada recibió copia del escrito el día 18 de junio de 2021, el traslado se surte una vez finalizado el día 22 de junio de 2021 (dos días hábiles siguientes al envío del mensaje) y en consecuencia, el respectivo término corre durante los días 23, 24 y 25 de junio de 2021, y por tanto, el presente escrito se radica dentro de su oportunidad legal.

• FRENTE AL “PRIMER ARGUMENTO”

Sostiene la parte demandada que, dado que en el escrito de reforma a la demanda mi representada formula pretensiones derivadas de la responsabilidad contractual de América de Cali S.A. En Reorganización, así como pretensiones de carácter extracontractual respecto a los señores Luis Valero J., Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco, en su calidad de miembros de la Junta Directiva de esa sociedad, los primeros, y como representante legal, el último de los nombrados, el escrito demandatorio reformado debe ser inadmitido, supuestamente porque las pretensiones acumuladas no reúnen los requisitos legales.

Tal aseveración infundada de la demandada desconoce abiertamente que en virtud de lo dispuesto por el artículo 88 del Código General del Proceso, mi procurada se encuentra facultada para demandar a la sociedad América de Cali S.A. En Reorganización por el incumplimiento en que incurrió respecto a las obligaciones que contrajo mediante el Contrato de Outsourcing concertado entre esa sociedad y mi representada, así como también por la violación de los acuerdos que incorporaron en los otrosíes convenidos entre ellas (como en efecto inicialmente se hizo), sin perjuicio de poder demandar, además, a las personas naturales ya identificadas, quienes debido a sus actos como administradores,

tomaron las decisiones que ilegalmente materializaron la terminación unilateral del acuerdo pactado entre la sociedad demandada y Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S., esto es, con fundamento en la responsabilidad que surge en cabeza de los administradores, tal como se prevé en artículo 2341 del Código Civil y en los artículos 23 y 24 de la Ley 222 de 2005 y en el artículo 438 del Código de Comercio.

El citado artículo 88 del Estatuto Procesal vigente señala literalmente:

“Artículo 88. Acumulación de pretensiones. El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando provengan de la misma causa.

b) Cuando versen sobre el mismo objeto.

c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.

d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado”. (Énfasis propio).

Como se observa, el precepto legal invocado permite la formulación de diversas pretensiones contra uno o varios demandados, **pese a que entre uno y otro el interés sea distinto**, cuando se configure al menos uno de los presupuestos arriba enunciados. Así, nada impide que en la demanda se formulen pretensiones extracontractuales, cuando las mismas provienen de la misma causa, versan sobre el mismo objeto y se sirven de las mismas pruebas, en relación con las pretensiones contractuales.

Resulta oportuno recordar que recientemente la Corte Suprema de Justicia¹, en uno de sus varios pronunciamientos sobre el particular, ciertamente reiteró que son acumulables pretensiones de distinta naturaleza, contractual o extracontractual, y contra diversos sujetos pasivos, ya que la *causa petendi* puede fundarse en relaciones jurídicas diversas, que en virtud de la ley o de una convención, se pueden oponer o esgrimir frente a los distintos litisconsortes de la contraparte, sin que tenga que haber identidad material en la génesis del derecho del que sea titular el actor, como por ejemplo en la providencia que se transcribe parcialmente a continuación:

“La formulación de las pretensiones, de las excepciones y de los hechos en que unas y otras se sustentan es una manifestación del principio dispositivo, en virtud del cual el ejercicio de la acción procesal está encomendado en sus dos formas, activa y pasiva, a las partes y no al juez.

Una de las circunstancias que surgen de esa potestad es la acumulación de pretensiones, que está justificada por el principio de economía procesal y por el propósito de evitar que sobre causas idénticas o conexas se pronuncien sentencias contrarias o contradictorias.

En tal virtud, nada obsta para que un demandante acumule en una demanda varias pretensiones contra uno o varios demandados, o que varios demandantes acumulen pretensiones contra uno o varios demandados; siempre que se cumplan los requisitos que exige el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil (artículo 88 del Código General del Proceso).

Desde un punto de vista procesal, es posible que las pretensiones de un demandante se decidan conforme al régimen de la responsabilidad contractual y las de otro demandante se ventilen bajo la extracontractual, pues nada impide que ambas pretensiones se acumulen en el mismo proceso.

(...) De hecho, la acumulación de pretensiones presupone la distinción de acciones sustanciales e impide su confusión o mezcla. (...)”.

Bajo este entendido, no existe ningún impedimento para que mi procurada, con fundamento en las normas procesales que rigen la materia, plantee en el mismo proceso judicial pretensiones de responsabilidad contractual frente a un demandado, y frente a otro, proponga pretensiones de carácter extracontractual, pues esta potestad que corresponde a la parte actora, se justifica, como se dijo, en el principio de economía procesal y a fin de que no nazcan a la vida jurídica sentencias contrarias entre sí, sobre causas conexas.

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. M.P. Ariel Salazar Ramírez. Rad.: 18001-31-03-001-2010-00053-01. Sentencia SC780-2020, de 10 de marzo de 2020.

Así las cosas, no es cierto que se encuentre prohibida lo que indebidamente denominó la sociedad demandada como “*acumulación de responsabilidades*” ni mucho menos que ello encuentre respaldo jurisprudencial.

Para esta defensa sorprende que la parte demandada confunda la actividad procesal de las partes al formular hechos y pretensiones, con la “*imposibilidad de optar indistintamente entre la responsabilidad contractual y la extracontractual*”, pues **mi representada ha distinguido de forma clara y precisa los hechos que dan origen a la responsabilidad de una y otra y respecto a qué demandados se ha configurado cada una.**

De hecho, no sobra destacar que aún si hipotéticamente mi representada hubiese usado, cosa que no es así, una vía procesal inadecuada, la interpretación de la demanda **es una labor propia del juzgador del proceso y no de las partes**, y en su lugar, en gracia de discusión, corresponde al despacho en el enderezamiento de la demanda, a fin de darle al proceso el trámite que legalmente es apropiado, conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, según el cual “*El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada*”.

En ese mismo sentido, la jurisprudencia² ya se ha pronunciado en los siguientes términos:

(...) *al momento de interpretar la demanda el juez puede cometer dos tipos de errores: a) en la elaboración de los enunciados fácticos, por malentender las pretensiones de la demanda, las excepciones, o los hechos en los que unas u otras se fundan; o, b) **en la conformación de los enunciados calificativos, que establecen cuál es el instituto jurídico que ha de regir el caso.***

*La aludida distinción marca la pauta para solucionar dos problemas eminentemente prácticos que se presentan con regular frecuencia y suelen confundirse: la delimitación de los extremos del litigio **y la determinación del tipo de acción que orienta la materia.** (...) (Resaltado ajeno al texto original).*

Y más adelante, sobre la calificación de la acción sustancial señala la mentada Corporación:

La calificación de la acción sustancial o instituto jurídico que rige el caso y delimita el marco normativo, en cambio, no la establecen las partes en su demanda y contestación, ni es materia de la fijación del objeto del litigio, dado que **es una interpretación que hace el juzgador acerca del tipo de acción propuesta, como manifestación del iura novit curia ius** [“El juez conoce el derecho”].

De la interpretación que hace el juez de la demanda surgen, entonces, dos cuestiones prácticas: a) *Una de naturaleza procesal, que exige que el juez se pronuncie sobre las pretensiones y excepciones ejercidas por los litigantes, sin que*

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC780 de 10 de marzo de 2020.

le sea dable salirse de tales contornos; lo que da origen a cuestiones de indiscutible trascendencia como la acumulación de pretensiones, la litispendencia, la non mutatio libelli, la cosa juzgada, o la congruencia de las sentencias con lo pedido, por citar sólo algunas figuras procesales. **b) La otra de tipo sustancial, que está referida a la acción (entendida en su significado de derecho material) y no se restringe por las afirmaciones de las partes sino que corresponde determinarla al sentenciador.** Por ello, la congruencia de las sentencias no tiene que verse afectada cuando el funcionario judicial, en virtud del principio da mihi factum et dabo tibi ius [“Dame los hechos, yo te daré el derecho”], se aparta de los fundamentos jurídicos señalados por el actor.

La causa petendi corresponde únicamente a los hechos en que se soportan las pretensiones, pero no a los fundamentos de derecho que se señalan en la demanda, los cuales pueden ser muy breves o, inclusive, estar equivocados, **sin que ello constituya una irregularidad procesal o conlleve a la pérdida del derecho sustancial.** (Resaltado propio).

Con todo, es evidente que mi representada no opta “indistintamente” entre uno u otro régimen de responsabilidad, **ni mucho menos pretende una doble reparación del daño**, como pretende equivocadamente indicar el extremo pasivo.

- **FRENTE AL “SEGUNDO ARGUMENTO: NON BIS IN ÍDEM”**

Sostiene la sociedad demandada que, comoquiera que los señores Luis Valero J., Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco fungen en el presente trámite judicial como llamados en garantía, la admisión del escrito de demanda reformado supuestamente vulnera su derecho fundamental a no ser juzgados dos veces por los mismos hechos.

Pese a que surge palmario que no existe la presunta vulneración alegada, cabe señalar que el citado principio persigue que una parte no sea **juzgada** en más de una ocasión por los mismos hechos, lo que lógicamente presupone que existe necesariamente una decisión en su contra:

*En virtud de ese principio, cualquier persona cuenta con la seguridad de **que las decisiones definitivas que se han proferido en los procesos tramitados en su contra,** con miras a establecer su responsabilidad penal o disciplinaria, realizan la justicia en cada caso particular e impiden que los mismos hechos puedan ser objeto de posteriores debates. Por ello se dice que el principio non bis in ídem **es una manifestación de la seguridad jurídica y una afirmación de la justicia material.***

En efecto, resulta absolutamente inapropiado aludir una transgresión al principio en cuestión, cuando no existe ninguna providencia judicial que condene o absuelva a los

demandados por los hechos objeto de litigio, y por supuesto, tampoco existe otro proceso judicial promovido por mi representada, donde se expresen los mismos hechos y pretensiones objeto de este litigio.

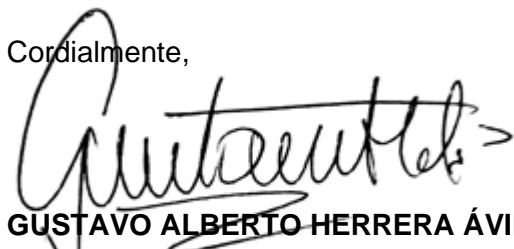
Por lo anterior, es evidente que ninguna actuación adelantada por mi representada ha desconocido o enervado los derechos fundamentales de la pasiva y que desde luego, no se configura bajo ninguna perspectiva una supuesta violación al derecho a no ser juzgado dos veces por los mismos hechos y esto se confirma, si se considera, solo en gracia de discusión y de manera hipotética, el improbable caso de que el América de Cali no fuera declarado civilmente responsable, los otros codemandados -si solo fueran llamados en garantía, que por ende son litisconsortes facultativos-, podrían quedar impunemente exentos, a pesar de que también sus actos individuales fueron determinantes para el obrar ilegal que en el contrato se observó en la conducta llevada a cabo por el América de Cali.

Recapitulando, el litisconsorte de los demandados, es decir, los integrantes de la parte pasiva, es facultativo, no un litisconsorcio necesario, por ende, los efectos de las relaciones jurídicas que los vincula a cada uno son individuales y en esa medida, cada uno tiene que responder por lo que hizo, aunque de manera solidaria e ilimitada, y no solo el América de Cali S.A., cuya conducta en este proceso muestra claramente la falta de legitimación para recurrir el auto admisorio de la reforma de la demanda contra todos los otros litisconsortes, ya que no puede obrar oficiosamente en favor de ellos, tratando de dilatar e impugnar la legítima posibilidad de hacerlos codemandados.

El litisconsorte facultativo de los demandados, entonces, es suficiente argumento para señalar que los integrantes de la pasiva, por lo que a cada uno atañe, están legitimados para afrontar esta acción y tienen que responder ante ello, máxime si se recuerda que se trata de unos mismos hechos en los que todos ellos participaron, cada uno cumplió un rol y contribuyó en lo sucedido; los recién vinculados, en cuanto fueron los determinadores de las decisiones ilegales del incumplimiento en las que incurrió el América de Cali S.A., y en tal virtud, también las pruebas son comunes para acreditar la relación jurídica que a cada cual lo obliga a indemnizar.

En virtud de todo lo expuesto, ruego al despacho desestimar las consideraciones expresadas por el extremo pasivo del litigio, y en consecuencia, mantener incólume el auto de fecha 11 de junio de 2021, notificado electrónicamente el día 15 del mismo mes y año, a través del cual se resolvió admitir la reforma a la demanda presentada por la parte actora.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo', with a stylized flourish at the end.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.