

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: martes, 5 de abril de 2022 3:08 p. m.

Para: Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: coboasoc <coboasoc@cable.net.co>; coboasoc <coboasoc@hotmail.com>; elsaescobar81@hotmail.com <elsaescobar81@hotmail.com>; luishvaleroabogado@yahoo.com <luishvaleroabogado@yahoo.com>; osberth@gmail.com <osberth@gmail.com>; jogasa@hotmail.com <jogasa@hotmail.com>; JOGASASAS@hotmail.com <JOGASASAS@hotmail.com>; ferguzga@hotmail.com <ferguzga@hotmail.com>; julio.diaz@bdssa.net <julio.diaz@bdssa.net>; german_alberto_ochoa@hotmail.com <german_alberto_ochoa@hotmail.com>; alevajim@yahoo.es <alevajim@yahoo.es>; alevajim@yahoo.com <alevajim@yahoo.com>; gerencia@rkapital.com <gerencia@rkapital.com>; osangiovanni14@hotmail.com <osangiovanni14@hotmail.com>; osangiovanni14@gmail.com <osangiovanni14@gmail.com>

Asunto: PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL MEMORIAL PRESENTADO POR AMÉRICA DE CALI S.A. FRENTE A LA SOLICITUD DE PÉRDIDA DE COMPETENCIA|DEMANDANTE ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS|DEMANDADO AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS|MCMD.

Señores

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización.

Radicado: 76001310301520180012000.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No 39.116 del C. S. de la J., obrando como apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, respetuosamente procedo a pronunciarme frente al memorial presentado por la demandada América de Cali S.A. En Reorganización, respecto a la solicitud de pérdida de competencia presentada por mi representada, anunciando desde ya que son improcedentes todas las manifestaciones realizadas en ese escrito, como paso a explicar:

- En primera medida, debe aclararse que en el presente asunto NO existen demandados pendientes por notificar, pues al haberse recurrido el auto admisorio de la reforma de demanda, hasta este momento procesal no existen más demandados que los que ya se encuentran debidamente notificados en el proceso. Además, como es apenas obvio, no es posible que se surta la notificación de una decisión que no existe en la vida jurídica, ni mucho menos derivar consecuencias por falta de ese mismo trámite.
- Tanto es así, que si remotamente se revocara el mentado auto admisorio, tendríamos -por fuera de toda lógica- que el término previsto en el artículo 121 del C.G.P. nunca ha empezado a correr.
- Cabe resaltar, entonces, que la presentación de la reforma de la demanda no interrumpe ni suspende el plazo indicado en el precepto normativo referido, que tal como ha indicado la Corte Constitucional, debe evaluarse *“atendiendo a las circunstancias de cada caso en concreto, **siempre y cuando se respete la garantía del plazo razonable**”*.
- En el presente caso, no sobra recordar que, como fue advertido, teniendo en cuenta que el 01 de septiembre de 2020 la titular del despacho se posesionó en el respectivo cargo de juez, se tiene que desde ese momento debe computarse el año de que trata el artículo ya citado, tal como ha indicado la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia STC12660 de 2019, por lo que habiendo transcurrido más de un año y seis meses desde que la juez conoció el proceso en referencia, es claro que ha perdido la competencia para conocer del presente asunto.
- Sin perjuicio de lo expuesto, de todos modos, cabe resaltar que el auto de reforma aludido por la parte demandada fue notificado el 15 de junio de 2021, y el día 18 del mismo mes y año, fue presentado por

esa sociedad el respectivo recurso de reposición, lo que quiere decir que hasta este momento han corrido aproximadamente 9 meses, tiempo más que razonable para resolver sobre el recurso en cuestión.

Con fundamento en lo anterior, respetuosamente reitero la solicitud de remisión del expediente al juez que sigue en turno, por la pérdida automática de competencia, so pena de ser nulas las actuaciones que con posteridad realice el juzgado.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización.

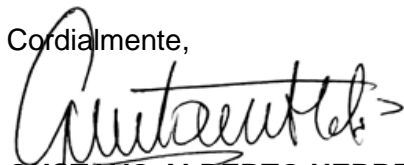
Radicado: 76001310301520180012000.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No 39.116 del C. S. de la J., obrando como apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, respetuosamente procedo a pronunciarme frente al memorial presentado por la demandada América de Cali S.A. En Reorganización, respecto a la solicitud de pérdida de competencia presentada por mi representada, anunciando desde ya que son improcedentes todas las manifestaciones realizadas en ese escrito, como paso a explicar:

- En primera medida, debe aclararse que en el presente asunto NO existen demandados pendientes por notificar, pues al haberse recurrido el auto admisorio de la reforma de demanda, hasta este momento procesal no existen más demandados que los que ya se encuentran debidamente notificados en el proceso. Además, como es apenas obvio, no es posible que se surta la notificación de una decisión que no existe en la vida jurídica, ni mucho menos derivar consecuencias por falta de ese mismo trámite.
- Tanto es así, que si remotamente se revocara el mentado auto admisorio, tendríamos - por fuera de toda lógica- que el término previsto en el artículo 121 del C.G.P. nunca ha empezado a correr.
- Cabe resaltar, entonces, que la presentación de la reforma de la demanda no interrumpe ni suspende el plazo indicado en el precepto normativo referido, que tal como ha indicado la Corte Constitucional¹, debe evaluarse “*atendiendo a las circunstancias de cada caso en concreto, siempre y cuando se respete la garantía del plazo razonable*”.
- En el presente caso, no sobra recordar que, como fue advertido, teniendo en cuenta que el 01 de septiembre de 2020 la titular del despacho se posesionó en el respectivo cargo de juez, se tiene que desde ese momento debe computarse el año de que trata el artículo ya citado, tal como ha indicado la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia STC12660 de 2019, por lo que habiendo transcurrido más de un año y seis meses desde que la juez conoció el proceso en referencia, es claro que ha perdido la competencia para conocer del presente asunto.
- Sin perjuicio de lo expuesto, de todos modos, cabe resaltar que el auto de reforma aludido por la parte demandada fue notificado el 15 de junio de 2021, y el día 18 del mismo mes y año, fue presentado por esa sociedad el respectivo recurso de reposición, lo que quiere decir que hasta este momento han corrido aproximadamente 9 meses, tiempo más que razonable para resolver sobre el recurso en cuestión.

Con fundamento en lo anterior, respetuosamente reitero la solicitud de remisión del expediente al juez que sigue en turno, por la pérdida automática de competencia, so pena de ser nulas las actuaciones que con posteridad realice el juzgado.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

¹ Sentencia T-341 de 2014