

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: miércoles, 7 de junio de 2023 2:01 p. m.

Para: Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: coboasoc <coboasoc@hotmail.com>; carlosacobo@coboconsultores.com <carlosacobo@coboconsultores.com>; yanirescerpo@coboconsultores.com <yanirescerpo@coboconsultores.com>; elsaescobar81@hotmail.com <elsaescobar81@hotmail.com>; Felipe Puerta García <fpuerta@gha.com.co>

Asunto: DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES (2) // DEMANDANTE ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS | DEMANDADO AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS | RAD.: 76001310301520180012000

Señores

JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización y otros.

Radicado: 76001310301520180012000

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES PREVIAS

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, a través del presente escrito procedo a descorrer traslado de las excepciones de mérito propuestas por los demandados Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Señores

JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DECLARATIVO

DEMANDANTE: ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA SAS COLBOLETOS

DEMANDADOS: AMÉRICA DE CALI SA EN REORGANIZACIÓN

RADICACIÓN: 760013103015-2018-00120-00

ASUNTO: DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES MÉRITO

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en el presente proceso en calidad de apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, a través del presente escrito procedo a descorrer el traslado frente a las excepciones de mérito formuladas por lo señores Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez. Al respecto, indico lo siguiente:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

Previo al pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por los demandados, es necesario indicar que, en todo caso, el Juzgador de instancia debe verificar sobre la extemporaneidad de la contestación de la reforma de la demanda presentada por los señores Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez y, en ese sentido, debe analizar los hitos temporales que deben considerarse para determinar la fecha en que empezó el cómputo del término que los demandados tenían para ejercer su derecho de defensa.

Lo anterior, bajo el entendido que los demandantes indican en un acápite denominado “Tempestividad” haberse pronunciado dentro del término oportuno, no obstante, es el operador jurídico quien debe realizar el estudio requerido en aras de garantizar el debido proceso.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES

En gracia de discusión respecto a lo manifestado en la consideración preliminar, proceso a pronunciarme frente a las excepciones propuestas por la sociedad demandada, así:

Frente a la excepción “Carencia de legitimación por activa y por pasiva”:

No es de recibo para el aquí suscrito la excepción elevada por los demandados en tanto, CLARAMENTE existe: (i) legitimación en la causa por activa por parte de COLBOLETOS frente a los demandados y llamados en garantía; y, (ii) la legitimación en la causa por pasiva se presenta porque fueron éstos señores quienes con sus actos como administradores tomaron las decisiones que ilegalmente materializaron la terminación unilateral del contrato objeto del litigio y, por ende, se les atribuye por Ley un deber de reparar a mi representada por el actuar indebido con sus decisiones y funciones.

Recordemos que las normas propias que regulan los deberes de los miembros de la junta directiva (como administradores) indican que estos son responsables solidaria, personal e ilimitadamente por los daños causados a la sociedad, a los accionistas o a terceros. En ese sentido, la ley presume la culpa cuando éstos han actuado: (i) en incumplimiento o extralimitación de sus deberes, y (ii) en violación de la ley o de los estatutos sociales, como en este caso se presenta y, es por ello que, los señores Luis Valero J., Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco (éste último como representante legal) fueron quienes debido a sus actos como administradores, tomaron las decisiones que ilegalmente materializaron la terminación unilateral del acuerdo pactado entre la sociedad demandada y Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS. En otras palabras, la responsabilidad que surge en cabeza de éstos, quienes fungían como administradores, se encuentra prevista en el artículo 2341 del Código Civil y en los artículos 23 y 24 de la Ley 222 de 2005 y en el artículo 438 del Código de Comercio.

La vinculación de **LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PÉREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, FERNANDO GUZMÁN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J., y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO** (éste último como representante legal) es necesaria porque fueron éstos quienes con sus actos como administradores tomaron las decisiones que ilegalmente materializaron la terminación unilateral del contrato objeto del presente proceso. De esta manera, se les atribuye por Ley un deber de reparar a mí representada por el actuar indebido con sus decisiones y funciones.

Se concluye entonces que, estas personas anteriormente referenciadas deben ser declaradas civil, solidaria, ilimitada y extracontractualmente responsables por los perjuicios ocasionados por su culpa en el ejercicio de sus actos, como directores y administradores de AMÉRICA DE CALI S.A., al haber aprobado o autorizado, y/o propiciado o conducido o permitido o facilitado que esa sociedad terminara unilateralmente el contrato concertado con mi representada; y/o por haber propiciado que se ejecutara la decisión, que ellos como directores o administradores adoptaron, **pese a que era obvio que sería ilegal**, de terminar unilateralmente tal convención, en contravención de lo pactado

y de la ley, en cuanto así indujeron a la culminación ilegal de ese negocio jurídico, que se repite era ley para las partes, ya que generaron o contribuyeron con esa actuación al detrimento de mi poderdante, por cuyo resarcimiento deben responder.

Frente a la excepción “Debe haber una sentencia inhibitoria”:

Tal como se indicó de manera clara y precisa en el acápite denominado “ACLARACIÓN PREVIA” del escrito de reforma de la demanda, inicialmente se presentó proceso verbal declarativo en contra de la sociedad América de Cali S.A., por el incumplimiento en que esa sociedad incurrió respecto de las obligaciones que contrajo mediante el Contrato de Outsourcing concertado entre esa sociedad y mi representada, así como también por la violación de los acuerdos que incorporaron en los otrosíes convenidos entre ellas. Bajo dicho entendido, resulta NECESARIO y además, PROCEDENTE que se hagan parte dentro del proceso otros sujetos para que conformen la parte pasiva, específicamente, hago alusión a los señores **LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PÉREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, FERNANDO GUZMÁN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J., y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO**, quienes debido a sus actos como administradores, tomaron las decisiones que ilegalmente materializaron la terminación unilateral del acuerdo pactado entre la sociedad demandada y Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS. En otras palabras, la responsabilidad que surge en cabeza de los administradores se encuentra prevista en el artículo 2341 del Código Civil y en los artículos 23 y 24 de la Ley 222 de 2005 y en el artículo 438 del Código de Comercio.

De esta manera, en virtud de lo dispuesto en el artículo 88 del Código General del Proceso, resulta procedente acumular las pretensiones formuladas en contra de América de Cali S.A. y en contra de los señores Luis Valero J., Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco, en su calidad de miembros de la Junta Directiva de esa sociedad, los primeros, y como representante legal, el último de los nombrados.

Al respecto, el artículo 88 de Código General del Proceso establece que:

“[E]l demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando provengan de la misma causa.

b) Cuando versen sobre el mismo objeto.

c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.

d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado.” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

De conformidad con el precepto legal citado, es procedente la formulación de diversas pretensiones contra uno o varios demandados, **pese a que entre uno y otro el interés sea distinto**, cuando se configure al menos uno de los presupuestos arriba enunciados. Así, nada impide que en la demanda se formulen pretensiones extracontractuales, cuando las mismas provienen de la misma causa, versan sobre el mismo objeto y se sirven de las mismas pruebas, en relación con las pretensiones contractuales.

En dicho sentido la Corte Suprema de Justicia, en uno de sus varios pronunciamientos sobre el particular, reiteró la postura en cuanto a que, son acumulables pretensiones de distinta naturaleza, contractual o extracontractual, y contra diversos sujetos pasivos, pues la *causa petendi* puede fundarse en relaciones jurídicas diversas, que en virtud de la ley o de una convención, se pueden oponer o esgrimir frente a los distintos litisconsortes de la contraparte, sin que tenga que haber identidad material en la génesis del derecho del que sea titular el actor.

“La formulación de las pretensiones, de las excepciones y de los hechos en que unas y otras se sustentan es una manifestación del principio dispositivo, en virtud del cual el ejercicio de la acción procesal está encomendado en sus dos formas, activa y pasiva, a las partes y no al juez.

*Una de las circunstancias que surgen de esa potestad es la acumulación de pretensiones, que **está justificada por el principio de economía procesal y por el propósito de evitar que sobre causas idénticas o conexas se pronuncien sentencias contrarias o contradictorias.***

*En tal virtud, **nada obsta para que un demandante acumule en una demanda varias pretensiones contra uno o varios demandados, o que varios demandantes acumulen pretensiones contra uno o varios demandados**; siempre que se cumplan los requisitos que exige el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil (artículo 88 del Código General del Proceso).*

Desde un punto de vista procesal, es posible que las pretensiones de un demandante se decidan conforme al régimen de la responsabilidad contractual y las de otro demandante se ventilen bajo la extracontractual, pues nada impide que ambas pretensiones se acumulen en el mismo proceso.

*(...) **De hecho, la acumulación de pretensiones presupone la distinción de acciones sustanciales e impide su confusión o mezcla.** (...)”¹* (Negrillas fuera del texto original)

Por lo anterior, es claro que NO asiste razón alguna a la parte demandada en cuanto a la formulación de la excepción presentada y, en consecuencia, resultan prósperas las pretensiones elevadas en el libelo de la reforma de la demanda.

Frente a la excepción “Prescripción”:

Los demandados proponen la excepción denominada “Prescripción” pero realmente no hacen ningún tipo de análisis ni sustento que permita que salga adelante dicha excepción, dando la impresión que resulta un afán injustificable el proponer lo allí pretendido.

Al respecto, nótese que no se hace ningún recuento de hitos temporales que justifiquen sus “argumentos”, tampoco indican a qué tipo de prescripción se refieren y el por qué les aplicaría, de manera que no puede ni siquiera tenerse por propuesta la misma, cuando no confluyen los argumentos y pruebas idóneas necesarias y suficientes para elevarle solicitud al Despacho de declarar probada una excepción.

Nótese los siguientes argumentos utilizados por los demandados respecto a la supuesta configuración del fenómeno de la prescripción:

*“[L]o anterior determina que, desde la fecha de la conclusión de la relación laboral que es base de este proceso a la fecha en que mis poderdantes señores **Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez** fueron vinculados por*

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. M.P. Ariel Salazar Ramírez. Rad.: 18001-31-03-001-2010-00053-01. Sentencia SC780-2020, de 10 de marzo de 2020.

la parte actora a la presente litis, como litisconsortes necesarios, ha pasado un tiempo suficiente para que se dé el fenómeno de la prescripción (...) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Además de que la apoderada de los demandados se refiere de manera inadecuada a la figura procesal en virtud de la cual se vincula a sus representados al presente proceso (en tanto no se trata de un litisconsorcio necesario), manifiesta que debe declararse configurada la prescripción porque “*ha pasado un tiempo suficiente*” sin que agregue elementos de juicio alguno que permita entrar a analizar lo manifestado. Bajo dicho entendido, el término referido por ésta resulta ser un término creado unilateralmente, indeterminado e indescifrable para determinar cuándo se configura y cuándo no se configura la prescripción, reitero, sin que ni siquiera realicen el simple análisis de indicar frente a qué tipo de prescripción pretenden su configuración y cuáles son los hitos temporales que supuestamente la configurarían.

Por lo anterior, resulta más que evidente que dicha excepción debe ser desestimada por el operador judicial.

Frente a las demás excepciones propuestas:

La demandada propone otra serie de excepciones, la cuales -reitero-, se sustentan de manera muy sucinta y con pocas fuentes y argumentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en tanto acá lo que claramente se presenta y está debidamente demostrado es que EXISTIÓ un incumplimiento constatado e unilateral por parte de los demandados frente a mi representada, ocasionándole una serie de perjuicios que deben ser indemnizados en su totalidad por los sujetos que componen la parte pasiva.

No resulta en nada caprichoso y, por el contrario, plenamente demostrados los perjuicios causados a COLBOLETOS con ocasión al incumplimiento de las obligaciones contraídas en el contrato de mandato comercial con representación para la venta y comercialización de boletería, recaudo y servicios adicionales No. 13-001 de fecha 11 de diciembre de 2012, vigente desde el 01 de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2017, en el que se pactó la renovación automática por un periodo igual y por una sola vez, sin necesidad de notificación previa, así como de los otrosíes realizados a la convención inicial.

De esta manera, el operador judicial debe ceñirse al acervo probatorio obrante en el expediente -y, el que está por recaudarse-, para establecer que, efectivamente hubo un incumplimiento imputable a la parte demandada respecto del contrato referido, lo cual, ocasionó una serie de perjuicios que están debidamente acreditados y soportados. De esta manera, deben salir adelante las pretensiones

elevadas con la demanda (y, con su reforma), en aras de indemnizar a COLBOLETOS por los perjuicios que se ha visto inmerso.

De esta manera señor juez, descorro traslado de las excepciones de mérito formuladas por los demandados señores Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.