

**SECRETARÍA.** Radicación. 015-**2018-00120**. Verbal. Santiago de Cali, 17 de julio de 2023 – A Despacho del Señor Juez el presente proceso. Sírvasse proveer



**Jayber Montero Gómez**  
**Secretario**



Auto interlocutorio  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de julio de dos mil veintitrés (2023)

---

**AUNTO:** CONTROL DE LEGALIDAD  
**PROCESO:** RCC  
**DEMANDANTE:** AMERICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACION  
**DEMANDADOS:** ESPECTACULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. - COLBOLETOS  
**RADICACIÓN:** 76001-31-03-015-**2018-00120-00**.

Para proveer ha pasado al despacho el asunto de la referencia, encontrándose que es pertinente y necesario, efectuar un control de legalidad con el fin de enrutar el proceso a la ritualidad procesal correspondiente.

**I.- Antecedentes:**

Mediante auto calendarado 11 de junio de 2020 se admitió la reforma de la demanda presentada por la parte actora, ordenándose de ella correr traslado al AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN, por la mitad del término inicialmente conferido para descorrer el traslado (10 días) y se dispuso igualmente, notificar a los señores LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PEREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, FERNANDO GUZMAN G., JULIO

CÉSAR DÍAZ, GERMAN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J. Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO.

Frente al proveído antes mencionado, el apoderado judicial de la parte demandada -AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN- interpuso recurso de reposición con el argumento que las pretensiones acumuladas no reúnen los requisitos legales y que los señores LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PEREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, FERNANDO GUZMAN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMAN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J. Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO ya se encuentran vinculados al proceso como llamados en garantía; recurso que fue desatado por el despacho, a través de proveído calendado 6 de mayo de 2022, manteniéndose la decisión recurrida.

El apoderado judicial de ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S COLBOLETOS, a través de su mandatario judicial solicitó al despacho adición del auto fechado 11 de junio de 2020, por medio del cual se aceptó la reforma de la demanda, pues no se resolvió sobre las medidas cautelares por él solicitadas, y aclaración, pues los señores LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PEREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, FERNANDO GUZMAN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMAN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J. Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO no son nuevos demandados y están vinculados al proceso; mediante auto calendado 6 de mayo de 2022, **notificado el 09 de mayo de 2022**, el despacho aclaró que la notificación a los precitados señores se surte por estado y adicionó el auto, decretando las medidas cautelares solicitadas por la parte demandante.

Por auto del 17 de febrero de 2023 y tiempo después de haber vencido el traslado de la reforma de la demanda, se dispuso entre otros ordenamientos, seguir con el trámite del proceso, decisión que fue recurrida por el mandatario judicial de la demandada y este operador judicial, de manera errada, modificó el numeral 3º del citado auto, para ordenar que una vez venciera el traslado de la reforma de la demanda, volviera el proceso al despacho para el trámite subsiguiente.

Para resolver se hacen las siguientes

## **II.- Consideraciones**

El artículo 132 del Código General del Proceso indica que *"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los procesos de revisión y casación"*

Efectuada nuevamente la revisión del caso, se aprecia que el despacho incurrió en un yerro en el proveído calendado 10 de mayo de 2023 y que resolvió el recurso de reposición formulada por el mandatario judicial de la parte demandada, al modificar el numeral 3º del auto calendado 17 de febrero de 2023.

Es cierto que cuando se admitió la reforma de la demanda frente a este auto, se interpuso de reposición por la parte demandada y una vez resuelto el recurso de reposición, se solicitó por la parte demandante adición y complementación del auto, que se resolvieron mediante auto fechado 6 de mayo de 2022, notificado por estado del 09 de mayo de la misma anualidad, pero no es menos cierto, que frente a ésta última decisión, no se interpuso recurso alguno, es decir, que el término de la reforma de la demanda, por mandato del inciso 4º del artículo 118 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, corrió los días 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 y 23 mayo de 2022<sup>2</sup>.

Significa lo anterior, que cuando se profirió el auto de fecha 17 de febrero de 2023, que dispuso en su numeral 3º *"Vencido como se encuentra el traslado de la reforma de la demanda, sin que el extremo pasivo se haya pronunciado al respecto, se dispone continuar con el trámite correspondiente en el presente asunto"*, esa decisión no debió haber sido modificada, pues aquélla se encuentra ajustada a derecho; se itera, pues frente al auto que resolvió sobre la adición y complementación del auto admisorio de la reforma de la demanda, no se interpuso nunca nuevo recurso y por ende, el mismo desde mayo de 2022, quedó ejecutoriado y venció el término para que el extremo pasivo se pronunciara frente a la reforma presentada.

---

<sup>1</sup> "Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, éste se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelve el recurso"

<sup>2</sup> 14, 15, 21 y 22 de mayo de 2022, no corren términos – sábados y domingos -

Ahora, no puede pretender la parte demandada que el recurso de reposición formulada por el mandatario judicial de la parte actora frente al proveído calendarado 6 de mayo de 2022, suspenda el término del traslado de la demanda, pues ese auto se profirió dentro de la actuación que se ha surtido con respecto al llamamiento en garantía y que si bien es cierto se resolvió por auto del 17 de febrero de 2023, nada tiene que ver con la actuación surtida en el cuaderno principal y menos aún, tiene la facultad de suspender unos términos que además, tal como renglones arriba se explicó, se encuentran vencidos desde 23 de mayo 2022, a las 05:00 P.M.

De otro lado, a pesar que la parte demandante solicitó corrección del auto fechado 6 de mayo de 2022, por medio del cual se accedió a decretar las medidas cautelares, lo cierto es que dentro de la ejecutoria del mismo, no se solicitó por el demandante la **aclaración o adición** de dicha providencia, fue ejecutoriado el auto que aquél solicitó **corrección** del mismo, pues indicó haberse incurrido en errores de digitación, básicamente se ordenó dos (2) veces la inscripción de la demanda sobre la marca La Mechita, distinguido con el certificado No. 537757 -numerales 27 y 28- cuando en realidad, se pidió la medida también sobre la marca La Mechita distinguido con el No. 537410, razón por la cual habrá de corregirse dicho proveído por éste aspecto; es de aclarar, que esta solicitud de corrección no tiene la facultad para interrumpir los términos que ya venían corriendo, máxime que cuando esta solicitud de corrección en los términos del artículo 286 del Código General del Proceso se hizo, ya el auto que aceptó la reforma de la demanda, se encontraba en firme y los términos allí otorgados, se encontraban corriendo; recuérdese, que la suspensión de términos está reservada, para cuando se solicita aclaración o adición de la providencia, pero no así su corrección. En este sentido, se corregirá el auto.

En este orden de ideas, es claro que los términos de los demandados y llamados en garantía para pronunciarse sobre la reforma de la demanda, están más que vencidos (Desde mayo de 2022) y por lo tanto, mal hizo el juzgado en modificar el numeral 3º del auto fecha 17 de febrero de 2023 y que obra en el plenario en el cuaderno principal, razón por la cual el despacho merced al control de legalidad aquí realizado, habrá de apartarse de lo resuelto en auto del 10 de mayo de 2023, que resolvió el último recurso de reposición interpuesto por la parte demandada y por ende, habrá de mantenerse en su

integridad el auto recurrido y con respecto al recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, este se negará por improcedente.

Suficientes son las anteriores consideraciones para que el Juzgado Quince Civil del Circuito de Cali, Valle,

**Resuelve:**

**Primero:** realizar control de legalidad a la actuación aquí surtida, apartándose de lo resuelto en el auto de fecha 10 de mayo de 2023.

**Segundo:** Consecuente con lo anterior y con fundamento en los argumentos expuestos en la parte motiva, no hay lugar a revocar la decisión atacada mediante reposición (Numeral 3º, auto febrero 17 2023, cuaderno principal).

**Tercero:** Negar la concesión del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, por improcedente.

**Cuarto:** Por sustracción de materia, se abstiene el despacho de resolver el recurso de reposición formulado por el mandatario judicial de la parte actora frente al auto calendado 10 de mayo de 2023.

**Quinto:** Rechazar la contestación que a la reforma de la demanda realizaron la demandada AMÉRICA DE CALI S.A.S. EN REORGANIZACIÓN, ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, OSBERT OROZCO PÉREZ, JULIO CESAR DÍAZ, LUIS HERNÁN VALERO JIMÉNEZ Y ALEJANDRO VALERO JIMÉNEZ, por extemporáneas.

**Sexto:** De conformidad con la petición elevada por el mandatario judicial de la parte demandada, se acepta el desistimiento de la solicitud de caución fijada en auto del 17 de febrero del año 2023.

**Séptimo:** En atención a que, las contestaciones a la reforma de la demanda fueron rechazadas, se agregan a los autos para que obren y consten, sin que surtan efecto alguno, los escritos presentados por la parte demandante para descorrer el traslado de las excepciones de mérito formuladas por el extremo pasivo frente a la reforma de la demanda.

**Octavo:** Corregir el numeral 28 del auto fechado 6 de mayo de 2022, en el sentido de ordenar la inscripción de la demanda sobre la marca La Mechita, distinguida con el certificado No. 537410 y no 537757, como equívocamente allí se consignó. Líbrese el respectivo oficio.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**



**JAVIER CASTRILLON CASTRO**

E.C.M.

**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO  
CALI - VALLE**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes el  
anterior auto, a las 8:00 a.m. del día:  
18/07/2023



**JAYBER MONTERO GÓMEZ  
SECRETARIO**