



Eugenia Escobar Castaño
Abogada Asesora
Celular 3154108156
elsaescobar81@hotmail.com

Cali, noviembre 9 de 2.020

Señora

Juez Quince (15º) Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Ref.: Verbal de mayor cuantía
Demandante. "Colboletos"
Demandado. "América" de Cali
Radicación. 2018.- 00120
Asunto: Excepción Previa al llamamiento en garantía

En mi calidad de apoderada de los llamados en garantía señores **Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez** de condiciones civiles ya citadas, dentro del término del traslado me permito presentar a su consideración las siguientes excepciones previas, en los términos de los numerales 5 y 6 del artículo 100 del C.G.P. para lo cual le indico;

1 ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones. El llamamiento en garantía es una figura procesal que tiene por objeto exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el demandado, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, en los términos del artículo 64 del C.G.P, que a la letra indica:

"2, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación". (Negrilla por fuera del texto original)

Bajo lo anterior, se ha llamado en garantía a mis clientes para que respondan por las condenas a cargo **"Colboletos"** derivada de la demanda de reconvención que por responsabilidad contractual impetro el **"América"** por la terminación del denominado **"Contrato de Mandato Comercial con Representación para Venta y Comercialización de Boletería, Recaudo y Servicios Adicionales No. 13-001"**, suscrito el 11 de diciembre de 2012. Esta responsabilidad civil tiene su origen en el artículo 1602 del código civil colombiano, que otorga al contrato la calidad de ley para las partes, que quedan obligada a cumplir lo pactado. De manera que, si una de las partes incumple, se hace responsable por las consecuencias que genere ese incumplimiento a la otra parte.

Así las cosas, la responsabilidad que el **"América"** le reclama a **"Colboletos"** en los términos antes citados, corresponde a

aquella contractual que deviene del 1602 del Código Civiles, y que es definida como aquella obligación generada con la finalidad de resarcir las consecuencias lesivas para los derechos o intereses de otra persona derivadas de la actuación propia o ajena, bien se deriven aquellas del incumplimiento de contratos, o bien de daños producidos por simple culpa o negligencia. Este tipo de responsabilidad hace referencia a la vulneración de algo exigido mediante un contrato.

Esta responsabilidad que demanda el “América” de “Colboletos” tiene su origen ***“Contrato de Mandato Comercial con Representación para Venta y Comercialización de Boletería, Recaudo y Servicios Adicionales No. 13-001”*** que ha sido firmado por dos partes, y según la demanda de reconvencción “Colboletos” incumplió de manera grave, causando un perjuicio o daño a la sociedad que demando en reconvencción, y por ello “Colboletos” al ser responsable de los daños o perjuicio causados al reconveniente, debe compensar o indemnizar a la otra parte.

Este principio está íntimamente vinculado con el artículo 1602 de nuestro ordenamiento civil que estipula que las obligaciones que nacen de los contratos tienen fuerza de ley entre las partes contratantes. Cuando a la letra indica:

“Artículo 1602 del Código Civil. - Los Contratos Son Ley Para Las Partes. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.

Por su parte “Colboletos” ha llamado en garantía a mis clientes señores Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez por el supuesto incumplimiento de los deberes como administradores del “América” en los términos del artículo 23 de la ley 222 de 1995, pretensión esta que se contraria (de ser procedente) a los elementos propios de la responsabilidad extracontractual.

Al respecto, debemos señalar que la responsabilidad extracontractual alegada por “Colboletos” frente a mis clientes señores Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez al ser extracontractual, se presupone la generación de un daño, independientemente de cualquier relación jurídica preexistente entre las partes.

La responsabilidad que predica “Colboletos” de mis clientes señores Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez, al

ser extracontractual no tiene origen en ningún contrato, es decir que entre la persona que supuestamente causo el daño y el que lo sufrió no existió, ni existe ningún contrato.

Siendo una responsabilidad aquiliana la que se predica por **“Colboletos”** frente a mis poderdantes, en contraposición a la demandada por el **“América”** a **“Colboletos”** una responsabilidad contractual, de llegar al final del presente proceso, la sentencia que se debería proferir sería inhibitorio puesto que, según la doctrina y la jurisprudencia, las responsabilidades contractual y extracontractual no son acumulables, tal como lo señala el Profesor y exmagistrado **Javier Tamayo Jaramillo**, en su obra **“De la Responsabilidad Civil”**, (Ed. Temis, Bogotá, 1983, No. 216 y SS).

En ese orden, es claro que, en el presente asunto, no puede existir simultáneamente pretensiones principales de responsabilidad civil contractual que pregona el **“América”** frente a **“Colboletos”** y pretensión principal extracontractual que pregona este último frente mis clientes señores **Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez.**

En conclusión:

No pueden acumular en un mismo proceso simultáneamente responsabilidad civil contractual que es la que predica el **“América”** frente a **“Colboletos”** derivada de la demanda de reconvención por el incumplimiento de este último de sus obligaciones contractuales derivadas del denominado **“Contrato de Mandato Comercial con Representación para Venta y Comercialización de Boletería, Recaudo y Servicios Adicionales No. 13-001”**, suscrito el 11 de diciembre de 2012 frente a la responsabilidad extracontractual alegada por **“Colboletos”** frente a mis poderdante señores **Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez**, porque ambas pretensiones son excluyentes, y en tal sentido, se debe dar aplicación al numeral 5 del artículo 100 del C.G.P., y condenar al llamante en garantía **“Colboletos”** al pago de las costas y agencias en derecho.

- 2 No haberse presentado por parte de **“Colboletos”** prueba de la calidad en que actúe o se cite mis poderdantes, cuando a ello hubiere lugar.

En el hecho 23 del llamamiento en garantía, **“Colboletos”** indica:

VIGESIMO CUARTO: De conformidad con el artículo 23 de la Ley 222 de 1995, los administradores de las sociedades están obligados a “obrar de buena fe con lealtad y con la

diligencia de un buen hombre de negocios. Sus actuaciones se cumplirán en interés de la sociedad, teniendo en cuenta los intereses de sus asociados.” (Negrilla por fuera del texto original).

Por su parte el hecho 24 del escrito en que se vincula mis clientes se señala:

VIGESIMO QUINTO: Así, los administradores de AMERICA DE CALI S.A., en REORGANIZACION, tienen, pero no cumplieron con la obligación de actuar con la diligencia de un buen hombre de negocio, categoría especialmente exigente; de ahí que las omisiones incurridas en el control y gestión obligaciones de la Compañía, Contabilidad, Contratos etc. Constituye una violación flagrante de dicho deber. En consecuencia, la actora AMERICA DE CALI S.A. no puede ahora endilgarle las consecuencias del incumplimiento de esos deberes de sus propios representantes legales convocados, a un tercero de buena fe exenta de culpa como lo es, mi representada, ESPECTACULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S., “COLBOLETOS.” (Negrilla por fuera del texto original).

Con base en ello, el llamante “Colboletos” plantea las dos pretensiones declarativas, en la que se determina:

“PRETENSIONES

PRIMERA: Comedidamente solicito al honorable Despacho que se declare que los señores LUIS VALERO J. OSBERTH OROZCO P, JOSE GRABRIEL SANGIOVANNI P, FERNANDO JOSE CABAL S, FERNANDO GUZMAN G, JULIO CESAR DIAZ, GERMAN ALBERTO OCHOA, ALEJANDRO VALERO J, como miembros de la Junta Directiva de AMERICA DE CALI en REORGANIZACION y ORESTE SANGIOVANNI PANEIBIANCO, en su calidad de representantes legales - administradores de AMERICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACION, para la época de los hechos que atañen al presente asunto: incumplieron sus deberes de administración y gestión de conformidad con la ley 222 de 1995 por el descontrol de la contabilidad, negocios y acreencias de dicha entidad a la que administran.

SEGUNDA: Que se declare que dado dicho incumplimiento y por la negligencia de los representantes legales de AMERICA DE CALI S.A. EN REORGANACION, los señores LUIS VALERO J, OSBERTH OROZCO P, JOSE GARBIEL SANGIOVANNI P, FERNANDO JOSE CABAL S, FERNANDO GUZMAN G, JULIO CESAR DIAZ, GERMAN ALBERTO OCHOA, ALEJANDRO VALERO J, como miembros de la Junta Directiva e AMERICA DE CALI en REORGANIZACION para la época de los hechos que atañen al presente asunto y ORESTE SANGIOVANNI PNEIVIANCO, son civilmente responsables por los perjuicios a la compañía que representan y cuyos montos se constituyen en la eventual condena que en este caso sea impuesta a mi poderdante”. (Negrilla por fuera del texto original).

Atendiendo entonces los hechos y las pretensiones del llamamiento en garantía antes citados, nos encontramos ante una acción Social De Responsabilidad de que trata el artículo 25 de la Ley 222 de 1995, que determina:

La acción social de responsabilidad contra los administradores corresponde a la compañía, previa decisión de la asamblea general o de la junta de socios, que podrá ser adoptada, aunque no conste en el orden del día. En este caso, la convocatoria podrá realizarse por un número de socios que represente por lo menos el veinte por ciento de las acciones, cuotas o partes de interés en que se halle dividido el capital social.

La decisión se tomará por la mitad más una de las acciones, cuotas o partes de interés representadas en la reunión e implicará la remoción del administrador.

Sin embargo, cuando adoptada la decisión por la asamblea o junta de socios, no se inicie la acción social de responsabilidad dentro de los tres meses siguientes, ésta podrá ser ejercida por cualquier administrador, el revisor fiscal o por cualquiera de los socios en interés de la sociedad. En este caso los acreedores que representen por lo menos el cincuenta por ciento del pasivo externo de la sociedad podrán ejercer la acción social siempre y cuando el patrimonio de la sociedad no sea suficiente para satisfacer sus créditos.

Lo dispuesto en este artículo se entenderá sin perjuicio de los derechos individuales que correspondan a los socios y a terceros” (Negrilla por fuera del texto original)

De acuerdo con la Ley citada ley 222 de 1995 tratándose Sociedades de Capital (y el “América” lo es), los administradores responderán frente a la sociedad, frente a los socios y frente a los acreedores sociales, del daño que causen por actos u omisiones contrarios a la ley o a los estatutos o por los realizados incumpliendo los deberes inherentes al desempeño del cargo, siempre y cuando haya intervenido dolo o culpa.

Los facultados para llevar a cabo la acción social de responsabilidad compete, de forma sucesiva a:

1. La asamblea General, que puede adoptar el acuerdo en cualquier sesión, aunque no esté en el Orden del día, siempre que no se opongan accionistas con, al menos, el 5% del capital social o participaciones de la sociedad.
2. Los accionistas que representen un 5% de participación en la empresa pueden entablar conjuntamente la acción en los siguientes supuestos:
 - Los administradores no convocan la Junta solicitada a tal fin,
 - Cuando el acuerdo de la Junta haya sido contrario a la exigencia de responsabilidad,

- Cuando haya transcurrido 1 mes desde el acuerdo de la Junta sin que se haya entablado efectivamente la acción.
3. Los acreedores de la sociedad pueden entablar la acción social de responsabilidad siempre que el patrimonio social resulte insuficiente para satisfacer sus créditos, y cuando la acción de responsabilidad no haya sido ejercitada ni por la Sociedad ni por los accionistas.

En conclusión:

Así las cosas, en el presente llamamiento en garantía, **“Colboletos”** debió:

- Demostrar la calidad de accionista del **“América”** y como tal conformante de la Asamblea de accionistas de dicha entidad.
- Que se haya celebrado una Asamblea conforme la Ley y los estatutos de dicho ente societario.
- Acompañar el acta correspondiente donde se haya tomado la decisión con el quorum de que trata el citado artículo 25 de la Ley 222 de 1995, de adelantar la acción social de responsabilidad contra mis clientes señores **Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez.**
- De haberse aportado constancia de que, no obstante haberse tomado la decisión con el quorum de que trata el citado artículo 25 de la Ley 222 de 1995, no haberse adelantado la acción social de responsabilidad contra mis clientes dentro de los tres meses siguientes, para que así dicha acción pueda ser ejercida por cualquier administrador, el revisor fiscal o por cualquiera de los socios en interés de la sociedad.
- Que **“Colboletos”** sea una acreedora del **“América”** que representen por lo menos el cincuenta por ciento del pasivo externo de la sociedad siempre y cuando el patrimonio de la sociedad no sea suficiente para satisfacer sus créditos.

Por ello y al no haberse presentado por parte de **“Colboletos”** prueba de la calidad en que actúe o se cite mis poderdantes, cuando a ello hubiere lugar y en tal sentido, se debe dar aplicación al numeral 6 del artículo 100 del C.G.P., y condenar al llamante en garantía **“Colboletos”** al pago de las costas y agencias en derecho

Medios de prueba

Sírvase tener como medios de prueba todos los documentos aportados al expediente y en especial, el escrito de llamamiento en garantía que nos ocupa.

-Notificaciones

La dirección física y el correo electrónico de **“Colboletos”** y la de la sociedad **América De Cali S.A. “En Reorganización”** y su apoderado son conocido por el despacho, y es a esas direcciones donde se le

enviaran por mensaje electrónico, copia de este escrito y sus anexos. A la oficina del apoderado de "Colboletos" se le hará llegar de manera física, un Cd con todo este documento.

Las que me corresponden las oiré en la secretaria de su despacho, o en mi oficina de abogada ubicadas en la avenida 3 Norte No. 8 N 24. Oficina 413 Edificio Centenario I. Teléfonos. 8835886-87 de Cali. Correo electrónico elsaescobar81@hotmail.com

Atentamente,

Elsa Eugenia Escobar Castaño
C.C. No. 31'854.398 de Cali
T.P. # 69.794 C.S.J.



Eugenia Escobar Castaño
Abogada Asesora
Celular 3154108156
elsaescobar81@hotmail.com

Cali, noviembre 9 de 2.020

Señora

Juez Quince (15º) Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Ref.: Verbal de mayor cuantía
Demandante. "Colboletos"
Demandado. "América" de Cali
Radicación. 2018.- 00120
Asunto: Excepción Previa al llamamiento en garantía

En mi calidad de apoderada de los llamados en garantía señores **Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez** de condiciones civiles ya citadas, dentro del término del traslado me permito presentar a su consideración las siguientes excepciones previas, en los términos de los numerales 5 y 6 del artículo 100 del C.G.P. para lo cual le indico;

1 ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones. El llamamiento en garantía es una figura procesal que tiene por objeto exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el demandado, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, en los términos del artículo 64 del C.G.P, que a la letra indica:

"2, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación". (Negrilla por fuera del texto original)

Bajo lo anterior, se ha llamado en garantía a mis clientes para que respondan por las condenas a cargo **"Colboletos"** derivada de la demanda de reconvención que por responsabilidad contractual impetro el **"América"** por la terminación del denominado **"Contrato de Mandato Comercial con Representación para Venta y Comercialización de Boletería, Recaudo y Servicios Adicionales No. 13-001"**, suscrito el 11 de diciembre de 2012. Esta responsabilidad civil tiene su origen en el artículo 1602 del código civil colombiano, que otorga al contrato la calidad de ley para las partes, que quedan obligada a cumplir lo pactado. De manera que, si una de las partes incumple, se hace responsable por las consecuencias que genere ese incumplimiento a la otra parte.

Así las cosas, la responsabilidad que el **"América"** le reclama a **"Colboletos"** en los términos antes citados, corresponde a

aquella contractual que deviene del 1602 del Código Civiles, y que es definida como aquella obligación generada con la finalidad de resarcir las consecuencias lesivas para los derechos o intereses de otra persona derivadas de la actuación propia o ajena, bien se deriven aquellas del incumplimiento de contratos, o bien de daños producidos por simple culpa o negligencia. Este tipo de responsabilidad hace referencia a la vulneración de algo exigido mediante un contrato.

Esta responsabilidad que demanda el “América” de “Colboletos” tiene su origen ***“Contrato de Mandato Comercial con Representación para Venta y Comercialización de Boletería, Recaudo y Servicios Adicionales No. 13-001”*** que ha sido firmado por dos partes, y según la demanda de reconvencción “Colboletos” incumplió de manera grave, causando un perjuicio o daño a la sociedad que demando en reconvencción, y por ello “Colboletos” al ser responsable de los daños o perjuicio causados al reconveniente, debe compensar o indemnizar a la otra parte.

Este principio está íntimamente vinculado con el artículo 1602 de nuestro ordenamiento civil que estipula que las obligaciones que nacen de los contratos tienen fuerza de ley entre las partes contratantes. Cuando a la letra indica:

“Artículo 1602 del Código Civil. - Los Contratos Son Ley Para Las Partes. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.

Por su parte “Colboletos” ha llamado en garantía a mis clientes señores Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez por el supuesto incumplimiento de los deberes como administradores del “América” en los términos del artículo 23 de la ley 222 de 1995, pretensión esta que se contraria (de ser procedente) a los elementos propios de la responsabilidad extracontractual.

Al respecto, debemos señalar que la responsabilidad extracontractual alegada por “Colboletos” frente a mis clientes señores Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez al ser extracontractual, se presupone la generación de un daño, independientemente de cualquier relación jurídica preexistente entre las partes.

La responsabilidad que predica “Colboletos” de mis clientes señores Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez, al

ser extracontractual no tiene origen en ningún contrato, es decir que entre la persona que supuestamente causo el daño y el que lo sufrió no existió, ni existe ningún contrato.

Siendo una responsabilidad aquiliana la que se predica por **“Colboletos”** frente a mis poderdantes, en contraposición a la demandada por el **“América”** a **“Colboletos”** una responsabilidad contractual, de llegar al final del presente proceso, la sentencia que se debería proferir sería inhibitorio puesto que, según la doctrina y la jurisprudencia, las responsabilidades contractual y extracontractual no son acumulables, tal como lo señala el Profesor y exmagistrado **Javier Tamayo Jaramillo**, en su obra **“De la Responsabilidad Civil”**, (Ed. Temis, Bogotá, 1983, No. 216 y SS).

En ese orden, es claro que, en el presente asunto, no puede existir simultáneamente pretensiones principales de responsabilidad civil contractual que pregona el **“América”** frente a **“Colboletos”** y pretensión principal extracontractual que pregona este último frente mis clientes señores **Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez.**

En conclusión:

No pueden acumular en un mismo proceso simultáneamente responsabilidad civil contractual que es la que predica el **“América”** frente a **“Colboletos”** derivada de la demanda de reconvención por el incumplimiento de este último de sus obligaciones contractuales derivadas del denominado **“Contrato de Mandato Comercial con Representación para Venta y Comercialización de Boletería, Recaudo y Servicios Adicionales No. 13-001”**, suscrito el 11 de diciembre de 2012 frente a la responsabilidad extracontractual alegada por **“Colboletos”** frente a mis poderdante señores **Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez y Alejandro Valero Jiménez**, porque ambas pretensiones son excluyentes, y en tal sentido, se debe dar aplicación al numeral 5 del artículo 100 del C.G.P., y condenar al llamante en garantía **“Colboletos”** al pago de las costas y agencias en derecho.

- 2 No haberse presentado por parte de **“Colboletos”** prueba de la calidad en que actúe o se cite mis poderdantes, cuando a ello hubiere lugar.

En el hecho 23 del llamamiento en garantía, **“Colboletos”** indica:

VIGESIMO CUARTO: De conformidad con el artículo 23 de la Ley 222 de 1995, los administradores de las sociedades están obligados a “obrar de buena fe con lealtad y con la

diligencia de un buen hombre de negocios. Sus actuaciones se cumplirán en interés de la sociedad, teniendo en cuenta los intereses de sus asociados.” (Negrilla por fuera del texto original).

Por su parte el hecho 24 del escrito en que se vincula mis clientes se señala:

VIGESIMO QUINTO: Así, los administradores de AMERICA DE CALI S.A., en REORGANIZACION, tienen, pero no cumplieron con la obligación de actuar con la diligencia de un buen hombre de negocio, categoría especialmente exigente; de ahí que las omisiones incurridas en el control y gestión obligaciones de la Compañía, Contabilidad, Contratos etc. Constituye una violación flagrante de dicho deber. En consecuencia, la actora AMERICA DE CALI S.A. no puede ahora endilgarle las consecuencias del incumplimiento de esos deberes de sus propios representantes legales convocados, a un tercero de buena fe exenta de culpa como lo es, mi representada, ESPECTACULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S., “COLBOLETOS.” (Negrilla por fuera del texto original).

Con base en ello, el llamante “Colboletos” plantea las dos pretensiones declarativas, en la que se determina:

“PRETENSIONES

PRIMERA: Comedidamente solicito al honorable Despacho que se declare que los señores LUIS VALERO J. OSBERTH OROZCO P, JOSE GRABRIEL SANGIOVANNI P, FERNANDO JOSE CABAL S, FERNANDO GUZMAN G, JULIO CESAR DIAZ, GERMAN ALBERTO OCHOA, ALEJANDRO VALERO J, como miembros de la Junta Directiva de AMERICA DE CALI en REORGANIZACION y ORESTE SANGIOVANNI PANEIBIANCO, en su calidad de representantes legales - administradores de AMERICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACION, para la época de los hechos que atañen al presente asunto: incumplieron sus deberes de administración y gestión de conformidad con la ley 222 de 1995 por el descontrol de la contabilidad, negocios y acreencias de dicha entidad a la que administran.

SEGUNDA: Que se declare que dado dicho incumplimiento y por la negligencia de los representantes legales de AMERICA DE CALI S.A. EN REORGANACION, los señores LUIS VALERO J, OSBERTH OROZCO P, JOSE GARBIEL SANGIOVANNI P, FERNANDO JOSE CABAL S, FERNANDO GUZMAN G, JULIO CESAR DIAZ, GERMAN ALBERTO OCHOA, ALEJANDRO VALERO J, como miembros de la Junta Directiva e AMERICA DE CALI en REORGANIZACION para la época de los hechos que atañen al presente asunto y ORESTE SANGIOVANNI PNEIVIANCO, son civilmente responsables por los perjuicios a la compañía que representan y cuyos montos se constituyen en la eventual condena que en este caso sea impuesta a mi poderdante”. (Negrilla por fuera del texto original).

Atendiendo entonces los hechos y las pretensiones del llamamiento en garantía antes citados, nos encontramos ante una acción Social De Responsabilidad de que trata el artículo 25 de la Ley 222 de 1995, que determina:

La acción social de responsabilidad contra los administradores corresponde a la compañía, previa decisión de la asamblea general o de la junta de socios, que podrá ser adoptada, aunque no conste en el orden del día. En este caso, la convocatoria podrá realizarse por un número de socios que represente por lo menos el veinte por ciento de las acciones, cuotas o partes de interés en que se halle dividido el capital social.

La decisión se tomará por la mitad más una de las acciones, cuotas o partes de interés representadas en la reunión e implicará la remoción del administrador.

Sin embargo, cuando adoptada la decisión por la asamblea o junta de socios, no se inicie la acción social de responsabilidad dentro de los tres meses siguientes, ésta podrá ser ejercida por cualquier administrador, el revisor fiscal o por cualquiera de los socios en interés de la sociedad. En este caso los acreedores que representen por lo menos el cincuenta por ciento del pasivo externo de la sociedad podrán ejercer la acción social siempre y cuando el patrimonio de la sociedad no sea suficiente para satisfacer sus créditos.

Lo dispuesto en este artículo se entenderá sin perjuicio de los derechos individuales que correspondan a los socios y a terceros” (Negrilla por fuera del texto original)

De acuerdo con la Ley citada ley 222 de 1995 tratándose Sociedades de Capital (y el “América” lo es), los administradores responderán frente a la sociedad, frente a los socios y frente a los acreedores sociales, del daño que causen por actos u omisiones contrarios a la ley o a los estatutos o por los realizados incumpliendo los deberes inherentes al desempeño del cargo, siempre y cuando haya intervenido dolo o culpa.

Los facultados para llevar a cabo la acción social de responsabilidad compete, de forma sucesiva a:

1. La asamblea General, que puede adoptar el acuerdo en cualquier sesión, aunque no esté en el Orden del día, siempre que no se opongan accionistas con, al menos, el 5% del capital social o participaciones de la sociedad.
2. Los accionistas que representen un 5% de participación en la empresa pueden entablar conjuntamente la acción en los siguientes supuestos:
 - Los administradores no convocan la Junta solicitada a tal fin,
 - Cuando el acuerdo de la Junta haya sido contrario a la exigencia de responsabilidad,

- Cuando haya transcurrido 1 mes desde el acuerdo de la Junta sin que se haya entablado efectivamente la acción.
3. Los acreedores de la sociedad pueden entablar la acción social de responsabilidad siempre que el patrimonio social resulte insuficiente para satisfacer sus créditos, y cuando la acción de responsabilidad no haya sido ejercitada ni por la Sociedad ni por los accionistas.

En conclusión:

Así las cosas, en el presente llamamiento en garantía, **“Colboletos”** debió:

- Demostrar la calidad de accionista del **“América”** y como tal conformante de la Asamblea de accionistas de dicha entidad.
- Que se haya celebrado una Asamblea conforme la Ley y los estatutos de dicho ente societario.
- Acompañar el acta correspondiente donde se haya tomado la decisión con el quorum de que trata el citado artículo 25 de la Ley 222 de 1995, de adelantar la acción social de responsabilidad contra mis clientes señores **Osbert Orozco Pérez, Oreste Sangiovanni Panebianco, Luis Hernán Valero Jiménez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Julio Cesar Díaz, y Alejandro Valero Jiménez.**
- De haberse aportado constancia de que, no obstante haberse tomado la decisión con el quorum de que trata el citado artículo 25 de la Ley 222 de 1995, no haberse adelantado la acción social de responsabilidad contra mis clientes dentro de los tres meses siguientes, para que así dicha acción pueda ser ejercida por cualquier administrador, el revisor fiscal o por cualquiera de los socios en interés de la sociedad.
- Que **“Colboletos”** sea una acreedora del **“América”** que representen por lo menos el cincuenta por ciento del pasivo externo de la sociedad siempre y cuando el patrimonio de la sociedad no sea suficiente para satisfacer sus créditos.

Por ello y al no haberse presentado por parte de **“Colboletos”** prueba de la calidad en que actúe o se cite mis poderdantes, cuando a ello hubiere lugar y en tal sentido, se debe dar aplicación al numeral 6 del artículo 100 del C.G.P., y condenar al llamante en garantía **“Colboletos”** al pago de las costas y agencias en derecho

Medios de prueba

Sírvase tener como medios de prueba todos los documentos aportados al expediente y en especial, el escrito de llamamiento en garantía que nos ocupa.

-Notificaciones

La dirección física y el correo electrónico de **“Colboletos”** y la de la sociedad **América De Cali S.A. “En Reorganización”** y su apoderado son conocido por el despacho, y es a esas direcciones donde se le

enviaran por mensaje electrónico, copia de este escrito y sus anexos. A la oficina del apoderado de "Colboletos" se le hará llegar de manera física, un Cd con todo este documento.

Las que me corresponden las oiré en la secretaria de su despacho, o en mi oficina de abogada ubicadas en la avenida 3 Norte No. 8 N 24. Oficina 413 Edificio Centenario I. Teléfonos. 8835886-87 de Cali. Correo electrónico elsaescobar81@hotmail.com

Atentamente,



Elsa Eugenia Escobar Castaño

C.C. No. 31'854.398 de Cali

T.P. # 69.794 C.S.J.