

Informe Secretarial: A Despacho de la señora Juez el presente proceso para resolver los recursos de reposición presentados tanto por la parte demandante como la parte demandada contra el auto No. 0398 de fecha 20 de mayo del 2019 el punto 03 Santiago de Cali, 07 de Veinte de 2020.

Jayber Montero Gomez
Secretario

Auto Interlocutorio No. 0826
JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali, Siete (07) de Febrero de dos mil Veinte (2020)

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición interpuestos por la parte demandante y demandada, contra el auto No. 0398 de fecha 20 de mayo del 2019 el punto 03.

II. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Por su parte sustenta la parte demandante su inconformidad en el recurso de reposición contra la decisión del día 20 de mayo del 2019, en torno a que el monto fijado por el Despacho para prestar caución, sobrepasa el 20% que estipula la norma procesal para llevar a cabo la medida cautelar.

Argumenta que la medida cautelar solicitada y decretada no conlleva a un detrimento patrimonial a la demandada o a una privación del lucro mientras aquella se encuentre decretada, pues únicamente con la inscripción se advierte a terceros interesados o intervinientes, atenerse a las resultas del proceso, de ahí que solicita que la misma sea fijada de acuerdo a la regla que regula la tasación de la cuantía de la caución.

A su vez la parte demandada quien se encuentra inconforme con la decisión decretar la inscripción de la demanda sobre los bienes de propiedad de la demandada, considera que aun prestando una caución la cual fue fijada por dos mil millones de pesos (\$2.000.000.000), la misma no alcanzaría a garantizar los perjuicios que se generarían en razón de su inscripción, pues comenta que futuros inversionistas al encontrar una anotación de dicha índole seguramente no realizarían ningún tipo de inyección de capital.

Por lo que solicita sea revocado el numeral del auto objeto de recurso y en su lugar se niegue por improcedente la solicitud de medidas cautelares.

Corrido el traslado de ley (n 1184), ninguna de las partes intervinientes en el proceso hicieron algún pronunciamiento al respecto, respecto de los escritos respectivamente presentados.

III. EL PROBLEMA JURÍDICO

El Despacho deberá resolver dos problemas jurídicos, por cuanto tanto la parte demandante como la parte demandada, interpusieron recurso de

reposición en subsidio apelación contra el mismo numeral 03 del auto No. 0398, pero respectivamente orientados a obtener otras resultas, de ahí que, el primero problema jurídico sometido a consideración estriba en determinar si le asiste razón a la activa en la Litis, en cuanto se disminuya el monto de la caución que debe prestar para hacer efectiva la inscripción de la demanda, y el segundo radica en determinar si la medida cautelar de inscripción debe revocarse para ser negada por improcedente, en razón a que va en contravía de buena fe procesal y el desconocimiento de la demanda en reconvención.

IV. CONSIDERACIONES

Parte integrante del derecho de impugnación de las providencias judiciales es la reposición, conocida en algunos sistemas positivos, con el específico nombre de revocatoria. Tiene por finalidad que el mismo juez o tribunal que dictó la resolución impugnada la revoque o la enmiende, dictando en su lugar una nueva por contrario imperio.

El recurso de reposición está consagrado en el artículo 318 de nuestro ordenamiento Procesal Civil, y tiene como propósito, que el mismo funcionario que dictó la providencia atacada, basándose en los argumentos que le presenta el censor, la modifique o revoque enmendando así el error en que pudo haber incurrido.

Por supuesto que las razones que invoque el quejoso como fundamento de su inconformidad, deben de estar dirigidas a demostrarle al Juzgado el error que cometió en el específico punto tratado, ya que no se puede convertir el recurso para revivir etapas del proceso ya superadas.

Identificados como quedaron los dos problemas jurídicos puestos a consideración de esta agencia judicial deberá entonces ocuparse del primero de ellos; esto es la disminución del monto para prestar caución, recurso interpuesto por la activa en la litis.

El artículo 590 del CGP regula las "*medidas cautelares en proceso declarativos*", razón que lleva a su aplicación al presente caso.

Dispone la norma ¹ que "*en los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares: 1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares: a) la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes*".

Y en su numeral 2º establece que "*para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios, derivadas de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida...*". (Negrita y subrayado por el Juzgado)

¹ artículo 590 CGP

De ahí que la caución es conocida precisamente como la contrapartida natural de las cautelas, que previene y defiende contra los abusos del actor, y los daños que su materialización y duración acarree; constituye el soporte necesario de las medidas precautorias en las que es exigida, en tanto, como se ha dicho, está destinada a asegurar el pago de los perjuicios que se irroguen con ellas.

Bajo esa tesitura si bien al demandante le asiste el derecho de solicitar el decreto de medidas tendientes a asegurar los efectos de la eventual condena que se imponga a su contraparte o a impedir que por maniobras de aquella resulte ineficaz la acción judicial incoada en su contra por deterioro de su patrimonio u ocultamiento o distracción de sus bienes, el demandado también tiene el derecho de ser protegido contra los perjuicios que las cautelas puedan causarle y a no ser obligado al pago de las costas del proceso si no es vencido en él, razón por la cual al actor se le exige ofrecer una seguridad o garantía suficiente que otorgue cobertura a dichas eventualidades, y que en el caso en concreto se trata de la afectación de la marca reconocida como es la de la sociedad demandada América de Cali en Reorganización, siendo de amplia publicidad y de tradición en el país, aunado al hecho que la sociedad se encuentra en trámite de reorganización, su flujo de caja se encuentra orientado a cumplir el acuerdo el cual ha pactado con sus acreedores, de ahí que uno de sus bienes intangibles de mayor valor económico es precisamente sobre el cual recaerá la cautela, así mismo debe tenerse presente que el recurso de alzada se encuentra orientado al reproche por el monto tasado, por lo tanto la decisión del decreto de la medida aún no ha sido emitida.

De ahí que y en aras de armonizar la realidad de lo que representaría la inscripción de la demanda, este despacho previamente analizo si la medida cautelar era necesaria, efectiva y proporcional, por lo que se tomó la determinación en tasar dicha caución en el rubro indicado en el numeral 03 del auto objeto de recurso, forzoso es concluir que deberá mantenerse la decisión de fijar la caución superior al 20% que menciona el numeral 02 del artículo 590 CGP.

Ahora bien misma suerte correrá el escrito de censura presentado por la pasiva en la litis, al mencionar que es improcedente el decreto de dicha medida cautelar por cuanto en este tipo de procesos y con la entrada en vigencia del Código General del Proceso; la inscripción de la demanda es, pues, una medida que de alguna manera concilia los intereses del demandante y del demandado: del primero, porque da publicidad del pleito; del segundo, porque no limita su derecho de disposición, razón mas que suficiente para entender que es procedente, distinto es pensar que lo pretendido por el demandado es impedir que la misma sea perfeccionada, aquel tiene a su alcance impedir su práctica, solicitar su levantamiento o la modificación, prestando caución que garantice el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla, y por ser este un proceso el cual que se trata de pretensiones de índole económico, perfectamente tiene cabida la posibilidad de una contracautela.

Luego, no es exacto discurrir en que la parte demandante, está faltando a los principios de buena fe procesal, pues en ningún aparte de su escrito petitorio dijo estar en una situación en la que no se encontraba, para exonerarse de

los gastos procesales, o prestar la renombrada caución.

Al tenor de lo expuesto, considera el despacho que la decisión contenida en la providencia atacada fue proferida conforme a derecho, y no hay lugar a revocar la decisión en ella contenida, bajo ninguna de las dos hipótesis planteadas por ambos extremos en la litis.

Finalmente sobre la petición de aclaración allegada por la parte demandante, debe entenderse que tanto las excepciones propuestas por la parte demandada y las que en su eventual evento así proponga el demandante en reconvención, se tramitaran en forma conjunta tal como lo prevé la norma que trata sobre demanda en reconvención inc. 03 art. 371 CGP, de ahí debe entenderse que el traslado se impartirá una vez halla fenecido el término que tiene el demandado en reconvención para ejercer su derecho de defensa.

Por tanto el Despacho sostiene la providencia atacada y no accederá a la petición elevada. En mérito de lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO.- NO REPONER, la decisión tomada en auto No. 0398 de fecha 20 de mayo del 2019 el punto 03, a través de la cual se decretó la inscripción de la demanda y se fijó caución por 2.000.000.000, por las razones anteriormente expuestas.


SEGUNDO.- Correr traslado por el término de tres (3) días de ambos recursos de apelación interpuestos en subsidio al de los de reposición, allegados tanto por la parte demandante como la parte demandada, con el fin que cada uno respectivamente sustente su alzada.

TERCERO.- ACLARAR el punto 04 del auto No. 398 del 20 de mayo del 2019 en el sentido de indicar que el traslado de las excepciones de merito y la objeción al juramento estimatorio, se impartirá una vez halla fenecido el término que tiene el demandado en reconvención para ejercer su derecho de defensa.

NOTIFIQUESE,


MARIA ALEJANDRA ESTUPIÑAN BENAVIDES
JUEZ

JUZGADO QUINCE CIVIL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

 Hoy en estado no. 15 notifico a las partes el auto que antecede. (Art. 293 C.G.P.)

Santiago de Cali, 11 FEB 2020

Marlon Augusto Pazos Trujillo
Secretario

SECRETARÍA. Paso a Despacho de la señora Juez informando que habiendo aplicado en el presente asunto (demanda de reconvención) la posición adoptada por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC 12660 del 18 de septiembre de 2019 de la Sala Civil en lo que tiene que ver con el término que trata el art. 121 del C.G.P., debe preverse también en la demanda principal dado que ambas deben resolverse de manera uniforme, por lo tanto deberá hacerse uso de la prorroga que la norma en cita dispone con el fin de resolver la instancia. Santiago de Cali, febrero 25 de 2020.


Jayber Montero Gómez
Secretario

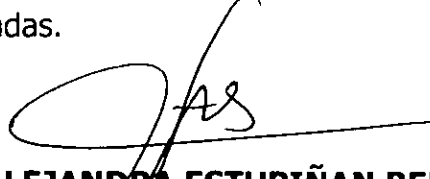
Auto de trámite # 223 – Verbal- Rad. 2018-00120
JUZGADO QUINCE CIVIL CIRCUITO DE CALI
Cali, febrero veinticinco (25) de dos mil veinte (2020)

Teniendo en cuenta el informe secretarial y habiendo acogido el Despacho la posición adoptada por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC 12660 del 18 de septiembre de 2019 de la Sala Civil, encuentra pertinente, en vista que debe adoptarse aun decisión de fondo que resuelva la instancia tanto en la demanda principal como en la demanda propuesta en reconvención, hacer uso de la prorroga que trata el art. 121 del C.G.P, razón por la que se,

DISPONE:

- 1.- Prorrogar por seis (6) meses, a partir del 6 de marzo de 2020 el término para que este Despacho adopte la decisión de fondo que en derecho corresponda, al interior del presente asunto.
- 2.- Dejar sin efecto el numeral 01 del Auto No. 0702 del 04 de Julio del 2019 (Fl. 1185) por las razones aquí indicadas.

NOTIFIQUESE,


MARIA ALEJANDRA ESTUPIÑAN BENAVIDES
JUEZ

jm

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO
DE ORALIDAD DE CALI

Hoy en estado No. 25, notifico a las partes, el auto
que antecede (art. 295 C.G.P.)

Santiago de Cal, 25 FEB 2020

JAYBER MONTERO GÓMEZ
SECRETARIO

1189

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
SANTIAGO DE CALI

CONSTANCIA SECRETARIAL

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2020

El Secretario del Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Cali deja constancia que durante el día 12 de febrero de 2020 no corrieron términos legales debido a la convocatoria al PLANTON realizado por los Jueces de la República, jornada apoyada igualmente por la agremiación sindical de la Rama Judicial, ASONAL JUDICIAL S.I, la cual tuvo repercusión en el no ingreso al público en general a las instalaciones del Palacio de Justicia.

Atentamente.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke.

JAYBER MONTERO GÓMEZ.
Secretario.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
SANTIAGO DE CALI

CONSTANCIA SECRETARIAL

Santiago de Cali, 24 de febrero de 2020

El Secretario del Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Cali deja constancia que durante el día 21 de febrero de 2020 no corrieron términos legales debido a la convocatoria a ASAMBLEA PERMANENTE que ASONAL JUDICIAL S.I., efectuó, lo que tuvo repercusión en la sede del Palacio de Justicia Pedro Elias Serrano Abadía, lugar donde opera este Juzgado y donde no hubo acceso al público debido al cierre de puertas realizado por dicho gremio sindical.

Atentamente.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke.

JAYBER MONTERO GÓMEZ.
Secretario.