

De: Elsa Eugenia Escobar Castaño <elsaescobar81@hotmail.com>

Enviado: lunes, 24 de julio de 2023 1:08 p. m.

Para: Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; contabilidad@colboletos.com <contabilidad@colboletos.com>; jefejuridico@americadecali.com.co <jefejuridico@americadecali.com.co>; coboasoc <coboasoc@hotmail.com>

Asunto: PRESENTAR RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN. RAD: 76001310301520180012000

Buenas tardes,

Señores:

Juzgado Quince (15º) Civil del Circuito de Cali

En Su Correo.

Referencia: Proceso Verbal Declarativo

Demandante: Colboletos S.A.S.

Demandado: América de Cali en "Reorganización"

Radicado: 76001310301520180012000

Asunto: Presentar recurso de apelación y en subsidio de apelación

Comedidamente me permito adjuntar documento que contiene, escrito con recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio de fecha 17 de julio de 2023.

Dando cumplimiento a la Ley 2213 de fecha 13 de junio de 2022, Art. 3, me permito enviar copia de este documento a las demás partes intervinientes.

Quedo atenta a la confirmación del recibido.

Cordialmente,

Elsa Eugenia Escobar Castaño

Apoderada Judicial



Eugenia Escobar Castaño
Abogada Asesora
Celular 3154108156
elsaescobar81@hotmail.com

Cali, Julio 24 de 2.023

Señora
Juez Quince (15º) Civil del Circuito de Cali
E. S. D.

Ref.: Proceso declarativo

Demandante. "Colboletos"

Demandado. "América" de Cali" y otros

Radicación. 2018.- 00120

Asunto: Reposición y en subsidio apelación contra el auto que da por no contestada la reforma de la demanda hecha por Colboletos.

En mi calidad conocida de autos, a usted dentro del término de ley, me permito interponer recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto, del 17 de julio de 2023, notificado el 18 de julio pasado, por el cual el despacho resolvió Rechazar la contestación que a la reforma de la demanda realizaron los demandados, **Oreste Sangiovanni Panebianco, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Osbert Orozco Pérez, Julio Cesar Díaz, Luis Hernán Valero Jiménez Y Alejandro Valero Jiménez**, por extemporáneas.

Se soporta la decisión en el hecho que contra el auto fechado 6 de mayo de 2022, notificado por estado del 09 de mayo de la misma anualidad no se interpusieron recursos y solicitudes de aclaraciones por tal razón, el termino para contestar la demanda de parte de mis representados corrió los días 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 y 23 mayo de 2022, cosa esta ajena a la realidad procesal ya que, como consta en la foliatura, el representante de "**Colboletos**", interpuso recurso buscando excluir de las consideraciones y resoluciones de la providencia a los señores **Oscar Guzman y Fernando Jose Cabal**, como supuestos llamados en garantía de "**Colboletos**", en razón al desistimiento radicado los días 23 de octubre y 11 de noviembre de 2020.

Igualmente el procurador de "**Colboletos**" en escrito del caso, solicito la aclaración del auto **fechado 6 de mayo de 2022**, notificado por estado del 09 de mayo de la misma anualidad, solicitando que se declarara que todos los demandados se encontraban notificados, petición esta que a la fecha no ha sido resuelta por el despacho. Esta solicitud de aclaración a la fecha no ha sido resulta por su señoría, como se podrá verificar en la foliatura del presente proceso.

Fue mediante decisión del 17 de febrero de 2023 notificado por estados el 20 de los corrientes el despacho resolvió . "**Tercero: Vencido como se encuentra el traslado de la reforma de la demanda, sin que el extremo pasivo se haya pronunciado al respecto, se dispone a continuar con el trámite correspondiente en el presente asunto**" Contra dicha decisión se interpuso

recurso del caso que fue resuelto mediante auto del 10 de mayo de 2023 en la que se modificó el numeral 3º del auto del 17 de febrero de 2023, **en el sentido que una vez el termino de traslado de la reforma de la demanda, que corres a partir de la ejecutoria de dicha decisión, debía volver el proceso al despacho para su trámite siguiente.**

En ese orden de ideas la decisión tomada por el despacho en el precitado auto **6 de mayo de 2022** no quedo en firme y no podían correr los términos que se indica y que ha señalado su señoría como los días 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 y 23 mayo de 2022, ya que de manera expresa así lo determina el inciso cuarto del artículo 118 y el inciso primero del artículo 305 ambos del C.G.P., por lo cual se debe reponer el auto atacado.

En subsidio interpongo recurso de apelación, teniendo en cuenta que el auto aquí atacado provino de un control de legalidad (Artículo 132 del C.G.P.), y de dicha decisión se derivó la decisión del despacho de declarar que las contestaciones de la reforma a la demanda de Colboletos fue extemporánea. Con dicho control de legalidad, fue que el despacho, según su criterio, procuro sanear los vicios que las generen o que causen cualquier otra irregularidad en el proceso; vicios e irregularidades que no podrán ser alegadas en etapas siguientes. No esta demás hay que señalar que el referido artículo 132 del C.G.P., está ubicado en el **Capítulo II, que se refiere expresamente el tema de las Nulidades Procesales**

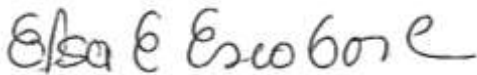
Por ello, sobre la naturaleza de esa figura, la Corte Suprema de Justicia ha dicho que es eminentemente procesal y su finalidad es «*sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos*» (CSJ AC1752- 2021, 12 mayo). Lo anterior ya había sido ratificado por otro pronunciamiento de esa Sala, en el cual se dijo que: «*[T]anto la norma anterior como la nueva, fijaron el mecanismo del control luego agotarse ‘cada etapa del proceso’, esto es, antes de pasar de una etapa a otra, y con el exclusivo fin de corregir o sanear los vicios o defectos que puedan configurar ‘nulidades’ o irregularidades en el trámite del proceso, de sus etapas; pero no para que luego de proferida la sentencia, las partes puedan acudir a esa herramienta a cuestionar esta última, cuando les sea adversa, por cuestiones de fondo, y que se profiera un nuevo fallo a su favor, vale decir, que se vuelva a interpretar y decidir la controversia. Tan exorbitante aspiración conllevaría a una velada revocatoria de la sentencia por el mismo juez que la profirió, para volverla a dictar en el sentido preferido por quien quedó inconforme*» (CSJ AC315-2018, 31 Ene.).

Es por ello que afirmamos sin ninguna duda que, con lo resuelto por el despacho haciendo uso de la facultad que le confiere el artículo 132 del

C.G.P. al efectuar control de legalidad resolvió que, con fundamento en los argumentos expuestos en la parte motiva de dicho provisto, no había lugar a revocar la decisión atacada mediante reposición (Numeral 3°, auto febrero 17 2023, cuaderno principal), por lo cual dicho proveído, no solo es susceptible de reposición, sino que también admitía el recurso de alzada ya que, toda decisión que resuelve una anulación tiene esa vocación, y debe ser revisado en apelación por el superior jerárquico., sin desmedro de lo consignado en el numeral 1 del artículo 321 del C.G.P.

Suscribe este escrito **Elsa Eugenia Escobar Castaño**, identificada con la cédula de ciudadanía **31'854.398 de Cali**, abogada facultada para el ejercicio de mi profesión y provista por el Consejo Superior de la Judicatura con la tarjeta profesional número **69.794** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,



Elsa Eugenia Escobar Castaño

C.C. No. 31'854.398 de Cali

T.P. # 69.794 C. S. de la J.