

SECRETARÍA. Radicación. 2018-0120. Verbal. Santiago de Cali, abril 6 de 2022 – A Despacho del señor Juez el presente proceso con recurso de reposición, Sírvasse proveer.

Jayber Montero Gómez  
Secretario



Auto interlocutorio  
Santiago de Cali, seis (6) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>ASUNTO:</b>	RECURSO REPOSICION
<b>PROCESO:</b>	RCC
<b>ACCIONANTE:</b>	ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS
<b>ACCIONADOS:</b>	SOC. AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN
<b>RADICADO:</b>	760013103015-2018-00120-00

1. LO QUE SE RESUELVE

Se resuelve en esta oportunidad el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada SOC. AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN contra el auto admisorio de la reforma a la demanda principal.

2. EL CONTENIDO DE LA REPOSICIÓN:

El apoderado judicial de la parte demandada solicita reponer la decisión admisión de la reforma a la demanda, argumentando que: *i) las pretensiones acumuladas no reúnen los requisitos legales, ii) que los señores Luis Valero J., Osberth Orozco P., José Gabriel Sangiovanni P., Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco se encuentran ya vinculados al presente proceso como llamados en garantía, con los mismos argumentos, soportes fácticos y legales que ahora se esgrimen.*

Por lo anterior considera que se debe reponer el auto del 11 de junio del 2021, por el cual se admite la reforma de la demanda propuesta por Colboletos, y en su lugar inadmitir dicho escrito.

Finalmente solicita que se conmine a "Colboletos" para que resuelva si desiste o no del llamado en garantía hecho a los señores Luis Valero J., Osberth Orozco P., José Gabriel Sangiovanni P., Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco, de no desistirse del llamado en garantía considera se debe rechazar de plano la reforma de la demanda por las razones expuestas, juntamente con la condena en costas y agencias en derecho del caso.

### 3. POSICIÓN DE LA CONTRAPARTE

Dentro del presente trámite se dio traslado del recurso de conformidad con el artículo 09 del Decreto 806 de 2020, por lo que la parte demandante allego escrito describiendo el recurso de alzada interpuesto lo siguiente:

Frente al primer argumento revela que tal aseveración es infundada en virtud de lo dispuesto por el artículo 88 del Código General del Proceso, asegurando que se encuentran facultados para demandar a la sociedad América de Cali S.A. En Reorganización por el incumplimiento en que incurrió respecto a las obligaciones que contrajo mediante el Contrato de Outsourcing, así como también por la violación de los acuerdos que incorporaron en los otrosíes convenidos entre ellas, sin perjuicio de poder demandar, además, a las personas naturales incluidas como demandados en el escrito de reforma a la demanda quienes denuncia que debido a sus actos como administradores, tomaron las decisiones que ilegalmente materializaron la terminación unilateral del acuerdo pactado entre la sociedad demandada y aquellos, fundamentándose en la responsabilidad que surge en cabeza de los administradores, tal como se prevé en artículo 2341 del Código Civil y en los artículos 23 y 24 de la Ley 222 de 2005 y en el artículo 438 del Código de Comercio.

Bajo este entendido, manifiesta que no existe ningún impedimento para que se pueda con fundamento en las normas procesales que rigen la materia, plantee en el mismo proceso judicial pretensiones de responsabilidad contractual frente a un demandado, y frente a otro, proponga pretensiones de carácter extracontractual.

Sobre el segundo argumento planteado por el recurrente indica que el citado principio persigue que una parte no sea juzgada en más de una ocasión por los mismos hechos, lo que lógicamente presupone que existe necesariamente una decisión en su contra, por lo que manifiesta que es inapropiado aludir una transgresión al principio en cuestión, cuando no existe ninguna providencia judicial que condene o absuelva a los demandados por los hechos objeto de litigio, y por supuesto, tampoco existe otro proceso judicial promovido, donde se expresen los mismos hechos y pretensiones objeto de este litigio.

Por lo expuesto, solicita al despacho desestimar las consideraciones expresadas por el extremo pasivo del litigio, y en consecuencia, mantener incólume el auto de fecha 11 de junio de 2021, a través del cual se resolvió admitir la reforma a la demanda presentada por la parte actora.

#### 4. PROCEDENCIA DEL RECURSO

En primer lugar, deberá este despacho dilucidar si están reunidos los presupuestos para la tramitación de la reposición formulada de conformidad con el artículo 318 CGP.

En cuanto a la *procedencia*, es plausible el recurso aludido frente al auto atacado; con relación a la oportunidad se advierte que el recurso referido fue presentado dentro del término de ejecutoria del auto y frente a la *legitimación en la causa* la tiene el reclamante por ser la parte demandada dentro de la demanda principal.

#### 5. CONSIDERACIONES

Ahora bien, tiene como propósito el recurso de reposición que el operador judicial vuelva sobre la decisión para que se revoque o reforme ante la advertencia oportuna de un agravio al impugnante. En otras palabras, es la oportunidad que tiene el funcionario que dictó la decisión impugnada para que la revoque o enmiende, dictando en su lugar una nueva.

Que las razones invocadas por el quejoso como fundamento de su inconformidad, deben de estar dirigidas a demostrarle al Juzgado el error que cometió en el específico punto tratado, en virtud de que no se puede convertir el

recurso para debatir etapas del proceso que no pueden adelantarse ya sea porque no se están dados los presupuestos procesales o porque el tipo de proceso así no lo permite.

Puntualizado lo anterior el tema que nos ocupa tiene que ver con la inconformidad del togado con el auto que admitió la reforma a la demanda principal de la presente contienda judicial.

Frente a los argumentos señalados, debe manifestarse que la providencia recurrida se mantendrá incólume, tomando en consideración los siguientes razonamientos:

Prescribe el artículo 88 del C. G. del P. que *"El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos: .... 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias..."* Trátase, pues, de la reglamentación de la denominada "acumulación objetiva originaria de pretensiones", consistente, como es sabido, en la potestad atribuida por la ley al actor, en virtud de la cual puede éste proponer frente al demandado varias pretensiones, aunque no sean conexas, a fin de que sean tramitadas en el mismo proceso y decididas en la misma sentencia.

En adelante debe el Despacho debe acoger la jurisprudencia patria para hacer entender académicamente a las partes el aspecto teórico de la acumulación de pretensiones:

*"Adviértase en tal especie de acumulación que, atendiendo los elementos esenciales del objeto del proceso, pueden darse las siguientes posibilidades: a) Que existan varios pedimentos fundados, a su vez, en diversas causas para pedir (fenómeno que es usual en los eventos de pretensiones inconexas), b) una pretensión única apuntalada en diversas causas para pedir; y, c) varias súplicas fincadas en la misma "causa petendi".*

*De igual modo, vista la acumulación objetiva desde la perspectiva proporcionada por la forma como se ejercen o formulan las diversas pretensiones, se observa que puede ser a) Simple, o "concurrente" o incondicionada, cuando el demandante reclama, "lisa y llanamente", la estimación integral de las peticiones de la demanda, de modo que el juzgador debe examinar y pronunciarse sobre todas ellas, so pena de incurrir en inconsonancia, puesto que su análisis no se encuentra condicionado a la prosperidad o desestimación de alguna otra, como acontece, por ejemplo, cuando el acreedor demanda el cumplimiento de obligaciones emanadas de distintos instrumentos. Débese precisar, para ir señalando diferencias, que en la acumulación de esta especie las distintas pretensiones acumuladas pueden ser inconexas, amén que deben ser sustancial y procesalmente compatibles; b) "...alternativa. Se ejercitan varias acciones con el fin de que solo una de ellas sea estimada. V. gr., el demandante intenta a la vez la impugnación de un acto jurídico por dolo (nulidad relativa), y por absoluta incapacidad de la persona que ejecutó el acto (nulidad absoluta)..." (G.J.XLIII, pág. 753); c) accesoria o sucesiva, cuando el demandante propone una o más*

*pretensiones para que sean estimadas, siempre y cuando, prospere otra en la cual aquellas encuentran fundamento; es decir, cuando se proponen peticiones en tal grado de conexidad con otra, que su éxito se halla supeditado a la estimación de aquella de la que dependen, como acontece cuando a la acción de filiación extramatrimonial se acumula la de petición de herencia. Por tratarse, pues, de "pretensiones secundarias o consecuenciales, que únicamente pueden alcanzar prosperidad en la medida en que de antemano lo logre una pretensión autónoma, la lógica indica que la desestimación o el rechazo de esta última hace inútil el estudio de las primeras..." (G.J. CCCXXI, pág. 726).*

*No huelga advertir, en todo caso, que del éxito de la petición medular no se desprende necesariamente el de los pedimentos accesorios, ni que el fracaso de estos apareje imperiosamente el de aquella.*

*d) Subsidiaria o eventual: Cuando el actor reclama "una concreta tutela jurídica con preferencia (y exclusión) sobre otra", de modo que rechazada aquella, debe examinarse esta. Tratando de establecer las peculiaridades sobresalientes de la acumulación de esta clase, es preciso señalar que es posible acumular pretensiones excluyentes (lo que permite inferir que comparten varios elementos similares); que el demandante debe jerarquizar o determinar el orden en el cual el juzgador ha de examinar los pedimentos de la demanda de tal modo que éste, el sentenciador, no se encuentra compelido a estudiar todas las reclamaciones que ella contiene, desde luego que solamente podrá abordar el análisis de la subsidiaria cuando desestime la principal.*

*Como ha quedado dicho, y esta es su principal característica, puede el actor proponer pretensiones que se excluyan mutuamente, sin que el ejercicio de esta facultad lo hubiese confinado la ley, hay que decirlo de una vez, a ciertos grados o niveles de incompatibilidad.*

*Para desarrollar este aserto, parece menester precisar de antemano que, desde el punto de vista sustancial o material, las pretensiones son excluyentes cuando las diversas relaciones jurídicas aducidas en la demanda, no pueden coexistir porque los supuestos de hecho que las sustentan o el "petitum" de cada una de ellas se niegan mutuamente o son irreconciliables entre sí, como cuando en una se pide algo que acarrea una negación y, en otra, una cosa que entraña la afirmación de lo anteriormente negado, incompatibilidad esta que implica, entonces, la elección de una de ellas para superar tal contradicción. Por consiguiente, esta modalidad de acumulación faculta al demandante para aducir, en un mismo libelo, pedimentos cuyos fundamentos aparejen la negación de lo que se ha afirmado como sustento de otro, justamente, porque se presentan en forma eventual (previsión "in eventum"), esto es, condicionando la estimación de unas pretensiones a la desestimación de otras; por supuesto que el actor, al formular súplicas subsidiarias, toma como punto de partida la hipótesis de resultar vencido en la que ha aducido de manera principal.*

*Si bien en el plano estrictamente lógico cabe decir que dos proposiciones son incompatibles cuando no pueden ser al mismo tiempo verdaderas, y que dicha situación de incompatibilidad o exclusión se presenta en dos hipótesis: a) cuando son contradictorias, es decir, cuando no pueden ser ambas ni verdaderas ni falsas (lo que genera una oposición fuerte entre ellas); y, b) cuando son contrarias, vale decir, cuando pueden ser ambas falsas, pero no verdaderas (lo que denota una oposición más débil), si bien es admisible, se decía, tal distinción en el ámbito de la lógica estricta, a la luz de lo prescrito por el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil –hoy artículo 88 del C. G. del P.–, no es posible establecer distinciones con miras a delimitarle o restringirle al actor la facultad de acumular pretensiones excluyentes de manera subsidiaria, cabalmente, porque el legislador no estableció ninguna especie de distinción en torno a la "contrariedad" o "contradictoriedad" entre las pretensiones, ni mucho menos, subordinó la viabilidad de la misma a que la incompatibilidad fuese únicamente en relación con el "petitum" o que lo fuese exclusivamente referida a la causa para pedir; por supuesto que éste, al negar la posibilidad de acumular pretensiones excluyentes, salvó de tal regla, sin distinguos ni talanqueras de ningún temperamento, a la acumulación subsidiaria.*

*Siendo de ese modo las cosas, debe reiterarse lo que en el punto tiene asentado la H. Corte Suprema de Justicia "... aunque es verdad que la potestad para acumular no es irrestricta, también lo es que su procedencia no puede sujetarse a más requisitos de los que expresa la ley procesal." (Casación del 7 de junio de 1994).*

*Por otra parte y en lo atañedor a la naturaleza y fundamentos de la acumulación subsidiaria de pretensiones. Del examen del citado artículo 82 del Código de Procedimiento Civil –hoy 88 del C. G. del P.–, se infiere que se trata de una facultad otorgada al demandante, nítidamente entroncada con el principio dispositivo, en cuanto somete al arbitrio de aquél la fijación y delimitación del objeto del proceso. En tratándose de la acumulación subsidiaria, compete al actor el señalamiento de la que considere como petición principal y de la que conciba como eventual, elección que se encuentra*

*apuntalada en criterios de preferencia o de interés personal, habida cuenta que el legislador no le impuso restricciones lógicas o de cualquier otra índole, criterios estos que determinan la jerarquización de los pedimentos de la demanda, ello porque, como ya se dijera, cuando el actor plantea peticiones de modo subsidiario parte de la hipótesis que el pedimento principal fue denegado, vencimiento que, cabalmente, se erige en la condición cuya realización permite el examen y estimación de la petición eventual.*

*No son pocas, ni de poca monta, las ventajas que tal especie de acumulación le reportan al demandante: de un lado, porque consiste en un mecanismo que le permite prevalerse de los efectos negativos provenientes del transcurso del tiempo o de su inactividad, puesto que al estar facultado para hacer valer, de una sola vez, todos los fundamentos y medios de que disponga frente al demandado, con el fin de agotar las posibilidades de éxito en un único intento, no debe aguardar los resultados de un proceso para, en caso de ser vencido, emprender, posteriormente y a riesgo de ver frustradas sus aspiraciones por prescripción o caducidad, uno nuevo enderezado justamente a que se examinen los pedimentos que pudo formular subsidiariamente.*

*Ahora, si se dijese que el actor no está obligado a esperar el vencimiento en juicio para intentar la acción con fundamento en otras pretensiones, porque puede iniciarlos coetáneamente, pronto habría que advertir que la acumulación subsidiaria tendría la innegable virtud de poner cortapisa a eventuales sentencias contradictorias por acoger ambas demandas del actor o, en su caso, por denegarlas. Todo ello, obviamente, con evidente ahorro de tiempo, dinero y trabajo para el demandante y, en general, para las partes, como lo impone el fiel y cabal cumplimiento del principio de economía procesal."*

*3. Corolario. Si, pues, como ha quedado dicho, la procedencia de la acumulación de pretensiones no puede sujetarse a requisitos distintos de aquellos expresamente previstos en la ley y, de igual modo, si son tantas y tan palpables las ventajas que la acumulación subsidiaria de pretensiones le apareja al actor, no es posible cercenarle tal potestad sin, a su vez, vulnerar su derecho constitucional a una tutela jurídica efectiva la que se traduce en la prevalencia del derecho sustancial, en la forma ordenada por el artículo 228 de la Constitución política Colombiana."*

Bajo este contexto y sin más que decir por la claridad y forma como lo explica la jurisprudencia, emerge paladino para el Despacho que las pretensiones en la forma como fueron acumuladas no tienen mácula y por tanto su estudio puede ser abordado por el Despacho sin que el proceso o el litigio se vea afectado a posteriori.

Por otra parte, llama la atención el entendimiento que da el recurrente a la regla procesal que refiere al hecho de que las pretensiones no son acumulables cuando han de tramitarse por el mismo procedimiento, pues evidencia que, en este caso, según su criterio, las acciones de responsabilidad contractual y extracontractual se tramitan por procedimientos diferentes por tener una naturaleza diferente.

Aquella posición no se ajusta a la realidad procesal, pues las acciones antes referidas se tramitarán siempre por el mismo procedimiento: *el declarativo verbal*. Debe recordársele al recurrente que cuando la norma se refiere a distinto procedimiento lo hace para impedir que se tramiten por la misma cuerda procesal, por enunciar de manera ilustrativa; una acción ejecutiva y una acción ordinaria, etc. Por lo demás, el juzgador debe siempre propender por garantizar el acceso a la

administración de justicia, minimizando las formalidades y dando paso al derecho sustancial en orden a salvaguardar el derecho de acción.

Así lo dijo la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia de casación del 21 de junio de 2016 cuando afirmó

*"La indebida acumulación de pretensiones, no obsta una decisión de mérito y tampoco afecta el presupuesto procesal de demanda en forma, cuando el defecto existente es perfectamente superable.*

*2.8.1.1. El artículo 82, numeral 2º del Código de Procedimiento Civil, prohíbe formular principalmente pretensiones excluyentes para ser resueltas a la vez, por ejemplo, la nulidad y validez de un contrato, pues en virtud del principio lógico de no contradicción, una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo, salvo que se acumulen como subsidiarias, en el entendido que negada la primera se habilita en el orden propuesto el estudio de las demás.*

*Subsistiendo la incompatibilidad al momento de dictar sentencia, se debe propender por salvar la irregularidad con criterios de proporcionalidad, en el sentido de no sacrificar el fondo por la forma, y de eficacia, en cuanto cupiere la aplicación del principio de economía procesal, fin último del instituto de la acumulación de pretensiones.*

*Por ejemplo, eliminando la informalidad mediante una interpretación racional del escrito genitor, a cuyo propósito, al decir de la Sala, se "(...) estará más a la intención del actor que a lo literal de las palabras, se cotejará las distintas partes del libelo apreciándolo en su conjunto, se preferirá el sentido en que una petición puede producir algún efecto a aquel en que no pueda producir ninguno"*<sup>1</sup>

*En esa línea, no siempre, fatalmente, la indebida acumulación de pretensiones conduce a un fallo abstencionista. Acaece excepcionalmente cuando intentada salvar la irregularidad, sin atentar contra el contenido objetivo de la demanda, resulta imposible en el campo lógico o jurídico."*

Tras este panorama jurisprudencial, es claro que nada puede oponerse a la acumulación elevada por la parte actora que aduce aparece en la reforma realizada al escrito petitorio de la demanda principal, y de ser el caso que se encontraran en contradicción en algún punto, corresponde a este juzgador aplicar la hermenéutica adecuada para garantizar la tutela de los derechos de las partes.

Pertinente resulta en este punto detallar lo siguiente, para abarcar el segundo argumento planteado en el escrito de reposición, junto con la solicitud de conminar al demandante Eventos y espectáculos de Colombia SAS "Colboletos" para desistir del llamamiento en garantía, argumentos que tampoco se refutan jurídicamente válidos para determinar que le asiste razón al recurrente.

En el presente tramite de "responsabilidad civil contractual" (item03AutoAdmisorio-ExpedienteDigital-Cd1) cursa este tipo de acción, como demanda

---

<sup>1</sup> CSJ. Civil. Sentencia de 21 de julio de 1954 (LXXVII-103), reiterada en fallos 072 de 16 de julio de 2003, expediente 6729, y de 27 de agosto de 2015, expediente 00119, entre otros.

principal a través del proceso declarativo, incoada por Espectáculos y eventos de Colombia SAS "Colboletos"- en adelante Colboletos- contra Soc. América de Cali S.A. en reorganización, así mismo en reconvención a través del proceso declarativo con tramite de acción "resolución de contrato" (item02AutoAdmisorioDdaReconvencion-ExpedienteDigital-Cd2) incoada por Soc. América de Cali S.A. en reorganización contra Espectáculos y eventos de Colombia SAS "Colboletos".

Evidenciándose dentro del plenario, que el llamamiento en garantía efectuado por la Sociedad Colboletos fue radicado con el escrito de contestación a la demanda en la que fue reconvenido, por tanto dio aplicación de forma correcta a lo normado en el artículo 64 CGP, posteriormente realiza la respectiva reforma a la demanda principal en la cual funge como demandante en los precisos términos del artículo 93 CGP esto es a la demanda de responsabilidad civil contractual, y no como quiere hacer denotar el recurrente como si la sociedad Colboletos SAS actuara bajo la misma parte procesal en ambas acciones, pues si bien la norma en el artículo 371 CGP en lo que tiene que ver con reconvención precisa "*(...) en lo sucesivo ambas se sustanciaran conjuntamente y se decidirán en la misma sentencia.*" Esto no quiere decir que actuaciones procesales como llamar en garantía, reformar la demanda, solicitar pruebas, etc quedan restringidas por haberse ejercido en la demanda principal o en la de reconvención, aun cuando a la parte no se le ha precluido el termino procesal; recuérdese que tanto en la demanda de reconvención y en la demanda principal debe preservarse el debido proceso de las partes en contienda judicial.

Forzoso es concluir que no se accederá a la petición de conminar a la parte de desistir del llamamiento en garantía efectuado en la demanda en reconvención por ser abiertamente improcedente, a su vez tampoco resultan los motivos expuestos en el recurso de reposición, suficientes para revocar el auto objeto de reproche.

Consecuente con lo anterior, el Juzgado Quince Civil del Circuito de Cali, Valle,

### RESUELVE

**1.-** NO REPONER el auto del 11 de junio de 2021 por medio del cual se admitió la reforma a la demanda, por lo anteriormente expuesto.



**2.-** NEGAR la solicitud de conminar al demandante ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS, quien a su vez funge como demandado en la demanda de reconvención “resolución de contrato” para desistir del llamamiento en garantía efectuado en dicha litis, por las razones anteriormente expuestas.

**NOTIFÍQUESE**



**JAVIER CASTRILLON CASTRO**  
**JUEZ**

Apg- 047

**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
**CALI – VALLE**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes el anterior auto, a las 8:00 a.m. del día:

**09/05/2022**

**SIN NECESIDAD DE FIRMA**  
*Arts. 7º Ley 527 de 1999, 2º del Decreto 806 de 2020 y 28 del Acuerdo PCJA20-11567 del C.S.J.*

**JAYBER MONTERO GÓMEZ**  
**SECRETARIO**