

De: coboasoc@cable.net.co <coboasoc@cable.net.co>

Enviado: martes, 14 de septiembre de 2021 1:42 p. m.

Para: Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; informes <informes@gha.com.co>

Cc: coboasoc <coboasoc@hotmail.com>; 'Elsa Eugenia Escobar Castaño' <elsaescobar81@hotmail.com>

Asunto: MEMORIAL - COMENTARIOS NOTIFICACION DEMANDA - AMERICA DE CALI VS COLBOLETOS (RADICACION 2018-00120-00)

Cordial Saludo

Por medio del presente escrito me permito remitir el siguiente Memorial dentro del proceso de la referencia.

Señor:

Juez Quince Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Referencia: Proceso RCC
Demandante: Espectáculos y Eventos de Colombia SAS – Colboletos
Demandado: América de Cali SA en Reorganización
Radicación: 760013103015-2018-00120-00
Asunto: Memorial Comentarios Notificación Demanda

Carlos Arturo Cobo García, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16'820.403 de Jamundí, abogado en ejercicio con tarjeta Profesional No. 38.081 de la C. S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial de la parte DEMANDADA, por medio del presente escrito muy comedidamente me permito adjuntar “Memorial Comentarios Notificación Demanda” dentro del proceso de la referencia, e informar que los correos que hacen parte de la Oficina Carlos Arturo Cobo García son los siguientes.

- coboasoc@cable.net.co
- coboasoc@hotmail.com
- recepción_cobo@cable.net.co

Solicito al despacho tener en cuenta estos correos, a los cuales podemos ser contactados, y se nos pueden enviar el enlace (link), para atender las actuaciones del proceso de la referencia, ahora que se están programando las audiencias virtuales con motivo de la pandemia del Covid-19.

Del señor Juez,

Carlos Arturo Cobo García
C.C. No. 16'820.403 de Jamundí
T. P. No. 38.081 de la C. S. de la J.



Dr. Carlos Arturo Cobo Garcia
Abogado Asesor
Avenida 3 Norte # 8 N – 24 Of. 413 Cali
Teléfonos 8835886/87 fax 6601424 Celufijo 300 7774259
coboasoc@cable.net.co

Cali, septiembre 14 de 2021

Señor
Juez Quince Civil del Circuito de Cali
E. S. D.

Referencia: Proceso.
Demandante: Colboletos S.A.S.
Demandado: América de Cali S.A. “En Reorganización”
Asunto: A la constancia de notificación hecha por el apoderado de la actora.
Radicado: 2018-00120

Yo, **Carlos Arturo Cobo García**, nacional colombiano, mayor, domiciliado en este municipio de Santiago de Cali e identificado con la cédula de ciudadanía **16’820.403** de Jamundí, abogado facultado para el ejercicio de su profesión y provisto por el Consejo Superior de la Judicatura con la tarjeta profesional número **38.081**, en calidad de apoderado de la sociedad “**América de Cali S.A. “En Reorganización”**”, me dirijo a fin y manifestarme referente a los memoriales presentados por el apoderado del actor, en el cual pretende acreditar la notificación a varios codemandados del auto admisorio de la demanda dictada en el presente proceso a lo cual debo señalar:

1.- Primer aspecto para considerar:

La parte actora está pretendiendo la notificación a los codemandados de una providencia que, **hoy, no se encuentra en firme**, aseveración que sustento de la siguiente manera:

- Como consta en autos, la parte que represento, de manera oportuna interpuso recurso de reposición, contra el auto del 11 de junio pasado, notificado vía correo electrónico el 15 de los corrientes por el cual se admite la reforma de la demanda propuesta por “**Colboletos**”. En ese orden de ideas, y conforme el inciso final del artículo 302 del código general del proceso, al haberse proferido dicho auto admisorio de la reforma de la demanda por fuera de audiencia, solo quedaría ejecutoriado, cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.
- Contra ese mismo proveído la misma parte actora elevo ante su despacho una solicitud de aclaración contra ese mismo auto. En ese orden de ideas, el inciso segundo del artículo 302 del código general del proceso señala que la firmeza de la providencia de la cual se solicita ya sea aclaración o complementación se genera una vez resuelta la solicitud.

En ese orden de ideas tenemos que, a la fecha de este memorial, el despacho no ha resuelto el recurso interpuesto por el “**América**” y tampoco se ha pronunciado frente a la solicitud de aclaración planteada por “**Colboletos**” por lo cual el auto del 11 de junio pasado,

en el que se admite la reforma de la demanda que nos ocupa, no se encuentra en firme y por tal razón, las diligencias de notificación adelantadas por la parte actora no son procedentes ni pueden ser tenidas en cuenta, en atención a que se esta poniendo de presente a los codemandados, una decisión que, al día de hoy, no tiene vida procesal y jurídica, ni está en firme la orden de vincular a tales personas formalmente al presente proceso. Solo se puede predicar firmeza del auto del 11 de junio pasado, por el cual se admitió la reforma de la demanda primigenia, **cuando esta queda ejecutoriada, es decir, que a partir de este momento dicha decisión no puede ser modificada.**

2.- Segundo aspecto para considerar:

El apoderado del demandante “**Colboletos**”, afirma que se ha cumplido la notificación del auto del 11 de junio pasado, en el que se admite la reforma de la demanda que nos ocupa (que no está en firme) a los codemandados señores **Luis Hernán Valero Jiménez, Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán, Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero Jiménez y Oreste Sangiovanni Panebianco**, mediante correo electrónico enviado por dicho profesional del derecho, de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, en el Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de junio de 2020 y demás normas concordantes, enviándoles copia de dicha reforma junto con los respectivos anexos anunciados en el memorial correspondiente, situación a la cual debo de hacer las siguientes precisiones:

1. Tratándose de notificaciones en el periodo de pandemia, que se le debía hacer a los codemandados señores **Luis Hernán Valero Jiménez, Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán, Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero Jiménez y Oreste Sangiovanni Panebianco**, esta debió entenderse que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 trajo fue una nueva forma de hacer las notificaciones personales a la ya prevista en el C. G. P.
2. Del texto de dicho artículo 8 del Decreto 806 de 2020 se tiene, entonces, que, es **el secretario del despacho (y no el apoderado de la parte actora)**, es quien, una vez proferido el auto admisorio de la reforma de la demanda, debió disponer la notificación de esa providencia, haciéndolo por estado al demandante y por medio de correo electrónico a los codemandados antes señalados, junto con la copia de la demanda y sus anexos y estos (los codemandados) quedarían notificados de dicha providencia, en forma personal, una vez hayan transcurrido dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje por parte del secretario del despacho y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Esta interpretación que se refiere a que. es el secretario del despacho (y no el apoderado de la parte actora), es quien, una vez proferido el auto admisorio de la demanda, debió disponer la notificación de esa

providencia, por medio de correo electrónico a los codemandados ya referidos se ve fortalecida con lo expresado en el mismo texto del artículo 8, donde exige:

“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

....

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

....

PARÁGRAFO 2o. *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales”.* (Negrilla fuera del texto original)

Es claro que si la notificación no la hiciera la secretaría del despacho (y no el apoderado del actor) no tendría razón de ser de las anteriores exigencias. Esta afirmación tiene venero en la legislación procesal actual donde se consagran que la notificación personal se puede hacer de una de tres (3) formas¹ a saber:

- a) Por el empleado del Juzgado encargado de las notificaciones, previa citación enviada por la parte interesada, tal y como lo indica el artículo 291 del C. G. P.
- b) Por conducta concluyente, de acuerdo con lo señalado en el artículo 301 del C. G. P.
- c) Por correo electrónico, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020.

Por su parte, el artículo 40 del decreto 52 de 1987 (Estatuto de Carrera Judicial), señala, con respecto a las funciones y requisitos de los empleos, lo siguiente

“ARTICULO 40. *Fijense las siguientes funciones para el ejercicio de los empleos de la Rama Jurisdiccional y de las fiscalías:*

(.....)

Secretario. *Las establecidas en el artículo 14 del Decreto-Ley 1265 de 1970 y las demás que le asigne la Ley...”.*

¹ La notificación por aviso no es una forma de notificación personal pues a ella se acude, de acuerdo con lo previsto en el artículo 292 del C. G. P., “Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso”.

A su vez el Decreto 1265 de 1970 (Estatuto Orgánico de la Administración de Justicia), en el artículo 14 señala “**ARTÍCULO 14. Son funciones del secretario:**

1. (...)
2. **Hacer las notificaciones, citaciones, y emplazamientos en la forma prevista en el respectivo código y autorizar las que practiquen los subalternos.**
3. **Pasar oportunamente al despacho del Juez o Magistrado los asuntos en que deba dictarse providencia, sin que sea necesario petición de parte, so pena de incurrir en una multa de cien pesos por cada vez que no lo hiciere; si el Juez o Magistrado no la impusiere, se hará responsable de ella.**
4.”.

En lo que hace referencia al decreto 806 del 04 de junio de 2020, en momento alguno modificó o derogo lo dispuesto en las normas citadas en los dos (2) numerales precedentes, por lo cual no se puede indicar que es la parte o su apoderado el que debe hacer la notificación de alguna providencia a la parte contraria y menos aún la relativa al auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago, pues ello es función exclusiva del secretario.

Por su parte, el numeral 3 del artículo 291 del C. G. P. se refiere a que la parte demandante debe enviar una citación a la parte demanda para que acuda ante el secretario del Juzgado respectivo a recibir la notificación personal del auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago, pero nunca descargó la tarea de hacer la notificación de esa providencia a la parte.

En ese aspecto, el Decreto 806 de 2020, lo que trajo fue la obligación de que la parte demandante informe, en el caso de que lo conozca, el canal digital donde debe ser notificado el auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago a la parte demandada, mas no que la notificación de esas providencias las tuviese que hacer la parte accionante. El artículo 6 del citado decreto disponga la posibilidad de enviar la copia de la demanda y sus anexos al demandado por parte del demandante antes o simultáneamente con la presentación de la demanda, so pena de inadmitirse, pero ello no hace que se modifique la obligación del secretario de realizar las notificaciones que, de acuerdo con sus obligaciones legales antes señaladas, debe hacer. Cabe dejar por sentado que cuando no se conoce el canal digital donde se pueda notificar al demandado, se debe acudir a las otras formas de notificar o sea agotando el trámite del artículo 291 del C. G. P. o el emplazamiento y designación de curador *ad litem*, cuando se desconoce el domicilio, residencia o lugar de trabajo del demandado.

Adicionalmente, debe entenderse que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 lo que trajo fue una nueva forma de hacer las notificaciones personales a la ya prevista en el C. G. P., pues dijo

“NOTIFICACIONES PERSONALES. *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

PARÁGRAFO 2o. *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales”. (Negritas fuera de contexto)*

Del texto de dicho artículo se tiene, entonces, que:

- a) Cuando se escoja la forma de notificación señalada en dicho artículo, no hay necesidad de citación previa al demandado, y es lógico porque ya se dispone del correo electrónico donde ubicarlo.
- b) El secretario, una vez proferido el auto, procederá disponer la notificación de esa providencia, haciéndolo por estado al demandante y por medio de correo electrónico al demandado.
- c) Cuando no se hayan enviado, previamente, la copia de la demanda y sus anexos al demandado, por haberse pedido medidas cautelares, el secretario enviará copia del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago al demandado junto con la copia de la

demanda y sus anexos y quedará notificado de dicha providencia, en forma personal, una vez hayan transcurrido dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

- d) Cuando se hayan enviado, previamente, la copia de la demanda y sus anexos al demandado, por no haberse pedido medidas cautelares, el secretario enviará copia del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago al demandado y quedará notificado de dicha providencia, en forma personal, una vez hayan transcurrido dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Esta interpretación se ve fortalecida con lo expresado en el mismo texto del artículo 8, donde exige

“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

....

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

....

PARÁGRAFO 2o. *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales”.*

Es claro que si la notificación no la hiciera la secretaría de cada despacho judicial no tendría razón de ser de las anteriores exigencias.

Hay que resaltar que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y mucho menos el Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de junio de 2020, reformaron o derogaron el Código General del Proceso (Artículo 291) que se refiere a la “*Práctica de la notificación personal*” el Decreto 1265 de 1970 (Estatuto Orgánico de la Administración de Justicia), en el artículo 14 y mucho menos el artículo 40 del decreto 52 de 1987 (Estatuto de Carrera Judicial).

3.- Tercer aspecto para considerar:

Esa práctica de la notificación a los codemandados, realizada por la parte actora, va en contravía de los principios de la observancia de normas procesales, de “la preclusión”, y es atentatorio contra los términos judiciales, ya que:

- **Observancia De Normas Procesales** El artículo 302 del código general del proceso, el Decreto 806 de 2020, y el Acuerdo PCSJA-

11581 del 27 de junio de 2020 son normas procesales y en tal calidad de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas, salvo autorización expresa de la ley.

- **La preclusión**, que es uno de los principios fundamentales del derecho procesal y que en desarrollo de éste se establecen las diversas etapas que han de cumplirse en los diferentes procesos, así como la oportunidad en que en cada una de ellas deben llevarse a cabo los actos procesales que le son propios; antes de dicha etapa ni posterior a ella no pueden adelantarse. En razón a este principio es que se establecen términos dentro de los cuales se puede hacer uso de los recursos de ley, así mismo, para el ejercicio de ciertas acciones o recursos, solicitudes o notificaciones,
- **Los términos judiciales** cumplen la función de determinar con claridad y precisión la oportunidad dentro de la cual se deben realizar los actos procesales por las partes, el juez, los auxiliares de la justicia, los terceros interesados, etc., constituyendo una garantía recíproca para las partes en el proceso, pues, estimulan la celeridad en las actuaciones o trámites y evitan asaltos sorpresivos que podrían atentar contra el derecho de defensa. El señalamiento de los términos judiciales no es de libre disposición por las partes en los procesos.²

5.- En conclusión:

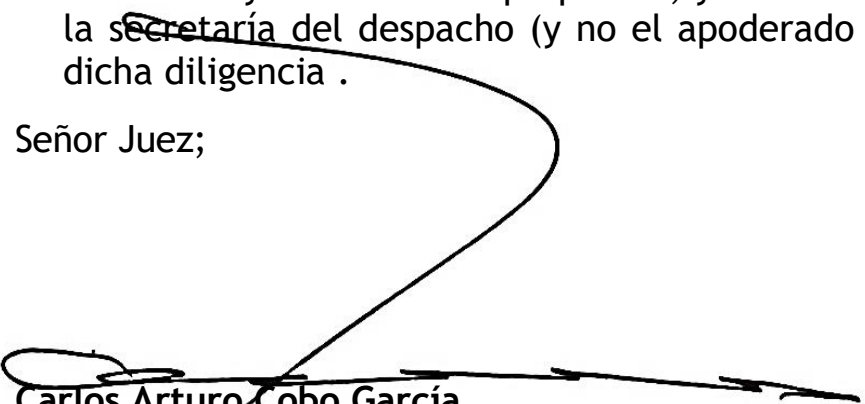
Así las cosas, en salvaguarda del debido proceso, el derecho de defensa, la confianza legítima y demás derechos fundamentales, la notificación a los codemandados del auto admisorio de la reforma de la demanda del 11 de junio pasado que, conforme al memorial presentado por el apoderado del actor el pasado lunes 13 de septiembre vía correo electrónico, ha predicado, tenemos que:

1. El auto del 11 de junio pasado, notificado vía correo electrónico el 15 de los corrientes por el cual se admite la reforma de la demanda propuesta por “**Colboletos**” que se pretende notificar a los codemandados señores **Luis Hernán Valero Jiménez, Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán, Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero Jiménez y Oreste Sangiovanni Panebianco** se encuentra en firme

2 La Corte Constitucional ha expresado: “Todo asunto llevado ante las autoridades judiciales y administrativas para su decisión, requiere de un mínimo conjunto de reglas dentro de las cuales se actúe de conformidad con la Constitución y la ley, y es tan sólo dentro de ese orden establecido, que llevan a cabo los actos procesales, se atienden y resuelven los intereses en conflicto. Dentro de estos elementos señalados por el legislador para el desarrollo de los procesos judiciales y administrativos, se encuentran los términos judiciales, se trata de períodos expresamente previstos, dentro de los cuales han de ejecutarse las actuaciones de las partes y de los funcionarios judiciales, siguiendo un orden, las pruebas, o para transcurrir una actuación, hacer uso de un derecho o dar certeza a una decisión judicial o administrativa; su objetivo es permitir que el proceso avance garantizando a las partes e intervinientes que en cada momento procesal puedan hacer valer sus derechos, siempre y cuando actúen oportunamente”. (Sentencia T- 347 de 1995).

2. Dicha “Notificación” fue realizada por el apoderado de **“Colboletos”** (y no la secretaria del despacho), quien remitió a los correos electrónicos de los codemandados referidos, el texto de la demanda y sus anexos, juntamente con el escrito de subsanación, no se estarían dando los términos del artículo 8 del Decreto 806 del 2020 ya comentados, y en tal razón no tiene ningún efecto procesal frente a dichos codemandados.
3. El término que tiene tanto mi cliente **“América”** solo empezara a correr después de que se resuelva la reposición propuesta conforme el inciso final del artículo 302 del código general del proceso, si no prosperar el recurso de reposición propuesto por este profesional del derecho.
4. En cuanto a los codemandados, señores **Luis Hernán Valero Jiménez, Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán, Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero Jiménez y Oreste Sangiovanni Panebianco**, la notificación conjuntamente con el traslado de la reforma de la demanda que nos ocupa, operara cuando se resuelva el recurso y la aclaración propuesta, y dicha diligencia la adelante la ~~secretaría~~ secretaria del despacho (y no el apoderado del actor), efectué dicha diligencia .

Señor Juez;



Carlos Arturo Cobo García
C.C. # 16'820.403 De Jamundí
T.P. # 38.081 Del C.S.J.