

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: jueves, 25 de mayo de 2023 4:57 p. m.

Para: Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: coboasoc <coboasoc@hotmail.com>; carlosacobo@coboconsultores.com <carlosacobo@coboconsultores.com>; yanirescerpo@coboconsultores.com <yanirescerpo@coboconsultores.com>; elsaescobar81@hotmail.com <elsaescobar81@hotmail.com>; Felipe Puerta García <fpuerta@gha.com.co>

Asunto: DESCORRE TRASLADO / DEMANDANTE ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS|DEMANDADO AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS|RAD.: 76001310301520180012000

Señores

JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización y otros.

Radicado: 76001310301520180012000

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderado como apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, a través del presente escrito procedo a descorrer traslado de las excepciones propuestas por la demandada América de Cali SA en Reorganización.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Señores

JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DECLARATIVO
DEMANDANTE: ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA SAS COLBOLETOS
DEMANDADOS: AMÉRICA DE CALI SA EN REORGANIZACIÓN
RADICACIÓN: 760013103015-2018-00120-00

ASUNTO: DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en el presente proceso en calidad de apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, a través del presente escrito procedo a descorrer el traslado frente a las excepciones de mérito formuladas por la demandada. Al respecto, indico lo siguiente:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

Previo al pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por la demandada, es necesario indicar que, en todo caso, el Juzgador de instancia debe verificar que, efectivamente la sociedad **AMÉRICA DE CALI SA EN REORGANIZACIÓN** presentó de manera **EXTEMPORÁNEA** el escrito de contestación a la reforma de la demanda y, en ese sentido, debe tenerse por no contestada y, dar aplicación a las consecuencias jurídico-procesales que de ello se deriva.

Se reitera que, resulta para el aquí suscrito una incertidumbre en cuanto a cuáles fueron los hitos temporales, autos, recursos y demás que fueron estudiados y debidamente analizados por el Juzgado para considerar que aún no había fenecido el término frente a los demandados para contestar la reforma de la demanda.

Recordemos que, el día que se notificó el auto a través del cual el juzgado NO repuso el auto del 11 de junio de 2021 por medio del cual se admitió la reforma a la demanda, también se notificaron DOS (2) autos en el cual se resolvía lo siguiente:

RESUELVE

1º. TENER por contestada la demanda en término por los llamados en garantía LUIS VELERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANNI, FERNANDO JOSE CABAL, JULIO CESAR DIAZ, OSCAR GUZMAN, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO a través de apoderado judicial.

2º. RECONOCER personería amplia y suficiente a la Dra. ELSA EUGENIA ESCOBAR CASTAÑO, portadora de la T.P. 69.794 del C. S de la J, para que actúe en el presente proceso como apoderado judicial de los señores LUIS VELERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANNI, FERNANDO JOSE CABAL, JULIO CESAR DIAZ, OSCAR GUZMAN, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO de acuerdo al poder aportado.

3º. TENER en cuenta la corrección de nombre indicado en la contestación al llamamiento en garantía, el cual se evidencia que es un error de transcripción.

4º. AGREGAR al plenario el escrito a través del cual el demandado en reconvención ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS atiende requerimiento realizado a través de auto del 11 de junio del 2021.

5º. De la oposición a la demanda principal y en reconvención, así como las correspondientes excepciones de mérito propuestas por el demandado en la demanda principal y en la reconvención, además de lo indicado por los llamados en garantía y excepción previa propuesta; se les impartirán trámite que en derecho corresponda de conformidad con los artículos 110 y 370 del estatuto adjetivo una vez se haya notificado todas las partes. Sin perjuicio de verificar lo que indica el párrafo del artículo 9 del Decreto 806 del 2020.

(...)

Frente a este auto, mi representada interpuso recurso de reposición:

Señores

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. –
COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización y otros.

Radicado: 76001310301520180012000.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No 39.116 del C. S. de la J., obrando como apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, procedo de manera respetuosa a formular Recurso de Reposición en contra del Auto Interlocutorio de fecha 06 de mayo de 2022, notificado electrónicamente el día 09 del mismo mes y año, con base en las siguientes consideraciones:

- En los numerales 1 y 2 del citado Auto el despacho dispuso:

(...) 1°. *TENER por contestada la demanda en término por los llamados en garantía LUIS VELERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANNI, FERNANDO JOSE CABAL, JULIO CESAR DIAZ, OSCAR GUZMAN, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO a través de apoderado judicial.*

2°. *RECONOCER personería amplia y suficiente a la Dra. ELSA EUGENIA ESCOBAR CASTAÑO, portadora de la T.P. 69.794 del C. S de la J, para que actúe en el presente proceso como apoderado judicial de los señores LUIS VELERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANNI, FERNANDO JOSE CABAL, JULIO CESAR DIAZ, OSCAR GUZMAN, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO de acuerdo al poder aportado. (...)*

Ese mismo día, 09 de mayo, se notificó este auto:

DISPONE

1.- ACLARAR el numeral 3 del auto del 11 de junio del 2021, notificado por estados digitales el día 15 de junio del 2021

2.- Consecuente con lo anterior, el numeral 3 del auto del 11 de junio del 2021, notificado por estados digitales el día 15 de junio del 2021, quedara así:

" 3.- NOTIFICAR la reforma a los demandados LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PÉREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J. FERNANDO GUZMÁN G y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO ya notificados con llamados en garantía e incorporados a las diligencias, CORRASE traslado esto es por la mitad del término inicial, es decir Diez días (10), notificación que se hará por ESTADO, respecto de la reforma propuesta, indicadas en el libelo que antecede."

3.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo indicado en providencia del 17 de septiembre del 2021 M.P. Dr. Flavio Eduardo Córdoba Fuertes mediante la cual resolvió la apelación del auto que determinó la suma que debía prestarse la parte demandante en póliza para garantizar el valor de los perjuicios que se llegaren a ocasionar con la medida cautelar solicitada (Núm. 2 art. 590 CGP).

4.- ACEPTAR y TENER como suficiente la caución prestada según póliza judicial No. 100071310 de la Compañía Seguros Mundial.

5.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca mixta: AMERICA distinguida con el certificado No. 575187 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

6.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca mixta: AMERICA-127 distinguida con el certificado No. 240156 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

7.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: Corporación Deportiva América, distinguida con el certificado No. 303792 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

8.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 443830 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

9.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442549 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

10.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442550 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

11.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 479105 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

12.-DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442551 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

13.-DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442552 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

14.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442553 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

15.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 450715 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

16.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442554 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

17.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442555 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

18.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442556 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

19.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442557 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

20.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442558 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

21.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442559 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

22.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 442560 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

23.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 485726 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

24.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 537404 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

25.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 537723 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

26.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 537756 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

27.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 537757 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

28.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 537757 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

29.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 537758 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

30.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América, distinguida con el certificado No. 611324 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

31.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 579264 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

32.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 581577 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

33.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. 596184 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

34.- DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: América A 1927, distinguida con el certificado No. 639883 de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.

35.- No se accede a ordenar la medida cautelar solicitada en el escrito contentivo de la reforma de la demanda, en virtud que los aportes que han realizado los socios y que están representados en las acciones que los mismos poseen en la persona jurídica aquí demandada, constituyen un patrimonio independiente de la sociedad América de Cali S.A. en Reorganización, lo cual torna la medida como improcedente, pues aquéllos no hacen parte del extremo pasivo en la presente acción.

36.- AGREGAR y poner en conocimiento de las partes la constancia de consignación del pago de costas liquidadas por el Tribunal Superior de Cali- Sala civil, conforme lo indicado en el numeral 2 del auto del 17 de septiembre del 2021.

37.- AGREGAR sin consideración alguna los memoriales aportados por la parte demandante y demandada los cuales versan sobre las notificaciones y constancias a los demandados LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PÉREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J. FERNANDO GUZMÁN G y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO, así como también los que versan sobre las solicitudes de inscripciones a la demanda, por lo anteriormente expuesto.

38.- NEGAR la solicitud de aplicación a lo normado en el artículo 121 CGP por lo

Frente al anterior auto citado, mí representada solicitó aclaración:

Señores

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. –
COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización y otros.

Radicado: 76001310301520180012000.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No 39.116 del C. S. de la J., obrando como apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, procedo de manera respetuosa a solicitar al despacho la **CORRECCIÓN** del Auto Interlocutorio de fecha 06 de mayo de 2022, notificado electrónicamente el día 09 del mismo mes y año, con base en las siguientes consideraciones:

- Los numerales 27 y 28 de la parte resolutive de la providencia en cuestión ordenaron lo siguiente:

(...) 27.- *DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. **537757** de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente.*

28.- *DECRETAR la inscripción de la demanda en la marca: La Mechita, distinguida con el certificado No. **537757** de propiedad de la sociedad América de Cali SA en Reorganización, de la Oficina de la Superintendencia de Industria y Comercio. Oficiar a la autoridad correspondiente. (...) (Resaltado ajeno al texto original).*

Nótese que, NINGÚN recurso y/o solicitud de aclaración o similar se interpuso por parte de mí representada frente al auto admisorio de la reforma de la demanda, de manera que, una vez resuelto el recurso -interpuesto únicamente por la demandada- por parte del Juzgado a través de auto del 06 de mayo de 2022, se tuvo que haber entendido que se corría el término para que los demandados se pronunciaran sobre el escrito de reforma de la demanda, situación que EVIDENTEMENTE NO SUCEDIÓ.

En consecuencia, es necesario que el Juzgado establezca cuáles fueron esa serie de presuntos recursos, aclaraciones y/o eventos que supuestamente interrumpieron el término de traslado de la reforma a la demanda y, por la cual, repusieron el auto a través del cual se resolvía que no había sido contestada en término el escrito de reforma a la demanda por la parte demandada. Lo anterior, con la finalidad de que se ponga en evidencia que la sociedad América de Cali SA en Reorganización contestó EXTEMPORANEAMENTE el escrito de reforma de demanda y, por tanto, NO puede ser tenida en cuenta.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES

En gracia de discusión respecto a lo manifestado en la consideración preliminar, proceso a pronunciarme frente a las excepciones propuestas por la sociedad demandada, así:

Frente a la excepción “4.1.- Imposibilidad de proferir una decisión de fondo”

Tal como se indicó de manera clara y precisa en el acápite denominado “ACLARACIÓN PREVIA” del escrito de reforma de la demanda, inicialmente se presentó proceso verbal declarativo en contra de la sociedad América de Cali S.A., por el incumplimiento en que esa sociedad incurrió respecto de las obligaciones que contrajo mediante el Contrato de Outsourcing concertado entre esa sociedad y mi representada, así como también por la violación de los acuerdos que incorporaron en los otrosíes convenidos entre ellas. Bajo dicho entendido, resulta NECESARIO y además, PROCEDENTE que se hagan parte dentro del proceso otros sujetos para que conformen la parte pasiva, específicamente, hago alusión a los señores **LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PÉREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, FERNANDO GUZMÁN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J., y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO**, quienes debido a sus actos como administradores, tomaron las decisiones que ilegalmente materializaron la terminación unilateral del acuerdo pactado entre la sociedad demandada y Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS. En otras palabras, la responsabilidad que surge en cabeza de los administradores, se encuentra prevista en el artículo 2341 del Código Civil y en los artículos 23 y 24 de la Ley 222 de 2005 y en el artículo 438 del Código de Comercio.

De esta manera, en virtud de lo dispuesto en el artículo 88 del Código General del Proceso, resulta procedente acumular las pretensiones formuladas en contra de América de Cali S.A. y en contra de los señores Luis Valero J., Osberth Orozco Pérez, José Gabriel Sangiovanni Panebianco, Fernando Guzmán G., Julio César Díaz, Germán Alberto Ochoa Perea, Alejandro Valero J. y Oreste Sangiovanni Panebianco, en su calidad de miembros de la Junta Directiva de esa sociedad, los primeros, y como representante legal, el último de los nombrados.

Al respecto, el artículo 88 de Código General del Proceso establece que:

“[E]l demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando provengan de la misma causa.

b) Cuando versen sobre el mismo objeto.

c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.

d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado.” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

De conformidad con el precepto legal citado, es procedente la formulación de diversas pretensiones contra uno o varios demandados, **pese a que entre uno y otro el interés sea distinto**, cuando se configure al menos uno de los presupuestos arriba enunciados. Así, nada impide que en la demanda se formulen pretensiones extracontractuales, cuando las mismas provienen de la misma causa, versan sobre el mismo objeto y se sirven de las mismas pruebas, en relación con las pretensiones contractuales.

En dicho sentido la Corte Suprema de Justicia, en uno de sus varios pronunciamientos sobre el particular, reiteró la postura en cuanto a que, son acumulables pretensiones de distinta naturaleza, contractual o extracontractual, y contra diversos sujetos pasivos, pues la *causa petendi* puede fundarse en relaciones jurídicas diversas, que en virtud de la ley o de una convención, se pueden oponer o esgrimir frente a los distintos litisconsortes de la contraparte, sin que tenga que haber identidad material en la génesis del derecho del que sea titular el actor.

“La formulación de las pretensiones, de las excepciones y de los hechos en que unas y otras se sustentan es una manifestación del principio dispositivo, en virtud del cual el ejercicio de la acción procesal está encomendado en sus dos formas, activa y pasiva, a las partes y no al juez.

*Una de las circunstancias que surgen de esa potestad es la acumulación de pretensiones, que **está justificada por el principio de economía procesal y por el propósito de evitar que sobre causas idénticas o conexas se pronuncien sentencias contrarias o contradictorias.***

*En tal virtud, **nada obsta para que un demandante acumule en una demanda varias pretensiones contra uno o varios demandados, o que varios demandantes acumulen pretensiones contra uno o varios demandados;** siempre que se cumplan los requisitos*

que exige el artículo 82 del Código de Procedimiento Civil (artículo 88 del Código General del Proceso).

Desde un punto de vista procesal, es posible que las pretensiones de un demandante se decidan conforme al régimen de la responsabilidad contractual y las de otro demandante se ventilen bajo la extracontractual, pues nada impide que ambas pretensiones se acumulen en el mismo proceso.

(...) De hecho, la acumulación de pretensiones presupone la distinción de acciones sustanciales e impide su confusión o mezcla. (...)”¹ (Negrillas fuera del texto original)

Por lo anterior, es claro que NO asiste razón alguna a la parte demandada en cuanto a la formulación de la excepción presentada y, en consecuencia, resultan prósperas las pretensiones elevadas en el libelo de la reforma de la demanda.

Frente a la excepción “4.2.- Prescripción”

Resulta a todas luces no solo improcedente sino también antitécnico, pretender trasladar las condiciones y términos establecidos en el artículo 1081 del Código de Comercio, para entender la configuración de la prescripción, cuando del solo enunciado del mismo artículo se deduce, sin análisis alguno, que el mismo fue concebido por el legislador para establecer las condiciones en las que se va a valer la configuración de las acciones derivadas del CONTRATO DE SEGURO, contrato que dista en TODO sentido de la situación aquí suscitada.

Así entonces, el legislador a través del artículo 1081 del Código de Comercio, contempló una regulación ESPECÍFICA para la prescripción aplicable al contrato de seguro, con el fin establecer un criterio único para la extinción de los derechos y acciones originados en este contrato a consecuencia del transcurso del tiempo.

El artículo 1081 del Código de Comercio establece un régimen especial para la prescripción de las ACCIONES QUE DERIVAN DEL CONTRATO DE SEGURO en los siguientes términos:

Artículo 1081. Prescripción de acciones. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. M.P. Ariel Salazar Ramírez. Rad.: 18001-31-03-001-2010-00053-01. Sentencia SC780-2020, de 10 de marzo de 2020.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes. (Negritas ajenas al texto original)

En efecto, pretender aplicar por analogía la normativa que regula la configuración del fenómeno prescriptivo de las acciones derivadas del contrato de seguro, al litigio objeto del presente asunto, es a todas luces irracional, pues no solo es una teoría originada de la subjetividad de la entidad demandada, sino que, pretender atribuir vía analogía el contenido de una norma a otra sin ningún tipo de sustento legal, jurisprudencial, doctrinal o bajo cualquier otro criterio de derecho, consume un despropósito argumentativo que hace inviable, de entrada, cualquier discusión que pudiese darse en algún escenario jurídico procesal. De manera que, es claro que, la excepción formulada debe ser plenamente desestimada.

Frente a las excepciones “4.34–Pretensiones indebidas” y “4.3.- Extemporaneidad por anticipación”

La parte demandada eleva la pretensión frente a la cual el aquí suscrito se pronuncia, haciendo alusión al principio de congruencia y a la aplicación del artículo 1546 del Código Civil.

No obstante, la demandada olvida que, en este caso todas y cada una de las pretensiones tanto declarativas como condenatorias se encuentran debidamente sustentadas y soportadas con ocasión al incumplimiento constatado por parte de AMÉRICA DE CALI SA EN REORGANIZACIÓN respecto del Contrato debidamente perfeccionado el 11 de diciembre de 2012 al que denominaron “mandato comercial con representación para la venta y comercialización de boletería, recaudo y servicios adicionales No. 13-001”

Desde el inicio del contrato hasta la fecha en la que la sociedad AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN, unilateralmente, dio por terminada la convención y sin justa causa, ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS CUMPLIÓ de manera oportuna y a cabalidad las obligaciones contractuales adquiridas. Al respecto se destacan:

- La contratación -con la anuencia de la entidad demandada-, del señor CHRISTIAN DAVID JORDAN para desempeñar el cargo de ejecutivo de cuenta de la citada sociedad, de manera que él atendió en forma permanente las necesidades de la demandada, con disponibilidad 24 horas. Adicionalmente, resulta claro que
- COLBOLETOS cumplió a cabalidad con tener PUNTOS DE VENTA suficientes en la ciudad de Santiago de Cali para la distribución y venta de la Boletería. En efecto, en el año 2013, mi representada incluso abrió seis (6) puntos propios para la venta de la boletería.
- El recaudo se mantuvo en forma transparente y eficiente, todo lo cual se demuestra con el hecho de que AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN durante la vigencia del

contrato nunca realizó algún reclamo frente al contenido de los informes presentados después de cada partido.

- Aunque ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS no estaba obligada contractualmente a tener puntos de venta de boletería fuera de la ciudad, cuando la sociedad AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN se vio obligada a jugar los partidos de fútbol por fuera de la ciudad, mi mandante creó y mantuvo puntos de venta en las ciudades de BUGA y BOGOTÁ, procurando en todo caso favorecer los intereses de la sociedad hoy demandada.
- Durante toda la vigencia del contrato se mantuvo abierto un canal de acceso directo para que los Administradores de la sociedad AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN tuvieran acceso al SISTEMA DE RECAUDO en línea, de manera que en tiempo real pudieran conocer los volúmenes de ventas y recaudos.
- ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS entregó oportunamente el producto de la taquilla e incluso, excediendo lo que le correspondía hacer según las obligaciones adquiridas, en múltiples oportunidades anticipó el desembolso de dineros que aún no se habían percibido.
- ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS entregó de manera oportuna y completa las boletas de cortesía solicitadas por AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN para cumplir sus compromisos comerciales y sociales.
- ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS brindó los servicios de logística para el control de seguridad de la boletería con personal suficiente y debidamente equipado, no solo en la ciudad de Santiago de Cali, sino que además, aunque no era su obligación, prestó ese mismo servicio en las ciudades de Buga y Bogotá.
- Durante el periodo en que AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN estuvo *sub judice*, vinculado a la lista OFAC, ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS prestó cumplida y totalmente los servicios de tesorería, recibiendo en sus cuentas bancarias todos los dineros que le ingresaban a la demandada por concepto de taquilla, publicidad, transferencia de derechos deportivos, junto con aquellos provenientes de la División Mayor del Fútbol Colombiano DIMAYOR.
- ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS rindió en forma oportuna e íntegra las cuentas de las operaciones realizadas, actuación que se cumplió sin reparo alguno por cuenta de AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN hasta el mes

de abril de 2013, cuando dicha sociedad logró ser excluida de la lista OFAC y finalmente en junio del mismo año pudo tener acceso al sistema financiero, aperturando una cuenta bancaria en el BANCO DE BOGOTÁ.

- Durante el año 2013, ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS siempre le garantizó y entregó oportunamente a AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN los ingresos de taquilla en la forma estipulada en el contrato, al punto que la sociedad demandada con corte a diciembre de 2013 le adeudaba a mi poderdante una suma superior a los cuatrocientos millones de pesos.
- COLBOLETOS cumplió debidamente su obligación concertada en la cláusula decimosegunda, en la que se pactó que en el año 2013 debía darse una garantía de taquilla.
- A pesar de que en la cláusula en la que se estipuló la garantía de taquilla las partes solo contemplaron la misma para el año 2013, COLBOLETOS más allá de su deber convencional, brindando un servicio por encima de lo que le era exigible, pues no se había acordado garantía de taquilla para el año 2014, continuó brindando un respaldo equivalente al de la garantía de taquilla a AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN; pese a que para entonces lógicamente tampoco habían pactado monto alguno de garantía de taquilla y por ende, no era obligación de mi representada para ese año continuar cancelando o cubriendo dicho concepto, al hacerlo obró por mera liberalidad. Además, la demandada tampoco le comunicó a COLBOLETOS que la Junta Directiva hubiera hecho la aprobación del presupuesto necesario respectivo, que era esencial para ese fin y debía agregarse a los ingresos provenientes de la DIMAYOR, toda vez que esa especie particular de financiación con la garantía de taquilla dependía del conjunto total de rentas de la parte pasiva, cuyo consolidado nunca le fue informado a la demandante y en consecuencia, como contractualmente no se obligó a hacer pagos después de culminado el año 2013, las partes convinieron nada al respecto para el 2014, mi procurada que estaba exenta entonces de continuar proporcionando esa garantía de taquilla, cuando hizo desembolsos posteriores por este concepto, obró más allá de lo que jurídicamente le tocaba hacer, durante la vigencia del año 2014.
- No obstante, aunque para el año 2014 mi defendida no estaba en el deber convencional de continuar pagando el fondeo o financiación de la garantía de taquilla, pero como continuó efectuándolo, la demandada tenía el deber de retribuir esa prestación extraordinaria que estaba percibiendo y no lo hizo completamente, al punto que le quedó adeudando a COLBOLETOS durante ese año una suma superior a cuarenta millones de pesos por capital, más los intereses de mora.

- En efecto, excediendo las obligaciones contractuales que tenía a su cargo mi procurada, tal y como se acredita con el flujo de caja que la sociedad AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN presentó al Comité de Acreedores y a la Asamblea de Accionistas, durante 2014 ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS le entregó a dicha compañía, en calidad de préstamo la suma de NOVECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$900.000.000) y además le garantizó el flujo de caja durante todo el año, pese a que la demandada no era acreedora de tal prestación de recursos líquidos, por cuanto las partes únicamente pactaron para el año 2013, debido a que solo para ese año o para entonces la Junta Directiva del AMÉRICA aprobó un presupuesto y lo comunicó para el pacto del contrato que nos ocupa.
- Igualmente, aunque para el año 2015 AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN y mi poderdante tampoco acordaron expresamente el valor correspondiente a la garantía de taquilla, pues no se convino, ni se aprobó o comunicó a mi mandante el presupuesto dispuesto por la junta directiva de aquella, ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS de todas maneras, más allá de su obligación convencional, continuó realizando giros de anticipo a futuras taquillas, alcanzando la sumatoria del valor de CUATROCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS (\$480.000.000), cantidad esta de la cual la sociedad hoy demandada aún adeuda por concepto de capital una suma superior a cuarenta y ocho millones de pesos, más los intereses de mora, que se acumulan con las demás obligaciones dinerarias insolutas de la demandada.

Lo anterior, sin lugar a duda sienta las bases fácticas y jurídicas que permiten que mi representada salga adelante con las pretensiones elevadas con el escrito de demanda (y, su reforma), resultando improcedente que los demandados excepcionen bajo criterios ambiguos y sin soporte alguno.

Frente a las excepciones “4.5.- Incumplimiento reiterado, grave, relevante, y esencial del actor”, “4.6.- Ausencia de responsabilidad de la demandada” y “4.7.- Incumplimiento grave, relevante, esencial de parte del actor (Responsabilidad por los actos propios)”

En el presente proceso es claro que la relación contractual que existió entre ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS y la sociedad AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN se desarrolló sin contratiempo o inconveniente alguno, con buenos resultados económicos para las dos compañías, al punto la sociedad AMÉRICA DE CALI SA el 13 de noviembre de 2014 logró la confirmación del ACUERDO DE REORGANIZACIÓN ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES. Nótese que, hasta ese momento la demandada no había presentado reparo alguno a mi poderdante en el que adujera la falta de cumplimiento o el cumplimiento imperfecto de las obligaciones contraídas en el contrato de mandato comercial con representación para la venta y comercialización de boletería, recaudo y servicios adicionales No. 13-001, de fecha 11 de diciembre de 2012.

Sin embargo, una vez obtenida la confirmación del ACUERDO DE REORGANIZACIÓN ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, la sociedad AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN, a espaldas de la compañía ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS, inició conversaciones con la sociedad CINE COLOMBIA S.A., con el fin de obtener un patrocinio económico, el cual comprendía además la entrega de la venta de la boletería a esta nueva sociedad, quien realizaría esa operación a través de su establecimiento de comercio denominado PRIMERA FILA. Dicha información que, inicialmente se presentó como un rumor se hizo pública a través de los medios de comunicación³, tan solo 14 días después de que la sociedad demandada comunicara su decisión ilegal y unilateral de dar por terminado el vínculo contractual.

De esta manera, para perfeccionar el acuerdo que -de manera oculta para COLBOLETOS-, venían adelantando CINE COLOMBIA S.A.S. y/o PRIMERA FILA, por un lado, y por el otro, la sociedad AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN, era necesario que la hoy demandada rompiera ilegalmente la convención que tenía vigente para ese momento con mi poderdante ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS, que había sido ofertado por la demandada y concertado para 10 años, en el que se había convenido dividir ese lapso total en dos periodos iguales, siendo el primero para la vigencia inicial de cinco (5) años contados a partir del 01 de enero de 2013 y hasta el 31 de diciembre de 2017, que se renovarían automáticamente, tal como efectivamente debía suceder -por lo convenido por las partes-, por un periodo igual y por una sola vez sin necesidad de notificación previa, confirmándose con total claridad, que en conjunto lo concertado e implicado en ese pacto acorde con la intención de las partes, le da al contrato una duración garantizada de diez (10) años continuos que finalizarían el 31 de diciembre de 2022 si la demandada NO lo hubiera roto unilateral e ilegalmente.

Recordemos que, para el pacto del término decenal del negocio jurídico, las partes habían convenido que el mismo (de diez (10) años), se dividiera en dos fases, una primera de cinco (5) años, que inició el 01 de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2017, y que se prorrogaría automáticamente por un periodo igual (5 años más), desde el 01 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2022. Por eso, en el contrato no se programó que pudiera terminar al vencimiento de dicho primer periodo quinquenal, ni se permitió la alternativa de que las partes unilateralmente pudieran darlo por terminado en ese momento.

De conformidad con lo anterior, los presupuestos fácticos y jurídicos se encuentran configurados para determinar que existió (y, existe) un incumplimiento imputable de manera exclusiva a los demandados, cuya consecuencia es la prosperidad de las pretensiones elevadas por parte de mi representada.

Frente a las demás excepciones propuestas:

La demandada propone otra serie de excepciones, la cuales -reitero-, se sustentan de manera muy sucinta y con pocas fuentes y argumentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en

tanto acá lo que claramente se presenta y está debidamente demostrado es que EXISTIÓ un incumplimiento constatado e unilateral por parte de los demandados frente a mi representada, ocasionándole una serie de perjuicios que deben ser indemnizados en su totalidad por los sujetos que componen la parte pasiva.

No resulta en nada caprichoso y, por el contrario, plenamente demostrados los perjuicios de índole material causados a COLBOLETOS con ocasión al incumplimiento de las obligaciones contraídas en el contrato de mandato comercial con representación para la venta y comercialización de boletería, recaudo y servicios adicionales No. 13-001 de fecha 11 de diciembre de 2012, vigente desde el 01 de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2017, en el que se pactó la renovación automática por un periodo igual y por una sola vez, sin necesidad de notificación previa, así como de los otrosíes realizados a la convención inicial.

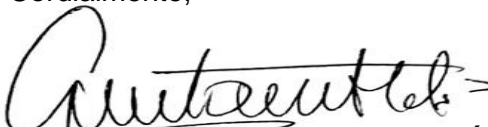
De esta manera, el operador judicial, debe ceñirse al acervo probatorio obrante en el expediente - y, el que está por recaudarse-, para establecer que, efectivamente hubo un incumplimiento imputable a la parte demandada respecto del contrato referido, lo cual, ocasionó una serie de perjuicios que están debidamente acreditados y soportados. De esta manera, deben salir adelante las pretensiones elevadas con la demanda (y, con su reforma), en aras de indemnizar a COLBOLETOS por los perjuicios que se ha visto inmerso.

De esta manera señor juez, descorro traslado de las excepciones de mérito formuladas por la sociedad demandada AMÉRICA DE CALI SA EN REORGANIZACIÓN.

PRUEBAS

1. De conformidad con lo establecido en el artículo 228 del CGP, solicito muy amablemente señor Juez, la comparecencia del señor Jesús Antonio Jordán Cabezas, en aras de realizar la contradicción del dictamen presentado por la demandada y que, suscribe dicho profesional.
2. Me reservo el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso por la demandada y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como de intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.