

Informe Secretarial: A Despacho de la señora Juez el presente proceso para resolver recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda de reconvención. Santiago de Cali, 07 de febrero de 2020.

Jayber Montero Gómez
Secretario

Auto Interlocutorio No. 53

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali, Siete (07) de febrero de Dos mil Veinte (2020)

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA SAS - COLBOLETOS contra el auto admisorio de la demanda de reconvención contenido en el proveído de fecha 20 de mayo de 2019.

II. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Sustenta su inconformidad el recurrente en que el auto que admite la demanda de reconvención adolece de ciertos requisitos previstos en el artículo 82 del estatuto procesal y por ende la acción no debió ser admitida.

Entre las falencias a la demanda de reconvención destaca: i) ausencia de identificación del demandante tratándose de una persona jurídica será el número de identificación tributaria (NIT), ii) ausencia del juramento estimatorio en los términos establecidos, iii) no contener los fundamentos de derecho, iv) ausencia de dirección de correo electrónico, v) no haberse aportado el traslado de la demanda y finalmente vi) ausencia del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.

Concluye que la demanda en reconvención debió ser inadmitida por no haberse dado cumplimiento a los requisitos que debe cumplir el escrito de demanda, por lo que solicita se proceda a inadmitir y la parte actora subsane las falencias formales en las que incurrió.

Corrido el traslado de ley (n 30), la activa en la litis (en reconvención) no realizó ningún pronunciamiento dentro del término otorgado.

III. EL PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico sometido a consideración del despacho estriba en determinar si dentro del *sub examine* debe revocarse el auto admisorio de la demanda en reconvención en cuanto los requisitos formales destacados por el recurrente resultan insuperables respecto del derecho sustancial reclamado.

IV. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición interpuesto ataca aspectos formales de la demanda de reconvención en cuanto considera que la misma debe ajustarse a determinados requisitos consagrados en el artículo 82 y siguientes del CGP.

Desde luego, no se desconoce que toda demanda debe advertir las ritualidades prescritas en la norma procesal en cuanto pretende precaver nulidades procesales o mejorar el procedimiento de modo que pueda proferirse sentencia de fondo; no obstante; el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades del proceso (art. 228 CN), se impone al momento de interpretar las normas de carácter procesal en aras de procurar la efectividad de los derechos (art. 11 del CGP).

Así lo ha considerado la honorable Corte Constitucional, Corporación que a través de su jurisprudencia ha indicado:

"[L]os jueces deben ser conscientes de la trascendental importancia que tiene el derecho procesal en cuanto a medio garantizador de los derechos materiales dentro del marco de un debido proceso. En consecuencia, el actuar general debe ser guiado por la coexistencia de estas manifestaciones normativas permitiendo que en un marco jurídico preestablecido se solucionen los conflictos de índole material.

Sin embargo, si el derecho procesal se torna en obstáculo para la efectiva realización de un derecho sustancial reconocido expresamente por el juez, mal haría éste en darle prevalencia a las formas haciendo nugatorio un derecho del cual es titular quien acude a la administración de justicia y desnaturalizando a su vez las normas procesales cuya clara finalidad es ser medio para la efectiva realización del derecho material (art. 228)¹."

Por consiguiente, no es dable confundir el respeto a las formas procesales con un desproporcionado formalismo que, en ocasiones ha sido calificado por la Corte Constitucional como "exceso ritual manifiesto", amparable por vía de tutela:

"En conclusión, el defecto procedimental por "exceso ritual manifiesto" se presenta cuando el funcionario judicial, por un apego extremo y aplicación mecánica de las formas, renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva patente en los hechos, derivándose de su actuar una inaplicación de la justicia material y del principio de la prevalencia del derecho sustancial."²

Acorde con lo anterior y a efecto de dar respuesta a los aspectos que el recurrente echa de menos en la demanda de reconvención, el juzgado procede a analizarlos en aras de verificar si el recurso está llamado a prosperar.

✓ ***Identificación del demandado tratándose de una persona jurídica, ausencia de dirección de correo electrónico, el no haberse aportado el traslado de la demanda, no contener los fundamentos de derecho y la ausencia del juramento estimatorio en los términos establecidos***

En cuanto a la *identificación del demandado tratándose de una persona jurídica*, dicha formalidad se requiere para individualizar de forma inequívoca al demandado, en este caso contra quien se incoa la acción es el mismo demandante; que ahora es demandado en reconvención, por lo que no mencionar el Nit de la

¹ T-1306-2001

² Corte Constitucional. Sala Quinta de Revisión. Sentencia T-268 de 19 de abril de 2010. M.P. Jorge Iván Palacio Palacio.

sociedad demandada en reconvención constituye un rigorismo innecesario y un tanto caprichoso máxime cuando dicha información se haya inserta en el certificado de existencia y representación legal obrante en el proceso; igual análisis resiste el argumento de la ausencia de *fundamentos de derecho*, en cuanto tal formalidad es exigida para que el demandante ilustre de manera breve las normas en cita que son aplicables al caso, la cual si bien no fueron previstas en un aparte específico de la demanda de reconvención, la ausencia de tal enunciación de normas no trasgrede el derecho fundamental de defensa y contradicción del demandado, pues las pretensiones de la segunda demanda son claras, busca obtener la resolución del contrato suscitado entre las partes por incumplimiento, con la correspondiente indemnización de perjuicios, cuyo sustento normativo en principio se haya en la codificación adjetiva civil y comercial en virtud de la naturaleza del acuerdo suscitado entre las partes; a lo cual se suma que el juzgador no está limitado por aquellas disposiciones que se mencionen en tal acápite, considerándose entonces que la no determinación de aquellas en nada afecta el normal trámite de la demanda de reconvención, en cuanto las pretensiones son acumulables y la vía procesal es clara y compatible con la demanda inicial.

Respecto a la *ausencia de dirección de correo electrónico*, éstas si aparecen insertas en la demanda de reconvención, denunciándose como tales: jefejuridico@americadecali.com.co y gm@coloboletos.com, por consiguiente no hay lugar a mayor análisis.

En cuanto al requisito de "*no haberse aportado el traslado de la demanda*", se advierte que por lado alguno se vulnera el derecho al debido proceso y de defensa en cuanto a folio 25 obra documento electrónico que contiene copia de la misma, el cual puede ser retirado por el demandado de considerarlo necesario, en cuanto obra constancia secretarial que da cuenta de haberse dado contestación a la demanda de reconvención.

Con relación a *la ausencia del juramento estimatorio en los términos establecidos del art. 206 CGP*, debe indicarse que para la presentación del juramento estimatorio, el mismo no posee un formula procesal sacramental, pues el mismo únicamente exige que se *estime razonadamente*; de ahí que en el acápite titulado juramento estimatorio (n 23), el demandante en reconvención discrimina cada una de las sumas de dinero que pretende le sean reconocidas como indemnización, por lo que si el demandado en reconvención se encuentra en desacuerdo o considera inexactas las sumas allí indicadas para ser indemnizadas, aquel tiene a su disposición al momento de contestar la demanda, destinar un aparte de su escrito para plantear la "*objeción al juramento estimatorio*" de acuerdo a los argumentos jurídicos que estime.

Finalmente, el reproche de *no haberse agotado el requisito* de procedibilidad, esto es, la conciliación extrajudicial de que trata el artículo 621 del C.G.P al erigirlo como obligatorio en algunos asuntos civiles cuando no media solicitud de medida cautelar; en el presente caso, no resulta exigible por tratarse de una demanda de reconvención, en cuanto el artículo 371 del C.G.P. al ser una forma de acumular pretensiones, prevé simplemente que la misma cumpla con lo dispuesto en los artículos 88 y 148 del C.G.P, sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a un trámite especial; aspectos éstos que se advierten satisfechos a cabalidad más cuando el requisito que echa de menos el

recurrente es **prejudicial** y la demanda de reconvención se surte cuando ya ha sido superado ese umbral, pues el proceso se encuentra en pleno debate al momento de su interposición, en cuanto el demandado ya ha sido notificado de la acción promovida en su contra.

A lo anterior se suma que, en el presente evento las pretensiones de la demanda de reconvención están edificadas sobre la base del mismo contrato que ha fundado la demanda inicial y reclama de igual modo indemnización de perjuicios por un supuesto incumplimiento contractual, resultando entonces contrario al principio de economía procesal la exigencia de dicho formalismo. Obsérvese además que, la observancia de dicho requisito, resulta en la práctica casi imposible adelantarlos ante las autoridades correspondientes en los términos perentorios establecidos en la norma procesal y en ese orden de ideas, de quedar sometida la demanda de reconvención a tal requisito, la oportunidad para su interposición perecería o casi que sería nula para el demandado.

En consecuencia el juzgado no revocará el auto No. 0399 del 20 de mayo de 2019, atendiendo las consideraciones ya expuestas.

Finalmente, el juzgado pone de presente que el plazo previsto en el artículo 121 del CGP, será contabilizado de conformidad con lo dispuesto en la sentencia STC12660-2019 de fecha 18 de septiembre de 2019, radicación No. 11001-02-03-000-2019-01830-00 MP. Luis Alonso Rico Puerta; esto es a partir de la posesión de la suscrita Juez como titular del despacho³; término que en todo caso penderá de la admisión o no que se haga del llamamiento en garantía presentado por el demandado en reconvención, en cuanto de conformidad con el artículo 64 y siguientes se integran como partes del proceso.

Por consiguiente, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO.- NO REVOCAR el Auto No. 0399 del 20 de mayo del 2019, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO.- Para los fines del artículo 121 del CGP, atiéndase lo dispuesto en la sentencia STC12660-2019 de fecha 18 de septiembre de 2019, radicación No. 11001-02-03-000-2019-01830-00 MP. Luis Alonso Rico Puerta; término cuya contabilización dependerá en todo caso de la admisión o no que se haga del llamamiento en garantía presentado por la demandada en reconvención.

NOTIFIQUESE,

MARIA ALEJANDRA ESTUPIÑAN BENAVIDES
JUEZ

³ 6 de marzo de 2019.

JUZGADO 15 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA
Rad. estado No. 15 de hoy not. 15
Auto anterior. 11 FEB 2020 de 19
El Secretario