

Señora

Juez Quince (15) Civil del Circuito de Cali

Ciudad

E.S.D

MAY 29 '19 PM 3:38

**REF: PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA PROMOVIDO POR ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A., "COLBOLETOS" contra AMÉRICA DE CALI S.A., EN REORGANIZACIÓN.**

**Radicación No. 76001310301520180012000**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional número 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto como Apoderado Especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A., (en adelante COLBOLETOS)**, mediante el presente escrito me dirijo al honorable Despacho de manera respetuosa a fin de proceder a **INTERPONER RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto admisorio de la demanda del presente proceso, calendado con fecha del 20 de mayo de 2019 y notificado por estados el 24 de mayo de la misma anualidad, de conformidad con lo siguiente:

El artículo 318 del Código General del Proceso en su Inciso 3 consagra lo siguiente:

*"El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto."*

De acuerdo con lo anterior, es claro que la precitada norma predica un término no mayor a tres días hábiles contados a partir de la notificación, para interponer el recurso. En este caso en concreto, se notificó por estados del auto admisorio de la demanda en reconvención el día 24 de mayo de 2019, lo que quiere decir, que el último día para interponer el respectivo recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda es el día miércoles, 29 de mayo de 2019.

Además de ello, es menester resaltar que por todos es sabido que el artículo 82 del Código General del Proceso establece los requisitos que debe tener toda demanda para ser admitida. Dicho precepto normativo establece lo siguiente:

*"Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*1. La designación del juez a quien se dirija.*

***2. El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados***

**si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT).**

3. El nombre del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.

4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

6. La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.

**7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario.**

**8. Los fundamentos de derecho.**

9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.

**10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.**

**11. Los demás que exija la ley"**

(Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Observando el texto presentado por la parte demandante, a la luz del artículo recién citado, se pueden anotar las siguientes falencias:

1. **Identificación del demandante que tratándose de una persona jurídica será el número de identificación tributaria (NIT).**: En el presente caso, se advierte que la parte demandante en reconvención omite en el diligenciamiento de la información del demandado la identificación de la misma, dejando así de lado un requisito legal que no puede ser desatendido por quien intenta promover igualmente una acción judicial de reconvención
2. **Ausencia de juramento estimatorio en los términos establecidos en el artículo 206 del código general del proceso;** en el caso de marras, aunque existe ciertamente un acápite que habla sobre los perjuicios aparentemente sufridos por el demandante en reconvención y sobre los cuales se solicita indemnización, la parte actora de dicho trámite no los discrimina de la manera en que debería hacerlo; pues aunque enuncia el valor de cada uno de los rubros, no los enmarca dentro de una tipología de perjuicios, haciendo gravosa la defensa a mi procurada, en la medida que no puede ejercer un adecuado derecho de contradicción.

De conformidad con el artículo 82 del Código General del Proceso (en adelante el "C.G.P"). uno de los requisitos del escrito de demanda es el juramento estimatorio. Para que una demanda pueda ser objeto de admisión en un proceso judicial, es realmente necesario que cumpla a cabalidad con la totalidad de los requisitos formales señalados en la ley, requisitos dentro de los que se incluye una estimación

razonada de la indemnización y/o compensación exigida, esto es, el juramento estimatorio.

Frente al particular, la Corte Constitucional en sentencia C-279 de 2013 ha sido enfática en explicar que:

*"El Código General del Proceso exige un Juramento estimatorio en aquellos eventos en los que se pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, constituyéndose el juramento estimatorio además de un medio de prueba en un requisito de admisibilidad de la demanda, situación que en modo alguno restringe el derecho a la administración de justicia, habida cuenta que su finalidad es la de permitir agilizar la Justicia y disuadir la interposición de demandas temerarias y fabulosas, propósitos que claramente se orientan a los fines de la administración de Justicia. Además, en la medida que la norma establece un procedimiento para la aplicación y contradicción del Juramento estimatorio se garantiza el derecho de defensa y el debido proceso, además de permitirle al Juez ordenar pruebas de oficio si advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospecha que haya fraude, colusión o cualquier situación similar, y deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido", (subrayado fuera del texto original)*

La intervención de la Corte Constitucional resulta de gran importancia en la medida que aborda dos temas principales en lo que respecta al juramento estimatorio. El primero de ellos, hace referencia a que la presencia del juramento estimatorio es un requisito sin el cual la admisión de la demanda no debería prosperar. Es decir, dado el caso que se presente una demanda ante los estrados judiciales la cual no cuente con juramento estimatorio en los términos del C.G.P, la misma debería inadmitirse y/o rechazarse dependiendo del caso. Ahora, el segundo de los temas que aborda la Corte implica sin lugar a dudas, que en el evento en el cual se admita una demanda sin estricto cumplimiento de los requisitos formales de dicho juramento, se estaría vulnerando el derecho de defensa y del debido proceso de la parte demandada, en la medida que ésta no contaría con la garantía de la contradicción de la estimación razonada de perjuicios. En otras palabras, la presencia del juramento estimatorio en los términos del artículo 206 del C.G.P en el escrito de demanda, garantiza que la parte demandada pueda ejercer con plenas facultades sus derechos de contradicción y defensa, derechos amparados legal y constitucionalmente.

En este orden de ideas, es de gran importancia también abordar lo señalado por la Corte Suprema de Justicia, sala de Casación Civil (Mp. Jesús Valle de Rutén Ruiz, Exp. 05001-22-03-000-2013-00075-01) en sentencia del 4 de abril de 2013, en donde en concordancia con la Corte Constitucional, expuso que ante la ausencia de estricto cumplimiento de los parámetros del artículo 206 del C.G.P no cabe otra consecuencia jurídica que la inadmisión y/o rechazo de la demanda, tal y como se evidencia a continuación:

*"Cabe poner de presente la sindéresis entre el carácter procesal y el carácter material del Juramento estimatorio. Procesalmente hablando la demanda no se considerará presentada en debida forma y habrá lugar a replicarla -sea por inadmisión o rechazo- cuando respecto de cada una de las pretensiones indemnizatorias, compensatorias o de pago de frutos o mejoras que en ella se formulan, no se realice el respectivo juramento estimatorio. No pudiendo el Juez o quien ejerza la función Jurisdiccional admitir la demanda en forma parcial,*

es decir proceder a pasar por una tamiz las diversas pretensiones, escogiendo cuales admite o cuales no según se haya o no realizado el respectivo Juramento estimatorio y ello porque los requisitos formales de la demanda se cumplen o no se cumplen y porque la demanda se admite o se rechaza sin que el juzgador pueda proceder a desvertebrarla" (subrayado fuera del texto original)

Todo lo anterior, busca explicar que las altas Cortes son unánimes al establecer que la consecuencia jurídica de la ausencia de juramento estimatorio, o de la existencia de juramento sin el lleno de los requisitos legales, no puede ser otra que la inadmisión o rechazo de la demanda. Así mismo, en el evento que se admita una demanda sin el cumplimiento de lo anteriormente mencionado, se estaría en una violación de los derechos constitucionales de defensa y debido proceso de la parte contra quien se interpone la acción. Es así como la parte actora omite por completo lo evidenciado en la ley, específicamente en el C.G.P Artículo 206:

*"Artículo 206. Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo Juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando **cada uno de sus conceptos**. Dicho Juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación. [.. .]"*

Además es imperativo resaltar que estamos en la etapa procesal pertinente para que la parte actora corrija el yerro en el que incurrió en su demanda, debido a que si se continúan las etapas procesales posteriores con el presente vicio, no solo se estaría en vulneración de los derechos constitucionales de defensa y del debido proceso tal y como lo expuso la Corte Constitucional en su sentencia, sino que también se correría el riesgo de que se dejen sin valor y efecto todas las actuaciones surtidas con posterioridad a la admisión de la demanda, ante un eventual control constitucional. El riesgo mencionado ya se ha visto materializado tal y como lo menciona la Corte Suprema de Justicia en su sentencia del 16 de agosto de 2016, Sala de Casación Civil, (MP. Alvaro Fernando García Restrepo EXP 11001-22-03-000-2016-01298-01) en donde confirmó un fallo en el cual, con posterioridad al análisis del incumplimiento de la carga relacionada con el juramento estimatorio en un escrito de demanda, "se dispuso dejar sin valor y efecto la actuación surtida en el proceso verbal desde el auto admisorio de la demanda, para que proceda a realizar nuevamente el control y estudio de admisibilidad".

**Si bien, la demandante hace alusión al juramento estimatorio al interior del acápite de la "Estimación de la cuantía", este juramento no cumple con los requisitos de Ley mencionados en el artículo 206. Además, ni siquiera se preocupa por discriminar su concepto, tal y como lo dispone el artículo 206 del C.G.P. Por todo lo anterior, no se puede considerar el mismo como un verdadero juramento estimatorio.**

En conclusión, en el caso que nos ocupa el Despacho no debió admitir la demanda, pues la parte actora omitió el juramento estimatorio en los términos que establece la Ley. Por lo expuesto, en aras de cumplir con las formas del derecho procesal, y de velar por la protección de los derechos constitucionales mencionados,

respetuosa y comedidamente solicito al Despacho que ante la ausencia de juramento estimatorio en los términos requeridos por el artículo 206 del C.G.P., se revoque el auto admisorio y en consecuencia se inadmita la demanda interpuesta contra mi representada.

**3. LA DEMANDA NO CONTIENE UN ACÁPITE, RELATIVO A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

El artículo 82 del Código General del Proceso consagró en el numeral “8”,<sup>1</sup> que un requisito mínimo de la demanda o acción judicial, es que ésta contenga, precisamente, los fundamentos de derecho. A pesar de la claridad de esta norma, al analizar la demanda en reconvención por AMÉRICA DE CALI S.A., EN REORGANIZACIÓN, se puede determinar que la misma no cumple lo estatuido por el precitado artículo, por cuanto el libelo demandatorio no contiene ningún acápite referente a los fundamentos de derecho en los cuales la demandante sustenta las distintas manifestaciones esgrimidas en su demanda.

Es por esto que, por carecer de fundamentos de derecho la demanda impetrada por la parte Actora, se debe revocar el auto admisorio de la misma, para que se pueda subsanar ésta irregularidad.

- 4. AUSENCIA DE DIRECCIÓN DE CORREO ELECTRÓNICO EN DONDE LA PARTE DEMANDADA Y/O SU APODERADO RECIBIRÁN NOTIFICACIONES.** Como puede observarse si se da lectura, nuevamente al acápite de notificación es o de designaciones de las Partes, la demandante en reconvención, AMERICA DE CALI S.A., sociedad en Reorganización, omite deliberadamente indicar una dirección de correo electrónica para realizar notificaciones a quien resulta ser su demandado o al apoderado de tal, faltando una vez más a los requisitos contemplados en el artículo 82 del CGP.
- 5. LOS DEMÁS EXIGIDOS EN LA LEY:** frente a éste numeral consagrado en la norma, debo indicar que el demandante en reconvención falta igualmente a los requisitos consagrados en el artículo 89 del CGP y de los artículos 35 y 38 del CGP.

Puntualmente, en lo que se refiere al artículo 89 del CGP, es claro que el demandante en reconvención transgredió esta normal de orden público, ya que al no dejar copia del traslado de su demanda junto con sus cuantiosos anexos, cercanos a los 1000 folios, no solo hizo incurrir a mi procurada en gastos innecesarios, sino que tomó del tiempo para que la demanda reconvenida retirara el traslado, y le trasladó una cargar procesal apenas mínima, de quien accede a la administración de justicia en calidad de demandante.

<sup>1</sup> (...)

8. Los fundamentos de derecho. Los fundamentos de derecho constituyen uno de los puntos más importantes de cada demanda o acción judicial. En estos se deben expresar las bases legales sobre las cuales se soportan las manifestaciones y pretensiones realizadas por la parte Accionante.

(...)”

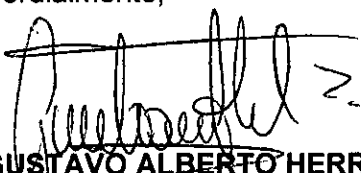
Sea del caso recordar, que mediante auto fecha del 21 de mayo de 2018, este honorable Despacho inadmitió la demanda que inicialmente mi procurada impetró contra AMERICA DE CALI S.A., en Reorganización, en razón al incumplimiento de los traslado de que trata el inciso 2 del artículo 89 del CGP; luego, no puede ser razonable o inclusive jurídicamente viable, que un Despacho aplique una tesis para con una de las Partes, y tiempo después no lo haga con la otra Parte. **Por este motivo, resulta necesario proceder con la inadmisión de la presente acción judicial. reconvención debió**

Ahora bien, y teniendo en cuenta lo dispuesto por los artículos 35 y 378 de la ley 640 de 2001, es claro que en el presente caso, la demandante en reconvención debió haber ventilado los hechos que componen su actual litigio, previamente mediante solicitud de conciliación extrajudicial, ya que aunque la norma le permite como demandante en reconvención, y en aplicación a la economía procesal, proceder a radicar su demanda dentro del mismo Despacho en donde se tramita la demanda inicial, tal situación no es óbice para que los nuevos hechos en los que se funda para demandar no deban agotar el conocido requisito de procedibilidad; generando así, una razón más para que se proceda con la inadmisión de este escrito.

#### **SOLICITUD:**

Con base en los fundamentos de derecho anteriormente señalados, de manera comedida se solicita que se revoque el auto calendado con fecha del 20 de mayo de 2019 y notificado por estados el 24 de mayo de la misma anualidad, por medio del cual se admitió la demanda en Reconvención del presente proceso, para que la parte actora proceda a subsanar las falencias formales en las que incurrió.

Cordialmente,

  
**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C: 19.395.114 de Bogotá  
T.P: 39.116 del C.S. de la J

República de Colombia – Rama Judicial-



Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad

Email: [J15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Avenida 6A Nte # 28 N – 23 Piso 5º

Cali - Valle

LISTA DE TRASLADO No. 028

LOS ESCRITOS DE REPOSICIÓN CONTRA  
EL AUTO DE FECHA 20 DE MAYO DE 2019.

FECHA DE FIJACIÓN

13 JUN 2019

SIENDO LAS 8:00 A.M. FIJO EN LISTA DE TRASLADO EL ANTERIOR ESCRITO DE REPOSICIÓN, EL CUAL QUEDARÁ A DISPOSICIÓN DE LAS PARTES POR EL TÉRMINO DE TRES (3) DÍAS PARA QUE LO DESCORRAN. ARTÍCULO 110 C. G. P.

CORREN TÉRMINOS

A partir del 14 de junio 2019

MARLONG AUGUSTO PAZOS TRUJILLO

Secretario

2 traslados