

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: lunes, 31 de julio de 2023 3:56 p. m.

Para: Juzgado 15 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j15cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: coboasoc <coboasoc@hotmail.com>; carlosacobo@coboconsultores.com <carlosacobo@coboconsultores.com>; yanirescerpo@coboconsultores.com <yanirescerpo@coboconsultores.com>; elsaescobar81@hotmail.com <elsaescobar81@hotmail.com>; Felipe Puerta García <fpuerta@gha.com.co>; Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>

Asunto: DESCORRE TRASLADO RECURSOS // DEMANDANTE ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS | DEMANDADO AMÉRICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS | RAD.:

76001310301520180012000

Señores

JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Proceso de Espectáculos y Eventos de Colombia S.A.S. – COLBOLETOS vs. América de Cali S.A. en Reorganización y otros.

Radicado: 76001310301520180012000

ASUNTO: DESCORRE TRASLADO RECURSOS

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, a través del presente escrito procedo a descorrer traslado de los recursos de reposición interpuestos por los demandados.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Señores

JUZGADO QUINCE (15) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DECLARATIVO
DEMANDANTE: ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA SAS COLBOLETOS
DEMANDADOS: AMÉRICA DE CALI SA EN REORGANIZACIÓN Y OTROS
RADICACIÓN: 760013103015-2018-00120-00

ASUNTO: DESCORRE TRASLADO RECURSOS

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en calidad de apoderado especial de **ESPECTÁCULOS Y EVENTOS DE COLOMBIA S.A.S. COLBOLETOS**, comedidamente procedo a descorrer el traslado de los recursos de reposición interpuestos por los demandados contra el auto fechado el 17 de julio de 2023 -notificado por estados del 18 de julio de 2023-. Al respecto, sustento mi posición en los siguientes términos:

FUNDAMENTOS Y PREMISAS PRELIMINARES

Primero. El término con el que contaban los demandados **FENECIÓ** sin que hubiese pronunciamiento por parte de alguno de éstos dentro del término legal.

Segundo. El traslado de la reforma de la demanda para TODOS los demandados comenzó a correr desde que se profirió el auto del 09 de mayo de 2022, a través del cual el Juzgado decidió el recurso de reposición que se interpuso contra el auto admisorio de la reforma de la demanda.

Tercero. El término de traslado de la reforma demanda se surte a partir de que se notifica el auto que admite dicha reforma, salvo que este sea recurrido y, en este último caso, el término comenzará a correr cuando al resolverse el recurso de reposición respectivo, se confirma la admisión.

Cuarto. Teniendo en cuenta la anterior premisa, en el proceso que nos ocupa, la reforma de la demanda, una vez admitida y, habiéndose presentado una impugnación en contra de esa decisión, el Juzgado negó la petición del infundante y confirmó la admisión de la demanda reformada, mediante auto notificado el 09 de mayo de 2022.

Quinto. Consecuentemente, como la reforma de la demanda es una sola e involucra a TODOS los demandados, para éstos empezó el término para contestarla el día siguiente a 09 de mayo de 2022, es decir, después de que se confirmó la admisión de tal reforma.

Sexto. Tanto el demandado América de Cali SA en Reorganización, como los demás accionados, sin excepción, dejaron fenecer el término para contestar la reforma de la demanda que inició el 10 de mayo de 2022 al confirmarse el auto admisorio de la misma y, por ende, les precluyó la oportunidad procesal que tenían para hacerlo.

Séptimo. Los fundamentos de los dos recursos de reposición que se están descorriendo, están presentando de manera equívoca, procurando generar una confusión respecto de algo que está completamente claro, argumentado habilidosa pero infundadamente que, como otras providencias que fueron dictadas esa misma fecha, habían motivado algunas solicitudes de aclaración o complementación, entonces concluyen con un sofisma que ello habría impedido que comenzara a correr el término del traslado de la reforma de la demanda, siendo que, este, tal como lo estatuye el CGP, en sus normas que son de orden público y de estricto cumplimiento, inició cuando se notificó la resolución que desató el recurso de reposición impetrado contra la admisión, pues la confirmó.

Octavo. Ese auto que confirmó el auto que admitió la reforma de la demanda es predicable y vincula a TODOS los demandados, quienes no tienen excusa válida alguna, y no es admisible el pretexto de que los otros autos dictados en esa fecha, 09 de mayo de 2022, habían sido motivo de algunas solicitudes de aclaración o complementación; toda vez que, la admisión de la reforma es una sola y, no una distinta por cada uno de los litisconsortes de la parte pasiva.

Noveno. De conformidad con lo expuesto, resulta evidente que, el término que tenían América de Cali SA en Reorganización y los señores LUIS VALERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANNI, JULIO CESAR DIAZ, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO para contestar oportunamente la reforma de la demanda FENECIÓ el pasado 23 de mayo de 2022; **los demandados guardaron silencio** y, por ende, el Juzgado acertadamente, al realizar el control de legalidad impuesto por el artículo 132 del CGP decide:

“[R]echazar la contestación que a la reforma de la demanda realizaron la demandada AMÉRICA DE CALI S.A.S. EN REORGANIZACIÓN, ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, OSBERT OROZCO PÉREZ, JULIO CESAR DÍAZ, LUIS HERNÁN VALERO JIMÉNEZ Y ALEJANDRO VALERO JIMÉNEZ, por extemporáneas”

Ciertamente, la admisión de la reforma de la demanda dejó de estar en suspenso a partir del día siguiente de la notificación de la providencia que resolvió el respectivo recurso de reposición. Consecuentemente, el traslado de la demanda reformada corrió los días: 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 y 23 de mayo de 2022 y, **se venció sin que los demandados hubiesen presentado escrito alguno.**

PRECISIONES COMPLEMENTARIAS DE LOS FUNDAMENTOS

PRIMERO. El 15 de junio de 2021, se notificó por estados 3 autos, los cuales, para efectos prácticos los voy a denominar: **Auto 1**; **Auto 2**; y, **Auto 3**, así:

- **Auto 1.** Admitió la reforma de la demanda. Así:

“1. ACEPTAR la reforma a la demanda que formula la parte actora dentro de las presentes diligencias, agregando hechos, ampliando pruebas aportadas y solicitadas, así como la inclusión de nuevas pretensiones y demandados.

2. En consecuencia, de la reforma CORRASE traslado al demandado AMERICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACION ya incorporado a la diligencias por la mitad del término inicial, es decir Diez días (10), notificación que se hará por ESTADO, respecto de la reforma propuesta, indicadas en el libelo que antecede.

3. NOTIFÍQUESE a LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PÉREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, FERNANDO GUZMÁN G., JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J. y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO previa diligencia establecida en los artículos 291 a 292 del C.G.P, conminando a la parte que también podrá hacerlo como lo indica el artículo 08 del Decreto 806 de 2020, el cual autoriza que dichas notificaciones se surtan con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual; por ese mismo medio se enviaran los anexos que deban entregarse.” (Subrayado con negrillas fuera del texto original)

- **Auto 2.** Inadmitió la contestación al llamamiento presentado por LUIS VALERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANI, JULIO CESAR DIAZ, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANI.
- **Auto 3.** Requirió a la parte demandante para que indicara y aportada las pruebas de cómo se habían obtenido los correos electrónicos de la parte demandada y otros.

SEGUNDO. Frente al **Auto 1** (15/06/2021) América de Cali SA en Reorganización interpuso recurso de reposición contra la admisión de la reforma de la demanda.

TERCERO. Frente al mismo **Auto 1**, por otro lado, mi representada solicitó aclaración y adición del numeral “3” (transcrito atrás).

CUARTO. El 09 de mayo de 2022, se notificaron por estados 3 autos, los cuales, para efectos prácticos los denominaré: **Auto 4**; **Auto 5**; y, **Auto 6**; cada uno de ellos versa en general sobre lo siguiente:

- **Auto 4.** El Juzgado resolvió NO REPONER, sino que confirmó el auto que admitió la reforma a la demanda.

- **Auto 5.** El Juzgado resolvió:

*“1.- **ACLARAR** el numeral 3 del auto del 11 de junio del 2021, notificado por estados digitales el día 15 de junio del 2021*

2.- Consecuente con lo anterior, el numeral 3 del auto del 11 de junio del 2021, notificado por estados digitales el día 15 de junio del 2021, quedara así:

“ 3.- NOTIFICAR la reforma a los demandados LUIS VALERO J., OSBERTH OROZCO PÉREZ, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, JULIO CÉSAR DÍAZ, GERMÁN ALBERTO OCHOA PEREA, ALEJANDRO VALERO J. FERNANDO GUZMÁN G y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO ya notificados con llamados en garantía e incorporados a las diligencias, CORRASE traslado esto es por la mitad del término inicial, es decir Diez días (10), notificación que se hará por ESTADO, respecto de la reforma propuesta, indicadas en el libelo que antecede.”

(...)”

- **Auto 6.** Refiriéndose a los llamados en garantía y a los actos cumplidos por ellos cuando fueron vinculados inicialmente, dispuso tener por contestada la demanda inicial en término por los llamados en garantía LUIS VALERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANNI, FERNANDO JOSE CABAL, JULIO CESAR DIAZ, OSCAR GUZMAN, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO (claramente, este auto no se refiere a la contestación de la reforma de la demanda, sino a la demanda inicial).

QUINTO. Respecto de los autos anteriores (**4**, **5**, y **6**) es oportuno precisar lo siguiente: (i) Frente al **Auto 4** (notificado el 09/05/2022), mediante el cual se confirmó la admisión de la reforma de la demanda, ninguna de las partes presentó solicitud o recurso alguno y, por ende, comenzó a correr el término del traslado para que TODOS los litisconsortes de la pasiva contestaran la reforma de la demanda; (ii) Frente al **Auto 5**, ha de destacarse que este no afecta la notificación de la admisión de la reforma de la demanda, ni que el término para contestarla corrió y feneció sin que ninguno de los litisconsortes de la pasiva hubieran contestado; por lo tanto, la solicitud de aclaración de este auto que es llamado **Auto 5** no cambió el efecto de preclusión de la oportunidad para contestar la demanda reformada; y, (iii) Frente al **Auto 6**, que tampoco altera la admisión de la reforma de la demanda que fue ratificada, se interpuso un recurso de reposición.

SEXTO. Nótese entonces que, el **Auto 4**, a través del cual el Juzgado resolvió NO reponer y, al contrario, confirmó la decisión que admitió la reforma de la demanda, quedó debidamente notificado, el 09 de mayo de 2022 y, cobró ejecutoria el 12 de mayo siguiente, porque ninguna de las partes se opuso, ninguna interpuso recurso o petición alguna de aclaración o complementación respecto de tal determinación.

Ciertamente, la admisión de la reforma de la demanda dejó de estar en suspenso a partir del día siguiente de la notificación de la providencia que resolvió el respectivo recurso de reposición. Consecuentemente, el traslado de la demanda reformada corrió los días: 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 y 23 de mayo de 2022 y, **feneció sin que los demandados hubiesen presentado escrito alguno.**

SÉPTIMO. Luego, el 20 de febrero de 2023 se notificaron por estados 2 autos, los cuales, para efectos prácticos los voy a denominar: **Auto 7**; y, **Auto 8**, así:

- **Auto 7.** El Juzgado resolvió:

***[P]rimero:** De conformidad con lo prescrito por el inciso 3º, literal b) del artículo 590 del Código General del Proceso, se ordena a la parte demandada prestar caución por la suma de \$5'517.599.021,00 para efectos de resolver la solicitud elevada con respecto al levantamiento de las medidas cautelares aquí ordenadas, en el término de diez (10) días.*

La caución podrá ser prestada, puede ser real, bancaria u otorgadas por compañía de seguros, en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras, como lo manda el artículo 603 ibídem. En caso que la caución se preste en dinero, deberá consignarse el mismo en la cuenta de depósitos judiciales del despacho.

***Segundo:** AGREGAR al plenario los escritos allegados por la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, referidos a las medidas cautelares decretadas, cuyo contenido se pone en conocimiento de las partes para lo pertinente.*

***Tercero:** vencido como se encuentra el traslado de la reforma de la demanda, sin que el extremo pasivo se haya pronunciado al respecto, se dispone continuar con el trámite correspondiente en el presente asunto. (Subrayado con negrillas fuera del texto original)*

El **Auto 7** con claridad, decidió lo que correspondía sobre el hecho inobjetable de que ninguno de los demandados contestó la demanda reformada y, por ende, precluyó para ellos la oportunidad para hacerlo, ya que, los términos legales son perentorios y preclusivos y, no puede variarse ni siquiera por orden judicial, ya que, una decisión en ese sentido violaría el principio de legalidad y, estaría pasando por alto el hecho de que las normas procesales son de orden público y de estricto cumplimiento y no pueden ser cambiadas por nadie.

- **Auto 8.** Resolvió el recurso de reposición contra el **Auto 6** (auto donde se tuvo por contestada la demanda inicial en término por los llamados en garantía LUIS VALERO, OSBERTH OROZCO, JOSE GABRIEL SANGIOVANNI, FERNANDO JOSE CABAL, JULIO CESAR DIAZ,

OSCAR GUZMAN, ALEJANDRO VALERO Y ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO); y, al respecto dispuso:

“[P]rimero: Revocar el numeral 1º del auto fechado 6 de mayo de 2022, en el sentido de no tener en cuenta la contestación que al llamamiento en garantía del señor FERNANDO JOSE CABAL y OSCAR GUZMAN, atendiendo lo antes expuesto.

Segundo: Revocar el numeral 5º del auto antes citado, en lo que a la notificación de la parte demandada se refiere, aclarando que el extremo pasivo está totalmente notificado del auto admisorio de la demanda.

(...)”

OCTAVO. Contra el citado **Auto 7** (notificado el 20/02/2023), la sociedad América de Cali SA en Reorganización interpuso recurso de reposición, el cual fue coadyuvado por los codemandados, alegando que supuestamente no se encontraba vencido el término del traslado de la reforma de la demanda (sin embargo, contrario a lo que sostienen en dicho recurso, era evidente que, desde el **23 de mayo de 2022** dicho término ya se había cumplido, sin que alguno de los demandados hubiese presentado escrito de contestación).

NOVENO. El 11 de mayo de 2023, el Juzgado notificó por estados el auto que resolvió el recurso de reposición contra el **Auto 7** (notificado el 20/02/2023) que había declarado vencido el término de traslado de la reforma de la demanda sin que esta hubiera contestada y, esta providencia para efectos prácticos la denominaré: **Auto 9** que dispuso:

“[P]rimero: Modificar el numeral 3º del auto de fecha 17 de febrero del 2023, en el sentido que una vez venza el término de traslado de la reforma de la demanda, que corre a partir de la ejecutoria del presente auto, vuelva el proceso al despacho para el trámite subsiguiente.

(...)”

DÉCIMO. En dicho **Auto 9**, el Despacho a pesar de que el vencimiento de la oportunidad para contestar la demanda reformada se había producido, sin que, hubiera actuación alguna de la parte demandada, obviamente por el error inducido por las múltiples actuaciones procesales surtidas, no observó que los demandados en su totalidad, **sin excepción**, dejaron fenecer el término para contestar la reforma de la demanda que inició el 10 de mayo de 2022 al confirmarse el auto admisorio de la misma y, por ende, les precluyó la oportunidad procesal que tenían para hacerlo.

Se reitera que, el término de los 10 días que tenía la parte pasiva para contestar la reforma a la demanda se surtió los días: **10**, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 y **23** de mayo de 2022. **Guardando silencio.**

DÉCIMO PRIMERO. El 18 de julio de 2023, como es principio rector que ningún funcionario debe estar atado a una decisión ilegal o que resulte contraria a derecho, el Juzgado oficiosamente realizando la labor impuesta por el artículo 132 del CGP, mediante auto que para efectos prácticos denominaré Auto 10 hizo un control de legalidad y resolvió:

***“[P]rimero:** realizar control de legalidad a la actuación aquí surtida, apartándose de lo resuelto en el auto de fecha 10 de mayo de 2023.*

***Segundo:** Consecuente con lo anterior y con fundamento en los argumentos expuestos en la parte motiva, no hay lugar a revocar la decisión atacada mediante reposición (Numeral 3º, auto febrero 17 2023, cuaderno principal).*

***Tercero:** Negar la concesión del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, por improcedente.*

***Cuarto:** Por sustracción de materia, se abstiene el despacho de resolver el recurso de reposición formulado por el mandatario judicial de la parte actora frente al auto calendado 10 de mayo de 2023.*

***Quinto:** Rechazar la contestación que a la reforma de la demanda realizaron la demandada AMÉRICA DE CALI S.A.S. EN REORGANIZACIÓN, ORESTE SANGIOVANNI PANEBIANCO, JOSÉ GABRIEL SANGIOVANNI PANEBIANCO, OSBERT OROZCO PÉREZ, JULIO CESAR DÍAZ, LUIS HERNÁN VALERO JIMÉNEZ Y ALEJANDRO VALERO JIMÉNEZ, por extemporáneas.*

***Sexto:** De conformidad con la petición elevada por el mandatario judicial de la parte demandada, se acepta el desistimiento de la solicitud de caución fijada en auto del 17 de febrero del año 2023.*

***Séptimo:** En atención a que, las contestaciones a la reforma de la demanda fueron rechazadas, se agregan a los autos para que obren y consten, sin que surtan efecto alguno, los escritos presentados por la parte demandante para descorrer el traslado de las excepciones de mérito formuladas por el extremo pasivo frente a la reforma de la demanda.*

***Octavo:** Corregir el numeral 28 del auto fechado 6 de mayo de 2022, en el sentido de ordenar la inscripción de la demanda sobre la marca La Mechita, distinguida con el certificado No. 537410 y no 537757, como equívocamente allí se consignó. Líbrese el respectivo oficio.”*

DÉCIMO SEGUNDO. Los fundamentos de los dos recursos de reposición que se están descorriendo (contra el **Auto 10**), están presentando de manera equívoca, con el riesgo de seguir generando una confusión de algo que está completamente claro, que es el hecho de que el término con el que contaban los demandados para haberse pronunciado sobre la reforma de la demanda **FENECIÓ desde el pasado 23 de mayo de 2022**, sin que ellos se hubiesen pronunciado oportunamente.

En efecto, el **Auto 4** -notificado el 09 de mayo de 2022- que confirmó el auto que admitió la reforma de la demanda es predicable y vincula a TODOS los demandados, quienes no tienen excusa válida alguna, y no es admisible el pretexto de que los otros autos dictados en esa fecha habían sido motivo de algunas solicitudes de aclaración o complementación; toda vez que, la admisión de la reforma es UNA SOLA y, no una distinta por cada uno de los sujetos que componen la parte demandada.

PETICIÓN

De conformidad con los argumentos anteriormente expuestos, solicito amablemente al Juzgado Quince (15) Civil del Circuito de Cali NO REPONER la decisión adoptada en el auto fechado el 17 de julio de 2023 -notificado por estados del 18 de julio de 2023-.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.