SECRETARÍA. - Palmira (V.), 30 de mayo de 2025. A despacho de la señora juez, las presentes diligencias, informándole que se encuentra vencido el término del traslado del mandamiento de pago a continuación dentro del presente asunto, y fueron rechazadas de plano las excepciones presentadas por los demandados. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), primero (1) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Proceso: Declarativo Responsabilidad Civil Extracontractual (**ejecución**)
Demandante: Ana María Granada Pineda
Juan David Granada Pineda
Demandado: Palmirana de Transportes S.A.
Rubén Darío Jiménez Rojas
Radicación: 76-520-31-03-002-**2020-00011**-01

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Se encuentra a despacho este proceso con el fin de verificar la procedencia de seguir adelante la ejecución de conformidad con el artículo 440 del Código General del Proceso.

DE LA DEMANDA

En el proceso de la referencia, la parte ejecutante Ana María Granada y Juan David Granada, solicitaron la ejecución de las sumas de dinero a que fueron condenados los demandados mediante sentencia 01 del 26 de enero de 2022, actualizada por el Tribunal Superior de Buga en Sentencia del 08 de agosto de 2022. Por dichas sumas se libró mandamiento de pago en auto del 06 de marzo de 2024 (**ítem014 Cuaderno Ejecución**) bajo la consideración de que SBS Seguros Colombia S.A. realizó el pago como aseguradora y hasta el límite asegurado, por lo que se liquidaron las sumas restantes correspondientes que deben pagar los aquí ejecutados.

EL TRÁMITE PROCESAL

Por auto del 06 de marzo de 2024 (**ítem014 Cuaderno Ejecución**) se libró mandamiento de pago a continuación del proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual, de acuerdo con la solicitud de ejecución.

Dada la fecha de presentación de la solicitud de ejecución se ordenó la notificación personal de los demandados respecto del mandamiento de pago, los cuales lo fueron por conducta concluyente en auto del 06 de junio de 2024 (ítem 057 Cuaderno Ejecución) al reconocerse personería para actuar a su apoderada.

Dentro del término respectivo el extremo pasivo presentó recurso de reposición contra el auto de mandamiento de pago (ítem 059 Cuaderno Ejecución) el cual fue resuelto mediante auto del 27 de agosto de 2024 (ítem 062 Cuaderno Ejecución) negando la reposición.

Igualmente se presentaron excepciones de mérito (ítem 060 Cuaderno Ejecución), las cuales se rechazaron de plano mediante auto del 21 de octubre de 2024 (ítem 065 Cuaderno Ejecución). Frente a éste la parte pasiva propuso recurso de reposición y en subsidio de apelación (ítem 067 Cuaderno Ejecución); el de reposición fue resuelto mediante auto del 27 de enero de 2025 (ítem 070 Cuaderno Ejecución) negándolo y se concedió la apelación. La apelación fue resuelta mediante auto del 30 de abril de 2025 (ítem 073 Cuaderno Ejecución) del Tribunal Superior de Buga confirmando en su integridad la providencia apelada, a lo cual se obedeció en auto de esta misma fecha. Por lo tanto, no existen excepciones por resolver.

Cabe anotar que en auto del 06 de junio de 2024 se fijó una suma como caución solicitada por la parte demandante para efectos del levantamiento de las medidas cautelares, pero dicha caución no fue prestada, por lo que la solicitud simplemente quedó sin efecto.

CONSIDERACIONES

LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. Este presupuesto sustancial converge en el sublite tanto en el extremo activo como en el pasivo, en virtud de la relación causal obligacional existente entre las partes ANA MARÍA GRANADA PINEDA y JUAN DAVID GRANADA PINEDA como demandantes y PALMIRANA DE TRANSPORTES S.A. y RUBÉN DARÍO JIMÉNEZ ROJAS como demandados, de la cual dan cuenta los documentos base de recaudo ejecutivo, esto es la sentencia 01 del 26 de enero de 2022 (Ítem 57), actualizada por el Tribunal Superior de Buga en sentencia del 08 de agosto de 2022 (ítem 66). Los cuales imponen una condena en contra de los aquí ejecutados y en favor de la aquí ejecutante.

LOS PRESUPUESTOS PROCESALES. El despacho es competente para conocer del asunto por razón de su naturaleza de conformidad con el artículo 306 del C.G.P; la solicitud de mandamiento a continuación reúne los requisitos de forma que exige el C.G.P.

La capacidad para ser parte y comparecer al proceso se verifica en ambos extremos procesales. Respecto del trámite es el impartido al proceso, reglamentado en la Sección Segunda Proceso Ejecutivo, Título Único del Código General del Proceso.

EL PROBLEMA JURÍDICO. ¿Corresponde determinar sí es procedente continuar este proceso ejecutivo para el cobro forzado de la obligación referida en la solicitud de ejecución? a lo cual se contesta desde ya en sentido **positivo**, por las siguientes razones.

Previa revisión del expediente, se tiene que los títulos ejecutivos base de recaudo, a saber sentencias relacionados anteriormente, cumplen con los requisitos establecidos en el art. 422 de nuestro estatuto procesal, esto es, contener una obligación clara, expresa y exigible emanada de sentencia proferida por este despacho en primera instancia y confirmada y actualizada por el Tribunal Superior de Buga, Sala Quinta de Decisión Civil – Familia. Decisiones que se encuentran ejecutoriadas y contienen una declaratoria de responsabilidad e imposición de pago de unas sumas dinerarias en favor de los hoy ejecutantes.

En este orden de ideas, en ejercicio del control de legalidad previsto en el artículo 132 de la ley 1564 de 2012, al no observar vicios que puedan invalidar lo actuado conforme con el art. 440 *ídem* es dable concluir que se debe proseguir esta actuación, más aún cuando no existe prueba alguna de haber sido canceladas las sumas dinerarias que se ejecutan, o se haya producido alguna otra forma de extinción de dichas obligaciones.

Las costas procesales. Finalmente, debe proferirse condena en costas dentro de este proceso ejecutivo, en contra de los demandados de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del Código General del Proceso.

Sin más consideraciones, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Palmira (Valle.),

RESUELVE

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE este proceso ejecutivo para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en la sentencia 01 del 26 de enero de 2022, actualizada por el Tribunal Superior de Buga mediante sentencia del 08 de agosto de 2022, documentos base de recaudo, por la suma total enunciada en el mandamiento de pago, en contra de los demandados **PALMIRANA DE TRANSPORTES S.A. y RUBÉN DARÍO JIMÉNEZ ROJAS**, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECRETAR EL AVALÚO Y EL POSTERIOR REMATE de los bienes embargados y de los que se llegaren a embargar y secuestrar, para que con su producto se pague la obligación que se cobra.

J. 2 C.C. Palmira
Rad. 76-520-31-03-002-2020-00011-01
Auto seguir ejecución

TERCERO: VERIFIQUESE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO siguiendo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: CONDENAR EN COSTAS de este trámite de ejecución a los los demandados **PALMIRANA DE TRANSPORTES S.A. y RUBÉN DARÍO JIMÉNEZ ROJAS** a favor de los ejecutantes **ANA MARÍA GRANADA PINEDA y JUAN DAVID GRANADA PINEDA.**
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA
JUEZ

lht

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d085467eb66291ca54f7c447165dc76d1c23a5ba65a8016fb3c7e10f98f66091**

Documento generado en 01/07/2025 02:12:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>