

**CONSTANCIA SECRETARIA.**L Palmira (V.), 18 de febrero de 2025. A despacho de la señora Juez para proveer el presente asunto, en que se presenta recurso contra el auto del 21 de octubre de 2024 del cual se corrió traslado electrónico el 31 de enero de 2025 y el traslado venció el 03 de febrero de 2025. Sírvase proveer.

**DEISY NATALIA CABRERA LARA**  
**Secretaria**

### **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**

Palmira (V.), veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso:** Declarativo Responsabilidad Civil Extracontractual (**ejecución**)  
**Demandante:** Ana María Granada Pineda  
Juan David Granada Pineda  
**Demandado:** Palmirana de Transportes S.A.  
Rubén Darío Jiménez Rojas  
**Radicación:** 76-520-31-03-002-**2020-00011-00**

Se procede a resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio apelación presentado contra el **auto del 21 de octubre de 2024** mediante el que se rechazaron las excepciones de mérito propuestas por los demandados: Palmirana de Transportes S.A. y Rubén Darío Jiménez Rojas, dentro del trámite de ejecución.

### **DE LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Se trata del **auto del 21 de octubre de 2024 (ítem 65)** mediante el cual se rechazaron las excepciones de mérito propuestas por el apoderado de Palmirana de Transportes S.A. y de Rubén Darío Jiménez Rojas frente al mandamiento de pago del 06 de marzo de 2024 por las condenas impuestas mediante la sentencia No. 01 del 26 de enero de 2022 de este juzgado, incrementada por sentencia del 08 de agosto de 2022 del Tribunal Superior de Buga.

La razón del rechazo de plano de las excepciones de mérito consistió en que no se avenían a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 442 del Código General del Proceso, pues se insistía en argumentos que fueron resueltos al resolver el recurso de reposición presentado contra el mandamiento de pago y en que no se formuló una verdadera excepción de pago, pues no se pretendía demostrar que se hizo el pago, sino que

presentaba situaciones meramente hipotéticas sobre lo que sucedería si se demostrara tal cancelación.

### **DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Oportunamente la apoderada de los demandados presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto del 21 de octubre pasado (ítem 67). Argumenta que considera infundada la decisión de rechazar las excepciones de mérito propuestas por cuanto "son argumentos pertinentes para atacar la viabilidad de la continuación de la ejecución", insistiendo en que se omitió identificar y exponer en forma concreta las razones por las que le correspondería efectuar el pago por no existir una obligación clara y exigible. Y que "de probarse la realización del pago de la obligación (...) se tendría por demostrado que se ha extinto la obligación".

En consecuencia, solicita reponer para revocar la providencia del 21 de octubre de 2024 y se tramiten las excepciones de fondo propuestas, o en su defecto conceder el recurso de alzada.

### **OPOSICIÓN AL RECURSO**

Corrido el debido traslado, la parte actora no realizó manifestación alguna.

### **CONSIDERACIONES**

**Oportunidad:** El auto objeto de recurso fue notificado por estados electrónicos el día 22 de octubre de 2024 (ítem 66) y el recurso fue presentado el 25 de octubre de 2024, dentro del término de ejecutoria del auto notificado, por lo que fue presentado dentro del término respectivo. Del mismo se corrió traslado electrónico No. 001 del 31 de enero de 2025 y el término de este traslado vencía el 05 de febrero de 2025 sin que hubiera pronunciamiento del demandante.

**Problema jurídico:** ¿Corresponde reponer el auto del 21 de octubre de 2024, para en su lugar revocarlo para dar trámite a las excepciones propuestas? La respuesta, se anticipa, es **negativa** por las siguientes consideraciones.

De entrada se observa la manifiesta carencia de fundamento legal del recurso interpuesto, pues en ningún momento hace referencia a los claros argumentos expuestos en la providencia impugnada para sustentar el rechazo de plano que ahí se dispuso. No se hace el esfuerzo por controvertir el hecho de que sus excepciones debían atemperarse a lo dispuesto en el **numeral 2 del artículo 442 del C.G.P.** y en cambio simplemente reitera una afirmación falsa sobre una supuesta carencia de motivación del mandamiento de pago

-argumento atendido en el recurso de reposición que propuso contra aquella decisión- y continúa señalando en forma hipotética un posible pago huérfano absoluto de prueba.

**En conclusión,** en el recurso no se presenta argumento que pueda ser considerado para revocar la decisión del 21 de octubre de 2024, por lo que no será revocada. En todo caso, se concederá el recurso de apelación por disponerlo el numeral 4 del artículo 321 del C.G.P.

De igual manera, como a ítem **68** la apoderada recurrente hace sustitución del poder que se le habían dado los demandados, es por lo que se tendrá como apoderada sustituta de

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el **auto del 21 de octubre de 2024** mediante el que se rechazaron de plano las excepciones propuestas por el apoderado de los demandados frente a la ejecución llevada en contra de Palmirana de Transportes S.A. y Rubén Darío Jiménez Rojas.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **DEVOLUTIVO** el recurso de **APELACIÓN** contra el **auto del 21 de octubre de 2024**, propuesto por el apoderado de los demandados, de conformidad con el numeral 4 del artículo 321 del C.G.P.

**TERCERO:** Por Secretaría **REMÍTASE** el expediente de forma digital al **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga Sala Civil-Familia** para que se surta el recurso de alzada, informándole que el proceso ya fue conocido anteriormente por la magistrada **MARÍA PATRICIA BALANTA MEDINA.**

**CUARTO: RECONOCER personería judicial** a la abogada ANA MARÍA BARÓN MENDOZA, mayor de edad, vecina de Bogotá D.C., identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.019.077.502, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 265.684 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro de este proceso, como **apoderada sustituta de PALMIRANA DE TRANSPORTE S.A. y de RUBÉN DARÍO JIMÉNEZ ROJAS**, en los términos del mandato inicialmente otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA**

Juez

lht

**Firmado Por:**  
**Luz Amelia Bastidas Segura**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **568924956070ade5ec4cb91fc3854dce1519e2eac6aab7f27312138ef1af6c0c**

Documento generado en 27/02/2025 03:17:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**