

Señores:

JUZGADO TERCERO (3º) ADMINISTRATIVO DE CALI, VALLE DEL CAUCA.

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA.

RADICADO: 76001-33-33-003-**2022-00144**-00.

DEMANDANTES: LINA MARCELA HURTADO Y OTRO.

DEMANDADO: CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS Y OTROS.

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado especial del **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, entidad de derecho canónico, propietaria de la CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS, con domicilio en la ciudad de Cali, Valle del Cauca, con personería entregada por la ARQUIDIOCESIS DE CALI, según poder otorgado por el señor **ÁLVARO CID JARAMILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.081.943 de Bogotá D.C., el cual se adjunta. Encontrándome dentro del término legal comedidamente procedo, a **CONTESTAR LA DEMANDA** impetrada por la señora LINA MARCELA HURTADO Y OTRO en contra de la CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS Y OTROS, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

OPORTUNIDAD PARA CONTESTAR LA DEMANDA.

El 6 de marzo de 2023, el Juzgado Tercero (3º) Administrativo Oral de Cali, notificó en estados el Auto Interlocutorio No. 103 / 2023, proferido el 3 de marzo de la anualidad, por medio del cual admitió la demanda respecto de la CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS, concediéndole el término de treinta (30) días para contestar.

El Despacho notificó electrónicamente a mi representada la CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS, el día 7 de julio de 2023.

El artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, dispone “*El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente*”. Conforme a lo anterior, los días 10 y 11 de julio de 2023, corresponde a los días mencionados.

El término de traslado de treinta (30) días para contestar se surtiría desde los días 12, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 25, 26, 27, 28 y 31 de julio de la anualidad, y los días 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15,

16, 17, 18, 22, 23, 24 y **25** de agosto de 2023, por lo que se concluye que este escrito es presentado dentro del término previsto para tal efecto.

CAPÍTULO I

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

AL HECHO SEGUNDO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

AL HECHO TERCERO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.


AL HECHO CUARTO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Pese a lo anterior, es preciso resaltar que, la parte actora confiesa que la demandante padecía de preeclampsia.

AL HECHO QUINTO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

AL HECHO SEXTO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Pese a lo anterior, es preciso resaltar que, de las pruebas allegadas al proceso con la demanda, se observa la historia clínica del Hospital San Juan de Dios, donde se observa que fue remitida del Hospital Carlos Holmes Trujillo, tal y como reza:

IPS: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS - CALI				HISTORIA CLINICA	
EPICRISIS				1203483	1
SALA ALTO RIESGO OBSTETRICOCra 4 nro 17 - 67 CALI - COLOMBIA				1006169378	
NOMBRES	LINA	MARCELA	APELLIDOS	HURTADO	MOSQUERA
EDAD	22	5	11	SEXO	F
			años mes días		
FECHA DE INGRESO	10/07/2020 16:42:36			FECHA DE EGRESO	11/07/2020 08:10:45
SERVICIO DE INGRESO	SALA DE OBSTETRICIA			SERVICIO DE EGRESO	SALA ALTO RIESGO OBSTETRICO
ESTADO GENERAL AL INGRESO				ESTADO GENERAL AL EGRESO	
BUENO				BUENO	
MOTIVO DE LA CONSULTA: REMITIDA DE CARLOS HOLMES TRUJILLO POR PRESION ALTA					
ENFERMEDAD: PACIENTE DE 22 AÑOS G1P0 CON FUJ DESCONOCIDA - REMITIDA DE CHT POR PRESIONES ALTAS - PACIENTE DICE ESTAR ASINTOMATICA NIEGA CEFALEA FOSFENOS ACUFENOS					
MEDICACION: NIEGA EDEMAS- DICE QUE AYER QUE LE DIERON NIFEDIPINO TUVO OPOR POCO TIEMPO CEFALEA- LABORATORIO 9 JULIO GOT - 15 U/L GPT 11 U/L NORMALES CREATININA					
ACTUAL: 0-64 NORMAL PLAQUETAS 175000 HB HB 9.4 HTO 28.2 BAJOS- EN JUNIO 27 LE HABIAN ENCONTRADO YA LA TA --PACIENTE REFIERE VENIR ESTRESADA POR PRESENTAR					
L NODULO EN SENO IZQDO-DIAGNOSTICADO EN 8 JUNIO ECOGRAFIA 23 ABRIL 12.4 SEM PARA 23.5 SEMANAS					

Obsérvese que la paciente fue remitida del Hospital Carlos Holmes Trujillo al Hospital San Juan de Dios por cursar con presiones altas.

AL HECHO SÉPTIMO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

AL HECHO OCTAVO: es parcialmente cierto. Es cierto, que la paciente **Lina Marcela Hurtado**, ingresó a la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, y debido a las patologías que presentaba como lo son: hipertensión gestacional y preeclampsia severa, se finalizó el embarazo por cesárea. Sin embargo, **NO es cierto** que el galeno indicara que la preeclampsia se originó por una mala atención del embarazo en las instituciones primarias.

En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

AL HECHO NOVENO: es parcialmente cierto. Es cierto que el hijo de la señora **Lina Marcela Hurtado**, nació pretérmino, **pero no de 23.6 semanas** si no de 24 semanas. Falleciendo a consecuencia de las graves patologías que lo aquejaban y de la condición misma de haber nacido antes de las 39 semanas.

No me consta que de haberse diagnosticado a tiempo la preeclampsia no hubiese generado el desenlace ocurrido. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

AL HECHO DÉCIMO: no me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante, pues se trata de circunstancias personales ajenas y desconocidas por la **Clínica Nuestra Señora de Los Remedios**, institución, sin relación alguna con los hechos expuestos. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Manifiesto desde ya, que **ME OPONGO A LA TOTALIDAD** de las pretensiones incoadas por la parte demandante, por cuanto no se vislumbran los elementos *sine qua non* para declarar una responsabilidad administrativa en el asunto que nos ocupa. Lo anterior, toda vez que en el presente caso la historia clínica deja ver que el hijo de la señora Lina Marcela Hurtado, (q.e.p.d.), fue atendido oportunamente por el personal médico de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Adicionalmente, el procedimiento practicado es prueba de la debida diligencia por parte del personal médico, en consecuencia, esto enerva cualquier pretensión que se pretenda en contra de la clínica, al no existir prueba del nexo causal, siendo que esta carga probatoria recae únicamente en cabeza de la parte demandante.

Frente a las declaraciones y condenas individualmente consideradas, procedo a pronunciarme en detalle, de la siguiente manera:

Oposición frente a la pretensión PRIMERA: ME OPONGO a esta pretensión como quiera que no está demostrada la responsabilidad administrativa de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Todo lo contrario, de la historia clínica se desprende una atención perita, oportuna y conforme a la *lex artis*.

Oposición frente a la pretensión SEGUNDA: ME OPONGO a que se condene a la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios a pagar los perjuicios materiales y extrapatrimoniales solicitados por los demandantes, porque es consecuencial de la anterior y en el entendido que aquella no debe prosperar, de igual forma esta tampoco.

En razón de lo anteriormente expuesto, procedo a detallar los perjuicios a continuación:

Oposición frente a los perjuicios morales: ME OPONGO a que se condene a la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios a pagar el perjuicio moral solicitado por los demandantes, porque es consecuencial de las anteriores y en el entendido que aquellas no deben prosperar, de igual forma esta tampoco.

En efecto, es inviable el reconocimiento de los perjuicios morales en la cuantía de **200 y 100 SMLMV**, para la madre y padre del menor, por cuanto no existe actuación y/u omisión de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios, que ocasionara daño a la víctima. En el expediente no existe prueba o elemento de juicio suficiente que indique que la muerte del hijo de la señora Lina Marcela Hurtado, hubiese sido con ocasión de la atención médica dispensada en la clínica, pues la misma según se vislumbra en la historia clínica acaeció por ser un bebé prematuro extremo y por el antecedente de preeclampsia de la madre.

En todo caso, la tasación del perjuicio moral en cuantía de **200 y 100 SMMLV**, para la madre y padre del bebé excede cualquier criterio de razonabilidad y vulnera el precedente jurisprudencial fijado para este tipo de perjuicios.

En virtud de lo anterior, la pretensión invocada por la parte demandante evoca un evidente ánimo especulativo.

Oposición frente al lucro cesante por improcedente:

Me opongo rotundamente a la prosperidad de dicha pretensión, primero, por cuanto no existe daño alguno que se generara por la actuación y/u omisión de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios, segundo, se trata de un **menor de edad**, del cual no existe certeza alguna que una vez que cumpliera la mayoría de edad ingresaría al mundo laboral, como tampoco se demostró la dependencia económica por parte de su madre.

Oposición frente al daño a la vida en relación por improcedente: ME OPONGO a que se condene a la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios por cuanto esta tipología de perjuicio no existe, pues la misma se encuentra subsumida en el daño a la salud.

En el caso estudiado es inviable el reconocimiento del daño a la salud para persona diferente a la víctima directa, quien solo puede solicitar el reconocimiento a título personal. Lo anterior debido a que los demandantes solicitan una indemnización por esta tipología, siendo esta petición a todas luces improcedente. Al tenor de la génesis de este perjuicio que fue creado únicamente para la víctima directa del perjuicio y solo a título personal lo puede reclamar. Misma posición que ha sido reiterada por la Sección Tercera del Consejo de Estado en el Documento Final Aprobado mediante Acta del 28 de agosto de 2014, en la que se dejó en claro que este rubro se reconoce únicamente en favor de la víctima directa, no obstante, en el presente caso se trata del fallecimiento del hijo de la señora **LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA**, por lo que no hay lugar a su resarcimiento. Con base en todo lo anterior, el Juzgado no podrá reconocer una

indemnización para esta tipología de perjuicio que como se indicó no es procedente para persona diferente a la víctima directa tal y como de manera errada lo pretende el extremo activo.

Oposición frente a la pretensión TERCERA: ME OPONGO a la condena de intereses, por sustracción de materia, en tanto, que resulta consecuencial a las anteriores pretensiones, y al ser improcedente, esta también debe ser desestimada frente al extremo pasivo.

Oposición frente a la pretensión CUARTA: respecto, de esta pretensión debe indicarse al Despacho que la misma no puede considerarse, por cuanto se refiere al cumplimiento de disposiciones normativas.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

1. INEXISTENCIA DE RELACIÓN CAUSAL ENTRE LA MUERTE DEL HIJO DE LA SEÑORA LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA Y LA ACTUACIÓN DEL EXTREMO PASIVO.

Téngase en cuenta que no hubo una relación de causalidad entre el daño aludido por los demandantes, esto es, la muerte del hijo de la señora Lina Marcela Hurtado Mosquera y el presunto diagnóstico tardío de preeclampsia de la materna. Por cuanto que, de acuerdo con las anotaciones de la historia clínica de esa fecha, desde que la paciente ingresó a la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios ya había sido diagnosticada con hipertensión gestacional y **preeclampsia severa**, tal y como quedó registrada en la historia clínica del Hospital San Juan de Dios, al realizar la remisión a una institución de nivel III.

Una vez la gestante llegó a la institución representada es valorada por la especialidad de ginecología donde se determinó que la paciente cursaba un embarazo pretérmino de 23.6 semanas con preeclampsia severa por crisis hipertensiva. Por lo que se ordenó la hospitalización, se le realizaron exámenes, se suministraron medicamentos, se inicia maduración pulmonar y se advierte del riesgo de muerte del feto por la prematurez.

La teoría de la causalidad aplicada en Colombia es la causalidad adecuada. A diferencia de la teoría de la equivalencia de condiciones en la que simplemente basta aplicar el método de la supresión mental hipotética y determinar si el hecho final se hubiere o no presentado o no con determinada actuación. La teoría de la causa adecuada exige un filtro adicional, en el que de esa multiplicidad de causas que se pueden presentar en el mundo fenomenológico que pueden ser condiciones *sine qua non*, serán relevantes solo aquellas de las que fuera previsible el resultado. La teoría de la causa adecuada ha sido la elegida por la H. Corte Suprema de Justicia como la teoría aplicable en Colombia, y ha sido definida así:

“(…) Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador. **El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la**

doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad (...)¹. (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Sin embargo, cuando de lo que se trata es de probar la posible obligación de indemnizar en materia de responsabilidad médica para establecer el nexo causal, se hace necesario no perder de vista que la acreditación de este elemento se hace más complejo que en otras áreas del derecho de daños, puesto que como lo indica el autor argentino Ricardo Luis Lorenzetti: “(...) *Es preciso comprender que para la ciencia médica no será una causa lo que produzca un resultado, sino un conjunto de ellas que en grado diverso aportarán para la conformación del resultado final* (...)”². De esta manera, puede sostenerse que el nexo causal hace referencia a la relación que debe existir entre el comportamiento o conducta del agente y el resultado desfavorable producido. Esta verificación causal, debe hacerse a través de un estudio retrospectivo donde se tienen en cuenta los hechos acaecidos que se consideran han sido el antecedente de la consecuencia producida, teniendo siempre presente en este proceso. Cada antecedente es un eslabón más de la cadena causal que han intervenido en la generación del hecho que se investiga y que, por tanto, lo que se debe probar es la existencia de una condición necesaria entre la presunta causa y en el efecto objeto del litigio.

Teniendo en cuenta la definición jurisprudencial del nexo de causalidad y aterrizando en el caso en estudio, resulta claro que aquí no se configura este elemento de la responsabilidad, como quiera que no existe prueba alguna en el plenario que acredite una relación de causalidad entre el deceso del hijo de la señora Lina Marcela Hurtado Mosquera, y la actuación de la **CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**. Por el contrario, en el plenario está probado que no existe una relación de causalidad entre el servicio médico prestado entre los días 11 y 17 de julio de 2020, y el lamentable fallecimiento del hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO, ocurriendo el deceso por las múltiples patologías que aquejaban al bebé. Se reitera, la atención fue perita, oportuna y diligente. De hecho, desde el momento que la materna fue remitida por parte del Hospital San Juan de Dios a nuestra institución se hablaba del alto riesgo de preeclampsia con embarazo temprano. Cuando la paciente ingresó a la clínica se informó del alto riesgo de muerte fetal intrauterina, mortalidad perinatal por prematuridad y riesgos maternos, tal y como quedó documentado en la epícrisis de la señora Lina Marcela, la cual reza:

“A su ingreso presentó signos vitales con tensión arterial de 133/98 FC 100 FR 18.

Es valorada por el especialista en ginecología Dr. CESAR AUGUSTO RENDON BECERRA, GINECOLOGIA Y OBSTETRICIA 11/07/2020 13:24 -el cual indica PACIENTE DE 22 AÑOS EMBARAZO PRETERMINO DE 23. 6 SEMANAS **CON PREECLAMPSIA SEVERA POR CRISIS HIPERTENSIVA**, APARICION

¹ HÉCTOR PATIÑO. “Responsabilidad extracontractual y causales de exoneración. Aproximación a la jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano”. Revista Derecho Privado N14. Universidad Externado de Colombia. 2008.

² GIRALDO, Luis F. La relación de causalidad en los procesos de responsabilidad civil médica profesional. Tomado de: Lorenzetti, R.L. responsabilidad civil de los médicos, tomo II, Buenos Aires, rubinzal-culzoni editores, 1997, p. 115.

TEMPRANA, ALTO RIESGO PERINATAL POR EDAD GESTACIONAL, REQUIERE HOSPITALIZAR EN ARO, TOMA DE FUNCION RENAL HEPATICA, PROTEINURIA 24 HORAS, INICIAR SULFATO DEMG, NIFEDIPINO, MADURACION PULMONAR, TOMA DE PERFILHEMODINAMICO FETAL, **SE EXPLICA CLARAMENTE LOS RIESGOS DE MUERTE FETAL INTRAUTERINA, MORTALIDAD PERINATAL POR PREMATUREZ, RIESGOS MATERNOS**, SE RESPONDEN PREGUNTAS”. (Énfasis propio).

Conforme a la anterior cita, se observa que desde el ingreso de la paciente las condiciones eran críticas por las patologías que la aquejaban. No obstante, en la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios, se propendió por una atención oportuna y diligente, realizando ecografía obstétrica, paraclínicos, suministro de medicamentos, maduración pulmonar, monitoria y control, tal y como quedó plasmado en la historia clínica:

“11/07/2020 14:19 – realizan ecografía obstétrica el cual reporta FETO UNICO VIVO CEFALICO PPLACENTA ANTERIOR GRADO PESO FETAL 490 GR FCF: 145 X MIN. y queda con las siguientes indicaciones “PENDIENTE PARACLINICOS, DIURESIS ESTA NORMAL, CONTINUAR SULFATO DE MG, MADURACION PULMONAR, MONITORIA NO INVASIVA CONTINUA. CONTROL Estricto DIURESIS”

A las 11/07/2020 16:39 – con el reporte de exámenes de laboratorio evidenciaron que presentaba trombocitopenia es decir disminución de plaquetas por lo que “ALTO RIESGO DE REALIZAR SD HELLP, ABRUPTIO O MUERTE FETAL INTRAUTERINA, SE ESPERA MADURACION PULMONAR Y DETERMINAR SI REQUIERE TERMINACION DEL EMBARAZO, SE ESPERA CONCEPTO POR PARTE DE PERINATOLOGIA Y NEONATOLOGIA VER VIABILIDAD. SE EXPLICA EL POBRE PRONOSTICO PERINATAL.

SE HABLA CON LA PACIENTE Y EL ESPOSO QUIENES ENTIENDEN PRONOSTICO FETAL ADVERSO, **SIN EMBARGO DESEA INTENTAR MANEJO EXPECTANTE CON FETO EN EL LIMITE DE LA VIABILIDAD**, POR LO QUE SE CONTINUA VIGILANCIA Y MANEJO EXPECTANTE DE LA PREECLAMSPAIA SEVERA EN EL LIMITE DE LA VIABILIDAD, SE EXPLICA AMPLIAMENTE **EL POBRE PRONOSTICO FETAL**, EL ALTO RIESGO DE MUERTE PERINATAL INTRAPARTO Y EL RIESGOS DE COMPLICACIONES MATERNAS Y PERINATALES, ENTIENDEN Y ACEPTAN, SE CONTINUARA MANEJO EXPECTANTE SEGUN CONDICION CLINICA MATERNA”.

No obstante, pese la situación del feto los padres solicitaron manejo expectante, por lo que los galenos siguieron con el respectivo manejo con miras a lograr la maduración pulmonar, como se dejó consignado en la epicrisis:

“En la fecha del 12/07/2020 07:58 - REPORTE DE PARACLINICOS CONTROL: HGB: 11. 2 PLT 72. 000AST 62 ALT 47 LDH: 390 CR 0. 6 con nivel de plaquetas en descenso a las 24 horas por lo que al ser valorada nuevamente por el Dr. CESAR AUGUSTO RENDON BECERRA, GINECOLOGIA Y OBSTETRICIA PACIENTE CON DX PREECLAMPSIA SEVERA FETO LIMITE DE LA VIABILIDAD AHORA CON PARACLINICOS QUE MUESTRA PLT <100. 000 CONSIDERANDO UNA INDICACION DE TERMINACION DE LA GESTACION, LA PACIENTE Y SU PAREJA CONOCEN DEL PRONOSTICO PERINATAL, SE CONSIDERA FINALIZACION DEL EMBARAZO POR VIA VAGINAL EN CONJUNTO CON PERINATOLOGIA. SE INICIA MISOPROSTOL SEGUN TABLA FIGO. SE RESPONDEN PREGUNTAS”.

Sin embargo, como el feto se encontraba en el límite de viabilidad se indicó la terminación del embarazo primero por vía vaginal, suministrando misoprostol, y ante la pobre evolución, se decide finalizar el embarazo por cesárea, como se dejó registrado en la historia clínica:

“15/07/2020 08:31 -el Dr. JESUS DAVID BOLAÑOS PALACIOS, GINECOLOGIA Y OBSTETRICIA, indica usuaria SEVERAMENTE COMPROMETIDA EN SISTEMA CARDIOVASCULAR Y HEMATOLOGICO, CON EMBARAZO LEJOS DEL TERMINO, EN INDUCCION DE SU TRABAJO DE PARTO, CON POBRE RESPUESTA AL MISMO, SE DECIDE REALIZAR ECO FETAL ENCONTRANDO FETO vivo SE COMENTA EL CASO CON EL SERVICIO DE NEONATOLOGIA Y EN CONJUNTO POR LAS CONDICIONES MATERNAS Y LA POSIBILIDAD AUNQUE MINIMA DE BRINDARLE SOPORTE EXTRA UTERINO AL **NEONATO CON ALTA POSIBILIDAD DE FALLECER**, SE DEFINE FINALIZACION POR VIA ALTA, cesárea por lo que es intervenida en día 15/07/2020 10:15 nace producto NACE EN CEFALICA DEPRIMIDO SIN ESFUERZO RTORIO Y BRADICARDICO CON TRAUMA OBSTETRICO GENERALIZADO SE REALIZA ENTUBACION orotraqueal”. (Énfasis propio).

Una vez el hijo de la señora **LINA MARCELA HURTADO**, nace, se lleva a la unidad de cuidados intensivos neonatal por las múltiples patologías que presentaba: enfermedad de membrana hialina, síndrome de dificultad respiratoria del recién nacido, prematuro extremo de 24 semanas, sepsis neonatal, insuficiencia cardiaca, ictericia temprana, requiriendo ventilación mecánica asistida. Sin embargo, pese a los ingentes esfuerzos por restablecer la salud del bebé este presentó desaturación, estuvo bradicardico, equimotico en muy malas condiciones generales, lo que conllevó a que presenta paro cardiorrespiratorio sin respuesta y falleciera.

Obsérvese que la muerte del hijo de la actora única y exclusivamente obedeció a su prematuridad extrema, **pues tenía solo 24 semanas**, y no a una supuesta negligencia médica, toda vez que desde el ingreso de la paciente a la clínica se advirtió del riesgo inminente de muerte del bebé. Pese a ella la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios usó todos los recursos disponibles por lograr restablecer la salud del hijo de la demandante.

Es importante no pasar por alto que la carga de la prueba del nexo causal es del demandante. Si el demandante no prueba el nexo las pretensiones de la demanda deben negarse. Es a penas claro que el nexo causal no es un elemento que pueda ser acreditado por medio de pruebas directas, por lo que es preciso incorporar medios de convicción que, mediante la inferencia lógica y con fundamento en el análisis fáctico y jurídico, adviertan la existencia del mismo. Frente al particular la H. Corte Suprema de Justicia indicó lo siguiente:

“(…) Para el efecto, precisamente, corresponde a quien demanda la declaración de responsabilidad y la correspondiente condena: 1. Desvirtuar los principios de benevolencia o no maledicencia. 2. Según la naturaleza de la responsabilidad en que se incurra (subjetiva u objetiva), o de la modalidad de las obligaciones adquiridas (de medio o de resultado), mediante la prueba de sus requisitos axiológicos. En particular, probar la conducta antijurídica, el daño y la relación de causalidad entre éste y aquélla, así como la culpabilidad. En todo caso, no basta la afirmación del actor carente de los medios de convicción demostrativos de los hechos que se imputan (…)”³.

En conclusión, no existe relación de causalidad entre la atención dispensada a la materna y su hijo, el deceso del bebé y el actuar del extremo pasivo. En consecuencia, no es posible atribuir ningún tipo de responsabilidad a la pasiva, pues como quedó acreditado, no sólo todas sus actuaciones estaban dirigidas a salvaguardar la vida y la integridad la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA, y de su hijo, sino que, además, no existe una relación de causalidad entre el servicio médico prestado y el daño alegado, siendo igualmente necesario recordar que, el nexo causal entre el daño y la actuación de la demandada no se presume, y al no haberse demostrado por los actores no se podrá endilgar ninguna responsabilidad a la pasiva de esta acción. Por ese motivo, si el mismo no es probado, deben negarse las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DEL SEÑOR MARLON ANDRÉS GARCÍA BASTIDAS PARA DEMANDAR AL NO ACREDITARSE EL VÍNCULO CON ÉL RECIÉN NACIDO.

En el caso objeto de estudio, no milita ningún medio probatorio que demuestre que el señor MARLON ANDRÉS GARCÍA BASTIDAS, era el padre del hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA, razón por la cual no se encuentra legitimado para demandar. La legitimación en la causa es el primer presupuesto que se debe revisar antes de realizar cualquier estudio sobre un caso concreto. En un sentido material, la legitimación en la causa implica la relación verdadera que tiene la parte convocada con los hechos que dieron lugar al litigio. Al respecto, el H. Consejo de Estado ha indicado que:

³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia SC3847-2020. M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

“(…) la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra (…)”⁴. Subrayado y negrilla por fuera del texto original.

Ahora bien, la legitimación en la causa puede ser activa o pasiva, y ambas son un presupuesto procesal para que se dicte una sentencia de fondo favorable a las pretensiones. En palabras del H. Consejo de Estado:

“(…) Pues bien, la legitimación en la causa, corresponde a la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial. En otros términos, consiste en la posibilidad que tiene la parte demandante de reclamar el derecho invocado en la demanda -legitimación por activa- y de hacerlo frente a quien fue demandado -**legitimación por pasiva-, por haber sido parte de la relación material que dio lugar al litigio.** Corresponde a un presupuesto procesal de la sentencia de fondo favorable a las pretensiones, toda vez que constituye una excepción de fondo, entendida ésta como un hecho nuevo alegado por la parte demandada para enervar la pretensión, puesto que tiende a destruir, total o parcialmente, el derecho alegado por el demandante (…)”⁵. Subrayado y negrilla por fuera del texto original.

En otra oportunidad, esa Corporación afirmó que: *“(…) la legitimación material en la causa activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado (…)”*⁶.

Por lo anterior, y atendiendo a las particularidades del caso, en la que el demandante **MARLON ANDRÉS GARCÍA BASTIDAS**, pretende el reconocimiento económico por los supuestos perjuicios ocasionados con ocasión del fallecimiento del bebé de la señora LINA MARCELA HURTADO, por los hechos ocurridos entre el 15 y 17 julio de 2020, es importante indicar que al no haber acreditado precisamente el parentesco o vínculo que tenía con el recién nacido, (q.e.p.d.),

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección A, sentencia del veinticinco (25) de marzo de dos mil diez (2010), Consejero Ponente Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, radicado: 05001-23-31-000-2000-02571-01(1275-08).

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia del 22 de noviembre de 2001. Expediente No.13.356. M.P. María Elena Giraldo Gómez.

⁶ Sentencia proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, el 20 de septiembre 2001 C.P María Elena Giraldo, Rad: 10973

no podría accederse a ellos en el caso de una eventual condena, en la medida que no se encuentra legitimado para ello. Por cuanto de la información que reposa en el expediente, no se logra probar la cercanía con el occiso, la cual bajo ningún punto de vista se puede presumir.

Es de advertir que no reposa ningún medio probatorio que demuestre la afinidad entre el señor **MARLON ANDRÉS GARCÍA BASTIDAS** frente al bebé, (q.e.p.d.), razón por la cual dicho demandante no se encontraba legitimado para demandar ni mucho menos para recibir una eventual indemnización por los supuestos perjuicios que alega haber padecido.

Así las cosas, con fundamento en lo consagrado en el artículo 54 del Código General del Proceso, aplicable por remisión al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se precisa que podrán comparecer al proceso, aquellas personas que puedan disponer de sus derechos y que tengan capacidad para comparecer por sí mismas, se solicita respetuosamente al señor Juez, declarar probada la presente excepción.

3. LA OBLIGACIÓN DEL SERVICIO MÉDICO ES DE MEDIO Y NO DE RESULTADO.

El médico contrae frente al paciente una obligación de medio y no de resultado, esto significa que el objeto de la obligación consiste en la aplicación de su saber y proceder en favor de la salud del paciente, ya que está obligado a practicar una conducta diligente que normal o rutinariamente aplicaría cualquier otro profesional de la medicina, sin que ello signifique que el fracaso del tratamiento o la ausencia de éxito genere un incumplimiento.

Sobre el particular, se ha pronunciado el H. Consejo de Estado, en reiterada jurisprudencia, desde el año 1997, mediante sentencia del 3 de abril, expediente No. 9467, que al respecto indicó:

“Es cierto que está acreditada la existencia del daño sufrido por la paciente y la relación de causalidad de dicho daño con la intervención quirúrgica, lo que hace presumir la falla del servicio en la Entidad demandada, en la medida en que el resultado dañoso no era lo normalmente esperado como producto de intervención médica; y precisamente la circunstancia de que el cumplimiento de la prestación médica estuvo a cargo de la demandada es lo que hace, en virtud de la presunción antes enunciada, que a ella le corresponda acreditar que ésta se desarrolló en debida forma. **En otras palabras, demostrado como está en el sub júdice que el servicio se desarrolló diligentemente; o, lo que es lo mismo, evidenciada la ausencia de falla en el servicio, la entidad demandada queda exonerada de responsabilidad, toda vez, como ha tenido oportunidad de reiterarlo la Sala, la obligación que a ella le incumbe en este tipo de servicios no es obligación de resultado sino de medios, en la cual la falla del servicio es lo que convierte en antijurídico el daño.** Afirmar, como lo señalan los magistrados disidentes, que la demanda solo podía exonerarse demostrando la ocurrencia de una causa extraña como determinante del daño, implicaría considerar que la obligación médica es una obligación de resultado, desconociendo su naturaleza, y determinaría someterla al régimen de responsabilidad objetiva, lo cual no ha sido nunca afirmado por la jurisprudencia,

pues resulta claro que en estos casos el riesgo que representa un tratamiento médico se asume por el paciente y es él quien debe soportar sus consecuencias cuando ellas no puedan imputarse a un comportamiento irregular de la entidad prestadora del servicio". (Negrilla propia).

Del mismo modo en jurisprudencia más reciente, calendada el 28 de febrero de 2013, expediente No. 26398, la Sala sostuvo:

"(...) a pesar de los notables progresos que ha experimentado en los últimos siglos, la medicina no deja de ser un arte que escapa a la completa exactitud y a cualquier pretensión de infalibilidad. Más aún, todo procedimiento médico implica algún grado de riesgo (así en algunos casos pueda ser ínfimo) cuya eventual realización es asumida por los usuarios y expresada mediante un consentimiento informado.

En vista, pues, de que a la práctica médica atañe siempre un cierto componente de inexactitud o si se quiere de alea, no es dable sostener que las obligaciones que las instituciones médicas y asimismo los profesionales de la salud contraen con los pacientes sean de resultado. Por eso, aunque ya se han abandonado unánimemente las posturas que abogan por una total irresponsabilidad del médico frente a los daños sufridos por el paciente, en razón de la inexactitud del arte que practican, es de común aceptación que las obligaciones a las que se hace mención son de medio.

Lo anterior significa, básicamente, que el principal derecho del paciente consiste en la atención diligente, de donde se sigue como inconcuso, que el mero "fracaso" del procedimiento médico no constituye una violación de las obligaciones que se adquieren con la prestación, mientras que la sola falla en la atención debida sí se puede considerar lesiva del bien jurídico fundamental de la salud, así de esta no se siga como consecuencia daño adicional. Por lo dicho, se concluye también que en toda reclamación por responsabilidad médica, la negligencia, así no fuere causa del resultado, genera responsabilidad es decir se trata de un daño principal e independiente.

En vista, pues, de que el principal derecho del paciente es la atención adecuada y diligente, es preciso establecer en qué consiste ésta última. Es de común aceptación, en efecto, que la diligencia médica exige acudir a todos los medios posibles para la salvaguarda de la vida y la salud del paciente, mas, como cada uno de los términos antes mencionados tiene un cierto grado de polisemia, se impone hacer precisiones adicionales. En primer lugar, es menester resaltar que el deber de salvaguardar implica tanto la prevención como el tratamiento. En segundo lugar, se debe resaltar que, como lo ha puesto de manifiesto la jurisprudencia de las jurisdicciones constitucional y contencioso-administrativa, los bienes jurídicos de la vida y la salud no se refieren únicamente al mantenimiento de la subsistencia y la funcionalidad orgánica, sino

que está permeada por las exigencias de la dignidad humana, de lo cual se sigue que la obligación médica se extiende a situaciones terminales, con un componente paliativo y que las acciones tendientes a la recuperación de la funcionalidad e integridad orgánica o a la mitigación del dolor deben realizarse siempre de acuerdo con la exigencia de respeto al paciente y sus allegados, frente a quienes se tiene obligaciones de veracidad, garantía del consentimiento informado y, en general, de trato humano⁷. (Énfasis propio).

Así entonces, trasladando lo anterior al caso *sub judice*, resulta evidente que la atención médica brindada al hijo de la señora **LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA** en la institución médica, nunca restringió los recursos técnicos y humanos que disponía, sino que pusieron a su disposición todos los insumos que a consideración del galeno requería, como lo fueron: maduración pulmonar, cesárea, examen físico, orden de exámenes, ecografía, prescripción de medicamentos, observación, hospitalización en UCI neonatal, ventilación mecánica, propendiendo por su recuperación.

En este orden de cosas, claro resulta que contrario a lo expuesto por la parte actora, el comportamiento de los profesionales de la institución médica demandada, fue diligente, acertada y acorde con la *lex artis*, por lo que, ante la orfandad probatoria de una negligencia, imprudencia o impericia médica, no es dable considerar a la institución, responsable del daño alegado por los actores, siendo consecuente que se profiera sentencia favorable a los intereses de la demandada. En mérito de lo expuesto, comedidamente solicito declarar probada la presente excepción.

4. LOS PERJUICIOS MORALES DEPRECADOS POR EL EXTREMO ACTOR, DESCONOCEN LOS LÍMITES JURISPRUDENCIALES ESTABLECIDOS POR EL MÁXIMO ÓRGANO DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA.

Me opongo a que se condene a los demandados a pagar suma alguna a los demandantes, debido a que en el presente litigio no confluyen los elementos de la responsabilidad patrimonial del Estado, pues entre el actuar médico dispensado y el sensible fallecimiento del hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA, no medió comportamiento negligente, omisivo, retardado, inadecuado, inoportuno o culposo que influyera en la producción del daño reclamado (muerte).

En su lugar, la CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS, se ciñó a los protocolos para este tipo de patología y procedimiento, actuando según los parámetros, guías, protocolos y cánones médicos en procura de la salud de la materna y su hijo; es así como la paciente desde que ingresó a nuestra institución médica ya venía sufriendo una preeclampsia severa, siendo evidente que ella no presentó complicación alguna durante la estadía, egresando consciente y estable de la institución médica. El sensible fallecimiento del bebé se generó por la prematuridad extrema, tenía 24 semanas de gestación, y por las múltiples patologías generadas por la madre que padecía preeclampsia, siendo una causa no imputable al actuar de la clínica, que se atribuye

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sentencia de 28 de febrero de 2013, radicación, 18001233100020000022701 (26398), C.P. Stella Conto Díaz del Castillo.

erradamente, a título de falla, negligencia, irregular y deficiente; por el contrario, el lamentable deceso se ocasiona por tratarse de un bebé extremadamente prematuro y la pobre evolución al tratamiento.

En todo caso, la tasación del perjuicio moral en cuantía de **200** S.M.M.L.V., para la madre excede cualquier criterio de razonabilidad y vulnera el precedente jurisprudencial fijado para este tipo de perjuicios, para el primer, nivel de cercanía afectiva.

Por lo que ante la carencia de los elementos estructurales de la responsabilidad un juicio compensatorio o resarcitorio es inane.

Por todo lo anterior solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

5. IMPROCEDENCIA DEL LUCRO CESANTE POR CUANTO LA VÍCTIMA ERA UN RECIÉN NACIDO.

Esta excepción enerva las pretensiones en cuanto ella se erigió con una indebida tasación de los perjuicios reclamados en el medio de control, pretendiendo valores improcedentes y exagerados por cuanto en el plenario no milita ninguna prueba que advierta con certeza que una vez el **recién nacido hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA**, cumpliera la mayoría de edad, iba a ingresar al mundo laboral, y que de haberlo hecho, la señora **LUZ EDDY PEREZ**, dependiera del menor, lo que torna improcedente el reconocimiento de dicho perjuicio.

El lucro cesante se ha entendido cómo una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica, de contenido pecuniario, es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir, que no ingresará al patrimonio de la persona.

Respecto al perjuicio material en la modalidad de lucro cesante en la suma de **\$747.888.156**, el mismo no está llamado a prosperar por cuanto no existe certeza alguna de los posibles ingresos que percibiría el **recién nacido** y mucho menos de la dependencia económica de la madre de la víctima.

En conclusión, al no haberse aportado prueba si quiera sumaria que permita acreditar la ganancia dejada de percibir como consecuencia del hecho dañoso, no resulta procedente la pretensión impetrada en el líbelo genitor, según la cual, debe reconocer y pagarse en favor de la parte actora suma de dinero por concepto de lucro cesante.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción pues desconoce la esencia de la institución de la indemnización.

6. IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.

En primer lugar, es menester indicar que, analizando el caso en concreto, dentro del expediente se solicita una indemnización por daño a la vida en relación el cual se encuentra subsumido en el

daño a la salud. Sin embargo, de conformidad con la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, dicha tipología de perjuicio únicamente fue creado para la víctima directa del perjuicio y solo a título personal lo puede reclamar.

A tono con lo expuesto, no debe perderse de vista que, según lo contemplado por la Sección Tercera del Consejo de Estado, en el Documento Final Aprobado mediante Acta del 28 de Agosto de 2014, referente para la reparación de perjuicios inmateriales, respecto el daño a la salud, se indicó que opera **única y exclusivamente para la víctima directa** y de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada; no obstante, en el presente caso se trata del fallecimiento del hijo de la señora **LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA**, por lo que no hay lugar a su resarcimiento. Lo anterior de acuerdo con lo reglado en el citado documento oficial.

Para sustentar esta posición es menester resaltar lo indicado por la Alta Corporación que refiere:

“4. CONCEPTO Y REPARACIÓN DEL DAÑO A LA SALUD.

En los casos de reparación del daño a la salud se reiteran los criterios contenidos en la sentencia de unificación del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo, y se complementan los términos de acuerdo con la evolución jurisprudencial de la Sección Tercera.

La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa, en cuantía que no podrá exceder de 100 S.M.L.M.V, de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada, conforme a la siguiente tabla: (...)

Bajo este propósito, el juez debe determinar el porcentaje de la gravedad o levedad de la afectación corporal o psicofísica, debidamente probada dentro del proceso, relativa a los aspectos o componentes funcionales, biológicos y psíquicos del ser humano. (...).”

En síntesis, la pretensión no solo es infundada, sino que es improcedente, pues denota un afán de lucro, toda vez que la misma sólo opera para la víctima directa y en atención a su gravedad, según las lesiones presentadas y en cuantía de 200 SMLMV, para cada uno de los demandantes; **por lo que para el caso de muerte es totalmente inviable.**

7. GENÉRICA O INNOMINADA.

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda y al llamamiento en garantía, que se origine en la ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

CAPÍTULO II

MEDIOS DE PRUEBA APORTADOS Y SOLICITADOS

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES QUE SE APORTAN:**

Respetuosamente solicito se tengan como tales las que obran en el proceso, y especialmente:

1. Poder general otorgado al suscrito por parte de **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA** al Dr. Álvaro Cid J.
2. Certificado de existencia y representación legal de **INSTITUTO DE RELIGIOSAS SAN JOSÉ DE GERONA** como propietaria de la CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS.
3. Copia de la historia clínica del Hijo de la señora **LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA**.
4. Epicrisis de la atención suministrada a la señora **LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA**, y a su hijo.

Respetuosamente solicito se decreten las siguientes:

1. INTERROGATORIO DE PARTE:

Ruego a su Despacho se decrete el interrogatorio de parte de los señores **LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA y MARLON ANDRÉS GARCÍA BASTIDAS**, de un cuestionario escrito que remitiré al Despacho antes de la fecha fijada para esta diligencia o de las preguntas que verbalmente le formularé durante la misma sobre los hechos narrados en la demanda.

2. DICTAMEN PERICIAL:

Anuncio al Despacho que, me valdré de **prueba pericial** conforme lo permite el artículo 227 y 228 del C.G.P., aplicables por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011, y la experticia será producida por médico especialista en **ginecología, obstetricia** o área afín a los procedimientos e intervenciones dispensadas al hijo de la señora **LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA**. La prueba pericial se anuncia porque no es posible presentarla en este momento, ya que para su producción se requiere previamente que el perito realice un estudio juicioso de las condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos demandados, en particular de la historia clínica de la demandante y su hijo en la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios, como de las otras instituciones de acuerdo con la remisión documental de los demandantes, se revise copiosa documentación de contenido literario y académico, y emita sus respectivas conclusiones.

Para ello, se solicita al Juzgado se conceda un término mínimo de **treinta (30) días hábiles**, posteriores a la fecha de admisión de la prueba, para que el perito pueda adelantar todas las actividades y gestiones pertinentes, e incorporar el dictamen.

3. TESTIMONIOS:

Respetuosamente solicito decretar la práctica de los siguientes testimonios:

- A la **Dra. CLAUDIA LORENA MUÑOZ**, identificada con el Registro No. 764442, y cédula de ciudadanía No. 31.579.850, profesional de terapia respiratoria, quien puede ser ubicada a través de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Persona que atendió al hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA; con el objeto de que se pronuncie y declare sobre los hechos acaecidos y sobre las valoraciones, hallazgos clínicos y exámenes ordenados por parte de mi mandante, y en general, sobre los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda y las excepciones propuestas en favor de los derechos de mi prohijada.
- Al **Dr. MAURICIO AREVALO SANABRIA**, identificado con el Registro No. Registro: 11722, y cédula de ciudadanía No. 16.353.103, neonatólogo, quien puede ser ubicado a través de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Persona que atendió al hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA; con el objeto de que se pronuncie y declare sobre los hechos acaecidos y sobre las valoraciones, hallazgos clínicos y exámenes ordenados por parte de mi mandante, y en general, sobre los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda y las excepciones propuestas en favor de los derechos de mi prohijada.
- A la Dra. **JENNY XIMENA PARRA QUINTERO**, identificada con el Registro No. 4343-2006, y cédula de ciudadanía No. 52.034.922, profesional de terapia respiratoria, quien puede ser ubicada a través de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Persona que atendió al hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA; con el objeto de que se pronuncie y declare sobre los hechos acaecidos y sobre las valoraciones, hallazgos clínicos y exámenes ordenados por parte de mi mandante, y en general, sobre los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda y las excepciones propuestas en favor de los derechos de mi prohijada.
- A la Dra. **MARGARITA ROSA JARAMILLO GARCÍA**, identificada con el Registro No. 62209/2000, y cédula de ciudadanía No. 66.862.736, pediatra perinatal y neonatóloga, quien puede ser ubicada a través de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Persona que atendió al hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA; con el objeto de que se pronuncie y declare sobre los hechos acaecidos y sobre las valoraciones, hallazgos clínicos y exámenes ordenados por parte de mi mandante, y en general, sobre los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda y las excepciones propuestas en favor de los derechos de mi prohijada.
- A la Dra. **FLORENCIA SATIZABAL RENGIFO**, identificada con el Registro No. 8798 88, y cédula de ciudadanía No. 38.436.234, pediatra, quien puede ser ubicada a través de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Persona que atendió al hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA; con el objeto de que se pronuncie y declare sobre los hechos

acaecidos y sobre las valoraciones, hallazgos clínicos y exámenes ordenados por parte de mi mandante, y en general, sobre los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda y las excepciones propuestas en favor de los derechos de mi prohijada.

- A la Dra. **MARY ROCHA**, identificada con el Registro No. 005821, y cédula de ciudadanía No. 55.154.608, pediatra, quien puede ser ubicada a través de la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios. Persona que atendió al hijo de la señora LINA MARCELA HURTADO MOSQUERA; con el objeto de que se pronuncie y declare sobre los hechos acaecidos y sobre las valoraciones, hallazgos clínicos y exámenes ordenados por parte de mi mandante, y en general, sobre los hechos en que se fundamentan las pretensiones de la demanda y las excepciones propuestas en favor de los derechos de mi prohijada.

CAPÍTULO III **NOTIFICACIONES**

El suscrito en Avenida 6 A Bis No. 35 N - 100, Oficina 212 del Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali, (V), o en la dirección de correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Del señor Juez,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA.

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá, D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.