

Contestación del llamamiento
en garantía por Andina de
Seguridad del Valle

Señor,
JUEZ SÉPTIMO (7) CIVIL DEL CIRCUITO
CALI - VALLE



10-261 12-348 15
Estado del
OK ON
15-371 11-212
Cepco P
Estado de
OK OK
15-371 11-212
Estado del
OK OK
15-371 11-212

DEMANDANTE: BLANCA AURORA GARCÍA PÉREZ Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA Y
OTROS
RADICADO: 2017-00327
REFERENCIA: CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

JACKELINE CERÓN ARIAS, actuando en calidad de apoderado especial de la parte demandada **ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA.**, conforme a poder que obra en el expediente, me permito dentro del término legal contestar el llamamiento en garantía propuesto por la parte demandada **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, cuya procedencia deberá despacharse de manera negativa de conformidad con la ley y lo aquí expuesto:

FRENTE A LOS HECHOS

1. **ES CIERTO**, el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA** es propietaria de la **CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS** y por tanto única garante del buen funcionamiento de los ascensores, que en el remoto caso de resultar probada una falla por falta de mantenimiento, debe responder en forma directa por su omisión, negligencia o descuido frente a personas afectadas, usuarios, la Contratista y en este caso del Sr. **JOSÉ ARLEY SOTO VIDAL**.
2. **ES CIERTO**, **EL INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA** celebró contrato con mi mandante para la prestación de servicios de **vigilancia y seguridad** en la **CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**, contrato el cuál se limitaba la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada en sentido estricto, impidiendo el desempeño de otras funciones, incluyendo la apertura, cierre de ascensores y/o manejo de ascensores. Igualmente, mediante consignas particulares y generales no se encuentra avalada la realización o despliegue de esta clase de actuaciones laborales.

Conforme a lo expuesto, esta función no fue asignada por el empleador al trabajador, razón por la cual en caso de que esta función o falla en el mantenimiento la haya asignado el contratante, fue arbitrariamente y en contravención al contrato suscrito por las partes, asignada de manera unilateral por **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA** sin mediar notificación de tal arbitrariedad, ni contar con el más mínimo cuidado o medida de precaución al exponer a un riesgo innecesario y desconocido no sólo a los empleadores sino a la población de empleados, pacientes y visitantes de LA

CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS.

De otro lado el trabajador nunca notifico a su empleador del cambio de funciones o de inconvenientes con elementos, incluyendo el ascensor, siempre inscribían en el medio para hacerlo, que es la minuta, sin novedad, constituyéndose una culpa y responsabilidad exclusiva de la víctima, desobedeciendo en caso tal, las órdenes, capacitaciones, instrucciones y control de su empleador y supervisor Henry Sanchez Marin, exponiéndose al riesgo.

El trabajador tenía pleno conocimiento que no debía delinirse ni desdibujarse en la prestación del servicio tal y como se expuso en la contestación de la demanda.

Debe de tenerse en cuenta que a la fecha no se conocen los hechos con certeza, que llevaron a esta trágica situación, lo único cierto que se debe valorar en forma probatoria, es que el trabajador no tenía funciones que debiera llevar a cabo en el elevador y que la clínica ni él, jamás notificaron al contratista y empleador funciones nuevas o situaciones de falla en el ascensor. Adicionalmente jamás se observó estas situaciones por el supervisor SANCHEZ MARIN, quien coadyuva al empleador a ejercer los controles en la fuente en el medio y en la persona.

Con la finalidad de desvirtuar conexidad o garantía a favor del INSTITUTO DE RELIOSAS SAN JOSE DE GERONA, Solicito Ver la clausula Tercera del contrato de prestación de servicios en el cual se determina en su numeral 1- La contratista: "Prestara el servicio de vigilantes dotados de medios para este servicio..." lo que nos indica que no va dirigido a ampliar su radar en funciones distintas a la de vigilancia en el desarrollo contractual, adicional a ello, La Contratista con su trabajador ejerció el control del riesgo en la fuente en la persona y en el medio y se dirigió siempre en forma constante a las implicaciones de los puestos de trabajo, donde los guardas prestaban sus servicios, incluyendo la información obtenida por los supervisores de primera mano en forma directa con los empleados. La contratante y el empleado nunca informaron funciones diferentes a las asignadas o vinculación de espacios distintos al desarrollo contractual, (piso 7), jamás se conoció situaciones como uso, manejo, fallas o rondas en el ascensor, puede ser que haya sido ocultado por parte del Contratante y el empleado, con dolo.

Que La contratista en prevención y cumplimiento del contrato, no se limita a sus obligaciones, va más allá para garantizar su eficiente actividad en la vigilancia y seguridad privada, como consta en el numeral 5. En el cual se cita "...Presentando a la contratante instrucciones, directrices y estudios de seguridad"... PARAGRAFO PRIMERO: El incumplimiento de lo pactado en este numeral por parte de la contratante exonera ...

De igual manera se requiere verificar la cláusula tercera Obligaciones de las Partes, acápite de la Contratante numeral 2. Que reza: "Colaborar con la Contratista en lo que se requiera para facilitar la prestación del servicio.

3. **ES CIERTO** y aún más preocupante, por cuanto durante toda la vigencia del contrato y aún al momento de su terminación LA CONTRATANTE, **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, nunca notificó, informó o nos hizo saber de la decisión unilateral de exponer a un eventual riesgo a nuestro personal, en el caso de haber realizado una modificación que extralimitaba las funciones asignadas, hecho el cuál aunado a la presunta falla de un elevador, esta responsabilidad está a cargo exclusiva y únicamente del **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, que en nada se deriva del contrato suscrito por las partes.

Es de suyo, que dentro del contrato que se aporta como pilar fundamental del presente llamamiento en garantía, NO existe una cláusula en la cual se cree una obligación de la Contratista como garante o de indemnidad a favor de la Contratante, desvirtuándose un derecho legal o contractual que vincule a la Sociedad ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA.

Solicito someter a consideración la buena fe y el ejercicio de alto grado de responsabilidad de la contratista y empleador ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA., pues para esta función de vigilancia, dispuso para la prestación del servicio a un trabajador con idoneidad probada y reconocida, que tenía pleno conocimiento de sus funciones, de las notificaciones de novedades, el desarrollo de comunicación con el empleador y el procedimiento para colaborar con el control de riesgos en la prestación de las labores y cumplimiento contractual civil entre su empleador y el cliente, por los años de servicio que llevaba en la empresa de vigilancia como guarda de seguridad y por su excelente desempeño, generando en su ser la experticia y la conducencia a las actuaciones que debía o no realizar.

4. **NO ES CIERTO Y NO ES UN HECHO** es una interpretación subjetiva de la parte que ha generado el riesgo, al tratar de confundir al despacho endilgando la existencia de una posición de garantía de mi defendida, posición la cuál valga decir no existe para el presente contrato, por cuanto no estamos frente a un riesgo propio ni del contrato.

En caso que se pruebe un mal funcionamiento del elevador de propiedad del Instituto de religiosas de san jose de Gerona, así como a la asignación de una función diferente a la de vigilancia y seguridad, el directamente responsable es el Instituto inclusive deberá responder a la Contratista por ser la causante material de dicho riesgo y por incumplimiento de las obligaciones contractuales.

Lo cierto aquí es que estamos frente a un contrato en cuya cláusula primera no refiere ningún tipo de indemnidad o garantía, máxime cuando los hechos que devinieron en el fallecimiento del Sr. JOSÉ ARLEY SOTO VIDAL, apuntan para

29
el demandante como una posible causa, originada en el actuar unilateral del **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, siendo claro y sin lugar a discusión alguna que el hecho que aquí se ventila no esta relacionado con el servicio de vigilancia y seguridad privada el cuál se prestó sin contratiempos y dentro de lo pactado, siendo lo acontecido un evento que trasciende lo contractual y que de haber responsabilidad de algún tercero, no sería de mi mandante.

Finalmente y para acotar este punto, debo con claridad referirme a la cláusula tercera la cuál resulta omitida del libelo del llamamiento en garantía por el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA** en cuyo punto CUATRO (4) se estipula la obligación de LA CONTRATANTE de registrar en las consignas particulares del puesto, el modo como se prestará el servicio así como cualquier cambio en el mismo, añadiendo en su parágrafo primero que ante el incumplimiento de esta obligación, generará la exoneración de responsabilidad del contratista, de igual forma en el apartado OBLIGACIONES DEL CONTRATANTE del contrato suscrito entre las partes, tenemos que el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA** de conformidad con el punto 5 tenían la obligación contractual de "Solicitar por escrito los servicios adicionales que se requieran", situación que jamás se dio, sin haber mediado comunicación con nosotros como su contratista.

Es entonces claro que para lo enunciado en este literal del libelo del llamamiento en garantía, mi defendida no tiene el deber legal garantizar una eventual condena contra el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, es claro que en caso de probarse fallas o funciones en el ascensor, estamos frente a un incumplimiento de las obligaciones del CONTRATANTE y del Trabajador quien se expuso al riesgos, por lo aquí expuesto.

De conformidad con los documentos que reposan en el proceso, es cierto pero irrelevante como hecho del llamamiento en garantía.

Es inconducente y falta a la justicia que la CONTRATISTA cumpliendo con todas sus obligaciones frente al CONTRATANTE deba responder por lo que presuntamente en forma caprichosa expone el demandante dentro del proceso y lo formulado infundadamente por la contratante en el llamamiento en garantía, y que se derive por la negligencia, descuido, inobservancia del contratante y trabajador quienes ocultaron situaciones laborales, no resultando advertidas por el empleador, ni en el ejercicio del control del riesgo. Nace, entonces una obligación de garantía, de la Contratante a favor de la contratista en caso de resultar perjudicada con la sentencia dentro del presente proceso.

FRENTE A LAS PETICIONES

Me opongo a las peticiones realizadas por el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, por carecer de fundamentos legales y fácticos para la formulación

30

del llamamiento en garantía de mi defendida, por los fundamentos aquí enunciados y por no ser procedente por cuanto se ha explicado ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA. no tiene el deber legal ni contractual de actuar como garante de una eventual condena contra el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**.

EXCEPCIONES AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

NO EXISTENCIA DE LA POSICIÓN CONTRACTUAL DE GARANTE:

Los hechos materia de este proceso tienen como causa probable el actuar del occiso y la decisión unilateral del **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, siendo claro que el hecho que aquí se discute no guarda relación con el objeto del contrato suscrito entre las partes el día PRIMERO (01) de FEBRERO de DOS MIL TRECE (2013), contrato de trabajo y consignas, el cuál claramente se circunscribe a un servicio de vigilancia y seguridad privada que se prestó sin incumplimiento de la parte contratista, con el ejercicio de control de riesgo, siendo lo acontecido un evento que trasciende lo contractual y que en caso de haber responsabilidad de algún tercero, no sería de mi mandante.

HECHO DE LAS COSAS:

Si hubiese existido falla en los ascensores constituye una de las causas eficientes del daño causado, la responsabilidad por el hecho de las cosas recae sobre su propietario que es el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, estando fuera de nuestra esfera obligacional la responsabilidad de su mantenimiento y el conocimiento de su estado técnico, siendo claro para la ley y la jurisprudencia que nosotros como terceros somos eventualmente un afectado más por este hecho.

INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO:

De conformidad con las OBLIGACIONES DEL CONTRATANTE descritas en el contrato suscrito entre mi defendida y el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, recae en esta última la obligación contractual de "Solicitar por escrito los servicios adicionales que se requieran", solicitud la cual nunca fue emitida, como tampoco fue informada por el trabajador, ni fue percibida por el supervisor SANCHEZ MARIN y contrario a ello posiblemente la ahora llamante procedió a asignar de manera unilateral y sin consentimiento de mi defendida las función de operación de apertura y cierre del elevador sin que mediase conocimiento de mi mandante.

INSTRUCCIÓN POR CUENTA Y RIESGO DEL CONTRATANTE:

En el imposible caso de que existiese una posición de garantía de mi representada, es claro que de conformidad con el artículo 3.4 del contrato suscrito entre las partes, se estipula como obligación en cabeza del **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, registrar el modo como se prestará el servicio así como cualquier cambio en el mismo, labor la cuál nunca hizo el ahora llamante, siendo claro a la luz

del contrato suscrito que ante el incumplimiento de esta obligación, no habrá responsabilidad del contratista.

Finalmente, delimita el contrato suscrito entre las partes, en el punto 5 en que se desarrollan las OBLIGACIONES DEL CONTRATANTE, que el INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA tenía la obligación contractual de "Solicitar por escrito los servicios adicionales que se requieran", solicitud la cual no existió razón por la cual el fallecido JOSE ARLEY SOTO (Q.E.P.D) debía de aperturar y manejar los ascensores, hecho el cual resulta reprochable máxime cuando mantuvieron dicha obligación aun en el evento de malfuncionamiento de dichos dispositivos.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

De conformidad con lo aquí expresado en cada uno de los hechos, no existe fundamento, legal, contractual o jurisprudencial que permitan inferir la existencia de obligación de ser garante de una eventual condena a el INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA

LAS DEMAS PROPUESTAS EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y EN LAS EXCEPCIONES PREVIAS.

Se proponen como excepciones al presente llamamiento en garantía las propuestas en la contestación de la demanda por parte de mi defendida.

LA INNOMINADA

Solicito que se declare probada cualquier otra excepción que resulte probada en el transcurso del proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Artículo 64 del Código General del Proceso: «Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.»

Artículo 77. Facultades del apoderada

Salvo estipulación en contrario, el poder para litigar se entiende conferido para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella.

32

El apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante. El poder para actuar en un proceso habilita al apoderado para recibir la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, prestar juramento estimatorio y confesar espontáneamente. Cualquier restricción sobre tales facultades se tendrá por no escrita. El poder también habilita al apoderado para reconvenir y representar al poderdante en todo lo relacionado con la reconvencción y la intervención de otras partes o de terceros. El apoderado no podrá realizar actos reservados por la ley a la parte misma; tampoco recibir, allanarse, ni disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa.

7

Cuando se confiera poder a una persona jurídica para que designe o reemplace apoderados judiciales, aquella indicará las facultades que tendrá el apoderado sin exceder las otorgadas por el poderdante a la persona jurídica, y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Ténganse como pruebas, todas las aportadas por la parte que represento, en el libelo de contestación de la demanda del proceso de radicado de la referencia, así como las que a continuación se relacionan:

DOCUMENTALES:

1. Contrato de servicio de Vigilancia y Seguridad Privada, suscrito entre ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA. y el INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA el día PRIMERO (01) de Febrero de 2018.
2. Contrato de trabajo del Guarda de Seguridad JOSE ARLEY SOTO (Q.E.P.D)
3. Y que los documentos Enlistados y aportados en la contestación de la demanda.

TESTIMONIALES:

Sírvase de citar como testigos, para que declaren de lo que conocen sobre las circunstancias de modo, tiempo, lugar y contexto de los hechos que se ventilan dentro del presente proceso:

- CIFUENTES POSADA CESAR AUGUSTO identificado con cédula de ciudadanía número 14570538, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
- MOSQUERA GARCIA VICTOR JAVIER identificado con cédula de ciudadanía número 1113518943, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.

- 33
- GIRALDO MONTOYA JOSE MAURICIO Identificado con cédula de ciudadanía número 16947922, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - YASQUEN ZAPATA JORGE ELIECER Identificado con cédula de ciudadanía número 16897606, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - OLMEDO EDINSON Identificado con cédula de ciudadanía número 87940397, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - CARRASCO DOMINGUEZ RAUL EDUARDO Identificado con cédula de ciudadanía número 14650746, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - CHILA OSSA RIGOBERTO Identificado con cédula de ciudadanía número 16776871, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - PATIÑO DIAZ OSCAR ANDRES Identificado con cédula de ciudadanía número 14799172, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - GARCIA LARGO JAIME Identificado con cédula de ciudadanía número 5414666, quién puede ser notificado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - HENRRY MARIN SANCHEZ Identificado con cédula de ciudadanía número 16668294, quién puede ser notificado en la Carrera 1 BN Numero 81-80 Paso del Comercio Cali o Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.
 - MAURICIO PEREZ, Identificado con cedula de ciudadanía numero 94381108, quién puede ser notificado en la Calle 100 Numero 16-46 Ciudad del campo, Palmira.

NOTIFICACIONES

Mi representada y la suscrita puede ser notificada en su domicilio ubicado en la Calle 47 # 4BN - 85 de la ciudad de Cali, Valle.

Atentamente,

JACKELINE CERÓN ARIAS

C.C. 38.562.339

T.P. No. 150234 del C.S. de la J.