

**RV: Contestación de la demanda Rad. 202100005-00**

Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 5/10/2021 11:31 AM

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

**En atención a su solicitud, de manera comedida reenvío contestación de la demanda del demandado CENTRO COMERCIAL CAMPANARIO.**

**ATENTAMENTE,**

**JOHN HERNAN CASAS CRUZ**

**Secretario**

**De:** William Andres Ordonez Bastidas <willaob@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 4 de junio de 2021 4:36 p. m.

**Para:** Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Gerencia@campanariopopayan.com <Gerencia@campanariopopayan.com>; tributaria@sysco.com.co <tributaria@sysco.com.co>; asesorjuridicogep@gmail.com <asesorjuridicogep@gmail.com>; notificacionesjudiciales@popayan.gov.co <notificacionesjudiciales@popayan.gov.co>; notificacionesjudiciales@aapsa.com.co <notificacionesjudiciales@aapsa.com.co>

**Asunto:** Contestación de la demanda Rad. 202100005-00

Doctora

**ZULDERY RIVERA ANGULO**

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

Asunto:	Poder para actuar
Proceso:	Reparación Directa
Radicado:	19-001-33-33-008-2021-00005-00
DEMANDANTE:	SYSCO S.A.S.
Demandado:	MUNICIPIO DE POPAYÁN Y OTROS

Cordial saludo

**WILLIAM ANDRES ORDOÑEZ BASTIDAS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.061.734.734, con Tarjeta Profesional 230.816 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL, entidad sin ánimo de lucro, identificado con NIT. 900.218.859-1, inscrito en Cámara de Comercio del Cauca, representado legalmente por la señora **MARIA CLARA ACEVEDO BOHORQUEZ**, domiciliada y residente en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 39.792.568 de Usaquén, según poder que me fue otorgado y ya remitido por mi representado al buzón de mensajes de correo electrónico del Despacho, me permito CONTESTAR, dentro del término consagrado en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso

Administrativo, el proceso de Reparación Directa de radicado No. 19-001-33-33-008-2021-00005-00.

Adjunto me permito remitir:

1. Minuta de la contestación de la demanda
2. Pruebas de la contestación de la demanda: Se remiten en link de Google Drive, toda vez que el archivo es demasiado pesado (más de 100 MB) y el correo electrónico no admite adjuntar archivos de dicho tamaño.

El link en el cual se pueden consultar las pruebas es el siguiente:  
<https://drive.google.com/file/d/1DshzojZ74wYGPG7AEJjMPH5w1Y5jYGui/view?usp=sharing>

3. Anexos de la contestación de la demanda (poder para actual y su radicación)

El presente correo electrónico se remite con copia a todas las partes.

Agradezco su atención

Atentamente,

**WILLIAM ANDRÉS ORDÓÑEZ BASTIDAS**

C.C. 1.061.734.734

T.P. 230.816 del C.S. de la J.

Popayán, 04 de junio de 2021

Doctor

**ZULDERY RIVERA ANGULO**

Juez Octavo Administrativo de Popayán

[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

Asunto:	Poder para actuar
Proceso:	Reparación Directa
Radicado:	19-001-33-33-008-2021-00005-00
DEMANDANTE:	SYSCO S.A.S.
Demandado:	MUNICIPIO DE POPAYÁN Y OTROS

**MARIA CLARA ACEVEDO BOHORQUEZ**, domiciliada y residente en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 39.792.568 de Usaquén, en su calidad de Representante Legal, actuando en nombre de CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL entidad sin ánimo de lucro, con NIT. 900.218.859-1, inscrita en la Cámara de Comercio del Cauca, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado **WILLIAM ANDRÉS ORDÓÑEZ BASTIDAS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.061.734.734, con Tarjeta Profesional 230.816 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la entidad que represento realice la contestación de la demanda y trámites correspondientes, a partir de este momento hasta que se lleve a cabo la terminación el proceso de Reparación Directa de radicado No. 19-001-33-33-008-2021-00005-00.

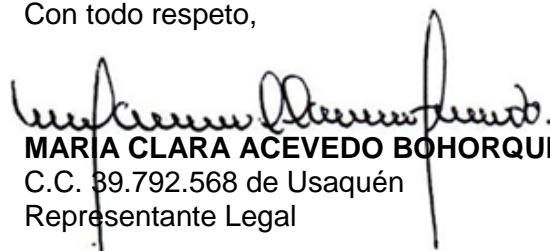
Mi apoderado, queda expresamente facultado para notificar y notificarse, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, desistir; presentar incidentes y recursos, presentar demanda de llamamiento en garantía y, en general para todas las acciones que tiendan al buen cumplimiento de este mandato.

El suscrito recibirá notificaciones en el correo electrónico [gerencia@campanariopopayan.com](mailto:gerencia@campanariopopayan.com) y el apoderado recibirá notificaciones en el e-mail [willaob@hotmail.com](mailto:willaob@hotmail.com) el cual coincide con el registrado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo superior de la Judicatura, a través del cual queda autorizado para el envío de datos, tanto a su despacho, como a la parte demandada.

El presente correo electrónico lo remitimos como forma de mensaje de datos, con la mera antefirma, al tenor del artículo 5 del Decreto 806 de 2020 desde la cuenta de notificaciones judiciales de la entidad que represento para efectos de autenticidad.

Con todo respeto,

Acepto,

  
**MARIA CLARA ACEVEDO BOHORQUEZ**  
C.C. 39.792.568 de Usaquén  
Representante Legal

**WILLIAM ANDRES ORDOÑEZ BASTIDAS**  
C.C. 1.061.734.734 de Popayán  
T.P. 230.816 C. S. de la J.

**Poder demanda Sysco / Campanario Centro Comercial 2021-00005-00**

Gerencia Campanario &lt;gerencia@campanariopopayan.com&gt;

Vie 4/06/2021 10:21 AM

Para: j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co &lt;j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: William Andres Ordonez Bastidas &lt;willaob@hotmail.com&gt;

 1 archivos adjuntos (203 KB)

PODER PARA ACTUAR REPARACION DIRECTA CAMPANARIO - SYSCO.pdf;

Popayán, 04 de junio de 2021

Doctor

**ZULDERY RIVERA ANGULO**

Juez Octavo Administrativo de Popayán

[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

Asunto:	Poder para actuar
Proceso:	Reparación Directa
Radicado:	19-001-33-33-008-2021-00005-00
DEMANDANTE:	SYSCO S.A.S.
Demandado:	MUNICIPIO DE POPAYÁN Y OTROS

**MARIA CLARA ACEVEDO BOHORQUEZ**, domiciliada y residente en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 39.792.568 de Usaqué, en su calidad de Representante Legal, actuando en nombre de CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL entidad sin ánimo de lucro, con NIT. 900.218.859-1, inscrita en la Cámara de Comercio del Cauca, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado **WILLIAM ANDRÉS ORDÓÑEZ BASTIDAS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.061.734.734, con Tarjeta Profesional 230.816 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la entidad que represento realice la contestación de la demanda y trámites correspondientes, a partir de este momento hasta que se lleve a cabo la terminación el proceso de Reparación Directa de radicado No. 19-001-33-33-008-2021-00005-00.

Adjunto remito: poder firmado y escaneado

Con todo respeto,

**MARIA CLARA ACEVEDO BOHORQUEZ**

C.C. 39.792.568 de Usaqué

Representante Legal



---

Este correo electrónico y cualquier archivo transmitido con él son confidenciales y destinados exclusivamente para el uso de la persona o entidad a quien van dirigidas. Si usted ha recibido este mensaje por error por favor notifique al administrador del sistema. Tenga en cuenta que los puntos de vista u opiniones presentadas en este correo electrónico son únicamente las del autor y no representan necesariamente las de Campanario Centro Comercial



Doctora

**ZULDERY RIVERA ANGULO**

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

[j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.      S.      D.

Asunto:	Poder para actuar
Proceso:	Reparación Directa
Radicado:	19-001-33-33-008-2021-00005-00
DEMANDANTE:	SYSCO S.A.S.
Demandado:	MUNICIPIO DE POPAYÁN Y OTROS

**WILLIAM ANDRES ORDOÑEZ BASTIDAS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.061.734.734, con Tarjeta Profesional 230.816 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL, entidad sin ánimo de lucro, identificado con NIT. 900.218.859-1, inscrito en Cámara de Comercio del Cauca, representado legalmente por la señora **MARIA CLARA ACEVEDO BOHORQUEZ**, domiciliada y residente en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 39.792.568 de Usaquén, según poder que me fue otorgado y ya remitido por mi representado al buzón de mensajes de correo electrónico del Despacho, me permito CONTESTAR, dentro del término consagrado en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el proceso de Reparación Directa de radicado No. 19-001-33-33-008-2021-00005-00.

## **I. NOMBRE, DOMICILIO Y DIRECCIÓN DE LA PARTE DEMANDADA:**

- 1.1. PARTE DEMANDADA: CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL** identificado con NIT 900.218.859-1, representada legalmente por MARIA CLARA ACEVEDO BOHORQUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.792.568 de Usaquén. Dirección: Carrera 9 # 24AN-21 Oficina 330 Campanario Centro Comercial / Popayán – Cauca, dirección de correo electrónico para notificaciones [gerencia@campanariopopayan.com](mailto:gerencia@campanariopopayan.com)
- 1.2. APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA: WILLIAM ANDRES ORDOÑEZ BASTIDAS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.061.734.734, con Tarjeta Profesional 230.816 del Consejo Superior de la Judicatura. Dirección: Carrera 16 # 18 N 155, Barrio Campamento, Popayán – Cauca, dirección de correo electrónico: [willaob@hotmail.com](mailto:willaob@hotmail.com), teléfono: 3016621189.

## **II. CONTESTACIÓN A LAS PRETENSIONES:**

Nos oponemos a cada una de las pretensiones propuestas por la parte DEMANDANTE para lo cual nos permitimos hacer las siguientes precisiones:

**A LA PRETENSIÓN DECLARATIVA:** Nos oponemos, toda vez que no está probado que el daño causado al demandante haya sido producto de una acción u omisión imputable a Campanario Centro Comercial.

**A LA PRETENSIÓN CONDENATORIA:** Nos oponemos, ya que al no probarse que el daño fue causado por acción u omisión de Campanario Centro Comercial, ni tampoco ha sido probado que este le haya sido imputable, no se puede imponer ningún tipo de obligación resarcitoria a mi defendido.

### **III. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS O SITUACIÓN FACTICA DE LA DEMANDA:**

**AL HECHO PRIMERO:** Es cierto, de acuerdo con el certificado de existencia y representación de la sociedad SYSCO S.A.S.

**AL HECHO SEGUNDO:** Es cierto, de acuerdo con el certificado expedido por la Cámara de Comercio del Cauca, con la precisión de que el número correcto de matrícula mercantil es 169812, y que el propietario que aparece registrado es la sociedad SYSCO S.A, la cual tiene el mismo número de NIT que la entidad que presenta la demanda.

**AL HECHO TERCERO:** Es cierto.

**AL HECHO CUARTO:** Es cierto. Con la precisión de que el propietario que aparece registrado es la sociedad SYSCO S.A.

**AL HECHO QUINTO:** Es cierto.

**AL HECHO SEXTO:** No me consta, me acojo a lo que se pruebe en el proceso. Sin embargo, se debe manifestar que la lluvia que se presentó en la zona de Campanario Centro Comercial fue torrencial, y ocasionó múltiples inundaciones.

**AL HECHO SÉPTIMO:** Este numeral tiene dos hechos, que me permito dividir para su contestación: al hecho que se refiere a la anegación del Centro Comercial Campanario el 03 de octubre de 2018 es cierto, con la precisión de que dicha inundación ocurrió en horas de la tarde y no todo el día.

Al hecho que se refiere a la *“afectación de locales, mercancía, muebles y otros elementos que no se pudieron recuperar”* no es cierto, es una manifestación que no se encuentra probada en el proceso y cuya carga de la prueba le corresponde a la parte demandante.

**AL HECHO OCTAVO:** No me consta, me acojo a lo que se pruebe en el proceso. No se tiene prueba del daño de cada mercancía individualizada, y no se tiene

prueba de la afectación irreparable de cada ítem establecido en la tabla que conforma este hecho. No se aporta documento comercial alguno que establezca el valor individual de cada prenda, ni tampoco que acredite que esta fehacientemente se dañó, solo se relata una estimación del precio que no sirve para la demostración ni tasación de daño alguno, con lo cual tiene que manifestarse que el daño no está probado.

**AL HECHO NOVENO:** No me consta, me acojo a lo que se pruebe en el proceso. No se tiene prueba del daño de cada mercancía individualizada, y no se tiene prueba de la afectación irreparable de cada ítem establecido en la tabla que conforma este hecho. No se aporta documento comercial alguno que establezca el valor individual de cada prenda, ni tampoco que acredite que esta fehacientemente se dañó, solo se relata una estimación del precio que no sirve para la demostración ni tasación de daño alguno, con lo cual tiene que manifestarse que el daño no está probado.

**AL HECHO DÉCIMO:** No hay hecho décimo sino que pasa directamente al hecho undécimo.

**AL HECHO UNDÉCIMO:** No es un hecho, sino que se trata de una norma jurídica que no puede ser calificada ni de falsa ni de verdadera.

**AL HECHO DUODÉCIMO:** No es cierto, debe manifestarse que los hechos, tales como la inundación de una parte del norte de Popayán demuestran que las fuentes de información tomadas en el dictamen pericial no son confiables y que la inundación no solo se presentó en las intermediaciones de Campanario Centro Comercial, con lo cual, aplicando las reglas de la experiencia se tiene que la intensidad de la lluvia presentada el 03 de octubre de 2018 fue fuerte o de alta intensidad.

**AL HECHO DECIMOTERCERO:** Es cierto, Campanario Centro Comercial como propiedad horizontal diligente, y previendo las dificultades que pudieran ocurrir por la falta de capacidad del alcantarillado de la ciudad, llevó a cabo todas las acciones que estuvieron a su alcance técnico y presupuestal para evitar que ocurriera una inundación al interior del Centro Comercial y para ello adquirió con recursos propios unas motobombas sumergibles de 30hp (1500 glpm) cada una que logran bombear hasta una zona donde no pone en riesgo de anegación el interior de la copropiedad, a 400 metros de distancia frente a la bomba de Terpel de Palacé. El sistema de bombeo que tiene Campanario Centro Comercial para evacuar estas aguas es de 189 lts/s, que corresponde a 94.5 lt/s por cada bomba.

**AL HECHO DECIMOCUARTO:** No me consta, me atengo a lo que resulte probado en el proceso. La capacidad de dicho colector deberá ser probada por la parte demandante y por la Sociedad de Acueducto y Alcantarillado de Popayán.

**AL HECHO DECIMOQUINTO:** No es cierto, según el “informe técnico inundación Centro Comercial Campanario 03 octubre de 2018” en la fecha indicada el “Centro Comercial fue afectado por una fuerte lluvia, con una precipitación de 80mm/h. por parte de la Administración del Centro Comercial se activó el Sistema de Emergencia



contra Inundaciones, sin embargo, por más que se intentó impedir que las aguas lluvias perimetrales (Calle 25 norte y Cra 9) no ingresaran al Centro Comercial, fue imposible cumplir con este objetivo, ya que el volumen de agua que se represó al exterior era demasiado y logró atravesar las barreras perimetrales que se colocaron para proteger el Centro Comercial.

(...) En el momento en que empieza a haber represamiento de agua al exterior del Centro Comercial y se evidencia que estas aguas inician a inundar el parqueadero, el caudal de agua se incrementa en un 70%. O sea que, el caudal de agua del parqueadero pasa de 180lts/s a 260 lts/s. si tenemos en cuenta que el Sistema de Bombeo del Centro Comercial solo puede sacar 189 lts/s, nos damos cuenta que tenemos un déficit de 71 lts/s igual al 28%

(...) Con las compuertas portátiles, se ha logrado evitar que ingrese alrededor de 10190 litros de agua al parqueadero ya que con este sistema se logra retener a las afueras del Centro Comercial este volumen de agua.

**AL HECHO DECIMOSEXTO:** No es cierto. La lluvia que se presentó en el Centro Comercial Campanario fue TORRENCIAL, con un volumen de 80 mm/h lo que equivale a 80 litros por metro cuadrado, categorizándose por encima de MUY FUERTE, o lluvia torrencial<sup>1</sup>.

**AL HECHO DECIMOSÉPTIMO:** No es cierto, la conclusión no se sustenta con las características reales del día de los hechos. La lluvia que se presentó en el Centro Comercial Campanario fue TORRENCIAL, con un volumen de 80 mm/h lo que equivale a 80 litros por metro cuadrado, categorizándose por encima de MUY FUERTE, (buscar lo que se entiende por lluvia torrencial en pie de página).

**AL HECHO DECIMOOCCTAVO:** No me consta, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Sin embargo, este hecho debe tomarse como una confesión de la parte DEMANDANTE de la falta de responsabilidad de CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL, ya que endilga la responsabilidad de los sucedido a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN S.A. E.S.P. -SAAP S.A. E.S.P-, por asuntos que eran de su neta competencia, y en los que nada podía hacer mi defendida.

**AL HECHO DECIMONONO:** Es cierto. Como se ve en la petición por parte de nuestra copropiedad se advirtió del riesgo ante las entidades competentes, y cualquier corrección se salía de nuestra capacidad y órbita funcional.

**AL HECHO VIGÉSIMO:** Es cierto en cuanto a la transcripción parcial de la petición, sin embargo su contenido íntegro se encuentra en las pruebas de la demanda, en la cual se acredita que nuestra copropiedad advirtió del riesgo ante las entidades

---

<sup>1</sup> La Agencia Estatal de Meteorología (EEUU) recoge cómo debe describirse la intensidad de precipitación. Con menos de 2 mm/h diremos lluvias débiles. De 2 a 15 mm/h será lluvia. De 15 a 30 saltaremos a lluvias fuertes. De 30 a 60 lluvias muy fuertes. Finalmente más de 60 mm/h se describirán como lluvias torrenciales. TIEMPO.COM. 2021. Disponible en: ¿Cómo medimos la lluvia? ¿Cuándo la consideramos "torrencial"? (tiempo.com)

competentes, y cualquier corrección se salía de nuestra capacidad y órbita funcional.

El Centro Comercial Campanario cuenta con un sistema de evacuación de las aguas lluvias muy completo, que respeta todas las normas técnicas, y que evacua todas las aguas lluvias que caen al interior del Centro Comercial. Sin embargo, el problema radica en las redes externas de Acueducto y Alcantarillado, que no son de propiedad de mi defendida, las cuales son insuficientes e implican inundación de las vías de propiedad del Municipio, cuyas aguas ingresaron el día de los hechos de manera imposible de controlar.

Como se ve de la petición transcrita, es claro que se advirtió a la Alcaldía Municipal y a la Sociedad de Acueducto y Alcantarillado de Popayán el riesgo de que las redes de alcantarillado externas colapsaran.

**AL HECHO VIGÉSIMOPRIMERO:** No es cierto, la fecha que aparece en el hecho que se responde no corresponde con la fecha de los documentos, pues éstos ciertamente se radicaron el 07 de octubre de 2010 ante el alcalde municipal, la oficina de planeación municipal y el curador urbano 1 de Popayán.

**AL HECHO VIGÉSIMOSEGUNDO:** Es cierto que la Administradora para el año 2010 del Centro Comercial Campanario LAURA MARÍA LÓPEZ CASTRILLÓN solicitó en reiteradas ocasiones, ante los entes territoriales la limpieza y mantenimiento de los canales externos de los colectores de aguas lluvias. En dicha petición se anexaron fotos que acreditan el mal estado del colector ubicada en la Calle 25 Norte entre Carrera 9 y 10.

**AL HECHO VIGÉSIMOTERCERO:** Es cierto que se realizó la petición del 02 de diciembre de 2010 ante el Alcalde Municipal de Popayán enfocadas al mantenimiento de las redes de alcantarillado, fluvial y sanitaria externas al Centro Comercial Campanario suscrita por parte de los comerciantes. Se resalta que dentro de esta petición la suscribe LUBER, establecimiento de comercio propiedad de la demandante, lo cual acredita que estaba al tanto de la problemática, lo cual da de contado que tenía todos los elementos para ejercer la protección de sus intereses jurídicos, y que no lo tenía que hacer por intermedio de la copropiedad Campanario Centro Comercial, con lo cual se desvirtúa cualquier tipo de argumento tendiente a la responsabilidad de mi defendida

**AL HECHO VIGÉSIMOCUARTO:** Es cierto, se resalta que a esta petición se adjuntaron fotografías que dan cuenta del mal estado del alcantarillado del separador de la Carrera 15 o avenida Papal.

Además, en dicha petición se pone de presente al Acueducto y Alcantarillado de Popayán que las peticiones al respecto son reiteradas por parte de los comerciantes de Campanario, y que incluso la constructora ARINSA, realizó un mantenimiento al colector, pese a que no estaba dentro de sus competencias.

**AL HECHO VIGÉSIMOQUINTO:** Es cierto. Dicho informe, elaborado por el ingeniero Hugo Eduardo Muñoz Muñoz, corrobora la ecuanimidad de las peticiones presentadas por mi defendida ante las autoridades, solicitando el mantenimiento de

las redes de alcantarillado exteriores. Dicho informe evidencia que el Acueducto y Alcantarillado de la zona de la Papal constituye a un colector mixto antiguo, cuya vida útil ha expirado, agravando el problema, pues se trata de un sistema que recoge aguas de lluvia y aguas negras.

**AL HECHO VIGÉSIMOSEXTO: Es cierto.**

**AL HECHO VIGÉSIMOSÉPTIMO: No es cierto.** Si bien el 3 de junio se elevó una petición al ingeniero Mauricio Andrés Chaparro Rojas, gerente de la Sociedad de Acueducto y Alcantarillado de Popayán, esta solicitud no trata lo que se describe en el hecho 27, sino a un colector combinado de aguas residuales y aguas lluvias que se encontraron en el lote contiguo a OLÍMPICA, el cual se solicitó no fuera reconducido a los colectores que pasan por Campanario, ya que estos están saturados.

**AL HECHO VIGÉSIMOCTAVO: Es cierto.**

**AL HECHO VIGÉSIMONOVENO: Es cierto.** Es de resaltar que dicha petición da cuenta del cumplimiento de Centro Comercial Campanario en la advertencia del riesgo por la obstrucción de los colectores paralelos a la avenida panamericana y el ubicado en el separador de la avenida Juan Pablo II, a las entidades competentes y pone de presente el cumplimiento de las características técnicas de la construcción, en respeto del certificado pluvial otorgado por el mismo Acueducto y Alcantarillado de Popayán para la construcción del Centro Comercial por parte de la CONSTRUCTORA ARINSA, la cual, además, es una persona jurídica completamente distinta a la nuestra. Claramente se advirtió en dicha petición que “el mal estado de las tuberías, que precisamente reducen su capacidad a un 20% de su sección hidráulica”.

Es de resaltar que en dicha petición se muestra la diligencia de mi defendida, pues se pone de presente a la Sociedad de Acueducto y Alcantarillado de Popayán SAAP S.A. E.S.P., que con la aprobación de la entidad se construyó un aliviadero para los excesos (en los aguaceros) con vertimiento al zanjón Machángara (Fl. 38). Y más adelante se advierte que la copropiedad ha realizado grandes esfuerzos con alta inversión, para lo cual no se tuvo concurso estatal.

Se advierte que este colector “con anterioridad a la construcción de Campanario se encontraba en mal estado, semi obstruido y su capacidad hidráulica insuficiente para atender un área de tributación tan grande” (Fl. 38)

**AL HECHO TRIGÉSIMO: Es cierto.** Aunque esta petición no fue aportada en las pruebas de la demanda, si se aporta por mi defendida en la presente contestación y se resalta de ella que CAMPANARIO puso en evidencia ante el Acueducto y Alcantarillado de Popayán que el problema de las aguas lluvias que se presenta en los alrededores del Centro Comercial y que posteriormente se dirigen hacia el interior, es categorizado como sistemático y es ajeno a las acciones u omisiones que realice mi representada, sino que está en la órbita de competencias de la SAAP S.A. E.S.P.

**AL HECHO TRIGÉSIMOPRIMERO: Es cierto.** La petición da cuenta de que el Centro Comercial Campanario fue diligente y advirtió el riesgo previsto al Acueducto y Alcantarillado de Popayán y se evidencian las actuaciones que realizó el mi representada para evitar que se siguieran presentando las situaciones de inundaciones.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SEGUNDO: Es cierto.** La petición da cuenta de que el Centro Comercial Campanario fue diligente y advirtió el riesgo previsto al Acueducto y Alcantarillado de Popayán y se evidencian las actuaciones que realizó el mi representada para evitar que se siguieran presentando las situaciones de inundaciones.

**AL HECHO TRIGÉSIMO TERCERO: Es cierto.** Aunque la petición es de fecha posterior a la ocurrencia de los hechos que suscitan la presente de manda, da cuenta de que el Centro Comercial Campanario ha seguido siendo diligente y ha advertido del riesgo previsto al Acueducto y Alcantarillado de Popayán y se evidencian las actuaciones que realizó el mi representada para evitar que se siguieran presentando las situaciones de inundaciones.

Una vez más, en esta petición, se indica las acciones e inversiones en infraestructura que ha ejecutado Campanario para mitigar el ingreso de aguas lluvias provenientes de las vías públicas, por la falta de mantenimiento y mejoramiento del colector ya mencionado, y se enuncia la inundación de la calle 25 N, desde los semáforos hasta el ingreso al Centro Comercial, superando la altura del andén lo cual hace que el agua ingrese al Centro Comercial.

De esta petición no se obtuvo respuesta por parte de la SAAP S.A. E.S.P.

**AL HECHO TRIGÉSIMO CUARTO: Es cierto.** Aunque la petición es de fecha posterior a la ocurrencia de los hechos que suscitan la presente de manda, da cuenta de que el Centro Comercial Campanario, a través de distintos canales y, también por medio de conceptos y documentos emitidos por profesionales cualificados como el señor William Henao Zúñiga, ha sido diligente y ha advertido del riesgo previsto al Acueducto y Alcantarillado de Popayán y se evidencian las actuaciones que realizó el mi representada para evitar que se siguieran presentando las situaciones de inundaciones.

Lo descrito en la petición da cuenta de que Campanario fue diligente en lo que estaba a su alcance, a través de la estructuración, como plan de mejoramiento, de un apoyo al mantenimiento del colector, para lo cual realizó la limpieza de las recámaras localizadas en el tramo de la calle 25N y la carrera 15 (Vía papal) tramo comprendido entre los semáforos de la carrera 9 hasta la calle 20N, como lo indica la imagen.

**AL HECHO TRIGÉSIMO QUINTO: Es cierto** en cuanto al conocimiento que tenía de la problemática con la red de alcantarillado, para la época de los hechos, el Municipio de Popayán. Se debe resaltar que este hecho no atribuye ningún tipo de responsabilidad a Campanario Centro Comercial.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SEXTO: Es cierto.**

**AL HECHO TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** **No es un hecho**, es una consideración sobre la naturaleza del Municipio. Valga hacer la precisión de la Alcaldía Municipal no es un ente territorial, sino que este es el Municipio de Popayán.

**AL HECHO TRIGÉSIMO OCTAVO:** **Es cierto**, y tal situación la lleva a cabo mancomunadamente con la Sociedad de Acueducto y Alcantarillado de Popayán S.A. E.S.P.

**AL HECHO TRIGÉSIMO NONO:** Es cierto.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO:** Es cierto.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO PRIMERO:** Es cierto en cuanto a la existencia de la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN S.A. E.S.P.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO SEGUNDO:** No me consta, me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO TERCERO:** El hecho es compuesto y se divide para su contestación:

43.1. Es cierto que existe un contrato de condiciones uniformes del 21 de marzo de 2014.

43.2. No es cierto que el contrato aparezca suscrito por el alcalde de Popayán, debido a que ello no es necesario, ya que es un contrato destinado a las condiciones uniformes con los usuarios.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO CUARTO:** Es cierto.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO QUINTO:** **No me consta.** El hecho no refiere a una categoría específica que permita calificarlo como cierto o falso. Me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO SEXTO:** **Es cierto.**

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO:** El hecho es compuesto y me permito dividirlo para su contestación:

47.1. En cuanto al incumplimiento integral del contrato por parte del acueducto **no me consta**, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

47.2. En cuanto al conocimiento por parte de la SAAP S.A. E.S.P. de las fallas en las redes de alcantarillado y la ausencia de medidas necesarias idóneas para mitigar el riesgo, **es cierto.**

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO OCTAVO:** Según la prueba documental aportada, **es cierto.**

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO NOVENO:** **No me consta**, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO:** Es cierto. Se pueden haber realizado mantenimientos menores, pero el problema no fue resuelto.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO PRIMERO:** No me consta, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO:** No me consta, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO TERCERO:** Según la prueba documental, **es cierto.**

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO CUARTO:** No me consta.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO QUINTO:** No es cierto.

Campanario Centro Comercial ha sido completamente diligente en la atención de las dificultades presentadas con el servicio de alcantarillado externo, tal y como está probado dentro del presente proceso.

Decir que Campanario debe ser responsable por no haber *“encausado las acciones legales efectivas para mitigar los riesgos y evitar el daño producido”* es completamente apartado de la realidad, y es una afirmación que se sustenta en juicios *ex post*, que no son racionales, ya que no atienden a los supuestos fácticos de los momentos en los cuales se tomaron las decisiones.

Lo que se debe valorar en este tipo de asuntos es el contexto y consideraciones que se llegaron a tener en cuenta por parte de la copropiedad, sus órganos de administración y la misma asamblea general de copropietarios, quienes consideraron en su momento que el camino acertado para lograr la solución a la problemática era el de la comunicación sin litigiosidad jurídica con las autoridades locales y la SAAP S.A. E.S.P., ya que otros canales contenciosos, impetrados con anterioridad por parte de otros ciudadanos de Popayán no habían dado los resultados pretendidos en cada una de sus acciones.

En este orden de ideas, los medios constitucionales de defensa no sólo son la acción popular y la acción de tutela sino que, ciertamente el derecho de petición es un mecanismo que permite dejar trazabilidad de las solicitudes ante las autoridades para mitigar y controlar un riesgo previsto, así mismo, dentro del ámbito del respeto por las competencias y funciones de cada entidad pública, se espera que estas respondan conforme lo instruye el ordenamiento jurídico a cada una de estas peticiones y, ante una situación que no solo afecta a Campanario, sino también a los sectores aledaños, a través de los canales de contacto con las autoridades locales, se esperaba que se dieran frutos para la solución del problema de alcantarillado aquí ventilado.

Debe ponerse de presente que la misma entidad DEMANDANTE conocía de la problemática del alcantarillado externo porque LUBER fue firmante de petición del 2 de diciembre de 2010, dirigida al señor alcalde de la Ciudad de Popayán y, por lo tanto, se encontraba legitimada constitucionalmente para presentar las acciones judiciales que hoy pretende endilgar como competencia única de Campanario, pero NO lo hizo.

También es importante resaltar que la entidad demandante participa de la asamblea general de copropietarios y nunca propuso ni defendió la idea de que se presentaran dichas acciones judiciales y ello es así, porque consideraba que las acciones y peticiones desplegadas por la copropiedad para lograr una solución al problema de alcantarillado eran las acertadas.

Debe también advertirse que Campanario adoptó un protocolo de emergencia por inundación, el cual estaba dirigido a los propietarios y comerciantes y el cual enuncia que durante el ingreso de agua lluvia a las zonas comunes, se debía seguir la siguiente instrucción: “recoja los elementos que están a nivel del piso y que puedan dañarse al contacto con el agua” y no está acreditado en el presente asunto, que la DEMANDANTE haya cumplido con dicho aparte del protocolo el día de los hechos.

Igualmente, debe advertirse que Campanario Centro Comercial sí ha desplegado acciones judiciales para evitar amenazas de un perjuicio irremediable:

1. Acción de tutela presentada el 13 de septiembre de 2019, por parte de Campanario, debido taponamiento realizado por la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL CAUCA del cauce de la Quebrada Machángara, por donde corre buena parte de las aguas lluvias que caen sobre el centro comercial, en la cual se solicitó medida preventiva que fue concedida por el juzgado de conocimiento, el Juzgado Cuarto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Popayán, mediante auto interlocutorio 1411 del 13 de septiembre de 2019, lo cual llevó a que Comfacaucá destapara el flujo del zanjón Machángara, tutela que fue posteriormente denegada por improcedente, al considerar que ya no estaba presente el perjuicio irremediable y que la cuestión se podía discutir por medio de acción popular, lo cual fue confirmado por el Tribunal Superior de Distrito Judicial.
2. Acción popular presentada por parte de Campanario Centro Comercial en contra de la CRC y el señor Martín Muñoz, con radicado 19001233300320180033600, para evitar la afectación de la Quebrada Machángara, por donde corre buena parte de las aguas lluvias que caen sobre Campanario, la cual fue presentada el 22 de diciembre de 2018 ante el Tribunal Administrativo del Cauca, en la cual se solicitó medida cautelar, que fue despachada desfavorablemente el 20 de febrero de 2019, y en la que se han presentado otras solicitudes de medida cautelar, en búsqueda de evitar la anegación de los sectores aledaños a la quebrada Machángara del 16/10/2019 (solicitada por Campanario) y del 22/10/2019, por parte de la CRC, las cuales han sido denegadas.

Es de manifestar que, por los tiempos que toma la acción popular, en este caso, no existe hasta el momento ningún tipo de solución judicial, pasados más de dos años, lo cual demuestra que este camino contencioso tampoco hubiera ofrecido una solución pronta ni oportuna al caso que suscita la presente demanda, lo cual demuestra que no ha sido inapropiada la estrategia de Campanario Centro Comercial de la trazabilidad a través de peticiones y buscar una solución con compromiso de las entidades locales.

**AL HECHO QUINGUAGÉSIMO SEXTO: No es cierto.**

El hecho presenta una falencia argumentativa, porque parte por manifestar que mi representada tenía conocimiento de las falencias en el mantenimiento del colector, o sea que se refiere a las redes externas. Pero acto seguido se refiere a que Campanario es responsable porque según el decir de la demanda no se efectuaron *“las adecuaciones y mantenimientos de las **redes internas** de la propiedad horizontal”*.

El error argumentativo consiste en que el hecho de la demanda combina un problema externo, que sólo se puede solucionar con acciones externas por parte de los obligados (SAAP S.A. E.S.P), con la supuesta falta de acciones en la red interna de la propiedad horizontal, lo cual además de no ser cierto, no tiene ningún tipo de conexión lógica.

Por otra parte, en cuanto al mantenimiento de las redes internas, este sí se ha llevado a cabo, tal y como se prueba con las pruebas de la presente contestación de la demanda, con los cuales se da cuenta del mantenimiento efectuado en 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, con lo cual queda completamente desvirtuada esta endilgada falta de diligencia de mi defendida.

Tal y como se encuentra a FL. 38 del archivo de pruebas de la demanda, el problema de inundaciones en la zona donde se encuentra ubicado Campanario ya existía, incluso antes de la construcción de Campanario Centro Comercial.

Igualmente, es de advertir que Campanario Centro Comercial, para la época de los hechos si había llevado a cabo la adecuación, adquisición y construcción de infraestructura interna y activos para mitigar los problemas de aguas lluvias del sector, es decir llevó a cabo todas las acciones que estuvieron a su alcance técnico y presupuestal para evitar que ocurriera una inundación al interior del Centro Comercial y para ello adquirió con recursos propios unas motobombas sumergibles de 30hp (1500 galones por minuto) cada una que logran bombear hasta una zona donde no pone en riesgo de anegación el interior de la copropiedad, a 400 metros de distancia frente a la bomba de Terpel de Palacé. El sistema de bombeo que tiene Campanario Centro Comercial para evacuar estas aguas es de 189 lts/s, que corresponde a 94.5 lt/s por cada bomba, tal y como se ha explicado con anterioridad y se prueba con los informes técnicos adjuntos a la presente demanda.

Así mismo Campanario construyó un tanque de almacenamiento de aguas lluvias de 70m<sup>3</sup> (70.000 litros) para mitigar la evacuación de aguas lluvias, sistema que se complementa para su eyección segura, con el sistema de motobombas ya indicado.

Téngase en cuenta señora juez que la tubería interna del centro comercial es completamente funcional, pero a donde esta llega, que es la red de alcantarillado externa de la SAAP S.A. E.S.P. no se encuentra en la funcionalidad que debería estar, razón por la cual todas las aguas lluvias que llegan al sector, provenientes de toda la zona aledaña, ocasionan la inundación se genera en las afueras del Centro Comercial, con aguas que terminan por rebasar la altura del andén y de las barreras físicas, ingresando a la copropiedad y generando la anegación que suscita la presente demanda.



El sistema de bombeo que ya había construido Campanario para la época de los hechos, ayuda a evacuar en otro punto (frente a la Bomba de Palacé) el agua lluvia, pero incluso, debe advertirse, no era obligación de mi defendida llevar a cabo estas obras de infraestructura porque el sistema de alcantarillado externo debía funcionar óptimamente, pero ello no ocurrió.

Por lo tanto, Campanario ha sido completamente diligente, y el hecho que se contesta está completamente apartado de la realidad.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO SÉPTIMO: No es cierto.** A Campanario Centro Comercial no se le puede endilgar ningún tipo de responsabilidad, ya que ha sido completamente diligente con la advertencia del riesgo previsto, a través del derecho de petición, como mecanismo constitucional de defensa, a las entidades públicas y locales competentes. Así mismo, ha llevado a cabo con total responsabilidad el mantenimiento de redes internas y ha adecuado infraestructura, dentro de sus posibilidades fácticas, jurídicas y económicas, para evitar que ocurran inundaciones al interior del Centro Comercial. Por lo tanto, a mi defendida no se le puede imputar daños generados por situaciones externas, que estaban bajo la competencia de terceros como el Municipio de Popayán y la SAAP S.A. E.S.P., y de esta manera, estaban por fuera de nuestra competencia y control.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO OCTAVO: No es cierto.** Por las razones expuestas, Campanario Centro Comercial no adeuda ninguna suma a la sociedad demandante. Además, no está probada la entidad del daño.

**AL HECHO QUINCUAGÉSIMO NOVENO: No es cierto.** Por las razones expuestas, Campanario Centro Comercial no adeuda ninguna suma a la sociedad demandante. Además, no está probada la entidad del daño.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO: No es cierto.** Por las razones expuestas, Campanario Centro Comercial no adeuda ninguna suma a la sociedad demandante. Por otra parte, no está probada la entidad del daño y no existe ningún criterio ni fuente formal del Derecho que imponga solidaridad a Campanario Centro Comercial con el Municipio de Popayán y la SAAP S.A. E.S.P.

**AL HECHO SEXAGÉSIMO PRIMERO: Es cierto.**

**AL HECHO SEXAGÉSIMO SEGUNDO: Es cierto.**

**AL HECHO SEXAGÉSIMO TERCERO: Es cierto.**

**AL HECHO SEXAGÉSIMO CUARTO: Es cierto.**

#### **IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO O RAZONES DE DEFENSA:**

##### **4.1. Falta de prueba del daño**

En lo que concierne a la responsabilidad del Estado, el artículo 90 de la Constitución Política ha establecido la necesidad de acreditar el daño antijurídico, el cual se corresponde a una noción compleja, que involucra la afectación a un derecho o bien jurídicamente protegido, que la víctima no estaba obligada a soportar, pero que para

que acarree la declaración de responsabilidad patrimonial, debe presentarse de manera concomitante y necesaria con la merma en el patrimonio, tanto en la esfera material y/o inmaterial, de la persona afectada.

El concepto de daño antijurídico ha sido establecido por el Consejo de Estado así:

*“El daño antijurídico, a efectos de que sea indemnizable, requiere que esté cabalmente estructurado; por tal motivo, es imprescindible que se acrediten los siguientes aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama: 1) debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; 2) que se lesione un derecho, bien o interés jurídicamente protegido legalmente por el ordenamiento; 3) que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente; por ente, no puede limitarse a una mera conjetura.*

*(...) Es así como solo habrá daño antijurídico cuando se verifique una modificación o alteración negativa fáctica o material respecto de un derecho, bien o interés legítimo que es personal y cierto frente a la persona que lo reclama, y que desde el punto de vista formal es antijurídico, es decir no está en la obligación de soportar porque la norma no le impone esa carga<sup>2</sup>”* (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B (26 de marzo de 2014), Radicado No. Radicación número: 25000-23-26-000-2003-00175-01 (28.741) [C.P. Enrique Gil Botero]).

Entonces, según el Consejo de Estado, el daño antijurídico debe estar estructurado bajo tres elementos que se analizarán en referencia al caso en concreto, para saber si se configura un daño imputable a los demandados.

El primer elemento es que el daño debe ser **antijurídico** es decir, que la persona no tenga el deber de soportarlo. Al respecto, el demandante asevera que su daño se consolida en la pérdida patrimonial de sus mercancías, causadas por el efecto del agua el día 03 de octubre de 2018. El alegado daño a SYSCO S.A.S fue producto de un evento de la naturaleza irresistible e incontrolable, como más adelante se identificará, sin embargo, Campanario Centro Comercial había expedido previamente a la materialización de los hechos, una guía dirigida a los Comerciantes y Propietarios sobre la manera de actuar en eventos de lluvia dentro del establecimiento, indicando precisamente que debían recogerse todas las cosas o mercancías que se encontraran al nivel del suelo para evitar daños.

El segundo elemento es que efectivamente **se lesione un derecho, bien o interés jurídicamente protegido**, para lo cual puede afirmarse que los comerciantes tienen derecho a su actividad mercantil consagrada en el Código de Comercio, y es cierto

---

<sup>2</sup> Si bien esta sentencia fue dejada sin efectos en sede de tutela ante la Sección Cuarta y Sección Quinta del Consejo de Estado, y fue ordenado que se expidiera sentencia sustitutiva, no se consideró inapropiada su definición de daño antijurídico, según se constata en sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, (7 de abril de 2016), Radicado No. 11001-03-15-000-2014-02171-00, [C.P. Martha Teresa Briceño De Valencia]. La sentencia sustitutiva fue expedida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B (31 de octubre de 2016), Radicado No. Radicación número: 25000-23-26-000-2003-00175-01 (28.741) [C.P. Guillermo Sánchez Luque]

que su actividad se realiza a través de mercancías. El presunto daño que se alega en la demanda menoscabó, según apreciación del demandante, una gran cantidad de prendas que según su relato se encontraban en los locales comerciales y que fueron afectadas por las precipitaciones del 03 de octubre de 2018, pero no existe un medio de prueba en la demanda, que permita acreditar la ubicación y afectación concreta a cada uno de los bienes, que habrían resultado afectados por razón de la anegación.

Y por último el daño debe ser **cierto**, esto es que se aprecie tanto material como jurídicamente. Al respecto, SYSCO SAS en el libelo de la demanda y para probar el daño que supuestamente fue causado se limitó a enumerar las afectaciones de ciertas mercancías entre las que se enumeran prendas de vestir, accesorios, y calzado, pero no aportó pruebas fehacientes del mismo daño, sino que solo allegó una lista con la estimación monetaria que se afectó, realizada por una persona interna a la misma persona jurídica que obraba como Auditor Interno; de manera tal que no se aprecia una verdadera observación de manera inequívoca y de que en realidad se haya presentado el daño, por esta razón se afecta el requisito de que debe ser cierto.

Entonces, si bien SYSCO SAS no debía soportar el daño que según las alegaciones de la demanda, se causó por las precipitaciones del día 03 de octubre de 2018, en la relación probatoria sobre el supuesto daño no se comprueba que este haya sido cierto y verificable, y mucho menos que le sea imputable a Campanario Centro Comercial, como será explicado en próximos acápite.

#### **4.2. Falta de prueba del nexo de causalidad entre el daño alegado y cualquier acción u omisión de Campanario Centro Comercial**

Tal y como lo describe el doctrinante Luis Guillermo Serrano Escobar (2011:29-34), “según Von Bar una condición adquiriría la categoría de causa sólo cuando de acuerdo con la forma como regularmente se desarrollan los fenómenos conduzcan a un resultado, es decir, cuando de acuerdo con las reglas generales de la vida, esa condición sea adecuada para la producción de determinados resultados” (Reyes Alvarado, 1994:23), “y para establecer qué tan idóneo ha sido el hecho para la producción de un determinado efecto, se acude a un juicio de probabilidad, haciendo depender la existencia o no del nexo causal de la previsibilidad del resultado en la mente del agente. (...) Conforme a esta teoría, no basta con que un hecho sea condición de un evento para considerarlo causa, sino que se requiere que sea previsible que esa acción provoque normalmente el resultado”.

La aplicación de la teoría de la causalidad adecuada a la hipótesis de responsabilidad que se enuncia en la demanda conlleva a decir que en el presente asunto es totalmente imposible corroborar que de haberse incoado acciones judiciales o medios constitucionales de defensa distintos a los desplegados por Campanario Centro Comercial, el resultado de la anegación del 3 de octubre de 2018 no hubiera ocurrido.

Y, si bien era previsible que la inundación pudiera ocurrir, y por ello ocurrió la advertencia del riesgo a la Sociedad de Acueducto y Alcantarillado de Popayán S.A.

E.S.P. y a la Alcaldía Municipal, esta resultaba a todas luces irresistible para Campanario Centro Comercial y estaba totalmente por fuera de su control, por obedecer a razones que funcionalmente están dentro de la órbita de las competencias de las entidades públicas mencionadas.

El reconocido tratadista Roxin (1997:360-361), sostiene que la teoría de la adecuación, no es en estricto sentido, una teoría de la causalidad, sino de la imputación pues no dice cuándo una circunstancia es causal respecto de un resultado, sino que intenta dar una respuesta a la pregunta de qué circunstancias causales son jurídicamente relevantes y pueden ser imputadas al agente.

Por lo tanto, bajo la perspectiva de imputación que se enuncia, tampoco el daño es imputable a Campanario Centro Comercial, ya que no existe ninguna norma jurídica que lo obligara a intervenir redes de acueducto y alcantarillado externos; tampoco existe fuente formal del Derecho alguna que la obligare a optar por un determinado camino procesal, cuando las condiciones *ex ante* a la ocurrencia de los hechos del 3 octubre de 2018, arrojaban que era factible que la SAAP S.A. E.S.P. atendiera los requerimientos por los canales del derecho de petición y comunicación asertiva entre particulares y el Estado, estrategia con la que estuvo de acuerdo la misma entidad demandada, al suscribir peticiones dirigidas al Municipio de Popayán, y porque se verifica que, aunque estuvo enterada de la estrategia de la copropiedad, nunca la objetó en la asamblea de copropietarios, ni tampoco presentó por su cuenta las acciones judiciales que hoy alega, debía presentar mi defendida.

Ahora bien, refiriéndonos al presunto daño que causado a SYSCO SAS, en el cual se culpa a Campanario Centro Comercial, debe advertirse que el nexo de causalidad entre lo que se alega y la acción u omisión es inexistente, por dos razones (1) Las precipitaciones pluviales torrenciales son eventos de la naturaleza, (2) El desbordamiento de los colectores externos de aguas lluvias no es responsabilidad del Centro Comercial. (3) Campanario Centro Comercial invirtió lo que estaba dentro de sus posibilidades en infraestructura, para otorgar una contención a un problema que no estaba dentro de sus competencias dirimir.

#### **4.3. Falta de prueba de falla en el servicio o culpa de Campanario Centro Comercial**

Para el demandante la responsabilidad radica frente a Campanario Centro Comercial, en que según sus alegatos, no se actuó de manera diligente para realizar las acciones tendientes al mantenimiento de los colectores externos de aguas lluvias, sin embargo, como se analizó en la contestación a los hechos de la demanda y se fundamentará en las excepciones, esto no era de competencia del Centro Comercial y, sin embargo, Campanario hizo todo lo que estaba a su alcance a través de una estrategia de comunicación asertiva mediante derechos de petición, informar y solicitar correcciones ante la problemática que acaecía el sector y, además fue diligente en la inversión en infraestructura interna, que permitiera responder frente a las contingencias de inundaciones de las vías públicas y red de alcantarillado externo, que pertenece a la SAAP S.A. E.S.P. y al MUNICIPIO DE POPAYÁN, de quienes es responsabilidad su mantenimiento.

## **V. EXCEPCIONES**

### **5.1. EXCEPCIONES PREVIAS**

#### **5.1.1. Caducidad.**

Se solicita Señor Juez se decrete probada la excepción de Caducidad para el presente caso, de conformidad con el literal i del artículo 164 de la Ley 1437 del 2011 (CPACA), que estableció un término de dos años contados a partir:

- i. Del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o
- ii. De cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo, si fue en fecha posterior, y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Los hechos ocurrieron el 3 de octubre de 2018, día en el que ocurrió el siniestro que pretende la parte demandante hacer valer para su reclamación administrativa, la presentación de la solicitud de Conciliación se dio el 17 de septiembre de 2020; fecha en la cual, faltaban 16 días para cumplir el término de caducidad.

Sin embargo, el acta de Conciliación es del 30 de noviembre de 2020, venciéndose de esta manera el término para la reparación directa el 16 de diciembre de 2020.

Según auto admisorio de la demanda, ésta fue presentada el día 20 de enero de 2021, configurándose así el fenómeno de caducidad.

### **5.2. EXCEPCIONES DE FONDO**

#### **5.2.1. Excepción “La copropiedad no está obligada a presentar Acciones Populares”.**

La acción popular es una acción pública, brindándole la posibilidad de ser interpuesta por cualquier persona. La Ley 472 de 1998 en su artículo 12 dispone que están legitimados para invocarla:

- 1. Toda persona natural o jurídica*
- 2. Las organizaciones no gubernamentales, las organizaciones populares, cívicas o similares.*
- 3. Las entidades públicas que cumplan funciones de control, intervención o vigilancia*
- 4. El Procurador General de la Nación, el Defensor del Pueblo y los personeros distritales y municipales en lo relacionado con su competencia*
- 5. Los alcaldes y los servidores públicos que den promover la protección y defensa de los derechos e interés colectivos*

De conformidad con el artículo 9, las Acciones Populares proceden contra toda acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares, que hayan violado o amenacen violar los derechos e intereses colectivos.

Ahora bien, la ley 675 de 2001 reglamentó lo referente al régimen de propiedad horizontal, definiéndolo de la siguiente manera:

*“ARTÍCULO 3o. DEFINICIONES. Para los efectos de la presente ley se establecen las siguientes definiciones: Régimen de Propiedad Horizontal: Sistema jurídico que regula el sometimiento a propiedad horizontal de un edificio o conjunto, construido o por construirse. Reglamento de Propiedad Horizontal: Estatuto que regula los derechos y obligaciones específicas de los copropietarios de un edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal.*

*Edificio: Construcción de uno o varios pisos levantados sobre un lote o terreno, cuya estructura comprende un número plural de unidades independientes, aptas para ser usadas de acuerdo con su destino natural o convencional, además de áreas y servicios de uso y utilidad general. Una vez sometido al régimen de propiedad horizontal, se conforma por bienes privados o de dominio particular y por bienes comunes.*

*(...)*

*Edificio o conjunto de uso comercial: Inmuebles cuyos bienes de dominio particular se encuentran destinados al desarrollo de actividades mercantiles, de conformidad con la normatividad urbanística vigente.*

*Edificio o conjunto de uso mixto: Inmuebles cuyos bienes de dominio particular tienen diversas destinaciones, tales como vivienda, comercio, industria u oficinas, de conformidad con la normatividad urbanística vigente.*

*Bienes privados o de dominio particular: Inmuebles debidamente delimitados, funcionalmente independientes, de propiedad y aprovechamiento exclusivo, integrantes de un edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal, con salida a la vía pública directamente o por pasaje común.*

*Bienes comunes: Partes del edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal pertenecientes en proindiviso a todos los propietarios de bienes privados, que por su naturaleza o destinación permiten o facilitan la existencia, estabilidad, funcionamiento, conservación, seguridad, uso, goce o explotación de los bienes de dominio particular.*

*Bienes comunes esenciales: Bienes indispensables para la existencia, estabilidad, conservación y seguridad del edificio o conjunto, así como los imprescindibles para el uso y disfrute de los bienes de dominio particular. Los demás tendrán el carácter de bienes comunes no esenciales. Se reputan bienes*

*comunes esenciales, el terreno sobre o bajo el cual existan construcciones o instalaciones de servicios públicos básicos, los cimientos, la estructura, las circulaciones indispensables para aprovechamiento de bienes privados, **las instalaciones generales de servicios públicos**, las fachadas y los techos o losas que sirven de cubiertas a cualquier nivel.*

*Expensas comunes necesarias: Erogaciones necesarias causadas por la administración y la prestación de los servicios comunes esenciales requeridos para la existencia, seguridad y conservación de los bienes comunes del edificio o conjunto. Para estos efectos se entenderán esenciales los servicios necesarios, para el mantenimiento, reparación, reposición, reconstrucción y vigilancia de los bienes comunes, así como los servicios públicos esenciales relacionados con estos.*

*En los edificios o conjuntos de uso comercial, los costos de mercadeo tendrán el carácter de expensa común necesaria, sin perjuicio de las excepciones y restricciones que el reglamento de propiedad horizontal respectivo establezca.*

*(...)"*

Del artículo transcrito bien vale la pena resaltar las siguientes conclusiones:

- a. Las redes **INTERNAS** de Acueducto y Alcantarillado son bienes esenciales y hacen parte de la responsabilidad de la copropiedad, pero no así las redes externas que son de responsabilidad de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado.
- b. Los derechos que cada propietario individual considere le están siendo vulnerados o amenazados, no necesariamente se deben defender por intermedio de la Propiedad Horizontal, sino que cada uno de ellos es titular de las acciones judiciales que considere oportunas para defenderlos.

Dentro del Régimen de Propiedad Horizontal, es pertinente citar el ARTÍCULO 32 de la Ley 675 de 2001:

*“ARTÍCULO 32. Objeto de la persona jurídica. Reglamentado por el Decreto Nacional 1060 de 2009. La propiedad horizontal, una vez constituida legalmente, da origen a una persona jurídica conformada por los propietarios de los bienes de dominio particular. Su objeto será administrar correcta y eficazmente los bienes y servicios comunes, manejar los asuntos de interés común de los propietarios de bienes privados y cumplir y hacer cumplir la ley y el reglamento de propiedad horizontal (...).”*

De esta norma se encuentra que si bien es objeto de la persona jurídica el manejar los asuntos de interés común de los propietarios de bienes privados, no establece ninguna norma de esta Ley, una obligación concreta de optar por una estrategia de litigiosidad judicial ante las dificultades que se llegaren a presentar con actores externos a la Propiedad Horizontal. Es más, la misma norma permite un gran y

amplio margen de ampliación para gestionar los asuntos de interés común de los copropietarios, y son los órganos como la Asamblea General y el Consejo de Administración los que deciden, de acuerdo con la pertinencia, posibilidad, prudencia y viabilidad, cuales son las acciones o conductas que se deben asumir ante una problemática concreta.

En consonancia con lo anterior, debe advertirse que la sociedad hoy demandante al ser copropietaria forma parte de la Asamblea General al tenor del Artículo 37 de la Ley 675 de 2001:

*“ARTÍCULO 37. Integración y alcance de sus decisiones. La asamblea general la constituirán los propietarios de bienes privados, o sus representantes o delegados, reunidos con el quórum y las condiciones previstas en esta ley y en el reglamento de propiedad horizontal.*

*Todos los propietarios de bienes privados que integran el edificio o conjunto tendrán derecho a participar en sus deliberaciones y a votar en ella. El voto de cada propietario equivaldrá al porcentaje del coeficiente de copropiedad del respectivo bien privado.*

*Las decisiones adoptadas de acuerdo con las normas legales y reglamentarias, son de obligatorio cumplimiento para todos los propietarios, inclusive para los ausentes o disidentes, para el administrador y demás órganos, y en lo pertinente para los usuarios y ocupantes del edificio o conjunto”.*

Esta norma faculta a la Sociedad hoy demandante para proponer a la Asamblea General de Copropietarios que se presentaran las acciones judiciales que hoy echa de menos, pero nunca lo hizo, ni tampoco solicitó a ningún miembro del Consejo de Administración que así lo hiciera, pese a que como se acredita en las pruebas de la demanda, sí tenía conocimiento de la problemática que suscita la presente demanda.

Lo anterior, demuestra que no se pueden hacer juicios *ex post*, puesto que una vez ocurridos los hechos, es muy fácil emitir juicios de valor y adjudicar responsabilidades hipotéticas desde un punto de vista jurídico, pero en lo que se tiene que basar el fallador es en las condiciones y contexto previos a la ocurrencia de los hechos, en los cuales el Acueducto y Alcantarillado de Popayán había manifestado voluntad de atender el mantenimiento de sus redes de Alcantarillado, condiciones en las cuales se presentaba como innecesario, desgastante y poco estratégico un proceso judicial tan largo como el que representa una Acción Popular, para el cual, además, se tenían que destinar rubros presupuestales altos con el propósito de contratar asistencia jurídica y dictámenes periciales que acreditaran ante la autoridad judicial competente la problemática de manejo externo de aguas lluvias ya mencionada.



También es de manifestarse que no se han desconocido en el presente asunto, las competencias de los administradores del Centro Comercial, cuyas competencias en una Propiedad Horizontal se encuentran consagradas en el **ARTÍCULO 50** de la Ley 675 de 2001, norma que determina la NATURALEZA DEL ADMINISTRADOR así:

*“La representación legal de la persona jurídica y la administración del edificio o conjunto corresponderán a un administrador designado por la asamblea general de propietarios en todos los edificios o conjuntos, salvo en aquellos casos en los que exista el consejo de administración, donde será elegido por dicho órgano, para el período que se prevea en el reglamento de copropiedad. Los actos y contratos que celebre en ejercicio de sus funciones se radican en la cabeza de la persona jurídica, siempre y cuando se ajusten a las normas legales y reglamentarias.*

*Los administradores responderán por los perjuicios que por dolo, culpa leve o grave, ocasionen a la persona jurídica, a los propietarios o a terceros. Se presumirá la culpa leve del administrador en los casos de incumplimiento o extralimitación de sus funciones, violación de la ley o del reglamento de propiedad horizontal.*

*(...)”*.

De lo anterior se desprende que una persona será designada para realizar la Administración de la propiedad Horizontal, y que su responsabilidad será a partir de la culpa leve, es decir, debe observar la **mediana diligencia, no la extremada diligencia**.<sup>3</sup>

De esta calificación de culpas se encuentra que Campanario Centro Comercial cumplió con la mediana diligencia, es decir actuó sin incurrir en culpa leve o culpa grave, pues procedió con el cuidado que los *“hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios”* (Artículo 63 Código Civil), ya que gestionó, remitió peticiones y advirtió del riesgo previsto a las autoridades competentes para el tratamiento de las redes de Alcantarillado externas del sector, e hizo lo que consideró oportuno,

---

<sup>3</sup> ARTICULO 63. <CULPA Y DOLO>. La ley distingue tres especies de culpa o descuido. Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo. Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve. Esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano. El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia, es responsable de esta especie de culpa.

Culpa o descuido levísimo es la falta de aquella esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Esta especie de culpa se opone a la suma diligencia o cuidado. El dolo consiste en la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro. (Código Civil de Colombia).

prudente y viable para tratar de precaver cualquier afectación a los bienes privados y sus propietarios.

Es más, Campanario actuó con tal insistencia y diligencia ante las autoridades competentes que su diligencia fue esmerada, equivalente a la que *“un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes”*, (Inciso 4, Artículo 63, Código Civil), razón por la cual no respondería, aunque la ley no lo pone a responder, por culpa levísima.

Según el artículo 51 de la ley 675 de 2001, el Administrador tiene a su cargo las siguientes funciones:

***“ARTÍCULO 51. FUNCIONES DEL ADMINISTRADOR. La administración inmediata del edificio o conjunto estará a cargo del administrador, quien tiene facultades de ejecución, conservación, representación y recaudo. Sus funciones básicas son las siguientes:***

*(...)*

*7. Cuidar y vigilar los bienes comunes, y ejecutar los actos de administración, conservación y disposición de los mismos de conformidad con las facultades y restricciones fijadas en el reglamento de propiedad horizontal.*

*(...)*

*10. Representar judicial y extrajudicialmente a la persona jurídica y conceder poderes especiales para tales fines, cuando la necesidad lo exija.*

*(...)”.*

En el artículo 51 de la Ley 675 de 2001, se establecen las obligaciones y deberes de los Administradores de la Propiedad Horizontal, resaltando en especial medida el numeral *10. Representar judicial y extrajudicialmente a la persona jurídica y conceder poderes especiales para tales fines, cuando la necesidad lo exija*, haciendo énfasis en que en ningún momento se contempla la obligatoriedad de actuar de cierta manera tal como lo es la interposición de Acciones Populares para velar por la protección de derechos de la persona jurídica, sino que dependiendo del contexto, las condiciones, la viabilidad y la prudencia, se puede optar por distintas estrategias para defender los intereses de la copropiedad. Esto es manifiesto en el aparte en que la norma mencionada indica que los poderes se deben otorgar *“cuando la necesidad lo exija”*.

Si bien es cierto que, la copropiedad puede presentar Acciones Judiciales contra las entidades que presuntamente estén vulnerando sus derechos o los derechos colectivos, para el caso en concreto Campanario Centro Comercial, optó por una estrategia no de acciones judiciales, sino de peticiones formales que dejaran una

trazabilidad de la advertencia del riesgo previsto, lo cual también es un mecanismo constitucional de defensa consagrado en el Artículo 23 de la Constitución Política, que permite desplegar, sin conflictividad, una comunicación asertiva con las entidades territoriales, y que se ofreció en su momento como un mecanismo idóneo para dar solución a la problemática que se presentaba en torno a las aguas lluvias que ingresaban al Centro Comercial desde la calle.

Por otro lado, es importante resaltar que un proceso de Acción Popular toma mucho tiempo para resolverse y para que sea efectivo, razón por la cual no se consideró oportuno ni viable.

Por ende, no es que la Copropiedad no haya realizado ninguna acción tendiente a superar el problema que se causaba sino que se optó por un camino que consideró, por las condiciones concretas, más eficaz y oportuno, lo cual es completamente legal y no puede ser utilizado *a posteriori* como un argumento de responsabilidad jurídica, máxime cuando la parte demandante tuvo la misma posibilidad de presentar las acciones y no lo hizo, porque seguramente tampoco las consideró viables y oportunas.

**5.2.2. Excepción de diligencia en el actuar de Campanario Centro Comercial:** actuó de manera diligente para lograr el mantenimiento de los colectores de aguas externos por parte de los entes administrativos encargados.

Para la Real Academia Española, la diligencia se entiende como “*1. f. Cuidado y actividad en ejecutar algo. 2. f. Prontitud, agilidad, prisa. 3. f. Trámite de un asunto administrativo, y constancia escrita de haberlo efectuado (...)*”.

De acuerdo con esta definición de diligencia debe entonces entenderse que las actuaciones de Campanario Centro Comercial correspondieron a un actuar diligente, tal y como se procede a sustentar en los siguientes párrafos.

Como se resaltó en el acápite anterior, Campanario Centro Comercial, optó por una estrategia de comunicación asertiva, en la cual se le informó y requirió a los diversos entes encargados tales como el Acueducto y Alcantarillado de Popayán, al Municipio de Popayán, a la Curaduría Municipal y a la Oficina de Planeación del Municipio, para que se efectuara el debido mantenimiento a los ductos de aguas lluvias y al sistema de Alcantarillado de la Calle 25 norte y la Carrera 9.

Para cumplir con la estrategia de solución de la situación de las aguas que ingresaban al Centro Comercial provenientes del mal estado de las redes de Alcantarillado externas, se solicitó en diferentes ocasiones, como se evidencia en las pruebas adjuntas a la presente contestación de la demanda, así como en las presentadas por SYSCO S.A.S en el líbello introductorio del proceso, desde el año 2010 hasta la actualidad, peticiones que buscaban impedir que ocurriera la inundación que hoy nos reúne en el presente litigio.

El 25 de abril de 2009 se recibió respuesta de una petición realizada el 30 de julio de 2009 ante la SAAP S.A. E.S.P. respecto a los deberes y funciones del constructor ARINSA, entre las cuales se encontraba la adecuación de la Quebrada Machángara para garantizar el drenaje del área aledaña para evitar futuras inundaciones.

El día 29 de julio de 2009, se manifestó por parte de mi defendida, ante el Alcalde Municipal, RAMIRO ANTONIO NAVIA, que ARINSA había realizado una serie de obras por colaboración con la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán, que permitieron mejorar el sistema de Alcantarillado Pluvial y el Alcantarillado combinado, sin embargo, se puso de presente que existían zonas que por su ubicación, falta de mantenimiento e incapacidad hidráulica funcionaban a su capacidad máxima y existía un riesgo de nuevas inundaciones y se solicitó se realizaran mantenimientos en todo el sistema.

El 07 de octubre de 2010 se radicó por parte de mi representada, ante el Ingeniero MAURICIO ANDRÉS CHAPARRO ROJAS, Gerente de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán, con copia al Alcalde Municipal RAMIRO ANTONIO NAVIA DIAZ; la Jefe de Planeación/ Control Físico, MARIA ANTONIA OTERO ARARAT; el Curador Urbano Uno de Popayán, CARLOS ADRIAN PARDO y el Curador Urbano Dos de Popayán, ALEXANDER RICARDO VARGAS, un **derecho de petición y solicitud de intervención** por medio del cual se puso de presente una problemática relativa a la construcción de un edificio destinado a hotel y la inexistencia de la disponibilidad del servicio de Acueducto y Alcantarillado, y por otro lado, otra problemática frente a la construcción y desarrollo de obras para un local comercial en el cual se realizaron obras para la instalación de redes de Alcantarillado y Acueducto, pese a la incapacidad de la red existente en el sector.

Es importante resaltar que en el documento en mención se manifestó que era de pleno conocimiento por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán, que en el sector existían para la época de los hechos DOS (02) Acciones Populares en torno a los diversos conflictos que se presentaron por las redes de alcantarillado, y la segunda es del Señor JAVIER PALOMINO, que pone de presente los problemas del sector, además, se evidencia un grave represamiento del sistema de alcantarillado de aguas servidas y manejo de las aguas lluvias de la zona externa al Centro Comercial, y que se requiere una intervención inmediata que evite que se produzcan mayores daños.

De la existencia de dichas Acciones Populares, y la persistencia de las dificultades de Alcantarillado en el tiempo, se puede concluir que es manifiesta la poca efectividad que dichas acciones judiciales ofrecen para el problema concreto, razón por la cual se da la razón a lo considerado en su momento por la propiedad horizontal que represento, de buscar otros canales para la solución del problema que ha suscitado la presente demanda.

El 15 de octubre de 2010, se recibió respuesta a la solicitud del 07 de octubre de 2010 por parte de la SAAP S.A. E.S.P. que pedía intervenir ante el propietario de la construcción del edificio del sector Avenida Juan Pablo II y lote contiguo a

Salesianas, informando que se habían realizado las investigaciones correspondientes, y que los constructores del Hotel no habían realizado ninguna diligencia para acceder a los servicios públicos de acueducto y alcantarillado, por ende se tomarían acciones, y por otra parte en el otro lote destinado a la venta de carros, si se encontró certificado de disponibilidad de servicios.

El 20 de octubre de 2010, se recibió respuesta por parte de la CURADURÍA URBANA 1 – POPAYÁN, en la cual se informaba de la licencia expedida para el Lote destinado a la venta de carros.

Posteriormente, el día 21 de octubre de 2010 se le solicitó a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado que se realizara un mantenimiento del colector de aguas lluvias que se encontraba en el separador central en la zona de la Calle 25 Norte entre Carreras 9 y 10 o Avenida Juan Pablo II, expresando la **urgencia** de la acción para el Centro Comercial Campanario.

El 29 de octubre de 2010, se recibió respuesta por parte de la Oficina Asesora de Planeación, en la cual se expuso las licencias otorgadas a las construcciones y que la operación de las redes de Acueducto y Alcantarillado recaían en el ente administrativo de la SAAP S.A. E.S.P..

El 08 de noviembre de 2010, ante la Jefe de la Oficina Asesora de Planeación Municipal, MARIA ANTONIA OTERO ARARAT, se radicó por mi representada un oficio, realizando ciertas precisiones y una solicitud referente a las revisiones que debían hacerse frente a las licencias expedidas por la Curaduría 2 de Popayán, poniendo en conocimiento de que no existía viabilidad, proyecto ni documentos que soportaran la disponibilidad en torno al servicio de Alcantarillado para la construcción que se iba a realizar en la zona, y se solicitó se revisara la licencia otorgada.

Se recibió una respuesta del 12 de noviembre de 2010, por parte de la SAAP S.A. E.S.P. en la que se respondió lo referente al oficio del 21 de octubre de 2010, y se manifestó que la solicitud había sido atendida con funcionarios de la División de Alcantarillado y el equipo de Acuatech C 2000.

ARINSA, remitió carta que contenía la respuesta de la SAAP S.A. E.S.P. frente a su derecho de petición de noviembre de 17 de 2010, informando la existencia del certificado de disponibilidad de servicio de Alcantarillado Sanitario y Pluvial, identificando el colector combinado, y demostrando que se habían seguido los diseños y recomendaciones y que ARINSA había realizado obras para la mejoría del servicio.

Ante el Alcalde del Municipio de Popayán, RAMIRO ANTONIO NAVIA DIAZ, se presentó una solicitud de los comerciantes de Campanario Centro Comercial, el 02 de diciembre de 2010, para que se tomaran medidas urgentes en la reposición de las tuberías que conforman los colectores de aguas lluvias de la zona y poniendo de presente que los mantenimientos realizados por la Empresa encargada

Acueducto y Alcantarillado eran precarios, aunque la constructora ARINSA de manera autónoma y pese a que no era de su competencia hubiera realizado algunos. Cabe resaltar, que el Comerciante LUBER, propiedad del hoy demandante SYSCO S.A.S, también firmó dicha petición, reconociendo que Campanario Centro Comercial había realizado todo lo que estaba a su alcance y derivando esa responsabilidad en la empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán.

En fecha 03 de diciembre de 2010 se realizó una solicitud nuevamente al Acueducto y Alcantarillado precisamente al Jefe de la División Alcantarillado, para que se tomaran las medidas de fondo frente a la gravedad de la obstrucción de la tubería del Alcantarillado y se informó sobre las actuaciones realizadas por ARINSA.

El Jefe de la División de Alcantarillado PEDRO ANTONIO PAREDES TOBAR remitió al Gerente del Acueducto y Alcantarillado MAURICIO ANDRÉS CHAPARRO un análisis del Derecho de petición de ARINSA sobre las construcciones realizadas y se planteó realizar nuevamente un sondeo al colector Machángara y el de la Avenida Papal para garantizar el funcionamiento, lo cual fue resultado de la gestión de mi defendida.

En memorial dirigido a la Administración de Campanario Centro Comercial del 20 de enero de 2011, suscrita por el Ingeniero HUGO EDUARDO MUÑOZ MUÑOZ, como Ingeniero y Gerente de Proyecto de construcción del Centro Comercial (Constructora ARINSA), se puede verificar plenamente que lo enunciado en las peticiones de mi defendida ante el Acueducto y Alcantarillado de Popayán gozaba de veracidad e integridad técnica. En este documento se menciona que se había expedido por parte de EAAP SA ESP un certificado de disponibilidad de servicio de Alcantarillado Sanitario y Pluvial para el diseño de las redes del Centro Comercial, el cual fue respetado en su diseño y construcción, según el cual las aguas lluvias y sanitarias debían entregarse al colector COMBINADO paralelo al zanjón de Machángara de 24" de diámetro y las aguas lluvias parte a este colector y parte al colector Pluvial de la Carrera 15 o Avenida Papal.

El 28 de enero de 2011, por parte de la Administración de Campanario Centro Comercial se le reiteró al Gerente de la SAAP S.A. E.S.P. la preocupación de la copropiedad y los 139 inversionistas comerciantes, dentro de los cuales se encontraba la hoy DEMANDANTE, al no encontrar respuestas claras y contundentes frente a la problemática de las aguas lluvias y se solicitó se indicaran las acciones previstas para encontrar una solución de fondo.

De la misma manera, se evidenció que la zona que tributa al colector combinado paralelo al zanjón (sector de Machángara) es sumamente amplia, y aunque se cuenta con otros colectores destinados a recoger las aguas lluvias como lo son: el colector de 36" paralelo a la avenida panamericana (Cra 9); es evidente que la capacidad de estos, es insuficiente para evacuar las aguas de ésta y otras zonas que llegan a los colectores citados; ya sea por la falta de mantenimiento (presencia de obstrucciones) o por cercanía a cumplir la vida útil de los mismos (27 años en el

caso del colector de Machángara), de tal forma que se presentan serias falencias en su funcionamiento.

ARINSA, constructora del Centro Comercial Campanario afirmó en la fecha mencionada la construcción de tres (03) cámaras en el colector ubicado en el separador de la Carrera 15 para poder realizar la limpieza del mismo, sin embargo, por parte del Acueducto y Alcantarillado no hubo una respuesta o una solución a la problemática producida por los eventos que se presentaron en el sistema exterior de los colectores.

El 18 de mayo de 2011 se solicitó ante el Ingeniero PEDRO ANTONIO PAREDES TOBAR, en su calidad de Jefe de la División de Alcantarillado de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, información sobre el plan y cronograma de mantenimiento del Alcantarillado de la Carrera 15, la Carrera 9 y el zanjón del Barrio Esperanza o Quebrada Machángara, para que la zona se incluyera dentro del mismo y así evitar la saturación de las redes.

Se recibió una respuesta del 03 de junio de 2011 por parte de la SAAP SA ESP respondiendo lo referente al oficio del 18 de mayo de 2011, en el cual manifestaron que la solicitud había sido atendida con funcionarios de la División de Alcantarillado y el equipo de Acuatech, sondeando las recamaras y sumideros del sector, lo cual se logró gracias a la gestión de mi defendida, lo cual demuestra diligencia.

El 03 de junio de 2011, la Administradora de Campanario se dirigió al Ingeniero MAURICIO ANDRES CHAPARRO, Gerente de la SAAP S.A. E.S.P. para informar sobre el colector encontrado lote contiguo a OLIMPICA y para prevenir de que sus aguas no fueran vertidas a ningún colector cercano al Centro Comercial para evitar el desbordamiento de los mismos, lo cual denota diligencia.

El 19 de junio de 2011, se recibió respuesta por parte de la SAAP S.A. E.S.P. en la cual se informaba que “el lote ubicado en la parte posterior del supermercado OLIMPICA tiene un proyecto aprobado desde 1969, presentado por el Ingeniero Juan José Figueroa, y las redes existentes desde ese tiempo tienen su drenaje disponible hacia el colector de Machángara. El urbanismo de lote llamado Urbanización Ciudad jardín, por el INSFOPAL, fue desarrollado mucho antes que la construcción del Centro Comercial Campanario y el Almacén Olímpica”.

El 30 de junio de 2011, ante el Jefe de la División de Alcantarillado de la SAAP S.A. E.S.P., PEDRO PAREDES, se presentó un derecho de petición sobre el oficio de respuesta del 10 de junio de 2011, manifestando que la respuesta dada no se compartía al no manifestarse intención de realizar el mantenimiento a la zona de los colectores, la antigüedad del sistema de Alcantarillado y el grado de afectación de las tuberías. Por ende, se solicitó información documental y fáctica de la realización de obras en pro del sistema de Alcantarillado.

Ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, H.M. CARMEN AMPARO PONCE, se adjuntó copia del derecho de petición realizado al Ingeniero PEDRO

PADRES, Jefe de la División de Alcantarillado de la EAAP SA ESP, al cursar en el Despacho la Acción Popular 2011-0182 interpuesta por DARIO ENRIQUE TORRES y la JUNTA DE ACCION COMUNAL DEL BARRIO CIUDAD JARDÍN, expresando interés no solo por el humedal de Ciudad Jardín sino por la problemática de la red de alcantarillado que podría afectar al Centro Comercial, lo cual demuestra que ya han ocurrido acciones al respecto, que no han ofrecido soluciones prácticas al asunto, razón por la cual CAMPANARIO optó por otro tipo de estrategias.

Se radicó el 05 de julio de 2011 ante el Alcalde Municipal RAMIRO ANTONIO NAVIA DIAZ; el Gerente de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, EDUARDO CHAPARRO; el Director de la CRC, JESUS HERNAN GUEVARA y el Procurador Ambiental de Popayán, JOSE LUIS LOPEZ BECERRA copia de la petición elevada ante el Ingeniero PEDRO PAREDES, Jefe de la División de Alcantarillado de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán, solicitud con carácter urgente y en pos de la protección patrimonial y social del Centro Comercial Campanario y comunidad del Sector del barrio Ciudad Jardín.

El 11 de julio de 2011 se recibió respuesta al oficio del 30 de junio de 2011 por parte de la SAAP S.A. E.S.P., informando que desde el año 1969 el urbanismo ya estaba aprobado y que cuando se proyectó y construyó el colector Machángara en 1985, esa área tributaria se tuvo en cuenta y se reconocen los aliviaderos de estructuras hidráulicas.

El 22 de julio del 2011, la Corporación Autónoma Regional del Cauca (C.R.C.) dio respuesta a la petición radicada el 01 de julio de 2011, en lo relativo al Humedal de Ciudad Jardín y las redes de alcantarillado.

El 22 de enero de 2013 la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán remitió el informe suscrito por el Jefe de la División de Alcantarillado, en el cual se verificó la existencia de una compuerta en una de las cámaras del colector Machangara que viene del área de Olímpica, Concesionario Kia y Catay, causando represamiento en los colectores aledaños y se solicitó retirar la compuerta porque se convertía al colector de Machángara en único para el Centro Comercial.

En Oficio del 04 de marzo de 2013, el Centro Comercial Campanario le informó al Ingeniero MAURICIO ANDRES CHAPARRO, Gerente de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado que la Empresa expidió un certificado de disponibilidad de servicio de Alcantarillado Sanitario y Pluvial para el diseño de las redes del Centro Comercial Campanario, y que se manifestaba claramente que las aguas negras debían entregarse al colector COMBINADO paralelo al Zanjón de Machángara de 24" de diámetro (colector construido por la CRC) y las aguas lluvias parte a este colector y parte al colector pluvial de la Carrera 15 o avenida Papal (20% al primero y 80% al segundo) tal cual se representa en el diseño realizado por el Ingeniero Henry Rivera. Se advirtió a su vez, del mal estado de las tuberías y de los contenedores por obstrucciones y antigüedad, y se evidencio la construcción de un aliviadero para los excesos (en los aguaceros) con vertimiento al Zanjón de Machángara, demostrándose así la plena diligencia por parte de mi defendida. Sin embargo, es



claro resaltar que el problema de los colectores se presentaba desde antes de la construcción del Centro Comercial.

En fecha 07 de marzo de 2013, se dio respuesta por parte de la SAAP S.A. E.S.P. en la cual se manifestaba que se estaban adelantando estudios hidráulicos y sanitarios del área del colector Machángara, con la consultoría del Ingeniero Luis Fernando Moncayo Cadena para lograr una solución integral en toda la zona (Palacé, Ciudad Jardín, Catay, La villa, entre otras), lo cual es resultado de la diligencia de mi defendida, y pone de presente que si existe dificultades en torno a la red de alcantarillado, y pone de presente que la problemática no es responsabilidad de Campanario.

El 06 de mayo de 2013 se radicó ante el jefe de la División de Alcantarillado, PEDRO ANTONIO PAREDES, oficio reiterando la situación y solicitando la limpieza de los sumideros, aliviaderos y revisión de redes del sector.

El 15 de mayo de 2013 se recibió respuesta por parte del jefe de la División de Alcantarillado en la cual se expresaba lo siguiente “me permito informarle que en el estudio que se adelanta del colector Machángara se estudia las alternativas de solución del área a drenajes viales”, lo cual es resultado de la diligencia de mi defendida, y pone de presente que si existe dificultades en torno a la red de alcantarillado, y pone de presente que la problemática no es responsabilidad de Campanario.

El día 21 de marzo de 2014 se celebró un contrato por medio del cual se contrató el servicio de ACUATECH **“CONTRATO DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS QUE CONTIENE LAS CONDICIONES UNIFORMES ESTABLECIDAS PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO”** cuyo prestador de servicios es el **ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN S.A. E.S.P.**

En dicho contrato en la **CLÁUSULA 2. - DEFINICIONES**, se encuentra el numeral 2. **Falla en la prestación del servicio:** *“Incumplimiento por parte de la persona prestadora en la prestación continua de un servicio de buena calidad, en los términos del artículo 136 de la Ley 142 de 1994 y de la regulación vigente expedida por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico”,* de lo cual se desprende que si el prestador del servicio falla en alguna de sus funciones deberá responder de conformidad a la legislación, y que dicha responsabilidad solo recae sobre él que es quién tiene la competencia legal y contractual sobre las redes de Alcantarillado.

Por su lado en el numeral 9 se consagra la definición del **Servicio público domiciliario de alcantarillado:** *Es la recolección municipal de residuos, principalmente líquidos, por medio de tuberías y conductos, como también las actividades complementarias de transporte, tratamiento y disposición final de tales residuos.*

Se establecen a su vez las condiciones generales para que funcione este servicio, los niveles de calidad, continuidad y presión del servicio, y se consignan los planes de contingencia que comprenden también los casos de emergencia o mantenimientos que afecten la continuidad y/o calidad del servicio se dispondrían de carro tanques del equipo de Bomberos de Popayán.

Respecto a la responsabilidad, cabe mencionar la “**CLÁUSULA 32. FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO.** *El incumplimiento de la persona prestadora en la prestación continua de un servicio de buena calidad, atendiendo los parámetros establecidos en el Anexo Técnico (Reglamento Técnico) del presente documento, se denomina falla en la prestación del servicio. El acaecimiento de una falla en la prestación del servicio confiere el derecho al suscriptor y/o usuario, desde el momento en que se presente, a la resolución del contrato, o su cumplimiento con las reparaciones de que trata el artículo 137 de la Ley 142 de 1994. El descuento en el cargo fijo opera de oficio por parte de la persona prestadora. La indemnización de perjuicios no procede si hay fuerza mayor o caso fortuito*”, de lo cual se desprende que toda falla que se presente en razón a un incumplimiento recae en el ente prestador del servicio y no en Campanario Centro Comercial.

El 18 de marzo de 2015, se solicitó nuevamente a la SAAP S.A. E.S.P. que se realizara mantenimiento del Alcantarillado de la Carrera 15 Norte, Avenida Papal, debido a su taponamiento.

El 09 de abril de 2015 se dio respuesta por parte de GERMAN DARIO LONDOÑO CAICEDO, jefe de la División de Alcantarillado (E), al oficio de solicitud de limpieza, informando que “se realizó sondeo a la red solicitada, trabajo ejecutado con personal de la División de Alcantarillado”, lo cual fue resultado de la diligencia de mi representada.

En fecha 17 de abril de 2015, se solicitó un correctivo del Alcantarillado, al Gerente de la SAAP SA ESP, que se encontraba entre la Fundación Gimnasio Moderno del Cauca y el concesionario Alka Motor pues cada vez que llovía se lavaban las aguas hervidas de la zona y llegaban a los drenajes de agua lluvia del Centro Comercial.

El 16 de octubre de 2015 se realizó una solicitud de mantenimiento del colector de lluvias de la vía al Papódromo ante el Ingeniero GIOVANNI OBANDO, Subgerente técnico del Acueducto y Alcantarillado de Popayán, además, se le informó que el 15 de octubre de 2015 se realizó una inspección para revisar las causales de una inundación presentada el día anterior y se construyó un tanque eyector para aliviar el volumen del agua que se recibe por los canales de lluvia, encontrándose en la inspección que una de las causantes radicaba en el hecho de que el colector de lluvias de la vía Papódromo se encontraba colmatada de raíces y sedimentos, mantenimiento que le corresponde a la mencionada entidad descentralizada del Municipio de Popayán.

El 05 de noviembre de 2015 se comunicó por parte de la SAAP SA ESP que se había programado para la semana del 17 al 20 de noviembre del 2015 la limpieza

del colector pluvial vía Papodromo requerida, lo cual fue resultado de la diligencia de mi defendida.

En fecha 24 de agosto de 2016, nuevamente se solicitó ante el ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN un plan de acción donde se verificaran las redes de agua lluvia en la intersección entre la Carrera 9 norte y la Calle 15 Norte que se encontraba colmatada y que requerían mantenimiento y limpieza urgente.

El 13 de septiembre de 2016 se recibió respuesta a la solicitud, manifestando el compromiso de limpieza de los sumideros del sector, con una frecuencia máxima de dos veces al año siendo esta acción la única a la que se podían comprometer por el momento teniendo en cuenta la disponibilidad de personal.

El 22 de mayo de 2019 se presentó un derecho de petición sobre el funcionamiento del colector de la avenida Papal por parte de la Administradora del Centro Comercial Campanario ante la Gerente del Acueducto y Alcantarillado de Popayán, MARIA DEL PILAR HUERTA, en el cual se ponía nuevamente de presente la situación y se solicitaba la intervención inmediata.

El 28 de agosto de 2019 se solicitó el servicio de ACUATECH, por parte del señor WILLIAM HENAO ZUÑIGA, como jefe de mantenimiento y servicios generales de Campanario Centro Comercial, y se manifestó que el Centro Comercial como plan de mejoramiento y apoyo al mantenimiento del colector realizaría la limpieza de las recamaras localizadas en el tramo de la Calle 25 Norte y Carrera 15 Via Papal, todo lo cual es muestra de diligencia de mi defendida.

Las anteriores actuaciones demuestran que Campanario Centro Comercial ha sido extremadamente diligente en el manejo de la situación producida por las aguas lluvias que ingresan al lugar, incluso realizando acciones a través de la Constructora ARINSA mediante la construcción de cámaras que permitan el mejoramiento del servicio, sin embargo, el ente encargado de realizar el mantenimiento y proveer el funcionamiento eficaz y eficiente es el Acueducto y Alcantarillado de Popayán; por ende, Campanario Centro Comercial ha actuado conforme a sus facultades para cooperar en la mejoría de la situación.

Finalmente, debe ponerse de presente al Despacho que no hay argumento en la demanda sobre falta de diligencia de Campanario Centro Comercial, simplemente se enuncian dos hechos pero ninguna norma ni fuente formal del derecho le da la razón a la endilgada falla en el servicio o culpa alegada por la parte demandante.

**5.2.3. Excepción de responsabilidad exclusiva de un tercero:** El agua que produce las inundaciones proviene del exterior del Centro Comercial ya que toda la interior es evacuada satisfactoriamente.

Como se acotó en la contestación a los hechos de la demanda, Campanario Centro Comercial cuenta con un sistema de evacuación de aguas lluvias bastante efectivo a partir de motobombas que permiten eliminar 189 lts/s, lo cual le permite tener

seguridad contra inundaciones por el agua que cae en el área de propiedad que corresponde al Centro Comercial. Por ende, es claro que el agua que ingresa al Centro Comercial Campanario es producto de aguas exteriores que no son evacuadas correctamente porque se acumulan en el sistema de Acueducto y Alcantarillado Municipal de la Carrera 9 y la Calle 25.

Campanario Centro Comercial como propiedad horizontal diligente y, previendo las dificultades que pudieran ocurrir por la falta de capacidad del alcantarillado de la ciudad, llevó a cabo todas las acciones que estuvieron a su alcance técnico y presupuestal para evitar que ocurriera una inundación al interior del Centro Comercial y para ello adquirió con recursos propios unas motobombas sumergibles de 30hp (1500 glpm) cada una que logran bombear hasta una zona donde no pone en riesgo de anegación el interior de la copropiedad, a 400 metros de distancia frente a la bomba de Terpel de Palacé. El sistema de bombeo que tiene Campanario Centro Comercial para evacuar estas aguas es de 189 lts/s, que corresponde a 94.5 lt/s por cada motobomba.

Y, es claro que el problema de inundaciones proviene de la falla de las redes de Alcantarillado Público del sector, pues en documento de fecha 20 de enero de 2011 suscrito por el Ingeniero HUGO EDUARDO MUÑOZ, Gerente del Proyecto en la constructora ARINSA, se menciona que se había expedido un certificado de disponibilidad de servicio de Alcantarillado Sanitario y Pluvial del Centro Comercial Campanario, las cuales debían entregarse al colector COMBINADO paralelo al zanjón de Machángara de 24" de diámetro, y las aguas lluvias parte a este colector y parte al colector Pluvial de la Carrera 15 o Avenida Papal, lo cual fue totalmente respetado en la construcción, según lo enuncia ARINSA en el documento mencionado.

De la misma manera, se evidenció que la zona que tributa al colector combinado paralelo a la zanja (sector de Machángara) es sumamente amplia, y aunque se cuenta con otros colectores destinados a recoger las aguas lluvias como lo son: el colector de 36" paralelo a la avenida panamericana (Cra 9); es evidente que la capacidad de estos, es insuficiente para evacuar las aguas de ésta y otras zonas que llegan a los colectores citados; ya sea por la falta de mantenimiento (presencia de obstrucciones) o por cercanía a cumplir la vida útil de los mismos (27 años en el caso del colector de Machángara), de tal forma que se presentan serias falencias en su funcionamiento.

ARINSA, constructora del Centro Comercial Campanario afirmó en la fecha mencionada la construcción de tres (03) cámaras en el colector ubicado en el separador de la Carrera 15 para poder realizar la limpieza del mismo, sin embargo, por parte del Acueducto y Alcantarillado no hubo una respuesta o una solución a la problemática producida por los eventos que se presentaron en el sistema exterior de los colectores.

Adicionalmente, con todas y cada una de las peticiones elevadas por Campanario Centro Comercial a las entidades públicas como la Alcaldía Municipal y la EAAP SA ESP, se demuestra que hubo una advertencia del riesgo previsto, y que dichas entidades no fueron diligentes, ni cumplieron con sus funciones y competencias, lo

que finalmente generó la anegación del 03 de octubre de 2018 que suscita el presente proceso. Esto demuestra la responsabilidad exclusiva de los terceros mencionados.

Toda el agua que ingresa directamente a Campanario Centro Comercial es evacuada, sin embargo, cuando se presentan lluvias categorizadas como muy fuertes o torrenciales, el agua externa producto de la acumulación de los colectores de la Avenida Papal y del sector de Machángara, entra y se presenta un déficit en la capacidad de evacuación del líquido, situación que se convierte en incontrolable y fuera del alcance del Centro Comercial, que en realidad es responsabilidad del Acueducto y Alcantarillado de Popayán.

El Centro Comercial Campanario cuenta con un sistema de evacuación de las aguas lluvias muy completo, que respeta todas las normas técnicas, y que evacua todas las aguas lluvias que caen al interior del Centro Comercial. Sin embargo, el problema radica en las redes externas de Acueducto y Alcantarillado, que no son de propiedad de mi defendida, las cuales son insuficientes e implican inundación de las vías de propiedad del Municipio, cuyas aguas ingresaron al Centro Comercial el día de los hechos de manera imposible de controlar.

#### **5.2.4. Excepción de falta en la prueba del nexo de causalidad:**

##### **5.2.4.1. Inconsistencias en lo relativo a las características de la lluvia presentada el 03 de octubre de 2018.**

A la demanda se acompañó un peritaje que buscaba determinar a partir del nivel de lluvia del 03 de octubre de 2018 en la ciudad de Popayán si la precipitación estaba dentro de los parámetros de diseño de las redes de alcantarillado, concepto pericial que partió de las siguientes posibles hipótesis:

- *“El nivel de lluvia fue bajo, pero por factores externos al control del centro comercial se presentó el evento de inundación, posiblemente colmatación de sedimento, escombros o basura de las redes de alcantarillado, lo que hace que incluso con poca lluvia se generen inundaciones*
- *El nivel de lluvia realmente fue alto o muy alto y los registros del IDEAM presentan un error considerable*
- *Se tiene una combinación de las anteriores, pues se tiene error en los datos del IDEAM ya que la lluvia fue mayor a lo registrado y también se tiene sedimentación y obstrucciones en la red de alcantarillado”.*

De acuerdo con los datos recopilados por el dictamen pericial, se generó una confusión en lo referente a las estaciones meteorológicas, entendiéndose que éstas miden los factores climáticos de la zona en la que están instaladas, y que siendo una zona muy pequeña y no representativa de una ciudad, ni mucho menos de la zona donde se encuentra el Centro Comercial Campanario, además de que se puede presentar que llueva en una zona de la ciudad y la estación meteorológica esté en otra mostrando incluso reportes de tiempo seco. Por este motivo se puede

entender que los reportes del IDEAM pueden no estar ajustados a la realidad, como lo es el presente caso.

Afirma entonces que frente a las estaciones meteorológicas *“Esta situación ha tratado de subsanarse y en el caso de Bogotá se tienen 3 estaciones dentro del casco urbano, pero no ocurre esto con Popayán, donde la única estación meteorológica esta (sic) al interior del Aeropuerto Guillermo León Valencia que presta sus servicios a esta ciudad, ubicada cerca de la torre de control”*.

Y concluye afirmando que en el tercer escenario posible que permitía entender por qué la estación meteorológica del IDEAM registró una lluvia suave, pero en realidad se presentaron inundaciones en gran parte de la ciudad, es una mezcla entre errores en la información aportada por la entidad meteorológica y falta de mantenimiento en las redes, ya que el evento sin duda ocurrió, pero no se presentó en más ocasiones incluso con reportes de lluvia superiores.

Se analizó entonces por parte del perito la plataforma GIOVANNI de la NASA, donde el orden de los cuadros es 1 para la zona noroccidental, 2 para la zona nororiental, 3 para la zona suroccidental y 4 para la zona suroriental, siendo esta última la que según el mapa presentado contiene al Centro Comercial Campanario, tal y como se pueden evidenciar en las imágenes que obran en el folio 116 a 124 de la demanda.

De lo anterior, se concluyó que incluso la región con menos registro de lluvia que es la región 4 donde está ubicado el Centro Comercial Campanario presenta un registro de lluvia que triplica lo presentado por el IDEAM.

Se acotó que *“Es evidente que el alcantarillado en la zona de mayor precipitación era insuficiente pues se tiene una red de 60cm de diámetro cuando se requiere una tubería de 75cm de diámetro”*, sin embargo, esto no hace parte de la responsabilidad del Centro Comercial Campanario, sino del ente encargado del servicio público.

Se concluyó así que *“Los registros del IDEAM no representan la situación vivida el 03 de octubre de 2018 en la ciudad de Popayán, mostrando con un único dato que el nivel de lluvia para este día fue de 24mm por lo que se acude a registros atmosféricos y meteorológicos de la NASA a través de su plataforma GIOVANNI, encontrando que en la zona nororiental de la ciudad donde está ubicado el Centro Comercial Campanario se tuvo una lluvia de 72mm a lo largo del día.*

El peritaje afirma que las redes internas se encontraban bien, así: *“Un mes antes del evento se realizó limpieza a las redes sanitarias por parte del señor Nolber Ceron Muñoz, retirando grasa proveniente de la zona de comidas, residuos alimenticios, papel y otros elementos que se encontraban al interior de las tuberías, por lo que es claro que no se presentó obstrucción de las redes sanitarias al interior del centro comercial”*.

Sin embargo, las lluvias que afectaron la zona aledaña al Centro Comercial Campanario, y esta área específica del norte de la ciudad, generaron múltiples inundaciones, lo cual demuestra que la lluvia efectivamente si fue torrencial, a tal punto que en el informe técnico elaborado por el Ingeniero WILLIAM HENAO para Campanario Centro Comercial sobre la inundación del 03 de octubre de 2018, enuncia una precipitación de 80mm/h.

Una lluvia superior o igual a 80 mm/h corresponde a una precipitación MUY FUERTE pues el valor mencionado equivale a litros de agua por metro cuadrado, es decir serían 80 litros por metro cuadrado de terreno, clasificándose así como LLUVIAS TORRENCIALES.

Por lo tanto, para desautorizar la existencia de una lluvia torrencial como la que los sentidos pudieron captar el día de la inundación, se deben tener certezas que las medidas técnicas utilizadas en el dictamen pericial no ofrecen.

#### **5.2.4.2. La inundación no obedeció a ninguna acción u omisión de Campanario Centro Comercial y el daño no le es imputable.**

Como se ha explicado a lo largo de esta contestación de la demanda los motivos de la inundación del 03 de octubre de 2018 nunca estuvieron dentro del control de Campanario Centro Comercial, sino que obedecían a competencias y funciones de entidades tales como el Municipio de Popayán y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán SA ESP.

Se alega en los hechos de la demanda que Campanario debe hacerse responsable por no haber presentado acciones judiciales para obligar a dichas entidades a cumplir con sus competencias, sin embargo, no hay ninguna prueba que permita aseverar, de manera rayana con la certeza, que de haberse presentado acciones judiciales, como la Acción Popular, que es la que sirve para proteger derechos e intereses colectivos, se hubiera evitado la inundación.

Por lo tanto, no existe prueba de la causalidad, y en un Estado Social de Derecho como el nuestro no puede imponerse responsabilidad sin que exista un criterio causal, ni mucho menos con criterios hipotéticos sin ningún tipo de respaldo probatorio.

Es más, el mismo dictamen pericial aportado por la parte demandante concluye que lo ocurrido es responsabilidad del Acueducto y Alcantarillado de Popayán **“Conclusión Final:** La máxima inundación teórica en las condiciones de lluvia dadas el 03 de octubre de 2018 y con una tubería de drenaje de 24” contando con toda el área transversal del tubo como efectiva para evacuación, era de 1cm. Por lo cual la inundación registrada en el centro comercial campanario con unos 50cm de lámina de agua configura una perdida considerable del área efectiva de evacuación de la red de alcantarillado haciendo evidente una falta de mantenimiento y adecuación de estas redes por parte de la entidad competente, haciéndola

responsable de lo sucedido, pues una intervención oportuna hubiese evitado los daños ocurridos”.

Campanario Centro Comercial no faltó a sus deberes, funciones o violó directamente normas o reglamentos para que se configure una Responsabilidad, sino que actuó de conformidad a sus facultades y sus posibilidades.

Ahora bien, frente al agua que ingresó al lugar es necesario recordar que no es una obligación del Centro Comercial prestar el servicio de Acueducto y Alcantarillado, sino que éste recae una entidad diferente.

Esta conclusión encuentra soporte en la cláusula 32 del Contrato de Servicios Públicos Domiciliarios de Condiciones Uniformes, el cual habla de la falla en la prestación del servicio y la obligación de reparar.

#### **5.2.5. Excepción “No hay daño cierto identificado en la presente demanda”:**

La parte demandada realiza una estimación del daño causado por las fuertes lluvias del día 03 de octubre de 2018, sin embargo, solo se limita a establecer su valor sin ninguna otra prueba. Además de que la auditoria que se realizó para medir el daño causado fue realizada por una persona interna a la empresa, y no una persona externa, objetiva, que diera su concepto frente a lo que supuestamente se vio afectado. Por esta razón, se considera que el daño no es cierto ni plenamente identificado.

Se realizó un “reporte de pérdidas por daño” en los productos por parte de DAVID MATEO CASTRO CÁRDENAS, Jefe de Auditoría de la misma empresa que se vio afectada, la cual es una simple enunciación de los productos supuestamente dañados, junto a su valor comercial y el número de elementos; no obstante, no se presentan otras evidencias del supuesto daño, sino solo se limitaron a plasmar que se afectó dicha mercancía.

Cabe recordarse la definición de daño patrimonial que se divide en daño emergente y lucro cesante y son los daños estimables en dinero, es decir que reportan una pérdida calculable en moneda, tal como los define el Código Civil en su artículo 1614: *“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento”*.

El daño debe estar probado como elemento constitutivo de la Responsabilidad y no se presume en ningún caso, razón por la cual el demandante debió aportar mayor prueba que permitiera establecer clara y verazmente el presunto daño causado por mi defendida.

Solicitamos al Despacho adicionar a esta excepción los argumentos esgrimidos en los FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA, en el acápite denominado **“Falta de prueba del daño”**



#### **5.2.6. Excepción de Fuerza mayor y Caso fortuito:**

El granizo, lluvia, vientos fuertes son eventos de la naturaleza ajenos a la voluntad de copropiedad, por ende no puede atribuírsele las consecuencias desafortunadas que provengan de dichos fenómenos naturales, siendo eximentes de cualquier responsabilidad, conforme a la doctrina jurisprudencial, porque son un evento externo que, por sus características de imprevisibilidad o irresistibilidad producen un daño y no permiten que sea viable la declaratoria de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Para que se configure una Responsabilidad Civil Extracontractual, necesariamente deben estar presentes los **tres** elementos anteriormente descritos en nuestro ordenamiento jurídico colombiano. Es por lo anterior, que cuando hay un hecho de la naturaleza, el cual no fue producido por Culpa, Negligencia o descuido de la copropiedad, desaparece el nexo de causalidad, hecho imprescindible en los casos de responsabilidad por daños.

Entonces, está acreditado que las lluvias TORRENCIALES que se presentaron el día 03 de octubre de 2018 en la zona de la ciudad donde se encuentra ubicado Campanario Centro Comercial se configuran como un fenómeno de Fuerza Mayor o Caso Fortuito, siendo imposible actuar en contra de un evento tan grande e incontrolable, pero haciendo todo lo posible por contrarrestar este hecho.

#### **5.2.7. Falta de legitimación en la causa por pasiva por parte de Campanario Centro Comercial.**

Por las razones esgrimidas en esta contestación de la demanda, así como por los hechos y razones de derecho que componen las excepciones formuladas en este memorial, debe tenerse que CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL no debe responder por los daños alegados por la parte demandante, ya que no se configuran los elementos de la responsabilidad patrimonial.

Por lo tanto, le solicitamos al Despacho se sirva dar por terminado el proceso respecto de Campanario Centro Comercial.

#### **5.2.8. Innominada**

Igualmente pido al Señor Juez se sirva declarar probadas las demás excepciones que resulten probadas dentro del presente proceso.

### **VI. PRUEBAS**

#### **6.1. DOCUMENTALES ANEXAS:**

Se aporta junto con esta contestación de la demanda los siguientes documentos para solicitarle al Despacho, se sirva tenerlas como prueba.

**6.1.1.** Certificado de existencia y representación legal de Campanario Centro Comercial

**6.1.2. PRUEBAS SOBRE PETICIONES INCOADAS POR CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL Y SUS CORRESPONDIENTES RESPUESTAS:**

- 6.1.2.1. Petición del 29 de julio de 2009 dirigida al alcalde Municipal.
- 6.1.2.2. Oficio de 25 de agosto de 2009, respuesta de una petición realizada el 30 de julio de 2009 ante la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.3. Petición del 07 de octubre de 2010 ante el Gerente de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán, con copia al alcalde Municipal RAMIRO ANTONIO NAVIA DIAZ; la jefe de Planeación/ Control Físico, MARIA ANTONIA OTERO ARARAT; el Curador Urbano Uno de Popayán, CARLOS ADRIAN PARDO y el Curador Urbano Dos de Popayán, ALEXANDER RICARDO VARGAS.
- 6.1.2.4. Oficio del 15 de octubre de 2010, respuesta a la solicitud del 07 de octubre de 2010 por parte de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.5. Respuesta del derecho de petición presentado ante la CURADURIA URBANA 1, del 20 de octubre de 2010.
- 6.1.2.6. Petición ante la SAAP S.A. E.S.P. del 21 de octubre de 2010.
- 6.1.2.7. Respuesta del 29 de octubre de 2010, por parte de la Oficina Asesora de Planeación.
- 6.1.2.8. Petición del 08 de noviembre de 2010, ante la jefe de la Oficina Asesora de Planeación Municipal.
- 6.1.2.9. Respuesta del 12 de noviembre de 2010 de la SAAP SA ESP.
- 6.1.2.10. Petición del 02 de diciembre de 2010 ante el alcalde Municipal.
- 6.1.2.11. Petición del 03 de diciembre de 2010 ante el Jefe de la División de Alcantarillado.
- 6.1.2.12. Respuesta al derecho de petición de ARINSA y CAMPANARIO, de 14 de diciembre de 2010.
- 6.1.2.13. Oficio del Jefe de la División de Alcantarillado PEDRO ANTONIO PAREDES TOBAR ante al Gerente del Acueducto y Alcantarillado MAURICIO ANDRÉS CHAPARRO análisis del Derecho de petición de ARINSA.
- 6.1.2.14. Memorial dirigido a la Administración de Campanario Centro Comercial del 20 de enero de 2011.
- 6.1.2.15. Petición del 28 de enero de 2011, por parte de la Administración de Campanario Centro Comercial ante el Gerente de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.16. Petición del 18 de mayo de 2011 ante el Ingeniero PEDRO ANTONIO PAREDES TOBAR, en su calidad de Jefe de la División de Alcantarillado de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado.
- 6.1.2.17. Respuesta del 03 de junio de 2011 por parte de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.18. Petición del 03 de junio de 2011 dirigido al Ingeniero MAURICIO ANDRES CHAPARRO, Gerente de la SAAP SA ESP.
- 6.1.2.19. Respuesta del 19 de junio de 2011 por parte de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.20. Derecho de petición del 30 de junio de 2011, ante el Jefe de la División de Alcantarillado, PEDRO PAREDES.

- 6.1.2.21. Copia del derecho de petición radicado ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, H.M. CARMEN AMPARO PONCE, derecho de petición realizado al Ingeniero PEDRO PADRES, Jefe de la División de Alcantarillado de la EAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.22. Copia del derecho de petición de fecha 05 de julio de 2011 ante el Alcalde Municipal RAMIRO ANTONIO NAVIA DIAZ; el Gerente de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, EDUARDO CHAPARRO; el Director de la CRC, JESUS HERNAN GUEVARA y el Procurador Ambiental de Popayán, JOSE LUIS LOPEZ BECERRA copia de la petición elevada ante el Ingeniero PEDRO PAREDES, Jefe de la División de Alcantarillado de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Popayán.
- 6.1.2.23. Respuesta del 12 de julio de 2011 al oficio del 30 de junio de 2011 por parte de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.24. Respuesta del 22 de julio del 2011 de la Corporación Autónoma Regional del Cauca (C.R.C.).
- 6.1.2.25. Respuesta del 25 de julio de 2011 al oficio del 1 de julio de 2011 de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.26. Informe suscrito por el jefe de la División de Alcantarillado del 22 de enero de 2013.
- 6.1.2.27. Petición del 04 de marzo de 2013, dirigida al Ingeniero MAURICIO ANDRES CHAPARRO, Gerente de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado que la Empresa.
- 6.1.2.28. Respuesta del 07 de marzo de 2013 por parte de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.29. Petición del 06 de mayo de 2013 radicada ante el jefe de la División de Alcantarillado, PEDRO ANTONIO PAREDES.
- 6.1.2.30. Respuesta del 15 de mayo de 2013 por parte del jefe de la División de Alcantarillado.
- 6.1.2.31. Solicitud del 18 de marzo de 2015 ante la EAAP SA ESP.
- 6.1.2.32. Respuesta del 09 de abril de 2015 por parte de GERMAN DARIO LONDOÑO CAICEDO, jefe de la División de Alcantarillado (E).
- 6.1.2.33. Solicitud del 17 de abril de 2015 al Gerente de la EAAP SA ESP.
- 6.1.2.34. Solicitud de mantenimiento del 16 de octubre de 2015 ante el Ingeniero GIOVANNI OBANDO, Subgerente técnico del Acueducto y Alcantarillado de Popayán
- 6.1.2.35. Comunicación del 05 de noviembre de 2015 por parte de la SAAP S.A. E.S.P.
- 6.1.2.36. Petición del 24 de agosto de 2016 ante el ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN
- 6.1.2.37. Respuesta del 13 de septiembre de 2016 por la EAAP SA ESP.
- 6.1.2.38. Derecho de Petición del 22 ante la Gerente del Acueducto y Alcantarillado de Popayán, MARIA DEL PILAR HUERTA.
- 6.1.2.39. Solicitud del servicio de ACUATECH del 28 de agosto de 2019 por parte del señor WILLIAM HENAO ZUÑIGA, como jefe de mantenimiento y servicios generales de Campanario Centro Comercial ante la EAAP SA ESP.

### **6.1.3. PRUEBAS DOCUMENTALES DE MANTENIMIENTO DE REDES INTERNAS:**

- 6.1.3.1. Reporte de mantenimiento de redes internas de Campanario Centro Comercial de marzo de 2017
- 6.1.3.2. Reporte de mantenimiento de redes internas de Campanario Centro Comercial de octubre de 2017
- 6.1.3.3. Reporte de mantenimiento de redes internas de Campanario Centro Comercial de enero de 2018
- 6.1.3.4. Reporte de mantenimiento de redes internas de Campanario Centro Comercial de julio de 2018

### **6.1.4. PRUEBAS DOCUMENTALES DE ACCIONES JUDICIALES**

- 6.1.4.1. Notificación de sentencia acción de tutela de Campanario Centro Comercial Vs Comfacaucá, del 18 de octubre de 2019
- 6.1.4.2. Sentencia de impugnación de tutela de Campanario Centro Comercial Vs Comfacaucá, del 5 de diciembre de 2019

### **6.1.5. REGLAMENTO DE PROPIEDAD HORIZONTAL DE CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL CON SUS MODIFICACIONES.**

## **6.2. PRUEBAS POR PRACTICAR:**

Se solicita al Despacho que en la oportunidad procesal respectiva, se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas:

### **6.2.1. TESTIMONIALES.**

- **JHONATTAN ALEXANDER BECERRA GUZMÁN**, Ingeniero Civil, Perito que rindió el Concepto Técnico sobre la inundación del Centro Comercial Campanario el día 03 de octubre de 2018, quien puede ser citado por conducto de mi representada, en el correo electrónico gerencia@campanariopopayan.com
- **WILLIAM HENAO**, Ingeniero encargado del mantenimiento de Campanario Centro Comercial, quien puede ser citado por conducto de mi representada, en el correo electrónico gerencia@campanariopopayan.com
- **NOLBER CERÓN MUÑOZ**, persona que realizó el mantenimiento y la limpieza de las redes internas, quien puede ser citado por conducto de mi representada, en el correo electrónico gerencia@campanariopopayan.com
- **CARLOS EDUARDO CONDE GAVIRIA**, persona que realizó el mantenimiento y la limpieza de las redes internas, quien puede ser citado por conducto de mi representada, en el correo electrónico gerencia@campanariopopayan.com
- **JUAN FRANCISCO SALAMANCA ANAYA**, miembro del Consejo de Administración de Campanario Centro Comercial, quien puede ser citado por

conducto de mi representada, en el correo electrónico [franciscosalamanca@grupogelec.com.co](mailto:franciscosalamanca@grupogelec.com.co) o [consejo@campanariopopayan.com](mailto:consejo@campanariopopayan.com)

- **DAVD MATEO CASTRO CÁRDENAS**, C.C. 1.013.650.000, quien puede ser ubicado en el correo electrónico [mateoca2707@gmail.com](mailto:mateoca2707@gmail.com), quien fuera el Jefe de Auditoría que suscribió el documento del 1 de noviembre de 2018, y quien trabaja para SYSCO, razón por la cual se solicita al Despacho que la entidad demandante garantice su comparecencia.
- **INGENIERO HUGO EDUARDO MUÑOZ MUÑOZ**, identificado con la CC. 10.523.531 de Popayán, quien fuere el gerente del proyecto de construcción de Campanario Centro Comercial por parte de Arinsa S.A., quien puede ser contactado en el correo electrónico [hemyrcia@gmail.com](mailto:hemyrcia@gmail.com)
- Al doctor **JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO**, [jcgasesorjuridico@gmail.com](mailto:jcgasesorjuridico@gmail.com), asesor de la sociedad ARINSA.

**6.2.2. INTERROGATORIO DE PARTE.** Cítese a las siguientes partes para que absuelvan interrogatorio que presentaré en la respectiva audiencia o en sobre antes de ella.

- 6.2.2.1. Al representante legal de la parte DEMANDANTE, sociedad SYSCO S.A.S., señor JOSÉ VICENTE BOLAÑOS, o quien haga sus veces.
- 6.2.2.2. A la representante legal de CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL, María Clara Acevedo Bohórquez, o quien haga sus veces.

**6.2.3. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS:** Solicito al Despacho se sirva decretar la ratificación de los documentos aportados junto con la demanda que describo a continuación:

- 6.2.3.1. Oficio del 1 de noviembre de 2018, suscrito por el señor David Mateo Castro Cárdenas, obrante a Fl. 13 de los anexos de pruebas de la demanda.
- 6.2.3.2. [Ilegible] PARA AUDITORÍA Punto de venta: 0301- Popayán 3 A 3, obrante a Fl. 75 de los anexos de prueba de la demanda.
- 6.2.3.3. [Ilegible] PARA AUDITORÍA Punto de venta 9202 – POPAYÁN 3, obrante a Fl. 76 de los anexos de prueba de la demanda.

**6.2.4. REQUERIMIENTO DE DOCUMENTOS A LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN S.A. E.S.P.**

Solicito al Despacho que se requiera a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN S.A. E.S.P. para que con destino al proceso allegue la siguiente documentación:

- a. Certificado pluvial y viabilidad de conexión de Campanario Centro Comercial a la red de alcantarillado.
- b. Actas o pruebas documentales donde conste los mantenimientos realizados a los colectores de la zona aledaña a Campanario Centro Comercial

#### **6.2.5. CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL**

- 6.2.5.1. Solicito se convoque a audiencia de pruebas al ingeniero JHONATTAN ALEXANDER BECERRA GUZMÁN, quien rindió el dictamen pericial denominado “concepto técnico sobre la inundación del Centro Comercial Campanario el día 3 de octubre de 2018”, para efectos de contradicción.

#### **6.2.5.2. PRUEBA PERICIAL PARTE DEMANDADA CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL.**

De conformidad con el artículo 227 del C. General del Proceso ANUNCIO que aportaré dentro del término que el señor Juez me conceda un DICTAMEN PERICIAL practicado por el ingeniero Rafael Clement, Msc. Hidrología e Hidráulica, M.P. 76202-333735 VLL; C.C. 1144052558, relacionado con el diagnóstico de la problemática de drenaje de aguas lluvias y análisis de alternativas, del Centro Comercial Campanario, en Popayán, Departamento del Cauca, para mayor claridad del Despacho sobre las razones de hecho y de derecho de la contestación de la demanda.

#### **6.2.6. PRUEBA POR INFORME:**

- 6.2.6.1. Solicito al Despacho se requiera a la entidad ARINSA S.A. para que con destino al proceso se sirva rendir la siguiente información:
  - a. Informe, de manera acreditable, cuál fue el certificado de disponibilidad de servicio de Alcantarillado Sanitario y Pluvial para el diseño de las redes del Centro Comercial Campanario.
  - b. Informe de acuerdo con el mencionado certificado, a dónde debían entregarse las aguas lluvias del Centro Comercial Campanario.
  - c. Informe, con sustento documental, cuál fue el diseño realizado por el ingeniero Henry Rivera para la conducción de aguas lluvias.
  - d. Informe si, según el diseño de Campanario Centro Comercial, se cuenta con la eficiencia requerida para la conducción de aguas lluvias hasta el punto autorizado por la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN para su entrega al sistema de alcantarillado municipal.
  - e. Informe, de manera acreditable, cuáles han sido las acciones de mantenimiento que llevó a cabo ARINSA S.A. en los colectores a los que llega el agua lluvia proveniente de CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL.

6.2.6.2. Solicito al Despacho que requiera a la SOCIEDAD DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE POPAYÁN S.A. E.S.P. para que con destino al proceso se sirva rendir la siguiente información:

- a. Informe, de manera acreditable, si para el 3 de octubre de 2018 había dejado constancia del estado en el que se encontraba el colector y canales de aguas lluvias de la avenida papal.
- b. Informe, de manera verificable, el estado en el que se encontraba el colector Machángara, los ductos mixtos que están en la avenida papal y su grado de afectación por las raíces de los árboles.
- c. Informe, con sustento en normas jurídicas, de quién es la competencia de hacer mantenimientos sobre la infraestructura de conducción de aguas lluvias indicada en el literal anterior.

#### **6.2.7. SOLICITUD DE COPIA DE EXPEDIENTE JUDICIAL.**

Solicito al Despacho se sirva requerir al Honorable Tribunal Administrativo del Cauca, que remita con destino al proceso copia del expediente de la Acción popular presentada por parte de Campanario Centro Comercial en contra de la CRC y el señor Martín Muñoz, con radicado 19001233300320180033600.

#### **VII. ANEXOS**

- Las pruebas documentales relacionadas.
- Poder conferido.

#### **VIII. NOTIFICACIONES.**

La demandante en la dirección aportada al proceso.

LA PARTE DEMANDANDA CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL: Carrera 9 # 24AN-21 Oficina 330 Campanario Centro Comercial / Popayán – Cauca, dirección de correo electrónico para notificaciones [gerencia@campanariopopayan.com](mailto:gerencia@campanariopopayan.com)

El suscrito apoderado judicial en la carrera 16 # 18N155 Barrio Campamento de la ciudad de Popayán y en el correo electrónico [willaob@hotmail.com](mailto:willaob@hotmail.com)

Atentamente,



**WILLIAM ANDRÉS ORDÓÑEZ BASTIDAS**

C.C. 1.061.734.734

T.P. 230.816 del C.S. de la J.

