

Contestación excepciones de contestación a llamamiento en garantía Rad 2021-00005-00

William Andres Ordonez Bastidas <willaob@hotmail.com>

Mié 13/10/2021 3:35 PM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Gerencia Campanario <Gerencia@campanariopopayan.com>; tributaria@sysco.com.co <tributaria@sysco.com.co>; ASESOR JURIDICO <asesorjuridicogep@gmail.com>; DAMARIS ORDOÑEZ MARTINEZ <notificacionesjudiciales@popayan.gov.co>; notificacionesjudiciales@aapsa.com.co <notificacionesjudiciales@aapsa.com.co>; chavezjimenezysociadossas@gmail.com <chavezjimenezysociadossas@gmail.com>; blancachavez5@hotmail.com <blancachavez5@hotmail.com>; Maria Alejandra Paz Restrepo <mapaz@procuraduria.gov.co>; fernandogarciacalderon@hotmail.com <fernandogarciacalderon@hotmail.com>; willaob@hotmail.com <willaob@hotmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

Doctora

ZULDERY RIVERA ANGULO

Juez Octava Administrativa del Circuito de Popayán

j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Asunto:	Contestación excepciones propuestas en la contestación al llamamiento en garantía
Proceso:	Reparación Directa
Radicado:	19-001-33-33-008-2021-00005-00
Demandante:	SYSCO S.A.S.
Demandado:	MUNICIPIO DE POPAYÁN Y OTROS

WILLIAM ANDRES ORDOÑEZ BASTIDAS, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.061.734.734, con Tarjeta Profesional 230.816 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL**, según personería adjetiva que ya me fue reconocida por el Despacho, me permito **CONTESTAR** las excepciones propuestas por **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** en la contestación a la demanda de llamamiento en garantía, contestación que doy dentro del término consagrado en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 de la ley 1437 de 2011, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el proceso de Reparación Directa de radicado No. 19-001-33-33-008-2021-00005-00.

Adjunto me permito remitir memorial de contestación de excepciones.

Agradezco su atención

Atentamente

William Andrés Ordóñez Bastidas

C.C. 1.061.734.734

T.P. 230.816 del C.S. de la J.

Doctora

ZULDERY RIVERA ANGULO

Juez Octava Administrativa del Circuito de Popayán

j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Asunto:	Contestación excepciones propuestas en la contestación al llamamiento en garantía
Proceso:	Reparación Directa
Radicado:	19-001-33-33-008-2021-00005-00
Demandante:	SYSCO S.A.S.
Demandado:	MUNICIPIO DE POPAYÁN Y OTROS

WILLIAM ANDRES ORDOÑEZ BASTIDAS, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.061.734.734, con Tarjeta Profesional 230.816 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL**, según personería adjetiva que ya me fue reconocida por el Despacho, me permito **CONTESTAR** las excepciones propuestas por **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** en la contestación a la demanda de llamamiento en garantía, contestación que doy dentro del término consagrado en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 de la ley 1437 de 2011, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el proceso de Reparación Directa de radicado No. 19-001-33-33-008-2021-00005-00.

I. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS Y LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:

Respecto de este punto es importante resaltar que en la contestación al hecho tercero (3°) de la demanda de llamamiento en garantía CHUBB SEGUROS S.A. acepta la expedición de la póliza No. 32012 y afirma que como el daño no es imputable a CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL entonces la aseguradora no debe responder. Se transcribe el aparte correspondiente *“se deberá tener en cuenta que el objeto de la póliza es la de cubrir la responsabilidad civil extracontractual de la entidad asegurada, y, es por tal motivo, que al no serle imputable la responsabilidad a dicha entidad, tal póliza no se podrá afectar dicha póliza, máxime cuando, en el presente asunto se encuentra acreditada una causal de exclusión que impide su afectación”*.

Frente a la contestación del hecho séptimo (7°) en la cual indica la aseguradora que AON no realizó las gestiones reseñadas para informar del evento, se puede afirmar con total certeza lo siguiente:

1. Mi poderdante, tal y como se acredita con los anexos de llamamiento en garantía, remitió a los corredores de seguros AON y ASA, los cuales son reconocidos como **intermediarios** en el Folio 1 de la póliza de seguros, la información sobre la existencia de la conciliación prejudicial del presente trámite litigioso.
2. Los mencionados intermediarios manifestaron, tal y como se prueba en los anexos del llamamiento en garantía, haber corrido traslado de dicha información a CHUBB SEGUROS.

Frente a lo relatado en el hecho octavo (8°) afirma la aseguradora que existe una exclusión que impide que la póliza pueda verse afectada, hacen referencia a la fuerza mayor,

entonces en caso tal de que se acceda a esta exclusión de responsabilidad a la aseguradora también lo será para CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL pues los hechos de la naturaleza no pueden ser controlados por el hombre y rompen cualquier tipo de nexo de causalidad.

Para revisar las excepciones planteadas por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. se procederá a continuación a analizar punto por punto.

1.1. Contestación a la excepción “La póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 32012 no ofrece cobertura para los hechos de la presente acción”:

En la excepción planteada por CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. afirma que la póliza firmada entre CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL y la aseguradora no ampara los riesgos que se presentaron en el caso en concreto, ya que, la responsabilidad no es imputable al centro comercial razón por la cual la póliza no sería aplicable. Situación frente a la que se debe decir que, conforme con el ordenamiento jurídico vigente, efectivamente Campanario Centro Comercial no debe ser condenado, y al ser librado de toda responsabilidad, también lo será la aseguradora.

Ahora bien, alega el llamado en garantía que la póliza fue convenida para cubrir los perjuicios de carácter extracontractual que le fueran imputables a CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL, sin embargo, considera que en el caso hipotético de que se llegaren a reconocer perjuicios, la aseguradora valora de manera equivocada que estos serían de tipo **contractual** y, por ende, estos supuestamente estarían excluidos.

Frente a la anterior afirmación, debe manifestarse que es errada la apreciación de la aseguradora y es menester aclarar que entre SYSCO S.A.S y CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL existe una relación de copropiedad, en la cual simplemente surge una relación en virtud de la ley y no de contrato alguno. Para que la responsabilidad sea contractual debe provenir de un contrato y entre la copropiedad y SYSCO no se ha suscrito contrato alguno.

La ley 675 de 2001, que es la normativa que regula la copropiedad, obliga a que los copropietarios tengan parte en la copropiedad y cumplan con ciertas obligaciones como las de respetar los espacios, pagar las cuotas de administración, entre otros, no obstante de ninguna manera, esta obligación legal puede ser tomada como contrato. El contrato es un acuerdo de voluntades y en la vinculación entre SYSCO S.A.S Y CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL no existe tal cosa. Cualquier tipo de relación proviene de la ley y ello hace que cualquier debate de responsabilidad no sea contractual sino extracontractual, enmarcándose así en un riesgo amparable por la póliza de seguros No. 32012 suscrita con la aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

1.2. Contestación a la excepción “Causales de exclusión de cobertura”:

Reitera CHUBB SEGUROS S.A. el planteamiento ya contestado en este memorial consistente en que en el caso hipotético que los perjuicios sufridos por SYSCO S.A.S. sean imputables a CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL éstos se encuentran a su juicio en el ámbito contractual y se excluyen del amparo de la póliza contratada. Sin embargo, se hace el mismo énfasis que respecto a la anterior excepción debido a que la situación que se reclama por parte de SYSCO S.A.S. no corresponde a hechos de tipo contractual ya que

no existen obligaciones contractuales de por medio ni un contrato entre CAMPANARIO y el demandante. Para contestar este planteamiento de la aseguradora solicitamos al Despacho remitirse a la contestación a la anterior excepción.

Se reitera que CAMPANARIO CENTRO COMERCIAL debe ser exonerado de cualquier tipo de responsabilidad ya que las situaciones que se plantean en la demanda fueron causadas por el aguacero torrencial que se presentó el día de los hechos, y como hecho de la naturaleza es constitutivo de fuerza mayor. En este orden de ideas, si el señor Juez hipotéticamente, no asume el argumento ni la excepción de fuerza mayor no podría aplicarla al llamado en garantía como excepción porque se rompería la igualdad y la congruencia de la sentencia.

II. PETICIÓN

Sírvase señor Juez aceptar y acceder a las pretensiones del llamamiento en garantía realizado por CAMPANRIO CENTRO COMERCIAL a la aseguradora CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por las razones expuestas en la demanda de llamamiento en garantía y en la presente contestación de excepciones.

III. PRUEBAS CUYO DECRETO Y PRÁCTICA SE SOLICITA:

- 3.1. Requerir a AON RISK COLOMBIA S.A. al correo electrónico co.servicioalcliente@aon.com Y ASA AGENCIA DE SEGUROS LTDA al correo electrónico comercialcali@asaseguros.co para que informen con destino a este proceso las fechas y los comunicados por medio de los cuales corrieron traslado de la información remitida por Campanario Centro Comercial en la cual se les requería informaran a la aseguradora CHUBB sobre la existencia de la conciliación prejudicial del presente asunto.

Agradezco su atención

Atentamente,



WILLIAM ANDRÉS ORDÓÑEZ BASTIDAS
C.C. 1.061.734.734
T.P. 230.810 del C.S. de la J.