

RV: ENVIO DEMANDA LABORAL PARA EL REPARATO ANTE LOS JUZGADOS LABORALES DEL CIRUCITO DE CALI

Recepcion Procesos Laborales - Valle Del Cauca - Cali <repartolaboralcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 11/07/2022 4:47 PM

Para: Juzgado 06 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j06lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: irblopez <irblopez@gmail.com>

Buen día.

SR(A) JUEZ(A) 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI

Enviamos adjunto **PROCESO** allegado a esta oficina por medio de correo electrónico y que por reparto le correspondió a su despacho con **numero de secuencia 318076**.

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DIRECCION SECCIONAL -OFICINA JUDICIAL			
PROCESO PRESENTADO DE NUEVO EN LA OFICINA JUDICIAL			
FECHA DEL PRIMER REPARTO 3/5/2018 12:09:23PM	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	FECHA NUEVA PRESENTACION 11 de July del 2022	
318076	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA		
<u>IDENTIFICACION</u>	NOMBRES	APELLIDOS	TIPO DE PART
67005094	DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE		01
26959642	IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ		03

La oficina de reparto reenvía los archivos recibidos por correo electrónico, cualquier requerimiento hacerlo directamente al juzgado o al demandante.

CORPORACION	31	BUSCAR	NUEVA CONSULTA
ESPECIALIDAD	05		
SECUENCIA	318076		

	Fecha	Secuencia	Juzgado	Parte	ID	Nombre	nomgrupo	DIGITÓ	codtcorp	codtpec	
▶ 1	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	01	67005094	DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	schulacc	31	05	01
2	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	02	805012782-3	COLABORAMOS MAG S.A.S	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	schulacc	31	05	01
3	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	02	890300292-0	LABORATORIOS BAXTER S.A.	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	schulacc	31	05	01
4	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	03	26959642	IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	schulacc	31	05	01


Camilo Torres T.

Auxiliar Administrativo


Oficina Judicial

Administración Judicial - Seccional Valle

CONSULTA DE REGISTROS PREVIOS AL REPARTO:



**Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura**
República de Colombia



NUEVA CONSULTA

CONSULTAR CUANDO
ESTA EN EL 250

CONSULTAR SI HAY
NUEVA PRESENTACIÓN

IDENTIFICACION

67005094

☒ Demandante
☐ Demandado
☐ Apoderado

BUSCAR

NOMBRE

DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE

RESULTADO DE LA BUSQUEDA

	FECHA_REPARTO	SECUENCIA	DESPACHO	GRUPO	PARTE	IDENTIFICACION	NOMBRE	CORP	ESPE
10	1/13/2020 1:10 PM	78632	JUZGADO 17 CIVIL CIRCUITO DE CALI	11 IMPUGNACION SENTENCIAS DE TU TELA	01	66852054	ELA VALENTINA GAVIRIA BASTIDAS	31	03
11	1/13/2020 1:10 PM	78632	JUZGADO 17 CIVIL CIRCUITO DE CALI	11 IMPUGNACION SENTENCIAS DE TU TELA	01	66875717	DIANA CANAVAL PAREDES	31	03
12	1/13/2020 1:10 PM	78632	JUZGADO 17 CIVIL CIRCUITO DE CALI	11 IMPUGNACION SENTENCIAS DE TU TELA	01	66974808	EDNA RUTH BERNAL RUBIANO	31	03
13	1/13/2020 1:10 PM	78632	JUZGADO 17 CIVIL CIRCUITO DE CALI	11 IMPUGNACION SENTENCIAS DE TU TELA	01	67005094	DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE	31	03
14	1/13/2020 1:10 PM	78632	JUZGADO 17 CIVIL CIRCUITO DE CALI	11 IMPUGNACION SENTENCIAS DE TU TELA	01	9294864	JORGE LUIS VELASQUEZ QUINTANA	31	03
15	1/13/2020 1:10 PM	78632	JUZGADO 17 CIVIL CIRCUITO DE CALI	11 IMPUGNACION SENTENCIAS DE TU TELA	02	805012782-3	COLABORAMOS MAG S A S	31	03
16	1/13/2020 1:10 PM	78632	JUZGADO 17 CIVIL CIRCUITO DE CALI	11 IMPUGNACION SENTENCIAS DE TU TELA	02	SD1079229	LABORATORIOS BAXTER SA	31	03
17	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	01	67005094	DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE	31	05
18	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	02	805012782-3	COLABORAMOS MAG S A S	31	05
19	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	02	890300292-0	LABORATORIOS BAXTER S.A.	31	05
20	3/5/2018 12:09 PM	318076	JUZGADO 06 LABORAL CIRCUITO DE CALI ORALIDAD	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	03	16839726	GENER OBREGON IZAJAR	31	05
21	10/30/2017 11:39 AM	308633	JUZGADO 250 LABORAL PARA NOVEDADES	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	01	15958376	RUBEN DARIO CARDONA VALENCIA	31	05
22	10/30/2017 11:39 AM	308633	JUZGADO 250 LABORAL PARA NOVEDADES	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	01	16794562	EZEQUIEL GONZALEZ ARIAS	31	05
23	10/30/2017 11:39 AM	308633	JUZGADO 250 LABORAL PARA NOVEDADES	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	01	16889227	JHON JAIRO CABRERA CHAVEZ	31	05
24	10/30/2017 11:39 AM	308633	JUZGADO 250 LABORAL PARA NOVEDADES	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	01	31426613	JULIETH VALENCIA PAREDES	31	05
25	10/30/2017 11:39 AM	308633	JUZGADO 250 LABORAL PARA NOVEDADES	ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA	01	31961536	ORFILIA GONZALEZ VALENCIA	31	05

De: Irma López <irblopez@gmail.com>

Enviado: lunes, julio 11, 2022 4:10 PM

Para: Recepción<irblopez@gmail.com> Procesos Laborales - Valle Del Cauca - Cali <repartolaboralcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; diana_hinaoui <diana_hinaoui@baxter.com>; contabilidad@trabajamoscali.com <contabilidad@trabajamoscali.com>

Asunto: ENVIO DEMANDA LABORAL PARA EL REPARATO ANTE LOS JUZGADOS LABORALES DEL CIRUCITO DE CALI

 **ANEXOS PRUEBAS DEEMANDA DE DIANA FERNAN...**

Buenas tardes:

En mi calidad de apoderada judicial de la demandante, me permito presentar demanda laboral para el reparto ante los Jueces Laborales del Circuito de Cali, para lo cual les envío los siguiente documentos todos en pdf
Atentamente.

IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ

C.C. No.26.959642

T. P. No. 161758 del . S. de la J.

cel. 3117486601

correo electronico irblopez@gmail.com

RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
Dirección Ejecutiva Seccional
ADMINISTRACION JUDICIAL
Oficina Judicial de Cali

JURISDICCION ORDINARIA

Acuerdos 1472 (Civil) 1480 (Laboral) 1667 (Familia) de 2002 y 10443 de 2015
(Actualiza grupos de reparto civil y Familia)

Especialidad:

LABORAL

Grupo de Reparto

02

Nombre:

ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA

Partes del proceso

Identificación

Nombre(es) y Apellido(s)

Cedula / Nit
67.005.094

DEMANDANTE(S)
DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE

890300292-0
805012782-3

DEMANDADO(S)
LABORATORIO BAXTER S.A.
COLABORAMOS MAG. S.A.S.

APODERADO

T.P. 161758 del C.S. de la J. IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ

Cuadernos: 1 Folios: 113___FOLIOS

Adjunta CD(NO): (NO) Cantidad: 0

Anotaciones especiales (documentos originales/folio) / Observaciones

RADICACION

76001_____

Santiago de Cali, julio de 2022

CUARTA: Se le reconozcan y paguen los salarios dejados de percibir y demás prestaciones sociales legales a que tiene derecho, tales como: cesantías, vacaciones, primas e intereses de las cesantías, por causa del despido sin justa causa, hasta la fecha que se produzca el reintegro. Igualmente se condene a la sociedad **LABORATORIO BAXTER S.A.**, al pago de la seguridad social integral como son: salud, pensión y riesgos laborales, desde la fecha de su desvinculación hasta que se produzca el reintegro.

QUINTA: Se condenen además a las demandadas, al pago de la indexación sobre los valores que resulten de la condenan, al igual que al pago de las costas del proceso., o agencias en derecho.

La presente demanda la sustento en los siguientes:

II - HECHOS Y OMISIONES:

1. La señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, ingresó a laborar al servicio de la demandada **LABORATORIO BAXTER S.A.**, como trabajadora en misión, a través de la empresa (antes) **COLABORAMNOS CALI LTDA** (hoy) **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, desde el día 02 junio 2009, hasta el día 18 de agosto de 2016, de manera ininterrumpida, mediante los siguientes contratos de trabajo por obra o labor determinada:
 - Un primer contrato de trabajo firmado el 02 de junio de 2009, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un segundo contrato de trabajo firmado el 14 de diciembre de 2009, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un tercer contrato de trabajo firmado el 04 de enero de 2010, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un cuarto contrato de trabajo firmado el 05 de abril de 2010, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un quinto contrato de trabajo firmado el 20 de diciembre de 2010 para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un sexto contrato de trabajo firmado el 05 de enero de 2011, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un séptimo. contrato de trabajo firmado el 12 de diciembre de 2011, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un octavo contrato de trabajo firmado el 13 de enero de 2012, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**,
 - Un noveno contrato de trabajo firmado el 08 de enero de 2013, para trabajar como operaria en el **LABORATORIO BAXTER S.A.**, este último contrato de trabajo, estuvo vigente hasta el día 16 de agosto de 2016, que la empresa intermediaria, **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, le hizo firmar a la demandante un ACUERDO TRNSACCIONAL.

2. El último cargo desempeñado por la actora, como trabajadora en misión la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.**, fue de **OPERARIA**, cumpliendo un horario de trabajo de 8 horas diarias y de cuarenta y ocho (48) semanales y bajo la continua subordinación de esa empresa.
3. El último salario devengado por la trabajadora fue de **SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO PESOS (\$767.155)**, básico mensual, que se incrementaba con recargos nocturnos, dominicales y festivos laborados, los cuales eran cancelados a través de la empresa intermediaria **COLABORAMOS MAG S.A.S.**,
4. Las labores desempeñadas por la señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, en la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.**, no eran provisionales, ni transitorias, ni por picos de producción y mucho menos por obra o labor determinada, sino que eran permanentes propias del objeto social de la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.**
5. La demandante, a raíz de las actividades que venía realizando en la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.** la **ARL COLMENA**, le diagnóstico la patología del SINDROME DE TUNEL DEL CARPO DERECHO, de un año de evolución, la cual determino el origen, como **ENFERMEDAD LABORAL**,
6. La señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, continuo, en tratamiento con la **ARL COLMENA** para su recuperación y rehabilitación de la enfermedad laboral que le fue diagnosticada del **SINDROME DE TUNEL DEL CARPO DERECHO**. por para de la ARL COLMENA y bajo restricciones y recomendaciones laborales, las cuales no le fuer
7. El día 10 de junio de 2016, la actora fue valorada por parte de la **ARL COLMENA**, la cual determino, una pérdida de la capacidad laboral en un porcentaje de 10.68 % de pérdida de la capacidad laboral.
8. La señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, continuo en tratamiento con la **ARL COLMENA**, en el proceso de rehabilitación por la enfermedad de origen laboral del **SINDROME DE TUNEL DEL CARPO DERECHO**, bajo restricciones y recomendaciones laborales,
9. El día 05 de julio de 2016, la **ARL COLMENA**, le notifica a la demandante, el dictamen por perdida de la capacidad laboral que le fue estructurada por parte de la ARL COLMENA, el día 10 de junio de 2016, en un porcentaje de 10.68%.
10. El día 25 de julio de 2016, El medico ocupacional le realiza, concepto examen médico ocupacional periódico Osteomuscular y manifiesta que al momento del examen presenta recomendaciones vigentes.
11. Mediante comunicación de fecha 3 de agosto de 2016, la señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, le comunica a la **ARL COLMENA**, su aceptación del porcentaje de perdida de la capacidad laboral de origen laboral que

le fue estructurado del 10.68 % de la patología del **SINDROME DE TUNEL DEL CARPO DERECHO**.

12. El día 18 de agosto de 2016 la empresa intermediaria **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, le presenta a la señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, un **ACUERDO TRANSACCIONAL**, en el cual le obligaba a dar por terminado de común acuerdo el ultimo contrato de trabajo firmado el día 8 de enero de 2013, a cambio de una indemnización de QUINCE MILLONES DE PESOS (\$15.000.000.00).

13. En la fecha en que la empresa intermediaria, **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, le llamo a la demandante para que firmara el **ACUERDO TRNSACCIONAL**, para terminar de mutuo acuerdo, el ultimo contrato de trabajo, no tuvo en cuenta las condiciones en que se encontraba la demandante., que se encontraba bajo la protección de la estabilidad laboral reforzada en salud con una pérdida de la capacidad laboral de un 10.68% de origen laboral y con recomendaciones laborales vigente por parte de la ARL COLMENA7. Las demandadas **COLABORAMOS MAG S.A.S**, como empresa intermediaria ni la empresa **LABORATORIO BAXTGER SA.**, **no solicitaron permiso al MINITERIO DEL TRABAJO**, para la autorización del despido de la señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, para la autorización del despido.

14. La demandante, mediante comunicación de fecha 07 de junio de 2019 le envió por correo certificado a la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.**, con el fin de interrumpir la prescripción de que trata el artículo 151 del Código de Procedimiento laboral.

15 igualmente, la actora le envió ese mismo día 07 de junio de 2019 por correo certificado la comunicación de interrupción de la prescripción de que trata el artículo 151 del Código de Procedimiento laboral, a la empresa **COLABORAMOS MAG S.A.S**,

16. La empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.**, el día 19 de junio de 2019 le respondió al demandante, de que su verdadero empleador era la empresa **COLABORAMOS MAG S.A.S**. y no esa empresa.

Con base en los hechos y omisiones expuestos, y mediante los trámites indicados en el decreto 204, de 1957, articulo 6, y artículo 118 del CPL, solicito al señor juez se hagan las siguientes.

III - FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LA DEMANDA:

Los siguientes son los fundamentos jurídicos de la demanda:

La señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE**, laboro de manera continua e ininterrumpida, bajo la dependencia y subordinación de la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.**, a través de contrato de trabajo como trabajador en misión, que hizo con la empresa **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, desde el día 02 de junio de 2009 hasta el día 16 de agosto de 2016, violando las demandadas la el Art 77 de la ley 50/90 al tener vinculado al actora por más de 7 años que excediendo el

término estipulado en dicha norma, convirtiendo a la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.**, en su verdadero empleador.

De acuerdo con lo establecido en el Art. 77 de la Ley 50/90, transcurrido un año, el demandante, desde el 02 de junio de 2009, pasó a ser, es decir trabajadora de **LABORATORIO BAXTER S.A.** por haberse pretermitido el tiempo consagrado en la ley para trabajadores en misión quien continuo laborando de manera continua e ininterrumpida, bajo la dependencia y subordinación de la empresa LABORATORIO BAXTER S.A., desde el 02 de junio de 2009, hasta el 16 de agosto de 2016, fecha en que fue despedida, a través de la empresa **COLABROAMOS MAG S.A.S.**, en momento en que se encontraba bajo la protección de la estabilidad reforzada de salud, con un porcentaje de pérdida de la capacidad laboral del 10.68% y se encontraban vigente las recomendaciones laborales por parte de la ARL COLMEN.

La empresa **COLABROAMOS MAG S.A.S.**, no solo actuó de mala fe, con la señora **DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE** al llamarla a que firmara el día 18 de agosto de 2016 un **ACUERDO TRANSACCIONAL**, en el cual le obligaba a dar por terminado de común acuerdo el ultimo contrato de trabajo firmado el día 8 de enero de 2013, a cambio de una indemnización de QUINCE MILLONES DE PESOS (\$15.000.000.00), sobre derecho mínimos irrenunciables, (artículos 23 del C.S. del T. y 53 de la Constitución Nacional.).

Violando además el Artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y las reiteradas jurisprudencias de la Corte Constitucional y Corte Suprema de Justicia. Sobre la estabilidad reforzada, en salud, al no tener en cuenta la protección de la estabilidad reforzada en salud, por encontrarse la trabajadora bajo restricciones laborales vigente al momento del despido y con una pérdida de la capacidad laboral de 10.68%

IV - FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE DEFENSA.

Fundamento la presente demanda en los artículos: 13, 25 y 53 de la Carta Política; Ley 361 de 1.997, Artículos: 74 77 Numeral 3; Artículo 79 de la Ley 50 de /90; Artículos: 9; 10,13 y 46 Numeral 1 del C. S. T. y el Parágrafo del Artículo 6º del Decreto 4369 de 2006.

Artículo 74 de la Ley 50/90 literal 1. *“Los trabajadores de planta son los que desarrollan su actividad en las dependencias propias de las empresas de servicios temporales”* y el literal 2 del mismo artículo 74 de la Ley 50/90, que establece: *“Trabajadores en misión son aquellos que la empresa de servicios temporales envía a las dependencias de sus usuarios a cumplir la tarea de servicio contratado por estos”*

Al violar estas normas, el empleador viola justamente el DEBIDO PROCESO que tiene establecidos unos procedimientos de obligatorio cumplimiento y que al decir de la H. Corte constitucional, es la base del ESTADO DE DERECHO, que implica un sistema de principios y reglas procesales, según los cuales se crea y perfecciona el ordenamiento jurídico, se limita y controla el poder estatal y se protegen y realizan

los derechos del individuo, por disposición de una norma”.

Y es que el DEBIDO PROCESO guarda estrecha relación con el DERECHO AL TRABAJO EN CONDICIONES DIGNAS Y JUSTAS, porque como igualmente lo ha dicho la Corte Constitucional:

" ... De ello se desprende que toda medida que afecte las condiciones de trabajo, en especial si tiende a modificarlas, debe ser considerada y sometida a previo análisis sobre la base insustituible del factor humano y de las circunstancias en medio de las cuales actúa.

Aquí debe decirse que los poderes discrecionales, con frecuencia invocados en el manejo de personal y que tienen origen en la ley, no pueden ser absolutos si se los mira desde la perspectiva constitucional."

Máxime si con ese proceder de los empleadores, tratan de suplantar la realidad con una formalidad falaz, violando lo ordenado por el artículo 53 de la Carta.

En caso similar a éste se pronunció la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia de Casación del 21 de febrero de 2006, Radicación 25717, M.P. Dr. Carlos Isaac Nader, reivindicando que las normas que regulan el trabajo humano son de orden público y que todo trabajo ejecutado en un convenio ineficaz, en una actividad lícita, debe estar protegido por la ley. Dijo así al respecto:

"... que la superación del término de la contratación de trabajadores en misión, de seis meses prorrogables hasta por seis meses más, genera una situación jurídica contractual diferente a la ficticiamente contratada conforme a la cual la empresa usuaria pasa a ser el empleador directo del trabajador y la empresa de servicios temporales deudora solidaria de las acreencias laborales, apoyado en razonamientos coincidentes expuestos en sentencia de 24 de abril de 1997, radicación 9435."

Es así, como la Corte Constitucional en relación el derecho a la estabilidad ocupacional reforzada en **Sentencia SU049/17**, se pronunció al respecto así:

DERECHO A LA ESTABILIDAD OCUPACIONAL REFORZADA-No se circunscribe a quienes han sido calificados con pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda

"La jurisprudencia constitucional ha amparado el derecho a la estabilidad ocupacional reforzada de quienes han sido desvinculados sin autorización de la oficina del Trabajo, aun cuando no presenten una situación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda, ni cuenten con certificación que acredite el porcentaje en que han perdido su fuerza laboral, si se evidencia una situación de salud que les impida o dificulte sustancialmente el desempeño de sus labores en condiciones regulares.

DERECHO A LA ESTABILIDAD OCUPACIONAL REFORZADA-Alcance

El derecho fundamental a la estabilidad ocupacional reforzada tiene arraigo constitucional directo y aplica a quienes estén en condiciones de debilidad

manifiesta, incluso si no cuentan con una calificación de pérdida de capacidad laboral moderada, severa o profunda”.

La Corte ha hecho visible la relatividad de las facultades patronales en cuanto a la terminación de contrato de trabajo, así como el precepto de estabilidad que favorece por mandato constitucional a todos los trabajadores y la necesaria aplicación del debido proceso cuando se trata de decisiones unilaterales del empleador (sentencia SU-667 del 12 de noviembre de 1998).

En lo que respecta a la **ESTABILIDAD REFORZADA**: la Honorable Corte Constitucional se pronunció en **SENTENCIA T-484/09 del 21 de Julio de 2009 Magistrado Ponente Dr. HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO**. Dijo así al respecto:

Reiteración jurisprudencial acerca del principio de la estabilidad laboral en los contratos de trabajo a término fijo y por obra o labor contratada

“Según fue indicado en sentencia T-449 de 2008, el conjunto de garantías ofrecido a los trabajadores que padecen alguna forma de discapacidad en el marco específico de las relaciones de trabajo se encuentra organizado bajo la enseña de la “estabilidad laboral reforzada”. Como es obvio, el margen de aplicación de esta institución – dentro de la cual se encuentran comprendidas

las figuras anteriormente referidas: vale decir, la necesidad de obtener una autorización por parte del inspector de trabajo para dar por terminado un contrato de trabajo; el establecimiento de una indemnización correspondiente a 180 días de salario compatible con las demás indemnizaciones dispuestas por la ley laboral; la nulidad del despido que no cuente con la aprobación de la autoridad administrativa; la presunción de despido o terminación del contrato

por razón de la discapacidad- no se agota en el caso de los contratos de trabajo suscritos a término indefinido. Así las cosas, el espectro de protección garantizado, en atención a que surge exclusivamente de la constatación de las condiciones de debilidad manifiesta en que se encuentra el trabajador discapacitado, ha de aplicarse con prescindencia de las formas contractuales en virtud de las cuales el empleado presta sus servicios.

De ahí resulta que la estabilidad laboral reforzada debida a los trabajadores discapacitados sea aplicable aún en los casos en los que el contrato de trabajo por el cual fue iniciado el vínculo laboral haya sido suscrito por un término definido o por obra específica, según se explica a continuación. En estos eventos, de acuerdo con la consideración central desarrollada en sentencia T-1083 de 2007, es igualmente aplicable la exigencia oponible al empleador por la cual éste se encuentra llamado a obtener una autorización del inspector de trabajo cuando desee dar por terminada la relación laboral con fundamento en la expiración del término originalmente acordado

o, atendiendo determinadas precisiones, en la culminación de la obra para la cual el trabajador fue contratado.

Es preciso hacer hincapié en que en esta hipótesis, si bien el vencimiento de dicho lapso y la terminación de la obra contratada han de ser considerados como modos de terminación del vínculo laboral que operan ipso jure, siempre y cuando se de el respectivo preaviso, no es menos cierto que dada la situación en la que se encuentra el empleado, la correspondiente autorización por parte de la oficina de trabajo permite hacer valer la expectativa de estabilidad del trabajo en cabeza del empleado (artículo 53 C. N.), al mismo tiempo que evita que estos argumentos sean utilizados para separar de su cargo a los trabajadores discapacitados a pesar de la continuación del objeto social de la empresa y de la necesidad de conservar dicho empleo para el desarrollo de su objeto social. Lo anterior no obsta para que en cualquier momento en que el incapacitado o el inválido incurra en una justa causa de terminación unilateral del contrato, pueda el empleador tramitar la aludida autorización de despido ante el respectivo inspector, por cuanto la protección con que cuenta es relativa y no absoluta.

En estos términos, la jurisprudencia constitucional ha indicado que la consagración del derecho a la estabilidad laboral reforzada supone para las personas que sufren alguna forma de discapacidad una legítima expectativa de conservación de sus empleos hasta tanto no se configure una causal objetiva, debidamente autorizada por parte de la autoridad administrativa competente, que autorice la terminación de dichos vínculos laborales. En esta dirección, en sentencia T-263 de 2009 la Corte manifestó lo siguiente:

[L]a jurisprudencia constitucional ha señalado que cuando la relación laboral depende de un contrato de trabajo a término fijo o de obra o labor contratada, el vencimiento del término de dicho contrato o la culminación de la obra, no significan necesariamente una justa causa para su terminación[13]. De este modo, en todos aquellos casos en que (i) subsistan las causas que dieron origen a la relación laboral y (ii) se tenga que el trabajador ha cumplido de manera adecuada sus funciones, el trabajador tiene el derecho de conservar su trabajo, aunque el término del contrato haya expirado o la labor haya finiquitado[14] (Énfasis fuera del texto original.

LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES LABORALES

El demandante tiene derecho a lo pedido, en razón a que prestó sus servicios laborales para el demandado y por tal razón, se encuentra amparado por principios mínimos fundamentales de derecho del trabajo, que deben garantizarle la necesaria y debida protección. Esta protección laboral es considerada el principio angular del derecho del trabajo, dado que es la fuente de todos los demás. Los principios mínimos fundamentales de derecho del trabajo son de naturaleza constitucional, que deben ser ineludiblemente aplicados por el juez, pues son pautas de interpretación, en razón de ser parte de la Constitución misma y están dotados de toda la fuerza normativa que les otorga su artículo 4º. De ahí que, un principio constitucional jamás

puede ser desconocido en beneficio de otra norma legal o constitucional o de otro principio no expresamente señalado en la misma Constitución.

Esa protección al trabajo sea cual fuere su modalidad, incluye también, como es apenas obvio, los principios generales del derecho al trabajo que la doctrina ha establecido y que en Colombia adquieren rango constitucional en los artículos 53 y 83 de la C.P. con las siguientes expresiones:

IRRENUNCIABILIDAD: “Irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales”; “facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles”,

FAVORABILIDAD, CONDICION MAS BENEFICIOSA Y PRINCIPIO PRO-OPERARIO: “situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho”,

CONSERVACIÓN DEL CONTRATO: “estabilidad en el empleo”,

JUSTICIA SOCIAL: “garantía a la seguridad social, la capacitación, el adiestramiento y el descanso necesario; protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad”,

INTANGIBILIDAD DE LA REMUNERACION: “remuneración mínima vital y móvil proporcional a la cantidad y calidad de trabajo”,

BUENA FE: “La actuación de los particulares y las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe” (este principio no aparece en el artículo 53 sino en el 83 de la C.P.).

Tales principios se enmarcan en el objetivo específico de la norma laboral “consistente en otorgar un amparo a quienes se encuentran en un estado de subordinación continuada hacia su empleador; debiendo exigirse el elemento de la continuidad en cuanto a la dependencia más que a los servicios, o sea en cuanto al vínculo más que a las prestaciones”. (Mario Deveali, Lineamientos de derecho del trabajo, p. 225)

La expresión legal del contrato realidad en el Decreto 2127 de 1945, artículo 3, en armonía con la Constitución Nacional, indica: “*..,una vez reunidos los tres elementos de que trata el artículo anterior, el contrato de trabajo no deja de serlo por virtud del nombre que se le dé; ni de las condiciones peculiares del patrono, ya sea persona jurídica o natural; ni de las modalidades de la labor ; ni del tiempo que en su ejecución se invierta; ni del sitio en donde se realice, así sea el domicilio del trabajador; ni de la naturaleza de la remuneración, ya en dinero, ya en especie o ya en simple enseñanza; ni del sistema de pago; ni de otras circunstancias cualesquiera.*”

De otra parte, en los términos del Decreto 2127 de 1945, artículo 20, “*el contrato de trabajo se presume entre quien presta cualquier servicio personal y quien lo recibe o aprovecha; corresponde a este último destruir la presunción.*”

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en relación con los contratos de prestación de servicios y posibilidad de determinar si involucra relación laboral, cuando se cumple un horario de trabajo, se ejecuta la labor en las instalaciones de la entidad contratante y se reciben órdenes e instrucciones, ha indicado: *“Además, conviene reiterar que en orden a establecer la subordinación, a menos que se pacte ella expresamente por las partes, es menester analizar el conjunto de los factores determinantes de la vinculación jurídica, y no aisladamente algunos de sus elementos, porque es precisamente ese contexto el que permite detectar tanto la real voluntad de los contratantes como la primacía de la realidad sobre las formalidades”*. Sentencia de mayo 4 de 2001 Radicación 15.678 Magistrado Ponente: Dr. JOSE ROBERTO HERRERA VERGARA. La Corte Suprema de Justicia en sentencia de agosto 2 de 2004 Radicación 22.259 Magistrado Ponente: Dr. LUIS JAVIER OSORIO LOPEZ, preciso que existe contrato de trabajo con los médicos en las entidades de salud cuando éstos están sometidos a turnos y horario de trabajo y ordena en consecuencia el pago de las prestaciones sociales que laboral causa.

VI - PRUEBAS:

Para probar los hechos y omisiones, solicito al señor juez decrete, practique y tenga como pruebas los siguientes:

A- DOCUMENTOS:

- 1.- Certificado de existencia y representación de la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.** expedido por la Cámara de Comercio (8 folios)
- 2.- Certificado de existencia y representación de la empresa **COLABROAMOS MAG S.A.S.**, expedido por la Cámara de Comercio (8 folios)
- 3.- Copia de Cedula de Ciudadanía de la demandante (1 folio)
- 4.- Copias de los contratos de trabajo por el tiempo que dure la realización de la obra o labor determinada entre la actora y **COLABROAMOS MAG S.A.S.**, para laborar en la empresa cliente **LABORATORIO BAXTER S.A.** (1 folios)
- 5.- Copias de cartas laborales de la actora expedida por la empresa **COLABROAMOS MAG S.A.S.** (2 folios)
- 6.- Copia de la historia clínica de la actora (47 folios)
- 7.- Copia de la notificación de la estructuración de la calificación por pérdida de la capacidad laboral por parte de la ARL COLMENA a la actora (1 folio)
- 8.- Copia de carta del 3 de agosto de 2016 dirigida la ARL COLMENA, por parte de la demandante, mediante la cual acepta la calificación de pérdida de la capacidad laboral (1 folio)

- 9.- Copias del examen médico ocupacional periódico realizado a la actora (2 folios)
- 10.- Copia del acuerdo transaccional presentado por la empresa **COLABROAMOS MAG S.A.S.**, para dar por terminado de mutuo acuerdo, el ultimo contrato como trabajadora en misión en la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.** (3 folios)
- 11.- Copia de la factura de SEVIENTREGA, del envío del correo certificado de la interrupción de prescripción enviada al representante legal de la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.** (1 folio)
- 12.- Copia del memorial enviado por correo certificado de la interrupción de prescripción enviada al representante legal de la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A.** (1 folio)
- 13.- Copia de la factura de SEVIENTREGA, del envío del correo certificado de la interrupción de prescripción enviada al representante legal de la empresa **COLABROAMOS MAG S.A.S.**, (1 folio)
- 14.- Copia del memorial enviado por correo certificado de la interrupción de prescripción enviada al representante legal de la empresa **COLABROAMOS MAG S.A.S.**, (1 folio)
- 15.- Copia de respuesta de la interrupción de prescripción enviada por la demandante, al representante legal de la empresa **LABORATORIO BAXTER S.A** donde le niegan el reajuste a la demandante. (1 folio)

Me reservo el derecho de pedir o aportar otras pruebas en la oportunidad procesal respectiva tales como documentos, testimonios, oficios, etc.

B - INTERROGATORIO DE PARTE:

Decrete la práctica de interrogatorio de parte que en forma oral o escrita le formularé a los representantes legales de la demandada: **LABORATORIO BAXTER S.A.**

C - TESTIMONIALES:

Pido se decrete, practique y reciba el testimonio, bajo la gravedad del juramento de las siguientes personas, todas mayores de edad, con domicilio y residencia en Cali:

OLGA LUCIA ESPAÑA, quien se identifica con la CC. No 29.114.617 de Cali. Celular No. 3157841052 y **SANDRA PATRICIA LEON CAPOTE**, quien se identifica con la Cedula No 29.583.582 de Cali, Celular No. 3176965111a quienes los presentare en el momento que el Despacho los requiera.

Los testigos declararan sobre los hechos de la demanda y su respuesta, especialmente sobre el vínculo laboral existente entre la demandante y demandados, cargo, funciones del cargo, sueldo mensual.

VII COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO

El proceso corresponde al rituito en los artículos 113, 114, 115, 116, 117, 118 y sucesivos del C.P.L y la S.S.

La cuantía estimo en **SESENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS. (\$66.496. 997.00)**, los cuales corresponden: salarios dejados de percibir, desde la fecha del despido, cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, primas legales y, pago a la seguridad social integral, como salud y pensión.

VII. COMPETENCIA.

Por la naturaleza del asunto, la cuantía señalada, el domicilio del demandado y por el sitio en que acontecieron los hechos, es usted competente para conocer de este proceso.

VIII. ANEXOS

Un (1) ejemplar en original de la demanda integrada y subsanada y dos (2) copias para el traslado a la demandada con los respectivos anexos.

IX - NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES:

La Demandante: En la Calle 94A No 20-72– Teléfono: 3155421884–correo electrónico: fernandacolombia123hotmil.com en la ciudad de Cali.

La demandada **LABORATORIO BAXTER S.A.** y su representante legal recibirán notificaciones en la calle 36 No. 2C-22 correo electrónico: diana_hinacui@baxter.com en Cali (Valle)

La demandada **COLABORAMOS MAG S.A.S** y su representante legal recibirán notificaciones en la avenida 3 A N Nro. 25 N-49 correo electrónico: contabilidad@trabajamoscali.com en Cali (Valle).

En la que a mi corresponde: las notificaciones personales las recibiré en la secretaría del despacho o en mi oficina de abogada en la carrera 3 No: 11-32 Oficina 6-03. Edificio Zacour celular 3117486601 correo electrónico irblopez@gmail.com Cali (Valle)

IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ
Abogada Universidad Libre
Maestría en Derecho Colectivo
Universidad de Castilla –La Mancha

Renuncio a notificación y ejecutoria de primer auto favorable.

Señor Juez,

Atentamente.


IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ
C.C. No 26.9596.42 de Riohacha (G)
T.P. N° 161.758 del C. S. de la J.

Correo electrónico: irblopez@gmail.com

Celular: 3117486601