

JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de agosto dos mil veintidós (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1156

Al estudiar la demanda ordinaria laboral incoada por DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE en contra de LABORATORIO BAXTER S.A. y COLABORAMOS MAG. S.A.S., el Despacho hace las siguientes observaciones:

1. Debe aportar el **CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL** de las demandadas actualizado, como quiera que los aportados son del año 2019 y se requiere conocer el estado actual de dichas entidades.
2. Deberá ajustar el acápite de hechos toda vez que el numeral 1 se encuentra subdividido por puntos, por lo que deberá enumerarlos correctamente así: 1.1, 1.2, 1.3, y así sucesivamente, adicional deberá indicar en cada subpunto la fecha de terminación de cada contrato laboral o aclarar.
3. Los hechos deben ser expresados con precisión y claridad. Por ello se debe ajustar el hecho 6, como quiera que aparece incompleto en su parte final.
4. El hecho 13 contiene varios supuestos fácticos que deben individualizarse, asignándole una numeración a cada hecho que siga una secuencia ordenada, para facilitar su adecuada contestación, esto es, un numeral para las afirmaciones sobre la terminación del contrato con supuesta estabilidad reforzada, y otro con referencia a la terminación sin autorización del Ministerio de Trabajo.
5. Las pruebas deben solicitarse en forma individualizada. Por ello, se debe ajustar y dividir las pruebas documentales que se relacionan en el numeral 4 estableciendo un numeral para cada documento-contrato de trabajo- y especificando la fecha de su celebración y el número de folios que contiene cada uno.
6. En el acápite de pruebas no se mencionan el documento referente al "concepto medico laboral del 02 de mayo de 2013", advirtiéndose además que el mismo se encuentra incompleto. Por lo tanto, deberá relacionarse y aportarse debidamente.
7. Se deberá relacionar en el acápite de pruebas las historias clínicas de acuerdo a las entidades que las expida de forma ordenada.
8. Se deberá organizar todas las pruebas en el orden que se relacionan y mejorar la calidad de los documentos escaneados, específicamente las pruebas correspondientes a los numerales 4, como quiera que la mayoría de estos no resultan legibles, lo que dificulta el análisis de los mismos y el ejercicio de defensa de las partes.

9. Debe indicar el canal digital (correo electrónico) donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, **los testigos**, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, conforme lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. En el presente caso no se relacionó el correo electrónico de los testigos.
10. Ya que indicó el canal digital donde debe ser notificado la parte Demandada, deberá afirmar bajo la gravedad del juramento, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar e informar la forma como la obtuvo y allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la entidad por notificar, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
11. La subsanación de la demanda debe ser debidamente digitalizada en formato PDF, enviando la subsanación que realice y sus anexos al canal electrónico de la parte demandada de conformidad con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.
12. Finalmente, se sugiere a la abogada que aporte en formato PDF la subsanación de la demanda integrada al escrito inicial junto con sus anexos, es decir, que presente nuevamente el libelo esta vez incluyendo aquello que fue objeto de corrección. Ello por cuanto de esta manera se facilita para el operador de justicia estudiar lo de su cargo, ya que no es necesario acudir a dos o más escritos para verificar si lo que fue objeto de reparos fue debidamente subsanado, sin mencionar las ventajas de esto al realizar futuras revisiones.

En consecuencia, se procederá inadmitir la presente demanda, otorgando el término de ley para que las falencias señaladas sean subsanadas.

Por lo anterior, **SE RESUELVE:**

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada por DIANA FERNANDA ASTUDILLO CAPOTE, y **OTORGAR** el termino de cinco (05) días para que subsane las falencias señaladas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderada de la parte demandante a la Doctora IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ con C.C. 26.959.642 y T.P. 161.758 del C. S de la J. en los términos del mandato conferido.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,



CLAUDIA LILIANA CORRRAL CHAGUENDO

Juzgado 6º Laboral del Circuito de Cali

Cali **12 de agosto de 2022**

En Estado No. - **132** se notifica a las partes el auto anterior.

**CHRISTIAN ANDRES
ROSALES CARVAJAL**
Secretario