

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA

SALA CIVIL - FAMILIA

M.P. DR. FELIPE FRANCISCO BORDA CAICEDO

E. S. D.

Referencia: PROCESO VERBAL DE PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO CONTRA
INVERPACÍFICO S.A. Y OTROS.

RADICACIÓN: 76-109-31-03-002-2017-00006-01

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, Abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de Apoderado de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, tal como se encuentra plenamente acreditado en el proceso; procedo a presentar réplica frente a los reparos formulados por el apoderado de la parte demandante, en contra de la Sentencia Anticipada No. 001 del 28 de febrero de 2020, proferida por el Juez 2 Civil del Circuito de Buenaventura, solicitando desde ya se mantenga incólume la decisión proferida respecto a mi representada, teniendo en cuenta lo siguiente:

Los reparos formulados por el apelante se fundamentan en que: (i) la falta de legitimación en la causa por activa se podía solucionar, resolviendo la excepción previa y otorgando a la demandante el término para subsanar o haciendo un control de legalidad, que tan fácil era hacer esto que el día 5 de marzo de 2020 se aportaron los certificados de tradición en donde figura como propietaria de los inmuebles la señora Patricia Elena Osorio; y (ii) que el juez de instancia, no tuvo en cuenta que la legitimación en la causa de la demandante estuvo determinada por la cesión de derechos, teniendo en cuenta que, los inmuebles habían sido adquiridos por la señora Osorio a través de la figura del leasing habitacional.

Comoquiera que ninguno de los reparos atañe directamente a mi procurada, es importante manifestar al despacho que ni la copropiedad asegurada, ni la aseguradora, participaron en la negociación en virtud de la cual la parte actora dice haber sido engañada para adquirir los inmuebles que a su juicio presentan daños que no pudo conocer en el momento de la compra, circunstancia que motivó la iniciación del proceso verbal de resolución de contrato de compraventa, convenio en el cual, no son parte ni Aseguradora Solidaria de Colombia E.C. ni el Edificio Altos de la Bahía P.H., evidenciándose una falta de legitimación en la

causa por pasiva, toda vez que entre la señora Patricia Elena Osorio y mi representada, no ha existido ni existe ningún vínculo contractual en virtud del contrato de compraventa que aquella celebró expresamente con la sociedad Inverpacífico antes Apuestas Unidas del Pacífico S.A. y el Banco BBVA, cuyo objeto fue la compra de los apartamentos 1003 y 1004 ubicados en el Edificio Altos de la Bahía, en la ciudad de Buenaventura; ni mucho menos existe una relación contractual en virtud del contrato de seguro que aduce la actora en la demanda, pues, si bien es cierto la compañía aseguradora celebró un contrato de seguro con la copropiedad Edificio Altos de la Bahía, documentado en la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569, cuya vigencia fue pactada en el periodo comprendido entre el 21 de agosto de 2015 y el 21 de agosto de 2016, quien ostenta la calidad de tomador, asegurado y beneficiario de la misma, es precisamente la referida copropiedad y no la demandante.

Al respecto, se resalta que el objeto de la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569 fue la de amparar al asegurado, es decir, al EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA P.H., contra los diferentes eventos para los riesgos descritos expresamente en la carátula de la misma, asociados con la copropiedad así:

“(…)

ACTIVIDAD: AREA COMUN COPROPIEDAD COMERCIAL

CONSTRUCCION: GRUPO 1: (ESTRUCTURA SOLIDA, MUROS SOLIDOS, ENTREPISOS SOLIDOS)

AMPARO	OBJETO	SUMA ASEGURADA % INVAR	SUBLIMITE
--------	--------	------------------------	-----------

INCENDIO, RAYO Y ANEXOS

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PÉRDIDA – Mínimo 1.00 SMMLV

EDIFICIO (BIENES COMUNES)

MAQUINARIA Y EQUIPO

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 2.00 SMMLV

PATRIMONIO DEL ASEGURADO

INCENDIO Y RAYO EN APARATOS ELECTRICOS

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 1.00 SMMLV

MAQUINARIA Y EQUIPO

ASONADA, MOTIN, HUELGA, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS Y TERRORISMO

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo 3.00 SMMLV

EDIFICIO (BIENES COMUNES) -3,836,237,500.00

MAQUINARIA Y EQUIPO -476,369,362.00

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA, MAREMOTO

DEDUCIBLES: 3.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo 3.00 SMMLV

EDIFICIO (BIENES COMUNES) -3,836,237,500.00

MAQUINARIA Y EQUIPO -476,369,362.00

ROTURA DE MAQUINARIA

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo 1.00 SMMLV

MAQUINARIA Y EQUIPO -476,369,362.00

Texto Aclaratorio

BENEFICIARIOS

NIT 900865154 - EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA PROPIEDAD HORIZONTAL (...) (Negrilla y su líneas ajenas al texto)

Además, en el citado contrato de seguro se pactó expresamente en su condicionado general que:

"(...) 5.17 OTRAS DEFINICIONES APLICABLES A LAS POLIZAS PARA COPROPIEDADES: Para efectos de las pólizas de Multirriesgo expedidas Copropiedades, aplicarán las siguientes definiciones:

(...) 5.17.2. ASEGURADO: **Se entiende como tal la persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal, que figura como titular de interés asegurable en esta póliza.**

5.17.3. COPROPIEDAD: Persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal según la Ley 675 de 2001 y demás normas concordantes.

5.17.4. CORPOPIETARIO: Persona natural o jurídica que ostenta el derecho de dominio sobre alguna propiedad privada de la copropiedad. (...)" (Negrilla y subrayas fuera de texto)

En virtud de lo anterior, no existe ningún vínculo contractual entre la demandante y mi representada. Asimismo, a mi representada nunca se le trasladó el riesgo de responsabilidad civil de carácter CONTRACTUAL, y adicional a ello, la demandante ni Inverpacífico S.A. ni la sociedad Gustavo Osmares & CIA S. en C., hacen parte del contrato de seguro contenido en la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569. En tal sentido, mi procurada no se encuentra obligada a responder por ningún tipo de perjuicio, pues la demandante ni siquiera estaba legitimada para ejercer acción alguna en su contra.

Aunado a ello, los daños que presenta el bien no tienen cobertura en el contrato de seguro utilizado como fundamento de la vinculación de la aseguradora al proceso ya que no fueron causados por un factor externo, estando expresamente excluido del amparo cualquier perjuicio causado por agua que no provenga de la parte externa del edificio. Lo anterior, habida cuenta de que en la cláusula de amparo de daños por agua contenida en las condiciones generales de la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569, se estipuló que:

"14.1.3. Daños por agua

Los daños o pérdidas materiales que sufran los bienes asegurados causados por agua proveniente del exterior de la edificación.

Para efectos de este amparo se entiende por "edificación" la totalidad de la construcción de la cual forma parte la sección asegurada o los bienes asegurados"

Del texto transcrito se puede concluir con absoluta certeza que, la sección asegurada son los bienes comunes de la copropiedad, con lo cual, claramente se advierte que la afectación de la póliza sería improcedente, en razón a que en la presente demanda se pretende la indemnización por daños sufridos al interior de los apartamentos 1003 y 1004, los cuales no son objeto del seguro contratado, pues los bienes afectados no forman parte de las áreas comunes.

De cualquier modo, es preciso aclarar que, el simple hecho de la existencia de un contrato de seguro, no es óbice para considerar que la compañía aseguradora deba responder civilmente por cualquier perjuicio que se haya causado, toda vez que en el mismo las partes (entiéndase tomador y aseguradora) pactan unas condiciones, límites, sublímites, exclusiones y demás consideraciones, que enmarcan las obligaciones pues de no ser así y de entenderse la relación contractual como una relación abierta sin condición alguna, se estaría omitiendo lo pactado por las partes expresamente dentro de la póliza concertada y haciendo caso omiso a la reglamentación civil y comercial aplicable en materia de seguros, más aún cuando en el presente litigio no existe relación contractual entre mi mandante y la demandante.

Ahora, si bien mí representada nada tiene que ver con el reproche que dio origen al presente recurso de apelación, debo resaltar al H. Tribunal que:

En primer lugar, el demandante guardó silencio en el término de traslado de las excepciones previas, por ende, este no es el momento procesal oportuno para alegar la presentación de pruebas documentales, las cuales, no podrán ser tenidas en cuenta, por lo siguiente:

De forma general, frente a la oportunidad procesal para aportar pruebas, el artículo 173 del Código General del Proceso estipula: “**Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código (...)**”

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, explica de forma clara el trámite de las excepciones previas, de la siguiente forma:

“(...) Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. **Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el**

término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y **si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.** (...)”}

De conformidad con lo anterior, no puede ahora el demandante alegar que la falta de legitimación en la causa por activa “*se podía proceder a solucionar, resolviendo la excepción previa y otorgando a la demandante el término para subsanarla*”, pues esto fue precisamente lo que hizo el despacho al correrle traslado de las excepciones previas, término en el cual, la parte actora guardó silencio, siendo este el momento procesal oportuno para oponerse y presentar las pruebas que pretende sean tenidas en cuenta ahora. Así las cosas, es totalmente impertinente que el apoderado sustente su recurso con base en pruebas que fueron aportadas el día 5 de marzo de 2020, es decir, en fecha posterior a la de la sentencia anticipada.

En segundo lugar, la decisión del juez de declarar la falta de legitimación en la causa por activa fue adecuada, pues ciertamente la señora Patricia Elena Osorio, al momento de la presentación de la demanda, no ostentaba la calidad de compradora/propietaria de los bienes inmuebles, pues era únicamente la locataria de los mismos, en virtud del contrato de leasing suscrito con el Banco BBVA, entidad que en el presente caso, era la que tenía la potestad para demandar al vendedor por los vicios redhibitorios de la cosa. Lo anterior, con base en el artículo 1917 del Código Civil, que establece lo siguiente: “*Los vicios redhibitorios dan derecho al **comprador** para exigir o la rescisión de la venta, o la rebaja del precio, según mejor le pareciere*”.

Sin perjuicio de lo anterior y en el remoto en evento en que se considerara que la demandante si tiene legitimación, debemos manifestar que, en todo caso, se encuentra configurada la prescripción de la acción redhibitoria, en virtud de la cual, se buscaría la resolución del contrato de compraventa, de conformidad con lo establecido en el artículo 1923 del código civil, de la siguiente forma: “**La acción redhibitoria durará** seis meses respecto de las cosas muebles y **un año respecto de los bienes raíces**, en todos los casos en que las leyes especiales o las estipulaciones de los contratantes no hubieren ampliado

o restringido este plazo. El tiempo se contará desde la entrega real” (Negrilla y sub líneas fuera de texto). Lo anterior, pues de los documentos aportados, se infiere que la entrega de los bienes se realizó el día 30 de julio de 2014, teniendo la actora hasta el 30 de julio del año 2015 para presentar la respectiva reclamación o la demanda. Sin embargo, tal como se logra evidenciar en el expediente, todas las solicitudes de la señora Osorio datan del año 2016 y la demanda fue presentada solo hasta el 25 de enero de 2017.

En consecuencia, es claro que ya sea por la falta de legitimación o por la evidente prescripción de la acción redhibitoria, el juez podía proferir sentencia anticipada, teniendo en cuenta el artículo 278 del Código General del Proceso:

ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS. Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. **Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.** (Sublínea y negrilla fuera de texto)

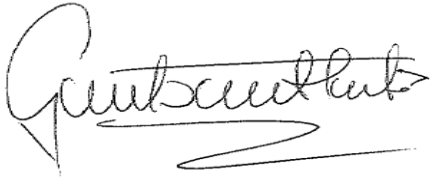
Así las cosas, aun cuando se considerará que no existió tal falta de legitimación por pasiva, es claro que el presente proceso no tiene vocación de prosperidad, habida cuenta de la evidente prescripción de la acción redhibitoria.

Con todo, de manera comedida realizo a su Despacho la siguiente:

PETICIÓN

Ruego al Honorable Tribunal mantener incólume la decisión del Juez de Primera Instancia,
y en consecuencia, declarar terminado el presente proceso.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alberto Herrera Ávila', with a long horizontal flourish extending to the right.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S.J.

RV: RÉPLICA EN REPRESENTACIÓN DE ASEGURADORA SOLIDARIA PROCESO DE PATRICIA OSORIO VS INVERPACÍFICO SA RAD 2017-00006-00

Secretaria Sala Civil Familiar - Buga - Seccional Cali <sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 11/11/2020 15:01

Para: Maria Patricia Lorza Galvis <mlorzag@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Willian Andres Buitrago Betancourt <wbuitrab@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (307 KB)

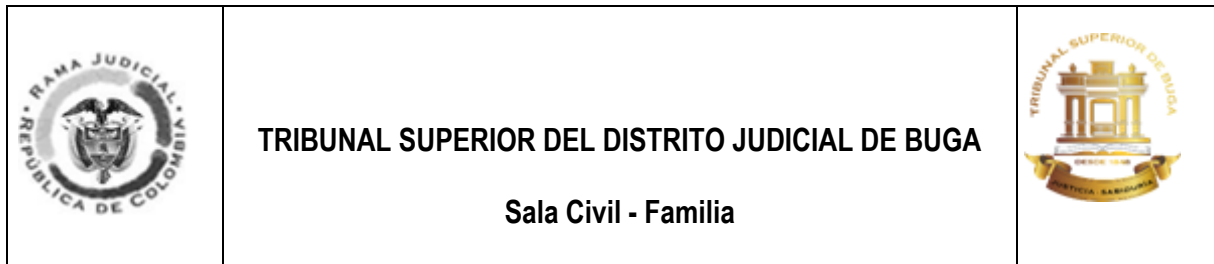
RÉPLICA EN REPRESENTACIÓN DE ASEGURADORA SOLIDARIA PROCESO DE PATRICIA OSORIO VS INVERPACÍFICO SA RAD 2017-00006-00.pdf;

Buenas tardes, me permito remitir el presente escrito presentado por el Apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C., en el que se sustenta réplica frente a los reparos formulados por el apoderado de la parte demandante dentro del proceso identificado: PROCESO VERBAL DE PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO CONTRA INVERPACÍFICO S.A. Y OTROS. RADICACIÓN: 76-109-31-03-002-2017-00006-01

Estados electrónicos: [click aqui](#)

Traslados electrónicos: [click aquí](#)

Ventanilla virtual: [click aquí](#)



¡Comprometidos con la calidad!

Calle 7 No. 14-32, Oficina 206 - Teléfono (072) 2367282 Fax (072) 2375500

Guadalajara de Buga Valle

La secretaría de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Buga, puede ser contactada a través del correo electrónico sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co y la ventanilla virtual a la que puede acceder a través de la página web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-buga-sala-civil-familia/95>; allí podrán formular cualquier inquietud, solicitar expedientes o parte de ellos de manera digital (exhortándose que sea los estrictamente necesarios) y aportar memoriales o documentos.

De: GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: miércoles, 11 de noviembre de 2020 2:30 p. m.

Para: Secretaria Sala Civil Familiar - Buga - Seccional Cali <sscivfabuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>;

Patriciaelenaosorio1244@hotmail.com <Patriciaelenaosorio1244@hotmail.com>;

abogarrepresentaciones@hotmail.com <abogarrepresentaciones@hotmail.com>; fabian.lo33@hotmail.com

<fabian.lo33@hotmail.com>; ganebuenaventura@inverpacifico.com.co

<ganebuenaventura@inverpacifico.com.co>; tesoreria@osmares.com.co <tesoreria@osmares.com.co>;

josehinestrosa@gmail.com <josehinestrosa@gmail.com>

Asunto: RÉPLICA EN REPRESENTACIÓN DE ASEGURADORA SOLIDARIA PROCESO DE PATRICIA OSORIO VS
INVERPACÍFICO SA RAD 2017-00006-00

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE BUGA

SALA CIVIL - FAMILIA

M.P. DR. FELIPE FRANCISCO BORDA CAICEDO

E. S. D.

Referencia: PROCESO VERBAL DE PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO CONTRA
INVERPACÍFICO S.A. Y OTROS.

RADICACIÓN: 76-109-31-03-002-2017-00006-01

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en mi calidad de apoderado general de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, de conformidad con lo perceptuado en el Decreto 806 de 2020, en el Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de junio de 2020 y demás normas concordantes, radico por este medio **RÉPLICA** frente a los reparos formulados por el apoderado de la parte demandante, en contra de la Sentencia Anticipada No. 001 del 28 de febrero de 2020.

Agradezco confirmar la recepción del documento.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 DE BOGOTÁ

T.P. 39.116 DEL C.S. DE LA J.