

Señor
JUEZ SEGUNDO (2) CIVIL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA (V)
E. S. D.

Ref. : VERBAL RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE
COMPRAVENTA
DEMANDANTE : PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO
DEMANDADOS : ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA - ENTIDAD
COOPERATIVA Y OTROS
RADICACIÓN No. : 2017-00006-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de Apoderado Especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.**, tal y como consta en el poder que ya obra en el expediente, respetuosamente manifiesto que REASUMO el poder a mi conferido, y acto seguido, encontrándome dentro del término legal oportuno, procedo a contestar la demanda interpuesta por la señora PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO en contra de INVERSIONES DEL PACIFICO S.A., la sociedad GUSTAVO OSMARES & CIA S. EN C. y de mi procurada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA., de conformidad con los fundamentos y consideraciones que se expondrán a continuación:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

En este punto es preciso rememorar el Artículo 278 del Código General del Proceso, que a su tenor literal reza:

"(...)

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

282

1. *Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*

2. *Cuando no hubiere pruebas por practicar.*

3. *Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.*

(Sublínea y negrilla fuera del texto original).

Descendiendo al caso concreto, se evidencia que se configuró el fenómeno de la falta de legitimación en la causa por pasiva, toda vez que entre la señora PATRICIA ELENA OSORIO y mi representada, no ha existido ni existe ningún vínculo contractual en virtud del contrato de compraventa que aquella celebró expresamente con la sociedad INVERPACIFICO antes APUESTAS UNIDAS DEL PACIFICO S.A. y el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, cuyo objeto fue la compra de los apartamentos 1003 y 1004 ubicados en el EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, en la ciudad de Buenaventura, ni mucho menos existe una relación contractual en virtud del contrato de seguro que aduce la actora, pues, si bien es cierto la compañía aseguradora celebró contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, documentado en la Póliza Multirriesgo No.430-73-994000000569, cuya vigencia fue pactada en el período comprendido entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016, quien ostenta la calidad de tomador, asegurado y beneficiario de misma, es precisamente la referida Copropiedad y no la demandante Patricia Elena Osorio Arango.

Es preciso llamar la atención, en el sentido de aclarar que el simple hecho de la existencia de un contrato de seguro, no es óbice para considerar que la compañía aseguradora deba responder civilmente por cualquier perjuicio que se haya causado, toda vez que en el mismo las partes (entiéndase tomador y aseguradora) pactan unas condiciones, límites, sublímites, exclusiones y demás consideraciones, que enmacan las obligaciones pues de no ser así y de entenderse la relación contractual como una relación abierta sin condición alguna, se estaría omitiendo lo pactado por las partes expresamente dentro de la póliza concertada y haciendo caso omiso a la reglamentación civil y comercial aplicable en

materia de seguros, más aun cuando en el presente litigio no existe relación contractual entre mi mandante y la demandante.

De otro lado, es importante resaltar que el objeto de la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569 fue la de amparar al asegurado, es decir, al EDIFICIO ALTOS DE LA BAHIA PROPIEDAD HORIZONTAL, contra los diferentes eventos para los riesgos descritos expresamente en la carátula de la misma, asociados con la Copropiedad, así:

"(...)

ACTIVIDAD: AREA COMUN COPROPIEDAD COMERCIAL

CONSTRUCCION: GRUPO 1: (ESTRUCTURA SOLIDA, MUROS SOLIDOS, ENTREPISOS SOLIDOS)

AMPARO	OBJETO	SUMA ASEGURADA % INVAR	SUBLIMITE
--------	--------	------------------------	-----------

INCENDIO, RAYO Y ANEXOS

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Minimo: 1.00 SMMLV

EDIFICIO (BIENES COMUNES)

MAQUINARIA Y EQUIPO

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Minimo: 2.00 SMMLV

PATRIMONIO DEL ASEGURADO

INCENDIO Y RAYO EN APARATOS ELECTRONICOS

DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA – Minimo: 1.00 SMMLV

MAQUINARIA Y EQUIPO

ASONADA, MOTIN, HUELGA, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS Y TERRORISMO

DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA – Minimo: 3.00 SMMLV

EQUIPO (BIENES COMUNES)

-3,836,237,500.00

MAQUINARIA Y EQUIPO

-476,369,362.00

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA, MAREMOTO

DEDUCIBLES: 3.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA – Minimo: 3.00 SMMLV

254

EQUIPO (BIENES COMUNES)	-3,836,237,500.00
MAQUINARIA Y EQUIPO	-476,369,362.00

ROTURA DE MAQUINARIA

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 1.00 SMMLV

MAQUINARIA Y EQUIPO	-476,369,362.00
---------------------	-----------------

(...) (Negrilla y sublínea ajenas al texto)

Además en el citado contrato de seguro se pactó expresamente en su condicionado general que:

"(...) 5.17 OTRAS DEFINICIONES APLICABLES A LAS POLIZAS PARA COOPROPIEDADES: Para efectos de las pólizas de Multirriesgo expedidas Copropiedades, aplicarán las siguientes definiciones:

(...) 5.17.2. ASEGURADO: Se entiende como tal la persona jurídica sometida al régimen de propiedad Horizontal, que figura como titular de interés asegurable en esta póliza.

5.17.3. COPROPIEDAD: Persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal según la Ley 675 de 2001 y demás normas concordantes.

5.17.4. COPROPIETARIO: Persona natural o jurídica que ostenta el derecho de dominio sobre alguna propiedad privada de la Copropiedad. Para efectos de la presente póliza, además del titular de derecho de dominio, se entienden como copropietarios al cónyuge, compañero o compañera permanente, sus hijos y demás parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad y único civil; también se entienden incluidos los empleados del servicios doméstico al servicio de los copropietarios. (...)"

Por lo anterior, se concluye entonces que en el caso de marras, no existe ningún vínculo contractual entre la parte demandante y mi representada, como ya se explicó

245
anteriormente. Ahora bien, es importante concluir, en primer lugar, que no se le trasladó nunca a mi representada el riesgo de responsabilidad civil de estirpe contractual; y en segundo lugar, que ni la demandante ni ninguno de los demandados hacen parte del contrato de seguro contenido en la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569, y en tal sentido, mi representada no está obligada a responder por ningún tipo de perjuicios, pues ni siquiera debió ejercerse acción alguna en su contra.

Acto seguido procedo a pronunciarme frente a los hechos de la Demanda:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente al Hecho PRIMERO: A mi representada no le consta lo manifestado en este hecho, toda vez que aquella no participó en tal negocio jurídico ni mucho menos le consta cual fue el precio que se acordó en el mismo, ni cómo fue su cancelación. Que se pruebe.

Frente al Hecho SEGUNDO: No nos consta lo manifestado por la parte actora, por ser un hecho ajeno a la parte que represento. Por lo tanto, se encuentra a cargo de la parte demandante cumplir con lo normado en el artículo 167 del CGP.

Frente al Hecho TERCERO: Lo aquí manifestado son apreciaciones de carácter subjetivo de la parte actora, carentes de sustento jurídico, por lo tanto, se encuentra a cargo de la demandante cumplir con lo establecido en el artículo 167 del CGP.

Frente al Hecho CUARTO: A mi mandante no le consta lo manifestado por el apoderado de la parte demandante en este acápite, por ser ajeno a la parte que represento. Que se pruebe.

Frente al Hecho QUINTO: Este hecho contiene varias manifestaciones A mi mandante no le consta lo manifestado por el apoderado de la parte demandante en este acápite, por ser ajeno a la parte que represento. Que se pruebe.

Frente al Hecho SEXTO: No nos consta por ser un hecho ajeno a la parte que represento. Por lo tanto, se encuentra a cargo de la parte demandante cumplir con lo normado en el artículo 167 del CGP.

Frente al hecho SEPTIMO: No me consta lo manifestado en este hecho, por ser ajeno a la parte que represento. Que se pruebe.

Frente al hecho OCTAVO: No nos consta por ser un hecho ajeno a la parte que represento. Por lo tanto, se encuentra a cargo de la parte demandante cumplir con lo normado en el artículo 167 del CGP.

Frente al hecho NOVENA: Lo aquí manifestado son apreciaciones de carácter subjetivo de la parte actora, carentes de sustento jurídico, por lo tanto, se encuentra a cargo de la demandante cumplir con lo establecido en el artículo 167 del CGP.

Frente al hecho DÉCIMA: A mi mandante no le consta lo señalado en este numeral, por ser ajeno a la parte que represento e igualmente se refiere a la actuación de los demandantes para el inicio del proceso judicial.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo rotundamente a la prosperidad de las pretensiones declarativas y de condena de la parte actora, como quiera que inexistente obligación indemnizatoria alguna en cabeza de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, toda vez que no está legitimada para ser vinculada al presente proceso, pues entre aquella y la señora PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO, no ha existido ni existe ningún vínculo contractual en virtud del contrato de compraventa que ésta última celebró expresamente con la sociedad INVERPACIFICO antes APUESTAS UNIDAS DEL PACIFICO S.A. y el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, cuyo objeto fue la compra de los apartamentos 1003 y 1004 ubicados en el EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, en la ciudad de Buenaventura, ni mucho menos existe una relación contractual en virtud del contrato de seguro que aduce la actora, pues, si bien es cierto la compañía aseguradora celebró contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, documentado en la Póliza Multirriesgo No.430-73-

994000000569, cuya vigencia fue pactada en el período comprendido entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016, quien ostenta la calidad de tomador, asegurado y beneficiario de misma, es precisamente la referida Copropiedad y no la hoy demandante Patricia Elena Osorio Arango.

Para lograr mayor precisión frente a los requerimientos elevados en el petitum demandatorio y a los cuales me opongo me refiero a cada pretensión denominada "DECLARACIONES", así:

Frente a la pretensión denominada "1.): Me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión declarativa en contra de mi representada, como quiera que inexistente obligación indemnizatoria alguna en cabeza de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, toda vez que no está legitimada para ser vinculada al presente proceso, pues entre aquella y la señora PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO, no ha existido ni existe ningún vínculo contractual en virtud del contrato de compraventa que ésta última celebró expresamente con la sociedad INVERPACIFICO antes APUESTAS UNIDAS DEL PACIFICO S.A. y el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, cuyo objeto fue la compra de los apartamentos 1003 y 1004 ubicados en el EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, en la ciudad de Buenaventura, ni mucho menos existe una relación contractual en virtud del contrato de seguro que aduce la actora, pues, si bien es cierto la compañía aseguradora celebró contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, documentado en la Póliza Multirriesgo No.430-73-994000000569, cuya vigencia fue pactada en el período comprendido entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016, quien ostenta la calidad de tomador, asegurado y beneficiario de la misma, es precisamente la referida Copropiedad y no la hoy demandante Patricia Elena Osorio Arango.

Por lo anterior, mi mandante en ningún momento ha suscrito ningún contrato de seguro con la parte demandante, razón por la cual no le asiste ningún tipo de obligación indemnizatoria.

Frente a la pretensión denominada "2.): Me opongo a la prosperidad de esta pretensión declarativa en contra de mi mandante, como quiera que inexistente obligación indemnizatoria alguna en cabeza de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

ENTIDAD COOPERATIVA, toda vez que no está legitimada para ser vinculada al presente proceso, pues entre aquella y la señora PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO, no ha existido ni existe ningún vínculo contractual en virtud del contrato de compraventa que ésta última celebró expresamente con la sociedad INVERPACIFICO antes APUESTAS UNIDAS DEL PACIFICO S.A. y el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, cuyo objeto fue la compra de los apartamentos 1003 y 1004 ubicados en el EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, en la ciudad de Buenaventura, ni mucho menos existe una relación contractual en virtud del contrato de seguro que aduce la actora, pues, si bien es cierto la compañía aseguradora celebró contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, documentado en la Póliza Multirriesgo No.430-73-994000000569, cuya vigencia fue pactada en el período comprendido entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016, quien ostenta la calidad de tomador, asegurado y beneficiario de la misma, es precisamente la referida Copropiedad y no la hoy demandante Patricia Elena Osorio Arango.

Por lo anterior, a todas luces se vislumbra que en el presente proceso operó la falta de legitimación en la causa por pasiva porque entre las partes no nació ni ha nacido una relación vínculo entre ellas.

Es preciso llamar la atención, en el sentido de aclarar que el simple hecho de la existencia de una Póliza de Seguro, no es óbice para considerar que la compañía aseguradora deba responder civilmente por cualquier perjuicio que se haya causado, precisamente como en todo contrato de seguro, las partes (entiéndase tomador y aseguradora) pactan unas condiciones, límites, sublímites, exclusiones y demás consideraciones, pues de no ser así y de entenderse la relación contractual como una relación abierta sin condición alguna, se estaría omitiendo lo pactado por las partes expresamente dentro de la póliza concertada y haciendo caso omiso a la reglamentación civil y comercial aplicable en materia de seguros, más aun cuando en el presente litigio no existe relación contractual entre mi mandante y la demandante.

Frente a la pretensión denominada “3.)”: Me opongo a esta pretensión, pues como se ha recalcado mi mandante no se encuentra legitimada para ser vinculada al caso que nos ocupa en el presente, toda vez que no existe un vínculo contractual entre mi mandante y la parte actora. Por lo tanto, es inexistente obligación indemnizatoria alguna a su cargo.

Frente a la pretensión denominada "4.)": Me opongo a la prosperidad de esta pretensión de condena, toda vez que ésta acción esta llamada al fracaso, ya que se configuró la falta de legitimación en la causa por pasiva, en consecuencia de ninguna manera podría imponérsele condena en costas y agencias en derecho.

Frente a la pretensión denominada "5.)": Lo aquí pretendido constituye un derecho para representar y/o actuar en nombre de su poderdante.

Ahora bien, frente a los requerimientos elevados en el petitum demandatorio denominados "CONDENAS", igualmente me opongo rotundamente a su prosperidad, y frente a cada una me referiré, así:

- **POR DAÑO MATERIAL:**

Me opongo a la prosperidad de esta pretensión de condena, ya que al no existir ningún vínculo contractual entre mi representada y la parte demandante en virtud del contrato de compraventa que aquí se alega, por sustracción de materia, no es viable imponerle ninguna condena en su contra. Además ésta acción esta llamada al fracaso, ya que se configuró la falta de legitimación en la causa por pasiva, no puede imponérsele obligación indemnizatoria de ningún tipo.

Frente al DAÑO EMERGENTE, me opongo rotundamente, siendo que es preciso indicar que para que proceda una indemnización por este concepto, no basta con manifestar que, con ocasión del supuesto perjuicio, que se endilga haber causado la parte pasiva, se ha incurrido en una serie de gastos, sino que es deber de la parte actora probarlos de manera idónea e inequívoca, aportando las facturas o documentos equivalentes con todos los requisitos exigidos por la Ley, y acreditando que dichos gastos guardan una relación directa con los hechos manifestados con la demanda.

Frente al LUCRO CESANTE, me opongo a su condena, toda vez que no obra prueba en el expediente que demuestre que efectivamente la señora PATRICIA ELENA OSORIO venía percibiendo rentas o ingresos, ni que los mismos hubieran cesado y dejado de robustecer su patrimonio como consecuencia del hecho que hoy se alega en el presente

proceso, en este punto se hace imperioso recordar que la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en sentencia del 8 de agosto de dos mil trece 2013¹ acotó:

"(...) supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual" (...) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afina en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente" (...)" (Negrilla y subrayado ajeno al texto)

En este punto es preciso destacar, frente a los perjuicios de índole patrimonial, en su modalidad de "Lucro Cesante", la estimación realizada por la parte actora, no se encuentra sustentada mediante los elementos documentales que tengan la virtualidad de acreditar detrimento alguno o privación de ingresos, además no cabe el reconocimiento de lucro cesante por rubros hipotéticos, a menos que se acrediten fehacientemente.

Es importante, tener en cuenta que frente a lo pretendido por la parte demandante en el caso que nos ocupa, ésta no manifiesta cual es la fórmula utilizada para tasarlos.

Frente a la pretensión denominada "PARAGRAFO PRIMERO": Me niego a que la parte actora pretenda intereses o indexaciones por concepto de condena, toda vez que mi mandante no se encuentra legitimada, en virtud del contrato de compraventa que la señora PATRICIA ELENA OSORIO celebró con los aquí demandados, excepto con la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, quien no tiene la obligación de reconocerle pago alguno por concepto de la indemnización de perjuicios, toda vez que entre la parte actora y la compañía de seguros que represento no existe ningún tipo de vínculo jurídico.

POR DAÑO MORAL:

Me opongo a que se reconozca en favor de la parte actora indemnización alguna por este concepto, toda vez que entre la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD

¹ Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, Magistrada Ponente: RUTH MARINA DÍAZ RUEDA, Exp. 11001-3103-003-2001-01402-01.

291

COOPERATIVA y la señora PATRICIA ELENA ORORIO no ha existido ni existe ningún vínculo contractual en virtud del contrato de compraventa que aquella celebró expresamente con la sociedad INVERPACIFICO antes APUESTAS UNIDAS DEL PACIFICO S.A. y el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, cuyo objeto fue la compra de los apartamentos 1003 y 1004 ubicados en el EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, en la ciudad de Buenaventura, ni mucho menos existe una relación contractual en virtud del contrato de seguro que aduce la actora, pues, si bien es cierto la compañía aseguradora celebró contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, documentado en la Póliza Multirriesgo No.430-73-994000000569, cuya vigencia fue pactada en el período comprendido entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016, quien ostenta la calidad de tomador, asegurado y beneficiario de la misma, es precisamente la referida Copropiedad y no la hoy demandante Patricia Elena Osorio Arango.

Así las cosas, conforme a lo expuesto en líneas precedentes, amablemente solicito a Usted Señor Juez, que sean denegadas todas y cada una de las pretensiones declarativas y de condena consignadas en la demanda, y en su lugar, tal y como lo ordena la ley, se condene en costas y agencias en derecho a la parte actora, por la temeridad de su proceder.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 206 del Código General del Proceso, establece:

"(...) Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos (...)"

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente presento OBJECCIÓN fundada frente al Juramento Estimatorio, como quiera que la estimación de la misma resulta del todo exorbitante y carente de fundamento.

292

Adicionalmente, en el hipotético e improbable evento de que prosperaran las pretensiones declarativas y condenatorias de la parte actora, el eventual resarcimiento contenido en las pretensiones de condena, especialmente por los supuestos perjuicios, en ningún caso podrán superar el verdadero y comprobado detrimento patrimonial que se hubiere podido generar.

Ciertamente, la carga procesal que se le impone a la actora de formular un juramento estimatorio frente a la tasación de los perjuicios supuestamente ocasionados, es el deber de un planteamiento analítico y sistemáticamente presentado y la explicación de los valores tomados para el caso y cuya sumatoria arroja el resultado consignado en ese acápite, situación que en el caso de marra brilla por su ausencia prueba alguna del detrimento en el que ha incurrido la parte actora.

Así las cosas, siendo patente el objetivo de la demanda que hoy no ocupa es el resarcimiento de los perjuicios que ella aduce sufrir, es ella quien conforme al Artículo 167 del Código General del Proceso, tiene la carga de probarlos.

En cuanto al elevado monto que se reclama por perjuicios inmateriales, manifiesto que los mismos deberán ser acreditados por parte de los actores, y solo pueden ser fijados por el funcionario, ya que los demandantes deberán probar la existencia de la congoja y sufrimiento, toda vez que la existencia de estos perjuicios al igual que su monto, dependerán de las circunstancias específicas y concretas del presente litigio.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA**

Se fundamenta esta excepción sobre la base de que a mi representada le son absolutamente ajenos los supuestos hechos o la responsabilidad que se le quiere endilgar en la demanda o por los supuestos perjuicios que en este trámite pretende reclamar la parte actora.

Así las cosas, ni siquiera en el evento de que tal detrimento sea probado, podría aceptarse que la acción se dirigió correctamente, ya que ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA no es responsable por ellos y por tanto la actora debió identificar, aparte de los supuestos daños resarcibles, la identidad de su causante y el nexo causal que lo vincula, para demandar a esa persona la indemnización injustamente exigida a la aseguradora.

Descendiendo al caso que nos ocupa se evidencia a todas luces que se configuró el fenómeno de la falta de legitimación en la causa por pasiva, como quiera que inexistente obligación indemnizatoria alguna en cabeza de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, toda vez que no está legitimada para ser vinculada al presente proceso, pues entre aquella y la señora PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO, no ha existido ni existe ningún vínculo contractual en virtud del contrato de compraventa que ésta última celebró expresamente con la sociedad INVERPACIFICO antes APUESTAS UNIDAS DEL PACIFICO S.A. y el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, cuyo objeto fue la compra de los apartamentos 1003 y 1004 ubicados en el EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, en la ciudad de Buenaventura, ni mucho menos existe una relación contractual en virtud del contrato de seguro que aduce la actora, pues, si bien es cierto la compañía aseguradora celebró contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, documentado en la Póliza Multirriesgo No.430-73-994000000569, cuya vigencia fue pactada en el período comprendido entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016, quien ostenta la calidad de tomador, asegurado y beneficiario de la misma, es precisamente la referida Copropiedad y no la hoy demandante Patricia Elena Osorio Arango.

Es preciso llamar la atención, en el sentido de aclarar que el simple hecho de la existencia de una Póliza de Seguro, no es óbice para considerar que la compañía aseguradora deba responder civilmente por cualquier perjuicio que se haya causado, precisamente como en todo contrato de seguro, las partes (entiéndase tomador y aseguradora) pactan unas condiciones, límites, sublímites, exclusiones y demás consideraciones, pues de no ser así y de entenderse la relación contractual como una relación abierta sin condición alguna, se estaría omitiendo lo pactado por las partes expresamente dentro de la póliza concertada y haciendo caso omiso a la reglamentación civil y comercial aplicable en materia de

294

"(...)

CONSTRUCCION: GRUPO 1: (ESTRUCTURA SOLIDA, MUROS SOLIDOS, ENTREPISOS SOLIDOS)

INCENDIO, RAYO Y ANEXOS

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 1.00 SMMLV

EDIFICIO (BIENES COMUNES)**MAQUINARIA Y EQUIPO**

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 2.00 SMMLV

PATRIMONIO DEL ASEGURADO

INCENDIO Y RAYO EN APARATOS ELECTRONICOS

DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 1.00 SMMLV

MAQUINARIA Y EQUIPO

ASONADA, MOTIN, HUELGA, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS Y TERRORISMO

DEDUCIBLES: 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 3.00 SMMLV

EQUIPO (BIENES COMUNES)	-3,836,237,500.00
--------------------------------	--------------------------

MAQUINARIA Y EQUIPO	-476.369.362.00
---------------------	-----------------

TERREMOTO, TEMBLOR, ERUPCION VOLCANICA, MAREMOTO

DEDUCIBLES: 3.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 3.00 SMMLV

EQUIPO (BIENES COMUNES)	-3,836,237,500.00
-------------------------	-------------------

295

MAQUINARIA Y EQUIPO

-476,369,362.00

ROTURA DE MAQUINARIA

DEDUCIBLES: 10.00% DEL VALOR DE LA PERDIDA – Mínimo: 1.00 SMMLV

MAQUINARIA Y EQUIPO

-476,369,362.00

(...)"

Además en el citado contrato de seguro se pactó expresamente en su condicionado general que:

"(...) 5.17 OTRAS DEFINICIONES APLICABLES A LAS POLIZAS PARA COOPROPIEDADES: Para efectos de las pólizas de Multiriesgo expedidas Copropiedades, aplicarán las siguientes definiciones:

(...) 5.17.2. ASEGURADO: Se entiende como tal la persona jurídica sometida al régimen de propiedad Horizontal, que figura como titular de interés asegurable en esta póliza.

5.17.3. COPROPIEDAD: Persona jurídica sometida al régimen de propiedad horizontal según la Ley 675 de 2001 y demás normas concordantes.

5.17.4. COPROPIETARIO: Persona natural o jurídica que ostenta el derecho de dominio sobre alguna propiedad privada de la Copropiedad. Para efectos de la presente póliza, además del titular de derecho de dominio, se entienden como copropietarios al cónyuge, compañero o compañera permanente, sus hijos y demás parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad y único civil; también se entienden incluidos los empleados del servicio doméstico al servicio de los copropietarios. (...)"

Por lo anterior, se concluye entonces que en el caso de marras, no existe ningún vínculo contractual entre la parte demandante y mi representada, como ya se explicó anteriormente. Ahora bien, es importante concluir, en primer lugar, que no se le trasladó

296

nunca a mi representada el riesgo de responsabilidad civil de stirpe contractual; y en segundo lugar, que ni la demandante ni ninguno de los demandados hacen parte del contrato de seguro contenido en la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569, y en tal sentido, mi representada no está obligada a responder por ningún tipo de perjuicios, pues ni siquiera debió ejercerse acción alguna en su contra.

Por lo antes expuesto, la Corte Suprema de Justicia respecto a la "Falta de Legitimación" hace las siguientes aseveraciones, así:

"la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo" (CSJ SC de 14 de marzo de 2002, Rad. 6139; se subraya).

"la legitimación en la causa, bien por activa o por pasiva, no es una excepción sino que es uno de los requisitos necesarios e imprescindibles para que se pueda dictar providencia de mérito, ora favorable al actor o bien desechando sus pedimentos, porque entendida ésta 'como la designación legal de los sujetos del proceso para disputar el derecho debatido ante la jurisdicción, constituye uno de los presupuestos requeridos para dictar sentencia de fondo, sea estimatoria o desestimatoria. Y en caso de no advertirla el juez en la parte activa, en la pasiva o en ambas, deviene ineluctablemente, sin necesidad de mediar ningún otro análisis, la expedición de un fallo absolutorio; de allí que se imponga examinar de entrada la legitimación que le asiste a la parte demandante para formular la pretensión' (sentencia de casación N° 051 de 23 de abril de 2003, expediente 76519)" (CSJ SC de 23 de abril de 2007, Rad. 1999-00125-01; se subraya).²

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

• RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE COBERTURA

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL, JESÚS VALL DE RUTÉN RUIZ, Magistrado Ponente SC2642-2015 Radicación n° 11001-31-03-030-1993-05281-01 (Aprobado en sesión de cinco de mayo de dos mil catorce) Bogotá, D. C., diez (10) de marzo de dos mil quince (2015).

297

Sin perjuicio de la evidente falta de legitimación se propone la presente excepción, teniendo en cuenta que mi representada al celebrar contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA PROPIEDAD HORIZONTAL, mediante la Póliza de Seguro Multirriesgo No. 430-73-994000000569 para la vigencia comprendida entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016; siendo el tomador y el asegurado la misma Copropiedad, y cuyo objeto fue el de amparar al asegurado contra los diferentes eventos para los riesgos descritos en la carátula de la póliza, asociados a la Copropiedad.

La cláusula de amparo de daños por agua contenida expresamente en sus condiciones generales del mencionado contrato de seguro, establece que:

"14.1.3. Daños por agua

Los daños o pérdidas materiales que sufran los bienes asegurados causados por agua no proveniente del exterior de la edificación.

Para efectos de este amparo se entiende por "edificación" la totalidad de la construcción de la cual forma parte la sección asegurada o los bienes asegurados"

Del texto transcrito se puede concluir con absoluta certeza, que el riesgo asegurado es la Copropiedad, la sección asegurada son los bienes comunes a la misma, con lo cual, claramente se advierte que la afectación de la póliza es improcedente, en razón a que en la presente demanda se pretende la indemnización por los daños sufridos al interior de los apartamentos 1003 y 1004, los cuales no son objeto del seguro contratado., pues los bienes afectados no forman parte de las áreas comunes.

En virtud de lo expuesto, amablemente solicito declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE OBLIGACION INDEMNIZATORIA A CARGO DE ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que entre mi representada y la parte actora no ha existido ningún tipo de vínculo contractual este caso, razón por la cual no ha nacido obligación alguna por los perjuicios que ella pretende.

El Código de Comercio en su Artículo 1037 del Código de Comercio define que:

“ Son partes del contrato de seguro:

1. El asegurador, o sea la persona jurídica que asume los riesgos, debidamente autorizada para ello con arreglo a las leyes y reglamentos, y

2. El tomador, o sea la persona que, obrando por cuenta propia o ajena, traslada los riesgos.”

En este caso la compañía asegurada celebró contrato de seguro con la Copropiedad EDIFICIO ALTOS DE LA BAHÍA, mediante la Póliza Multirriesgo No. 430-73-994000000569, cuya vigencia comprende entre el 21 de agosto de 2015 al 21 de agosto de 2016, quien es la que ostenta la calidad de tomador y asegurado, pues como se ha manifestado a lo largo de la contestación la señora PATRICIA ELENA OSORIO, no hace parte del mencionado contrato con mi mandante, por ende no existe la menor posibilidad de que mi representada éste vinculada al proceso ni mucho menos responda por los perjuicios alegados.

Ahora bien, como quiera que mi representada no tiene ningún vínculo contractual con la parte actora, no tiene injerencia en el presente litigio, por lo que deberá exonerársele de las consecuencias jurídicas que de ésta acción se derivan.

En virtud de lo expuesto, amablemente solcito declarar probada esta excepción.

• **LIMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD Y CONDICIONES DEL SEGURO.**

Sin perjuicio de la evidente falta de legitimación y pese a la carencia de fundamentos de la acción y sin que constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada, se propone esta excepción en aras de la defensa de mi representada, ya que la improbable obligación indemnizatoria de la aseguradora sólo nace si efectivamente

se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, ya sea de origen convencional o legal. Esto significa que la responsabilidad se podrá predicar

Sólo cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso, en esa hipótesis, se limitaría a la suma asegurada, sin perjuicio del deducible que está a cargo del asegurado.

Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, entre ellos el contenido en el Art. 1079 de este último que establece: ".... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada.".

Pese a la ausencia de fundamento de la acción y la carencia de los derechos invocados por el actor, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, cabe mencionar que en el remoto evento de que prosperaran una o algunas de las pretensiones del libelo, se destaca el hecho de que contractualmente, en la póliza de seguro citada atrás, se estipularon las condiciones, los límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, los deducibles, etc., de manera que exclusivamente son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante y su tope, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas condiciones del aseguramiento, sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

• ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Corolario de lo expuesto en las excepciones planteadas anteriormente, una remota condena en contra de mi procurada generaría un rubro a favor de los demandantes que no tiene justificación legal o contractual alguna, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

Por lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

• GENÉRICA o INNOMINADA

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, siempre que exima parcial o totalmente a la parte demandada y/o a mi procurada de responsabilidad, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

**DESCONOCIMIENTO DE LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE
TERCEROS APORTADOS POR LA PARTE DEMANDANTE**

El artículo 244 del C.G.P., preceptúa que: "Es autentico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento. Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso. (...) Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones".

Por su parte, el artículo 272 del C.G.P., que garantiza el debido proceso, el derecho de publicidad y el de contradicción de los documentos arrimados al expediente por las partes y les concede la oportunidad de revisarlos, para tacharlos o desconocerlos, dispone:

En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento. La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros.

No se tendrá en cuenta el desconocimiento que se presente fuera de la oportunidad prevista en el inciso anterior, ni el que omita los requisitos indicados en el inciso anterior.

De la manifestación de desconocimiento se correrá traslado a la otra parte, quien

podrá solicitar que se verifique la autenticidad del documento en la forma establecida para la tacha.

La verificación de autenticidad también procederá de oficio, cuando el juez considere que el documento es fundamental para su decisión.

Si no se establece la autenticidad del documento desconocido carecerá de eficacia probatoria.

El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega."

El texto transcrito, evidencia que procede el desconocimiento para documentos no firmados, ni manuscritos por la parte contra la que se oponen y contra los documentos que no contengan su voz o su imagen, lo mismo que contra los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros (diferentes a documentos públicos), y la carga de la prueba de la autenticidad del documento, éste no tendrá valor probatorio.

Teniendo en cuenta lo hasta aquí consignado, dentro de la oportunidad legal. Respetuosamente manifiesto al despacho que mi representada desconoce los documentos privados, dispositivos y representativos, emanados de terceros, no firmados ni manuscritos por ella.

Conforme a lo expuesto, respetuosamente solicito al Señor Juez, proceder de conformidad.

MEDIOS DE PRUEBA

DOCUMENTALES

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- Poder a mí conferido, obrante ya en el expediente.
- Carátula de la Póliza Multirriesgo No. 430-73-99000000569, Anexos 0, 1 y 2.

INTERROGATORIO DE PARTE

Ruego ordenar y hacer comparecer a la señora PATRICIA ELENA OSORIO, para que en una audiencia cuya fecha y hora usted indicará, absuelvan el interrogatorio que mediante escrito o verbalmente, formularé respecto a los hechos de la demanda, en la fecha y hora señalada por el Despacho, quien podrá ser citada en la dirección que aparece en el libelo introductorio de la demanda.

TESTIMONIALES

Respetuosamente, solicito a este Despacho fijar fecha y hora para que se recepcione el testimonio de la Doctora JINNETH HERNANDEZ GALINDO, Asesora Externa de mayor de edad y vecina de Cali, quien podrá citarse en la Calle 4 No. 75-71, Apto. 515 Torre 4, Conjunto Bocana Real, en la ciudad de Cali, Asesora Externa de mi representada, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, las condiciones particulares y generales de la Póliza de seguro utilizada como fundamento de su vinculación al presente proceso.

NOTIFICACIONES

La parte actora, en la dirección consignada en el escrito de la demanda.

Mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, en la Calle 100 No. 9A – 45, Pisos 8 y 12 de la ciudad de Bogotá.

Al suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212 Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali. Email: gherrera@gha.com.co

303

No siendo otro el motivo del presente,

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C. C. No. 19.395.114 de Bogotá

T. P. No. 39116 del C. S. de la J.

304

INFORME SECRETARIAL.

A despacho del señor juez el escrito presentado por el apoderado de la demandada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA –ENTIDAD COOPERATIVA- Mediante el cual solicita fijar caución a fin de que sean levantadas las medidas cautelares decretadas en este proceso.

Buenaventura, noviembre 9 de 2017



MARÍA EUGENIA RIASCOS BERMÚDEZ
Secretaria