

188

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL

# JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Buenaventura, Valle del Cauca

Diecisiete (17) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

### PROCESO RESOLUCIÓN CONTRACTUAL

Demandante PATRICIA ELENA OSORIO ARANGO

Demandados INVERSIONES DEL PACÍFICO S.A. y OTROS

**76-109-31-03-002-2017-00006-00(510-11)**

Auto Interlocutorio No. 306

Niega Reposición

### 1. OBJETO

Se resuelve el **RECURSO DE REPOSICIÓN**, interpuesto por la parte demandante en contra del auto 222 del 23 de junio del año en curso, mediante el cual se negó la medida cautelar o previa sobre la autorización para desocupar el bien inmueble, ordenar a la Sociedad vendedora recibirlo sin dilación suspendiendo el pago de la cuota mensual de la administración.

### 2. ANTECEDENTES

Mediante auto 075 del 07 de marzo de 2017, se admitió la demanda para tramitar el proceso referenciado y se ordenó prestar caución por el 20% de las pretensiones para garantizar los posibles perjuicios que la medida cautelar se llegase a causar.

Por auto 222 del 23 de junio de 2017, se decretó la medida cautelar de inscripción de la demanda en bienes de propiedad de las personas demandadas y se negó autorizar desocupar el bien inmueble, asimismo ordenar a la Sociedad vendedora recibirlo sin dilación, como la suspensión del pago de la cuota mensual de la administración.

El 29 de junio de 2017, el apoderado judicial del demandante interpuso el recurso de reposición con auto que negó la medida cautelar antes mencionada.

Por otra parte, el apoderado judicial de la demandante asigna como dependiente judicial al abogado SEABASTIUAN OBRA Y LONDOÑO OBANDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.049.117, expedida en Cali, con Tarjeta Profesional No. 253.211 del Consejo Superior de la Judicatura.

### CONSIDERACIONES:

Si bien es cierto al consagrar esta opción cautelar, no se refirió solamente a las apellidadas medidas cautelares innominadas, de diseño judicial o ideadas por el propio juzgador, sino que permitió, de manera general, el decreto de cualquier medida que el juez encuentre razonable, por lo que no solo tienen cabida las cautelas de invención judicial sino también las que la propia ley ha previsto y regulado.

Lo dicho no significa que el juez quede atado a la medida requerida por el demandante, porque es aquél quien determina su razonabilidad. Por eso el artículo 590 estableció que el juez “podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada”.

La medida debe ser razonable, en función de los fines de la cautela, como ya se explicó, debiendo el juez apreciar la legitimación o interés para actuar de las partes.

El juez, antes de decretar la medida cautelar nominada o innominada, tiene que hacer un escrutinio sobre la valía del derecho alegado por el demandante, para lo cual tendrá que remitirse, necesariamente, a las pruebas que se hubieren allegado, las cuales le permitirán establecer el llamado *fumus boni iuris*.

Por lo anterior, este despacho no encuentra razonable decretar la medida, razón por la cual no se repondrá el auto atacado por la demandante, toda vez, que se decretaron otras medidas que bien pueden garantizar los perjuicios alegados, los mismos que pueden tasarse en la respectiva sentencia.

En consecuencia, se,

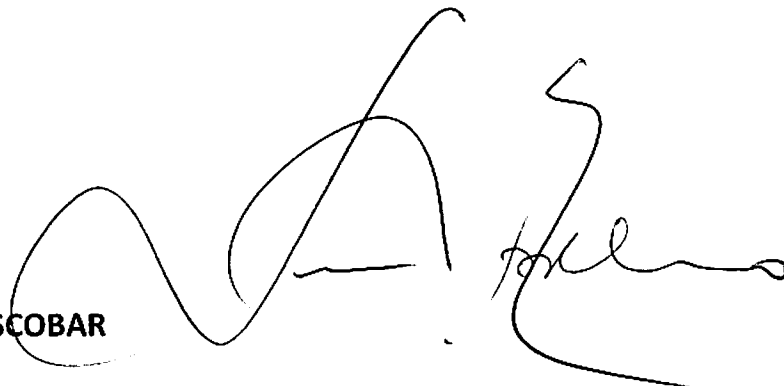
### RESUELVE:

**Primero. NEGAR REPONER** el auto interlocutorio 222 del 23 de junio del 2017, por lo indicado en la parte motiva.

**Segundo. AURTORIZAR** al abogado **SEBASTIAN OBRAY LONDOÑO OBANDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.049.117, expedida en Cali, con Tarjeta Profesional No. 253.211 del Consejo Superior de la Judicatura, como dependiente judicial del Abogado **ALEJANDRO LONDOÑO LONDOÑO**, con las facultades a él conferidas.

NOTIFÍQUESE,

**LUIS ANTONIO BALCERO ESCOBAR**  
Juez.



Alberto

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**BUENAVENTURA VALLE DEL CAUCA**

SECRETARIA

EN ESTADO No. 088 DE HOY 23/08/2017

NOTIFIQUE EL AUTO ANTERIOR.

  
LA SECRETARIA