


## CONTESTACION EXCEPCIONES PACHONGO

gestiones y seguros <gestionesyseguroscali@gmail.com>

Lun 10/04/2023 11:24 AM

Para:coomotorista@gmail.com <coomotorista@gmail.com>;mundial <mundial@segurosmondial.com.co>;ajustacali.djuridico <ajustacali.djuridico@gmail.com>;Juzgado 12 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACION EXCEPCIONES PACHONGO.pdf;

Cordial saludo.

Por favor para presentar contestación excepciones.

Rad. 2023 00012.

--

**GESTIONES Y SEGUROS.**

**Calle 4B # 35-32**

**CALI COLOMBIA.**

**Tel. (602) 357 4516.**

**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.**

Santiago de Cali, 10 de abril de 2023.

Señores

**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.  
**DEMANDANTES:** ANGEL MARIA PACHONGO NUSCUE Y OTROS  
**DEMANDANDO:** COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL CAUCA Y OTROS RADICADO:  
760013103012-2023-00012-00

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com), conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **ANGEL MARIA PACHONGO NUSCUE Y OTROS**, en contra de la **COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL CAUCA Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y el juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte actora pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

**FRETE A LOS HECHOS.** No me pronunciaré, es competencia exclusiva de la parte demandada manifestarle al despacho, si los da por ciertos, no le constan o informarle a su despacho que se atiene a lo que resulte probado.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES**

**PRETENSIONES**

*III. Me opongo rotunda y enfáticamente a esta pretensión declarativa, toda vez que es infundada por no configurarse los supuestos esenciales para que pueda predicarse que surgió una responsabilidad civil en cabeza de la Cooperativa de Motoristas del Cauca.*

*Es menester que se recuerde señora Juez, que el actor tiene en su órbita la responsabilidad de demostrar los hechos y circunstancias que rodearon la ocurrencia del evento del día 14 de*

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando  
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29  
Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)  
Cali - Colombia

Página 1 de 17

*marzo de 2021, lo cual se debe efectuar, mediante los elementos de prueba legalmente permitidos, de manera que se haga evidente tanto el hecho antijurídico como el daño antijurídico; hasta tanto esto no ocurra, no podrá declararse la responsabilidad civil pretendida, y, en consecuencia, sus pretensiones no podrán ser concedidas.*

*Se recuerda que para que sea admisible una eventual responsabilidad de tipo extracontractual es necesario que se reúnan los elementos que estructuran dicha responsabilidad, es decir: 1) El daño; 2) la culpa de quien pretende atribuirse el daño y; 3) la relación de causalidad entre dicho daño y la culpa.*

Desconoce la parte demandada el concepto de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas, Art. 2356 del C.C, donde lamentablemente quien crea la fuente de riesgo es el conductor del vehículo tipo bus, desconoce igualmente el extremo pasivo el estudio e interpretación de los documentos que soportan la demanda, entre ellos el informe ejecutivo, que establece:

LLEGANDO AL LUGAR DE LOS HECHO SE EVIDENCIA CONFORME A LOS HALLAZGOS QUE EL VEHICULO NUMERO UNO 01, DE PLACA TMP 898, CONDUCIDO POR EL SEÑOR JOSE VICELMES JARAMILLO AGUIRRE, INVADE EL CARRIL CONTRARIO HECHO QUE GENERA LA COLISION ENTRE LOS VEHICULOS. HIPOTESIS DEL ACCIDENTE DE TRANSITO: CODIGO 127 TRANSITAR EN CONTRAVIA, DE ACUERDO A LA RESOLUCION No. 0011268 DICIEMBRE/ DE 2012.

EL CROQUIS DE TRANSITO, QUE DETERMINA LA TRAYECTORIA, EL PUNTO DE COLISION Y LA POSICION FINAL DE LOS VEHICULOS IMPLICADOS, NO REQUIERE DE MUCHO ESFUERZO PARA DETERMINAR QUE QUIEN INVADE EL CARRIL ES EL CONDUCTOR DEL VEHICULO TIPO BUS.

EL INFORME DE TRANSITO, ES MUY DICENTE EN SEÑALAR QUE LA HIPOTESIS 127, CORRESPONDE AL VEHICULO 01, HIPOTESIS QUE SE REFIERE A LA INVASION DE CARRIL DEL MOTOCICLISTA.

Cabe precisar al despacho, que el proceso de responsabilidad civil extracontractual por accidentes de Tránsito, se desarrollan bajo el REGIMEN DE RESPONSABILIDAD OBJETIVA, por actividades peligrosas del artículo 2356 del Código Civil, entre ellas la conducción de vehículos automotores, en la cual a pesar de que en el informe de Transito la hipótesis se le imputa al conductor del bus, a quien le corresponde probar al despacho que el hecho no le es imputable a malicia o negligencia de este conductor del bus, es a la compañía de seguros **MUNDIAL**, y en ningún caso probar elementos que permitan determinar de manera clara que la causa efectiva del accidente es del conductor del vehículo de placa TMP 898, es decir quien está en la obligación legal de probar que el conductor del bus no es responsable de este



accidente, es a la demandada y en ningún caso a los herederos de la víctima, en otras palabras se invierte la carga de la prueba.

***I.I.I.I Me opongo rotundamente a esta pretensión CONDENATORIA, pues en consecuencia delo expuesto frente a la primera pretensión, está definitivamente no está llamada a prosperar, porque no están dados los presupuestos de hecho y derecho indispensables para una declaratoria de responsabilidad civil extracontractual, no sería legalmente procedente una condena en el sentido de indemnizar unos perjuicios no causados a la parte actora.***

***Para dar claridad me pronunciare sobre cada uno de los rubros solicitados por la parte demandante:***

***III.I.IPERJUICIO MORAL.***

***Manifiesto que me opongo contundentemente a su condena, pues, en primer lugar y como se ha venido reiterando, no se cumplen los requisitos para que surja la responsabilidad que pretende la parte actora en este litigio.***

***Se debe tener en cuenta que el perjuicio moral no opera de manera automática, ante la ocurrencia de un hecho dañoso, ni se presume en todos los casos; de allí a que corresponda al juez, dentro de un análisis minucioso, objetivo y detallado de la situación, concluir si se acreditó o no la existencia de tal perjuicio.***

La parte demandada excepciona dos pretensiones en una sola, en el entendido de oponerse a la **CONDENA**, e igualmente a los rubros solicitados por la parte actora en especial al perjuicio **MORAL**.

Existen pruebas suficientes adosadas al expediente como las ya discriminadas y pruebas solicitadas que se espera se decreten en su etapa procesal, suficientes para que la honorable juez declare la responsabilidad civil extracontractual, respeto del perjuicio **MORAL**, se está pidiendo para esas personas que se presume el dolor, sufrimiento y congoja, por encontrarse dentro del primero y segundo grado de consanguinidad, presunción que nace del Artículo 42 de la Constitución Política y sentencia de la unificación de criterios del 28 de agosto de 2014 del Consejo de Estado.

• **III.I.I. PERJUICIO MATERIAL**

***Me opongo rotundamente al reconocimiento de esta pretensión condenatoria, pues además de no encontrarse acreditada la responsabilidad que pretende endilgarse, debe tenerse en cuenta que no se anexa prueba de lo solicitado, así mismo reitero que no es propiedad de ninguno de los demandantes, adicionalmente no contaba con los requisitos mínimos para su movilización y conducción en el territorio tal como se evidencia en el Registro Único Nacional de Transporte - RUNT.***

Desconoce la parte demandada que no solamente se puede probar la propiedad de un vehículo con el certificado de tradición, sino también con la posesión del bien como efectivamente ocurrió en el presente caso, para demostrar la destrucción material total de la motocicleta, se demostrará cuando el ente investigador remita copia del expediente procesal penal, en el cual reposa la experticia técnico mecánica de la motocicleta, en la que consta que este vehículo quedó con pérdida total, donde incluso es la única pretensión por perjuicio **MATERIAL**.

**.PERJUICIO MATERIAL**

Se causó en la modalidad de daño emergente y consiste en la pérdida total de su motocicleta, que desde ya la estima en **DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$ 2.800.000)**.

**TOTAL PERJUICIOS MATERIALES: DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$2.800.000)**

En cuanto a la estimación del monto reclamado, se tomó con base en los precios que para el mismo tipo de vehículo y modelo, ha señalado la revista motor.

III.III. Me opongo por no existir a la presentación de esta demanda Responsabilidad Civil Extracontractual cierta, a cargo de mi representada, razón por la cual no está llamada al pago de ninguna suma de dinero pretendida como pago de interés legal.

**Desconoce el abogado que las obligaciones de dinero causan intereses moratorios, de todas maneras esto es una pretensión que está en cabeza de usted señor juez en definir si hay o no lugar a ella, quedándole a la parte pasiva la facultad legal de recurrir lo que en derecho ellos consideren contrario a la ley.**

**Código Civil. Artículo 1617.**

**Indemnización por mora en obligaciones de dinero-**

Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés



superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos. El interés legal se fija en seis por ciento anual.

*III.IV Me opongo por no existir a la presentación de esta demanda, Responsabilidad Civil Extracontractual cierta, a cargo de mi representada, razón por la cual no está llamada al pago de ninguna suma de dinero pretendida como costas.*

En términos parecidos de la excepción anterior, por tratarse de un proceso de responsabilidad civil extracontractual, que nace precisamente de la declaratoria o no de su despacho, frente a esta excepción no me pronuncio toda vez que depende de su despacho en determinar si hay o no responsabilidad civil, dependiendo de, la condena en costa es para alguna de las partes.

#### **FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE MERITO.**

##### **EXCEPCIONES DE MÉRITO O DE FONDO**

– *Hecho exclusivo de la víctima*

*El hecho de la víctima, para el caso que nos ocupa, fue único y determinante en el resultado dañoso, generando así una ausencia de relación de causalidad e imposibilidad de estructurar la imputación fáctica. El presunto daño que alega la parte actora de ninguna manera fue causado por un actuar activo u emisivo de mi representada.*

En cuanto al que el hecho sea **CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**, por inferir la parte demandada que el Accidente no fue causado por un actuar activo u omisivo de su representada, cuando de esto no existe ninguna prueba dentro del proceso, más bien todas las pruebas adosadas al proceso apuntan a que la responsabilidad está en cabeza del conductor del bus afiliado a la empresa **COOMOTORISTAS DEL CAUCA**.

##### **HECHO CONCURRENTES DE LA VICTIMA.**

*Se fundamenta el presente, en el hecho en que las víctimas del occiso, este último quien con su actuar, negligencia, impericia y violación de normas de carácter legal, NO pueden reclamar perjuicios o daños ocasionados, se basa fundamentalmente, en que el*

***occiso por consentimiento acepto su propio riesgo, primero por no tener licencia de conducción y segundo por transitar sin el conocimiento previo una motocicleta en una vía de alto flujo vehicular y la posición de garante de sus madre, padre inclusive sus hermanos actuaron con negligencia al permitir que estuvieran en una zona de tránsito complejo de automotores, pues esto NO puede luego quejarse del perjuicio que resulte de esta aceptación.***

Lo primero que debo informar a su despacho honorable juez, es que el extremo pasivo de este proceso, desconoce los postulados legales que regulan el desarrollo del proceso y el régimen de responsabilidad objetiva, que se aplica cuando ocurren lesiones o muerte por la implicación de vehículos automotores, que perfectamente la jurisprudencia de la jurisdicción ordinaria y del Consejo de estado, en reiterados fallos han decantado que el régimen de responsabilidad es el OBJETIVA, por la actividad peligrosa como es la de conducir vehículos automotores, conforme al artículo 2356 del Código Civil, en la que no cabe la CONCURRENCIA DE CULPAS, de pronto quiso decir la colega de la parte demandada, fue una compensación de culpas que es otra cosa muy diferente.

No obstante me permito informarle al despacho, que a pesar de existir una colisión entre vehículos incluso pueda operar la ponderación o compensación de culpas, dado que en los casos donde ocurre una invasión de carril más aun por un vehículo tan sobredimensionado, nada pudo hacer el motociclista fallecido, para evitar su muerte, en otras palabras el solo hecho de no llevar una licencia de tránsito, no habilita a otro usuario de la vía, para quitarle la vida, pues bien en ese momento del accidente, también hubiera podido ir un ciclista que no requiere de licencia de Tránsito u otro vehículo con todos sus documentos, para la misma suerte hubieran corrido, mejor dicho cuando alguien crea la fuente de riesgo no le sirve luego mirar situaciones ajenas para exonerarse.

### **EXCESIVA VALORACIÓN DE PERJUICIOS**

***No debe perderse de vista que en el evento en que se logre endilgar una responsabilidad y/o un daño resarcible a cargo de los demandados, dicho daño solo debe repararse en su justa medida y de conformidad con las pautas jurisprudenciales aplicables en nuestro país, sin perder de vista el carácter subjetivo que necesariamente implica la tasación de los perjuicios inmateriales. Para esto, el operador judicial debe acudir a criterios jurisprudenciales que le permitan tasar, en justa medida, los perjuicios inmateriales y materiales. En palabras de la Corte Suprema de Justicia.***

***(D) entro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales (artículo 16 de la Ley 446 de 1998.***

Nótese su señoría, como la parte demandada se contradice en aplicar normas que permiten una indemnización integral, para decir que estamos en una excesiva valoración de perjuicios, como lo es el Art. 16 de la Ley 446 de 1998, donde el principio de reparación integral según desarrollo jurisprudencial se refiere es que a las víctimas le es permitido solicitar los perjuicios en conjunto



**Jhon Fernando Ortiz Ortiz**  
**Abogado**  
**Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.**

que le han sido causados, como la acumulación de pretensiones, daño a la vida de relación, perjuicios Morales, Materiales entre otros.

Sin embargo estamos solicitando prácticamente perjuicios INMATERIALES, en la modalidad del daño MORAL, donde incluso por mandato del Art. 206 del Código General del proceso, estos perjuicios no se tienen en cuenta en su cuantificación, para que dicha pretensión se torne temeraria, no obstante, la pretensión de pago de este perjuicio, tiene su sustento legal en el Art. 97 del Código Penal y en la sentencia del 28 de agosto de 2014, del consejo de Estado, Sentencia de unificación de criterios sobre el perjuicio Moral, sin desconocer que son en ultimas los jueces que en aplicación de arbitrium judicis, en tratándose de la medición de este perjuicio, en la jurisdicción ordinaria tiene la facultad de ponderar o valorar el quantum reconoce a cada victima demandante.

**Con el anterior escrito, doy por contestadas las excepciones planteadas a la demanda de la referencia.**

Sin más por el momento, se suscribe,

Atentamente,

  
**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C. S. de la J.