

CONTESTACION EXCEPCIONES MUNDIAL PACHONGO

gestiones y seguros <gestionesyseguroscali@gmail.com>

Lun 10/04/2023 11:40 AM

Para:coomotorista@gmail.com <coomotorista@gmail.com>;mundial <mundial@segurosmundial.com.co>;ajustacali.djuridico <ajustacali.djuridico@gmail.com>;Juzgado 12 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACION EXCEPCIONES PACHONGO - MUNDIAL.pdf;

Cordial saludo.

Por favor para presentar contestación excepciones.

Rad. 2023 00012.

--

GESTIONES Y SEGUROS.

Calle 4B # 35-32

CALI COLOMBIA.

Tel. (602) 357 4516.

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.

Santiago de Cali, 10 de abril de 2023

Señores

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

PROCESO: DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.
DEMANDANTES: ANGEL MARIA PACHONGO NUSCUE Y OTROS
DEMANDANDO: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A Y OTROS
RADICADO: 760013103012-2023-00012-00

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico gestionesyseguroscali@gmail.com, conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **ANGEL MARIA PACHONGO NUSCUE Y OTROS**, en contra de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y el juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte actora pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

FRENTE A LAS PRETENSIONES

FRENTE A LA PRETENSIÓN III.I.

La parte demandada, se opone a la prosperidad de esta pretensión dado que no concurren los presupuestos exigidos por la Ley para la declaratoria de la responsabilidad civil, por darse la culpa exclusiva de la víctima, lo anterior porque supuestamente la víctima no portaba el casco de protector.

En cuanto al que el hecho sea **CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**, por el solo hecho de la parte demandada inferir que el hoy fallecido no portaba el casco de seguridad, de esto no existe ninguna prueba dentro del proceso, pero aun siendo esto real, esto solo se reduce a una posible infracción de tránsito, dado que no llevar este elemento protector, no

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali - Colombia

este elemento protector, no habilita a otro usuario de la vía, a atropellar con un enorme vehículo a otro conductor, en este caso a una pequeña motocicleta.

FRENTE A LA PRETENSIÓN III.II: Se opone a la prosperidad de esta pretensión como quiera que, no se aporta junto con el escrito de la demanda elementos que permitan determinar de manera clara que la causa efectiva del accidente devino del proceso de la responsabilidad.

Cabe precisar al despacho, que el proceso de responsabilidad civil extracontractual por accidentes de Tránsito, se desarrollan bajo el **REGIMEN DE RESPONSABILIDAD OBJETIVA**, por actividades peligrosas del artículo 2356 del Código Civil, entre ellas la conducción de vehículos automotores, en la cual a pesar de que en el informe de Tránsito la hipótesis se le imputa al conductor del bus, a quien le corresponde probar al despacho que el hecho no le es imputable a malicia o negligencia de este conductor del bus, es a la compañía de seguros MUNDIAL, y en ningún caso probar elementos que permitan determinar de manera clara que la causa efectiva del accidente es del conductor del vehículo de placa TMP 898.

- **FRENTE A LA PRETENSIÓN III.II.I. PERJUICIO MORAL:** Me opongo a la prosperidad de esta pretensión toda vez que la misma es excesiva y desconoce los parámetros establecidos por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia como superior funcional del Despacho en que actualmente cursa este proceso, siendo importante señalar que el extremo actor fundamenta sus elevadas pretensiones en la jurisprudencia emanada del Consejo de Estado.
En atención a lo anterior es preciso recordar que la Corte Suprema de Justicia en diversos pronunciamientos en lo que se han presentado casos de muerte, ha señalado lo siguiente: *“Bajo ese contexto, la tasación realizada por esta Corte en algunos eventos donde se ha reclamado indemnización del perjuicio moral para los padres, hijos y esposo(a) o compañero(a) permanente de la persona fallecida o víctima directa del menoscabo, se ha establecido regularmente en \$60.000.000., lo cual implica prima facie que dicha cuantía podrá ser guía para su determinación.”*¹ Así pues, es claro que las pretensiones son abiertamente desproporcionadas pues los padres están solicitando 100 SMLMV y los hermanos, cada uno de ellos, 50 SMLMV, cuando el máximo sería de \$60.000.000 y \$30.000.000 respectivamente.

Considero con todo el respecto su señoría, que hubo una tasación razonada ya que se está aplicando la ya mencionada fórmula y en ningún momento los perjuicios resultan de una expresión arbitraria, ni infundada.

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguros Cali@gmail.com
Cali - Colombia

Además, debo decir que en cuanto al perjuicio **MORAL**, vale recordar que el Art. 97 de la Ley 599 del 2000 permite un cobro de hasta un mil (1.000) salarios mínimo legales mensuales, y que no obstante esta norma, el valor de los **CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** se tomó del criterio del **CONSEJO DE ESTADO** al unificar la Jurisprudencia en materia de reparación de perjuicios inmateriales; en los casos de muerte de personas, es natural y concebible que sufran lo mismo las víctimas reparadas por sentencias de la jurisdicción ordinaria como la de la jurisdicción contencioso administrativa (...) Así las cosas, según el **CONSEJO DE ESTADO**, tenemos que el concepto de perjuicio moral se encuentra compuesto por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra, etc., que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo. En consecuencia, para la reparación del perjuicio moral en caso de muerte se han diseñado cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden a la justicia calidad de perjudicados o víctimas indirectas, los cuales se distribuyen así: **Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales** o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (**1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables**). A este nivel corresponde el tope indemnizatorio de 100 SMLMV. Que es el caso presente, donde las víctimas indirectas son la esposa y los hijos del hoy occiso. Así que no se haga referencia a los otros niveles. Así las cosas, para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros, según el mismo **CONSEJO DE ESTADO**, mas no así la prueba de la relación afectiva. Precedente: Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de unificación jurisprudencial del 28 de agosto de 2014, Exp. 26.251, M.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Precedente: Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera, sentencia de unificación jurisprudencial del 28 de agosto de 2014, Exp. 27709, M.P. Carlos Alberto Zambrano.

- ***FRENTE A LA PRETENSIÓN III.II.II. PERJUICIO MATERIAL: Me opongo al reconocimiento de esta tipología de perjuicios a favor del extremo demandante como quiera que en primer lugar no obra al interior del expediente elementos que permitan dar cuenta que la causa efectiva del accidente de tránsito ocurrido el 14 de marzo de 2021 devino de la conducción del vehículo de placa TMP 898, máxime cuando el señor LIZANDRO PACHONGO (Q.E.P.D.) carecía de licencia de tránsito que lo***

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguros Cali@gmail.com
Cali - Colombia

facultara para la conducción de vehículos, de tal suerte, el mismo no contaba con la experticia, experiencia, capacidad y/o habilidad a fin de conducir el vehículo de placa KQE 57E.

Los criterios que presenta la parte demandada para determinar que la única forma de propiedad es el propietario escrito, desconociendo que la propiedad también puede radicar en un poseedor material de la cosa, como efectivamente ocurrió en el presente caso, para la demostración de la destrucción material total de la motocicleta, se demostrará cuando el ente investigador remita copia del expediente procesal penal, en el cual reposa la experticia técnico mecánica de la motocicleta, en la que consta que este vehículo quedó con pérdida total.

III.II.II. PERJUICIO MATERIAL

Se causó en la modalidad de daño emergente y consiste en la pérdida total de su motocicleta, que desde ya la estima en **DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$ 2.800.000).**

TOTAL PERJUICIOS MATERIALES: DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$2.800.000)
--

En cuanto a la estimación del monto reclamado, se tomó con base en los precios que para el mismo tipo de vehículo y modelo, ha señalado la revista motor.

FRENTE A LA PRETENSIÓN III.III. Me opongo debido a que en el presente caso no surge obligación a cargo de los demandados, por no concurrir los elementos necesarios para la atribución de responsabilidad civil. En efecto, no podría proferirse sentencia condenatoria que pueda generar algún tipo de interés.

Desconoce el abogado que las obligaciones de dinero causan intereses moratorios, de todas maneras esto es una pretensión que está en cabeza de usted señor juez en definir si hay o no lugar a ello, quedándole a la parte pasiva la facultad legal de recurrir lo que en derecho ellos consideren contrario a la ley.

Código Civil. Artículo 1617.

Indemnización por mora en obligaciones de dinero-

Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguros Cali@gmail.com
Cali - Colombia

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos. El interés legal se fija en seis por ciento anual.

III.IV. Condénese en costas a los demandados.

FRENTE A LA PRETENSIÓN III. IV. Respecto a la condena solicitada por concepto de costas, por sustracción de materia, no encontrándose soportada la responsabilidad que se predica, tampoco podrían salir avante dichas peticiones. Por consiguiente, además de negar las pretensiones del libelo, ruego imponer la correspondiente condena en costas y agencias en derecho a la parte actora.

En términos parecidos de la excepción anterior, por tratarse de un proceso de responsabilidad civil extracontractual, que nace precisamente de la declaratoria o no de su despacho, frente a esta excepción no me pronuncio toda vez que depende de su despacho en determinar si hay o no responsabilidad civil, dependiendo de, la condena en costa es para alguna de las partes.

FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE FONDO

A. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA RESPONSABILIDAD DELASEGURADO.

1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR CONFIGURARSE EL HECHOEXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA.

La demanda no está llamada a prosperar debido a que el accidente materia de litigio, ocurrió como consecuencia del hecho de la propia víctima. En otras palabras, en el presente caso no podrá imputarse responsabilidad alguna al conductor de vehículo de placas TMP898 por el presunto accidente acaecido el 14 de marzo de 2021 producido como consecuencia la colisión entre el vehículo en mención y la motocicleta de placa KQE57E, en el que desafortunadamente falleció el señor Lizandro Pachongo.

Desconoce la parte demandada el concepto de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas, Art. 2356 del C.C, donde una cosa muy distinta es la comisión de una posible infracción de la ley de tránsito, otra muy diferente quien crea la fuente de la

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.

responsabilidad, claro está que si el hoy fallecido hubiese sido el responsable del accidente, bien podría decir que el mismo se presenta por falta de pericia en el manejo, por el desconocimiento en las normas de tránsito, por falta de licencia o similares, pero lamentablemente quien crea la fuente de riesgo es el conductor del vehículo tipo bus, en su afán de conducir bajo la presión de la guerra del centavo, por competir inclusive con sus mismos compañeros de oficio.

Desconoce el extremo pasivo el estudio e interpretación de los documentos que soportan la demanda, entre ellos el informe ejecutivo, que establece:

LLEGANDO AL LUGAR DE LOS HECHO SE EVIDENCIA CONFORME A LOS HALLAZGOS QUE EL VEHICULO NUMERO UNO 01, DE PLACA TMP 898, CONDUcido POR EL SEÑOR JOSE VICELMES JARAMILLO AGUIRRE, INVADE EL CARRIL CONTRARIO HECHO QUE GENERA LA COLISION ENTRE LOS VEHICULOS. HIPOTESIS DEL ACCIDENTE DE TRANSITO: CODIGO 127 TRANSITAR EN CONTRAVIA, DE ACUERDO A LA RESOLUCION No. 0011268 DICIEMBRE/ DE 2012.

EL CROQUIS DE TRANSITO, QUE DETERMINA LA TRAYECTORIA, EL PUNTO DE COLISION Y LA POSICION FINAL DE LOS VEHICULOS IMPLICADOS, NO REQUIERE DE MUCHO ESFUERZO PARA DETERMINAR QUE QUIEN INVADE EL CARRIL ES EL CONDUCTOR DEL VEHICULO TIPO BUS.

EL INFORME DE TRANSITO, ES MUY DICENTE EN SEÑALAR QUE LA HIPOTESIS 127, CORRESPONDE AL VEHICULO 01, HIPOTESIS QUE SE REFIERE A LA INVASION DE CARRIL DEL MOTOCICLISTA.

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD – NO ACREDITACIÓN DE LA PRUEBA DE NEXO CAUSAL.

La parte demandante no acreditó que el accidente de tránsito ocurrido el 14 de marzo de 2021 hubiere devenido de la responsabilidad del conductor del vehículo de placa TMP898, pues la activa basa sus infundadas pretensiones de forma única y exclusiva en el Informe Policial de Accidente de Tránsito.

Uno de los elementos indispensables para declarar la existencia de responsabilidad civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso.

No obedece a la realidad lo enunciado por la parte demandada en aseverar que la única prueba es un informe de tránsito borroso, dado que en respuesta anterior se hizo énfasis en tres documentos o pruebas conducentes, con su respectiva fundamentación, aunado que en la demanda obran otros documentos idóneos para demostrar la responsabilidad como lo es el acta de levantamiento a cadáver, Informe de investigador de campo, donde se puede observar inclusive fotos de escena de los hechos y acta de inspección a lugares. No obstante lo anterior se está pidiendo al

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali - Colombia

despacho para que en su oportunidad procesal, decrete las pruebas previamente solicitadas, por lo anterior se está comprobando,

La jurisprudencia ha definido el nexo causal, como la relación inherente entre el hecho imputable a quien lo causa y el daño causado.

Es claro su señoría que quien causa el daño de manera directa no es la compañía de seguros aquí demandada, pero dicha entidad es responsable en virtud del contrato válidamente celebrado y en la acción directa que tienen las víctimas frente a la compañía de seguros, en consecuencia se dan los tres elementos hecho, daño y nexo causal.

En cuanto la acreditación de la ocurrencia de hecho dañosa, se le reitera a la parte demandada, que en estos procesos por tratarse de procesos de responsabilidad objetiva, se invierte la carga de la prueba y le corresponde a ellos demostrar que la culpa de este trágico accidente corresponde a la víctima directa.

2. ASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS POR LOS DEMANDANTES DENOMINADOS “DAÑO MORAL”.

Sea lo primero indicar que los perjuicios extrapatrimoniales por concepto de daño moral que pretenden el demandante resultan a todas luces improcedentes por cuanto solicitan 100 SMLMV cuando el límite máximo reconocido por la Corte Suprema de Justicia es de \$60.000.000, monto ostensiblemente menor. Debe recordarse que la indemnización del daño moral solo procede cuando existe responsabilidad de los demandados y como quiera que en este caso no existe tal responsabilidad, claramente no hay lugar a su reconocimiento. Adicionalmente, no puede pasarse por alto que la tasación propuesta por el demandante se efectuó basándose en la jurisprudencia emanada del Consejo de Estado y no en la de la Corte Suprema de Justicia que, frente al tema, maneja baremos completamente diferentes.

Vale recordar que el Art. 97 de la Ley 599 del 2000 permite un cobro de hasta un mil (1.000) salarios mínimo legales mensuales, y que no obstante esta norma, **LOS CIEN (100) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** se tomó del criterio del **CONSEJO DE ESTADO** al unificar la Jurisprudencia en materia de reparación de perjuicios inmateriales; en los casos de muerte de personas, es natural y concebible que sufran lo mismo las víctimas reparadas por sentencias de la jurisdicción ordinaria como la de la jurisdicción contencioso administrativa, además el perjuicio moral se aplica conforme al arbitrium judicis, es

decir a criterio del juez fallador, dado que precisamente no existe tarifa legal definida en la órbita de la jurisdicción ordinaria.

**B. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE
SEGURO2000081850**

**1.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR
POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO
DE COMERCIO**

En el caso concreto no hay prueba de la realización del riesgo asegurado por cuanto no se acreditó la responsabilidad civil extracontractual del asegurado respecto del amparo en mención, toda vez que el demandante no allega ninguna prueba que acredite que fue con ocasión a una imprudencia o impericia del señor Jaramillo Aguirre, conductor del vehículo de placa TMP898.

Con la pruebas incorporadas a la demanda, esto es el informe ejecutivo de tránsito, el croquis de tránsito, que determina la trayectoria, el punto de colisión y la aposición final de los vehículos implicados, el informe de tránsito, que determina la hipótesis 127, corresponde al vehículo 01, hipótesis que se refiere a la invasión de carril del motociclista y la inspección a lugares que enseña sendas fotografías de la escena de los hechos y demás pruebas pendientes por practicar, son elementos suficientes para que el despacho declare la responsabilidad civil extracontractual y consecuencial pago en cabeza de la demandada MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Con el anterior escrito, doy por contestadas las excepciones planteadas a la demanda de la referencia.

Sin más por el momento, se suscribe,

Atentamente,


JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C. S. de la J.

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesysegurosocali@gmail.com
Cali - Colombia