

RADICACIÓN No.110014003021-2023-00026-00

HAROLD ARMANDO RIVAS CACERES <rivas_harold@hotmail.com>

Mar 9/05/2023 8:18 PM

Para: Juzgado 21 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto21bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: haroldbaroninverfuturo <haroldbaroninverfuturo@gmail.com>;notificaciones@gha.com.co
<notificaciones@gha.com.co>

 2 archivos adjuntos (1 MB)

respuesta excepciones conductor .pdf; RECONSTRUCCION INFORME INVESTIGADOR DE LABORATORIO
251756000688202100395.pdf;

Señor:

JUEZ 21 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

E. S. D.

REF: PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL

RADICACIÓN No.110014003021-2023-00026-00

DE: CLAUDIA ESPERANZA BRICEÑO Y OTROS.

VS. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS.

HAROLD ARMANDO RIVAS CÁCERES, reconocido como apoderado de la parte actora, por medio del presente correo me permito radicar memorial describiendo el TRASLADO de las excepciones formuladas por el Dr. HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ, quien representa los intereses de los demandados DANIEL ESTIVEN ROZO SANTANA Y JESUS MARIA ROZO RINCÓN.

Cordialmente.

HAROLD RIVAS.



POLICÍA NACIONAL

										Número Único de Noticia Criminal.									
2022-00344										25175600688202100395									
Entidad Radicado Interno										Dept Municipio Entidad Unidad Receptora Año Consecutivo									

										INFORME INVESTIGADOR DE LABORATORIO – FPJ-13									
										Este informe será rendido por la Policía Judicial									
Departamento Cundinamarca										Municipio Zipaquirá									
Fecha 2023 04 17										Hora 0 7 0 0									
De conformidad con lo estipulado en el artículo 218 de la Ley 1437 de 2011, me permito rendir el siguiente informe, bajo la gravedad de juramento.																			

1. IDENTIFICACIÓN DEL INFORME																			
Orden de Trabajo 2023-00344																			
Seccional de Investigación Criminal SIJIN DITRA																			
Grupo de Investigación Criminal DITRA DECUN																			
Transversal 18 N° 7D-33																			
Zipaquirá.																			

2. DESTINO DEL INFORME																			
Doctora																			
CLARA ADRIANA MONTAÑEZ HERNANDEZ																			
Fiscal SRPA – Unidad de Fiscalía para responsabilidad penal de adolescentes																			
Zipaquirá Cundinamarca.																			
Referencia: Orden a Policía Judicial N° 8802508 del 09/02/2023.																			

3. ESTUDIO SOLICITADO																			
Realizar informe analítico del accidente de tránsito, con el fin de establecer causas generadoras del accidente objeto de indagación.																			
Para el desarrollo de esta actividad y como lo establece la guía de la actividad pericial en la Reconstrucción de los Accidentes de Tránsito estandarizada mediante guía 2DC-GU-0026 “se hace necesario estudiar cuidadosamente los elementos materiales probatorios y evidencia física hallada, recolectada y embalada en el lugar de los hechos, así como la fijada fotográfica y topográficamente resultante del procesamiento del lugar de los hechos y/o actos urgentes, al igual que los resultados posteriores obtenidos a través de cada una de las actividades investigativas que permitirá que su análisis establezca con mayor claridad los factores y/o causas que incidieron en el accidente de tránsito. En contexto de lo anterior, se puede desarrollar en dos actuaciones: actos urgentes y análisis de laboratorio”.																			

4. DESCRIPCIÓN DE LOS ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS Y EVIDENCIA FÍSICA RECIBIDOS PARA ESTUDIO																			
Expediente de noticia criminal 25175600688202100395, entre las cuales, y de acuerdo a la solicitud cabe mencionar entre los más importantes y relevantes para el análisis, los siguientes:																			
<ul style="list-style-type: none">• Orden a Policía judicial N° 8802508 de fecha 09/02/2023• FPJ-3 Informe Ejecutivo• FPJ-1 Reporte de iniciación• FPJ-11 informe investigador de campo (Álbum Fotográfico)• Informe Policial de Accidente de Tránsito IPAT signado por el Patrullero Reyes Bocanegra John• Oficio AMC-STM-061-2023 expedido por la secretaria de tránsito, transporte y movilidad de Cajicá• FPJ-22 Inspección a vehículos involucrados• FPJ-13 Informe investigador de laboratorio (Peritajes de los vehículos involucrados)• Copia documentos de vehículos y conductores• FPJ-11 informe investigador de campo (actividades de topografia)• Copia (espejo) del video recolectado por un funcionario de policía judicial																			
Por lo anterior y conforme a la solicitud referenciada, con la información y/o material de estudio allegado del expediente se desarrolla el análisis del accidente del cual trata el presente informe basado en la información y diligencias remitidas a estudio.																			

5. DESCRIPCIÓN Y EXPLICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS, MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS TÉCNICOS UTILIZADOS
<p>5.1 PROCEDIMIENTOS TÉCNICOS EMPLEADOS</p> <p>El desarrollo del presente informe se basa en la solicitud de la orden a Policía Judicial N° 8802508 de fecha 09/02/2023 emanada del despacho de la fiscalía de responsabilidad penal de adolescentes de Zipaquirá Cundinamarca, aportando para ello el expediente, referenciando las más relevantes descritas en el numeral 4 del presente informe.</p> <p>En consideración a lo anteriormente expuesto y con la información allegada, se realiza lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Lectura y análisis detallado de la información anexa y relacionada en el numeral 4 del presente informe. De lo que cabe resaltar:<ul style="list-style-type: none">○ Lectura de la narrativa de los informes judiciales○ Análisis del evento teniendo en cuenta tres factores:<ul style="list-style-type: none">▪ Factor vía▪ Factor vehículo▪ Factor humano (Conductor y Peatón)○ Análisis del lugar de los hechos desde la perspectiva topográfica la cual permite observar en planta la estructura general de la vía, pendientes, localización de evidencias, eje de trayectoria desarrollado por los vehículos comprometidos en la vía conforme al sentido de circulación establecido.○ Análisis de las fotografías del lugar de los hechos impresas en el álbum fotográfico, las cuales representan información importante del lugar de los hechos (vía) y evidencias (huellas, vehículos, víctimas).○ Análisis de la vía: muestra las condiciones del entorno general donde se produce el hecho, estado de superficie, clima, demarcación, evidencias, etc.○ Análisis de los vehículos: Generalmente muestra daños y/o evidencias asociadas al contacto o interacción con los elementos que involucra su dinámica○ Análisis de las personas: para este caso se obtiene información de las víctimas, sus lesiones, asociación de producción, posición, prendas de vestir, entre otras.○ Informe Policial de Accidentes de Tránsito (IPAT) C-00091870, describe las características del lugar y datos generales, registra el tiempo al momento del accidente, iluminación, hora de ocurrencia, etc.○ Se realiza la apreciación de la investigación a fin de lograr determinar dinámica, conclusiones y teoría del accidente en cuanto a los factores que inciden para su ocurrencia. <p>5.2 EXPLICACIÓN DEL PRINCIPIO TÉCNICO – CIENTÍFICO (INFORME SOBRE EL GRADO DE ACEPTACIÓN POR LA COMUNIDAD CIENTÍFICA).</p> <p>Basado en el método científico, se garantiza la actividad pericial en la Reconstrucción de los Accidentes de Tránsito estandarizada mediante guía 2DC-GU-0026 dentro del proceso Desarrollar Investigación Criminalística de la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL (DIJIN) y los demás procedimientos aplicados por los diferentes organismos judiciales a nivel nacional e internacional.</p> <p>6. ACEPTACIÓN DE LOS PRINCIPIOS, MÉTODOS O PROCEDIMIENTOS POR LA COMUNIDAD TÉCNICO CIENTÍFICA</p> <p>Las actuaciones adelantadas se desarrollan en el marco de la razonabilidad, su análisis permite obtener un resultado fehaciente o aproximado a la verdad en aras de establecer las condiciones en que se desarrolla el accidente de tránsito del cual hace referencia la investigación, es decir, que de acuerdo al requerimiento al cual se rinde contestación, el suscrito servidor de policía judicial actúa sobre la base de los datos recolectados en las diligencias (actos urgentes y demás información obtenida y allegada), para emitir un concepto y/o conclusión. Cabe resaltar que las circunstancias que dan origen a un accidente de tránsito, en tiempo, modo y lugar, no son los mismos para cada caso y varían en gran forma por la singularidad, naturaleza o requisitos que se cumplen para que cada uno se produzca. En razón, cada una de las actuaciones realizadas y aportadas en pro de la investigación como lo es la narrativa registrada en los diferentes formatos diligenciados y allegados al despacho del ente investigador, la fijación fotográfica y topográfica del lugar de los hechos (escena del crimen) como lugares adyacentes, versiones registradas en entrevistas, interrogatorios o testimonios, así como los resultados de los análisis a los cuales fueron sometidos cada uno de los elementos materiales probatorios y evidencia física recolectados en el lugar de los hechos, llevan consigo información útil que una vez procesada analíticamente puede aportar elementos de juicio razonables para fundamentar la ocurrencia del hecho que se investiga.</p> <p>La guía 2DC-GU-0026 “Actividad Pericial en la Reconstrucción de Accidentes de Tránsito” es la carta de navegación para el perito en reconstrucción de accidentes de tránsito, la cual se ha diseñado con el fin de arrojar en la mayoría de los casos un resultado que permita determinar las casusas generadoras de los hechos, basados en:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ 1) PROYECCIÓN DE LA ACTIVIDAD PERICIAL➤ 2) APRECIACIÓN ANÁLITICA➤ 3) APRECIACIÓN DE SITUACIÓN➤ 4) PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS

- 5) DINÁMICA DE LA TEORÍA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO
- 6) CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS

7. EQUIPOS E INSTRUMENTOS EMPLEADOS Y SU ESTADO DE MANTENIMIENTO

A continuación, se listan los equipos utilizados para la realización de los procedimientos técnicos adelantados:

- Computador portátil ThinkCentre.
- Calculadora científica fx-570ES PLUS
- Guía 2DC-GU-0026 “Actividad Pericial en la Reconstrucción de Accidentes de Tránsito.

Los elementos y equipo utilizados para el estudio se encuentran en buen estado de funcionamiento al momento del examen.

8. RESULTADOS

8.1 FUNDAMENTACIÓN JURIDICA DEL PROCEDIMIENTO A REALIZAR

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA

Artículo 218. La ley organizará el cuerpo de Policía. La Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz. La ley determinará su régimen de carrera, prestacional y disciplinario.

LEY 1437 DE 2011 CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINITRATIVO
CAPITULO IX
PRUEBAS

Artículo 218. Prueba pericial. La prueba pericial se regirá por las normas del Código de Procedimiento Civil, salvo en lo que de manera expresa disponga este código sobre la materia.

El juez excepcionalmente podrá prescindir de la lista de auxiliares de la justicia y designar expertos idóneos para la realización del dictamen pericial, cuando la complejidad de los asuntos materia del dictamen así lo amerite o ante la ausencia en las mismas de un perito o por falta de aceptación de este.

RESOLUCIÓN 05839 DEL 31/12/2015
“POR LA CUAL SE DEFINE LA ESTRUCTURA ORGÁNICA INTERNA DE LA DIRECCION DE INVESTIGACION CRIMINAL E INTERPOL”

TITULO II. UNIDADES DESCONCENTRADAS
CAPÍTULO II. SECCIONALES DE INVESTIGACION CRIMINAL

Artículo 76. SECCIONALES DE INVESTIGACION CRIMINAL: Son unidades desconcentradas de la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL que prestan servicio en cada Metropolitana o Departamento de Policía y Direcciones Operativas que ejecutan el proceso de investigación criminal.

Artículo 78. JEFATURA SECCIONAL DE INVESTIGACION CRIMINAL: Es la dependencia encargada de ejecutar y responder por las funciones que la Constitución Política, leyes y reglamentos asignan en materia de Policía Judicial a la Policía Nacional con jurisdicción en las Metropolitanas, Departamentos de Policía y las Direcciones Operativas de la Policía Nacional que ejecutan el proceso de Investigación Criminal.

Artículo 81. GRUPO DE INVESTIGACION CRIMINALISTICA: Es la dependencia de la Seccional de Investigación Criminal encargada de apoyar la administración de justicia a través del desarrollo de actividades de criminalística en su jurisdicción.

8.2 INFORMACION DEL ACCIDENTE (LECTURA Y ANALISIS DE LAS DILIGENCIAS QUE DOCUMENTAN LOS HECHOS (EXPEDIENTE)).

Conforme a la lectura y análisis de la información allegada (expediente), la teoría del accidente de tránsito del pasado 18 de agosto del año 2021 en la vía Bogotá – Ubate, kilómetro 03+060 metros, sector glorieta de Paso Ancho del municipio de Zipaquirá Cundinamarca, (Glorieta y calzada sentido Ubate – Bogotá) da cuenta del fallecimiento de un motociclista de sexo masculino.

8.3 ANALISIS DE LA VÍA

8.3.1 CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR DE LOS HECHOS:

CARACTERÍSTICAS	DESCRIPCIÓN VIA 1
LUGAR	La vía desde el plano general es una vía de doble una calzada, doble sentido de circulación, para el momento de los hechos la vía estaba normal en ambos sentidos viales.
DISEÑO	Tramo de vía
GEOMÉTRICAS	Recta – Plano
RADIO	N/A
PERALTE	N/A
PENDIENTE	N/A
UTILIZACIÓN	Doble sentido de circulación
CALZADAS	Una

CARRILES	Dos
MATERIAL	Pavimento flexible (asfalto)
ESTADO	Bueno
CONDICIONES DE LA VÍA	Seca
CONDICIONES CLIMÁTICAS	Normal
ILUMINACIÓN ARTIFICIAL	Con iluminación en horas nocturnas

8.3.2 SEÑALIZACIÓN Y CONTROLES:

SEÑALIZACIÓN	CLASES Y CARACTERÍSTICAS
VERTICAL	
HORIZONTAL	
DISPOSITIVOS LUMINOSOS	Iluminación artificial

8.3.3 ELEMENTOS DE SEGURIDAD EN LA VÍA:

Seguridad Activa	
Seguridad Pasiva	

8.3.4 ANÁLISIS DE LOS VEHÍCULOS INVOLUCRADOS

En el accidente resulta involucrado un vehículo motocicleta y un tractocamión.

CARACTERÍSTICAS	VEHÍCULO Nº 1 (CAMIONETA)	VEHÍCULO Nº 2 (MOTOCICLETA)
PLACAS	MHS 883	MSW 57B
CLASE	Camioneta	Motocicleta
MARCA	Chevrolet	Honda
LINEA	Tracker	CD DELUXE
MODELO	2015	2008
CILINDRADA	1796	97
COLOR	Rojo victoria	Negro
SERVICIO	Particular	Particular

8.4 PARTICIPANTES (CONDUCTORES)

Del conductor del vehículo camioneta tenemos que:

- No hay registros de discapacidades motrices que afectaran su conducción
- No hay resultados de los exámenes d que resuelvan sobre el estado de embriaguez de la persona o consumo de sustancias psicoactivas.
- Se encontraba con su vehículo en movimiento al momento del accidente.
- No se evidencian restricciones al conductor en su licencia de conducción.
- No posee multas por concepto de infracciones

Del conductor del vehículo motocicleta tenemos que:

- No hay registros de discapacidades motrices
- Examen de embriaguez pendiente por allegar resultados a exámenes complementarios
- Se encontraba con su vehículo en movimiento al momento del accidente.
- No había obtenido licencia de conducción

8.5 APRECIACIÓN ANALÍTICA

El hecho investigado se produce en un tramo de vía recto, cuando ocurrió el evento de transito había iluminación artificial; situación importante a tener en cuenta ya que no hay registros de visual afectada por algún elemento para cualquiera de los participantes.

8.6 APRECIACIÓN DE SITUACIÓN

La vía desde el plano general es una recta plana de dos carriles, en diferente sentido de circulación.

8.7 PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS

Las siguientes hipótesis se plantean una vez analizados los documentos aportados, los cuales se relacionan en el numeral cuarto del presente informe.

- 8.7.1. Impericia en el manejo
- 8.7.2. Invasión de carril
- 8.7.3. Exceso de velocidad

8.8 CALCULOS Y FORMULAS UTILIZADAS

No se realizan cálculos físicos para determinar velocidades de desplazamiento toda vez que no se cuenta con los Elementos Materiales de Prueba suficientes, para determinar un rango de velocidad al momento del impacto, de igual manera no se cuenta con dimensiones de daños en los vehículos involucrados para aplicar cálculos por medio de indentaciones a fin de determinar fuerzas de impacto y velocidad.

8.9 FUNDAMENTO NORMATIVO

Ley 769 del 06 de agosto de 2002 (Código Nacional de Tránsito).

TITULO I DISPOSICIONES GENERALES

CAPÍTULO I Principios

ARTÍCULO 1. ÁMBITO DE APLICACIÓN Y PRINCIPIOS. Las normas del presente Código rigen en todo el territorio nacional y regulan la circulación de los peatones, usuarios, pasajeros, conductores, motociclistas, ciclistas, agentes de tránsito, y vehículos por las vías públicas o privadas que están abiertas al público, o en las vías privadas, que internamente circulen vehículos; así como la actuación y procedimientos de las autoridades de tránsito.

CAPITULO II

Licencia de conducción

Artículo 17. OTORGAMIENTO. La Licencia de conducción será otorgada por primera vez a quien cumpla con todos los requisitos descritos en el artículo 19 de este código, por la entidad pública o privada autorizada para el efecto por el organismo de tránsito en su respectiva jurisdicción.

Artículo 18. FACULTAD DEL TITULAR. La licencia de conducción habilitará a su titular para manejar vehículos automotores de acuerdo con las categorías que para cada modalidad establezca el reglamento.

ARTÍCULO 28. CONDICIONES TÉCNICO-MECÁNICA, DE GASES Y DE OPERACIÓN. Para que un vehículo pueda transitar por el territorio nacional debe garantizar, como mínimo, el perfecto funcionamiento de frenos, del sistema de dirección, del sistema de suspensión, del sistema de señales visuales y audibles permitidas y del sistema de escape de gases; y demostrar un estado adecuado de llantas, del conjunto de vidrios de seguridad y de los espejos y cumplir con las normas de emisión de gases que establezcan las autoridades ambientales.

CAPITULO V

Seguros y responsabilidad

Artículo 42. SEGUROS OBLIGATORIOS. Para poder transitar en el territorio nacional todos los vehículos deben estar amparados por un seguro obligatorio vigente. El Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, SOAT, se registrá por las normas actualmente vigentes o aquellas que la modifiquen o sustituyan

TÍTULO III NORMAS DE COMPORTAMIENTO

CAPITULO I Reglas generales y educación en el tránsito

ARTICULO 55. COMPORTAMIENTOS DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN: Toda persona que haga parte en el transito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice o perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

CAPITULO III Conducción de vehículos

ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS: Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

ARTICULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO: Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras este se encuentre en movimiento.

Artículo 68. UTILIZACIÓN DE LOS CARRILES. Los vehículos transitarán de la siguiente forma:
Vía de sentido único de tránsito. En aquellas vías con velocidad reglamentada para sus carriles, los vehículos utilizarán el carril de acuerdo con su velocidad de marcha.

En aquellas vías donde los carriles no tengan reglamentada su velocidad, los vehículos transitarán por el carril derecho Los demás carriles se emplearán para maniobras de adelantamiento.

Vías de doble sentido de tránsito.

De dos (2) carriles: Por el carril de su derecha y utilizar con precaución el carril de su izquierda para maniobras de adelantamiento y respetar siempre la señalización respectiva.

De tres (3) carriles: Los vehículos deberán transitar por los carriles extremos que queden a su derecha. El carril central sólo se utilizará en el sentido que señale la autoridad competente.

De cuatro (4) carriles: Los carriles exteriores se utilizarán para el tránsito ordinario de vehículos, y los interiores, para maniobras de adelantamiento o para circular a mayores velocidades dentro de los límites establecidos.

Artículo 73. Prohibiciones especiales para adelantar otro vehículo. No se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos:

- En intersecciones.
- En los tramos de la vía en donde exista línea separadora central continua o prohibición de adelantamiento.
- En curvas o pendientes.
- Cuando la visibilidad sea desfavorable.
- En las proximidades de pasos de peatones.
- En las intersecciones de las vías férreas.
- Por la berma o por la derecha de un vehículo.
- En general, cuando la maniobra ofrezca peligro.

Artículo 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

- En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.
- En las zonas escolares.
- Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.
- Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.
- En proximidad a una intersección.

CAPITULO V Ciclistas y motociclistas

Artículo 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos estarán sujetos a las siguientes normas:

- Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.
- Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivos de identificación, que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 las 06:00 horas del día siguiente y siempre que la visibilidad sea escasa.
- Los conductores que transiten en grupo lo harán uno detrás de otro.
- No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.
- No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.
- Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.
- No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.
- Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo 67 de este código.
- Los conductores y los acompañantes, cuando hubiere, deberán utilizar [casco de seguridad], de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.
- La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo.

Artículo 96. Normas específicas para motocicletas, motociclos y mototriciclos. Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:

1. Podrán llevar un acompañante en su vehículo, el cual también deberá utilizar casco y elementos de seguridad.
2. Deberán usar, de acuerdo con lo estipulado para vehículos automotores, las luces direccionales.
3. Cuando transiten por las vías de uso público deberán hacerlo con las luces delanteras y traseras encendidas.
4. El conductor deberá portar siempre chaleco reflectivo identificado con el número de la placa del vehículo en que se transite.

CAPITULO XII. Señales de tránsito.

ARTÍCULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD. Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o., de este código.

ARTÍCULO 110. CLASIFICACIÓN Y DEFINICIONES. Clasificación y definición de las señales de tránsito:

Señales reglamentarias: Tienen por objeto indicar a los usuarios de las vías las limitaciones, prohibiciones o restricciones sobre su uso y cuya violación constituye falta que se sancionará conforme a las normas del presente código.

8.10 DINÁMICA DE LA TEORÍA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

El análisis de la información puesta en estudio, permite establecer una dinámica del accidente conceptual, basada en las características de la vía, lesiones traumáticas de la víctima, posición, horario de producción, estado del clima, estado de la superficie de la vía, daños en el vehículo, posición final, autopartes, condiciones de visibilidad, eje de trayectoria y sentido de circulación vial.

Para la realización de esta dinámica se tuvo presente el video recolectado por los funcionarios de policía judicial, el cual en el expediente se encontraba una copia espejo y a esa copia se le extrajeron fotogramas (pantallazos)



Se observa los vehículos involucrados en el evento de tránsito, momentos antes del choque.



Se observa el vehículo camioneta, se proyecta al espacio ocupado por dos motocicletas.



Se aprecia que el vehículo camioneta impacta a una motocicleta, por el contrario otra motocicleta, la que iba de primero continua su trayecto, por otra parte después del primer impacto el conductor de la camioneta realiza un viraje a la derecha.



Se observa que la camioneta debido al cambio brusco de trayectoria al realizar un viraje se produce el volcamiento de la misma.

El accidente se presenta en un tramo de vía que se encuentra en óptimas condiciones para el tráfico vehicular, con las excepciones, de ser ruta urbana con una amplitud reducida, sin demarcaciones de piso para la señalización adecuada de los carriles (señalización horizontal), lo que implica que los vehículos que por allí transitan, constantemente están en posibilidad de colisión, por ser una vía de doble sentido y ser utilizada por diferentes tipos de vehículos, con medidas de amplitud diversas. En el instante del accidente, el clima era despejado, sin lluvia, con una visibilidad adecuada para los conductores, sin elementos que obstruyan los carriles ni obliguen a estos a realizar maniobras imprevistas, siendo las 19:20 horas aproximadamente, transitan por dicha vía un automotor tipo camioneta y en sentido contrario dos vehículos tipo motocicleta que transitaba una tras de otro, el conductor de la camioneta viaja a una velocidad no determinable, realizando de manera inadvertida una maniobra que lo desvía hacia el espacio (carril) opuesto, ocupando así espacio de

tránsito de las dos motocicletas, lo que hace que el conductor de la primera motocicleta pueda evadir la colisión con la camioneta y no así el motociclista que se desplaza detrás del primero, que colisiona con la camioneta.

9. INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS /CONCLUSIONES

9.1. CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS – GENERADOR DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

- El tramo de vía donde se presentó el accidente de tránsito, se encontraba en buen estado de conservación en lo referente a la carpeta asfáltica, para el momento del accidente de tránsito, no contaba con demarcación vial horizontal.
- El evento de transito se presentó en horas de la noche con un tiempo atmosférico seco, con iluminación artificial en el sector.
- El vehículo camioneta al ocupar el carril contrario al de su circulación, interrumpe el rodaje libre de la motocicleta.
- El conductor de la camioneta resulta afectado por el accidente ante una acción propia al ocupar el espacio de tránsito (carril) del sentido contrario, por su parte el motociclista resulta afectado por el accidente sin que ninguna acción propia contribuyeron al mismo salvo su coincidencia en tiempo y espacio.
- Los documentos que soportan la operación de la motocicleta, no inciden en la ocurrencia del accidente.
- Se tuvo como fundamentos para el evento generador del accidente los ejes de trayectoria de los vehículos, estructura y diseño de la vía, estructura de los vehículos, masa, peso y volumen al igual que el video recolectado.

9.1.2 GENERADOR DEL ACCIDENTE DE TRANSITO:

FACTOR DETERMINANTE: Para el conductor del vehículo camioneta de placa (s) MHS 883 (Daniel Estiven Rozo Santana).

- Ocupación del espacio de tránsito (carril) de la motocicleta.

10. OBSERVACIONES

10.1. *“De igual manera se transfiere la reserva legal de la información, teniendo en cuenta que es responsabilidad del funcionario solicitante garantizar que la información que origina o procesa la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL, debe mantener el principio de segmentación partir de la necesidad de saber y conocer estrictamente lo necesario para el desempeño de la función que le es propia, el acceso, uso y disposición final de la misma; lo anterior teniendo en cuenta los parámetros establecidos en la ley 1581/2012 y la ley 1712/2014 que refiere a garantizar los derechos fundamentales, constitucionales y legales de los datos, enmarcadas en las actividades que realizan los funcionarios adscritos a la DIJIN en liderar la Investigación Criminal y apoyar la administración de justicia”.*

10.2. BIBLIOGRAFÍA

Ana L. Castro Medina, I. A. (1998). Capítulo IV. Análisis Físico-Matemático. En I. A. Ana L. Castro Medina, Accidentes de Tránsito Terrestre Estudios sobre el Peritaje (pág. 175). Mexico D.F.: Editorial Porrúa.

Caparrós, A. E. (2000). Comportamiento en conducción. Aspectos cognitivos. En A. E. Caparrós, Cognición y Psicología Aplicada a la conducción de vehículos. Murcia España.

Colegio Oficial de Ópticos - Optometristas de Andalucía (España). (2018). Cuidado con el efecto túnel en la conducción: a más velocidad menor visión. La Vanguardia - España.

Guerrero, T. G. (2012). Capítulo 8. Bases físico-matemáticas aplicadas a la reconstrucción de hechos de tránsito terrestre. En T. G. Guerrero, Investigación y Reconstrucción de Accidentes de Tránsito (pág. 280). Puerto Vallarta, Jalisco: Flores Editor y Distribuidor, S.A. de C.V.

Irureta, V. A. (2003). Capítulo IV. Datos Útiles. En V. A. Irureta, Accidentología Vial y Pericia (pág. 239). Buenos Aires: La Rocca.

11. ANEXOS

11.1. Devolución de Elemento(s) Material(es) Probatorio(s) y/o Evidencias(s) física(s) allegados para estudio.

12. PERITO / SERVIDOR DE POLICÍA JUDICIAL

Nombres y Apellidos		Identificación	Entidad
JAIME ALEJANDRO LOPEZ MUÑOZ		16077424	SIJIN - DITRA
Cargo	Teléfono / Celular	Correo electrónico	Firma
Investigador Criminal	3223487374	jaime.lopez7424@correo.polcia.gov.co	

El servidor de policía judicial, está obligado en todo tiempo a garantizar la reserva de la información, esto conforme a las disposiciones establecidas en la Constitución y la Ley.

FIN DEL INFORME

Señor:

JUEZ 21 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

E.

S.

D.

REF: PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL

RADICACIÓN No.110014003021-2023-00026-00

DE: CLAUDIA ESPERANZA BRICEÑO Y OTROS.

VS. ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS.

HAROLD ARMANDO RIVAS CÁCERES, reconocido como apoderado de la parte actora, por medio del presente escrito descorro el TRASLADO de las excepciones formuladas por el Dr. HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ, quien representa los intereses de los demandados DANIEL ESTIVEN ROZO SANTANA Y JESUS MARIA ROZO RINCÓN. De la siguiente manera:

EXCEPCIONES DE MERITO.

"1. AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL."

La excepción presentada por el Dr. BARÓN no tiene vocación jurídica de prosperar por las siguientes consideraciones fácticas jurídicas:

Aduce la pasiva que no se dan los elementos estructurales de la responsabilidad civil extracontractual cuales son el HECHO GENERADOR, EL DAÑO Y EL NEXO CAUSAL; pues bien, sobre el particular, es asunto pacífico entre los extremos del litigio que la producción del daño sufrido por la víctima obedeció al ejercicio de una actividad peligrosa (art. 2356), régimen de responsabilidad que ha tenido un variado pronunciamiento jurisprudencial en punto así es de carácter objetivo o de culpa presunta, siendo esta última la postura adoptada por la Corte Suprema de Justicia.

La Corte Suprema ha señalado que dicha responsabilidad no se origina en el riesgo ni en el daño, sino en una *presunción rotunda* de que el agente obró con malicia, negligencia, desatención o incuria, es decir, con la imprevisión propia de la culpa; en ese orden de ideas **la víctima no está**

obligada a demostrar el elemento culpa, pues es suficiente establecer el hecho peligroso, el daño y el nexo causal.

Puestas, así las cosas, es de recordar que nuestras pretensiones se fundamenten en la presunción de culpa por el ejercicio de actividades peligrosas regladas por el artículo 2356 del C.C.C.

En ese orden de ideas, la pasiva está en la obligación de demostrar una causa extraña para liberarse de su responsabilidad tales como el caso fortuito, la fuerza mayor o la culpa exclusiva de la víctima; pero no en hipótesis como lo plantea el informe de tránsito y en donde se acuña la pasiva para pensar que con base en dicho documento el despacho va a fallar, así las cosas, bien pronto se advierte que de acuerdo con lo esbozado líneas arriba la demandada NO pudo cimentar con pruebas fehacientes los eximentes de responsabilidad alegados en cabeza de su representado, por el contrario, finca su posición en la hipótesis herrada que dio el policía de tránsito en la causal 139 en la elaboración del IPAT, del material probatorio emerge que el accidente era físicamente resistible para el conductor DANIEL ROZO, al mando del vehículo, si hubiese transitado respetando las normas de tránsito, levantándose en clara contravía con las normas del Código Nacional de Tránsito consagradas en el artículo 61, las cuales son enfáticas en señalar las obligaciones, así:

“Art. 61. Vehículo en movimiento. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento”.

Pues bien analizando la situación se puede tener certeza que en cabeza del señor DANIEL ROZO, conductor del vehículo, estuvo la posibilidad de EVITAR el fatal accidente si hubiese tomado las medidas necesarias para estar atento de los demás actores viales; nótese señor Juez que el vehículo tenía en la panorámica, amplia, con buena iluminación artificial, si el señor DANIEL ROZO, conductor del rodante hubiese tomado las medidas necesarias para transitar, muy seguramente la colisión con la motocicleta no se hubiese producido, es decir con un pequeño esfuerzo de prudencia y diligencia el hecho se hubiese **EVITADO**; igualmente el hecho era **PREVISIBLE**, pues para cualquier conductor de carreteras y avezado en estas lides era necesario **PREVER** el peligro que generaba un vehículo en exceso de velocidad por zonas residenciales.

Tenemos pues señor Juez, que el accidente era **EVITABLE** y **RESISTIBLE**. Razón por la cual esta excepción esta llamada al fracaso.

La jurisprudencia tiene decantado que en casos como el que llama la atención de este debate, solamente es obligación del demandante demostrar:

1.- LA ACTIVIDAD PELIGROSA (HECHO GENERADOR): se encuentra más que probada con el Informe de Accidente de Tránsito suscrito por el agente de tránsito JHON REYES, prueba esta suficiente y apta para dar por sentado de que el hecho generador tuvo su génesis en un accidente de tránsito, pruebas documentales que se encuentran incrustadas el cuerpo de la demanda y que dan fe, de que el señor DANIEL ROZO conducía el vehículo de placas MHS883 en el que produjo la muerte a los dos fallecidos, en el accidente de tránsito.

2.- EL DAÑO: Es indiscutible que se causó un daño, el cual está representado en la muerte de EDGAR JOSE TOBA BRICEÑO Y JHON FREDY ACOSTA BRICEÑO (Q.D.E.P.), prueba de ello es el registro civil de defunción, la cual reposa como prueba dentro del expediente.

En torno a este tópico, sobran los comentarios, pues está demostrado la violación a un interés tutelado, nada más ni nada menos que el de la VIDA.

3.- EL NEXO DE CAUSALIDAD: También, está demostrado que, entre el HECHO GENERADOR (actividad peligrosa) y el DAÑO hay una clara, evidente e incontrastable RELACIÓN DE CAUSALIDAD.

Probados los tres (3) elementos arriba señalados, la actora está relevada de demostrar culpa en cabeza del señor DANIEL ROZO, pues la misma se presume y es a la demandada a quien le compete probar un elemento extraño para despojarse del juicio de responsabilidad, lo cual no acontece en el presente caso.

Así las cosas, solicito al señor Juez se sirva despachar en forma adversa a los intereses de la demandada la excepción atacada.

“2. FALTA DE PRUEBA SOBRE EL PERJUCIO DE DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN.”

La sala civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 7 de marzo de 2019 bajo el radicado 050013103015200900051 sc665-2019 Magistrado Ponente Octavio Augusto Tejeiro Duque. ha reconocido que el tope máximo de \$30.000.000 como indemnización por el daño a la vida de relación cuando ocurre el fallecimiento de un pariente cercano.

Para tranquilidad del excepcionante a través de los testimonios de las víctimas reclamantes probaremos con creces la afectación del daño de la vida de relación que hoy gravita sobre el círculo familiar de hoy acá los demandantes.

Razón por la cual esta excepción está llamada al fracaso.

“3.- AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PASIVA POR ACTO EXCLUSIVO DE TERCERA PERSONA COMO CAUSAL DE EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD”.

Pretende el Dr. Barón alegar una responsabilidad de conductor de la motocicleta basándose en un informe técnico pericial de reconstrucción en el cual se indica que la motocicleta invadió el carril, cuando ni siquiera dentro del informe alusivo se plasman verdaderamente las rutas de los vehículos segundos antes del impacto, como se pasa a señalar, esto levantándose en clara rebeldía del principio de imparcialidad.



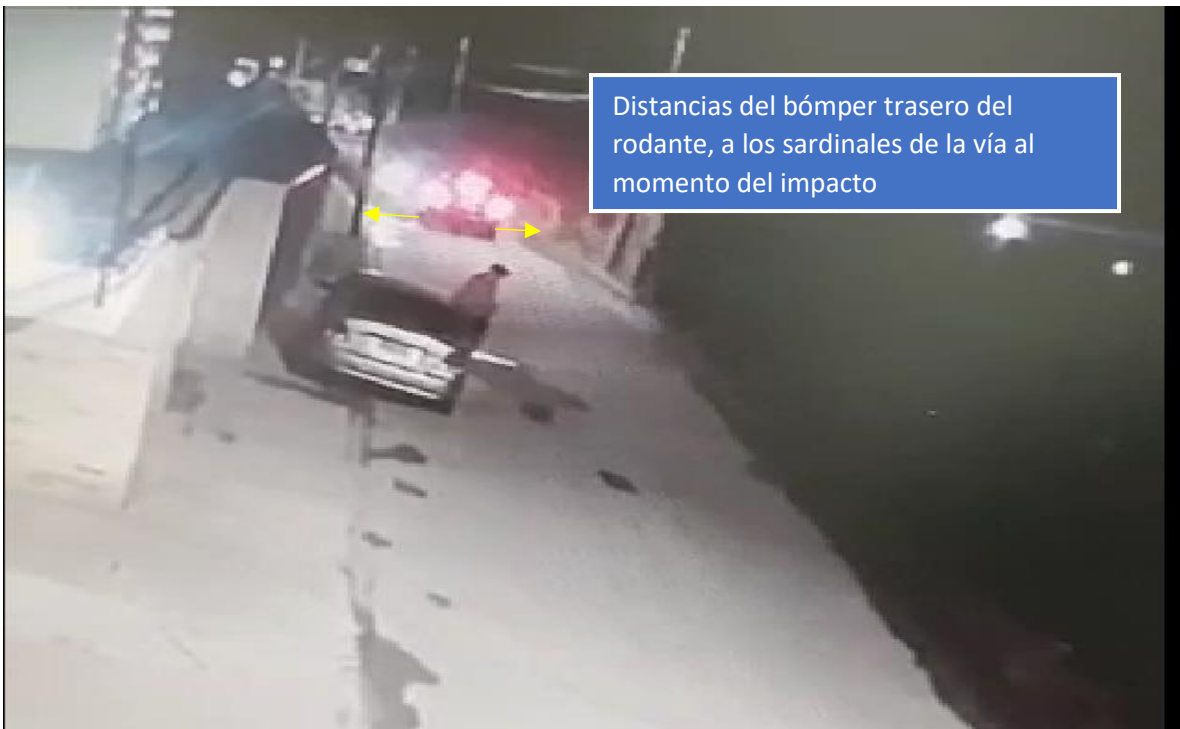
De la anterior fotograma extractada dentro del video se puede observar sin ningún titubeo como el señor Rozo conductor del rodante segundos antes del impacto transitaba por la mitad del carril, condición esta que se prueba de las distancias del rodante a lado y lado de los sardineles de la vía, triturando las posibles rutas diagramadas dentro del informe de tránsito en donde el policía a su antojo y juicio propio determino que el vehículo transitaba orillado y la motocicleta por la mitad de la vía,



IMAGEN No.16 y 17: En esta imagen se muestra la posición relativa de los involucrados al momento del impacto, y el área de color naranja de 1,4 m x 1,3 m, indica que el impacto se presenta en cualquier punto de esta área, la cual se encuentra hacia la derecha de la calzada, sentido Sur – Norte sobre la Carrera 12 # 3, sector Camino de la Bruja del municipio de Cajicá – Cundinamarca.

De la anterior imagen del informe pericial arrimado por la pasiva se demuestra de la inexactitud en que transitaban los vehículos, tan así que acuden a la imaginación par poder acomodar una posible dinámica que favorezca al conductor acá demandado.

Cabe la pena resaltar mi estimado Dr. Barón, que el informe de tránsito contiene una información meramente descriptiva (art. 143Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito CNT-) y las hipótesis reseñadas como las causas no son vinculantes sino cuando las autoridades de tránsito emitan conceptos técnicos sobre la responsabilidad en el choque y la cuantía de los daños siguiendo el procedimiento previsto para ello (art. 146, ib). Por tanto, el IPAT debe ser analizado y contrastado con las demás pruebas aportadas, porque **“el marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito no es un informe pericial, sino un informe descriptivo.** Y el agente de tránsito impone dicha codificación a mera libertad y discrecionalidad.



Ahora bien, al momento del impacto se puede verificar cuando la camioneta sigue transitando por la mitad de la v6a, invadiendo el carril en sentido contrario, de este fotograma sacada del video apartado dentro del expediente, podemos observar como el peat6n acompa6ado con un ni6o menor de edad mira hacia la parte de atr6s al percibir el rodante cuando pasa por su lado en exceso de velocidad por una zona urbana, transitando por la mitad de la v6a, que claramente como lo indica el C6digo Nacional de Tr6nsito deb6a transitar a 30 k/h,



F6jese Se6ora Juez, que en este fotograma se ve la luz de la motocicleta en donde se trasportaba la se6orita Adriana Lucia Hern6ndez

Bohórquez, quien era la compañera permanente del hoy occiso John Fredy Acosta Briceño (q.d.e.p.), la cual transitaba adelante de la motocicleta de los dos fallecidos, lo que nos indica que efectivamente el conductor del carro señor Daniel Roza, no tuvo la precaución de maniobrar el vehículo y por venir en exceso de velocidad, perdió el control del rodante proyectándose contra las dos víctimas, en la parte trasera de la foto se observa claramente la luz de la motocicleta y se puede ver como el vehículo se levanta después del impacto produciendo su volcamiento por el exceso de velocidad en el cual se desplazaba.

En tratándose de un hecho externo, la cual pregona la pasiva en defensa de sus intereses, la jurisprudencia ha sido unánime en señalar que cualquiera que sea la causa de exoneración, de la responsabilidad civil extracontractual debe cumplir con los siguientes tres requisitos que son de la esencia de estas, los cuales son transversales para cualquiera de ellas:

1.- LA IRRESISTIBILIDAD

La jurisprudencia ha señalado con respecto al CASO FORTUITO O CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA en sentencia SC1230-2018 Radicación 08001-31-03-003-2006-00251-01, aprobado en Sala de catorce de marzo de dos mil dieciocho) veinticinco (25) de abril de dos mil dieciocho (2018) **Mag. Ponente LUIS ALONSO RICO PUERTA**

“... que ella atañe a la imposibilidad objetiva absoluta de evitar el suceso imprevisto y sus consecuencias no obstante los medios empleados para contrarrestarlo o sobreponerse a él y a su desenlace o en otros términos cuando en las mismas condiciones del demandado y atendiendo la naturaleza del hecho ninguna otra persona hubiere podido enfrentar sus efectos perturbadores, en tales condiciones no sería viable deducir responsabilidad pues nadie es obligado a lo imposible; la imposibilidad relativa por tanto o viabilidad de que con algún esfuerzo de quien enfrenta la situación se supere el resultado lesivo descarta la irresistibilidad”. Corte Suprema de Justicia Sen. 25 de abril del 2018 (Negrillas y subrayas fuera de contexto).

Al decir de la Corte Suprema, si el hecho puede ser prevenido o resistido por el demandado, éste deberá sufrir los efectos de la imputación que le asiste; al estar descartada la irresistibilidad se descarta por contera el caso fortuito o la culpa exclusiva de la víctima o el hecho de un tercero “la imposibilidad relativa por tanto o viabilidad de que con algún esfuerzo de quien enfrenta la situación se supere el resultado lesivo descarta la irresistibilidad”.

“Por lo mismo, no podrá reconocerse la eximente cuando el soportante de la acción indemnizatoria pudo prever y eludir el hecho, pues según se tiene establecido, no impedir el resultado dañoso estando en posibilidad y deber de hacerlo, equivale a producirlo”.

2.- IMPREVISIBILIDAD

La imprevisibilidad, según la Honorable Corte Suprema de Justicia, ha de entenderse como la irrupción súbita de un suceso imposible de eludir, a pesar de la diligencia y cuidado observados con tal fin, para cuya evaluación en cada caso concreto, deberán tenerse en cuenta criterios como:

- 1) El referente a la normalidad o frecuencia.
- 2) El atinente a la probabilidad de su realización.
- 3) El concerniente a su carácter inopinado excepcional y sorpresivo.

Igualmente, sobre las causales de exoneración de responsabilidad, se ha pronunciado la C.S.J. en sentencia del 29 de abril del 2009 (Mag. Ponente Dr. CARLOS IGNACIO JARAMILLO), este se cumple siempre que el hecho que se alega, como fundamento de la causa extraña no esté ligado al agente, a su persona; en este caso debe el demandado probar que la actuación de la víctima es la única y exclusiva causa del daño y que su actuación ha sido meramente pasiva o instrumental pues de lo contrario estará obligado a soportar de manera solidaria la indemnización; es decir que el demandado debe demostrar que NO TUVO NINGÚN GRADO DE PARTICIPACIÓN en el evento dañoso.

3.- LA EXTERIORIDAD

Para que el demandado pueda liberarse plenamente de la obligación indemnizatoria, se requiere que su proceder reúna los requisitos de toda causa extraña, esto es, *“que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad”*, y por ende sea causa exclusiva del reclamante o de la víctima. CSJ SC 23 de noviembre de 1990 G.J. CCIV, página 69.

Tenemos pues señor Juez, que el accidente era EVITABLE y RESISTIBLE si se hubiesen cumplidos las normas de tránsito por parte del señor DANIEL ESTIVEN ROZO, razón por la cual la excepción no está llamada a prosperar.

Ahora bien, dentro de la investigación penal por parte de fiscalía se libraron órdenes a policía judicial con el fin de proceder a la elaboración del informe de investigador de laboratorio FPJ-13 en donde se pudo determinar que la causa eficiente del accidente de tránsito esta en cabeza del conductor del vehículo señor DANIEL ESTIVEN ROZO SANTANA, como se pasa a discriminar.

“9.1.2 GENERADOR DEL ACCIDENTE DE TRANSITO:

FACTOR DETERMINANTE: Para el conductor del vehículo camioneta de placa (s) MHS 883 (Daniel Estiven Rozo Santana).

- Ocupación del espacio de tránsito (carril) de la motocicleta.”

Con base en estas contundentes pruebas no cabe duda de que el accidente era evitable adicional los demandados no pueden refutar la responsabilidad que hoy gravita sobre sus hombros.

Por tal exposición la excepción planteada por la pasiva tendrá que ser despachada desfavorablemente.

"4. ERRADA LIQUIDACION DEL LUCRO CESANTE."

La liquidación se realizo con base en las formulas dadas por las latas cortes para esta clase de asuntos, adicional el Dr. Barón no indica en que rubros alega su inconformidad, ahora bien la liquidación según la jurisprudencia no se hace sobre la edad de jubilación como refiere el togado, se realizada sobre el cálculo de vida probable resolución 155 de 2010, por tales motivos esta excepción esta llamada al fracaso.

"5. EXCEPCION GENERICA"

Pasamos a manifestar nuestro disenso con la argumentación de la pasiva, bajo la consideración fundamental que todo medio de defensa debe de ser debidamente enunciado, explicado, fundamentado, y desarrollado, para que pueda tener vocación de prosperidad, cosa que no ocurre en particular con este medio exceptivo formulado, razón por la cual solicito al señor juez desestimar esta excepción.

OBJECION AL JURAENTO ESTIMATORIO.

La demandada pasa completamente silente frente a nuestro juramento estimatorio, pues el ataque luce completamente desenfocado, y por lo mismo, carente de virtualidad para erosionarlo, pues el escrito debe contener una crítica concreta y razonada al juramento que la pasiva estime equivocados, señalando, así mismo, las causas por las cuales nuestro juramento está desfasado o son contrarios al artículo 206; en vano resulta para el éxito de la objeción hacer planteamientos que se dicen impugnativos por pertinentes o depurados que resulten si ellos son realmente extraños al discurso argumentativo ínsito en nuestro escrito.

Sean más que suficientes señor Juez, los argumentos esgrimidos para que sean despachadas desfavorablemente todas las excepciones planteadas por el Dr. Barón, ya que no enervaron las pretensiones de la demanda, y al contrario se abra camino para condenar en sentencia a la parte demandada por los perjuicios causados a mis representados.

P R U E B A S

1.- CONTRADICCION DEL DICTAMEN PERICIAL

Con base en el artículo 228 del C.G.P. Solicito al despacho la comparecencia de los dos peritos que firman el informe a fin de interrogarlos dentro de la respectiva audiencia acerca de su idoneidad e imparcialidad sobre el contenido del dictamen.

2. Hemos contratado la elaboración, por parte de firma especializada, para la RECONSTRUCCIÓN ANALÍTICA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO la cual es conducente, pertinente, necesaria y útil para demostrar las causas merced a las cuales se produjo el accidente e igualmente probar que el accidente era EVITABA y RESISTIBLE y que en cabeza del señor DANIEL ESTIVEN ROZO, conductor del vehículo estuvo el poder evitar el accidente; pericia que será presentada a consideración del Despacho, previo traslado ordenado a las partes; todo ello dentro de la oportunidad procesal correspondiente tal como lo establece el 227 del C.G.P., es decir que solicito del despacho un tiempo prudencial para arrimar el referido expertico, el cual en el corto lapso de tiempo para descorrer las excepciones era imposible arrimar la reconstrucción del accidente.

3. DOCUMENTALES.

Téngase como prueba documental el INFORME DE INVESTIGADOR DE LABORATORIO FPJ-13.

4. TESTIMONIALES.

Solicito al señor juez se sirva decretar el testimonio de JAIME ALEJANDRO LOPEZ MUÑOZ, identificado con cedula de ciudadanía 16077424 perteneciente a la entidad SIJIN - DITRA, quien podrá ser ubicado en el teléfono 3223487374 o al correo electrónico jaime.lopez7424@correo.polcia.gov.co

Este testimonio es útil y pertinente, ya que su objeto es dar claridad al despacho sobre las circunstancias de modo tiempo y lugar, en que ocurrieron los hechos y que el agente nos explique sobre la elaboración del informe de investigador de campo.

Notificaciones las recibo en LA CALLE 146 No 7-64 oficina 403 en la ciudad de Bogotá, tel. 317 372 1507, correo electrónico rivas_harold@hotmail.com

Atentamente,

HAROLD ARMÁNDO RIVAS CÁCERES
C.C. No.80.747.496 de Bogotá
T.P.No.189.674 del C.S.J.