

Señor(a)

**JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE FLORENCIA**

**FLORENCIA – CAQUETÁ**

E. S. D.

**Referencia: Proceso:** REPARACIÓN DIRECTA

**Demandante:** HERCILIA GARCÍA DE SÁNCHEZ Y OTROS

**Demandado:** NUEVA EPS – HOSPITAL MARÍA INMACULADA Y OTROS

**Radicado:** 18001-33-33-002-2022-00275-00

**PJ. 3461**

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**DANNA ALEJANDRA MARTÍNEZ AGUILAR**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.032.454.279 de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional No. 265.733 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada judicial de la entidad demandada NUEVA EPS. Por medio del presente escrito y estando dentro del término legal me permito contestar la demanda formulada por HERCILIA GARCÍA DE SÁNCHEZ, LUIS ALFREDO SÁNCHEZ GARCÍA, CLAUDIA MARLY SÁNCHEZ GARCÍA, FAIBER SÁNCHEZ GARCÍA, FRANCISCO JAVIER SÁNCHEZ GARCÍA, LUPERLY SÁNCHEZ GARCÍA, NIRSA SÁNCHEZ GARCÍA, SANDRA MILENA SÁNCHEZ GARCÍA y LEIDI SÁNCHEZ GARCÍA, bajo los siguientes argumentos, haciendo la salvedad que aún existe término de traslado pendiente por lo que me reservo la facultad de modificar o adicionar esta contestación.

#### **I. OPORTUNIDAD PARA CONTESTAR LA DEMANDA**

El día 18 de Agosto de 2022 se recibió en el correo electrónico [secretaría.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaría.general@nuevaeps.com.co) mensaje que contenía la notificación del proceso judicial y copia del auto de fecha 12 de agosto de 2022 el cual en su numeral séptimo corre traslado de la demanda a los demandados por treinta (30) días para que la contesten. Sin embargo, dicha notificación no es eficaz, toda vez que en el auto remitido se ordenó a la secretaría del Juzgado efectuar la notificación remitiendo el auto admisorio “a través de mensaje de datos enviado al respectivo correo electrónico para notificaciones de la entidad demandada”, comunicación que fue recibida por Nueva EPS el lunes 26 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la precitada notificación de la demanda se dio en vigencia de la ley 2213 de 2022, en cuyo artículo 8° se establece que: "Las notificaciones que deban hacer personalmente también podrá efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación."** (negrilla y subraya fuera de texto original)

En ese orden de ideas, recibida la notificación el día 26 de septiembre de 2022, los días 27 y 28 de septiembre transcurren sin correr término de traslado de contestación según artículo 8 de la ley 2213. Empezando el día 29 de septiembre de 2022 a correr el término de 30 días para contestar la demanda, venciendo dicho término el día 11 de noviembre de 2022

## II. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

**AL HECHO PRIMERO: NO ME CONSTA.** Es un hecho de conocimiento propio de los demandantes que debe ser acreditado.

**AL HECHO SEGUNDO: ES CIERTO.** El señor Luis Francisco Sánchez Malagón estaba afiliado a Nueva EPS en el régimen contributivo como beneficiario del señor Javier Sánchez García.

**AL HECHO TERCERO: NO ME CONSTA.** Es un hecho de conocimiento propio de los demandantes que debe ser acreditado.

**AL HECHO CUARTO: NO ME CONSTA.** Es un hecho de conocimiento propio de los demandantes que debe ser acreditado.

**AL HECHO QUINTO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la

historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

De otra parte, la historia o historias clínicas del paciente, están en manos de las IPS que la atendieron, pues su custodia y diligenciamiento es responsabilidad de las IPS de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Resolución 1995 de 1999 del Ministerio de Salud:

**“ARTÍCULO 13.- CUSTODIA DE LA HISTORIA CLÍNICA.**

*La custodia de la historia clínica estará a cargo del prestador de servicios de salud que la generó en el curso de la atención, cumpliendo los procedimientos de archivo señalados en la presente resolución, sin perjuicio de los señalados en otras normas legales vigentes. El prestador podrá entregar copia de la historia clínica al usuario o a su representante legal cuando este lo solicite, para los efectos previstos en las disposiciones legales vigentes.”.*

**AL HECHO SEXTO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

De otra parte, la historia o historias clínicas del paciente, están en manos de las IPS que la atendieron, pues su custodia y diligenciamiento es responsabilidad de las IPS de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Resolución 1995 de 1999 del Ministerio de Salud:

**AL HECHO SÉPTIMO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

De otra parte, la historia o historias clínicas del paciente, están en manos de las IPS que la atendieron, pues su custodia y diligenciamiento es responsabilidad de las IPS de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Resolución 1995 de 1999 del Ministerio de Salud:

**AL HECHO OCTAVO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la

historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO DÉCIMO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO TERCERO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO CUARTO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO QUINTO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO SEXTO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO DÉCIMO NOVENO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO VIGÉSIMO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO VIGÉSIMO PRIMERO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica y lo que considera se debió hacer.

**AL HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica y lo que considera se debió hacer.

**AL HECHO VIGÉSIMO TERCERO: NO ES CIERTO.** El 10/05/2020 a las 00:25 la IPS E.S.E Hospital María Inmaculada de Florencia solicito iniciar trámite de remisión para manejo y valoración en unidad de cuidados intensivos por la especialidad de medicina interna, comentaron el paciente con un diagnóstico de Insuficiencia respiratoria aguda más fiebre del dengue. **La gestión se inició de manera prioritaria comentando el caso en las siguientes IPS; Clínica Medilaser de Florencia, Hospital Universitario Hernando Moncaleano, Clínica Medilaser Neiva, Clínica Belo Horizonte, las anteriores IPS no dieron aceptación por no tener disponibilidad de camas. El 11/05/2020 a las 00:02 Clínica Medilaser de Florencia dio aceptación**

**para que el afiliado ingresara a UCI, por lo que se autorizó la ambulancia a la IPS remitente para que realizara el traslado.**

De lo anterior, se concluye que no existió una demora injustificada como lo alega el demandante. Es necesario indicar que para la época de los hechos la consecución de camas UCI en todo el país era un proceso difícil por el alto número de pacientes COVID 19, siendo un hecho notorio, pues la emergencia sanitaria en los primeros meses (marzo 2020 a junio 2020) fue una situación de amplio conocimiento nacional y mundial.

**AL HECHO VIGÉSIMO CUARTO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica.

**AL HECHO VIGÉSIMO QUINTO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica.

**AL HECHO VIGÉSIMO SEXTO: NO ES UN HECHO, ES UNA APRECIACIÓN SUBJETIVA DEL DEMANDANTE** en relación con el contenido de la historia clínica.

De otra parte, hay que tener en cuenta que las anotaciones de la historia clínica son retrospectivas en relación con la atención médica.

**AL HECHO VIGÉSIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO VIGÉSIMO OCTAVO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO VIGÉSIMO NOVENO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada

en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO TRIGÉSIMO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO TRIGÉSIMO PRIMERO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO TRIGÉSIMO TERCERO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO TRIGÉSIMO CUARTO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO TRIGÉSIMO QUINTO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada

en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SEXTO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO TRIGÉSIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

**AL HECHO TRIGÉSIMO OCTAVO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO TRIGÉSIMO NOVENO: NO ME CONSTA:** No me consta todo lo concerniente a los antecedentes médicos, diagnóstico, tratamiento y demás circunstancias de modo, tiempo y lugar de la atención brindada al paciente, debe estar plasmada en la historia clínica y ésta no está bajo la custodia de NUEVA EPS S.A., por tanto, me atenderé a lo que esté reflejado en la historia clínica.

Adicionalmente, en este hecho se narran apreciaciones subjetivas de carácter técnico que deben ser probadas por el accionante.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO: NO ME CONSTA.** Es un hecho de tercero ajeno a Nueva EPS que deberá ser acreditado en el proceso.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO PRIMERO: NO ME CONSTA.** Es un hecho de tercero ajeno a Nueva EPS que deberá ser acreditado en el proceso.



**AL HECHO CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA.** Es un hecho de conocimiento propio de los demandantes.

**AL HECHO CUADRAGÉSIMO TERCERO: NO ES UN HECHO.** Es una apreciación subjetiva de los demandantes.

**AL HECHO CUARTO: NO ES UN HECHO.** Es una apreciación subjetiva de los demandantes en relación con la atención médica brindada.

### **III. A LAS PRETENSIONES.**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda ya que no existe fundamento jurídico o fáctico alguno que pueda conllevar responsabilidad con relación a los hechos que se indican en el libelo demandatorio, en el entendido que existieron condiciones ajenas a NUEVA EPS, las cuales impidieron el cumplimiento a cabalidad con sus obligaciones como EPS del paciente, hechos que estuvieron siempre DENTRO DEL MARCO DE LA LEGALIDAD. Igualmente, las pretensiones económicas indemnizatorias que pretende la parte demandante exceden los límites establecidos por la Corte Suprema de Justicia.

En primer lugar, debe decirse que Nueva EPS S.A. cumplió con todas sus obligaciones como EPS, sin que se hubiera presentado negación, obstrucción de acceso al servicio médico, o alguna otra situación propia de su competencia como Entidad Promotora de Salud, que fuese imputable a la entidad. Por ello, es necesario recordar la autonomía de las EPS respecto de las IPS, más aún cuando no existe integración vertical. Las actuaciones de la IPS y sus cuerpos médicos y de enfermería son independientes de cualquier actuación de la EPS a la que están adscritos.

En lo que respecta a las pretensiones de condena, no existe causa alguna que implique deber indemnizatorio por parte de Nueva EPS S.A. sin embargo, frente a una eventual condena de alguno de los demandados, se hacen las siguientes consideraciones:

1. NUEVA EPS S.A. cumple con sus obligaciones contractuales de conformidad con la Ley.
2. Existen situaciones propias de la patología del paciente que llevaron a la consecuencia funesta, que obviamente no se reconocen en la demanda.
3. La obligación médica es de medio y no de resultado, y debe atenderse con prioridad los criterios médicos que se utilizaron en ese momento, y no en un

análisis ex post de la situación que no involucra la completa realidad de las condiciones de modo en que transcurrió la atención.

#### **IV. OBJECIÓN A LA ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA**

Desde ahora manifiesto que objeto la estimación de los perjuicios materiales pretendidos en la acción incoada, y solicito se dé aplicación a lo normado en el artículo 206 del Código General del Proceso, y solicito se dé aplicación en el evento de una sentencia condenatoria a las sanciones allí planteadas, así como aplicación a las reglas jurisprudenciales establecidas desde el 28 de agosto de 2014 por el H. Consejo de Estado.

De otra parte, no se encuentra prueba alguna de los perjuicios materiales cuya indemnización se pretende.

#### **V. EXCEPCIONES**

##### **A. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR AUSENCIA DE CULPABILIDAD DE NUEVA EPS – AUSENCIA DE IMPUTACIÓN FÁCTICA.**

Desde los elementos que deben acreditarse para la existencia de la responsabilidad, está la probanza de la imputación fáctica, la cual en el presente asunto es claro que no existe, pues respecto a Nueva EPS hay una evidente ausencia de culpabilidad.

La culpa comporta una recriminación, un juicio de valor. Una acción humana es propensa al reproche cuando esa conducta es calificada bajo la luz de deberes sociales (diligencia, prudencia y pericia) y la acción no es acorde con esos deberes. La culpa, entonces, implica una crítica de conducta.

La culpa, abordada en el campo de la responsabilidad médica tiene tres manifestaciones: la imprudencia, la negligencia y la falta de pericia. La primera implica el abordar una actividad en condiciones tales que por la naturaleza de las circunstancias se coloca en riesgo a un paciente o a un tercero. La negligencia consiste en abordar una actividad sin haber realizado los análisis y juicios requeridos para abordarla correctamente, es decir no actuar conforme a la *lex artis*. Y la falta de pericia acontece cuando se aborda una actividad sin ejecutar la profesión de acuerdo con los niveles estándar de atención en cuando a tiempo y lugar atañe.

NUEVA EPS S.A. no fue imprudente, en la medida, que realizó la actividad que contractual y legalmente le corresponde. Tampoco actuó de manera negligente puesto que tomó todas las medidas necesarias de calidad para garantizar la

prestación de los servicios que el paciente requería de conformidad con las órdenes de los médicos vinculados a la IPS y que en sí mismos estaban autorizados para la atención. Y no hubo falta de pericia, porque se implementaron las habilidades especiales con que cuenta NUEVA EPS S.A. al servicio del paciente.

Todo ello se evidencia en dos hechos, el primero que el paciente **no** dejó de recibir atención médica, y no se le negó atención en servicio de urgencias y existió un cubrimiento a la atención brindada, lo que se evidencia con la Historia Clínica aportada con la demanda y con esta contestación.

Adicionalmente, debe indicarse que Nueva EPS como empresa promotora de Salud debe poner a disposición de los afiliados una red de prestadores que brinden a los afiliados la atención médica que requieran conforme a las necesidades clínicas que motivan sus consultas y tratamientos, de ahí que se lograra la ubicación en cama de la unidad de cuidados intensivos en un lapso no superior a 24 horas, desde el momento en que se solicitó la remisión del paciente.

Ahora, también debe señalarse que Nueva EPS como entidad promotora no tiene decisión sobre el criterio médico y la ejecución de los actos médicos, pues la prestación asistencial del servicio de salud se caracteriza por el despliegue de un conocimiento técnico y profesional, que en la ley 100 de 1993 y demás normas del sector salud, siempre han respetado al establecer como principio los de la autonomía técnica, administrativa y financiera de las entidades del Sistema.

Teniendo en cuenta que Nueva EPS puso todos sus recursos a disposición del requerimiento médico del paciente, no puede ser calificable como imprudente, imperita o negligente.

**B. INEXISTENCIA DE HECHO ILÍCITO - CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LEGALES DE NUEVA EPS.**

Para incurrir en el mundo de la responsabilidad jurídica debe haberse cometido un hecho ilícito. La teoría general de la responsabilidad civil señala que un hecho ilícito es un evento jurídicamente relevante de condición antijurídica cometido o ejecutado por un sujeto de derecho, de manera consciente, que ha causado una lesión o agravio a un interés jurídicamente protegido.

De la definición anterior se puede concluir, primero, que el acontecimiento ocasionado debe ser contrario al orden jurídico y a los valores de ese orden jurídico para que pueda ser denominado ilícito. Y segundo, que detrás de toda acción ilícita hay un juicio de valor: "qué es lícito y qué es ilícito".

Teniendo en cuenta lo anterior no es posible señalar que la NUEVA EPS S.A. cometió un hecho ilícito en la medida que no actuó de forma violatoria del orden jurídico, por el contrario, cumplió a cabalidad las funciones y obligaciones que la ley le asigna.

Según la ley 100 de 1993 en su artículo 177, "las Entidades Promotoras de Salud son las entidades responsables de la afiliación, y el registro de los afiliados y del recaudo de sus cotizaciones, por delegación del Fondo de Solidaridad y Garantía. Su función básica será organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados".

El artículo 178 enumera las funciones de Las Entidades Promotoras de Salud:

"[... 3. Organizar la forma y mecanismos a través de los cuales los afiliados y sus Empresas Promotoras de Salud tienen la obligación de aceptar a toda persona que solicite afiliación y cumpla con los requisitos de Ley. 4. Definir procedimientos para garantizar el libre acceso de los afiliados y sus familias, a las Instituciones Prestadoras con las cuales haya establecido convenios o contratos en su área de influencia o en cualquier lugar del territorio nacional, en caso de enfermedad del afiliado y su familia. 6. Establecer procedimientos para controlar la atención integral, eficiente, oportuna y de calidad en los servicios prestados por las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud...]"

NUEVA EPS S.A. en ningún momento negó el acceso al servicio de salud al paciente. Por el contrario, NUEVA EPS S.A. emitió todas las autorizaciones necesarias para la atención del paciente en todas las ocasiones que este acudió a la utilización de los servicios de salud, esto se puede observar en el Certificado de la Dirección de Acceso a Servicios de Salud emitido por la Dirección de Acceso a Servicios de Salud. Y gestionó diligentemente la remisión del paciente.

### **C. INEXISTENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE EL DAÑO ALEGADO Y LA CONDUCTA DE NUEVA EPS**

Aunado a lo anterior, también, se debe tener presente que para hablar de responsabilidad, no se debe dejar de lado que el elemento nexo de causalidad, está llamado a establecer la relación causa-efecto en una circunstancia determinada, esto es, la causalidad va encaminada a determinar el POR QUÉ de las cosas; establecer qué o quién ocasionó determinada consecuencia, cuál fue la causa, origen o génesis por la cual sucedió esto y no lo otro.

En relación con este tema se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, al indicar que: "El fundamento de la exigencia del nexo causal entre la conducta y el daño no sólo lo da el sentido común, que requiere que la atribución de

consecuencias legales se predique de quien ha sido el autor del daño, sino el artículo 1616 del Código Civil, cuando en punto de los perjuicios previsibles e imprevisibles al tiempo del acto o contrato señala que si no se puede imputar dolo al deudor, éste responderá de los primeros cuando son 'consecuencia inmediata y directa de no haberse cumplido la obligación o de haberse demorado su cumplimiento'. Por lo demás, es el sentido del artículo 2341 ib. El que da la pauta, junto con el anterior precepto, para predicar la necesidad del nexo causal en la responsabilidad civil, cuando en la comisión de un 'delito o culpa' –es decir, de acto doloso o culposo– hace responsable a su autor, en la medida en que ha inferido 'daño a otro'."

De tal manera que puede sostenerse que el nexo causal hace referencia a la relación que debe existir entre el comportamiento o conducta del agente y el resultado desfavorable producido; esta verificación causal debe hacerse a través de un estudio retrospectivo donde se tienen en cuenta los hechos acaecidos que se considera han sido el antecedente de la consecuencia producida, teniendo siempre presente que en este proceso cada antecedente es un eslabón más de la cadena causal que ha intervenido en la generación del hecho que se investiga.

El objetivo que se busca entonces, con la carga que se impone de tener que probar el nexo de causalidad, en los procesos de responsabilidad civil, es establecer una relación entre la conducta asumida por una persona, natural o jurídica, y las consecuencias de sus actos, en otras palabras, lo que se pretende es probar la existencia de una conexión necesaria entre un antecedente (causa) y un consecuente (efecto).

El principio de que debe haber una relación de causa a efecto entre el hecho ilícito y el daño es clarísimo e indiscutible. Las dificultades surgen a veces, en la práctica, para determinar hasta qué punto un hecho puede ser ocasionado por otro. El encadenamiento de los hechos que acontecen en el universo llega a veces al infinito. El autor de un hecho no podría ser responsable de todas, absolutamente todas, las derivaciones de aquél. Es necesario cortar en algún punto ese encadenamiento causal, estableciendo la responsabilidad hasta ese límite y no más allá. Quizá más grave que esta dificultad es la que resulta que los daños suelen originarse a veces en causas múltiples: ¿a cuál de ellas imputar la consecuencia dañosa?

El problema ha sido largamente debatido y ha dado lugar a que se sostengan distintas teorías.

**a) Teoría de la *conditio sine causa*.**- Según esta teoría, un hecho puede considerarse causa de otro posterior cuando si hubiese faltado el hecho precedente, el posterior no se hubiera producido. Cualquier antecedente

que responda a estas condiciones debe ser considerado causa del daño; si existen varios hechos antecedentes, no hay razón para preferir uno y excluir a otro, cuando la falta de cualquiera de ellos hubiera imposibilitado la producción del daño. Por ello se la llama también la teoría de la equivalencia de las condiciones. Ha sido justamente criticada porque extiende la relación causal hasta el infinito, incluyendo las llamadas precondiciones o causas de las causas. Así, por ejemplo, un automovilista hiere levemente a un peatón; éste es llevado a una sala de primeros auxilios donde contrae una enfermedad contagiosa y muere. ¿El automovilista será responsable de la muerte?

- b) Teoría de la causa próxima.-** La propagación indefinida de la relación de causalidad, propia de la teoría que acabamos de exponer, condujo de la mano a esta otra: sólo la causa más próxima es relevante y excluye de por sí a las más remotas. Pero esta teoría se hace pasible de una seria crítica: no siempre la última condición es la verdadera causante del daño. Ejemplo: una persona hiere a otra de una puñalada; un tercero se ofrece a llevar a la víctima hasta el hospital sin reparar que su automóvil carece de nafta suficiente para llegar a destino, como consecuencia de lo cual aquélla muere por hemorragia. Aunque sea indudable que llegando a tiempo hubiera podido pararse la hemorragia y salvar la vida de la víctima, es obvio que la muerte de ésta no puede imputarse al conductor del automóvil (por más que hubiera culpa en ofrecerse debiendo saber que no podría llegar a destino), sino al autor de las lesiones.
- c) Teoría de la causa eficiente.-** Estas dificultades han pretendido salvarse sosteniéndose que debe considerarse causa a aquella de mayor eficiencia en la producción del daño. Pero no se gana mucho con esta teoría, porque no hace sino trasladar la dificultad: ¿en base a qué criterio se distinguirá entre las distintas causas y se decidirá que una es más eficiente que la otra?
- d) Teoría de la causación adecuada.-** Predomina hoy la teoría de la causación adecuada. Todo el problema consiste en determinar si la acción u omisión a la que se le atribuye el daño era normalmente capaz de producirlo; vale decir, el problema debe plantearse en abstracto, teniendo en consideración lo que ordinariamente sucede. Esta teoría brinda, como puede apreciarse, sólo una pauta general a la que debe ajustar su labor el juez teniendo en cuenta las circunstancias peculiares de cada caso. Y hay que reconocer que en ello reside uno de sus principales méritos. Porque en definitiva, como dice PUIG BRUTAU, son en realidad los tribunales los que han de resolver las cuestiones derivadas del nexo causal guiándose más que en teorías abstractas, por el criterio que en cada caso concreto pueda conducir a la solución justa.

En el presente caso es necesario insistir que al menos Nueva E.P.S. S.A. cumplió con sus obligaciones, que hay ausencia de prueba de la existencia de un hecho generador de daño, sea por acción o por omisión, y finalmente, que hay ausencia plena de nexo de causalidad entre los hechos alegados como fuente del daño y el daño mismo.

Al respecto, se ha de insistir en que es claro que, para determinar la existencia del nexo de causalidad entre el hecho dañoso y el daño, este nexo de causalidad debe ser evidente de modo que a los ojos del juzgador no quepa la menor duda de su existencia, lo que en el caso concreto brilla por su ausencia.

#### **D. AUSENCIA DE FACTOR DE IMPUTACIÓN RESPECTO AL DAÑO ALEGADO.**

El factor de imputación o de atribución responde al por qué y cuándo es justo asumir un compromiso obligacional de resarcimiento del daño. En el caso concreto el factor de atribución es la culpa a título de falla en el servicio. Para García de Enterría "la imputación es así un fenómeno jurídico consistente en la atribución a un sujeto determinado del deber de reparar un daño, con base en la relación existente entre aquel y este"

La imputación varía dependiendo del sistema de Responsabilidad, en el caso que nos ocupa, el sistema obedece a uno SUBJETIVO, por lo cual es obligatorio demostrar la culpa.

Así las cosas, la culpa comporta una recriminación, un juicio de valor. Una acción humana es propensa al reproche cuando esa conducta es calificada bajo la luz de deberes sociales (diligencia, prudencia y pericia) y la acción no es acorde con esos deberes. La culpa, entonces, implica una crítica de conducta.

#### **E. INEXISTENCIA DE DAÑO INDEMNIZABLE**

Por otra parte el onusprobandi (o carga de la prueba) expresión latina del principio jurídico que señala quién está obligado a probar un determinado hecho ante los tribunales.

El fundamento del onusprobandi radica en un viejo aforismo de derecho que expresa que "lo normal se presume, lo anormal se prueba". Por tanto, quien invoca algo que rompe el estado de normalidad, debe probarlo ("affirmantiincumbitprobatio": a quien afirma, incumbe la prueba). Básicamente, lo que se quiere decir con este aforismo es que la carga o el trabajo de probar un enunciado debe recaer en aquel que rompe el estado de normalidad (el que afirma poseer una nueva verdad sobre un tema).

Tal como lo establece Couture la carga procesal es “una situación jurídica, instituida en la ley, consistente en el requerimiento de una conducta de realización facultativa normalmente establecida en interés del propio sujeto, y cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa para él”. La carga de la prueba es la que determina cuál de los sujetos procesales deben “proponer, preparar y suministrar las pruebas en un proceso”, en otras palabras, el principio de la carga de la prueba es el que determina a quien corresponde probar.

La importancia de determinar quien posee la carga de la prueba se da frente a hechos que han quedado sin prueba o cuando esta es dudosa o incierta, pues la carga determina quien debió aportarla, y en consecuencia indica al Juez, la forma como debe fallarse en una situación determinada. En razón de lo anterior puede decirse que la carga de la prueba “Es el instituto procesal mediante el cual se establece una regla de juicio en cuya virtud se indica al Juez cómo debe fallar cuando no encuentre en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables de su desidia”.

#### **F. COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

En coherencia y concordancia con lo expuesto anteriormente, las pretensiones económicas que tienen los demandantes no pueden prosperar, pues al no existir culpa o negligencia de las entidades demandadas respecto a los hechos invocados, acceder a lo pretendido constituiría un enriquecimiento sin causa.

#### **G. EXCEPCIÓN GENÉRICA**

Solicito sea declarada cualquier excepción que se llegare a probar en el transcurso del proceso.

### **VI. SOLICITUD DE PRUEBAS**

Con el debido respeto solicito el decreto y práctica de las siguientes pruebas:

#### **- DOCUMENTALES:**

1. Concepto de la Dirección de Acceso a Servicios de Salud de Nueva EPS, respecto a la trazabilidad de autorizaciones y la gestión del proceso de referencia y contrarreferencia. (3 ARCHIVOS PDF.)
2. Bitácora de referencia y contrarreferencia (1 ARCHIVO PDF.)
3. Certificado de afiliación (1 ARCHIVO PDF)



4. Certificación contractual con IPS Clínica Medilaser (1 ARCHIVO PDF)
5. Certificación contractual con ESE Hospital María Inmaculada (1 ARCHIVO PDF)

#### - TESTIMONIALES

Con todo respeto solicito al Señor Juez, decrete y practique prueba testimonial al señor DARIO CASTAÑEDA, director de acceso de servicios de salud de la NUEVA EPS, o quien haga sus veces.

El OBJETO de esta prueba es que el testigo deponga sobre la oportunidad en las autorizaciones dadas al paciente LUIS FRANCISCO SÁNCHEZ, así como su trámite, pertinencia y oportunidad del trámite de autorizaciones generado por NUEVA EPS, adicionalmente del historial de atenciones recibidas por la paciente desde que fue afiliada de NUEVA EPS. Los citados se pueden notificar para la diligencia en la carrera 85K 46 A – 66 piso 2 de la ciudad de Bogotá o por intermedio del suscrito apoderado.

#### - INTERROGATORIO DE PARTE

- Solicito al Señor Juez, se sirva fijar fecha y hora para escuchar en interrogatorio de parte que se hará a los demandantes:

**HERCILIA GARCÍA DE SÁNCHEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 26.614.932 de Florencia – Caquetá.

**LUIS ALFREDO SÁNCHEZ GARCÍA** identificado con cédula de ciudadanía No. 6.804.907 de Florencia – Caquetá.

**CLAUDIA MARLY SÁNCHEZ GARCÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 30.505.344 de Florencia – Caquetá.

**FAIBER SÁNCHEZ GARCÍA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.117.486.556 de Florencia – Caquetá.

**FRANCISCO JAVIER SÁNCHEZ GARCÍA** identificado con cédula de ciudadanía No. 17.645.898 de Florencia – Caquetá.

**LUPERLY SÁNCHEZ GARCÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 40.768.301 de Florencia – Caquetá.

**NIRSA SÁNCHEZ GARCÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 40.769.208 de Florencia – Caquetá.

**SANDRA MILENA SÁNCHEZ GARCÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 30.508.825 de Florencia – Caquetá.

**LEIDI SÁNCHEZ GARCÍA** identificada con cédula de ciudadanía No. 40.075.315 de Florencia – Caquetá.

Para que respondan a los interrogantes que formularé de manera verbal o por escrito en sobre cerrado, a mi elección, sobre los hechos de la demanda y la contestación de la demanda, quienes se pueden notificar en la dirección aportada en la demanda, solicitando sean convocados a través de su apoderado judicial.

## VII. NOTIFICACIONES

A la demandada NUEVA EPS S.A. E.P.S.-S.A, en la carrera 85K 46 A – 66 piso 2 de la ciudad de Bogotá. Y en el correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)  
Al suscrito apoderado en la Secretaría de su Honorable Despacho o en la Carrera 12 No. 71-53 oficina 103 de la ciudad de Bogotá, o al correo electrónico [nana.m10@hotmail.com](mailto:nana.m10@hotmail.com)

## VIII. ANEXOS

Se aportan como anexos los documentos referidos en el acápite de pruebas documentales aportadas. Certificado de existencia y representación de Nueva EPS, y poder.

Del Señor Juez,  
Atentamente,



**DANNA ALEJANDRA MARTÍNEZ AGUILAR**  
Apoderado Judicial NUEVA EPS S.A.  
C.C. No. 1.032.454.279 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 265.733 del C.S. de la J.