

Señores: JUZGADO 16 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REFERENCIA.: ACCIÓN DE TUTELA 11.001.31.10.016.2021-581- Desacato-
DDTE: ANA GRACIELA TORRES MORENO Y JORGE ELIECER ROJAS R
DDO: SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, vinculadas, BANCO
BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA y BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

ANA GRACIELA TORRES MORENO y JORGE ELIECER ROJAS RODRÍGUEZ, mayores de edad, identificados como aparece al pie de nuestras firmas, domiciliados y residentes en la ciudad de Bogotá D.C, mediante el presente escrito le comunicamos que, ante la respuesta de la Superintendencia Financiera de Colombia el día de ayer 2 de agosto de 2022, me veo obligada y preciso aclarar cuatro puntos importantes, en nuestras pretensiones planteadas en la tutela, con las cuales queremos demostrar la vulneración de nuestros derechos constitucionales, especialmente el debido proceso, el derecho que tenemos a la defensa y el acceso a la justicia, cometidos dentro del Proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía No.11001 3103 037 2017 00388 00, los cuales y como lo indicó el Juzgado 16 de Familia, en el fallo de la tutela, debemos acudir a otras instancias judiciales, para hacer valer estos derechos, sin embargo y con el ánimo de aclarar la importancia que tiene la entrega del contrato de la POLIZA GLOBAL No. 0110043, contratada entre el BANCO BBVA, en la posición de TOMADOR y la Aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., en su posición de ASEGURADOR, póliza contratada al menos 10 años atrás de nuestra inclusión en la misma, a continuación lo aclaramos.

1. El Banco BBVA, al descorrer el traslado a las EXCEPCIONES, me coloqué en la posición de TOMADORA de la mencionada póliza global, por lo que argumentó, que era mi responsabilidad reclamar el siniestro ante la aseguradora, precisión que es falsa, como lo demostramos en el cuerpo y pruebas de la tutela, en las declaraciones de la misma entidad BBVA Seguros y de la Superfinanciera de Colombia y como lo demuestran los documentos que han enviado, donde por todas partes se menciona el Banco BBVA como tomador y beneficiario de la póliza No. 0110043.
2. Por esta misma precisión del Banco ante el Juzgado 37 Civil, el Juez incurrió en el error de creer que por ser yo la "TOMADORA", eran dos situaciones diferentes, una era mi relación con la Aseguradora y la póliza No. 0110043 y otra muy diferente, mi relación con el Banco y con el pago de los créditos, y por ende mi responsabilidad de reclamar el amparo ante la Aseguradora, precisión que también es falsa, tal y como lo comprobamos y se describe en el No. 1 y lo dice el Código de Comercio en sus artículos, **1038. Seguro por cuenta de un tercero y ratificación.** *Si el tomador estipula el seguro en nombre de un tercero sin poder para representarlo, el asegurado puede ratificar el contrato aún después de ocurrido el siniestro. El tomador está obligado personalmente a cumplir las obligaciones derivadas del contrato, hasta el momento en que el asegurador haya tenido noticia de la ratificación o del rechazo de dicho contrato por el asegurado. ARTÍCULO 1039. Seguro por cuenta de un tercero y obligaciones de las partes.* *El seguro puede ser contratado por cuenta de un tercero determinado o determinable. En tal caso, al tomador incumben las obligaciones y al tercero corresponde el derecho a la prestación asegurada.* Para mi caso, el Banco estaba obligado a reclamar ante la Aseguradora el amparo de desempleo y a mí me correspondía recibir la prestación asegurada, en este caso el Amparo de Desempleo, pero no para entregarme el dinero a mí, sino para abonarlo a mis productos con el Banco, tal y como se estipula en el condicionado que me entregaron.
3. Por la anotación anterior, es cierta la afirmación que hace la aseguradora BBVA, en cuanto a que no existió una reclamación oficial del amparo, pues el Banco en su posición de TOMADOR y BENEFICIARIO estaba obligado a reclamar, nunca lo hizo, pero la Aseguradora nunca lo informo ante mi reclamación que si lo hice, aunque no me correspondía y de la cual se desprendió la respuesta que hizo BBVA Seguros el 14 de agosto de 2017, y de la cual se amparó el Banco al descorrer el traslado de las excepciones y en los alegatos de conclusión, para asegurar que la póliza No. 0110043,

no contemplaba amparo de desempleo, afirmación que también es falsa, como se demuestra en los certificados individuales que aportamos como prueba a la tutela ya que en letra muy pequeña se puede leer dicho amparo y como lo afirma el Juez 37 en su Sentencia.

4. En relación al Art 1046 que menciona la Superfinanciera, por considerar que el Banco BBVA en su condición de TOMADOR de la póliza No. 0110043, tiene en su poder dicho contrato, dentro de la contestación a la demanda **No.11001 3103 037 2017 00388 00**, se solicitó que el Banco la aportara como prueba, por considerar que el Banco estaba en mejor posición de hacerlo, pero también frente a esta petición, el Banco BBVA, incidió en el Juez al asegurar que yo debía reclamarla ante la aseguradora y que la misma era innecesaria, asegurando y confundiendo al Juez con un Certificado Individual con el Contrato de la Póliza No. 0110043.

Por todo lo anterior, la respuesta que da la Superfinanciera, no tiene ninguna relación con la entrega de las 4 pólizas que están obligados a entregar y no lo han hecho, cuando estas mismas entidades en anteriores respuestas aseguraron que la normatividad y todo lo relacionado con la póliza, se debían reclamar ante otras instancias judiciales, lo que ya estamos adelantando, pero se requiere LA COPIA DEL CONTRATO GLOBAL DEL SEGURO DE VIDA GRUPO DEUDORES No. 0110043, del cual ninguna de las tres entidades nos ha entregado, ni han afirmado que se haya cancelado.

Por otra parte, en el inciso 2do de la segunda hoja de la respuesta de la Superfinanciera, se describe: *Bajo el anterior contexto, el asegurador se obliga a cambio de una prestación pecuniaria cierta que se denomina 'prima', dentro de los límites pactados en el contrato y ante la ocurrencia de un riesgo que ha sido objeto de cobertura, a indemnizar al asegurado los daños sufridos.* Se desprende que 1) Existen unos límites pactados en un contrato en este caso, el contrato es la póliza No. 0110043, que venimos exigiendo, límites pactados que no se evidencian en ninguno de todos los documentos que nos han enviado, precisamente por NO ser estos la copia de dicho contrato o póliza y 2) Por ser un seguro de vida grupo deudores, contratado por el Banco BBVA, dentro de este contrato o póliza, existen diferentes coberturas como pueden ser vida, incapacidad total o permanente y otros amparos como por ejemplo DESEMPLEO, entonces no siempre ocurre el mismo siniestro, por lo que la póliza continua vigente aun y a pesar de cubrirse algunos siniestros, ya que también los Asegurados somos muchos, por el mismo motivo de que es una póliza de grupo la cual subsiste según el Código de Comercio art 1064. *Seguro colectivo. Si, por ser colectivo, el seguro versa sobre un conjunto de personas o intereses debidamente identificados, el contrato subsiste, con todos sus efectos, respecto de las personas o intereses extraños a la infracción.*

Así mismo en el inciso 5to de la 4ta hoja de la respuesta de la superfinanciera dice: *Dentro de dicho procedimiento, los pliegos de condiciones de las nuevas pólizas de seguro fueron remitidos a todas las aseguradoras y a la Superintendencia Financiera de Colombia, para sus observaciones pertinentes, dentro de dichas características el Banco, decidió retirar los amparos de incapacidad temporal y desempleo adscritos a los seguros de vida deudores, con la finalidad de beneficiar a nuestros clientes con unas primas de seguro más económicas.* Se está refiriendo a las nuevas pólizas de seguro, lo que desdibuja cualquier relación de la póliza relacionada en la contestación de la Aseguradora el 14 de agosto de 2017, con la póliza donde se reclamó el Desempleo No. 0110043, pues esta póliza data de al menos 10 años atrás y como lo menciono arriba, ninguna de las tres entidades ha manifestado que esta póliza se haya cancelado.

En la misma hoja, en el inciso 7mo dice: *Por lo anterior reiteramos lo señalado en nuestras comunicaciones anteriores la información que reposa en esta entidad corresponde al modelo del clausulado general de las pólizas para su custodia, mas no las pólizas individuales expedidas a cada cliente.* Es precisamente el MODELO DEL CLAUSULADO GENERAL DE LA POLIZA No. 0110043, el que hemos requerido desde un principio, incluso en la demanda, puesto que el certificado individual, nos fue entregado desde el momento de desembolsar el crédito y este certificado es una mínima parte de la póliza global. Aclaro

que la póliza No. 0110043 es una póliza de grupo y no una póliza individual, que fue al error que condujo el banco al Juez 37 Civil.

En relación con la respuesta que dio la Aseguradora BBVA a la Superfinanciera, en relación con el desacato, las respuestas a que se refiere, ya se informó y justifico con la ley al Juzgado 16 de Familia, que esta no corresponde legalmente con la póliza No. 0110043, ni con las otras 3 pólizas que la misma Aseguradora incluyo su existencia, así como ninguna de las tres entidades, no se ha referido ni enviaron los contratos de estas tres pólizas y como lo manifiesta la superfinanciera... *la información que reposa en esta entidad corresponde al modelo del clausulado general de las pólizas para su custodia*, que es precisamente la información que requerimos y que si se compara esta información que allí reposa, no coincidirá con la que nos han enviado hasta la fecha.

Por lo que solo me referiré a la respuesta dada por la Aseguradora a la pregunta No. 2, literal i), de lo cual informo que: No es cierto que el señor JORGE E ROJAS, haya suscrito dos contratos, puesto que, en el crédito correspondiente al número terminado en 7680, de fecha 25 de octubre de 2013, el Señor Rojas no es parte contractual en este crédito de vivienda a largo plazo, así como tampoco en la escritura pública que lo garantizo. En el literal ii) es cierto que en el certificado individual que nos entregaron a los dos en 2014, se contempla el amparo de desempleo y en el interior del condicionado que aportamos como prueba a la tutela, se indica que la cobertura de desempleo comprende TODAS LAS OBLIGACIONES QUE TENGAMOS CON EL BANCO. En el literal iii) No es cierto que la vigencia fuera hasta el año 2015, pues en los mismos certificados individuales del 2013 y 2014, se describe que el seguro va hasta el fin del crédito o el fallecimiento del Asegurado.

En adelante de esta respuesta, se puede evidenciar que son los mismos documentos que ya nos enviaron y los cuales, como lo manifesté en anterior comunicación, no corresponden con ninguno de los 4 contratos de las pólizas que nos deben entregar.

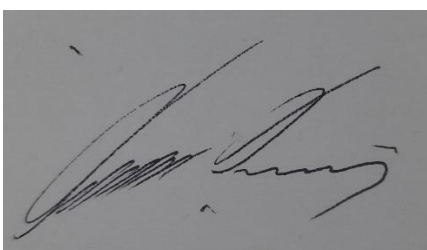
Por todo lo anteriormente expuesto, reiteramos nuestra necesidad y derecho de obtener estas pólizas, especialmente la POLIZA GLOBAL DE VIDA GRUPO DEUDORES No. 0110043, para con esta, demostrar las irregularidades cometidas por las entidades BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA y BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., los cuales han sido encubiertos por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, pues en su función de Entidad de Vigilancia y Control y como ellos mismos lo han manifestado, tienen en su poder los MODELOS DEL CLAUSULADO GENERAL DE TODAS LAS POLIZAS, así como LOS ANEXOS y RENOVACIONES.

Por último y aunque no conozco muy bien la normatividad exigida a las Aseguradoras, revisando el documento nuevo que me envió BBVA Seguros el día de ayer “Cámara de Comercio expedida por la S.F.C”, según resolución No. S.F.C 758, la autorización, para operar el ramo de desempleo esta desde del 17 de mayo de 2017,

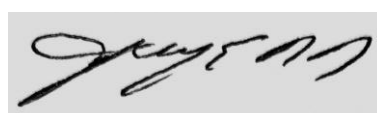
Los resaltados y subrayados fuera de texto.

De usted,

Atentamente



ANA GRACIELA TORRES



JORGE ELIECER ROJAS

