

hipotecaria que se encuentra embargado para que con su producto se pague crédito y las costas; iv) practicar la liquidación del crédito; y v) condenó en costas a la parte demandada.

Para el efecto expuso:

No se puede desconocer que son situaciones diferentes las que se están debatiendo acá, una son las relaciones de crédito hipotecario y de consumo (...) que están instrumentadas en los pagarés soporte de la ejecución a favor del Banco BBVA y a cargo de los ejecutados Ana Graciela Torres y Jorge Eliécer Rojas Rodríguez, y otra es el vínculo existente entre BBVA Seguros y la ejecutada Ana Graciela Torres Moreno, de lo que hay que destacar que BBVA por cierto es una entidad diferente a las que aquí están involucradas (...).

No se discute que ese contrato de seguro existe, que la señora Ana Graciela Torres lo adquirió en el año 2014 como consta en la carátula de la póliza y sus anexos que se aportaron junto con el escrito de demanda, que el asegurador es la entidad BBVA Seguros, el beneficiario, el tomador es el banco BBVA Colombia hoy ejecutante, eso está claro, es una póliza de Seguro de vida, que en esa póliza se hizo mención a un amparo por desempleo, lo cual repetidamente alega la parte actora (...), la pregunta que debe resolver (...) si esta existencia de esa póliza condicionaba al Banco acreedor a hacer efectiva la acción cambiaria derivada de este pagaré hipotecario y por qué no de los demás pagarés o la existencia de la misma suspendía la exigibilidad o por qué no la aceleración del plazo que se hizo a través de la presentación de esta demanda ejecutiva mientras se surtía la reclamación o mientras se insiste en alguna cuestión relacionada con alguna controversia derivada de dicho seguro.

A la luz de la normatividad comercial, a la luz de las pruebas aquí aportadas la respuesta es negativa (...), son dos relaciones diferentes, una relación de crédito y los préstamos, los préstamos adquiridos por los demandados con la entidad ejecutante y otra es el contrato de seguro que ampara algunas eventualidades que se pudieran presentar en relación con el deudor con el asegurado, pero eso no significa que esté condicionada el ejercicio de la acción cambiaria al cumplimiento, al desembolso o alguna solución de controversias relacionadas con el contrato de seguro, son dos cuestiones completamente diferentes, de ahí que resulte para efectos del ejercicio de la acción cambiaria ejercida por el Banco acreedor y resulte por entero de momento irrelevante determinar si el amparo denunciado que está echando de menos la deudora no está cubierto, no por la póliza porque pues esto sería materia de otra controversia diferente a este proceso.

Muy diferente sería que efectivamente el Banco Asegurado hubiera acogido la reclamación efectuaba en su oportunidad por la deudora y que, el Banco estuviera efectuando un cobro a pesar de ello, ahí la

situación sería muy diferente porque se estaría presentando un hecho que incidiría necesariamente en las pretensiones que se han elevado, recuérdese que las pretensiones elevadas por la parte demandante están derivadas en el no pago de las cuotas, en el no pago de los demás créditos contraídos por los demandados a favor del Banco, pero no está acreditado que efectivamente (...) haya habido un desembolso o que la reclamaciones o la gestiones internas ante la Aseguradora (...).

Es por ello, hay que decir puntualmente frente a las dos excepciones (...), en sí están fundamentadas en la existencia de un contrato de seguro y que hay hecho oportunamente el pago de las mencionadas cuota, no lo discute el Juzgado que pudo haber hecho el pago de oportuno de las cuotas mientras estuvo al día la deudora con sus obligaciones, pero la existencia del contrato no condicionaba la exigibilidad del crédito o la extinción anticipada del plazo en el caso de crédito hipotecario o la efectividad e inclusive porque no de las demás obligaciones no existe ni a la luz del Estatuto Mercantil, ni a la luz de la de las reglas contractuales, de las reglas convencionales allí consignadas en los pagarés base de la ejecución algún condicionamiento en ese en ese sentido.

Por lo demás no puede decirse que hay (...) alteración o no se acreditó alteración de los títulos valores base del recaudo, están claras de su contenido, tal como se indicó en la fijación de del litigio y cómo se dedujo el Juzgado de momento de librar el mandamiento de pago están claras las circunstancias, los elementos de los títulos valores pagaré (...), están claras las obligaciones, en unos términos precisos, unos plazos precisos, y debidamente acogidos, con la firma de los deudores a cargo de estos mismos, las cantidades que allí se indicaron, y por las cuales se libró la orden de apremio, y a favor de quién se libraron estos pagarés, no existe nada que permite indicar que se modificaron las condiciones consignadas en los pagarés al momento de suscripción, y con posterioridad y antes de la presentación de la demanda

5. El recurso de apelación

La parte demandada formuló recurso de apelación. Sus fundamentos de inconformidad se sintetizan en que no se tuvieron en cuenta las consideraciones de fondo que sustentaban la excepción denominada "*cobro de lo no debido*".