

Cuarto hecho: Este hecho hace referencia y se encuentra probado de las documentales arrimadas al sub-lite que se refiere a la tasa de interés moratoria liquidada al crédito objeto de ejecución correspondiente a la tasa fluctuante trimestral señalada por la Superintendencia Financiera de Colombia y no al enunciado que hace el apoderado en el escrito de contestación de la demanda.

Décimo hecho: Resulta cierto ya que conforme a lo convenido en la cláusula cuarta de la escritura de hipoteca la cual fue ABIERTA y DE PRIMER GRADO; es decir para garantizar *el pago de todas las obligaciones que por cualquier concepto, y conjuntamente con sus accesorios, hubiere(n) contraído o llegare(n) a contraer EL HIPOTECANTE y/o el deudor*, por lo que se hizo exigible el pago de la obligación adeudada a través de la presente acción.

Quinto hecho: Y también resulta cierto en cuanto a que el pagaré presta mérito ejecutivo por contener una obligación clara, expresa y exigible de pagar una suma líquida de dinero e intereses, de acuerdo a lo previsto en el Art. 422 del C. G. del P.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

El apoderado de la demandada se opone a todas las pretensiones de la demanda, aduciendo que se contaba con una póliza que le cubría el desempleo por lo que no le era dable al Banco proceder al diligenciamiento y ejecución de los pagarés; desconociendo que si bien es cierto se encuentra contratado una póliza Vida Grupo Deudores VGD a partir del 1 de Enero de 2016 con BBVA SEGUROS no quiere decir ello que se trate del mismo sujeto y que mucho menos el responsable dentro del contrato de seguros sea mi poderdante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

Tal y como se expondrá más adelante la póliza Vida Grupo Deudores VGD NO CUENTA CON EL AMPARO DE DESEMPLEO TAL Y COMO SE EVIDENCIA DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA MISMA Y QUE FUE APORTADA POR LA MISMA DEMANDADA, motivo por el cual era procedente la ejecución de obligación en mora como lo habilitaban la literalidad de la carta de instrucciones inserta en los pagarés objeto de ejecución.

EXCEPCIONES DE MERITO

Respecto a la excepción nominada **COBRO DE LO NO DEBIDO** fundamentada en que la demandada canceló el pago de la prima de seguro que tenía una cobertura de desempleo y le cubría 6 cuotas respecto de todas las obligaciones contraídas con la entidad demandante; *es preciso reiterar el contenido de la respuesta dada en ese aspecto por BBVA SEGUROS de fecha 14 de Agosto de 2017 donde se resalta que:* la póliza Vida Grupo Deudores (VGD) del BBVA COLOMBIA contratada a partir del 1 de Enero de 2016 NO CUENTA CON EL AMPARO DE DESEMPLEO TAL Y COMO SE EVIDENCIA EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA MISMA (ANEXO CONDICIONES VIGENTES AÑO 2016); respuesta que incluso fue aportada por la misma demandada al sub-lite con lo cual se desvirtúa la tesis formulada en ésta excepción de que se configura un supuesto cobro de lo no debido en virtud de la situación generada a partir de la reclamación de la póliza de seguros cuyo resultado fue insatisfecho pues la póliza no contaba como se dijo anteriormente con dicha cobertura.

422

Concomitante con lo anterior nomina a consecuencia de lo anterior la excepción **ALTERACION EN EL TITULO VALOR**, pues según él de haber hecho efectiva la respectiva póliza, las sumas contenidas en los títulos valores resultan diferentes al valor adeudado pues se presume que no corresponde, alterándose según él las mismas. Respecto a dicha premisa es preciso manifestar que se procedió al diligenciamiento de los espacios en blanco de todos los pagarés objeto de ejecución, siguiendo el tenor literal de la carta de instrucciones según la cual señala:

(i) en el espacio del literal a), se incluirá el monto por concepto de capital de todas las obligaciones insolutas que por cualquier concepto tenga a mi cargo, conjunta o separadamente, a favor del BANCO, sus filiales o vinculadas, ... "

(ii) en el espacio del literal b), se incluirá el valor de los intereses remuneratorios y moratorios.

En esos términos y encontrándose también la causal hábil para proceder al diligenciamiento de los mismos conforme al literal v) que reza:

(v) el Pagare podrá diligenciarse cuando exista incumplimiento, total o parcial, de cualquier obligación o cuota a mi cargo, por capital, intereses, u otros conceptos .."

El BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., diligenció los pagarés donde en el literal a) se incluyó el monto por concepto de capital de las obligaciones insolutas y en el literal b) se incluyó el valor de los intereses remuneratorios y moratorios causados a la fecha de diligenciamiento de los títulos, sin que dicha circunstancia implique la **ALTERACION DE CONTENIDO DE LOS TITULOS VALORES** que refiere el excepcionante en su escrito, pues el fundamento de su medio exceptivo respecto a que se "presume" que la suma no corresponda por la falta de reclamación en la póliza, no guarda relación con la supuesta alteración que sufrieron los pagarés.

Tal y como se ha señalado al no contar con el amparo reclamado por la excepcionante a la Aseguradora **BBVA SEGUROS** y no a mi poderdante **BBVA COLOMBIA**, ya que son entidades diferentes e independientes no existe justificación o condición con la que se declare probada la excepción de "alteración en el título valor".

En tal virtud no le asiste razón al excepcionante, toda vez que no es de cargo de mi poderdante solicitar la reclamación del seguro ante la Compañía de Seguros **BBVA SEGUROS** siendo el legitimado en la causa para tal efecto por el contrato de seguro suscrito entre la citada entidad y el aquí deudor fallecido extendiéndose tal calidad a sus herederos determinados e indeterminados, exclusivamente el tomador. No obstante y aunque el apoderado en el medio exceptivo desatiende lo actuado y surtido ante **BBVA SEGUROS** respecto del amparo de la póliza de seguro de vida, la suscrita en ésta oportunidad aporta copia de las respuestas dadas por la citada Compañía de Seguros frente a la reclamación del seguro de vida y la objeción presentada, las cuales fueron NEGADAS y su pago DECLINADO POR RETICENCIA, de acuerdo con el artículo 1058 del Código de Comercio.

229

Así las cosas, atendiendo a la responsabilidad civil contractual que ostenta la aseguradora **BBVA SEGUROS**, se tiene que las partes del contrato de seguro aquí aludido están definidas claramente en el artículo 1037 del Código de Comercio, siendo solamente el tomador y el asegurador quienes poseen esta calidad, con lo cual la reclamación deprecada por la demandada fue resuelta como corresponde a la entidad **BBVA SEGUROS**, sin que los efectos producidos por la misma, sean atribuibles a la entidad ejecutante **BBVA COLOMBIA**, quién para efectos contractuales ostenta únicamente **A TÍTULO ONEROSO LA CALIDAD DE BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA.**

Consecuente con lo anterior e indistintamente de la respuesta dada por la aseguradora a la reclamación del seguro, no se restringe ni obstaculiza la posibilidad de adelantar la ejecución de la obligación impagada al encontrarse en mora el pago de la obligación contenida en el pagaré base de la acción ejecutiva, pues por su naturaleza procesal, no permite que pueda vincularse a terceros para responder por la obligación, cuando no están expresamente determinadas en el documento ejecutivo, por lo que mi poderdante **BBVA COLOMBIA**, en ejercicio de las facultades conferidas tanto en el pagaré como en la escritura pública de hipoteca, inició la acción judicial ejecutiva exigiendo no sólo la mora en el pago de las cuotas pactadas vencidas y no pagadas, sino también el pago total de la obligación demandada conforme a la cláusula aceleratoria inserta en los títulos valores, sin que ello implique como lo expone el excepcionante una "supuesta" responsabilidad contractual para mi poderdante, como quiera que la aquí demandada, cuenta con los mecanismos jurídicos pertinentes para controvertir si lo considera necesario la negatoria por falta de cobertura en la reclamación del seguro directamente a quién está llamado o legitimado para ello, siendo éste escenario judicial inapropiado para someter a su consideración los hechos materia de excepción.

Respecto a la **PETICION ESPECIAL** del llamamiento en garantía a la Aseguradora **BBVA SEGUROS**, es preciso manifestar que dicha figura se encuentra regulada en el Art. 64 del C. G. del P.; el cual reza:

***Artículo 64. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

De la lectura de la anterior norma resulta claro que la figura del llamamiento en garantía no aplica en el presente caso, ya que si el ejecutado tuviere que pagar una suma de dinero al ejecutante, así tenga derecho legal a exigir de otra persona el reembolso total o parcial de esa suma, esa obligación no devendría como consecuencia de una sentencia que se dicte dentro de éste proceso que se promueve en su contra, sino de la existencia de una obligación, clara, expresa y exigible en contra suya y a favor del ejecutante, la cual constituye título ejecutivo.

Sobre la improcedencia del llamamiento en garantía dentro de los procesos ejecutivos, la Corte Suprema de Justicia dentro del Exp. T. No. 76001220300020130026001 de fecha 2 de Septiembre de 2013 con ponencia de la Magistrada Cabello Blanco, expuso lo siguiente, si bien fundamentado en normas del derogado C. de P., tales normas no fueron modificadas sustancialmente en el C. G. del P.:

"... de conformidad con el artículo 509 del Código de Procedimiento Civil, la defensa de los ejecutados se circunscribe a la proposición de excepciones, lo que, de contera, descarta que ellos tengan facultad para vincular a un tercero en la condición de llamado en garantía.

Ciertamente, el citado postulado precisa que "[d]entro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, el demandado podrá proponer excepciones de mérito, expresando los hechos en que se funden (...) Los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago" (se subraya).

En ese orden, no había lugar a acoger la solicitud que en ese sentido elevó Pablo Iragorri Jaramillo dentro del juicio ejecutivo hipotecario que se le adelanta, pues tal figura jurídica es, según se colige de la norma transcrita, palmariamente improcedente en asuntos de esa naturaleza.

En ese orden la solicitud especial se torna improcedente así como la de suspender la solicitud de la venta en pública subasta, pues es ésta última la consecuencia de la ejecución y efectivización de las medidas cautelares practicadas en el sub-lite.

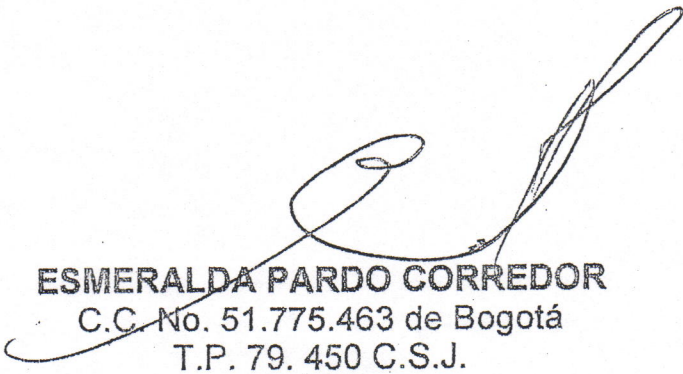
PRUEBAS

Téngase en cuenta las aportadas con la demanda y las surtidas en la actividad procesal y probatoria; así como la aportada por la parte demandada al sub-lite con la contestación de la demanda consistente en la respuesta dada por BBVA SEGUROS de fecha 14 de Agosto de 2017.

En cuanto a la prueba de **OFICIO** consistente en requerir al demandante para allegar la póliza a que se hizo referencia la No. 0110043 objeto de reclamación, resulta inconducente en primer lugar porque la prueba de oficio es facultativa del Juez; y en segundo lugar ya que como se ha citado la entidad financiera **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, es independiente y diferente a **BBVA SEGUROS**, por lo que es menester de la parte contra quién se aduce un hecho probar el supuesto de hecho de la norma que alega (Art. 167 C.G. del P.); que para el caso en particular sería obtener y solicitar directamente ante la Aseguradora **BBVA SEGUROS** la respectiva póliza que requiere de manera oficiosa obtener a través de su Despacho.

De esta manera, descorro el traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada, solicitando a su señoría declararlas no probadas, dictando sentencia donde se ordene seguir adelante la ejecución en los términos ordenados en el mandamiento de pago.

Del Señor Juez,



ESMERALDA PARDO CORREDOR
C.C. No. 51.775.463 de Bogotá
T.P. 79. 450 C.S.J.