

Señores:

**JUZGADO CONSTITUCIONAL DE BOGOTA D.C**

Ciudad

**ANA GRACIELA TORRES MORENO**, mayor de edad, identificada con cedula No. 51.944.499 de Bogotá, y **JORGE ELIECER ROJAS**, mayor de edad, identificado con cedula No. 79.413.608 de Bogotá, domiciliados y residentes en la ciudad de Bogotá D.C, mediante el presente escrito, instauramos **ACCION DE TUTELA** contra **LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, por vulnerar nuestro derecho fundamental al **debido proceso, acceso a la administración de justicia, al derecho de petición, por no contestar y permitir la vulneración de nuestros derechos constitucionales y legales**, por parte de las entidades BBVA COLOMBIA y Aseguradora BBVA SEGUROS, con base a las siguientes, consideraciones, hechos y pruebas:

### **CONSIDERACIONES**

Presentamos un DP a la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, para que se iniciara Investigación Administrativa al **BBVA COLOMBIA** y **BBVA Seguros**, por las siguientes irregularidades:

Términos: Seguro de Vida Grupo Deudores = **SVGD**, Derecho de Petición = **DP**

1. **BBVA COLOMBIA, abuso de su posición dominante**, porque impetro una Demanda, conociendo del conflicto con nosotros, en relación con el reclamo del amparo de desempleo y siendo consciente de su posición contractual en ese negocio jurídico, **hecho 1, numeral del 1.1.1 al 1.1.3, 1.2 y 1.3 y hechos 8, 13 y 14**
2. **BBVA COLOMBIA**, incluyo documentos que no correspondían legalmente a la figura procesal de Garantía Real, ni Pagare Hipotecario, los cuales fueron utilizados con fines distintos a su creación y utilizo cláusulas en las carta de instrucciones, de manera imprecisa e indeterminada y por llenar documentos "Pagares", sin cumplir estrictamente su carta de instrucciones, **Prácticas y cláusulas abusivas** y no **autorizadas**, según el **hecho 1, numeral 1.11, y sub números 1.11.1, 1.11.2, 1.11.2.1 al 1.11.2.4**. Artículo 12 y Art 24 # 4.1 Ley 795 de 2003
3. **Tacha de falsedad** cometidos por **BBVA COLOMBIA**, en algunos documentos, **hecho No. 1 # 1.11.1, 1.11.2.3 y 1.15**. Artículo 12 y Art 24 # 4.1 Ley 795 de 2003
4. **Falsedad ideológica y documental**, por lo declarado por **BBVA COLOMBIA**, en relación al Seguro de vida grupo deudores, documentos que denominó pagares, anexos y respuestas a los derechos de petición. **Hecho 1, #1.6, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.15, 1.16, 1.17, hecho 5, 14**.
5. La entidad BBVA Seguros, por **Creación y declaración de documentos** que no contemplaban amparo de DESEMPLEO, como fue la comunicación expedida el 14 de agosto de 2017, pruebas 2, 3 y 4, **para el ocultamiento de compromisos**,

firmados con anterioridad, por la entidad financiera BBVA COLOMBIA, como es la **póliza No. 0110043. Hechos 1.6.1, 1.6.2, 1.8 y 1.16.** Art 254 Código General del Proceso.

6. **Inducir o mantener a otro en error**, actuación del BBVA COLOMBIA ante los Jueces, especialmente el JUEZ 37 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, **hechos 1.8, 1.9, 1.4 # 1.4.1, 1.16, 1.17 y hecho No. 14** Artículo 246 Código Penal.
7. **Abuso de Posición Dominante por cláusulas y prácticas abusivas y prohibidas y vulneración al debido Proceso** por parte del **BBVA COLOMBIA**, **hechos 1.10, 1.11, 1.12, 1.15, hecho 10, 13, 14,** . Artículo 12 y Art 24 # 4.1 Ley 795 de 2003, por las declaraciones respecto al Seguro y por incluir en la demanda, documentos que no estaban tipificados como Títulos Valores, ni como Prenda o Garantía Real, para ser cobrados con un Proceso Ejecutivo para la efectividad Garantía. Art 248, 256, y 468 del C. G del P.
8. **Abuso de Posición Dominante** por la entidad **BBVA Seguros**, al dar inducciones erróneas de a quien le correspondía reclamar el seguro, así como **no** responder con total sinceridad al **JUZGADO 56 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**, en relación con la tutela, por no aclarar y ocultar a este Juzgado y a la señora Ana Graciela Torres, a quien correspondía la reclamación del seguro era al **TOMADOR**, en este caso **el BBVA COLOMBIA**, quien nunca lo reclamo o si lo reclamo, nunca le abono las correspondientes 6 cuotas a los créditos que contrajeron los señores Ana Graciela Torres y Jorge Rojas. **Hecho No. 1.4 y 1.7**
9. **Temeridad o mala fe**, por parte del BBVA COLOMBIA, según el **hecho No. 1 # 1.6.2, 1.6.3 y 1.9.** Art 79 #3, 4, 5, y 6 CODIGO GENERAL DEL PROCESO
10. **Colusión**, entre las entidades vigiladas por la Superfinanciera, **BBVA COLOMBIA y BBVA Seguros**, por toda la información, anexos y lo ocurrido con relación al SVGD y con la póliza No. 0110043 y según la Consideración 12.. Art 72 Código General del Proceso.
11. **Creación de sus propias pruebas**, por parte del **BBVA COLOMBIA**, en relación con el **hecho No. 1 #1.11.1, 1.15**, pues de una firma y huella que colocho la señora Ana Graciela Torres, sobre un documento, sin ningún tipo de información, con relación a alguna obligación, **el BBVA COLOMBIA**, en el año 2013 **irregularmente**, lo figuro como **PAGARE CON ESPACIOS EN BLANCO**, documento al que **4 AÑOS DESPUES (2017, completamente llenado, en sus espacios en blanco)**, denomino **DE MUTUO COMERCIAL**, para impetrar la demanda y cobrarlo; Y documento que 4 AÑOS DESPUES (2021) FUE APORTADO TOTALMENTE EN BLANCO. Artículo 12 y Art 24 # 4.1 Ley 795 de 2003, además lo hizo pasar como Garantía Real, cuando no está tipificado como tal legalmente, ni inscrito como Prenda.
12. Y por **PRACTICAS PROHIBIDAS y FALSEDAD IDEOLOGICA y DOCUMENTAL** por parte de la entidad **BBVA SEGUROS**, por el ocultamiento de información referente a la verdadera situación de la póliza **No. 0110043**, pues de haber actuado

con transparencia ante las entidades oficiales y ante los señores Ana Graciela Torres y Jorge E Rojas, o si se hubiera tratado de otra entidad aseguradora diferente a BBVA, sus respuestas debieron haber sido: **1.** Que el BBVA COLOMBIA, como tomador de la póliza, nunca reclamo legalmente este amparo. **2.** Que la póliza **No. 0110043**, fue cancelada y relacionar la fecha y prueba de su cancelación o **3.** Que las condiciones de la póliza **No. 0110043**, fueron cambiadas y retirado el amparo de desempleo y relacionar la fecha y el anexo con que se retiró y se reportó el cambio ante la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, como es el debido proceso según el **TITULO VI – CAPITULO SEGUNDO Página 3 Disposiciones Especiales Aplicables a las Entidades Aseguradoras y Reaseguradoras Circular Externa 031 de 2006, especialmente los numerales 1.8 y 2.2.1.2** y la misma circular en relación con el **numeral 1.7.** *Algunas prácticas inseguras relativas a la contratación de seguros Para los efectos del artículo 326, numeral 5, literal a) EOSF, se consideran como prácticas inseguras y no autorizadas las siguientes conductas:*  
**1.7.3. Proveer al asegurado de información inexacta respecto del contenido del texto referenciado y enviado a esta Entidad.** **Prueba No. 55, página 7, resaltado en verde.**

Pero como se trata **de un mismo grupo empresarial**, BBVA SEGUROS encubrió a BBVA COLOMBIA, con el fin de que esta última tuviera fundamentos obviamente incorrectos, para impetrar la demanda y basarse en las declaraciones y anexos dados por BBVA SEGUROS para sacar el fallo a su favor, pues esta información más la declarada por el BBVA COLOMBIA, en relación al **SEGURO DE VIDA GRUPO DEUDORES**, fueron la base del fallo final.

Pero si hubiera sido otra entidad aseguradora, su respuesta hubiera sido una de las tres planteadas, otra hubiera sido nuestra postura, pues toda la responsabilidad recaería en la entidad financiera BBVA COLOMBIA y otros hubieran sido nuestros argumentos y motivos para, de todas maneras reclamar **EL AMPARO DE DESEMPLEO**. (Temas relacionados con las directrices y normativa expedida por la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA en relación con el **SEGURO DE VIDA GRUPO DEUDORES**, además de los artículos mencionados en el cuerpo de este escrito, se pueden evidenciar en el **TITULO VI – CAPITULO SEGUNDO Disposiciones Especiales Aplicables a las Entidades Aseguradoras y Reaseguradoras Circular Externa 031 de 2006**). **Prueba No. 55** Especialmente los resaltado, además lo declarado en los **Hechos #1.13, No. 3, todo el 5, 6 y 7.**

**Amparándonos en la CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA**, como ley suprema, por lo planteado, argumentado, sustentado y corroborado con la ley, por considerar que desde el inicio de este proceso, año 2017, **fuiamos tratados de forma displicente, se nos vulneraron derechos inalienables**, no solo por las entidades **BBVA COLOMBIA y BBVA SEGUROS**, por lo planteado a lo largo de este escrito y de todos los derechos de petición que presentamos, sino también por las entidades del estado desde los inicios año 2017 y hasta este año 2021, así por:

**EI JUZGADO 56 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.**, cuando se interpuso la tutela, pues basto solo la palabra escrita de BBVA Seguros, indicando que objeto la reclamación del seguro, para que este juzgado, abrogara y diera por hecho que era cierto, sin tener en cuenta, mi palabra y al menos haber repasado la prueba que anexe del **CERTIFICADO INDIVIDUAL**, donde claramente se describía,

al menos en tres partes de la caratula, y al interior del anexo que si contemplaba, el AMPARO DE DESEMPLEO, SUS TERMINOS, EL OBJETO Y DEMAS REQUISITOS PARA SU RECLAMO y **paso por alto, el silencio de la entidad BBVA COLOMBIA.**

**EI JUZGADO 37 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.,** cuando recibió la demanda porque vulneraron nuestros derechos al DEBIDO PROCESO, por cuanto entre otros, ni siquiera reviso lo que por ley le correspondía, como era la revisión oficiosa y analizar los TITULOS VALORES, para descartar la nulidad de estas PRUEBAS, también como el juzgado 56, **basto lo dicho por la entidad BBVA COLOMBIA,** cuando recorrió traslado a las excepciones de mérito y en la Audiencia de Alegatos de Conclusión, para abrogar todo lo que las leyes mencionadas, las directrices de la SUPERFINANCIERA y lo que el mismo **CERTIFICADO INDIVIDUAL,** el cual aportamos como prueba, describía referente al SVGD y a su responsabilidad de reclamarlo, **a pesar de declarar en la Sentencia, la existencia de este Seguro y la cobertura de Desempleo.**

**EI TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA SALA CIVIL, MAGISTRADO JAIME CHAVARRO MAHECHA,** cuando se interpuso el recurso de APELACION, y aun que este se resolvió desierto, tampoco se hizo una revisión oficiosa de los títulos valores, para identificar su nulidad, así como establece el Magistrado, que la póliza 0110043, si contemplaba el Amaro de Desempleo, pero igual que el anterior, basto únicamente la palabra de la entidad BBVA COLOMBIA, para que se denegara Apelación y se ratificara el fallo, por considerar la obligación de reclamar dicho Seguro a la señora Ana Graciela Torres, consideración que como se demostrara, es errónea.

Por los **JUZGADOS OCTAVO PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN CONTROL DE GARANTÍAS DE BOGOTÁ D.C. y JUZGADO SEXTO PENAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA D.C,** que finalmente basaron su fallo en la declaración dada por la entidad BBVA COLOMBIA, donde declara que dio contestación al derecho de petición, sin profundizar en estas respuesta las cuales fueron más por cumplir el fallo, pero no son congruentes ni de fondo, así como las irregularidades y trasfondo de los soportes que envía, como se describe el **hecho 1, numeral 1.14, 1.15, 1.16 y 1.17**

**EI JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO,** al impugnar el fallo de tutela emitido por el JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C., según el **hecho 13, # 13.1 al 13.4,** ya que, **basto lo dicho por el BBVA COLOMBIA,** para que este Juzgado 13, no entrara en el análisis de las respuestas y de los documentos que el mismo banco aportó para la impugnación del fallo, como se demuestra en el mencionado hecho.

Y por último la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA,** quien conocía de las actuaciones e irregularidades del BBVA COLOMBIA y de BBVA Seguros, desde el año 2017, según Radicación:**2017117106-003-000,** donde se colocó la queja por las actuaciones de las entidades BBVA COLOMBIA y BBVA SEGUROS,

pero, como se evidencia en la **prueba No. 64**, lo único que contestan es lo mismo que en el DP del 27 de mayo de 2021, según el hecho 1 de este escrito, QUE DARAN TRASLADO A LAS ENTIDADES VIGILADAS PARA QUE RESPONDAN y de ese traslado recuerdo que solo contesto el BBVA COLOMBIA, donde ratifica la mencionada comunicación de BBVA SEGUROS, del **14 de agosto de 2017**, donde objeta la reclamación, información suficiente para esta Superintendencia, sin mostrar intención de analizar si efectivamente la **póliza 0110043**, no contemplaba el amparo de desempleo, siendo que toda la información de las pólizas reposa en sus archivos, y otra comunicación que enviamos, con relación al **contrato de mutuo** según Radicación:**2017109468-007-000**, donde lo único que responden es la obligación que tengo yo de pagar las deudas adquiridas con las entidades financieras y temas referentes al cobro de cartera, respuestas que no son de fondo, que no guardan relación con solicitado, ni son congruentes, al igual que los tres derechos de petición que se relacionan en este escrito en los **hechos No. 1, 4 y 8**, los dos últimos ni siquiera nos respondió.

**BBVA COLOMBIA**, en los ciclos de los créditos efectuados a **Ana Graciela Torres**, y **Jorge E Rojas**, nunca envió comunicaciones, ni ofreció alternativas u ofertas de diferentes aseguradoras con el objeto de escoger la mejor opción de tarifas, para aliviar las cuotas de los créditos, conforme a la ley de vivienda. Como consta en la respuesta del banco **del 4 de mayo de 2021, relacionada en numeral 1.17, de este escrito. Prueba No. 50**

**BBVA COLOMBIA. Abuso de su posición dominante**, ya que, en los ciclos de vida de los créditos efectuados a **Ana Graciela Torres**, y **Jorge E Rojas**, estos presentaron moras muy bajas para proceder de forma inmediata a ejecutarlos civilmente, más aun, cuando existía un Seguro de Vida Grupo Deudores, con amparo de Desempleo, tampoco manifestaron de ninguna forma, opciones con relación a alivios financieros respaldados por el gobierno Nacional y reglamentados en la ley de vivienda, para los créditos una vez se presentó la mora, (Como falsamente lo afirma en sus alegatos. **Prueba 65**), ni en la vida de los créditos, tal y como se describe en el hecho 1 #1.17 y lo declara el mismo BBVA COLOMBIA en la comunicación del 10 de mayo de 2021, siendo que estas dos comunicaciones, no eran congruentes, con lo preguntado, **Prueba No. 54**,

Al fundamentar al Juez 37 Civil del Circuito de Bogotá y otros, que a quien correspondía la reclamación del SVGD era a la **Ana Graciela Torres**, determinándola equivocadamente como **TOMADORA** y no a su poderdante **EL BBVA COLOMBIA S.A.**, quien si es realmente el **TOMADOR de la póliza No.0110043, prueba No. 55.**, al inducirlo a tener en cuenta una comunicación donde la entidad **Aseguradora BBVA SEGUROS**, hace alusión a otra Póliza creada más de dos años después de la aprobación de los dos créditos.

Al causar confusión del Juez en el sentido de hacer ver un **Seguro de Vida Grupo Deudores**, como un **Seguro de Vida Individual** y al hacer creer al Juez que se trataba de dos relaciones comerciales diferentes que pertenecían a **Ana Graciela Torres**, como lo fue, una es la relación de **Ana Graciela Torres**, con la entidad

**BBVA SEGUROS** y otra fue la relación de **Ana Graciela Torres**, con el **BBVA COLOMBIA**, tal y como se describe en el hecho 1 #1.6.2. **Prueba No. 46 y Prueba No. 55**

Y a **Jorge E Rojas**, no se le realizó cobro prejudicial, ni se le requirió para que continuara con el pago de la cuota del crédito, en ausencia de pago por parte **Ana Graciela Torres**, todo esto, antes de iniciar cobro vía ejecutiva. **Hecho No. 13**

Por todo lo planteado, consideramos que las actuaciones de los entes Judiciales y Administrativos y las entidades BBVA COLOMBIA y BBVA SEGUROS, **Omitieron y Abusaron de su posición dominante**, entre otros, porque vemos vulnerados nuestros derechos fundamentales, según los textos extraídos de la **CONSTITUCION POLITICA DE COLOMBIA**, así: **Artículos 13.** Todas las personas, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de origen familiar. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan. **Art 12.** Nadie será sometido a tratos degradantes. **Art 6** Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o ex limitación en el ejercicio de sus funciones. **Art 5** El Estado reconoce, sin discriminación alguna, la primacía de los derechos inalienables de la persona y ampara a la familia como institución básica de la sociedad. **Art 1** Colombia es un Estado social de derecho, fundada en el respeto de la dignidad humana. **Art 20.** Se garantiza a toda persona recibir información veraz e imparcial. Se garantiza el derecho a la rectificación en condiciones de equidad. **Art 21.** Se garantiza el derecho a la honra. **Art 29** El Debido proceso. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. Quien sea sindicado tiene derecho a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra a impugnar la sentencia condenatoria. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso. **Art 42.** La familia es el núcleo fundamental de la sociedad. El Estado y la sociedad garantizan la protección integral de la familia. La honra, la dignidad y la intimidad de la familia son inviolables. **Principio de la buena fe Art 83.** Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas. **Derechos de aplicación inmediata Art 85.** **Son de aplicación inmediata los derechos consagrados en los artículos 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 37 y 40. Y los artículos** Inciso 2do del artículo 2, art 4, art 15, 23, 24, 74, 86, 87, 97 229.

Acogiéndonos también de: Art 326 del EOSF. Funciones y Facultades de la SUPERINTENDENCIA BANCARIA. 5o. Facultades de prevención y sanción. La Superintendencia Bancaria tendrá las siguientes facultades de prevención y sanción: a) Emitir las órdenes necesarias para que se suspendan de inmediato las prácticas ilegales, no autorizadas e inseguras y se adopten las correspondientes medidas correctivas y de saneamiento cuando la Superintendencia considere que alguna institución sometida a su vigilancia ha violado sus estatutos o alguna disposición de obligatoria observancia, o esté manejando sus negocios en formas no autorizada o insegura;

**LEY 1437 DE 2011** Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Artículo 3o. Principios. Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales. Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad. **Artículos 4, art 5 especialmente el # 6 y art 9 #9, art 10 y 13, Parágrafo 1ro del art 16, art 31, 32, 33, 51, demás concordantes.**

Código General del Proceso, Art 2, 12, 13, 14, art 42 #3, art 72, art 79, 86, 186, 252, 253, art 254, en relación con la póliza a que hace relación BBVASEGUROS, creada el 1 de enero de 2016, en la comunicación del 14 de agosto de 2017, art 256 en relación al ocultamiento del contrato completo de la póliza No. 0110043.

Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, Art 100 # 3, Art 120 # 2do inciso 3ro, Art 184, 208, 209, 210, Art 211

#1, Art 326 # 4 y 5 y Ley 795 de 2003, Artículo 12 y Art 24 # 4.1

Ley 546 DE 1999 Ley de vivienda, numeral 4to del Artículo 17 y Art 20, 21, 40, 42 y 48.

LEY 1328 DE 2009, Art 7 literal b), e), j), k), u), Art 11 todos los literales y especialmente el Parágrafo, Art 12.

Y a los artículos que en el cuerpo de este escrito se relacionaron, consideramos que la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** y las entidades vigiladas por esta Superintendencia, **BBVA COLOMBIA** y **BBVA SEGUROS**, **por la Debilidad Manifestada** en nuestra situación **Económica y Social**, vulneraron nuestros derechos fundamentales y legales, al no dar la debida respuesta a los Derechos de Petición que relacionamos y explicamos, teniendo en cuenta los hechos, la razones, justificaciones y pruebas tanto en esta acción de tutela, como en los derechos de petición que surtimos a esta superintendencia y a las entidades **BBVA COLOMBIA** y **BBVA SEGUROS** y todas las actuaciones de estas entidades.

Teniendo en cuenta la evasiva y única respuesta de la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA** al dar traslado de sus obligaciones conforme al conducto que dio, a los derechos de petición que le presentamos, donde en lugar de ofrecer la debida respuesta a todas las irregularidades cometidas por las entidades vigiladas por esta, como lo son **BBVA COLOMBIA** y **BBVA SEGUROS**, opto por dar traslado a estas mismas entidades, siendo que la responsabilidad de responder y actuar, recaía sobre esta Superintendencia y que ya habíamos agotado este recurso ante estas entidades como se lo manifestamos y demostramos en los mismos escritos y que estas entidades, en lugar de entrar a responder y corregir en debida forma su actuación, reincidieron en vulnerar nuestros derechos fundamentales inalienables como personas y familia, especialmente la dignidad, frente a estas entidades en su Posición Dominante.

Señor Juez que conozca de esta tutela, téngase en cuenta que las respuestas dela Superfinanciera, **Pruebas 14 y 64**, a pesar de guardar diferencia de 4 años, son casi exactas, como si para este tipo de quejas o de solicitudes por derecho de petición, manejaran un formato al cual únicamente le cambian los datos del destinatario, evidenciando su poco interés y falta de compromiso en el contenido de estos y de su obligación de responder frente a los hechos y peticiones, sin descartar el traslado que deban o no hacer ala vigilada correspondiente, entonces nos preguntamos: ¿Cuál es la función de esta Superintendencia, frente a la ley, la constitución y frente a los consumidores financieros?, ¿Cuál es la vigilancia que ejercen si siempre su respuesta es dar traslado a la misma vigilada, siendo que ya se ha agotado este recurso y por eso acudimos ante esta autoridad competente? ¿Por qué estas entidades Financieras, guardan silencio ante los entes de control, ante la ley y ante los derechos de petición y no pasa nada? ¿Porque sus pocas respuestas, se inclinan a favor de sus vigiladas, (prueba No. 63) cuando hay argumentos, pruebas y circunstancias que permiten evidenciar las faltas cometidas por las Entidades Financieras?, ¿Por qué muy pocas veces o casi nunca, se escucha decir de sanciones impuestas a las Entidades Financieras, por **abuso de posición dominante**?, ¿Por qué en la mayoría de los casos si no en todos, los Consumidores Financieros, vemos vulnerado nuestros derechos, sin que exista una entidad que

verdaderamente nos proteja, como se evidencia en la **prueba No.47**, donde las sentencias se refieren a la misma **póliza 0110043**, al mismo BBVA COLOMBIA y a la misma aseguradora BBVA SEGUROS, contra diferentes Consumidores, a nivel nacional y en diferentes años, porque tenemos que acudir a todas estas instancias, para que de pronto se nos reconozcan nuestros derechos?

¿Porque ninguna de las instancias Judiciales, tuvo en cuenta la prueba que aportamos como lo fue **EL CERTIFICADO INDIVIDUAL de la POLIZA No. 0110043**, Porque no se analizó este certificado, si hablaba por sí solo y hablaba a favor de nosotros? ¿Por qué estas instancias, únicamente tuvieron en cuenta la palabra del Banco y de la Aseguradora? **¿DONDE ESTA LA PROTECCION DEL ESTADO PARA LOS MAS VULNERABLES, COMO LO DICTA LA CONSTITUCION?**

Y aunque no estemos en riesgo de muerte, en estos momentos, si vemos vulnerados nuestros derechos y que esta situación si va deteriorando nuestra salud y vida personal y familiar, situación que en estos momentos me tiene (a mi Graciela Torres) en Control Psiquiátrico y Psicológico, más en estos momentos de pandemia, que por negligencia de las autoridades administrativas, que por el desconocimiento que teníamos de las normas legales, especialmente civiles y comerciales, las entidades BBVA COLOMBIA y BBVA SEGUROS, aprovecharon esta **debilidad manifiesta**, para favorecerse ante estas entidades administrativas, al vulnerar nuestros derechos legales y fundamentales y por:

Considerar que la Superintendencia Financiera, conoció de nuestras peticiones y de la vulneración de nuestros derechos y de las instrucciones impartidas por esta, por parte de las entidades vigiladas **BBVA COLOMBIA y BBVA SEGUROS**, desde el año 2017, y en detalle desde el día **27 de mayo de 2021**, hace más de tres meses, realizamos las siguientes.

#### **PRETENSIONES:**

Le solicito al señor Juez, hacer las siguientes declaraciones y condenas para que en el término de 48 horas siguientes al fallo de primera instancia ordene a **A LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, a:

**PRIMERA:** Emita respuesta clara, precisa, concisa, de fondo y congruente a cada una de las actuaciones y respuestas ofrecidas por sus vigiladas BBVA COLOMBIA y Aseguradora BBVA SEGUROS, tanto a los deudores **Ana Graciela Torres y Jorge Eliecer Rojas Rodríguez**, como a las entidades Judiciales Colombianas, con relación a: Acto Jurídico que constituyo la Garantía Real, prácticas y cláusulas abusivas y no autorizadas, con relación a los títulos valores, pagares con espacios en blanco, carta de instrucciones y pagares de **mutuo comercial para garantizar créditos de vivienda y todo lo relacionado con el SVGD póliza No. 0110043**, las cuales se le relacionaron en los derechos de petición, de acuerdo al **hecho No. 1**.

**SEGUNDA:** Relacione todas las obligaciones, compromisos y parte que cumple las entidades financieras como TOMADORAS de seguros por cuenta de terceros, en representación de sus deudores, en especial sus vigiladas con el SEGURO DE VIDA



GRUPO DEUDORES, haciendo especial énfasis de a quien correspondía reclamar ante la Aseguradora del amparo de Desempleo que cobijaba la póliza No. 0110043 y en poder de quien se encuentra copia del contrato de la póliza de Seguro de Vida Grupo Deudores, igualmente los compromisos, obligaciones y parte que cumple, la entidad Aseguradora, frente a este seguro.

**TERCERA:** Emita conceptos Jurídicos, sobre todas las respuestas, anexos, y documentos que dieron EL BBVA COLOMBIA y LA ASEGURADORA BBVA SEGUROS, a los Deudores **Ana Graciela Torres y Jorge Eliecer Rojas Rodríguez**, y a cada una de las entidades Judiciales Colombianas a las que respondieron y accedieron, desde el mes de febrero de 2017 hasta la fecha del 1 de agosto de 2021, según las pruebas aportadas.

**CUARTA:** Iniciar de inmediato la Investigación Administrativa correspondiente, a sus vigiladas BBVA COLOMBIA y aseguradora BBVA SEGUROS.

**QUINTA:** Que establezca los correctivos necesarios a sus vigiladas BBVA COLOMBIA y aseguradora BBVA SEGUROS, así como sancionar y compulsar copias a las entidades administrativas, civiles y penales correspondientes, de los hallazgos encontrados en la Investigación Administrativa, realizada a sus vigiladas BBVA COLOMBIA y aseguradora BBVA SEGUROS.

**SEXTA:** Declarar el Silencio Administrativo Positivo, al BBVA COLOMBIA y en favor de **Ana Graciela Torres y Jorge Eliecer Rojas Rodríguez**, a las peticiones, de acuerdo a los artículos 14 y 25 de la Ley 57 de 1985 por considerar que se cumplen los tres requisitos reglamentarios, como lo son: *\*i". Que la ley le haya dado a la Administración un plazo dentro del cual deba resolver la petición: \*ii\*. Que la ley contemple de manera expresa que el incumplimiento del plazo tiene efectos de silencio positivo y \*iii\*, Que la autoridad que estaba en la obligación de resolver no lo haya hecho dentro del plazo legal. Por último, es bueno precisar que dentro del plazo legal no solo se debe emitir la decisión, sino también su respectiva notificación en debida forma;* Por lo callado ante el JUZGADO 56 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C., y por los derechos de petición que presentamos y BBVA COLOMBIA no contesto, los que contesto indebidamente, **especialmente el DP enviado a BBVA COLOMBIA, el día 4 de mayo de 2021, según pruebas 39 y 40** y por el traslado que hizo esta superintendencia al BBVA COLOMBIA, Según el hecho No. 2 del presente escrito, traslado que nunca respondió.

**SEPTIMA:** Que expida copia completa del **CONTRATO** de la **POLIZA No. 0110043**, con todos sus anexos donde se pueda identificar: Su fecha de creación, las fechas en se incluyeron en dicha póliza, **Ana Graciela Torres y Jorge Eliecer Rojas Rodríguez**, con relación a los créditos **No. MO2630000000011379600167680 y 00130137329600175642** y los anexos con sus renovaciones, donde se modificó, adiciono o cancelo alguna cobertura o amparo, hasta la fecha del 01 de agosto de 2021, teniendo en cuenta las ultimas respuestas dadas por la entidad **BBVA SEGUROS**, el **29 de JUNIO de 2021**.

**OCTAVA:** Que expida copia completa del CONTRATO de la **Póliza: VGDB Nro. 1 CERTF: 196874, DEL 1 DE ENERO DE 2016**, Su fecha de creación, fecha de terminación, las fechas en se incluyeron en dicha póliza, **Ana Graciela Torres y Jorge Eliecer Rojas Rodríguez**, con relación a los créditos **No. MO2630000000011379600167680 y 00130137329600175642** y los anexos con sus renovaciones, donde se modificó, adiciono o cancelo alguna cobertura o amparo, según la declaración de la entidad **BBVA SEGUROS** a la solicitud de pago del amparo de desempleo, presentado por **Ana Graciela Torres**.

**NOVENA:** Que expida copia completa del **CONTRATO** de la **póliza Seguro Vida Deudor Número 021050001322844 y Seguro Vida Deudor Número 021050001391087**, Su fecha de creación, las fechas en se incluyeron en dicha póliza, **Ana Graciela Torres y Jorge Eliecer Rojas Rodríguez**, con relación a los créditos **No. MO2630000000011379600167680 y 00130137329600175642** y los anexos con sus renovaciones, donde se modificó, adiciono o cancelo alguna cobertura o amparo, según la declaración de la entidad **BBVA SEGUROS** a la solicitud de pago del amparo de desempleo, presentado por la señora **ANA GRACIELA TORRES**.

#### **HECHOS:**

1. El 27 de mayo de 2021, interpusimos un Derecho de Petición ante **LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, con el fin de que se iniciara una **INVESTIGACION ADMINISTRATIVA**, a la entidad financiera **BBVA COLOMBIA** y a la entidad aseguradora **BBVA SEGUROS**., por **ABUSO DE POSICION DOMINANTE, CLÁUSULAS Y PRACTICAS ABUSIVAS, COLUSION Y VULNERACION DE LAS CIRCULARES Y NORMATIVAS EXPEDIDAS POR LA LEY Y POR ESA SUPERINTENDENCIA**, de acuerdo a los hechos, las consideraciones y pruebas aportadas a ese Derecho de Petición y que constan en la **prueba No. 13**, aspectos a los cuales nos referimos a continuación de manera resumida, por ser este muy extenso así:

1.1 El **BBVA COLOMBIA**, aprobó, adjudicó y desembolsó un **crédito hipotecario para la compra de vivienda usada en el año 2013**, a la **Señora Ana Graciela Torres** y otro **crédito hipotecario para la compra de vivienda usada en el año 2014**, a los señores **Ana Graciela Torres y Jorge Rojas**.

1.1.1 **Los dos créditos hipotecarios**, quedaron amparados bajo la misma **Póliza de SVGD No. 0110043**, de la cual y como lo ordena el **Artículo 120, #2, del Estatuto Orgánico del Sistema financiero**, nos hicieron entrega como **Deudores y Asegurados del Certificado Individual y sus anexos de la póliza No. 0110043**, del correspondiente seguro para cada año respectivamente, tal y como consta en las **Pruebas No. 43, 44 y 45**

1.1.2 Uno de los amparos que contemplaba la **Póliza No. 0110043**, era: **Desempleo**, como se resalta en la Caratula e interior de la **Prueba No. 43**, donde también se identifica el objeto, el amparo, su vigencia y terminación.

1.1.3 En la hoja 2, de la **prueba No. 43**, su título es: **RESUMEN POLIZA VIDA DEUDORES GRUPO No.0110043**. Tal y como lo establece el **Art 1049** del código de comercio.

1.2 En el mes de febrero del año 2017, la señora **Ana Graciela Torres**, quedo desempleada, situación que hizo saber de inmediato al **BBVA COLOMBIA**, como por ley le correspondía, por su posición de **Asegurada y Deudora**.

1.2.1 Ante la negativa del Banco, y por recomendación del Banco, también lo notifico entre otras vías, por escrito, por correo certificado, a las entidades **BBVA COLOMBIA y BBVA SEGUROS**, acompañando esta, con los documentos que soportaban su situación, de acuerdo a los Artículos 1038, 1039 y 1077 del código de comercio, para que el BBVA COLOMBIA, en su calidad de Tomador, hiciera el correspondiente cobro ante la Aseguradora, tal y como lo ordenan los artículos 1038 y 1039 mencionados, de sus responsabilidades y en el concepto emitido por la Superfinanciera, **Prueba No. 48**, en respuesta a la pregunta número 3, donde literalmente contesta: *en tanto que, en su calidad de beneficiarias o de tomadoras de un seguro de vida expedido por cuenta del deudor, las instituciones financieras, en principio, son las encargadas de formalizar las reclamaciones para obtener las indemnizaciones que cubran los saldos insolutos de los créditos adquiridos por sus deudores, quienes deberán aportar los documentos que acrediten la ocurrencia del siniestro.* En este caso el DESEMPLEO.

1.3 El 2 de agosto de 2017, EL BBVA COLOMBIA, instaura demanda ejecutiva con Garantía Real, correspondiendo por reparto al JUZGADO 37 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., por las 6 cuotas comprendidas entre febrero de 2017 y julio de 2017 contra los señores Ana Graciela Torres y Jorge E Rojas, aun y a pesar de conocer y de ser consciente de su posición contractual frente al seguro de vida grupo deudores, póliza No. 0110043, que venía reclamando la señora Ana Graciela Torres, por las mismas 6 seis cuotas **Prueba No. 43**.

1.4 Hasta el 14 de agosto de 2017, la entidad BBVA SEGUROS, responde al Derecho de Petición a esta por la señora Ana Graciela Torres el 7 de julio de 2017, **prueba No. 1**, después de información y correo suministrado por una funcionaria de BBVA Seguros, para que enviara la solicitud afirmado que este era el medio de hacer la reclamación, (afirmación que vulnera lo normado en el extracto del **numeral 3 del artículo 100** del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero que dice: **3. Prácticas prohibidas.**, *la exigencia de formalidades no previstas legalmente para acceder al pago de las indemnizaciones y toda práctica que de manera sistemática tenga como propósito evitar o dilatar injustificadamente el cumplimiento de las obligaciones nacidas del contrato de seguro, puede dar lugar a la revocación del certificado de autorización para el ramo o los ramos en los cuales se advierta dicha conducta*). Esto, con relación a que la obligación de reclamar el siniestro ante la aseguradora, corresponde al TOMADOR, en este caso EL BBVA COLOMBIA, y no a los Asegurados, como lo informó la funcionaria, tal y como se aclara en los numerales anteriores 1.2 y 1.3

1.4.1 En esta respuesta la entidad BBVA SEGUROS, manifiesta que: la **Póliza: VGDB Nro. 1 CERTF: 196874**, (Numero de póliza, que no corresponde con la reclamada) no cuenta con el amparo de desempleo con ocasión que el BBVA COLOMBIA contrató la póliza a partir del 1 de enero de 2016, **pruebas 2 y 3**, por lo que objetan la reclamación, fecha que no corresponde con lo descrito en los **Certificados Individuales, según pruebas 43, 44 y 45**, ni con la fecha de desembolso de los créditos.

Además en esta comunicación informan que anexan el condicionado que tiene tal póliza; Clausulado que no cumple con lo estipulado por el código de comercio art. 1049, de llevar consignado el número de la póliza al cual se refiere ese condicionado y le contrapusieron con esfero el numero 2016 aparentemente argumentando el año a que corresponde dicha póliza, condicionado que sin el número de la póliza, no se identifica a que seguro y póliza se refiere y clausulado que obviamente no contiene el anexo de Desempleo. **Pruebas No. 2, 3, 4 y 2da hoja de las pruebas 43 y 44**

1.5 El 11 de diciembre de 2017, la señora Ana Graciela Torres, por medio de su apoderado, responde la demanda, donde y dentro de las excepciones de mérito y a lo largo del escrito, reclama:

1.5.1 Que el BBVA COLOMBIA, no le abono las 6 cuotas correspondientes al amparo de desempleo del SVGD póliza No. 0110043, como se demuestra en los numerales anteriores y en la **prueba No. 43** y por ende **EL COBRO DE LO NO DEBIDO** y

1.5.2 Que se aporte como prueba de oficio, la Póliza No. 0110043, la cual y como se menciona en este hecho 1, numeral 1.6.

1.6 El 27 de febrero de 2018, el BBVA COLOMBIA, por medio de su apoderada, responde a las excepciones de mérito: **Prueba 11**

**1.6.1** En relación al Cobro de lo no Debido, desvirtúa esta tesis, **Prueba No. 11**, argumentando que la solicitud del seguro de desempleo, fue insatisfecha por la entidad BBVA Seguros, según la respuesta dada el **14 de agosto de 2017**, pero no fue cierta esta afirmación del BBVA COLOMBIA, por lo mencionado en el #1.4.1 de este hecho, tal y como lo desvirtuamos con la información que reza en la **prueba No. 43**

**1.6.2** La apoderada del BBVA COLOMBIA, también hace alusión y falsamente afirma que: *(póliza Vida Grupo Deudores VGD a partir del 1 de Enero de 2016 con BBVA SEGUROS no quiere decir ello que se trate del mismo sujeto y que mucho menos el responsable dentro del contrato de Seguros sea mi poderdante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.) y (En tal virtud no le asiste razón al excepcionante, toda vez que no es de cargo de mi poderdante solicitar la reclamación del seguro ante la Compañía de Seguros BBVA SEGUROS) Y (Así las cosas, atendiendo a la responsabilidad civil contractual que ostenta la aseguradora BBVA SEGUROS, se tiene que las partes del contrato de seguro aquí aludido están definidas claramente en el artículo 1037 del Código de Comercio, siendo solamente el tomador y el asegurador quienes poseen esta calidad, con lo cual la reclamación deprecada por la demandada fue resuelta como corresponde a la entidad BBVA SEGUROS, sin que los efectos producidos por la misma, sean atribuibles a la entidad ejecutante BBVA COLOMBIA, quién para efectos contractuales ostenta únicamente* **A TITULO ONEROSO LA CALIDAD DE BENEFICIARIO DE LA POLIZA.**), Determinando erradamente, a la señora Ana Graciela, como tomadora, donde además la apoderada del Banco, hace citas de artículos, que contrarían lo dicho por ella misma, con la finalidad del artículo citado. Art. 79, numeral 6, C G P, y con el objetivo de causar confusión e inducir a error al Juez, quien desconoce las directrices y normativas expedida por la superfinanciera, en lo referente a este tipo de seguros y que en el código de comercio, no se aclara con precisión este ramo, tal como se describe en la **prueba No. 55, hojas 9 y 10**

**1.6.3** Y en cuanto a la prueba de oficio, responde la apoderada del BBVA COLOMBIA *(como se ha citado la entidad financiera BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., es independiente y diferente a BBVA SEGUROS, por lo que es menester de la parte contra quién se aduce un hecho probar el supuesto de hecho de la norma que alega (Art. 167 C.G. del P.); que para el caso en particular sería obtener y solicitar directamente ante la Aseguradora BBVA SEGUROS la respectiva póliza que requiere de manera oficiosa obtener a través de su Despacho.)* Afirmación que abroga, el Art 1046 del código de comercio, teniendo en cuenta que el TOMADOR si es el BBVA COLOMBIA y que a este le hicieron entrega de la póliza dentro de los 15 días siguientes a la fecha de celebración del contrato. **Prueba No. 11**

1.7 El 24 de agosto de 2017, el JUZGADO 56 CIVIL MINICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C., emite fallo de tutela, interpuesta por la señora Ana Graciela Torres contra las entidades BBVA COLOMBIA, BBVA SEGUROS Y OTROS, la cual se niega por improcedente porque la entidad BBVA SEGUROS, expuso:

**1.7.1** Que existían otros medios para reclamar y

**1.7.2** Que desconocía dicha reclamación ante la Aseguradora, por lo que respondió que solo atendió un correo enviado por la señora Ana G Torres M, al cual se le respondió por ese mismo medio, que se objetaba la reclamación ya que al momento del siniestro, la póliza contratada por la entidad financiera, no contaba con cobertura de desempleo.

**1.7.3** La entidad BBVA Seguros, omite aclarar que, la comunicación a que se refería, era la misma relacionada en el **numeral 1.4**, del presente hecho, lo que demuestra que la entidad BBVA SEGUROS, mintió en su respuesta al Juzgado 56, pues nunca aclaró que no se estaba refiriendo a la póliza 0110043, desde entonces, tanto EL BBVA COLOMBIA como la entidad BBVA SEGUROS, han evadido, disfrazado y ocultado la COPIA DEL CONTRATO DE LA POLIZA No. 0110043, que en repetidas ocasiones hemos solicitado, hasta en la misma demanda, como se documenta en este mismo hecho, numeral 1.5.2

1.8 El 2 de agosto de 2018, el JUZGADO 37 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C., ordena seguir adelante la ejecución del Proceso Ejecutivo con garantía real contra ANA GRACIELA TORRES y JORGE E ROJAS, por parte del BBVA COLOMBIA y decreta el remate de los inmuebles, teniendo en cuenta, las declaraciones dadas por la apoderada del BBVA COLOMBIA en sus Alegatos de Conclusión, al ratificar las declaraciones dadas, cuando recorrió traslado a las excepciones de mérito y que están relacionadas en el presente hecho, # 1.6.1 y 1.6.2, y asegurando al Juez que ofreció alternativas de alivios a las moras presentadas, lo que se desvirtúa, con las respuestas dadas en las comunicaciones del 4 y 10 de mayo de 2021, **hecho 1.17**, induciendo y confundiendo,

nuevamente al JUEZ 37 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C., en el error de declarar y asegurar que la tomadora del SVGD Póliza No. 0110043 era la señora ANA G TORRES M y no el BBVA COLOMBIA y así fallar a favor del BBVA COLOMBIA, como se demuestra en las Conclusiones del Juez, **prueba No. 46 y 65**

1. 9 Las afirmaciones dadas por el BBVA COLOMBIA, según los puntos anteriores, son erradas toda vez que, lo demostrado en los numerales anteriores y en las pruebas mencionadas, ratifican que **EL TOMADOR DE LA POLIZA DEL SVGD No. 0110043, SI ES EL BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, y que tanto esta afirmación como la fecha de constitución de la referida póliza y el contrato completo, se podían evidenciar en la prueba de oficio, que erróneamente negó el Juez, por considerarla **INNECESARIA**, y por el control y direccionamiento que dio el BBVA COLOMBIA al proceso, en su respuesta a las excepciones, y a la prueba de oficio solicitada, aprovechándose del desconocimiento que tenía el Juez, en cuanto a formalidades y normatividad expedida por la Superintendencia Financiera en relación a los Seguros de Vida Grupo, y en contravención de los Artículos 1039, 1040 y 1041, del código de comercio, induciendo el BBVA COLOMBIA con esta postura, al Juez en errores graves, que lo indujeron a fallar a favor del BBVA COLOMBIA, tal y como se muestra en la **Prueba No. 43**

1.10 La naturaleza del acto Jurídico que garantizo los dos créditos hipotecarios para la compra de vivienda fueron: **HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA, según ESCRITURA PUBLICA No. 9438 e HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA, según ESCRITURA PUBLICA No. 6329**, contrariando con este acto, lo dispuesto en el numeral 4to del artículo 17 de la Ley 546 de 1999, que dice: 4. *Estar garantizados con hipotecas de primer grado constituidas sobre las viviendas financiadas.* **Prueba 66**

1.11 BBVA COLOMBIA, para impetrar la demanda, aporta como Titulo Valor:

1.11.1 El documento que aporta, con la denominación de PAGARE: No. **26300000000101379600167680**, completamente diligenciado, aparenta ser un pagaré con espacios en blanco, por tanto, este tipo de pagaré por sus características manifestadas por el mismo Banco, en los hechos de la demanda **“DE MUTUO COMERCIAL”** no debió firmarse en blanco ya que es un CRÉDITO HIPOTECARIO PARA COMPRA DE VIVIENDA. Contrariando así lo dispuesto por La Circular Externa 095 de 1998 CAPÍTULO CUARTO: **DISPOSICIONES APLICABLES A LOS CREDITOS DE VIVIENDA**

## 2. UNIFORMIDAD DE LOS DOCUMENTOS CONTENTIVOS DEL CRÉDITO DE VIVIENDA INDIVIDUAL A LARGO PLAZO

A efectos de desarrollar el artículo 20 de la Ley 546 de 1999, este Despacho se permite instruir respecto de las condiciones mínimas que deben incorporar los documentos contentivos de los créditos individuales de vivienda y sus garantías, a saber:

### 2.1 Contratos de mutuo o pagarés

#### 2.1.1 Condiciones uniformes

**Todo contrato de mutuo o pagaré debe contener como mínimo las siguientes estipulaciones:**

- a. *Identificación de las partes intervinientes en el negocio.*
- b. *El monto del crédito expresado en UVR y su equivalencia en pesos, o el monto adeudado en pesos, cuando se trate de obligaciones denominadas en moneda legal.*
- c. *La destinación del crédito. Debe indicarse que el crédito se destinará a la adquisición de vivienda nueva o usada o a la construcción de vivienda individual. Para efectos de que el crédito quede clasificado como crédito hipotecario de vivienda, el destino sólo puede ser la compra de vivienda, entendiéndose por tal, la financiación que se otorga a personas naturales que buscan una solución de vivienda para su núcleo familiar y/o al mejoramiento de la misma, tratándose de vivienda de interés social.*
- d. *Plazo de la obligación. Podrá pactarse entre cinco (5) años como mínimo y treinta (30) como máximo, según elección y capacidad de pago verificada del deudor, indicando la forma de pago en número de cuotas mensuales y la fecha de la primera cuota.*
- e. *La tasa de interés remuneratoria del crédito. Cuando se trate de créditos pactados en UVR la tasa de interés remuneratoria de los créditos de vivienda individual a largo plazo y de los créditos para financiar proyectos de construcción de vivienda no podrán exceder los topes máximos establecidos por la Junta Directiva del Banco de la República, y se aplicará sobre la UVR. Cuando se trate de créditos pactados en moneda legal, la tasa nominal fija de los mismos no podrá exceder la suma de la variación de la UVR de los últimos 12 meses vigente al perfeccionamiento del contrato, más el tope máximo establecido por la Junta Directiva del Banco de la*

República para la tasa remuneratoria.

f. El sistema de amortización aplicable a la deuda que se contrae, previa y expresamente aprobado por la Superintendencia Bancaria.

g. Los seguros necesarios para garantizar el cubrimiento de los riesgos de incendio y terremoto a los que está expuesto el inmueble financiado, así como los seguros definidos en los manuales de crédito de las instituciones financieras, particularmente el seguro de vida deudores. En todo caso se deberá indicar la libertad que tiene el deudor de asegurar el bien con la compañía de seguros que escoja y la cobertura y demás condiciones exigidas en cada caso por el establecimiento de crédito. **PRUEBA No. 56 hoja 3**

1.11.2 Los Documentos que aporta, con la denominación de PAGARE: **No.M026300000000101375000403572,** **M026300000000101375000403564,**  
**M026300105187601379600186615,** **M026300100000101375000448445,**  
**mo26300000000101379600167680, mo26300105187601379600197315,** según “La **CARTA DE INSTRUCCIONES**”. En el numeral (i) literal a, Dice: se incluirá el monto por concepto de capital de todas las obligaciones insolutas que por cualquier concepto tenga a mi cargo conjunta o separadamente a favor del BANCO, sus filiales o vinculadas, más abajo del mismo documento en el Numeral (v) Dice: El pagare podrá diligenciarse cuando exista incumplimiento, total o parcial de cualquier obligación o cuota a mi cargo, por capital, intereses u otros conceptos, que conjunta o separadamente tenga con el BANCO, sus filiales o vinculadas, y El pagare No. 00130137329600175642 literal (ii) Cuando no se pague en todo o en parte, cuando es debido, cualquier cuota de capital, interés o de cualquier otra obligación que directa, indirecta, conjunta o separadamente, tenga(mos) contraída(s) en favor del BANCO BILBO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA”. **Prueba No. 56**

1.11.2.1 Seis de estos documentos no fueron diligenciados, cumpliendo estrictamente la **CARTA DE INSTRUCCIONES**, porque en el espacio donde se colocó a manuscrito el número del pagare, el espacio de: Yo (nosotros), el espacio de: COLOMBIA S.A. en su oficina y el código de barras, sobre puesto en estiquier, no están estipulados en esa carta de instrucciones, para ser llenados por el banco.

Vulnerando así las directrices dadas por la Superfinanciera en la Circular Externa 007 de 1995, Básica Jurídica, "(...) 7. OPERACIONES CON TÍTULOS VALORES EN BLANCO.

Este Despacho se permite impartir las siguientes instrucciones a efectos de que los establecimientos de crédito efectúen una correcta utilización de los pagarés firmados en blanco por sus deudores:

#### 7.1 Condiciones

El artículo 622 del Estatuto Mercantil establece la posibilidad de crear títulos valores con espacios en blanco, pero al propio tiempo prevé que en las instrucciones dadas por el suscriptor no pueden existir vacíos, toda vez que el título sólo puede ser diligenciado de acuerdo con las instrucciones expresas de su creador y no a criterio del tenedor del mismo, en este caso de las instituciones financieras.

Nuestra Ley Mercantil otorga protección a quien entrega un título valor en blanco, al consagrar que el tenedor legítimo únicamente estará facultado para llenarlo si sigue estrictamente las instrucciones de quien lo entregó, las cuales no se podrán plasmar en el documento escrito en forma imprecisa o indeterminada y deberán contener los requisitos mínimos y las características propias del título valor de que se trate. En consecuencia, además de las que los clientes consideren necesario introducir, el escrito de instrucciones deberá contener....

1.11.2.2 Dos de ellos fueron creados años antes de constituir la Garantía Real.

1.11.2.3 A otros dos de ellos se les incorporó una fecha en la carta de instrucciones y en el documento pagare, la cual no fue puesta, ni autorizada por la señora Ana Graciela Torres. *Texto extraído del Art 253 Ley 1564 de 2012. FECHA CIERTA. La fecha cierta del documento público es la que aparece en su texto. La del documento privado se cuenta respecto de terceros desde que haya ocurrido un hecho que le permita al juez tener certeza de su existencia.*

1.11.2.4 Seis de estos documentos, no configuraron la Garantía Real, ni quedaron inscritos en el Registro de Instrumentos Públicos de los bienes inmuebles como Prenda, al momento de su constitución, para ser cobrados con esta u otra demanda ejecutiva para la efectividad de la Garantía. **PRUEBA No. 56.**

1.12 En el mes de octubre del año 2019, la señora **ANA G TORRES M**, interpone un Derecho de Petición a las entidades **BBVA COLOMBIA** y **BBVA SEGUROS**, donde solicita: 1. *Copia textual del contrato de SVGD de la póliza No. 0110043 y sus anexos.* 2. *Fecha en que se me incluyo en esta póliza, de acuerdo a los créditos hipotecarios otorgados por el BBVA COLOMBIA.* 3. *Valor y número de créditos con los que se me incorporo a esta póliza.* Y 4. *Condición o parte que cumpla dentro de este contrato de seguro;* Petición que solo respondió la entidad **BBVA SEGUROS**.

1.13 El 11 de octubre de 2019 **BBVA SEGUROS**, emite respuesta al Derecho de Petición interpuesto por la señora **ANA G TORRES M**, donde hace alusión a otro número de póliza diferente a la que se le solicitó en el Derecho de Petición y diferente con relación a los anexos de póliza que envía, información y anexos, (visiblemente adulterados contra los originales entregados con el desembolso de los créditos en los años 2013 y 2014, prueba 37 y 45) que tampoco coinciden con la respuesta dada el 14 de agosto de 2017, (Y en la cual se respaldó el Banco, para sacar a su favor el fallo de la demanda) donde objetó la reclamación, evidenciando nuevamente su intención de disfrazar, evadir o desviar, el verdadero contrato de seguro de la Póliza No. 0110043. **Pruebas No. 5, 6, 7, 8, 9 y 10**

1.14 El 3 de marzo de 2021, la señora **ANA G TORRES M**, dirige DP al **BBVA COLOMBIA** donde solicita:

- a) *Perfil de la funcionaria que le gestiona el seguro al momento de aprobación del crédito*
- b) *Comunicados del Banco, donde manifestó posibilidades de facilitar acuerdos para aliviar el crédito una vez entre en mora, para evitar un proceso jurídico.*
- d) *Relación de comunicaciones por parte del Banco en el ciclo de vida del crédito donde ofreció posibilidades para reducir la cuota, como es la libertad de escoger compañía de seguros.*
- d) *Relación de cada uno de los títulos valores "Pagares Hipotecarios" que fundamentaron la demanda ejecutiva con garantía real.*
- e) *Información de cuantas cuotas presenté en mora para que el banco decidiera iniciar el proceso ejecutivo*
- f) *Relacionar si el Banco, antes de impetrar la Demanda Ejecutiva Singular, dió aplicación al art 19 de la ley 546 de 1999*

1.15 El 8 de abril de 2021, **BBVA COLOMBIA**, emite respuesta a la señora **ANA G TORRES M**, al DP radicado el 3 de marzo de 2021, donde no da respuesta de fondo a ninguna de las peticiones planteadas, pero si envía unos anexos entre los cuales allega copia del documento que denomino el Banco como "pagare" No. **MO2630000000011379600167680**, el cual, a diferencia del presentado al momento de la Demanda, prueba 56, hoja 3, el 2 de agosto de 2017, este anexo, prueba 51, viene, totalmente en blanco, lo que a la luz de todas las normas legales y jurídicas, se puede considerar "Falsedad en Título Valor", pues el presentado en la demanda, si está lleno en todos sus espacios. Pruebas 49, 50, 51 y 52

1.16 El 17 de abril de 2021, el Juzgado Octavo Penal Municipal para Adolescentes con Función de Control de Garantías de Bogotá D.C, emite fallo de tutela en favor de la señora **ANA G TORRES M**, en el sentido de proteger el derecho fundamental de petición con ocasión que **BBVA COLOMBIA** no otorgó contestación de fondo al DP del 3 de marzo de 2021, pero en respuesta de **BBVA COLOMBIA** del 4 de mayo de 2021, **BBVA COLOMBIA**, responde: *b. Por otro lado, le indicamos que adjuntamos al presente documento los comunicaciones escritas para lo normalización de los obligaciones mencionados inicialmente. c. El Banco no emite comunicaciones en el ciclo de vida del crédito referente a opciones de contratación de pólizas con otras compañías aseguradoras. Por lo anterior, no es posible hacer entrega de lo documental requerido., Pero con relación al a respuesta b), el banco no envía lo indicado pues lo único que envía son dos comunicaciones, que no guardan congruencia con lo pedido pues, una es una simple gestión de cobro de cartera de una entidad externa contratada por el Banco y otra es una respuesta a una propuesta de pago que hizo voluntariamente la señora Ana Graciela Torres y la cual no fue aceptada. Prueba No. 53*

1. 17 El 6 de mayo de 2021, la señora **ANA G TORRES M**, interpone un memorial ante el Juzgado Octavo Penal Municipal para Adolescentes con Función de Control de Garantías de Bogotá D.C, para que se inicie un Incidente de Desacato, a **BBVA COLOMBIA** por no haber dado respuesta de fondo al derecho de petición, produciendo que el **BBVA COLOMBIA** el **10 de mayo de 2021**, diera nuevamente respuesta indicando lo siguiente: **RESPUESTA:** *BBva revisó en sus archivos y bases de datos encontrando que las dos únicas comunicaciones dirigidas a usted y que guardan relación con las obligaciones a su cargo son aquellas que se remitieron con la comunicación de fecha 4 de mayo de 2021. No obstante, si de lo que se trata es de dar aplicación a la Ley de Vivienda le informamos que las operaciones de crédito a las que usted hace referencia terminadas en \*\*\*\*7680 y \*\*\*\*5642 se otorgaron en estricto cumplimiento de las disposiciones que la –Ley 546 de 1999- trajo para este tipo de operaciones crediticias,*

Demostrando con esto, que nunca hubo intensión del banco en cumplir con esta ley y ofrecernos los alivios que ordena la ley de vivienda y que son respaldados por el Gobierno Nacional, **pero que si conocían de su responsabilidad frente a esta ley.**  
**Prueba No. 54**

Hasta aquí el resumen de los hechos, consideraciones y peticiones, planteados en el Derecho de Petición el 27 de mayo de 2021, a la Superintendencia Financiera.

2. El 30 de mayo de 2021, la Superfinanciera, a pesar de las irregularidades informadas y soportadas, en el Derecho de Petición, **cometidas por EL BBVA COLOMBIA y la entidad BBVA SEGUROS**, nos envía un comunicado donde NO da respuesta de fondo, congruente, clara y precisa, si no que textualmente dice: *La comunicación se enviará a la entidad vigilada para que en un plazo de diez (10) días hábiles, contados a partir de la fecha de radicación, le suministre una respuesta completa, clara y adjuntando los soportes que sean del caso.*  
• Si usted no se encuentra de acuerdo con la respuesta suministrada por la entidad, cuenta con las siguientes opciones: o Manifestar nuevamente (réplica) a la Superintendencia Financiera su inconformidad con la respuesta, indicando el número de radicación y explicando puntualmente los motivos de la misma, con los soportes respectivos, información que será analizada por este organismo. **Prueba No. 14**

3. El 11 de junio de 2021, la entidad Aseguradora BBVA SEGUROS, nos envía un correo con una comunicación anexa, donde no da respuesta de fondo, congruente, clara y precisa, al derecho de petición, según el traslado que dio la Superfinanciera a nuestra petición, de Investigación Administrativa, según los hechos 1 y 2 de este escrito, solo se limita a confirmar una información y anexos suministrados a la señora ANA G TORRES M, en el mes de octubre del año 2019, y que aquí se relacionan en el hecho No. 1, numeral 1.15. **Prueba No. 15 y 16**

4. **El 19 de junio de 2021**, nuevamente enviamos un **Derecho de Petición** a la Superfinanciera, para que inicie la Investigación Administrativa y para pedir que esta Superintendencia, nos enviara la copia de los contratos de la póliza de vida grupo deudores No. 0110043 y de las otras dos pólizas, que relaciona la entidad BBVA Seguros, es sus respuestas, esto con el fin de identificar la fecha de creación de la póliza 0110043 y poder demostrar las irregularidades cometidas en la demanda y en las respuestas de BBVA Seguros, abusando de su posición dominante con relación al SVGD póliza 0110043. **Pruebas 17 y 18.** A este derecho de petición, la superfinanciera no dio respuesta.

5. Pero el 29 de junio de 2021, la entidad Aseguradora BBVA SEGUROS, nos envía otra comunicación donde textualmente dice: *Bogotá D.C., 29 de junio de 2021 Señores (as) Ana G Torres M Jorge Eliecer Rojas Rodríguez agratomo@hotmail.com Asunto: Solicitud Copia de Seguros Respuesta Radicado No. 20210623-224128-0098 Radicado Superintendencia Financiera No. 2021120775-013-000 Apreciados (as) Ana Graciela y Jorge Eliecer. En atención a su comunicación, recibida a través de la Superintendencia Financiera de Colombia, relacionada con los seguros adquiridos por ustedes, nos permitimos informar el análisis realizado por nuestra Compañía, no sin antes agradecer sus comentarios y sugerencias a fin de mejorar continuamente la calidad en nuestro servicio. En primer lugar, aclaramos que el seguro No. 0110043 corresponde a la póliza de vida grupo deudores global contratada por la Entidad Financiera BBVA Colombia S.A. y cuyo tomador es la misma Entidad, de la cual se desglosan los seguros a nombre de cada cliente que adquiere una obligación bancaria, lo anterior como consecuencia del proceso licitatorio adelantado por el Banco. Adjuntamos copia del certificado para su validación.*



5.1 La información y anexos que envía son precisamente algunas de las consideradas por nosotros como PRACTICAS PROHIBIDAS, las cuales consideramos en el derecho de petición, radicado ala Superfinanciera, el **27 de mayo de 2021**, relacionado en el **hecho No. 1** de este escrito, tal y como se evidencia en las **pruebas No. 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28**.

**5.1.1** En la **prueba No. 20, inciso segundo** dice: *En primer lugar, aclaramos que el seguro No. 0110043 corresponde a la póliza de vida grupo deudores global contratada por la Entidad Financiera BBVA Colombia S.A. y cuyo tomador es la misma Entidad, de la cual se desglosan los seguros a nombre de cada cliente que adquiere una obligación bancaria, lo anterior como consecuencia del proceso licitatorio adelantado por el Banco. Adjuntamos copia del certificado para su validación.* Lo que demuestra **Falsedad Ideológica**, ya que el certificado que anexan **Prueba No. 21** es apenas un certificado de **beneficiario oneroso**, que ni siquiera viene firmado por tal beneficiario, y difiere en todo lo reglamentado en los Artículos 1047 y 1048 del código de comercio, del contenido y documentos que hacen parte de la póliza, que es la copia que en todas las comunicaciones y derechos de petición pedimos a esta entidad y a la Superintendencia Financiera.

**5.1.2** En el anexo que envían nombrado Clausulado Vida Deudores\_ BBVA Seguros; **Prueba No. 24**, el contenido de este clausulado no cumple con lo normado por el ART 1049, del Código de Comercio, pues este reza: *Los anexos deberán indicar la identidad precisa de la póliza a que acceden.* Pues de lo contrario y como se evidencia en esta prueba no se identifica el número de la póliza por lo que no se puede establecer a que póliza corresponde y obviamente en este clausulado no tiene el Seguro al Desempleo que si contempla la póliza No. 0110043 y la cual hemos reclamado, tal y como se evidencia en los **Certificados Individuales** que nos entregaron al momento del desembolso del crédito en el mes de **julio del año 2014, pruebas 37 y 38**, tampoco este condicionado coincide ni es el mismo que la entidad BBVA Seguros adjunto en la respuesta dada el 14 de agosto de 2017, tal y como lo manifestamos en el hecho 1 numerales 1.9 y 1.10, del DP y solicitud de Investigación administrativa mencionada en el **hecho No. 1** de este escrito.

**5.1.3** Los anexos que envían con esta comunicación **Pruebas 25 y 22**, a nombre de ANA G TORRES M, no corresponden con los certificados enviados en la comunicación del mes de octubre de 2019, **Prueba 7 y 9**, a pesar de su afirmación del 11 de junio de 2021 de que ratifican la información.

6. Por todo lo relacionado, con las respuestas del 11 y 29 de junio de 2021, la del mes de octubre de 2019 y la del 14 de agosto de 2017 **pruebas 3 y 4**, ratificamos que la entidad **BBVA SEGUROS, ABUSO DE SU POSICION DOMINANTE**, por prácticas prohibidas, ya que, se evidencia el interés de esta entidad, en ocultar, disfrazar y evadir el verdadero contrato y contenido de la póliza **No. 0110043**, de acuerdo a lo establecido por los Art 1046, 1047, 1048 y 1049 del Código de Comercio, ya que de poder evidenciar la copia de este contrato o póliza completa, legalmente podíamos demostrar el motivo por el cual pedimos iniciar la Investigación Administrativa, el **COBRO DE LO NO DEBIDO** y la vulneración de nuestros derechos constitucionales, por parte de la entidad aseguradora BBVA Seguros y la entidad financiera BBVA COLOMBIA, al igual que la colusión que existe entre estas dos entidades, por todo lo anteriormente mencionado, lo cual

fundamentó todos los fallos negativos en nuestra contra, como consta en las **Pruebas 12 y 46.**

7. El 2 de julio de 2021, la entidad BBVA Seguros responde nuevamente donde no da respuesta de fondo, congruente, clara y precisa, al derecho de petición, según el traslado que dio la Superfinanciera a nuestra petición, según los hechos 1 y 2 de este escrito y anexa algunos certificados enviados en la comunicación anterior, como consta en las **pruebas No. 29, 30, 31, 34, 35 y 36.**

8. El 29 de junio de 2021, como consta en las **pruebas 32 y 33**, enviamos a la **Superintendencia Financiera de Colombia**, un Derecho de Petición **solicitando declarar el Silencio Administrativo Positivo a nuestro favor**, contra la Entidad Financiera BBVA COLOMBIA, por los siguientes motivos:

**8.1** No respondió al traslado que hizo esa misma Superintendencia el día 30 de mayo de 2021, tal y como consta en el **hecho No. 2** de este escrito. **Prueba No. 2**

**8.2** No respondió en tiempo legal el Derecho de Petición que enviamos directamente al BBVA COLOMBIA, el día 4 de mayo de 2021, si no que respondió, después de haber pedido prórroga para responder antes del 21 de junio y respondió únicamente a ANA GRACIELA TORRES, hasta el 23 de junio de 2021, **pero no da respuesta de fondo, clara, precisa ni congruente**, como lo aclaramos y explicamos en la comunicación DEL 29 DE JUNIO DE 2021, prueba No. 33, según el presente hecho, por el contrario contesta de una manera arrogante, irrespetuosa, inelegante e ilógica en relación con los hechos y lo allí pedido y considerado, **APROVECHANDOSE DE SU POSICION DOMINANTE**, de la cual ha abusado en todo el proceso y en todo lo surtido y descrito en este escrito, así como también en el silencio que guardo frente a la tutela que cursó en el JUZGADO 56 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C... según dice el literal: e) *EL BBVA COLOMBIA no se pronunció pese a que acusó recibo como consta a folio 68 de la encuadernación.* **Pruebas No. 12 pag 3, 39, 40, 41 y 42**

9. El 9 de abril de 2021, el señor JORGE E ROJAS, interpone un derecho de petición, ante la entidad BBVA COLOMBIA, donde solicita: 1. copia de cada uno de los pagarés que soportan el anterior préstamo enunciado, relación de la mora presentada en el citado crédito y la oferta que me brindo el banco acorde con la ley de vivienda para obtener alivios en aras de salvaguardar el derecho a la inversión realizada en el préstamo mencionado. 2. Copia integral del contrato de la póliza No. 01 10043. 3. Igualmente agradezco se me expida copia de la responsabilidad social del Banco como los principios del gobierno corporativo. 4. Sírvase informarme si existe un proceso judicial contra el suscrito y el estado en que se encuentra por el enunciado préstamo. 5. Relación de cada uno de los comunicados dirigidos al suscrito por parte del Banco, en aras de dar aplicación a la ley de vivienda, donde me manifestó posibilidades de facilitar acuerdos para aliviar el crédito una vez se presentó la mora teniendo en cuenta que se venía pagando el crédito desde 2014, con el fin de salvar el inmueble y evitar un proceso jurídico. 6. Relación de comunicaciones del banco en el ciclo de vida del crédito donde me relacionó la posibilidad de reducir la cuota del crédito acorde con las facultades que me otorga la ley de vivienda como es la libertad de escoger compañía de seguros para adquirir la póliza del crédito, y así reducir la cuota mensual. 7. Relación del título valor con su número e identificación que fundamento la demanda ejecutiva con garantía real para exigir la garantía hipotecaria. 8. Constancia, certificación o lo que haga sus veces de la causa que legitimo al banco para exigir mediante la presentación de la demanda ejecutiva con garantía real. En otros términos relacionar por cuantas cuotas de mora presente para que el banco decidiera iniciar el Proceso Ejecutivo Singular. 9. Relacionar si el Banco, antes de impetrar la Demanda Ejecutiva Singular dio aplicación al artículo 19 de la ley 546 de 1999 que establece: 10. Relacionar y soportar mediante documentación física, el cobro Prejudicial realizado, antes de iniciar contra mí, cobro Jurídico, si es el caso.

10. El 4 de mayo de 2021 y por fuera del tiempo legalmente establecido, BBVA COLOMBIA, solicito prórroga para responder antes del 25 de mayo de 2021, el anterior derecho de petición. **Prueba 67**

11. El 27 de mayo de 2021, el señor JORGE E ROJAS, interpone tutela por cuanto a esta fecha el BBVA COLOMBIA, no había dado respuesta al derecho de petición. **Prueba 58**

12. El 4 de junio de 2021, el BBVA COLOMBIA, responde al DP tras conocer de la admisión de la tutela por parte del JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL. **Pruebas 59 y 60**

13. El 11 de junio de 2021, el JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL, ampara el derecho fundamental de petición y ordena al banco responder de fondo, por cuanto en la respuesta del 4 de junio de 2021, no responde de fondo, ni congruente, además, vulnera nuevamente los derechos legales del señor JORGE ROJAS por valerse de prácticas prohibidas y abusivas y falsedad ideológica y documental, por cuanto...

**13.1** A la pregunta No. 5 y 6, responde: *De acuerdo con su solicitud, le enviamos copia de las comunicaciones requeridas en este punto, para su respectiva validación., y Remitimos relación de lo gestión realizado, en donde se brindaron opciones de normalización de los obligaciones en mora. pero las comunicaciones que anexan, se inclinan o van dirigidos, encabezados hacia otra persona diferente al señor JORGE ROJAS,* **Prueba No. 60, hojas 5, 9 y 25**

**13.2** A la pregunta No. 4, responde: Nos permitimos señalar que usted no aparece como deudor judicializado de BBVA; **Prueba No. 60, hoja 1**, pero uno de los anexos que aporta a su respuesta es la demanda, donde claramente se identifica que si está incluido dentro de la demanda, **Prueba No. 60, hoja 11.**

**13.3** Y la relación de los créditos que aporta a diferencia de 1, los demás no pertenecen al señor JORGE ROJAS, pues son tarjetas de crédito y otra clase de créditos de los cuales su titular no es el señor JORGE ROJAS, pues el solo había tenido una cuenta de ahorros de nómina, con el BBVA COLOMBIA. **Prueba No. 60, hoja 2 y 3.**

**13.4** En su respuesta No. 2, dicen: *2. Remitimos copia del contrato de lo póliza de seguro de vida deudores vinculado al crédito 5642., pero lo que anexan es el CERTIFICADO INDIVIDUAL a nombre y firmado por la señora Ana Graciela Torres, con las notorias diferencias,* que se le plantearon a la superfinanciera en el derecho de petición, según la **prueba No. 13** y dista mucho comparado con el original que nos entregaron en el año 2014 y que rezan en la **prueba No. 37 y 38**, lo que denota la intensión del **BBVA COLOMBIA**, de seguir ocultando la verdadera **póliza No. 0110043**, pues también en ese documento que anexan, borrosamente, se evidencia la fecha de inclusión en esta póliza que es **31 de julio de 2014** y fecha termino hasta FIN DEL CREDITO, fecha que tampoco coincide con la declarada por la entidad **BBVA SEGUROS** en su comunicación del **14 de agosto de 2017, (1 DE ENERO DE 2016)** en la que se basaron todos los fallos en contra de los señores **ANA GRACIELA TORRES y JORGE E ROJAS.**

14. El 2 de julio de 2021, el JUZGADO 13 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C. REVOCA EL FALLO del 11 de junio de 2021, según el hecho anterior ya que EL BBVA COLOMBIA, impugnó el fallo de tutela del 11 DE JUNIO DE 2021, con argumentos que desconocemos, pues no se nos notificó a que juzgado correspondió la impugnación, por lo que no tuvimos la oportunidad de evidenciar dichos argumentos para podernos oponer y defender y solo conocimos de este juzgado hasta el momento del fallo, el 2 de julio de 2021.

14.1 En el punto 5to de las consideraciones del JUZGADO 13 CIVIL DEL CIRCUITO

5º. Según las probanzas allegadas a los autos, es de anotar que la accionada, ante la petición presentada por el tutelante, le fue respondida resolviendo la totalidad de los interrogantes presentados, la que fue remitida al petente mediante correo electrónico, como se acreditó ante el Juzgado de primera instancia.

Argumentos anteriores que conducen indefectiblemente a la negativa de las pretensiones presentadas en sede de tutela y, consecuentemente, la revocatoria del fallo materia de inconformidad.

DE BOGOTA dice:

Lo que denota que a la impugnación le debieron allegar la respuesta y anexos que se mencionaron y aclararon en el hecho anterior No. 13 y lo que denota también que este juzgado no los reviso a fondo, para poder fallar y solo baso su fallo en la palabra escrita del BBVA COLOMBIA, el cual abuso de su Poder Dominante.

**Prueba No. 61**

15. El 7 de julio de 2021, interpusimos una solicitud de nulidad del auto que revocó el fallo de tutela, ante el JUZGADO 13 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, con los argumentos planteados en el hecho No. 13 y 14, pero esta solicitud fue rechazada por Improcedente. **Prueba No. 62.**

## PRUEBAS

1. DP del 7 de julio de 2017, donde se reclama el seguro al desempleo.
2. Constancia de correo recibido de BBVA Seguros, el 14 de agosto de 2017
3. Reclamo VGDB-6521- Objeción – Ana G Torres M , respuesta de BBVA Seguros el 14 de agosto de 2017
4. Póliza VGD No. 0110043 año 2016 Clausulado, anexo a respuesta del 14 de agosto de 2017
5. DP de Ana Graciela Torres M a BBVA Seguros del 31 de octubre de 2019
6. Respuesta del BBVA Seguros de octubre de 2019
7. Certificado anexo a respuesta de BVBVA Seguros en mes de octubre de 2019
8. Condicionado anexo a respuesta de BBVA Seguros, en el mes de octubre de 2019 con Estique
9. Segundo anexo de certificado respuesta de BBVA Seguros el mes de octubre de 2019
10. Segundo condicionado a la respuesta de BBVA Seguros en el mes de octubre de 2019, donde con estique tapan el número de la póliza 0110043.
11. Respuesta a las excepciones de merito
12. Fallo de Tutela del Juzgado 56
13. DP de Investigación Administrativa, ante Superfinanciera
14. Respuesta de Superfinanciera a de Petición de Investigación Administrativa
15. Constancia de correo, con la primera respuesta de BBVA Seguros a solicitud de la Superfinanciera, del 11 de junio de 2021
16. Respuesta de BBVA Seguros a solicitud de la Superfinanciera del 11 de junio de 2021
17. Constancia de correo, enviado a la Superfinanciera, por respuesta del 11 de junio, de BBVA Seguros, para iniciar solicitud de Investigación Administrativa
18. 2do DP de Graciela y Jorge a Superfinanciera por respuesta de BBVA Seguros del 11 de junio de 2021

19. Constancia de correo, segunda respuesta de BBVA Seguros a solicitud de la Superfinanciera, enviada el 29 de junio de 2021
20. 2da respuesta de BBVA Seguros radicado No. 20210623-224128-0098, Superfinanciera No. 2021120775-013-000, 290621 Ana Torres y Jorge Rojas
21. BS VIDA GRUPO DEUDORES - PÓLIZA 0110043 Anexo del 29 06 21
22. Certificación de Póliza Ana Torres - Obligación 9600175642 Anexo del 29 06 21
23. Certificación de Póliza Jorge Rojas - Obligación 9600175642 Anexo del 29 06 21
24. Clausulado Vida Deudores BBVA Seguros Anexo del 29 06 21
25. Certificación de Póliza Ana Torres - Obligación 9600167680 Anexo del 29 06 21
26. Copia de Póliza Ana Torres - Obligación 9600167680 Anexo del 29 06 21
27. Copia de Póliza Ana Torres - Obligación 9600175642 Anexo del 29 06 21
28. Copia de Póliza Jorge Rojas - Obligación 9600175642 Anexo del 29 06 21
29. constancia de correo del 2 de julio de 2021 3ra respuesta de BBVA Seguros a ANA G TORRES
30. constancia de correo Recibido el 2 de julio de 2021 3ra respuesta de BBVA Seguros a JORGE ROJAS
31. Certificación de Póliza Jorge Rojas - Obligación 9600175642 anexo 2da respuesta el 2 de julio 21 a JORGE ROJAS
32. Constancia de correo enviado a la Superfinanciera, para declarar silencio administrativo positivo contra B BBVA, enviando el 29 de junio 2021
33. DERECHO PETICION Resta a Superfinanciera \_001, declare Silencio Administrativo Positivo
34. Print respuesta. anexo enviado en 2da respuesta de BBVA S el 2 de julio 21 a JORGE ROJAS
35. 3ra respuesta de BBVA Seguros a ANA G TORRES Certificación de Póliza Ana Torres - Obligación 9600175642 Anexo a 2da res de BBVA Seguros del 2 de julio 21 a ANA G TORRES
36. 3ra resta de BBVA Seguros a ANA G TORRES Certificación de Póliza Ana Torres - Obligación 9600167680 Anexo 2da Res de BBVA Seguros el 2 de julio 21 a ANA G TORRES
37. Certificado individual con anexos póliza 0110043 de ANA G TORRES del 31072014
38. Certificado Individual con anexos póliza 0110043 de JORGE ROJAS del 31072014
39. Constancia de DERECHO PETICION enviado al BBVA el 4 de mayo 2021
40. Derecho Petición BBVA COLOMBIA del 4 de mayo de 2021 por ANA G TORRES y JORGE ROJAS
41. Constancia del correo de respuesta de BBVA al DERECHO PETICION del 4 de mayo de 2021, el 23 de junio 2021
42. Respuesta al DERECHO PETICION de BBVA del 4 de mayo 21, enviado el 23 de junio de 2021
43. Resaltado seguro desempleo en póliza 0110043 del 31072014
44. Certificado Individual con anexos póliza 0110043 de JORGE ROJAS del 31072014
45. Certificado individual de seguro vida grupos No 0110043 de 25 de octubre de 2013
46. Conclusiones del Juez 37
47. Constancia de Sentencias de otros Deudores, contra BBVA COLOMBIA y BBVA Seguros en relación con la póliza No. 0110043, que datan de antes del año 2001.
48. T-2021080747-3837690 Respuesta Concepto
49. Respuesta del BBVA del 8 de abril 2021
50. Anexo rsta - Pagaré 5642 adjunto a Respuesta del 8 de abril 2021 Hipotecario
51. Anexo rsta - Pagaré 7680 (1) adjunto a Respuesta del 8 de abril 2021 en blanco
52. Anexo rsta - Relación adjunto a Respuesta del 8 de abril 2021 cobro de cartera
53. Respuesta de BBVA, con anexos del 4 de mayo de 2021, al DERECHO PETICION del 3 de marzo de 2021
54. Respuesta del BBVA del 10 de mayo 2021 a DERECHO PETICION del 3 marzo alcance
55. Todo sobre Seguro de Vida Grupo Deudores
56. Documentos pagares aportados a la demanda
57. DERECHO PETICION del 9 de Abril de 2021 dirigida a BBVA por Jorge Rojas
58. Fallo de Tutela 2021-0422
59. Constancia de Respuesta de BBVA tras fallo de tutela del 4 de junio 2021 a JORGE ROJAS

- 60. Respuesta de B BBVA a JORGE ROJAS, el 04 junio, a DERECHO PETICION del 9 de abril 2021, por fallo de tutela
- 61. Juzgado 13 Impugna tutela 422 JORGE ROJAS R
- 62. Auto rechaza nulidad de auto que revoca tutela 00422- JORGE ROJAS
- 63. T-2017109468-1829491 Respuesta de Superfinanciera a DP del 23 noviembre de 2017
- 64. T-2017117106-1769793 Respuesta de Superfinanciera a DP del 29 septiembre de 2017
- 65. Video Audiencia Alegatos de conclusión
- 66. 1ra hoja de las escrituras 9438 y 6329
- 67. Respuesta BBVA Jorge solicitud Prorroga a DP del 9 de abril 2021, envía el 4 de mayo de 2021

### **PERJUICIO IRREMEDIABLE**

Teniendo en cuenta que los señores **ANA GRACIELA TORRES MORENO**, y **JORGE ELIECER ROJAS**, fueron condenados por el **JUZGADO 37 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C** dentro del Proceso Ejecutivo 11001310303720170038800 con Garantía Real del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A BBVA COLOMBIA**, se hace indispensable que **LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, de respuesta de fondo a la solicitud de investigación administrativa que permita evidenciar **EL ABUSO DE LA POSICION DOMINANTE** de la entidad Financiera **BBVA COLOMBIA** y la Aseguradora **BBVA SEGUROS**, ya que la acción de protección del consumidor instaurada ante la Superintendencia Financiera de Colombia, contra estas mismas entidades, fue rechazada por la cuantía y por ende se necesita un pronunciamiento sobre la solicitud de investigación administrativa.

### **DECLARACION JURAMENTADA**

Mediante el presente escrito manifestamos que no hemos radicado otra acción de tutela por los mismos hechos y pretensiones de esta acción constitucional.

**Los resaltados y subrayados fuera de texto.**

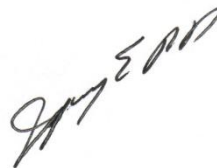
### **NOTIFICACIONES**

Los señores **ANA GRACIELA TORRES MORENO** y **JORGE ELIECER ROJAS**, recibe notificaciones en la Calle 24b No 27a-41 de la ciudad de Bogotá D.C, [agratomo@gmail.com](mailto:agratomo@gmail.com) y [joeloro79@gmail.com](mailto:joeloro79@gmail.com)

**LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, recibe notificaciones en la calle 7 No 4-49 de la ciudad de Bogotá D.C, [notificaciones\\_ingreso@superfinanciera.gov.co](mailto:notificaciones_ingreso@superfinanciera.gov.co)



**ANA GRACIELA TORRES MORENO**  
**C.C No 51.944.499**



**JORGE ELIECER ROJAS**  
**C.C No 79.413.608**