

## ***JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL***

Bogotá, D.C., 11 de junio de 2021

### **ACCIÓN DE TUTELA: 110014003015-2021-0422-00**

El Despacho decide la acción de tutela instaurada por el señor JORGE ELIECER ROJAS RODRIGUEZ contra BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

#### **I. ANTECEDENTES**

1. El señor Jorge Eliecer Rojas Rodríguez, acude ante la jurisdicción, en busca de que se proteja el derecho fundamental de petición, el que considera está siendo vulnerado por la entidad accionada al no responder la petición que radicó.

2. Como causa *petendi*, adujo que el 9 de abril de 2021 radicó ante el banco accionado BBVA COLOMBIA petición, sin que a la fecha la entidad haya emitido alguna respuesta sobre el particular, siendo esas las razones para acudir a este mecanismo.

3. Por auto del 28 de mayo de 2021, se dispuso la admisión de la presente acción y se corrió traslado a la entidad encartada para que ejerciera su derecho de defensa.

4. **El BANCO BBVA COLOMBIA**, a quien le correspondía entrar a desvirtuar los argumentos en que se funda la presente acción constitucional, se abstuvo de pronunciarse por lo que se dará aplicación a lo preceptuado en el artículo 20 del Decreto 2591, es decir, se tendrán por ciertos los hechos descritos en la acción.

#### **II. CONSIDERACIONES**

No cabe duda que la acción de tutela consagrada constitucionalmente, tiene cabida dentro de nuestro ordenamiento jurídico para la protección inmediata de los derechos fundamentales de los asociados, cuando resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o particular en los casos previstos en la ley, y deberá utilizarse siempre que el legislador no haya previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado para su protección.

### **1. Problema Jurídico a resolver:**

En el caso *sub examine*, compete al Juez Constitucional determinar si: ¿el BANCO BBVA COLOMBIA, ha conculcado el *derecho de petición* invocado por el señor JORGE ELIECER ROJAS RODRIGUEZ, al no dar contestación a la solicitud que presentó?

### **2. Jurisprudencia aplicable al tema:**

2.1 Tocante con el derecho de petición en sentencia T-1130 de 2008, la H. Corte Constitucional hizo el siguiente recuento jurisprudencial: *“La Constitución Política, en su artículo 23 consagra que “toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”.*

*Frente a las características esenciales del derecho de petición, ha sido abundante y reiterativa la jurisprudencia de la Corte Constitucional, al considerar que el núcleo esencial de este derecho reside en la resolución pronta y oportuna de la solicitud.*

*En este sentido, esta Corporación ha manifestado:*

*“(i) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, garantizando a su vez otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión; (ii) el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; (iii) la petición debe ser resuelta de fondo, de*

manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado; (iv) la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible<sup>1</sup>; (v) la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; (vi) este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares<sup>2</sup>; (vii) el silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición<sup>3</sup> pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; (viii) el derecho de petición también es aplicable en la vía gubernativa<sup>4</sup>; (ix) la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder;<sup>5</sup> y (x) ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado<sup>6</sup>.

De los anteriores componentes jurisprudenciales cabe destacar que el derecho de petición exige, por parte de las autoridades competentes, una decisión de fondo a lo requerido por el ciudadano, lo cual implica la prohibición de respuestas evasivas o abstractas, sin querer decir con ello que la respuesta deba ser favorable. La respuesta de fondo implica un estudio sustentado del requerimiento del peticionario, acorde con las competencias de la autoridad frente a la que ha sido presentada la petición.

**2.2.** Términos que con ocasión al Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica declarada por el Presidente de la Republica fueron modificados en el artículo 5 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020, así: ... **Ampliación de términos para atender las peticiones.** Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así: Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.

Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:

(i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción.

*(ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción.*

*Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo. ...”*

Desde la perspectiva de las jurisprudencias antes señaladas, se analizará el caso concreto.

### **3. El Caso Concreto:**

De la documental arrimada al asunto, queda demostrado que el señor Jorge Eliecer Rojas Rodríguez, el pasado 9 de abril de 2021 envió por correo electrónico petición a la entidad accionada BBVA Colombia, tal como se evidencia de los anexos aportados (fol.1).

Documentos con los cuales se acredita igualmente que el término legalmente previsto para dar respuesta a la solicitud radicada, se encuentra vencido sin que la accionada – BANCO BBVA COLOMBIA S.A. - procediera a emitir un pronunciamiento de fondo en torno a la petición realizada por el accionante.

Ahora bien, dada la conducta indiferente asumida por la accionada, a quien le correspondía entrar a desvirtuar los argumentos en que se funda la presente acción constitucional, se dará aplicación a lo preceptuado en el artículo 20 del Decreto 2591, es decir, se tendrán por ciertos los hechos descritos en la acción.

Como corolario de lo expuesto, se impone acceder a la protección constitucional invocada por el señor JORGE ELIECER ROJAS RODRIGUEZ, y en consecuencia, ordenar al BANCO BBVA COLOMBIA, que dentro de un término perentorio, proceda a emitir un pronunciamiento

que resuelva de fondo, de forma clara, precisa y congruente lo solicitado, respuesta que deberá ser puesta en conocimiento de los interesados a la mayor brevedad y por el medio más expedito.

### **III. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.; administrando justicia en nombre del PUEBLO y por mandato CONSTITUCIONAL,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el amparo de tutela pedido por el señor JORGE ELIECER ROJAS RODRIGUEZ, contra BANCO BBVA COLOMBIA S.A., por violación del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia. En consecuencia,

**SEGUNDO: ORDENAR** al representante legal y/o quien haga sus veces del BANCO BBVA COLOMBIA, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a estudiar y resolver de fondo, de forma clara, precisa y congruente, la solicitud presentada por el señor JORGE ELIECER ROJAS RODRIGUEZ el pasado 9 de abril de 2021, respuesta que deberá ser puesta en conocimiento del interesado a la mayor brevedad y por el medio más expedito

**TERCERO:** ORDENAR la notificación de lo aquí resuelto a las partes por el medio más expedito, indicándoles que gozan de tres (3) días para impugnar.

**CUARTO:** ORDENAR la remisión de la actuación ante la Honorable Corte Constitucional, en caso de no ser impugnada esta providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jessica Saez Ruiz', with a stylized flourish at the end.

**JESSICA LILIANA SAEZ RUIZ**

**Juez**

s.p.s.o.