

Señores:  
Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira-Risaralda.  
Atn.- Dra. MARTHA ISABEL DUQUE ARIAS  
Juez  
E. S. D.

648  
84 MAR 2020  
*[Handwritten signature]*

Referencia: Proceso Verbal De Responsabilidad Civil Contractual  
Proceso: 2019-00499-00  
Demandantes: Carolina Ramírez Sánchez y Otros.  
Demandados: EPS Sanitas S.A.S., IPS Clínica los Rosales y Otros.  
Asunto: Principal: Solicitud para dejar sin efecto auto notificado el 25 de febrero de 2020 o subsidiario: proposición de incidente de nulidad CJ-2618-20

**I. SOLICITUD PARA DEJAR SIN EFECTO AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA PRESENTADA POR EPS SANITAS S.A.S.**

Sandra Milena Cardozo Angulo, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.454.411 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 136.142 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada judicial de la Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.S., en lo sucesivo, EPS Sanitas., según consta en el certificado de existencia y representación legal que obra en el expediente, acudo a su Despacho con el fin de solicitar como petición principal: dejar sin efecto auto de fecha 24 de febrero de 2020 notificado por estado el día 25 del mismo mes y año, mediante el cual se tuvo por no presentada la contestación de la demanda radicada por mi representada por extemporánea y en el evento que no se acceda a esta solicitud propongo de manera subsidiaria incidente de  nulidad reglado en el numeral 3 y 5 del artículo 133 del Código General del Proceso ya que al no tener por contestada la demanda se omitió la principal oportunidad para EPS Sanitas S.A.S. para solicitar pruebas, lo cual a su vez deviene en la trasgresión al debido proceso, en los siguientes términos:

**II. ANTECEDENTES:**

**2.1. Exposición cronológica de las actuaciones procesales:**

- El Viernes 13 de diciembre de 2019: EPS Sanitas recibió notificación por aviso, tal y como consta en los sellos de recibido por parte de mi representada. Se aporta en un (1) Folio, es decir que los términos comienzan a correr al día siguiente.
  - Transcurrieron 4 días hábiles: (Hábiles: Diciembre 16, 18, 19 y enero 13 de 2020. No hábiles: Diciembre 17: Día de la Rama y 20: Inicio vacancia judicial).
  - Ahora bien, a pesar de haber transcurridos 4 días, 3 de ellos corresponden al término consagrado en el artículo 91 del C.G. del P. y es que tan solo vencidos los mismos comienza a correr el término de traslado de la demanda, lo que arroja como resultado que en realidad solo ha transcurrido 1 día de traslado, esto es: el 13 de enero.

- **El 14 de enero de 2020:** Se acercó al Despacho la Dra. *Sandra Paola Velásquez Martínez* a solicitar los traslados correspondientes, pero tal y como da cuenta el denominado: “Informe de citaduría” no fue posible llevar a cabo el retiro de los mismos por cuanto se encontraban incompletos. Es decir que mi representada no contaba con elementos para contestar la demanda pues desconocía su contenido y hasta tanto no se requiriera a la parte actora para que adecuara la falencia, mi representada no podía ejercer ningún tipo de actuación encaminada a su defensa.
- Es así como el **jueves 16 de enero** notificado el **viernes 17 de enero de 2020**, el Despacho profirió auto que había sido anunciado a la Dra. Sandra Velásquez el 14 de enero, mediante el **cual suspendió los términos hasta tanto se hiciera entrega efectiva a la accionada de la demanda y sus anexos**, es decir las circunstancias de hecho evidenciadas en el informe secretarial antes anunciado se legalizaron con este auto. Se tiene entonces que desde el 14 de enero de 2020 los términos se encontraban suspendidos, por cuanto no podrían estar corriendo dado que se trataba de circunstancias no imputables a esta accionada, pues se evidencia que desde el 14 de enero de la presente anualidad no se le hizo entrega del traslado de la demanda y sus anexos, circunstancia que antes de esta fecha no había sido advertida por Secretaría y que no cumplió la parte actora a pesar de ser una obligación a su cargo.
- **El miércoles 22 de enero de 2020:** Estando los términos suspendidos, la Dra. *Sandra Paola Velásquez Martínez*, se dirigió al Despacho para hacer efectivo el retiro de los traslados, sin embargo el Señor Ronald García, le informó que no se le podía hacer entrega aún de los mismos y que para mayor seguridad regresara el día **lunes 27 de enero de 2020**.
- **El lunes 27 de enero de 2020:** Se hizo entrega efectiva de los traslados de la demanda a la Dra. *Sandra Paola Velásquez Martínez*, lo que indica conforme al auto del 17 de enero de 2020, que **tan solo a partir de ese momento se levantaba la suspensión de los términos del proceso y comenzaba su conteo a partir del día siguiente de su notificación.**

Como se dijo anteriormente solo había transcurrido un (1) día traslado, esto es: el 13 de enero de 2020, lo que pone de presente que restaban 19 días para el acaecimiento del término, los cuales contados desde el 27 de enero, inclusive, para el **13 de febrero de 2020, día en que se radicó la contestación de la demanda, aún no habían acaecido**, pues estos solos se configurarían el 20 de febrero de 2020.

Ahora bien, aun en el evento de no incluir los 3 días contemplados en el artículo 91 a pesar de no resultar procedente, vencerían el 14 de febrero de 2020, fecha posterior a la radicación de la contestación de la demanda por parte de mi representada.

## **2.2. Fundamentos facticos y normativos de la solicitud incoada:**

De conformidad con la garantía constitucional consagrada en el artículo 29 de la Carta Magna, el **debido proceso** debe aplicarse a todas las actuaciones judiciales y administrativas mediante el cual entre otras, las actuaciones deben adelantarse por autoridad competente **con observancia de las formas propias de cada juicio, con pleno respeto del procedimiento que para tal fin la ley le ha determinado.**

Por su parte, el Código General del Proceso- CGP, , frente a la observancia de normas procesales en su artículo 13 señala lo siguiente: **“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente,**

**de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley (...)**.

Así mismo, con relación a los términos procesales, los artículos 117 y 118 del CGP precisan:

***"Artículo 117. Perentoriedad de los términos y oportunidades procesales: Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario. El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar (...)" (subrayado ajenas al texto).***

*Respecto al asunto que nos ocupa, mi representada contaba con el término legal de 3 días para retirar los traslados de la demanda y vencido el mismo, tenía 20 días para presentar la contestación de la demanda.*

*Es preciso indicar que al no estar a disposición de la EPS la demanda ni sus anexos era imposible ejercer el derecho de defensa de la misma, por cuanto no conocía las pretensiones, hechos y argumentos en que soportaba la acción, por lo tanto desde el momento que este supuesto fáctico se hace evidente no es posible continuar con el conteo de los términos sin que ellos se traduzca en la violación al debido proceso para mi representada.*

Ahora bien, el propio Despacho tanto en la constancia secretarial de fecha 14 de enero de 2020, como en el auto de fecha 16 de enero de 2020, notificada el 17 siguiente, advirtió que el retiro de los anexos no se pudo hacer efectivo por circunstancias ajenas a mi representada y atribuibles de forma exclusiva a la parte actora, lo que pone de presente que desde el 14 de enero de 2020, no era posible para EPS Sanitas S.A.S. acceder al libelo y sus anexos, actuación necesaria para frente a este impetrar las excepciones y razones de defensa.

Es preciso señalar que el Auto notificado el 17 de enero del año en curso fue claro al indicar: ***"Se hace la salvedad que los términos se suspenden hasta tanto se puede (sic) hacer entrega de forma efectiva la demanda y sus anexos a la entidad accionada, quien ya fue notificada por aviso"*** (Negrilla fuera de texto), actuación que solo se pudo adelantar el 27 de enero de 2020, tal y como consta en el expediente.

Por lo tanto, la decisión adoptada por el Despacho respecto de mi representada resulta ilegal al tener por no contestada la demanda presentada por EPS Sanitas S.A.S. por extemporánea, cuando en realidad no había lugar a ello, toda vez que los términos se encontraban suspendidos y su radicación se efectuó conforme al trámite dispuesto por el Despacho y por la Ley.

En este punto es preciso señalar que reiterada jurisprudencia ha señalado que las providencias ilegales no tienen ejecutoria por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, y no atan al juez ni a las partes. En ese sentido a manera de ejemplo se cita la Sentencia de fecha 13 de octubre de 2016, con ponencia de la Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, dentro del proceso radicado No. 47001233300020139006601(21901), que al respecto señaló

***"...la Corte Suprema de Justicia ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez. Dicho criterio, por supuesto, debe obedecer a condiciones eminentemente restrictivas, para que el operador jurídico no resulte modificando situaciones jurídicas constituidas de buena fe respecto de terceros, con fundamento en providencias judiciales, ni desconociendo***

*normas de orden público como tampoco el principio de preclusión de las etapas procesales. Por tanto, la aplicación de esa figura supone estar frente a una decisión manifiestamente ilegal, que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo”.*

Por lo anterior se hace necesario predicar la ilegalidad del auto de fecha 24 de febrero de 2020 notificado el día 25 siguiente, al tener por no contestada la demanda cuando en realidad ello no había acontecido y se había dado cumplimiento a los términos de ley, en consecuencia, apoyada en la normativa y jurisprudencia anunciada solicito a la Señora dejar sin efecto la citada providencia que dadas las circunstancias no puede cobrar ejecutoria ni la ata.

Ahora bien y no menos importante resulta el hecho que el Despacho omitió el pronunciarse respecto a los llamamientos en garantía debidamente realizados y radicados oportunamente por mi representada, por lo cual se hace necesario su pronunciamiento bajo el entendido de encontrarse oportunamente radicados.

**III. PROPOSICIÓN SUBSIDIARIA DE INCIDENTE DE NULIDAD POR DAR CONTINUIDAD AL PROCESO CUANDO DEBÍA ESTAR SUSPENDIDO Y OMISIÓN DE LA OPORTUNIDAD PROCESAL PARA SOLICITAR PRUEBAS:**

✓ **Requisitos de Hecho y Fundamentos de Derecho:**

Tengo como fundamento para la proposición de esta nulidad además de los expuestos con anterioridad, el artículo 133 del Código General del Proceso, mediante el cual se regula lo relativo a las nulidades y en sus numerales 3 y 5, los cuales contemplan lo siguiente:

**“Art. 133. Causales de Nulidad.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

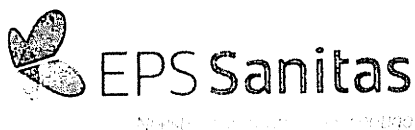
*“(…) 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*

*5. Cuando se omiten oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria (...)”.* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

La jurisprudencia ha desarrollado de forma extensa el concepto de nulidad y en ese sentido la H. Corte Constitucional la ha definido como aquella irregularidad que se presenta en el marco de un proceso, que vulnera el debido proceso y que por su gravedad, el legislador y excepcionalmente el constituyente le ha atribuido la consecuencia o sanción de invalidar las actuaciones surtidas a través de su declaración se controla entonces la validez de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

Como se ha expuesto a lo largo de este escrito, tener por no contestada la demanda por extemporánea vulnera los artículos 291, 292, 91 del C.G del P. y 164 y s.s relativos a las pruebas y quebranta las disposiciones procesales de obligatorio cumplimiento, que se traducen en una clara violación al debido proceso, con efectos tan adversos como la omisión de la oportunidad para solicitar pruebas para mi representada, bajo el entendido que es la contestación de la demanda la oportunidad

650



procesal para la parte demandada de solicitar las pruebas que pretende hacer valer a su favor, bajo la férrea convicción para la parte que represento de estar en término para efectuar la contestación de la demanda a partir del momento en que podía hacer efectivo su derecho, conforme a la información brindada por el Despacho y de la cual da cuenta el expediente.

Es preciso indicar que el hecho generador de la nulidad que se invoca, no fue el resultado de ninguna actuación desplegada por EPS Sanitas S.A.S. o por quien ejerce su representación en estas diligencias, la ausencia de traslados es un acto que compete al Despacho en cuanto a la verificación de los mismos y a la parte accionante, acorde con la normativa vigente ya mencionada en los párrafos precedentes.

La presente nulidad está encaminada a proteger el debido proceso, a evitar la trasgresión del derecho de contradicción y defensa, habilitar la posibilidad de solicitar pruebas así como el eventual vencimiento de términos y que con esta situación se vicien las actuaciones que se desplieguen al interior de las diligencias, ocasionando un posible perjuicio económico para mi representada, y que en efecto se materializó como acá se expone.

#### IV. PETICIONES:

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente Solicito:

1. Como petición principal dejar sin efecto el auto de fecha 24 de febrero de 2020, notificado el día 25 siguiente, por tener como no contestada la demanda por extemporánea cuando en realidad dicha circunstancia no había acontecido y por el contrario se había dado cumplimiento a los términos de ley, bajo el entendido que estuvieron suspendido para mi representada por causas que no le eran imputables. Por lo tanto apoyada en la normativa y jurisprudencia citada solicito se tenga por contestada la demanda presentada de forma oportuna por EPS Sanitas S.A.S.
2. Como petición subsidiaria en el evento que no se deje sin efectos la providencia enunciada, se dé trámite a la nulidad propuesta y se declare la nulidad del auto que tuvo por no contestada la demanda presentada por EPS Sanitas S.A.S. por extemporánea y en consecuencia se declare la oportunidad de la radicación de la misma y se proceda a su calificación y admisión, con el fin de garantizar el debido proceso, la aplicación de las normas y términos procesales y se materialice el derecho de contradicción y defensa que le asiste a mi representada para que de esta forma pueda solicitar y acceder a las pruebas pertinentes.
3. Se efectuó el pronunciamiento y admisión de los llamamientos en garantía radicados por mi representada de forma oportuna.

#### V. NOTIFICACIONES:

Mi representada Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A .S. y la suscrita, recibirán notificaciones así:



*Nuestro compromiso es contigo*

- Domicilio: Calle 100 No 11b- 67 piso 3 – Central Jurídica
- Teléfono – PBX 6466060 Ext. 5711113-5711121 y 5711122
- Correo electrónico: smcardozo@keralty.com/ notificajudiciales@keralty.com
- Bogotá D. C.

Suscribo con todo comedimiento,

Sandra Milena Cardozo Angulo

C.C. 52.454.411

T.P. 136.142

Apoderada Especial

EPS Sanitas



W. Giancarlo Sanabria Osorio  
Abogado  
Universidad Libre Nacional Pereira

651

**CITACIÓN PARA DILIGENCIA  
NOTIFICACIÓN POR AVISO**

**NOVIEMBRE DE 2019**

Señores:  
EPS SANITAS  
AC 100 NUMERO 11B-95  
BOGOTA D.C

ASUNTO: Notificación Auto – admisión de la demanda

RADICACION  
19-00499

PROCESO  
VERBAL - RESP. EXTRA

FECHA DE PROVIDENCIA  
OCTUBRE DE 2019

DEMANANTE:  
CAROLINA RAMIREZ SANCHEZ  
OTROS

DEMANDADO:  
EPS SANITAS Y OTROS

Sevase comparecer al Juzgado CUARTO Civil del Circuito de Pereira, en el PALACIO DE JUSTICIA ubicado en la CARRERA 8va NUMERO 43-77, TORRE A-PISO 4, se le comunica la existencia del mencionado proceso que se tramita en este despacho judicial, donde se admitió la demanda. Le advertimos que la notificación de mismo se entenderá surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este aviso, para lo cual de lunes a viernes en el horario de 7:00 AM a 12:00 m y de 1:00 a 4:00 pm., con el fin de hacer parte en el indicado proceso. Artículo 292 del código general del proceso.

Se anexa copia del auto de admisorio (Y) y/o Mandamiento de pago ( ) que se notifica.

Para surtir traslado de la entrega de copias, usted dispone de tres (03) días hábiles para retirarlos de esta dependencia, los cuales una vez vencidos comenzará a correr el término de traslado respectivo.

WILSON GIANCARLO SANABRIA OSORIO

Apoderado



E-2017138172 NORMAL  
PARA BOGOTA - COLSANITAS - CALLE 100

INTERNO

RECIBO 13 DIC 2019