

Señores:  
Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira-Risaralda.  
Atn.- Dra. MARTHA ISABEL DUQUE ARIAS  
Juez  
E. S. D.

|              |  |
|--------------|--|
| Referencia:  | Proceso Verbal De Responsabilidad Civil Contractual  |
| Proceso:     | 20190049900  |
| Demandantes: | Carolina Ramírez Sánchez y Otros.                    |
| Demandados:  | EPS Sanitas S.A.S., IPS Clínica los Rosales y Otros. |
| Asunto:      | Llamamiento en Garantía- IPS Clínica los Rosales     |

**Sandra Milena Cardozo Angulo**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá, identificada con la cedula de ciudadanía No.52.454.411 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 136.142 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales y apoderada especial de la **Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.** (En adelante EPS Sanitas S.A.) según certificado de existencia y representación legal adjunto, procedo a llamar en garantía en el asunto de la referencia, a la **IPS Clínica los Rosales S.A.**, legalmente constituida, identificada con NIT. 891.409.981-0, representada por el doctor **John Fernando Quevedo Pantoja**, en calidad de Representante legal de la referida entidad y/o a la persona que en el momento del referido llamado haga sus veces; en los siguientes términos:

**1. HECHOS:**

1.1. **EPS Sanitas S.A.**, es una Entidad Promotora de Salud que garantiza la prestación de servicios médicos incluidos en el POS, los cuales se dispensan bien de manera directa a través de sus propios profesionales o instituciones, o de forma indirecta a través de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) que reúnan los requisitos mínimos esenciales exigidos por las autoridades competentes de acuerdo con el nivel de complejidad y a la especialidad.

1.2. La relación contractual entre la Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A., identificada con número de NIT 800.251.440-6 y la IPS Clínica Rosales S.A. Inicio el **26 de agosto de 2009** y el contrato de prestación de servicios de asistencia en salud No. IMDECU-01122 fue suscrito el **19 de julio de 2019**, por sus representantes legales, para ese entonces los doctores **Paola Andrea Rengifo Bobadilla** por EPS Sanitas S.A.S. y **John Fernando Quevedo Pantoja** por la Clínica los Rosales, el cual se renovó y estaba vigente para la fecha de los hechos de la demanda objeto del proceso en referencia y en la actualidad se encuentra vigente.

1.3. Desde la vigencia la relación contractual y desde la suscripción de contrato de fecha **19 de julio de 2019**, se estableció que el mismo tendría vigencia de un año contado a partir de la fecha en que se inició su vigencia, renovándose de forma automática y de manera indefinida por periodos iguales y bajo las mismas condiciones. Lo anterior como consta en la cláusula Cuarta-Vigencia y término de duración.

1.3. En desarrollo de la anterior relación contractual, la señora **Carolina Ramírez Sánchez**, en su calidad de usuaria de EPS SANITAS S.A.S, ingresó a las instalaciones de la **Clínica los Rosales** para el manejo de su patología desde el 4 de diciembre de 2015, entidad adscrita a la red de prestadores de mi representada.

1.4. Los demandantes: (i) **Carolina Ramírez Sánchez**, actuando en causa propia y en representación de su hija (ii) **Danna Sofía Mora Ramírez**, (iii) **Carlos Alberto Mora Ramírez** y (iv) **Gloria Elena Sánchez Holguín**, (v) **Nathalia Cano Sánchez** y (vi) **Vanessa Ramírez Sánchez** interpusieron ante el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Pereira, Risaralda, demanda en contra de EPS Sanitas S.A., Clínica los Rosales y el Médico **Jorge Alberto Hoyos Mejía**, con número de radicado **2019-00499-00**, y la misma tiene por objeto: que se declare que la IPS mencionada, el profesional de la salud, así como mí representada, son responsables civil contractual y extracontractualmente por el diagnóstico y tratamiento médico suministrado a la señora **Carolina Ramírez Sánchez**, en hechos sucedidos entre el día 12 de marzo y el 6 de diciembre de 2016.

1.5. En atención a los hechos y pretensiones de la demanda, estos están encaminados a que se declare la responsabilidad indirecta de EPS SANITAS por los daños morales y a la salud con ocasión del sufrimiento y aflicción ocasionado a la demandante y su familia, cuando el servicio asistencial lo prestó directamente la IPS Clínica los Rosales; por esta razón, EPS Sanitas S.A.S. llama en garantía a la IPS en comento, pues mi representada no dispensó directamente la prestación de los servicios médicos en salud objeto de reproche y por el contrario para el efecto contaba con una relación contractual y suscribió un contrato con la citada IPS; contrato que establece en la cláusula **Décima Primera** lo siguiente:

**DÉCIMA PRIMERA. RESPONSABILIDADES:** El PRESTADOR prestará los servicios de salud a los USUARIOS, con plena autonomía científica, técnica y administrativa de éste y de sus profesionales y empleados. En consecuencia, el PRESTADOR asume de manera total y exclusiva la responsabilidad que se derive por la calidad e idoneidad de los servicios que preste a los USUARIOS, así como, la responsabilidad que pueda derivarse de los actos u omisiones tanto de los profesionales a los cuales encomiende la prestación de los servicios de salud como de su personal administrativo, operativo y/o técnico. La responsabilidad del PRESTADOR inicia a partir del momento en que el USUARIO reciba del PRESTADOR cualquiera de los servicios objeto del presente documento, sin embargo, el PRESTADOR será responsable también cuando sin justa causa se niegue a recibir a los USUARIOS para su respectiva atención, de forma oportuna. El PRESTADOR y EPS SANITAS no se harán responsables de los resultados por los tratamientos realizados al USUARIO cuando éste o sus familiares por su propia iniciativa o legalmente autorizados, decidan no seguir los tratamientos ordenados por el profesional tratante, retirarlo por no considerar justificada la hospitalización o por cualquier otra causa. El PRESTADOR tramitará dicha solicitud, siempre y cuando uno de los familiares, autorizado para ello, firme la constancia al respecto y que se certifiquen los servicios recibidos hasta el momento de la salida del USUARIO. En defecto de tal certificación, deberá notificarse a la oficina de Servicios Médicos de EPS SANITAS. En caso que el USUARIO se encuentre hospitalizado, se evaluará su egreso de las instalaciones del PRESTADOR atendiendo los protocolos de seguridad del paciente adoptados por éste último, para evitar cualquier deterioro de la salud.

Así mismo, el PRESTADOR se obliga a contestar al USUARIO, enviando copia de la respuesta a la EPS SANITAS, las quejas por mala prestación del servicio, así como, a diseñar y presentar los planes de mejoramiento institucional y programas de atención al usuario, cumpliendo con unas condiciones y plazos fijados.

El PRESTADOR se obliga a presentar un programa de atención al usuario a EPS SANITAS, en donde se contemple un sistema de quejas y reclamos, así como, los procedimientos para resolverlos, el cual hará parte del presente contrato como **Anexo No. 22**.

En consecuencia, en caso de que prosperen las pretensiones de la demanda, la IPS Clínica los Rosales, será la llamada a responder civil y patrimonialmente, y por lo tanto deberá reembolsar a EPS Sanitas S.A.S., el total del pago que ésta tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

## 2. IDENTIFICACIÓN DEL LLAMADO EN GARANTÍA:

La persona jurídica llamada en garantía se denomina **Clínica los Rosales S.A.**, identificada con NIT. 811.016.192-8, con domicilio en la Carrera 9 No. 25-25 en la Ciudad de Pereira- Risaralda, legalmente constituida y representada por el doctor **John Fernando Quevedo Pantoja**, en calidad de Representante legal o por la persona que en el momento del referido llamado haga sus veces.

## 3. PROCEDENCIA LEGAL DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:

El artículo 57 del Código de Procedimiento Civil señala que quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

A su vez, el artículo 64 del Código General del Proceso precisa:

*"Quién afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."*

Por otra parte, es pertinente señalar que, es jurídicamente válido llamar en garantía no solamente a la Entidad Aseguradora con quien el demandado tiene póliza de aseguramiento, sino además resulta ser perfectamente posible llamar en garantía al tercero directamente responsable quien se encuentra en calidad de codemandada dentro del proceso de Responsabilidad Civil Médica.

Fundamento mi afirmación en la posición que la Doctrina, respecto al tema ha sostenido:

*"En los casos en que se configura un litisconsorcio, bien puede acontecer que por disposición legal o negocial uno de los litisconsortes tenga derecho a trasladar a otro la eventuales consecuencias adversas de la sentencia, a la manera de lo que ocurre con el llamamiento en garantía y la denuncia del pleito, por presentarse una situación material idéntica a la que abren la puerta a estas dos situaciones."*

Verbigracia, se plantea la disputa por el dominio sobre un bien resultan conjuntamente demandados el actual detentador material de la cosa y el sujeto que se la vendió. Ante ésta

situación es previsible que aquél sea despojado del bien como consecuencia del fallo, lo que podría dar lugar a trasladar al vendedor dicha efecto desfavorable, según lo tiene establecido el derecho sustancial.

El problema aquí estriba en determinar si ese objetivo se puede cumplir dentro del mismo proceso, o si por el comprador, tiene que esperar las resueltas del debate para, en ese caso de terminar evita las cosa, promover un nuevo pleito en contra de quien le vendió.

Sí se analiza literal y superficialmente la normatividad se puede caer en la errada convicción de que el comprador en el ejemplo planteado no le quedará camino distinto de encarar el pleito a espera de su resultado y, de serle adverso éste, formular demanda por separado en contra del vendedor para exigirle el saneamiento del bien y el llamamiento en garantía, únicas figuras procesales dotadas de la finalidad aquí buscada, parecen circunscribir su ámbito de aplicación a los casos en el que la persona que ha de ser llamada a responder no es sujeto de la pretensión planteada en la demandada y por consiguiente, no ésta aún vinculada al proceso como parte, lo que excluye la posibilidad de aplicar idéntica solución respecto de quien si tiene la condición de parte.

Semejante interpretación de corte restrictiva, no parece errada por constituir un claro desconocimiento de las reglas de hermenéutica acogidas por nuestro antepuesto ordenamiento procesal, en especial en el artículo 5° del Código de Procedimiento Civil, que reproduce con palabras diferentes el artículo 8° de la Ley 153 de 1887. Efectivamente, dada la imposibilidad de prever todo tipo de situaciones que la realidad puede plantear, el legislador dispuso de unos mecanismos que permiten encontrar solución jurídica a todas las situaciones problemáticas, mecanismos entre los cuales destacamos la aplicación analógica de las normas a casos no previstos expresamente pero semejantes a otros si regulados.

En el caso que se plantea es justamente uno de esos no regulados expresamente por el ordenamiento, pero observada su materialidad resulta extraordinariamente semejante a las situaciones que dan lugar a la denuncia del pleito y al llamamiento en garantía, lo que al tenor de las disposiciones aludidas impone la aplicación analógica de las normas que rigen estas figuras. La misma finalidad que justifica la denuncia del pleito o el llamamiento en garantía en casos en que el denunciado o llamado está fuera del proceso, explica la conveniencia de permitir que se haga cuando el denunciado o llamado ya está vinculado como parte. "(ROJAS, Miguel Enrique. El proceso Civil Colombiano. Universidad Externado de Colombia. Bogotá 1 Edición 1999. Págs. 103, 104.)" El subrayado fuera del texto.

El Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., Sala Civil, tuvo la oportunidad de pronunciarse en un caso, en el que el juez de primera instancia negó el llamamiento en garantía que hizo Salud Total S.A. EPS.-S., a la Clínica Fundación Cardio Infantil, siendo ambas entidades demandadas en el proceso. Al respecto manifestó el Tribunal. Auto del 25 de Octubre del 2006.

"(...) Aunque en principio suene extraño que una persona jurídica o natural pueda asumir en un mismo proceso posiciones que resulten distintas, esto es la parte principal y la de tercero, tal situación se explica por las diferentes relaciones sustanciales que se presentan, en este caso, entre el demandante y los demandados, y de la parte llamante y los llamados, pues una cosa es que se deba responder frente al demandante por la eventual condena que se le imponga en calidad de demandado y otra que se responda no como

3

demandando sino como llamado en garantía frente a la condena que se le impusiese en virtud de la relación existente entre aquellos (llamado y llamante) pues es perfectamente admisible, en este evento, que los demandados- llamados en garantía - deba responder como demandados y no como llamantes y viceversa. Por lo tanto es posible dentro del proceso se vincule a través del llamamiento en garantía a una persona que ya hace parte del proceso. (...)"

Al respecto, el Doctor Miguel Enrique Rojas comenta:

"(...) La misma finalidad que justifica la denuncia del pleito o el llamamiento en garantía en los casos en que el denunciado o llamado está fuera del proceso, explica la conveniencia de permitir que se haga cuando el denunciado o llamado ya está vinculado como parte.

Si por economía procesal se permite la formular demanda accesorio contra sujeto que no está en el proceso, para que sea resuelta en la misma sentencia en lo que es la demanda principal, no obstante la demora que generalmente implica la citación del denunciado o llamado, con mayor razón se debe dar curso a la demanda formulada por un litisconsorte en contra de otro que por serlo ya está vinculado al proceso y por ende, no comporta la demora anunciada.

De los lineamientos precedentes se infiere que resulta procedente el llamamiento en garantía a una de las partes actuante ya en un proceso.

Asumir la posición contraria implica que la demandada también llamada en garantía pueda quedar eximida de toda responsabilidad cuando formule un desistimiento frente a ella o en el evento en que las pretensiones no prosperen.

Tampoco existiría la posibilidad de acarrearle consecuencias jurídicas en punto a su responsabilidad en el caso en que el llamante sea condenado pues en tal evento para que se haga efectiva la responsabilidad sería menester iniciar otro proceso, situación que no se compadece con el principio de economía procesal.

Así las cosas el aceptar el llamamiento en garantía de la parte que se encuentra vinculada al proceso permite que en ese mismo proceso no solo se decida sobre la relación jurídico sustancial entre demandantes y demandados propuesta en el libelo, sino también y, sobre la relación existente entre demandados, haciendo en el mismo proceso uso del derecho de reversión que poseen los llamantes y que es el fundamento mismo del llamamiento en garantía. (...)" (Negrilla y subrayado fuere del texto).

Lo anterior en concordancia con lo dispuesto en la providencia de fecha 13 de febrero de 2008, por el Tribunal Superior de Distrito Judicial, Sala de Civil Familia de Decisión de Ibagué - Tolima, dentro del proceso instaurado por Liliana García Arias y Otros contra Salud Total S.A. EPS., quien respecto del llamamiento en garantía a quien obra como parte dentro del proceso menciona:

*"(...) 3.1. En la responsabilidad civil cuando el actor convoca a su demandado lo hace fundado en el principio general neminem laedere en una falta contractual, y si el demandado llama a un codemandado es porque la ley o una convención lo prevén expresamente y considera que en su nivel deben compartir la posible condena. Otro aspecto que permite la doble convocatoria de una persona como demandado y llamado en garantía a la vez, la constituye el efecto diferente que pueden generar tales actuaciones, cuando se está en*

*aquella posición la condena será, lato sensu, solidaria o hasta total, y si es llamado en garantía la misma corresponderá a la proporción que la ley o contrato tengan establecido, todo sin perjuicio de la cautela que habrá de tenerse para evitar que la misma persona resulte condenada indebidamente por la misma falta.*

*3.2. Y ya que entramos en los campos de los denominados terceros, cabe preguntar, ¿el llamado en garantía tiene la prerrogativa, sin límite, de oponerse tanto a las imputaciones que le hace quien lo cita en esa posición como a las pretensiones del demandante, será un perfecto tercero y se le podría tildar de ajeno a la litis?. Recuérdese que el derecho de defensa y contradicción, que conlleva a la ejecución de actos procesales tales como, ser oído, aportar pruebas, controvertir las que se aleguen en su contra, conciliar e impugnar las correspondientes decisiones, es algo consustancial con la calidad de parte procesal, además el llamado en garantía no es ajeno al litigio pues por razón de él, así se quiera ver que indirectamente, soporta la posibilidad de salir cargando con una condena, ya que aun cuando opte una posición meramente pasiva la sentencia surtirá efectos contra él ..."*

*3.3. De otro lado, puede ocurrir que el demandante no saque adelante su pretensión contra el demandante e igualmente llamado en garantía, pero que este si se vea compelido a asistir al que lo convocó porque se lo imponga la ley o un contrato, y por tanto termine, así sea eximido en su relación con el actor, atendiendo la indemnización junto con el demandado que lo convocó y resulte condenado.*

*3.4. Estas razones hacen que no sea posible predicar, en la hora de ahora y menos absolutamente, que una persona no puede estar doblemente vinculada a un proceso como demandada y llamada en garantía. (...)"*

Sustentando lo anterior, el mismo artículo 64 del Código General del Proceso, no prohíbe el llamamiento en garantía a quien es parte demandada en el proceso, por el contrario busca que dentro de un sólo proceso es decir una sola litis, la parte que resulte condenada pueda recobrar el valor de lo que por sentencia le corresponda pagar ya sea por el vínculo legal o contractual que la unía a la persona quien causó el daño o contribuyó a él, nótese que el factor que el llamado en garantía sea o no parte en el proceso pierde importancia, porque existen casos en los que el llamado ya está demandado y fue causante del daño pero que ese daño se generó en el cumplimiento de un contrato en el que la víctima es la beneficiaria y el que inicialmente llama en garantía es el contratante, nótese que la víctima no tiene relación contractual con el causante del daño, pero no por ello deja de demandarlo, así las cosas el Juez podría condenar al que contratante, pero este tendría que iniciar otro proceso para que se declare incumplimiento de contrato por parte de quien causó el daño y lograr recuperar el dinero a que condenado a pagar, todos serían diferentes si el que causó el daño aún siendo demandado pudiera ser llamado en garantía para que una vez se condene al titular de la obligación y luego este repita contra el que ejecutó la misma y causó el daño. Este es el objetivo del llamamiento en garantía y en nada varía que el llamado ya haga parte en el proceso pues lo que se busca es que se resuelva la obligación de este al igual que el demandado llamante de reparar el daño.

Para reafirmar nuestra posición es bueno citar el artículo 64 del Código General del Proceso que al respecto dice lo siguiente:

*"ARTÍCULO 64: Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación." (Subrayado fuera del texto)*

De la anterior norma se puede extraer diáfananamente que el legislador considera viable la intervención de una parte como llamado en garantía al no establecer condicionante alguna de la calidad de dicho compareciente como reluce el artículo anteriormente citado.

#### 5. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

- Artículo 57 del Código de Procedimiento Civil y concordantes.
- Artículo 64 del Código General del Proceso y afines.
- Artículo 1036 y ss., del Código de Comercio y demás normas que regulen la materia.

#### 6. PRETENSIONES:

6.1. EPS Sanitas S.A. llama en garantía a la Clínica los Rosales para que comparezca al proceso y en caso que EPS Sanitas S.A.S. deba efectuar algún pago, como consecuencia de una eventual condena a favor de la parte accionante en la Sentencia, el llamado en garantía reembolse a EPS Sanitas S.A.S. la totalidad de pago que mi representada tuviera que hacer.

#### 7. PRUEBAS:

##### ❖ DOCUMENTALES:

- 7.1. Certificado de existencia y representación legal de la EPS Sanitas S.A.
- 7.2. Copia del Contrato de Prestación de Servicios Médicos entre EPS Sanitas S.A.S. y la Clínica los Rosales.
- 7.3. Deberán además tenerse como pruebas la Historia Clínica de la Señora Carolina Ramírez Sánchez que reposa en la IPS Clínica los Rosales.

7.4. Certificado de las autorizaciones realizadas por la EPS Sanitas S.A.S que dan cuenta de la prestación de los servicios en la Clínica los Rosales, allegadas con la contestación de la demanda.

**8. ANEXOS:**

8.1. Los relacionados en el acápite de pruebas.

8.2. Copia del presente escrito, para el archivo y el respectivo traslado.

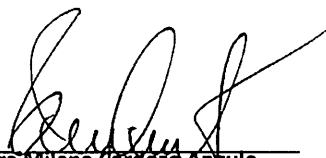
**9. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES:**

9.1. A la llamada en garantía Clínica los Rosales S.A., identificada con NIT. 811.016.192-8, con domicilio en la Carrera 9 No. 25-25 en la Ciudad de Pereira- Risaralda, en la Carrera 9 No. 25-25 en la Ciudad de Pereira- Risaralda. Teléfono: 3489099-3357454.

9.2. A EPS Sanitas S.A., y la suscrita:

- Domicilio y notificaciones: Calle 100 No 11b- 67 piso 3 – Central Jurídica
- Teléfono – PBX 6466060 Ext. 5711113-5711121 y 5711122
- Correo electrónico: [smcardozo@keralty.com](mailto:smcardozo@keralty.com)/ [notificajudiciales@keralty.com](mailto:notificajudiciales@keralty.com)
- Bogotá D. C.

Atentamente,

  
Sandra Milena Cardozo Angulo  
C.C. 52.454.411 de Bogotá  
T.P. 136.142 del C.S. de la J.  
Apoderada Especial