

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Auto de sustanciación N° 407

Proceso No.: 76001-33-33-008–2020–00177-00
Demandante: BLANCA LILIANA RESTREPO DURAN Y OTROS
Demandado: MUNICIPIO DE PALMIRA
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Asunto: INADMITE DEMANDA

La señora BLANCA LILIANA RESTREPO DURAN en su propio nombre y en representación de su hijo JUAN JOSÉ NOREÑA RESTREPO Y OTROS, por conducto de apoderado judicial, instauran demanda de Reparación Directa consagrada en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, contra el MUNICIPIO DE PALMIRA con el fin de que se condene al pago de perjuicios, como consecuencia de las lesiones padecidas el 28 de julio del 2018.

Problema Jurídico

Le corresponde al Despacho, determinar si la demanda cumple con los requisitos para su interposición o si, por el contrario, debe inadmitirse para que la misma sea subsanada.

De los Requisitos Formales de la Demanda:

Analizada la demanda presentada, se observa que está llamada a inadmitirse por la razón que a continuación se manifiesta:

Fue emitido por el Gobierno Nacional, el Decreto 806 de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, el cual tuvo por finalidad, entre otros, realizar algunos cambios sustanciales dentro del procedimiento contencioso administrativo, veamos con relación a la demanda:

“ARTÍCULO 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.** De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” (Se destaca).

✓ En virtud de lo anterior, la demanda debe ser inadmitida a fin de que sea acomodada a las directrices antes dadas, por lo tanto, deberá aportar la parte demandante la constancia de envío por medio de correo electrónico de la demanda y anexos, a la entidad demandada.

✓ Se deberá inadmitir en razón a la estimación razonada de la cuantía en los términos del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que no es posible la sumatoria de perjuicios por todos los demandantes y prevalece la pretensión mayor para estos efectos.

✓ A su vez, le corresponde aportar constancia de conciliación extrajudicial de conformidad al artículo 161 numeral 1, de la Ley 1437 de 2011, en cuanto a las señoras Luisa Fernanda Restrepo Duran y María Rubiela Restrepo Duran, en calidad de hermanas de la afectada, pues si bien se aportó poder especial para actuar no fueron incluidas en la conciliación extrajudicial ni en la demanda, lo anterior so pena de ser excluidas.

✓ Deberá aportar debidamente conferido por el señor Jhon Alexander Marín Restrepo, en tanto que, el aportado carece de presentación personal, tal como fue conferido el poder por los demás demandantes o en su defecto, deberá presentar poder en los términos del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

✓ Deberá señalar la demanda el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, tal como lo establece el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Soporte Jurisprudencial

En relación con la oportunidad que tiene el juez para exponer las falencias de la demanda, el H. Consejo de Estado ha sostenido:

“El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que “los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico”.

“Por su parte, el artículo 4º del Código de Procedimiento Civil prescribe que “el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial”, lo que se refleja en el deber consagrado en el numeral 1 del artículo 37 ibídem de “dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización y procurar la mayor economía procesal, so pena de incurrir en responsabilidad por las demoras que ocurran”.

“En virtud de la finalidad del proceso judicial —la efectividad de los derechos— el juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el artículo 180.5 de la Ley 1437, el juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.

“Así, la facultad de saneamiento le impone al juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito.

“4.2.2. La potestad-deber del juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual “agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas”, salvo aquellas otras irregularidades que “comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales”, de acuerdo con la Sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285 (...)” (Negrilla fuera de texto original).

En este sentido, la demanda habrá de inadmitirse conforme lo dispone el artículo 170 del CPACA, con el objeto de que subsane las falencias descritas, so pena de ser rechazada, advirtiéndose desde este momento que la demanda principal y la corrección de esta deberán ser enviadas por correo electrónico a la entidad demandada de conformidad al Decreto 806 del año en curso

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, **RESUELVE:**

1. Inadmitase la presente demanda.
2. Conceder el término de diez (10) días a fin de que se corrija los defectos antes anotados, so pena de rechazo, de conformidad con el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. Reconózcase personería para actuar como apoderada de la parte demandante a la Doctora Fabiola Stella Bedoya Gaviria, y portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 25.995 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del mandato a ella otorgado. Reconózcase personería para actuar como apoderado de la parte demandante al Doctor Jhon Jairo Quintero López, y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 117.712 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del mandato a él otorgado. Téngase presente que, en ningún proceso

¹ Auto 2012-00173 de septiembre 26 de 2013 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA Rad.: 08001-23-33-004-2012-00173-01 (20135) Consejero Ponente: Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez Proceso: Nulidad y restablecimiento del derecho Demandante: Sociedad Dormimundo Ltda. Demandado: U.A.E. DIAN.

podrá actuar simultáneamente más de un apoderado

Notifíquese y Cúmplase,

MÓNICA LONDOÑO FORERO
Juez.

Firmado Por:

MONICA LONDOÑO FORERO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c7d23dd1e0da9a7e6d3510306c318d7a7efdb034f022d430b952d7a81884af8c

Documento generado en 11/11/2020 09:54:12 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>