

Proceso Ordinario Laboral 2020-00062 Jesús Humberto Muñoz contra Emas Pasto S.A. Incidente de Nulidad

albainesgomez@aligove.com.co <albainesgomez@aligove.com.co>

Lun 14/03/2022 10:15

Para: Juzgado 03 Laboral Circuito - Nariño - Pasto <j03lapas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: hugoroma1995@hotmail.com <hugoroma1995@hotmail.com>; John Mauricio Serna SUMMAR
<Abogadoasistente.cali@summar.com.co>; directorjuridico@summar.com.co <directorjuridico@summar.com.co>

Doctora
LUZ AMALIA ANDRADE AREVALO
Juez Tercera Laboral del Circuito de Pasto
E. S. D.

En representación de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., estoy haciendo llegar escrito que contiene incidente de nulidad para el trámite correspondiente dentro del asunto de la referencia.

Copio el mensaje a las partes cuya dirección electrónica se encuentra registrada en los documentos con que cuento hasta el momento.

Atentamente,

ALBA INES GOMEZ VELEZ
Abogada Externa
MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
Carrera 26 No. 19-07 Ed. Futuro Of. 607
Teléfono 6027334901 Pasto-Colombia

Doctora

LUZ AMALIA ANDRADE ARÉVALO

JUEZ TERCERA LABORAL DEL CIRCUITO DE PASTO

S. D.

Ref.: Ordinario Laboral 2020-00062

JESÚS HUMBERTO MUÑOZ Y OTROS contra EMAS PASTO S.A. E.S.P.

Llamado en garantía: Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

Alba Inés Gómez Vélez, de notas civiles y profesionales conocidas de autos, en ejercicio del poder conferido por el representante legal de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en esta ocasión me dirijo a usted para formular INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA, solicitando que se tengan en cuenta los argumentos que expongo a continuación:

I. PROCEDENCIA DEL INCIDENTE DE NULIDAD FORMULADO

El régimen de las nulidades procesales como instrumento para materializar los derechos constitucionales al debido proceso y a la defensa, en aplicación de los principios de especificidad y protección, está regulado por el Código General del Proceso, aplicable a los juicios del trabajo por disposición de la regla de integración normativa del artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.

Las nulidades son de naturaleza eminentemente restrictiva, de manera que las causales que la rigen son taxativas y se encuentran dispuestas en el artículo 133 del Código General del Proceso, dentro de las cuales, podemos encontrar la siguiente:

“Artículo 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera

de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado." (Negrilla por fuera del texto)

Por su parte, el artículo 8° del decreto 806 de 2020, el cual regula lo concerniente a la notificación personal en la actualidad, en su inciso final establece lo siguiente:

"Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso."

Y el artículo 134 del Código General del Proceso establece que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias hasta antes de que se dicte sentencia.

II. ANTECEDENTES

En el trámite del proceso, se advierte que Summar Temporales SAS en calidad de llamada en garantía de Emas Pasto S.A., contestó la demanda dentro del termino y a su vez, llamó en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.; posteriormente, mediante auto proferido por su Despacho el 13 de mayo de 2021 se aceptó el llamamiento en garantía en contra de mi representada.

Para efecto de realizar la notificación personal del llamamiento en garantía, el 4 de octubre de 2021 el apoderado judicial de Summar Temporales SAS envió al correo electrónico de notificaciones judiciales de mi representada, la demanda, el auto que la admite, el escrito de llamamiento en garantía y el correspondiente auto que lo acepta, no obstante, omitió enviar la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía de Summar Temporal SAS, escrito que solicité por medio de memorial enviado al Despacho el 19 de octubre de 2021 para que se efectue de manera adecuada la notificación personal de mi representada, puesto que dicha pieza procesal, es indispensable para poder ejercer de manera eficiente su defensa.

Pese a lo anterior, el 13 de febrero de 2022 su Señoría profirió auto por medio del cual tuvo por no contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte de Mapfre Colombia Seguros de Vida S.A., bajo la consideración de que la notificación personal se realizó de manera adecuada, ya que,

*"de conformidad con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en armonía con el artículo 66 del Código General del Proceso. (...) la norma prevé que las únicas piezas procesales de las que se debe correr traslado en la contestación, son: **el escrito de demanda y del llamamiento en garantía,***

pues sobre ellas, versa el pronunciamiento del llamado en garantía, y no sobre la contestación que hubiese arrimado la parte llamante, por consiguiente, la ausencia de este documento no afecta la legalidad y validez de la notificación personal, por consiguiente, no hay lugar a resolver la petición de la entidad prenombrada." (Negrilla por fuera del texto)

III. ARGUMENTOS JURIDICOS

Bajo el anterior contexto, en el presente asunto se hace evidente la configuración de una causal de nulidad que vicia el proceso, correspondiente a la indebida notificación del llamamiento en garantía a Mapfre Seguros Vida S.A.

Tal y como lo dispuso su señoría, la notificación del llamamiento en garantía en los procesos judiciales del trabajo se encuentra regulada por el artículo 66 del Código General del Proceso y el artículo 8° del decreto 806 de 2020, sin embargo, a diferencia de lo considerado por su Despacho, **dichas normas no son claras ni expresas en indicar las piezas procesales sobre las cuales debe correrse traslado** para la efectiva notificación del llamamiento en garantía, puesto que, en el inciso primero del artículo 66 del CGP la norma únicamente prevé que se debe correr traslado del escrito de llamamiento, empero en el inciso segundo dispone que el llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, para lo que, necesariamente se requiere del traslado de piezas documentales adicionales y no solo del escrito de llamamiento; para dar claridad a las intenciones del legislador, es preciso que la norma sea interpretada a la luz de los derechos fundamentales de defensa, el debido proceso y el principio de seguridad jurídica.

Al respecto, la H. Corte Constitucional en sentencia T-025 de 2018 estableció:

"Esta Corporación ha reconocido la importancia que tiene la notificación en los procesos judiciales. En particular, la sentencia C-670 de 2004 resaltó lo siguiente:

*"[L]a Corte ha mantenido una sólida línea jurisprudencial, en el sentido de que **la notificación**, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto **garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso** mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, **así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción**, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues*

de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales. (Negrilla fuera del texto original).

(...)

26. Por su parte, en la sentencia T-081 de 2009, este Tribunal señaló **que en todo procedimiento se debe proteger el derecho de defensa, cuya primera garantía se encuentra en el derecho que tiene toda persona de conocer la iniciación de un proceso en su contra en virtud del principio de publicidad.** De conformidad con lo anterior, reiteró la sentencia T-489 de 2006, en la que se determinó que:

"[E]l principio de publicidad de las decisiones judiciales hace parte del núcleo esencial del derecho fundamental al debido proceso, como quiera que **todas las personas tienen derecho a ser informadas de la existencia de procesos o actuaciones que modifican, crean o extinguen sus derechos y obligaciones jurídicas.** De hecho, **sólo si se conocen las decisiones judiciales se puede ejercer el derecho de defensa que incluye garantías esenciales para el ser humano, tales como la posibilidad de controvertir las pruebas que se alleguen en su contra, la de aportar pruebas en su defensa, la de impugnar la sentencia condenatoria y la de no ser juzgado dos veces por el mismo hecho**". (Negrilla fuera del texto original).

Teniendo en cuenta lo anterior, en la sentencia T-081 de 2009 previamente referida, esta Corporación indicó que **la notificación judicial es un acto que garantiza el conocimiento de la iniciación de un proceso y en general, todas las providencias que se dictan en el mismo, con el fin de amparar los principios de publicidad y de contradicción.**

Adicionalmente, en esa oportunidad, la Corte Constitucional enfatizó en que **la indebida notificación es considerada por los diferentes códigos de procedimiento de nuestro ordenamiento jurídico como un defecto sustancial grave y desproporcionado que lleva a la nulidad de las actuaciones procesales surtidas posteriores al vicio previamente referido.**

Con fundamento en lo anterior, la Corte concluyó que la notificación constituye un elemento esencial de las actuaciones procesales, en la medida en que su finalidad es poner en conocimiento a una persona que sus derechos se encuentran en controversia, y en consecuencia tiene derecho a ser oído en dicho proceso. (...)

27. En esta oportunidad, esta Corporación reitera las reglas jurisprudenciales en las que se establece que: (i) todo procedimiento en el que se haya pretermitido una etapa procesal consagrada en la ley, se encuentra viciado por vulnerar el derecho fundamental al

*debido proceso de las partes y constituye un defecto procedimental absoluto; (ii) **el error en el proceso debe ser de tal trascendencia que afecte de manera grave el derecho al debido proceso, debe tener una influencia directa en la decisión de fondo adoptada y no puede ser atribuible al actor**; (iii) la notificación personal constituye uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, toda vez que garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de aplicar de forma concreta el derecho al debido proceso; (iv) la indebida notificación judicial constituye un defecto procedimental que lleva a la nulidad del proceso."*

De lo anterior, es clara la importancia de la notificación personal en los procesos judiciales, toda vez que, a través de esta figura se garantiza de manera efectiva el derecho al debido proceso, defensa y contradicción de la parte demanda o los terceros vinculados, puesto que es el medio idóneo para que de manera oportuna puedan *"plantear su defensa, proponer excepciones, controvertir las pruebas que se alleguen en su contra, aportar pruebas en su defensa y no ser juzgado dos veces por el mismo hecho"*.

Ahora bien, dando aplicación a los referidos derechos, es claro que:

- i) Para que la parte demandada pueda ejercer efectivamente su derecho de defensa y contradicción, es indispensable que conozca, no solo la providencia judicial que lo vincula al proceso, sino también la demanda, pues es la actuación de parte que motivó al juez a que inicie el proceso y vincule al mismo al demandado, para que este a su vez, tras conocer los motivos fácticos y jurídicos en su contra, pueda plantear su defensa, proponer excepciones, controvertir las pruebas que se alleguen en su contra, aportar pruebas en su defensa y no ser juzgado dos veces por el mismo hecho; situación tan común, pues es la etapa regular por la que inician los procesos judiciales, que está expresamente regulada en el artículo 91 del Código General del Proceso.
- ii) Ahora bien, respecto a la notificación del llamamiento en garantía, tal y como se dijo en párrafos precedentes, el artículo 66 que regula su trámite, no expresa de manera clara las piezas procesales de las que debe correrse traslado, puesto que, en el inciso primero se establece que únicamente se debe correr traslado del escrito de llamamiento, pero en el inciso segundo se plasma que el llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento en garantía, lo que, no podría hacerse si no se le corre traslado también de la demanda, resultando ello apenas lógico teniendo en cuenta que, para que el llamado en garantía ejerza efectivamente sus derechos a la

defensa, contradicción y al debido proceso, es indispensable conocer, no solo los argumentos facticos y jurídicos por los cuales alguien le reclama que responda en caso de una condena adversa a sus intereses (escrito de llamamiento), sino también los argumentos facticos y jurídicos por los que se reclama algo de su llamante (demanda) y los argumentos de defensa (contestación de la demanda).

La importancia de lo anteriormente dicho, se puede resaltar bajo el contexto del siguiente ejemplo, el cual sucede de manera habitual cuando se presenta la figura del llamamiento en garantía: en un proceso verbal de responsabilidad civil, donde se discute la responsabilidad del conductor de un vehículo que atropelló a un peatón, es común que la parte demandada llame en garantía a la aseguradora del vehículo, para lo cual, el apoderado del demandado, dentro del término de traslado para presentar la contestación a la demanda, allega en escrito aparte el llamamiento en garantía, donde relaciona los argumentos por los que considera que la compañía aseguradora debe responder en caso de una condena adversa a sus intereses, para lo cual, es suficiente que plasme en el escrito, sin entrar en mayores detalles y de manera escueta, que en el proceso se discute la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado, el cual se vio involucrado en un accidente de tránsito y relacionar la póliza de seguro en la que basa su pretensión.

No obstante, para que la compañía aseguradora efectúe su defensa de manera adecuada, necesitará de la relación fáctica y argumentos jurídicos con base en los cuales se demandó a su llamante y los argumentos que aquél expuso en su defensa, toda vez que, es precisamente en esa oportunidad que -la aseguradora- podrá valorar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que sucedió el siniestro, si se encuentran amparadas por el contrato de seguro con el que se la vinculó al proceso, y en ese contexto hará su defensa, propondrá excepciones y solicitará pruebas; de lo contrario, es decir que, si no se le corre traslado del escrito de la demanda y la contestación, no tendrá la información suficiente ni la oportunidad para reafirmar la defensa de su asegurado, sino también de construir la propia.

De ahí la importancia de que el artículo 66 del Código General del Proceso sea interpretado de tal manera que garantice al llamado en garantía conocer de las actuaciones de parte, necesarias para su defensa, que se hayan realizado hasta la etapa en la que toma el proceso.

- iii) Dada la relevancia que constituye el poner en contexto y en conocimiento las actuaciones concausales, de demanda – contestación del demandado – escrito de llamamiento en garantía, al llamado en garantía, es apenas lógico pensar que la misma regla deba ser aplicada para un segundo convocado, llamado en garantía por el que previamente fue vinculado bajo esa misma figura; puesto que, para que el segundo llamado en garantía pueda ejercer adecuadamente su derecho de defensa y contradicción, tampoco le basta con saber los motivos facticos por los cuales se demanda al lejano demandado y la obligación legal o contractual por la cual está siendo vinculado al proceso, sino que es de especial relevancia que también conozca por qué está siendo vinculado su llamante, para que, a partir de esa completa información, plasme sus argumentos de defensa en la contestación al llamamiento; de tal manera que, para la efectiva notificación personal del auto que acepta la vinculación al proceso del último llamado en garantía, es necesario que se le corra traslado de las actuaciones de parte concausales de, demanda – contestación del demandado – primer escrito de llamamiento en garantía – contestación del primer llamamiento en garantía – segundo escrito de llamamiento en garantía.

La importancia de lo mencionado, puede ser explicada bajo el contexto de otro ejemplo común, donde se presentan la situación descrita: en un proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual en la que se demanda a una institución hospitalaria por falla médica, es muy usual que se llame en garantía al médico tratante o quien realizó los procedimientos médicos por los cuales se alega responsabilidad, este último a su vez, llama en garantía a la aseguradora con quien contrató una póliza de responsabilidad civil médica que ampara al galeno ante posibles reclamaciones e indemnizaciones a pacientes por errores ocasionados en el ejercicio de su profesión. Para que a la compañía aseguradora se le garantice sus derechos de defensa y contradicción es necesario que conozca en su integralidad la demanda, la contestación de la misma, el escrito del primer llamamiento (por medio de la cual se demanda la responsabilidad del galeno), la contestación de ese llamamiento (momento en el cual la aseguradora conocerá las razones de hecho que justifican la actuación de su asegurado) y el escrito de llamamiento en garantía a través del cual se pretende la vinculación al proceso de la aseguradora.

Resaltando que el conocimiento que debe tener la compañía aseguradora de las contestaciones de la institución hospitalaria y el llamamiento en garantía contra el galeno y su respectiva contestación,

son de especial relevancia para garantizarle el derecho de defensa y contradicción, puesto que contienen una relación de hechos, argumentos y pruebas que indiscutiblemente influyen y que determinarían más adelante si la aseguradora es o no responsable, de ahí que, la parte tiene el derecho de conocer esa información para poder controvertirla, presentar pruebas y proponer excepciones; por ejemplo, para proponer la excepción de inexistencia de amparo y cobertura de la póliza deberá conocer las circunstancias específicas de modo, tiempo y lugar en la que ocurrió la presunta falla médica, o por qué no debería afectarse la póliza, y para ello se requiere conocer de manera precisa los argumentos, no solo de la parte actora sino también de la demandada y asegurada.

IV. EN EL PRESENTE CASO

En el asunto que en esta oportunidad nos ocupa, para efecto de realizar la notificación personal del llamamiento en garantía a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., el 4 de octubre de 2021 el apoderado judicial de Summar Temporales SAS envió al correo electrónico de notificaciones judiciales de mi representada, la demanda, el auto que la admite, el escrito de llamamiento en garantía y el correspondiente auto que lo acepta, no obstante, omitió enviar la contestación a la demanda de Emas Pasto S.A., el escrito de llamamiento en garantía a Summar Temporales SAS, el auto que lo admite y la contestación a ese llamamiento.

En razón a lo anterior y a las consideraciones expuesta previamente, es claro que en el proceso se configura la causal de nulidad dispuesta en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, correspondiente a la indebida notificación, toda vez que a mi representada no se le están garantizado sus derechos de defensa, contradicción y debido proceso, al no haberse corrido traslado de las piezas procesales que involucran su participación en el proceso.

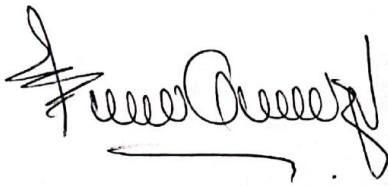
V. PETICIÓN

Por las razones expuestas, solicito de manera respetuosa a su Señoría, decretar la nulidad del proceso por indebida notificación y se sirva a ordenar rehacer la notificación personal del llamamiento en garantía a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. y se le corra traslado de las siguientes piezas procesales:

- Demanda y auto que la admite
- Contestación a la demanda realizada por Emas Pasto S.A.
- Llamamiento en garantía propuesto por Emas Pasto S.A. en contra de Summar Temporales S.A.S. y auto que lo admite

- Contestación a la demanda y al llamamiento en garantía por parte de Summar Temporales S.A.S.
- Escrito de llamamiento en garantía por medio del cual se pretende la vinculación de mi representada y auto que lo admite.

De la señora Juez, atentamente,



ALBA INES GOMEZ VELEZ
T.P. No. 48.637 del C. S. de la J.