

Tuluá, 11 de mayo de 2022

Doctor:

VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA

Juez Segundo Laboral del Circuito Judicial de Tuluá

E.S.D.

Proceso: Ordinario Laboral de primera instancia

Demandante: Sebastián Cárdenas Libreros

Demandado: asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión – ASOSINDISALUD

Demandado en solidaridad: ESE Hospital Rubén Cruz Vélez

Radicado: 76-834-31-05-002-2021-00243-00

ASUNTO: MEMORIAL DE CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Cordial saludo,

WILLIAM ALEJANDRO APONTE LONDOÑO, mayor de edad y vecino de la ciudad de Tuluá, identificado con cédula de ciudadanía No. 89.005.695 expedida en Armenia Quindío, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 153.143 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en virtud del poder a mi conferido por la doctora **STELLA TAFUR GUERRERO**, quien es mayor de edad y vecina del municipio de Cali, identificada civil y profesionalmente con la cédula de ciudadanía **No. 31.860.430** expedida en Cali, quien a su vez actúa en calidad de representante legal de la Empresa Social del Estado Hospital Rubén Cruz Vélez, identificada con el **NIT 821000831-2**, quien fue designada como gerente de la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez a través del decreto No. 200-024-0280 del 24 de abril de 2020, expedido por el Alcalde Municipal de Tuluá doctor John Jairo Gómez Aguirre, y acta de posesión No. 200.1.1.184 del 30 de abril de 2020; manifiesto a usted señor juez que acepto el poder a mi conferido y encontrándome dentro del término legal para presentar la contestación a la demanda, por medio del presente memorial procedo a contestar de la siguiente manera:

Sea lo primero manifestar al despacho que el presente proceso se dio traslado a la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ a través del correo electrónico de la oficina

jurídica de la entidad el día 19 de abril de 2022, donde se da a conocer el contenido del Auto Interlocutorio No. 208 del 29 de marzo de 2022, mediante el cual se admite la demanda, corriendo traslado por el termino de diez (10) días de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del C.P.T.S.S que transcurren a parto de la notificación personal por el termino de cinco (5) días según el artículo 41 del C.P.T.S.S. y lo establecido por el artículo 8 del decreto legislativo 806 de 2020

I. RESPECTO A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO. - Es cierto, según se desprende del contrato de prestación de servicios que aporta como prueba a la demanda.

AL HECHO SEGUNDO. – Es cierto, según se desprende del contrato de prestación de servicios que aporta como prueba a la demanda.

AL HECHO TERCERO. – no me consta, toda vez que se trata de una apreciación realizada por el apoderado de la parte demandante, que requiere ser probada y como quiera que la relación contractual fue entre el medico **SEBASTIÁN CÁRDENAS LIBREROS** y la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, lo que si se puede apreciar a partir de este hecho que queda probado es que, repito la relación contractual objeto de debate jurídico fue suscrita y ejecutada entre el aquí demandante y la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, razón por la que la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ no esta llamada a responder por las resultas de este proceso, toda vez que entre la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD median los contratos sindicales 006 del 20 del 31 de enero de 2020, 013-2020 del 17 de marzo de 2020, 024-2020 del 01 de junio de 2020, 031-2020 del 01 de agosto de 2020, 035-2020 del 30 de septiembre de 2020 y 037-2020 del 30 de octubre de 2020, Contratos respecto de los que de acuerdo a la solemnidad que exige la norma se realizó el correspondiente depósito de los mismos ante el ministerio del trabajo.

Nótese además señor juez, como en el cuerpo del hecho tercero la parte demandante reconoce entonces que la finalización del contrato se puede dar a partir del Reglamento Colectivo de Trabajo debidamente aportados ante el Ministerio de Protección Social, esto es del reglamento colectivo de trabajo de la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD que rige para con sus asociados partícipes, como lo es el doctor Sebastián Cárdenas Libreros.

AL HECHO CUARTO. – no me consta, en este hecho hace relación a una situación con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD.

AL HECHO QUINTO. – no me consta, en este hecho hace relación a una situación con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, de la cual no se aportan pruebas de la notificación de dicha situación.

AL HECHO SEXTO. No me consta, situación que se presentó en el ejercicio de la relación contractual entre el demandante y la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, en el entendido que para el Hospital se cumplieron a cabalidad las obligaciones pactadas, de forma global y genérica.

AL HECHO SEPTIMO - no es cierto, y el derecho de petición que argumenta el profesional del derecho no guarda concordancia con los hechos y las pretensiones de la demanda, pues ese derecho de petición está encaminado a buscar una regularización laboral y la demanda y las pretensiones están dirigidas a contrato realidad y pago de salarios y prestaciones sociales.

AL HECHO OCTAVO. – no es cierto, y el derecho de petición que argumenta el profesional del derecho no guarda concordancia con los hechos y las pretensiones de la demanda, pues ese derecho de petición está encaminado a buscar una regularización laboral y la demanda y las pretensiones están dirigidas a contrato realidad y pago de salarios y prestaciones sociales.

AL HECHO NOVENO. – no es cierto, es una aseveración errada y acomodada de parte del apoderado demandante, pues en el escrito de derecho de petición que firma una cantidad de asociados partícipes de la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, no se evidencia que el doctor Sebastián Cárdenas lidere la situación, es más ni siquiera es mencionado en el escrito sin que cada uno de los peticionarios estampa su firma al final.

Erra el abogado demandante al afirmar que al doctor Cárdenas y Noriega fueron despedidos, lo que no es cierto, pues a ellos lo que realmente ocurrió es que la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD dentro de las facultades y potestades del contrato de asociación sindical o de prestación de servicios se los dio por terminado, situación ajena a la entidad que represento.

AL HECHO DECIMO.- no constituye un hecho, es una manifestación amañada y mal intencionada del apoderado de la parte demandante, que no acompaña de

prueba siquiera sumaria y que igual no está en condición de probar porque no es cierto lo aquí manifestado, pues cuando un grupo de personas, empleados, contratistas quieren asociarse deben desplegar acciones tendientes a eso, y aquí no hay alguna acción que pueda demostrar que estos profesionales pensaron en asociarse, ahora como lo dice el mismo apoderado de pronto no quisieron si quiera iniciar las acciones por miedo al “despido o desmejora” lo que no deja de ser una simple suposición pues si ni siquiera empezaron acción alguna tendiente a asociarse o agremiarse como sugerir lo que podía pasar después.

AL HECHO DECIMO PRIMERO. - Eso no es cierto para lo cual me remito a la respuesta dada al hecho decimo, y repito es una mera suposición del apoderado de la parte demandante, luego está lejos de llegar a ser una conclusión.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO. - Este no es un hecho, el apoderado de la parte demandante de manera reiterativa narra fundamentos de hecho con fundamentos de derecho y peor aún menciona fundamentos jurídicos lo que no es procedente desde la técnica jurídica y esta demanda señor juez no ha debido ser si quiera admitida, o por lo menos se ha debido solicitar a la parte demandante que subsanara esos yerros.

AL HECHO DECIMO TERCERO.- Es cierto parcialmente y aclaro: es cierto que LOS HONORARIOS en promedio que percibía el doctor SEBASTIAN CARDENAS por sus horas de trabajo como médico general era la suma de dos millones quinientos diecisiete mil ciento cincuenta pesos (\$2.517.150) lo que se desprende de las CUENTAS DE COBRO que la parte demandante acompaña al proceso, pero además señor juez estas cuentas de cobro prueban que el doctor SEBASTIAN CARDENAS era consciente de su condición de afiliado participe de la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, pues las mismas están todas dirigidas a la misma, y esta, es decir la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD era quien le cancelaba por los servicios prestados.

AL HECHO DECIMO CUARTO.- Es cierto pues para prestar esos servicios es que la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD suscribió contrato con el profesional de la medicina y a su vez esta asociación suscribió para con el hospital los contratos sindicales 006 del 20 del 31 de enero de 2020, 013-2020 del 17 de marzo de 2020, 024-2020 del 01 de junio de 2020, 031-2020 del 01 de agosto de 2020, 035-2020 del 30 de septiembre de 2020 y 037-2020 del 30 de octubre de 2020 ya mencionados en la contestación al hecho tercero de esta demanda.

AL HECHO DECIMO QUINTO. - No me consta, es una situación suscita entre el asociado participe y la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD

AL HECHO DECIMO SEXTO. - es apenas lógico que si el pago de los honorarios del médico pactado con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y

Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD sea por cantidad de horas de servicio como médico, pues que los horarios sean los que programaba la asociación sindical, de igual manera este es una relación sindicato – asociado participe, que no tiene nada que ver con mi representada.

AL HECHO DECIMO SEPTIMO. – Eso no es cierto, que el doctor cárdenas no fuera autónomo en la ejecución de su contrato, sin embargo, esto no es óbice de subordinación alguna, pues es apenas lógico que los consultorios médicos estén dotados con los requisitos mínimos de habilitación exigidos por las normas en salud, para la atención adecuada d ellos pacientes no significando que el cumplimiento de un requisito legal de dotación genere subordinación alguna.

AL HECHO DECIMO OCTAVO. - Eso no es cierto, el dr. Cárdenas no debía pedir o tramitar permiso alguno ante la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ, razón de ello es que no aporta prueba alguna de esa manifestación, tal es el caso de que cualquier cambio en sus turnos u novedad con su contrato debía dirigirse al representante coordinador – asignado por la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, prueba de ello señor juez es que las cuentas de cobro que el demandante aporta como prueba en este proceso están dirigidas a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD.

AL HECHO DECIMO NOVENO. - Eso no es cierto, se trata de una manifestación que realiza el apoderado de la parte demandante que no está en capacidad de probar y eso se presume señor juez que no aporta prueba si quiera sumaria de los “supuestos llamados de atención”, luego es muy aventurado por parte del togado decir que se deduce la existencia del contrato de trabajo, toda vez que estamos frente a un contrato de asociación sindical donde el profesional de la medicina es asociado participe del sindicato.

AL HECHO VIGESIMO. – No es cierto que por no tener una secretaria y un consultorio “propio” se pueda establecer una subordinación laboral o con esto demostrar que no existió autonomía en el ejercicio de su profesión liberal la cual esta basada en el conocimiento técnico y la aplicación adecuada de la lex artis, correspondería al togado demostrar en que precedente jurisprudencial se ha establecido que se le deban suministrar este tipo de elementos e insumos para que se configure dicha relación contractual.

AL HECHO VIGESIMO PRIMERO. – no es cierto, además el apoderado de la parte demandante no aporta pruebas de su dicho, en el presente caso no concurren ni se cumplen con los elementos constitutivos de contrato de trabajo, así como tampoco indica si era subordinado el médico, por parte de quien era subordinado y de qué manera era subordinado, además que en criterio de la corte suprema de justicia Sala de Casación Laboral y del Honorable Consejo de Estado se ha determinado que los contratos de prestación de servicios el elemento **subordinación tampoco puede ser nulo.**

AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO. - Es cierto en lo que respecta a la acción constitucional de tutela, lo que corresponde a los tratos discriminatorios no me consta y no son atribuibles a mi representada.

AL HECHO VIGESIMO TERCERO. - es cierto, según se desprende de la copia de la acción constitucional de Tutela aportada al proceso, pero olvida mencionar el apoderado de la parte demandante que esta acción constitucional al igual que esta demanda vinculo a la entidad que represento y que el fallo de Tutela amparo los derechos fundamentales invocados, pero condenando solo a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD.

AL HECHO VIGESIMO CUARTO. - es cierto según se desprende la copia de la sentencia de tutela 025 aportada al proceso, también es cierto que ese amparo era transitorio por el termino de cuatro meses y la demanda ordinaria laboral fue interpuesta seis meses después del fallo de tutela.

AL HECHO VIGESIMO QUINTO. - es cierto según se desprende de los documentos aportados como prueba.

AL HECHO VIGESIMO SEXTO. – No le consta a mi representada, es una situación con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD

AL HECHO VIGESIMO SEPTIMO. – se presume cierto de acuerdo con los documentos aportados con la demanda, sin embargo, es un hecho atribuible a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, que deberá aceptar o desvirtuar.

AL HECHO VIGESIMO OCTAVO. - se presume cierto de acuerdo con los documentos aportados con la demanda, sin embargo, es un hecho atribuible a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, que deberá aceptar o desvirtuar.

AL HECHO VIGESIMO NOVENO. - se presume cierto, de igual manera es una situación que le corresponde a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, aceptar o desvirtuar.

AL HECHO TRIGESIMO. - se presume cierto, de igual manera es una situación que le corresponde a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, aceptar o desvirtuar.

AL HECHO TRIGESIMO PRIMERO. - se presume cierto, de igual manera es una situación que le corresponde a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, aceptar o desvirtuar.

AL HECHO TRIGESIMO SEGUNDO. Es cierto.

II. RESPECTO A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

En mi condición de apoderado judicial para este proceso de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ de la ciudad de Tuluá, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por lo que solicito de la manera más respetuosa al despacho no acceder a las pretensiones y peticiones del demandante por lo que presento y sustentare más adelante excepciones al presente proceso.

DECLARATIVAS:

A LA PRIMERA: No es posible acceder a esta pretensión toda vez que el doctor Sebastián Cárdenas no es trabajador como lo pretende hacer ver el apoderado suyo, es un asociado participe y su contrato para con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD es un contrato de prestación de servicios profesionales, además señor juez, esto será objeto de debate probatorio en el presente proceso, pues la parte demandante deberá necesariamente demostrar que se reúnen los elementos de contrato de trabajo.

A LA SEGUNDA: No es posible acceder a esta pretensión toda vez que el doctor Sebastián Cárdenas suscribió un contrato de prestación de servicios en su condición de asociado participe con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD y esta a su vez tiene contratos con entidades del sector salud, luego la duración de su contrato esta supeditado a la permanencia en el tiempo de la necesidad del servicio.

A LA TERCERA: No es posible acceder a esta pretensión toda vez que el doctor Sebastián Cárdenas es un médico y por ende profesional, y sabe y conoce la diferencia entre un contrato de trabajo y un contrato de prestación de servicios, luego no puede alegar mala fe en el contrato suscrito entre este y su condición de asociado participe con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD.

A LA CUARTA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión toda vez que, como el propio apoderado de la parte demandante aportó las cuentas de cobro que el doctor Sebastián Cárdenas presentaba mes a mes a la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, está reconociendo la condición de asociado participe.

A LA QUINTA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD.

A LA SEXTA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD.

CONDENATORIAS - PRINCIPALES

A LA PRIMERA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, la cual se deriva necesariamente de que se llegue a declarar la existencia de un contrato realidad.

A LA SEGUNDA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, la cual se deriva necesariamente de que se llegue a declarar la existencia de un contrato realidad.

A LA TERCERA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, la cual se deriva necesariamente de que se llegue a declarar que “se dio un despido discriminatorio a la luz de la ley 361 de 1997”.

A LA CUARTA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, la cual se deriva necesariamente de que se llegue a declarar que “se dio un despido discriminatorio a la luz de la ley 361 de 1997”, para poder que se condene a un reintegro.

A LA QUINTA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, la cual se deriva necesariamente de que se llegue a declarar que “se dio un despido discriminatorio a la luz de la ley 361 de 1997”, para poder que se condene a un reintegro.

A LA SEXTA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, la cual se deriva necesariamente de que se llegue a declarar la existencia de un contrato realidad.

A LA SEPTIMA: no es posible señor juez acceder a esta pretensión, toda vez que la solidaridad que predica el artículo 34 del código sustantivo del trabajo no es de recibo en esta clase de litigio, es mas como se fundamentara en las excepciones y

fundamentos de derecho, señor juez esta demanda no ha debido siquiera ser admitida y mucho menos hacer parte a mi presentada.

A LA OCTAVA: No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD.

A LA NOVENA: solicito al señor juez no acceder a esta pretensión y todo lo contrario en sentencia de merito se condene a la parte aquí demandante en costas y agencias en derecho en favor de mi representada.

SUBSIDIARIAS

No es posible señor juez acceder a esta pretensión, no obstante, es una pretensión de la que el llamado a responder será la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, la cual se deriva necesariamente de que se llegue a declarar la existencia de un contrato realidad.

III. EXCEPCIONES

Solicito respetuosamente a usted señor Juez, se sirva conceder las siguientes excepciones de mérito o de fondo.

1. FALTA DE COMPETENCIA DEL JUEZ ORDINARIO LABORAL

Sustento esta excepción señor juez en el hecho cierto de que por ser la ESE HSOPITAL RUBEN CRUZ VELEZ una entidad de naturaleza publica y como quiera que lo aquí demandado nada tiene que ver con trabajador de obra, sino de la discusión de unos derechos derivadas de un contrato de prestación de servicios, suscrito en virtud de un contrato de asociación sindical donde se pretende la declaración de un contrato realidad y el posterior pago de salarios y prestaciones sociales, al igual que el pago de indemnizaciones, esto es de competencia del juez contencioso administrativo a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, razón por la cual señor juez usted necesariamente debe declararse impedido para conocer de este litigio y remitir todo lo actuado al juez competente que repito lo es el juez contencioso administrativo.

2. FALTA DE REQUISITOS DE LA DEMANDA

Fundamento esta excepción señor juez en el artículo 26 del código de procedimiento laboral que exige que a la demanda cuando sea necesario debe aportarse la reclamación administrativa, y este es el caso, pero con la demanda se aporta un derecho de petición que no es congruente con los hechos y las

pretensiones de la demanda, luego el auto admisorio de la misma deberá reversarse para rechazar la demanda por falta de requisitos.

3. CARENCIA DE DERECHO SUSTANCIAL.

Sustento esta excepción en el hecho cierto que el actor señor **SEBASTIAN CARDENAS LIBREROS** carece del derecho sustancial para formular las pretensiones y condenas incoadas en la demanda, por cuanto ninguna de las normas citadas en los fundamentos de derecho aplica para reconocer las pretensiones del demandante y más bien si estas mismas normas desvirtúan sus pretensiones tal y como ha quedado expuesto en la contestación de cada uno de los hechos de la demanda.

4. BUENA FE DE LA DEMANDADA.

Sustento esta excepción por cuanto desde el inicio de la relación contractual, la entidad **ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ**, no era la contratante del demandante, sin embargo la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD le hizo saber al hoy demandante, las características y modalidad contractual, circunstancia que fue ratificada con su propuesta para prestar los servicios, oferto sus servicios y solicito un pago de honorarios, y cada mes presento la respectiva cuenta de cobro por los servicios que había realizado.

5. MALA FE DEL DEMANDANTE.

Sustento esta excepción porque ningún colombiano puede alegar el desconocimiento de la ley, como excusa y mucho menos un profesional en cualquier área, y menos uno del perfil de **SEBASTIAN CARDENAS LIBREROS** que incluso ha prestado sus servicios a la administración pública, quien fácilmente ha podido asesorarse, reclamar o abstenerse de la contratación que sostuvo con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD, pero sin embargo, no lo hizo y espero a que le cancelaran su contrato para reclamar ante la administración de justicia, vía demanda laboral, alegando una relación INEXISTENTE y corroborada por el cada vez que presento la cuenta de cobro y cada vez que presento propuesta de servicios – oferto.

IV. RESPECTO DE LAS RAZONES FACTICAS Y JURIDICAS DE DEFENSA

De conformidad con el Numeral 4 del art. 31 de la ley 712 de 2001 presento, los hechos, fundamentos y razones que se deben tener en cuenta para absolver a la entidad ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ.

En mi condición de apoderado de la entidad demandada Hospital Rubén Cruz Vélez me opongo a las pretensiones de la demanda, me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso y manifiesto al despacho que llamare en garantía a las aseguradoras ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA identificada con NIT No. 860.524.654-6 y SEGUROS DEL ESTADO SA identificada con NIT No. 860.009.578-6 toda vez que estas compañías de seguros expidieron las pólizas de seguro que amparan el riesgo de pago de salarios y prestaciones sociales para los contratos sindicales 006 del 20 del 31 de enero de 2020, 013-2020 del 17 de marzo de 2020, 024-2020 del 01 de junio de 2020, 031-2020 del 01 de agosto de 2020, 035-2020 del 30 de septiembre de 2020 y 037-2020 del 30 de octubre de 2020 suscritos con la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD que cubren el periodo de tiempo por el cual demanda en este proceso.

La contestación de los hechos y las pruebas que se solicitara al despacho se tengan en cuenta al momento de tomar la decisión de fondo, conducen a examinar los tres (3) elementos esenciales del contrato de trabajo, artículo 23 del C.S.T., Modificado por el artículo 1 de la ley 50 de 1990, que reza:

“1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;

b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato.

c. Un salario como retribución del servicio.

2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen. “

No basta pues que una persona reciba de otra un servicio para que por ese solo hecho se convierta en patrono – empleador, requiérase, además, la concurrencia de estos dos requisitos: que en servicio sea prestado bajo la continuada subordinación y dependencia de quien lo recibe y que el beneficiario del mismo lo remunere.

Ahora bien, todo contrato comporta una serie de obligaciones mutuas, cuyo imperioso cumplimiento no es signo de la continuada dependencia o subordinación de una parte a la otra, que es lo que diferencia el contrato laboral de otros similares. Tal dependencia consiste en la facultad que tiene el patrono de dar órdenes al trabajador y el deber correlativo de éste de acatarlas.

En ese orden de ideas analicemos los elementos esenciales del contrato de trabajo para el caso concreto y así concluir si se dio o no una relación de orden laboral.

a. “La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo”.

El medico SEBASTIAN CARDENAS LIBREROS, realizaba una actividad personal, pero en forma autónoma e independiente.

b. “La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato.”

El señor SEBASTIAN CARDENAS LIBREROS, a partir de la vigencia del contrato de prestación de servicios profesionales, nunca fue subordinado por la entidad ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ, y eso se puede probar con los correos electrónicos donde se evidencia que él no tenía subordinación y que el mismo anexo a la demanda, además de las cuentas de cobro que el mismo aporta, de la acción de tutela, de los hechos y pretensiones de la demanda que todo está dirigido en contra de la la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD y el hecho de que asistiera a las instalaciones de la ENTIDAD empresa con el único fin de cumplir las condiciones contractuales del contrato de prestación de servicios, no se puede, por ese solo hecho, deducir que exista una dependencia, subordinación u órdenes de la empresa supuestamente empleadora.

Mediante Jurisprudencia proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, fechada 4 de mayo de 2001, con ponencia del H.M. Dr. José Roberto Herrera Vergara, plantea lo siguiente:

“(...) la realización de trabajos en las instalaciones de la empresa no significa per se, el establecimiento de una dependencia y subordinación. ... la subordinación típica de la relación de trabajo no se configura automáticamente por el hecho de que desde el inicio o en un determinado momento del vínculo jurídico convengan los contratantes un horario de prestación de servicios y la realización de estos dentro de las instalaciones del beneficiario de los mismos, puesto que si bien algunas veces ello puede ser indicio de subordinación laboral, tales estipulaciones no son exóticas ni extrañas a negocios jurídicos diferentes a los de trabajo, y en especial a ciertos contratos civiles de obra (...).”

c. “Un salario como retribución del servicio”.

Para el caso en particular, nunca existió un pago de salario, pues como se ha explicado hasta la saciedad, las partes acordaron una modalidad de retribución

por honorarios profesionales, por hora de servicio médico, pero esto fue entre la Asociación Sindical de Trabajadores del Sector Salud y Apoyo a la Gestión – ASOSINDISALUD y el demandante en virtud de los contratos sindicales suscritos entre la asociación y la entidad.

Se tiene además señor juez, que la solidaridad que aquí se demanda no puede ser objeto de este proceso, para lo que me fundamento en los hechos y las pretensiones de la demanda, porque la solidaridad de que trata el artículo 34 del Código laboral es solo para trabajadores de obra.

ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. <Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965. El nuevo texto es el siguiente:>

1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.

Además, señor juez siendo la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ una entidad del orden público, no se le puede demandar por la jurisdicción ordinaria laboral sino por la jurisdicción contenciosos administrativa, lo que se convierte en un conflicto de competencia por juez natural, que repito no es el juez ordinario laboral quién puede llevar el conocimiento de este proceso.

Debe ser necesariamente a través de la jurisdicción contencioso administrativa por demanda de medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, para lo que además necesariamente se debe agotar reclamación administrativa contenida en el artículo 26 del código de procedimiento laboral que reza:

Artículo 26. Anexos de la demanda

La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

1. El poder.
2. Las copias de la demanda para efecto del traslado, tantas cuantos sean los demandados.

3. *Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante.*
4. *La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.*
5. **La prueba del agotamiento de la reclamación administrativa si fuere el caso.**
6. *La prueba del agotamiento del requisito de procedibilidad de que trata la Ley 640 de 2001, cuando ella lo exija.*

En el presente proceso señor juez, la parte demandante aportó un derecho de petición, que entiendo yo el despacho lo analiza como agotamiento de reclamación administrativa, pero se le pasó al despacho realizar un estudio más juicioso de lo aquí solicitado, es decir en el derecho de petición y lo que concierne a las pretensiones de la demanda, nótese señor juez que esto ha debido ser objeto de pronunciamiento en uno de los hechos y carece de mención.

El derecho de petición que aportan “como supuesta reclamación administrativa” nada tiene que ver con las pretensiones de la demanda, y en ese sentido la norma exige que debe ser congruente la reclamación administrativa con lo que se pretende en la demanda, luego esta demanda ha debido ser rechazada por falta de requisitos.

Finalmente, señor juez mi representada se encargará de desvirtuar cada uno de los hechos y pretensiones de la demanda, los que no son atribuibles a la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ.

V. DECLARACIONES Y CONDENAS

- 5.1. Solicito al despacho declarar probadas las excepciones propuestas.
- 5.2. No acceder a las pretensiones de la demanda
- 5.3. Condenar a los demandantes a pagar las costas y gastos del proceso

VI. PRUEBAS

Me atengo a las pruebas solicitadas por la parte demandante, y para probar, las excepciones propuestas, solicito al despacho se sirva decretar, practicar y valorar las siguientes pruebas.

6.1. Documentales: Allego las siguientes pruebas documentales:

6.1.1. copia del contrato No. 006-2020 del 31 de enero de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector

salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (10 folios)

6.1.2. copia de la póliza de seguros No. 45-44-101111549 expedida por la compañía de seguros del estado sa. (2 folios)

6.1.3. adición y prórroga al contrato No. 006 de 2020 de fecha 29 de febrero de 2020 (2 folios)

6.1.4. ampliación de la póliza de seguros No. 45-44-101111549 expedida por la compañía de seguros del estado sa. (2 folios)

6.1.5. constancia de depósito ante el ministerio del trabajo del contrato sindical No. 006-2020 del 31 de enero de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (1 folios)

6.1.6. copia del contrato No. 013 -2020 del 17 de marzo de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (15 folios)

6.1.7. copia de la póliza de seguros No. 430-47-994000048684 expedida por la compañía de seguros aseguradora solidaria de Colombia SA (2 folios)

6.1.8. adición y prórroga al contrato No. 013 del 01 de mayo de 2020 (2 folios)

6.1.9. ampliación de la póliza de seguros No. 430-47-994000048684 expedida por la compañía de seguros aseguradora solidaria de Colombia SA (2 folios)

6.1.10. constancia de depósito ante el ministerio del trabajo del contrato sindical No. 013-2020 del 17 de marzo de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (1 folios)

6.1.11. copia del contrato No. 024 -2020 del 1 de junio de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (15 folios)

6.1.12. copia de la póliza de seguros No. 45-44-101114513 expedida por la compañía de seguros del estado SA (2 folios)

6.1.13. adición y prórroga al contrato No. 024 del 06 de julio de 2020 (2 folios)

6.1.14. ampliación de la póliza de seguros No. 4544101114513 expedida por la compañía de seguros del estado SA (2 folios)

6.1.15. constancia de depósito ante el ministerio del trabajo del contrato sindical No. 024-2020 del 1 de junio de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (1 folios)

6.1.16. copia del contrato No. 031 -2020 del 1 de agosto de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (10 folios)

6.1.17. copia de la póliza de seguros No. 430-47-994000049361 expedida por la compañía de seguros aseguradora solidaria de Colombia SA (2 folios)

6.1.18. adición y prórroga al contrato No. 031-2020 del 11 de septiembre de 2020 (2 folios)

6.1.19. ampliación de la póliza de seguros No. 430-47-994000049361 expedida por la compañía de seguros aseguradora solidaria de Colombia SA (2 folios)

6.1.20. copia del contrato No. 035 -2020 del 30 de septiembre de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (12 folios)

6.1.21. copia de la póliza de seguros No. 430-47-994000049734 expedida por la compañía de seguros aseguradora solidaria de Colombia SA (2 folios)

6.1.22. copia del contrato No. 037 -2020 del 30 de octubre de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (12 folios)

6.1.22. copia de la póliza de seguros No. 430-47-994000050059 expedida por la compañía de seguros aseguradora solidaria de Colombia SA (2 folios)

6.1.23. constancia de depósito ante el ministerio del trabajo del contrato sindical No. 037-2020 del 30 de octubre de 2020, suscrito entre la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez y la asociación sindical de trabajadores del sector salud y apoyo a la gestión ASOSINDISALUD, contrato que tiene por objeto: prestar los servicios de apoyo para la ejecución de los subprocesos asistenciales misionales (gestión de servicios hospitalarios, gestión de servicios ambulatorios, gestión de servicios de urgencias y gestión de servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico) dentro de las instalaciones de la ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ y sus puestos de salud, con su correspondiente planeación técnica – operativa en forma continua, oportuna, eficiente y efectiva, bajo su propia responsabilidad y autonomía, a través de sus afiliados partícipes. (1 folios)

6.2. Interrogatorio de parte, reconocimiento de firma y texto de documentos.

Solicito señor Juez citar y hacer comparecer a su despacho, a los médicos:

SEBASTIAN CARDENAS LIBREROS: quien es la parte demandante para que con el fin de probar la contestación de demanda y la oposición a las pretensiones absuelva interrogatorio de parte que le realizare de forma verbal o escrita, el día que el despacho señale para tal efecto, la identificación y direcciones de notificación reposan en el expediente.

6.3. Testimonios.

Solicito al señor juez se decrete la recepción del testimonio de las personas que relaciono quienes van a declarar con relación a los hechos primero, séptimo, octavo, decimo cuarto, décimo séptimo, décimo octava, vigésimo segundo y vigésimo tercero.

6.3.1 YULIEDTH GONZALEZ CRUZ, quien es mayor de edad identificada con cedula de ciudadanía número 1.116.248.940 expedida en Tuluá, teléfono 318 3484726 puede ser notificada en la calle 20 número 14-45 de Tuluá valle, correo electrónico, yuliedthgonzalez@hotmail.com.

6.3.2 JUAN CAMILO SALAZAR OSORIO quien es mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía número 1.116.272.247 expedida en Tuluá, teléfono 305 4298908 puede ser notificada en la calle 20 número 14-45 de Tuluá valle, correo electrónico, camilosalazarosorio96@gmail.com

6.4 Ratificación.

Ruego al despacho que los documentos con carácter declarativo, que emanen de terceros, no sean tenidos en cuenta con valor probatorio hasta tanto sean

ratificados por sus creadores de conformidad con lo previsto en el artículo 222 del C.G.P.

VII. ANEXOS

- 7.1. Poder para actuar expedido por la representante legal del ESE hospital Rubén Cruz Vélez, acompañado del decreto de nombramiento de la gerente y de la acta de posesión en el cargo.
- 7.2. Todos los documentos enunciados en el acápite de las pruebas.

VIII. PETICIÓN ESPECIAL

Respetuosamente solicito al señor Juez me reconozca personería suficiente para actuar como apoderado de la ESE Hospital Rubén Cruz Vélez conforme al poder que me ha sido conferido por parte de la representante legal Dra. Stella Tafur.


IX. NOTIFICACIONES

Mí representado ESE HOSPITAL RUBEN CRUZ VELEZ recibe notificaciones en la calle 20 No. 14 – 45 barrio Rubén cruz Vélez, teléfono 2313132 ext. 101 email: juridico@hospitalrubencruzvelez.gov.co

Recibo notificaciones en mi oficina ubicada en la carrera 27 No. 26 – 24 Oficina 206 edificio los puentes de la ciudad de Tuluá, teléfono 3135966920 email William_aponte80@yahoo.es y aponteabogados@gmail.com

En los anteriores términos doy por contestada la demanda.

Atentamente.



William Alejandro Aponte Londoño
C.C. No. 89.005.695 de Armenia
T.P. No. 153.143 del C. S. de la J.