

191

CONTESTACIÓN DEMANDA 2022-406 MARIA ANGELIZA RUIZ ZAMBRANO

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 01/11/2022 16:56

Para: Juzgado 03 Promiscuo Municipal - Meta - Granada <j03prmgranada@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>; azendaya9.4@gmail.com

<azendaya9.4@gmail.com>; cruizzambrano634@gmail.com <cruizzambrano634@gmail.com>; fabigaye2520@gmail.com

<fabigaye2520@gmail.com>; MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ <mcagudelo@gha.com.co>; Santiago Rojas Buitrago

<srojas@gha.com.co>; Jinneth Hernandez Galindo <jhernandez@gha.com.co>; Carolina Restrepo Hoyos

<crestrepo@gha.com.co>

1 archivos adjuntos (5 MB)

2022-406 MARIA ANGÉLICA RUIZ vf.pdf;

Señores.

JUZGADO TERCERO (3) PROMISCO MUNICIPAL DE GRANADA

E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE MENOR CUANTÍA

RADICADO: 50313-40-89-003-2022-00406-00

DEMANDANTES: MARÍA ANGÉLICA RUIZ ZAMBRANO Y OTROS

DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. Y OTRO

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., tal como consta en el poder que obra en el expediente, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.240.882-0, representada legalmente por el doctor Manuel José Castrillón Pinzón, comedidamente procedo dentro del término legal, a presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada por María Angélica Ruiz Zambrano, Cristian Alexander Ruiz Zambrano y Víctor Alfonso Ruiz Zambrano en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la Demandante

192

**DESCORRER TRASLADO DE LA CONSTESTACION DE LA DEMANDA Y DE LAS
EXCEPCIONES DE MERITO PROCESO VERBAL DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD
CIVIL CONTRACTUAL DE MENOR CUANTIA No 50313-40-89-003-2022-00406-00**

Fabian Galvez Yepes <fabigaye2520@gmail.com>

Mar 06/12/2022 15:41

Para: Juzgado 03 Promiscuo Municipal - Meta - Granada

<j03prmgranada@cendoj.ramajudicial.gov.co>;rubyfogu@live.com

<rubyfogu@live.com>;notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>;notificaciones@gha.com.co

<notificaciones@gha.com.co>;defensoriasseguros.co <defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co>

1 archivos adjuntos (676 KB)

Descorrer Traslado.pdf;

Señora

JUEZ TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE GRANADA, META

ATN. Dra. PAOLA ANDREA AYALA DUARTE

E.

S.

D.

**REF. PROCESO VERBAL DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
DE MENOR CUANTIA No 50313-40-89-003-2022-00406-00**

DEMANDANTES: MARIA ANGELICA RUIZ ZAMBRANO

CRISTIAN ALEXANDER RUIZ ZAMBRANO

VICTOR ALFONSO RUIZ ZAMBRANO

DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A NIT 800.240.882-0

**BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A NIT
860.003.020-1**

**DESCORRER TRASLADO DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y DE LAS
EXCEPCIONES DE MÉRITO**

FABIAN GALVEZ YEPES, domiciliado en Granada, Meta e identificada con cédula de ciudadanía 86'007.620 de Granada, Meta, abogado en ejercicio, portador de la T. P. 286.346 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de **MARIA ANGELICA RUIZ ZAMBRANO** identificada con cedula No 1.120.378.141 de Granada, Meta, **CRISTIAN ALEXANDER RUIZ ZAMBRANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.006.717.431 de Granada, Meta, y **VICTOR ALFONSO RUIZ ZAMBRANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.120.372.044 de Granada, Meta, mediante el presente escrito me permito **DESCORRER TRASLADO DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO** presentada por las sociedades demandadas **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A**, y **BANCO BBVA COLOMBIA S.A**

De la Señora Juez,

Adjunto descorrer traslado en formato pdf

FABIAN GALVEZ YEPES

C.C. 86.007.620 de Granada, Meta

T.P. 286.346 del C. S. de la J.

Apoderado.

192A
Señora

JUEZ TERCERO PROMISCO MUNICIPAL DE GRANADA, META

ATN. Dra. PAOLA ANDREA AYALA DUARTE

E.

S.

D.

REF. PROCESO VERBAL DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL DE MENOR CUANTIA No 50313-40-89-003-2022-00406-00

DEMANDANTES: MARIA ANGELICA RUIZ ZAMBRANO

CRISTIAN ALEXANDER RUIZ ZAMBRANO

VICTOR ALFONSO RUIZ ZAMBRANO

DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A NIT 800.240.882-0

BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A NIT

860.003.020-1

DESCORRER TRASLADO DE LA CONSTESTACION DE LA DEMANDA Y DE LAS EXCEPCIONES DE MERITO

FABIAN GALVEZ YEPES, domiciliado en Granada, Meta e identificada con cédula de ciudadanía 86'007.620 de Granada, Meta, abogado en ejercicio, portador de la T. P. 286.346 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de **MARIA ANGELICA RUIZ ZAMBRANO** identificada con cedula No 1.120.378.141 de Granada, Meta, **CRISTIAN ALEXANDER RUIZ ZAMBRANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.006.717.431 de Granada, Meta, y **VICTOR ALFONSO RUIZ ZAMBRANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.120.372.044 de Granada, Meta, mediante el presente escrito me permito **DESCORRER TRASLADO DE LA CONSTESTACION DE LA DEMANDA Y DE LAS EXCEPCIONES DE MERITO** presentada por las sociedades demandadas **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A**, y **BANCO BBVA COLOMBIA S.A** con base en los siguientes:

DESCORRER TRASLADO FRENTE A LA SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA PROPUESTA POR BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A

La demandada manifiesta que ha operado la prescripción extintiva de la acción y en consecuencia solicita al despacho sentencia anticipada según el Artículo 278 del CGP.

La parte actora considera que si bien ha operado la prescripción ordinaria, al momento de ser radicada la demanda (19 de agosto de 2022), contrario sensu no había operado la prescripción extraordinaria que al tenor del Artículo 1081 en su inciso 3, del Código Comercio reza que *"la prescripción extraordinaria será de cinco (5) años y correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho"* por tanto considera que es improcedente la solicitud planteada por la parte pasiva y en consecuencia se solicita a su señoría declarar fracasada la solicitud por la pasiva, ya que el derecho no ha prescrito, y continua vigente contra toda clase de personas, incluyendo las aquí demandadas.

En tal sentido la Corte suprema de justicia en sala de casación Civil, en sentencia S-072-2007 de 29 de junio de 2007 Expediente 04690, ha manifestado que

En torno a ese mismo punto, autorizada doctrina explica que conforme al inc. 3° del art. 1081, la prescripción extraordinaria 'correrá contra toda clase de personas'. Obviamente contra los interesados en el contrato que, como el asegurador, el tomador, el asegurado o el beneficiario, derivan de él algún derecho y cuya inactividad es objeto de la sanción a que la norma se refiere. Pero lo que aquella locución significa específicamente es que la prescripción extraordinaria o quinquenal corre aun contra los incapaces. Es una mera reproducción textual del mandato consignado en el art. 2544 del Código Civil, según el cual las prescripciones 'de corto tiempo' (título 41, capítulo 4°) 'corren contra toda clase de personas, y no admiten suspensión alguna'. Su incorporación en el citado inciso del art. 1081 se juzgó procedente, necesaria, precisamente por no ser de corto tiempo (art. 2545) las prescripciones sujetas a esa disposición (Se subraya).

Por tanto, la expresión contra toda clase de personas, que en relación con la prescripción extraordinaria contempla el inciso 3° del tantas veces citado artículo 1081 del estatuto mercantil, no tuvo por fin circunscribir esa precisa forma de extinción de las acciones, a una o unas específicas y, mucho menos, a las que surjan con ocasión del seguro de daños, como tampoco significa que esa modalidad prescriptiva sólo opera respecto de ciertos interesados, en particular los beneficiarios, pues la amplitud del precepto deja en claro que ambas clases de prescripción, por regla, se aplican a la generalidad de las acciones que tienen fuente en el negocio aseguratorio o en la normatividad a que él está sometido y que operan en pro o en contra de todo interesado, no siendo entonces de recibo en esta materia la hermenéutica que efectúa el censor en su demanda casacional, como se anticipó.

Línea jurisprudencial que ha sido reiterada por la Corte suprema de justicia en sendas sentencias que a continuación relaciono

- SENTENCIA de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 1100131030112000-00428-01 del 20-09-2010

...ARTURO SOLARTE RODRÍGUEZ EDGARDO VILLAMIL PORTILLA 1 Sentencia 030 de 10 de febrero de 2005, expediente 7614. 2 Cfr. Sentencia 072 de 29 de junio de 2007, expediente 04690. 3 Sentencia de 081 de 15 de agosto de 2008, expediente 03216, reiterando doctrina anterior. 4 Sentencia 042 de 11 de m.....

Sentencia de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 11001-31-03-010-2010-00068-01 de 21 de Noviembre de 2017

SENTENCIA de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 66001-31-03-003-2017-00133-01 del 04-11-2021

DESCORRER TRASLADO FRENTE A LOS HECHOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

Las Demandadas manifiestan de forma asertiva los hechos de los numerales 1.1 al 1.3 de la demanda, en tal sentido reconoce que el causante adquirió el seguro de vida en las oficinas del Banco BBVA Colombia S.A de Maní Casanare, reconoce los beneficiarios aquí demandantes y el valor asegurado.

Frente al Hecho 1.4 Manifiesta la Demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A que no le consta, que el método de pago no fue efectuado por la misma, y que BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A es una persona jurídica diferente de BANCO BBVA COLOMBIA S.A y exhorta a los demandantes probar el hecho.

Frente a esta aseveración manifiesta la parte actora que el hecho se encuentra probado pues se allegó en los anexos la solicitud declaración de seguros de vida FAMILIA VITAL No 052531926061, donde en la parte inferior el causante autorizó al banco hacer el débito automático desde cualquier producto incluyendo su cuenta de ahorros y tarjeta de crédito el pago de la prima mensual como se evidencia en la imagen a continuación



Autorización que dio cumplimiento el Banco BBVA Colombia S.A desde que se suscribió el contrato de seguro el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A de Maní, Casanare, descontaba la prima de seguro de vida FAMILIA VITAL No

052531926061 de la cuenta de ahorros del causante dentro del plazo previsto según el artículo 1152 del Código de Comercio que establece que "el no pago de las primas dentro del mes siguiente a la fecha de cada vencimiento, producirá la terminación del contrato sin que el asegurador tenga derecho para exigir las". Situación que se ve reflejada en la relación de pagos de las primas según la póliza objeto prueba aportada por la demanda BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Póliza: 052531926061

Doc. Tomador	Tomador	Seguro	R.Completo	Inicio	F.Vencim.	N.PagoPago	F.PagoPago	Nom.Agente	Primas
SFW Familia Vital									
8608030201	BANCO BBVA	1238472	10-11-2016	10-11-2016	10-11-2017	2085489629		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	12-12-2016	10-11-2016	10-11-2017	2085504884		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	31-01-2017	10-11-2016	10-11-2017	2085511248		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	10-02-2017	10-11-2016	10-11-2017	2085512780		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	10-03-2017	10-11-2016	10-11-2017	2085518834		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	10-04-2017	10-11-2016	10-11-2017	2085521571		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	15-05-2017	10-11-2016	10-11-2017	2085526673		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	30-06-2017	10-11-2016	10-11-2017	2085534538		NEGOCIO DF	-28.414
8608030201	BANCO BBVA	1238472	31-07-2017	10-11-2016	10-11-2017	2085538783		NEGOCIO DF	-28.414

Es importante aclarar que cuando el causante fue abrir la cuenta de ahorros de nómina en la sucursal del BANCO BBVA COLOMBIA S.A de Maní, Casanare, en noviembre 10 del 2016, fue allí en la misma sucursal que le ofrecieron el seguro de vida y en el mismo acto autorizó al BANCO BBVA COLOMBIA S.A el descuento, pago o débito automático de su cuenta para el pago de la prima mensual de seguro, como se evidencia en el anexo solicitud declaración de seguros de vida FAMILIA VITAL No 052531926061, tal descuento se debía hacer dentro de los diez días del mes, a pesar que la póliza se causaba el 10 de cada mes con plazo para pago hasta un mes siguiente. Fue así que el Banco de manera consecutiva, debitaba de la cuenta del causante el valor de la póliza de seguro dentro de la vigencia según el art 1152 del código de comercio, es así, que la prima mensual del mes de noviembre la debitó de la cuenta del causante el 10 de noviembre de 2016, la prima del mes de diciembre la debito de la cuenta del causante el 12 de diciembre, pero siempre dentro del mes que tenía el causante para configurar el pago de la misma dentro de los términos del art 1152 del C.Co, de tal manera que la prima del mes de agosto de 2017, se causó el 10 de agosto, con plazo máximo para pago el 10 de septiembre de 2017 como lo prevé el Art 1152 del C.Co, de ninguna manera se evidencia la terminación automática del contrato de seguro por pago, ya que como está demostrado con la misma evidencia aportada por la demandada las primas fueron pagadas dentro de los términos previsto por el artículo 1152 del C.Co, y la prima del mes de agosto de 2017, que se causó el 10 de agosto de 2017, con plazo de vencimiento el 10 de septiembre, finalmente no se pagó por que el causante asegurado, falleció el 2 de septiembre de 2017.

Es así que se evidencia:

El seguro de vida fue suscrito y perfeccionado el 10 de noviembre de 2016. La prima del mes de noviembre de 2016 fue pagada por el causante el mismo 10 de noviembre de

2016. La prima de diciembre de 2016 fue debitada de la cuenta del causante el 12 de diciembre de 2016, y así sucesivamente se fue configurando este actuar por parte del BANCO BBVA COLOMBIA S.A

La prima de enero de 2017 fue debitada el 31 de enero de 2017.

La prima de febrero de 2017 fue debitada el 10 de febrero de 2017.

La prima de abril de 2017 fue debitada el 10 de abril de 2017.

La prima de mayo de 2017, fue debitada el 15 de mayo de 2017.

La prima de Junio de 2017, fue debitada el 30 de junio de 2017.

La prima de Julio de 2017, fue debitada el 31 de julio de 2017.

Cuando el causante no tenía recursos el día que se causaba el pago de la prima mensual, que era el 10 de cada mes, el banco debitaba de la cuenta del causante el valor de la prima dentro del mes siguiente a la fecha de causación sin que se configurara la mora en el pago de la prima.

La prima de mes de agosto se causó el 10 de agosto del 2017, pero el señor JOSELO RUIZ QEPD entró por urgencias el 24 de agosto a la CLINICA MEDICENTER FICUBO S.A.S, al otro día entro en coma y fallece posteriormente el 2 de septiembre de 2017.

Como se evidencia el señor fallece dentro del término que tenía para pagar la prima de seguro causada el 10 de agosto de 2017, de tal manera que la aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, erróneamente negó a los beneficiarios el pago de la indemnización prevista en la póliza sin justificación legal.

Ahora las dos entidades demandadas hacen parte de Las empresas del grupo económico BBVA COLOMBIA, por esta razón, en las oficinas del Banco BBVA Colombia S.A se ofrecen las pólizas de seguros de vida de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, aunque son personas jurídicas distintas actúan comercialmente como grupo económico, ofreciendo los productos y servicios en el mismo entorno, por tal razón las demandadas están llamadas a responder solidariamente en el presente proceso. El BANCO BBVA COLOMBIA S.A, frente a la obligación de debitar de la cuenta del causante dentro de los términos establecidos en el artículo 1152 del código de comercio, previendo que el causante era un obrero que percibía sus recursos los 30 de cada mes y la aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A en responder y pagar la indemnización a la que por derecho tienen los beneficiarios del causante.

Frente al Hecho 1.5, El BANCO BBVA COLOMBIA S.A, declara que es cierto lo manifestado en el mismo y por ende queda demostrado que los recursos del causante producto de su labor se los transferían los últimos días del mes de manera consecutiva.

Frente al Hecho 1.6, El Banco BBVA Colombia S.A, manifiesta que en algunos meses realizó los descuentos o cobros automáticos de la cuenta del causante concerniente al pago de la prima de seguro a finales del mes, pero se evidencia que tal acción la ejecutaba dentro del mes, que se causaba la obligación, en el entendido que el mes de noviembre de 2016 se pagó la prima el mismo día de suscripción o perfeccionamiento, el mes de diciembre de 2016, se pagó la prima el 12 de diciembre de 2016, el mes de enero de 2017, se pagó la prima el 31 de enero de 2017 y así sucesivamente, por la cual el banco consiente como operador y promocionador de la póliza de segura de vida, estaba llamado a corregir el error planteado por la aseguradora en el oficio enviado a la sucursal del BANCO BBVA COLOMBIA S.A de maní Casanare de fecha 26 de diciembre de 2017, donde manifestaba que se había configurado al terminación del contrato por mora en el pago de la prima de seguro del 10 de agosto de 2017. Situación que a luces se demuestra que no se configuró, porque el causante tenía plazo para pagar dicha prima hasta el 10 de septiembre de 2017 y no lo hizo por que falleció el 2 de septiembre de 2017.

Frente al hecho 1.7, se reitera que se estaba debitando el pago de la prima de seguro dentro del mes que se estaba causando, y en algunos casos a más tardar a finales del mismo mes que se había causado la obligación.

Frente al hecho 1.8. La aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, adjunta la relación de pagos de la prima que por débito automático le hacía el banco al causante así.

La póliza se suscribe el 10 de noviembre del 2016, y en esa misma fecha le cobran al causante por débito automático lo referido a la prima de seguro de vida del mes de noviembre del 2016

Como se evidencia en el detalle de primas cobradas aportada por la demandada.

FOLIO: 062531920061

Doc. Remisor	Remisor	Recibo	F.Contable	Finicio	F.Vencim.	NºPago	F.Pago	Mon.Agente	Primas
S PIV Familia Vital									
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	10-11-2016	10-11-2016	10-11-2017	206548829			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	12-12-2016	10-11-2016	10-11-2017	206550484			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	31-01-2017	10-11-2016	10-11-2017	2065511248			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	10-02-2017	10-11-2016	10-11-2017	2065512780			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	10-03-2017	10-11-2016	10-11-2017	2065514834			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	10-04-2017	10-11-2016	10-11-2017	2065521571			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	15-05-2017	10-11-2016	10-11-2017	2065526673			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	30-06-2017	10-11-2016	10-11-2017	2065534539			NEGOCIO DE	-28.414
8000030201	BANCO BLBAO 12338472	31-07-2017	10-11-2016	10-11-2017	2065538763			NEGOCIO DE	-28.414

Continuando se observa que la prima del mes de diciembre de 2016, se paga por debito automático el 12 de diciembre del 2016.

La prima del mes de enero del 2017, se paga por débito automático el 31 de enero de 2017.

La prima del mes de febrero del 2017, se paga por débito automático el 10 de febrero de 2017.

La prima del mes de marzo del 2017, se paga por débito automático el 10 de marzo del 2017.

La prima del mes de abril del 2017, se paga por débito automático el 10 de abril de 2017.

La prima del mes de mayo del 2017, se paga por débito automático el 15 de mayo de 2017.

La prima del mes de junio del 2017, se paga por débito automático el 30 de junio de 2017.

La prima del mes de julio del 2017, se paga por débito automático el 31 de julio de 2017.

La prima del mes de agosto de 2017, tenía plazo para hacer el respectivo débito automático hasta el 10 de septiembre de 2017, de acuerdo al Artículo 1152 del código de comercio *"el no pago de las primas dentro del mes siguiente a la fecha de cada vencimiento, producirá la terminación del contrato sin que el asegurador tenga derecho para exigirlos"*

Teniendo en cuenta que la obligación del pago de la prima se suscribió como obligación de tracto sucesivo, la prima que se causaba el 10 de agosto de 2017, tenía plazo de un mes para conjurarse el pago. Plazo que se cumplía el 10 de septiembre de 2017, situación que el causante no pudo cumplir por que fue internado el 24 de agosto de 2017 y finalmente fallece el 2 de septiembre de 2017.

Ante la prueba aportada por la demandada queda totalmente evidenciado que de ninguna manera se configuró la terminación automática del contrato de seguro por falta de pago. Pues se cumplió la condición por la cual fue pactada.

Frente al hecho 1.9. El Banco BBVA Colombia S.A, manifiesta que no estaba autorizado para descontar la prima de seguros en fechas diferentes a las pactadas, sin embargo muchas primas causadas dentro del mes fueron descontadas por el Banco a finales de cada mes. Ejemplo la prima causada el 10 de junio, fue cobrado por debito automático el 30 de junio, y a pesar de todo fue debitada de la cuenta del causante dentro de los términos estipulado por el Art 1152 del código de comercio.

La aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A manifiesta que se configuro la terminación automática del contrato de seguro de vida por el no pago de la prima de mes de agosto de 2017. Prima que se causó el 10 de agosto de 2017, y que el causante por debito automático podía cancelar hasta el 10 de septiembre de 2017, como lo prevé

el artículo 1152 del código de comercio, pero por deceso del señor JOSELO RUIZ, el 2 de septiembre de 2017, éste no pudo cancelar la prima y en cambio los derechos adquiridos para los beneficiarios estaban totalmente cumplidos.

Frente a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, la norma y la jurisprudencia han decantado la admisibilidad de la prescripción extraordinaria hasta inclusive para los beneficiarios de la póliza como se pone de presente al inicio de este documento.

Frente a que la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, arguye nulidad del contrato de seguro por reticencia por no declarar con anterioridad el estado de salud y considera que el causante debió manifestar sus problemas de hipertensión y sobre peso.

Frente a esta objeción de la demandada se le debe recordar que el señor JOSELO RUIZ, Fue valorado por el medico GONZALO AGUIRRE ALVARADO, de la IPS SALUD CASANARE LTDA, el 18 de noviembre de 2016 prueba aportada por los aquí demandantes, donde no se manifiestan enfermedades de hipertensión arterial, o enfermedades de alto riesgo o degenerativas, como diabetes etc, el señor JOSELO RUIZ, al momento de tomar o suscribir la póliza de seguro desconocía cualquier padecimiento o enfermedad crónica o aguda que pudiese tener y que afectara la adquisición del seguro, situación que se evidencia con el examen médico realizado 8 días después de suscribir la póliza de seguro de vida.

Como se observa en la historia clínica y/o epicrisis HIPERTENSIÓN ARTERIAL Y DISLIPIDEMIA SIN TRATAMIENTO, el señor JOSELO RUIZ, no consumía medicamentos para tratar su hipertensión arterial porque no sabía que sufría de ella, por tal razón no tenía tratamiento frente a las mismas

Situación que derrumba la tesis de la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, porque no se puede manifestar deficiencias o enfermedades que el causante desconocía. Por tal razón la declaratoria de nulidad del contrato por las causales de reticencia estipuladas en el artículo 1058 del código de comercio están llamadas a fracasar.

Los beneficiarios del seguro de vida radicaron la reclamación el 19 de septiembre de 2017, la Aseguradora estaba llamada a emitir concepto hasta un mes después, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 1080 del C.Co, pero fue hasta el 26 de diciembre de 2017, mediante oficio dirigido a la sucursal del banco en Maní Casanare, que informa que se configuró la **terminación automática del contrato de seguro por mora en el pago de la prima de agosto de 2017**, y no manifiesta ninguna causal adicional para el no pago de la indemnización, considera la parte actora que la manifestación de reticencia esta prescrita y no es dable si quiera al despacho analizar tal objeción, teniendo en cuenta que los demandantes extrajudicialmente solicitaron el pago de la indemnización según póliza adquirida por el causante, adjuntando todos los documentos requeridos por

196

la aseguradora, y que la misma negó pagar con el solo argumento de mora en el pago de la prima del mes de agosto de 2017.

Frente a los hechos 1.10 y 1.11 las demandadas concuerdan en dar por ciertos los mismos.

Frente al hecho 1.12. se le manifiesta a la Aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, que se le dio traslado de las pruebas contentivas de examen de ingreso laboral de fecha 18 de noviembre de 2016, suscrito por el medico GONZALO AGUIRRE ALVARADO, de la IPS SALUD CASANARE LTDA, y la epicrisis e historia clínica expedida por la CLINICA MEDICENTER FICUBO S.A.S de fecha 14 de septiembre de 2017, y como se especifica en el folio 183 de la Historia Clínica, las causa del deceso fue por HIPERTENSIÓN ARTERIAL Y DISLIPIDEMIA SIN TRATAMIENTO, lo que da a entender que el causante desconocía que tenía hipertensión arterial y dislipidemia y por la misma razón NO consumía medicamentos para controlar su enfermedad.

Frente a los hechos 1.13 y 1.14 las demandadas concuerdan en dar por ciertos los mismos.

La Aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, esboza que se configuró la terminación del contrato de seguro por mora en el pago y como lo manifiesta la actora en el numeral 1.8 de este disenso no se configuró la mora en el pago porque cuando el causante falleció estaba en términos para el pago de la prima de agosto de 2017, en el entendido que la misma se causó el 10 de agosto de 2017 y el causante tenía plazo para el pago hasta el 10 de septiembre de 2017, pago que no se realizó por el deceso del causante el 2 de septiembre de 2017.

Frente al hecho 1.15. La aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, manifiesta que la mora en el pago genera la terminación automática del contrato, La parte actora insiste en que la prima que se causó el 10 de agosto de 2017, el causante por débito automático podía cancelarla hasta el 10 de septiembre de 2017, como lo prevé el artículo 1152 del código de comercio, pero por deceso del señor JOSELO RUIZ, el 2 de septiembre de 2017, éste no pudo cancelar la prima y en cambio los derechos adquiridos para los beneficiarios estaban totalmente cumplidos.

Frente a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, la norma y la jurisprudencia han decantado la admisibilidad de la prescripción extraordinaria hasta inclusive para los beneficiarios de la póliza como se pone de presente al inicio de este documento, y tal prescripción lo determina el artículo 1081 del C.Co "*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho*".

Frente al hecho 1.16 Las demandadas manifiestan que lo estipulado en el hecho 1.16 de la demanda es cierto de acuerdo a la prueba aportada

Frente al hecho 1.17 La parte actora acreditó en los anexos de la demanda como fueron los pagos de nómina (Sueldos) realizados por VITIS COLOMBIA S.A.S. al señor JOSELO RUIZ QEPD, a través de su cuenta de ahorros del banco BBVA COLOMBIA S.A, como se evidencia en los soportes de nómina y los extractos bancarios aportados.

DESCORRER TRASLADO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

La demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, se opone a las pretensiones porque considera que el contrato terminó automáticamente, las acciones se encuentran prescritas, el contrato de seguro debe ser declarado nulo como consecuencia de la reticencia Art 1058 del C.Co.

Frente a estas aseveraciones considera la parte Actora que no se configuró la mora en el pago porque cuando el causante falleció estaba en términos para el pago de la prima de agosto de 2017, en el entendido que la misma se causó el 10 de agosto de 2017 y el causante tenía plazo para el pago hasta el 10 de septiembre de 2017, pago que no se realizó por el deceso del causante el 2 de septiembre de 2017. De tal manera que no estaba cumplido el requisito para dar por terminado unilateralmente el contrato por mora en el pago de la prima del mes de agosto de 2017.

Frente a que las acciones se encuentran prescritas. La parte actora considera que si bien ha operado la prescripción ordinaria, al momento de ser radicada la demanda (19 de agosto de 2022), contrario sensu no había operado la prescripción extraordinaria que al tenor del Artículo 1081 en su inciso 3, del Código Comercio reza que *"la prescripción extraordinaria será de cinco (5) años y correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho"* por tanto considera que es improcedente la solicitud planteada por la parte pasiva y en consecuencia se solicita a su señoría declarar fracasada la solicitud por la pasiva, ya que el derecho no ha prescrito, y continua vigente contra toda clase de personas, incluyendo las aquí demandadas.

En tal sentido la Corte suprema de justicia en sala de casación Civil, en sentencia S-072-2007 de 29 de junio de 2007 Expediente 04690, ha manifestado que

En torno a ese mismo punto, autorizada doctrina explica que conforme al inc. 3° del art. 1081, la prescripción extraordinaria 'correrá contra toda clase de personas'. Obviamente contra los interesados en el contrato que, como el asegurador, el tomador, el asegurado o el beneficiario, derivan de él algún derecho y cuya inactividad es objeto de la sanción a que la norma se refiere. Pero lo que aquella locución significa específicamente es que la prescripción extraordinaria o quinquenal corre aun contra los incapaces. Es una mera reproducción textual del mandato consignado en el art. 2544 del Código Civil, según el cual las prescripciones 'de corto tiempo' (título 41, capítulo 4°) 'corren contra toda clase de personas, y no admiten suspensión alguna'. Su incorporación en el citado inciso del art. 1081 se juzgó procedente, necesaria, precisamente por no ser de corto tiempo (art. 2545) las prescripciones sujetas a esa disposición (Se subraya).

Por tanto, la expresión contra toda clase de personas, que en relación con la prescripción extraordinaria contempla el inciso 3° del tantas veces citado artículo 1081 del estatuto mercantil, no tuvo por fin circunscribir esa precisa forma de extinción de las acciones, a una o unas específicas y, mucho menos, a las que surjan con ocasión del seguro de daños, como tampoco significa que esa modalidad prescriptiva solo opera respecto de ciertos interesados, en particular los beneficiarios, pues la amplitud del precepto deja en claro que ambas clases de prescripción, por regla, se aplican a la generalidad de las acciones que tienen fuente en el negocio aseguratorio o en la normatividad a que él está sometido y que operan en pro o en contra de todo interesado, no siendo entonces de recibo en esta materia la hermenéutica que efectúa el censor en su demanda casacional, como se anticipó.

Línea jurisprudencial que ha sido reiterada por la Corte suprema de justicia en sendas sentencias que a continuación relaciono

- SENTENCIA de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 1100131030112000-00428-01 del 20-09-2010

...ARTURO SOLARTE RODRÍGUEZ EDGARDO VILLAMIL PORTILLA 1 Sentencia 030 de 10 de febrero de 2005, expediente 7614. 2 Cfr. Sentencia 072 de 29 de junio de 2007, expediente 04690. 3 Sentencia de 081 de 15 de agosto de 2008, expediente 03216, reiterando doctrina anterior. 4 Sentencia 042 de 11 de m.....

Sentencia de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 11001-31-03-010-2010-00068-01 de 21 de Noviembre de 2017

SENTENCIA de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 66001-31-03-003-2017-00133-01 del 04-11-2021

Frente a que el contrato de seguro debe ser declarado nulo como consecuencia de la reticencia Art 1058 del C.Co. Se le manifiesta a la Aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, que se le dio traslado de las pruebas contentivas de examen de ingreso laboral de fecha 18 de noviembre de 2016, suscrito por el medico GONZALO AGUIRRE ALVARADO, de la IPS SALUD CASANARE LTDA, y la epicrisis e historia clínica expedida por la CLINICA MEDICENTER FICUBO S.A.S de fecha 14 de septiembre de 2017, y como se especifica en el folio 183 de la Historia Clínica, las causa del deceso fue por HIPERTENSIÓN ARTERIAL Y DISLIPIDEMIA SIN TRATAMIENTO, lo que da a entender que el causante desconocía que tenía hipertensión arterial y dislipidemia y por la misma razón NO consumía medicamentos para controlar su enfermedad. Por tal motivo no es procedente que el despacho configure la nulidad del contrato de seguro por reticencia.

La parte actora ha demostrado con el examen de ingreso laboral de fecha 18 de noviembre de 2016, que el asegurado no presentaba enfermedades crónicas o degenerativas que le impidieran tomar el seguro, también lo evidencia la historia clínica y epicrisis cuando estiman que la causa del deceso fue por HIPERTENSIÓN ARTERIAL Y DISLIPIDEMIA SIN TRATAMIENTO. Ante los anteriores razonamientos le corresponde a la aseguradora demostrar lo contrario, situación que no se evidenció en la contestación de la demanda.

DESCORRER TRASLADO FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE MERITO

La parte actora se opone a la excepción de mérito propuesta por la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A como prescripción, La parte actora considera que si bien ha operado la prescripción ordinaria, al momento de ser radicada la demanda (19 de agosto de 2022), contrario sensu no había operado la prescripción extraordinaria que al tenor del Artículo 1081 en su inciso 3, del Código Comercio reza que *"la prescripción extraordinaria será de cinco (5) años y correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho"* por tanto considera que es improcedente la solicitud planteada por la parte pasiva y en consecuencia se solicita a su señoría declarar impróspera la excepción de mérito propuesta por la pasiva, ya que el derecho no ha prescrito, y continua vigente contra toda clase de personas, incluyendo las aquí demandadas.

En tal sentido la Corte suprema de justicia en sala de casación Civil, en sentencia S-072-2007 de 29 de junio de 2007 Expediente 04690, ha manifestado que

En torno a ese mismo punto, autorizada doctrina explica que conforme al inc. 3º del art. 1081, la prescripción extraordinaria 'correrá contra toda clase de personas'. Obviamente contra los interesados en el contrato que, como el asegurador, el tomador, el asegurado o el beneficiario, derivan de él algún derecho y cuya inactividad es objeto de la sanción a que la norma se refiere. Pero lo que aquella locución significa específicamente es que la prescripción extraordinaria o quinquenal corre aun contra los incapaces. Es una mera reproducción textual del mandato consignado en el art. 2544 del Código Civil, según el cual las prescripciones 'de corto tiempo' (título 41, capítulo 4º) 'corren contra toda clase de personas, y no admiten suspensión alguna'. Su incorporación en el citado inciso del art. 1081 se juzgó procedente, necesaria, precisamente por no ser de corto tiempo (art. 2545) las prescripciones sujetas a esa disposición (Se subraya).

Por tanto, la expresión contra toda clase de personas, que en relación con la prescripción extraordinaria contempla el inciso 3º del tantas veces citado artículo 1081 del estatuto mercantil, no tuvo por fin circunscribir esa precisa forma de extinción de las acciones, a una o unas específicas y, mucho menos, a las que surjan con ocasión del seguro de daños, como tampoco significa que esa modalidad prescriptiva sólo opera respecto de ciertos interesados, en particular los beneficiarios, pues la amplitud del precepto deja en claro que ambas clases de prescripción, por regla, se aplican a la generalidad de las acciones que tienen fuente en el negocio aseguratorio o en la normatividad a que él está sometido y que operan en pro o en contra de todo interesado, no siendo entonces de recibo en esta materia la hermenéutica que efectúa el censor en su demanda casacional, como se anticipó.

Línea jurisprudencial que ha sido reiterada por la Corte suprema de justicia en sendas sentencias que a continuación relaciono

- SENTENCIA de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 1100131030112000-00428-01 del 20-09-2010

...ARTURO SOLARTE RODRÍGUEZ EDGARDO VILLAMIL PORTILLA 1 Sentencia 030 de 10 de febrero de 2005, expediente 7614. 2 Cfr. Sentencia 072 de 29 de junio de 2007, expediente 04690. 3 Sentencia de 081 de 15 de agosto de 2008, expediente 03216, reiterando doctrina anterior. 4 Sentencia 042 de 11 de m.....

Sentencia de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 11001-31-03-010-2010-00068-01 de 21 de Noviembre de 2017

SENTENCIA de Corte Suprema de Justicia - SALA DE CASACIÓN CIVIL nº 66001-31-03-003-2017-00133-01 del 04-11-2021

La parte actora se opone frente a la excepción de mérito propuesta por la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. como terminación automática del contrato de seguro por mora en el pago de la prima, teniendo en cuenta que no se configuró la mora en el pago porque cuando el causante falleció estaba en términos para el pago de la prima de agosto de 2017, en el entendido que la misma se causó el 10 de agosto de 2017 y el causante tenía plazo para el pago hasta el 10 de septiembre de 2017, pago que no se realizó por el deceso del causante el 2 de septiembre de 2017. De tal manera que no estaba cumplido el requisito para dar por terminado unilateralmente el contrato por mora en el pago de la prima del mes de agosto de 2017.

La parte actora se opone a la excepción de mérito propuesta por BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. frente a falta de cobertura temporal de la póliza, en el entendido que los extremos temporales plantados por la demandada son erróneos, teniendo en cuenta que el señor JOSELO RUIZ QEPD adquirió la póliza de seguro el 10 de noviembre de 2016 y ese mismo día pago la prima de seguro, prima que al tenor del Artículo 1152 del C.Co tenía plazo para cancelar hasta el 10 de diciembre de 2016, así sucesivamente se fueron aplicando los pagos de tal manera que la póliza causada el 10 de agosto de 2017, tenía plazo el causante para pagarla hasta el 10 de septiembre de 2017, situación que no se cumplió por que el señor JOSELO RUIZ QEPD falleció el 2 de septiembre de 2017, circunstancia que acredita el cumplimiento de las condiciones del seguro frente a que el siniestro ocurrió dentro de los términos contractuales de la póliza de seguro.

La parte actora se opone a la excepción de mérito falta de legitimación en la causa por pasiva, propuesta por BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. ya que como se ha soportado al momento de fallecer el señor JOSELO RUIZ QEPD, el contrato de seguro estaba vigente, porque la prima causada del mes de agosto de 2017, el 10 de agosto del 2017, al tenor del artículo 1152 del Código de comercio tenía plazo para su respectivo pago hasta el 10 de septiembre de 2017, pero el señor JOSELO RUIZ QEPD, fue internado en la clínica el 24 de agosto de 2017 y falleció el 2 de septiembre de 2017. Por tal motivo esta excepción esta llamada a fracasar.

La parte actora se opone a la excepción de mérito nulidad del aseguramiento como consecuencia de la reticencia del asegurado propuesta por la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. en el entendido que se le dio traslado de las pruebas contentivas de examen de ingreso laboral de fecha 18 de noviembre de 2016, suscrito por el medico GONZALO AGUIRRE ALVARADO, de la IPS SALUD CASANARE LTDA, donde NO se evidencia que el causante sufriera de hipertensión, diabetes o enfermedades crónicas o agudas que le impidieran tomar el seguro de vida objeto del presente proceso. La epicrisis e historia clínica expedida por la CLINICA MEDICENTER FICUBO S.A.S de fecha 14 de septiembre de 2017, y como se especifica en el folio 183 de la Historia Clínica, las causa del deceso fue por HIPERTENSIÓN ARTERIAL Y DISLIPIDEMIA SIN TRATAMIENTO, lo que da a entender que el causante desconocía que tenía hipertensión arterial y dislipidemia y por la misma razón NO consumía medicamentos para controlar su enfermedad. Por tal motivo no es procedente que el despacho configure la nulidad del contrato de seguro por reticencia.

Cuando el señor JOSELO RUIZ QEPD, adquirió el seguro de vida objeto del presente proceso no sufría de enfermedad degenerativa como hipertensión, diabetes, cáncer, etc, que le impidiera tomar el seguro, como tampoco era de su conocimiento que padeciera de los mismos, como se evidencia en el examen de ingreso laboral practicado 18 de noviembre de 2016, ocho días después de adquirir el seguro de vida. Por tal motivo esta excepción esta llamada a fracasar.

En general la parte actora se opone a todos y cada uno de las excepciones de mérito propuestas por las demandadas principales y subsidiarias BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, ya que las mismas hacen parte de considerar que existió reticencia por parte del causante, terminación automática por mora en el pago y todas derivan de las anteriores, situaciones que fueron claramente expuestas y controvertidas por los demandantes y que no están llamadas a prosperar.

Así las cosas, estos MEDIOS EXCEPTIVOS no están llamados a prosperar, por lo antes dicho solicito a la señora Juez con todo respeto declarar IMPRÓSPERA LAS EXCEPCIONES DE MERITO PROPUESTAS POR LA PARTE DEMANDADA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Cabe aclarar al despacho que en los anexos de la demanda se dio traslado de las pruebas contentivas de examen de ingreso laboral de fecha 18 de noviembre de 2016, suscrito por el medico GONZALO AGUIRRE ALVARADO, de la IPS SALUD CASANARE LTDA, y la epicrisis e historia clínica expedida por la CLINICA MEDICENTER FICUBO S.A.S de fecha 14 de septiembre de 2017.

Teniendo en cuenta que las excepciones de mérito propuestas por la demandada BANCO BBVA COLOMBIA S.A coinciden con las propuestas por la aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, que ya fueron expuestos los argumentos en contra de las excepciones planteadas, estos MEDIOS EXCEPTIVOS no están llamados a prosperar, por lo antes dicho solicito a la señora Juez con todo respeto declarar IMPRÓSPERA LAS EXCEPCIONES DE MERITO PROPUESTAS POR LA PARTE DEMANDADA BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

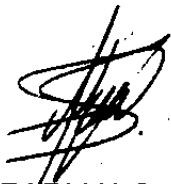
Solicito respetuosamente al despacho practicar **INTERROGATORIO DE PARTE** a los representantes legales de las entidades demandadas así:

HERNANDO BLANCO GARCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No 80.033.623, quien actúa frente al presente proceso como Representante Legal del BANCO BBVA COLOMBIA S.A, dirección de notificación Carrera 9 No 72 – 21 de la ciudad de Bogotá D.C, email: Hernando.blanco@bbva.com

MANUEL JOSE CASTRILLÓN PINZÓN, quien actúa como Representante Legal de la aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, dirección de notificación en la carrera 7 No 71 – 52 Torre A piso 12, edificio los Venados en Bogotá D.C, email: defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co

Las entidades demandadas deberán absolver interrogatorio con el fin de corroborar lo afirmado por los demandantes en los hechos, forma de pago de las primas, fecha de pago, nos aclararan cómo y porque el señor JOSELO RUIZ adquirió la póliza de seguro de vida en la entidad bancaria Banco BBVA Colombia S.A, qué requisitos fueron exigidos al momento de tomar la póliza al causante, nos absolverán las dudas sobre la reticencia, terminación de contrato por mora en el pago de la prima y la nulidad del contrato de seguros.

De la Señora Juez,



FABIAN GALVEZ YEPES

C.C. 86.007.620 de Granada, Meta

T.P. 286.346 del C. S. de la J.

Apoderado.