



República de Colombia
Rama judicial del poder público
**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
CALOTO - CAUCA**

SENTENCIA CIVIL N° 02

Caloto, Cauca, trece (13) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

TEMA: COBRO PROVIDENCIA JUDICIAL

DEMANDANTE: JESUS ARMANDO HURTADO MOSQUERA

DEMANDADO: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

RADICADO: 1914231890001-2023-00041-00

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:

No existiendo hechos que configuren causales de nulidad que invaliden lo actuado y habiéndose tramitado todas las etapas propias de esta clase de procesos, corresponde a la Judicatura dictar sentencia dentro del presente proceso ejecutivo singular instaurado por **JESUS ARMANDO HURTADO MOSQUERA** en contra de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA**.

LA DEMANDA

Supuestos Fácticos

- La parte demandante solicitó la ejecución por la suma de \$7.390.347,65 por el concepto de SALDO INSOLUTO del pago total de la sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Popayán el día 21 de noviembre de 2022 que decidió modificar el numeral 4 de la parte resolutive de la sentencia apelada proferida por este Despacho el día 24 de noviembre de 2021

- El 28 de marzo del 2023, mediante auto interlocutorio civil N° 38 se resolvió librar el mandamiento de pago en la forma y términos deprecados por el demandante.

Contestación de Aseguradora Solidaria de Colombia

Alegó las siguientes excepciones de fondo: 1.- Inexistencia de obligación económica a cargo de aseguradora solidaria de Colombia por pago total de la condena impuesta; 2.- Ausencia de motivación de la decisión de

librar mandamiento de pago; 3.- El despacho pasó por alto que el depósito judicial efectuado por la ejecutada cuenta con la virtualidad de extinguir la obligación que se impuso dentro del proceso declarativo que motiva esta ejecución; 4.- Improcedencia del cobro de intereses y 5.- Cobro de lo no debido, enriquecimiento sin justa causa- compensación.

El Despacho, en la fijación del litigio realizada en la audiencia inicial, conforme al artículo 442 del C.G.P., estableció que solo serían objeto de análisis en la sentencia las excepciones relacionadas con el pago total de la obligación y la compensación.

Problema jurídico

En el caso de estudio se deben entrar a resolver si efectivamente, en virtud del pago realizado por la entidad demandada el 2 de diciembre de 2023, se extinguió la obligación objeto del presente proceso ejecutivo.

De la misma manera se deberá determinar si se hallan probados en el plenario los supuestos fácticos necesarios para que se configure la compensación de la obligación demandada.

CONSIDERACIONES

En el presente proceso, el demandante solicitó específicamente el pago de **\$7.390.347,65**, de acuerdo a lo establecido por la Sala Civil - familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Popayán en la sentencia del 21 de noviembre de 2022, por medio de la cual modificó la parte resolutive de la sentencia que este despacho en primera instancia había dictado dentro del proceso declarativo que convocó a las mismas partes de este trámite ejecutivo.

En la sentencia del tribunal, específicamente se condenó a pagar a la demandada por concepto de daño emergente la suma de **\$65.195.696,20** y por lucro cesante la suma de **\$6.519.659,62**, lo que arroja un valor total de **\$71.715.265,83**, valor al cual se le debía descontar el 10% por concepto deducible, es decir la suma de **\$7.171.526,58**, quedando así como una suma pendiente de pago en favor del demandante **\$64.543.739,24**.

Debemos también resaltar que el artículo 1080 del código de comercio en su inciso primero establece:

"El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad."
(subrayado por el juzgado)

Así las cosas, teniendo en cuenta la exigibilidad de las obligaciones contemplada en las sentencias de primera y segunda instancia proferidas dentro del proceso declarativo y que el pago de la parte demandada, sobre el cual cimentan sus excepciones de fondo, acaeció el 2 de diciembre de 2022, este despacho realizó la siguiente liquidación:

| Año | Mes | días | Tasa % moratorio anual | % moratorio mensual | TOTAL % |
|-------|------------|------|------------------------|---------------------|-----------|
| 2,019 | Abril | 10 | 28.98 | 2.415 | 519,580 |
| 2,019 | Mayo | 31 | 29.01 | 2.4175 | 1,560,345 |
| 2,019 | Junio | 30 | 28.95 | 2.4125 | 1,557,118 |
| 2,019 | Julio | 31 | 28.92 | 2.41 | 1,555,504 |
| 2,019 | Agosto | 31 | 28.98 | 2.415 | 1,558,731 |
| 2,019 | Septiembre | 30 | 28.98 | 2.415 | 1,558,731 |
| 2,019 | Octubre | 31 | 28.65 | 2.3875 | 1,540,982 |
| 2,019 | Noviembre | 30 | 28.55 | 2.37916667 | 1,535,603 |
| 2,019 | Diciembre | 31 | 28.37 | 2.36416667 | 1,525,922 |
| 2020 | Enero | 31 | 28.16 | 2.34666667 | 1,514,626 |
| 2020 | Febrero | 28 | 28.59 | 2.3825 | 1,537,755 |
| 2020 | Marzo | 31 | 28.43 | 2.36916667 | 1,529,149 |
| 2020 | Abril | 30 | 28.04 | 2.33666667 | 1,508,172 |
| 2020 | Mayo | 31 | 27.29 | 2.27416667 | 1,467,832 |
| 2020 | Junio | 30 | 27.18 | 2.265 | 1,461,916 |
| 2020 | Julio | 31 | 27.18 | 2.265 | 1,461,916 |
| 2020 | Agosto | 31 | 27.44 | 2.28666667 | 1,475,900 |
| 2020 | Septiembre | 30 | 27.53 | 2.29416667 | 1,480,741 |
| 2020 | Octubre | 31 | 27.14 | 2.26166667 | 1,459,764 |
| 2020 | Noviembre | 30 | 26.76 | 2.23 | 1,439,325 |
| 2020 | Diciembre | 31 | 26.19 | 2.1825 | 1,408,667 |
| 2021 | Enero | 31 | 25.98 | 2.165 | 1,397,372 |
| 2021 | Febrero | 28 | 26.31 | 2.1925 | 1,415,121 |
| 2021 | Marzo | 31 | 26.12 | 2.17666667 | 1,404,902 |
| 2021 | Abril | 30 | 25.97 | 2.16416667 | 1,396,834 |
| 2021 | Mayo | 31 | 25.83 | 2.1525 | 1,389,304 |
| 2021 | Junio | 30 | 25.82 | 2.15166667 | 1,388,766 |
| 2021 | Julio | 31 | 25.77 | 2.1475 | 1,386,077 |
| 2021 | Agosto | 31 | 25.86 | 2.155 | 1,390,918 |
| 2021 | Septiembre | 30 | 25.79 | 2.14916667 | 1,387,153 |
| 2021 | Octubre | 31 | 25.62 | 2.135 | 1,378,009 |
| 2021 | Noviembre | 30 | 25.91 | 2.15916667 | 1,393,607 |
| 2021 | Diciembre | 31 | 26.19 | 2.1825 | 1,408,667 |
| 2022 | Enero | 31 | 26.49 | 2.2075 | 1,424,803 |
| 2022 | Febrero | 28 | 27.45 | 2.2875 | 1,476,438 |
| 2022 | Marzo | 31 | 27.71 | 2.30916667 | 1,490,423 |
| 2022 | Abril | 30 | 28.58 | 2.38166667 | 1,537,217 |
| 2022 | Mayo | 31 | 29.57 | 2.46416667 | 1,590,465 |

| | | | | | |
|------|------------|----|-------|------------|--------------|
| 2022 | Junio | 30 | 30.6 | 2.55 | 1,645,865 |
| 2022 | Julio | 31 | 31.92 | 2.66 | 1,716,863 |
| 2022 | Agosto | 31 | 33.32 | 2.77666667 | 1,792,164 |
| 2022 | Septiembre | 30 | 35.25 | 2.9375 | 1,895,972 |
| 2022 | Octubre | 31 | 36.92 | 3.07666667 | 1,985,796 |
| 2022 | Noviembre | 30 | 38.67 | 3.2225 | 2,079,922 |
| 2022 | Diciembre | 2 | 41.46 | 3.455 | 143,870 |
| | | | | | \$66,174,807 |

En este orden de ideas, los **\$64.543.739,24** pendientes de pago, sumados a los **\$66.174.807** generados por los intereses moratorios dan como resultado **\$130.718.546**, suma esta última que al restarle los **\$123.884.330** pagados por la entidad demandada en el mes de diciembre de 2022 arrojan un remanente de **\$6.834.216**.

Por su parte, la entidad demandada en la sustentación de sus excepciones de fondo presenta la siguiente liquidación:

| Año | Mes | días | Tasa % moratorio anual | % moratorio mensual | TOTAL % |
|-------|------------|------|------------------------|---------------------|--------------|
| 2,019 | Abril | 10 | 28.98 | 2.14 | 456.426,68 |
| 2,019 | Mayo | 31 | 29.01 | 2.15 | 1.416.216,21 |
| 2,019 | Junio | 30 | 28.95 | 2.14 | 1.368.027,96 |
| 2,019 | Julio | 31 | 28.92 | 2.14 | 1.412.334,79 |
| 2,019 | Agosto | 31 | 28.98 | 2.14 | 1.414.922,70 |
| 2,019 | Septiembre | 30 | 28.98 | 2.14 | 1.369.280,04 |
| 2,019 | Octubre | 31 | 28.65 | 2.12 | 1.400.674,29 |
| 2,019 | Noviembre | 30 | 28.55 | 2.11 | 1.351.305,86 |
| 2,019 | Diciembre | 31 | 28.37 | 2.10 | 1.388.556,12 |
| 2020 | Enero | 31 | 28.16 | 2.09 | 1.379.450,18 |
| 2020 | Febrero | 28 | 28.59 | 2.12 | 1.307.881,06 |
| 2020 | Marzo | 31 | 28.43 | 2.11 | 1.391.155,09 |
| 2020 | Abril | 30 | 28.04 | 2.08 | 1.329.909,77 |
| 2020 | Mayo | 31 | 27.29 | 2.03 | 1.341.566,37 |
| 2020 | Junio | 30 | 27.18 | 2.02 | 1.293.636,86 |
| 2020 | Julio | 31 | 27.18 | 2.02 | 1.336.758,09 |
| 2020 | Agosto | 31 | 27.44 | 2.04 | 1.348.116,45 |
| 2020 | Septiembre | 30 | 27.53 | 2.05 | 1.308.428,52 |
| 2020 | Octubre | 31 | 27.14 | 2.02 | 1.335.008,60 |
| 2020 | Noviembre | 30 | 26.76 | 2.00 | 1.275.833,19 |
| 2020 | Diciembre | 31 | 26.19 | 1.96 | 1.293.295,98 |
| 2021 | Enero | 31 | 25.98 | 1.94 | 1.284.033,04 |
| 2021 | Febrero | 28 | 26.31 | 1.97 | 1.172.912,94 |
| 2021 | Marzo | 31 | 26.12 | 1.95 | 1.290.210,04 |
| 2021 | Abril | 30 | 25.97 | 1.94 | 1.242.185,38 |
| 2021 | Mayo | 31 | 25.83 | 1.93 | 1.277.407,22 |

| | | | | | |
|------|------------|----|-------|-------|--------------|
| 2021 | Junio | 30 | 25.82 | 1.93 | 1.235.772,79 |
| 2021 | Julio | 31 | 25.77 | 1.93 | 1.274.754,68 |
| 2021 | Agosto | 31 | 25.86 | 1.94 | 1.278.733,01 |
| 2021 | Septiembre | 30 | 25.79 | 1.93 | 1.234.489,36 |
| 2021 | Octubre | 31 | 25.62 | 1.92 | 1.227.210,80 |
| 2021 | Noviembre | 30 | 25.91 | 1.94 | 1.239.621,26 |
| 2021 | Diciembre | 31 | 26.19 | 1.96 | 1.293.295,98 |
| 2022 | Enero | 31 | 26.49 | 1.98 | 1.306.502,12 |
| 2022 | Febrero | 28 | 27.45 | 2.04 | 1.218.047,73 |
| 2022 | Marzo | 31 | 27.71 | 2.06 | 1.359.887,24 |
| 2022 | Abril | 30 | 28.58 | 2.12 | 1.352.561,82 |
| 2022 | Mayo | 31 | 29.57 | 2.18 | 1.440.306,78 |
| 2022 | Junio | 30 | 30.6 | 2.25 | 1.436.464,19 |
| 2022 | Julio | 31 | 31.92 | 2.34 | 1.490.595,21 |
| 2022 | Agosto | 31 | 33.32 | 2.43 | 1.599.000,48 |
| 2022 | Septiembre | 30 | 35.25 | 2.55 | 1.624.788,60 |
| 2022 | Octubre | 31 | 36.92 | 2.65 | 1.747.212,99 |
| 2022 | Noviembre | 30 | 38.67 | 2.76 | 1.759.221,99 |
| 2022 | Diciembre | 2 | 41.46 | 2.93 | 124.430,99 |
| | | | | TOTAL | \$59.028.431 |

Como puedo observarse fácilmente, la disparidad entre las liquidaciones hechas por el Despacho y la parte demandada, se concentra en el valor causado por concepto de intereses moratorios, toda vez que, según este juzgado, el valor causado a 2 de diciembre de 2022 asciende a **\$66.174.807**, mientras que a la parte demandada le arroja un valor de **\$59.028.431**, es decir una diferencia de **\$7.146.376**.

Al revisar más detenidamente la liquidación realizada por la parte demandada, se puede verificar palmariamente que sin ninguna explicación ni lógica matemática, dicha entidad toma un interés moratorio mensual errado desde el mes de abril de 2019 hasta el mismo mes de diciembre de 2022. A manera ejemplo podemos observar que el mes de abril de 2019, tal y como lo hizo el despacho, se tomó como referencia una tasa de interés moratoria anual del 28.98%, pero en la casilla del interés moratorio mensual, se toma el 2.14%, cuando en realidad es el 2.415%, valor este último que resulta de dividir 28.98 (interés anual) entre 12 (los meses del año).

Este mismo error, como ya lo mencionamos, se repitió durante todos los meses de liquidación, lo cual lógicamente arrojó una cifra muy inferior la que obtuvo este despacho y en la que se basó en su momento para determinar que había lugar a librar el mandamiento de pago deprecado por existir un saldo insoluto.

En este mismo orden de ideas, debe resaltar el despacho que al momento de proferir el mandamiento de pago, líquido el valor que por concepto de intereses habían originado los **\$6.834.216**, resultantes estos últimos de la diferencia entre lo inicialmente liquidado por el despacho y lo pagado

por la entidad demandada el 2 de diciembre de 2022. Los valores son los siguientes:

| Año | Mes | días | Tasa % moratorio anual | % moratorio mensual | TOTAL % |
|------|-----------|------|------------------------|---------------------|-----------|
| 2022 | Diciembre | 29 | 41.46 | 3.455 | 236.122 |
| 2023 | Enero | 31 | 43.26 | 3.605 | 246.373 |
| 2023 | Febrero | 30 | 45.27 | 3.7725 | 257.821 |
| | | | | TOTAL | \$740.316 |

Así las cosas, concluye el despacho que efectivamente al momento de ser solicitada la iniciación del proceso ejecutivo por el demandante, la entidad demandada adeudaba un total de **\$7.574.532¹**, legitimándose así lo decretado por esta judicatura al momento de librar el mandamiento de pago y descartando por lógicas razones las excepciones de fondo alegadas por la entidad accionada.

Costas y agencias en derecho

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 5º y 8º del artículo 366 del C. General del Proceso, este Despacho impondrá condena en costas y de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo PSAA16-10554 de 5 de Agosto de 2016 expedida por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la tarifa de agencias en derecho, será el equivalente a **UN MILLON CIENTO TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$1.135.000)**.

DECISIÓN

En razón de lo antes expuesto, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Caloto (Cauca), administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones de mérito DE pago total de la obligación y la compensación interpuestas por la parte demandada.

SEGUNDO: ORDENAR proseguir la ejecución por los valores reseñados en el auto de mandamiento ejecutivo del 28 de marzo del 2023.

TERCERO: CONDENAR en costas a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, las cuales se liquidarán por secretaría. Con base en el acuerdo PSAA16-10554 de 5 de Agosto de 2016 expedida por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se fijan las Agencias en Derecho a cargo de la demandada y en favor del demandante por la suma de UN MILLON CIENTO TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$1.135.000).

¹ Resultantes de sumar \$6.834.216 + \$740.316

CUARTO: ORDENAR la liquidación del crédito y sus costas conforme lo dispuso el artículo 521 del Código de Procedimiento Civil.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


VICTOR FABIO DE LA TORRE VARGAS