

TRASLADO EXCEPCIONES // DTE: NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA // DDO:
COPETRAN // RAD. 11001310300320210050700

Monica Porras Suarez <asistentejuridico@copetran.com>

Mar 12/09/2023 12:00 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: dejur@hotmail.com <dejur@hotmail.com>; H & G Notificaciones Abogados

<notificaciones@gha.com.co>; asesorjuridico1@copetran.com <asesorjuridico1@copetran.com>

📎 1 archivos adjuntos (1 MB)

DESCORRO TRASLADO - PROCESO RAD. 2021-00507.pdf;

Cordial saludo,

Señor:

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

E. S. D.

**Ref: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL**

Demandando: NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA

Demandante: COPETRAN y OTROS

Radicación: 2021 - 000507

Comedidamente me permito radicar memorial suscrito por el Dr. **JOHN CARMONA ESPITIA**, en calidad de apoderado de la **COOPERATIVA SANTANDEREANA DE TRANSPORTADORES LIMITADA COPETRAN**, y de los señores **JUAN JOSE VICENTE CASTAÑEDA VARGAS** y **GERMAN DUCÓN ARAQUE**, mediante el cual se pronuncia conforme al traslado de las excepciones de mérito propuestas por el apoderado de la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A.

Respetuosamente,



Mónica Andrea
Porras Suárez
Asistente Jurídico
3166527593
+57 644 8167 Ext. 153

Copetran
UNA EXPERIENCIA
EXTRAORDINARIA

Facebook Copetran Ltda Instagram Copetran Ltda Twitter @Copetran Virtual
www.copetran.com.co

AVISO IMPORTANTE: En cumplimiento a lo establecido en la ley 1581 de 2012 "ley de protección de datos" y su decreto reglamentario 1377 de 2013, solicitamos a todos y cada uno de nuestros proveedores, clientes y en general a cualquier persona natural o jurídica, que se encuentra en nuestra base de

datos, que si no desea recibir mas información de nuestra empresa, nos manifieste de manera expresa clara e inequívoca la supresión, modificación o actualización de los mismos a la línea 01 8000 114 164 o a servicioalcliente@copetran.com.

La información contenida en este correo electrónico y la información contenida en cualquier documento adherido al mismo, pueden contener información confidencial y protegida por la ley siendo para el uso exclusivo de los destinatarios. Si usted no es el destinatario sea notificado de que ha recibido este documento por error y que cualquier revisión, diseminación, distribución o copia de este mensaje está estrictamente prohibida. Si usted ha recibido este correo por error, por favor borre el mensaje de su carpeta de entrada y destruya cualquier copia que haya sido salvada o impresa.



Señor:

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

E. S. D.

**Ref: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL**

Demandando: NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA

Demandante: COPETRAN y OTROS

Radicación: 2021 - 000507

JOHN CARMONA ESPITIA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.510.557 expedida en Bucaramanga, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 171.931 del C. S. de la J actuando en calidad de apoderado de la **COOPERATIVA SANTANDEREANA DE TRANSPORTADORES LIMITADA COPETRAN**, y de los señores **JUAN JOSE VICENTE CASTAÑEDA VARGAS** y **GERMAN DUCÓN ARAQUE**, me permito respetuosamente pronunciarme conforme al traslado de las excepciones de mérito propuestas por el apoderado de la llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

1 – Con relación a la excepción PRESCRIPCION DE LA ACCION DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO.

Estoy en total desacuerdo con el fundamento propuesto por el apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de conformidad a las siguientes consideraciones:

El apoderado de la aseguradora toma como base los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, para sustentar desde el punto de vista legal esta excepción, articulado donde se expone no solo aspectos en relación con el tiempo que debe transcurrir para que concluya el término, sino también respecto del momento en que debe contarse dicho término.

No obstante lo anterior, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, con fecha 29 de junio de 2007, M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Expediente No. 11001-31-03-009-1998-04690-01, ha señalado que en el artículo 1081, el Código de Comercio dispuso que las acciones que surgen del contrato de seguro, o de las normas legales que lo regulan, pueden prescribir tanto ordinaria, como extraordinariamente, precisando en que la norma no hizo diferencias, entre una y otra de estas especies de prescripción, por lo que, en este orden, ambas pueden afectar cualquiera de las acciones que derivan del contrato de seguro.

Nit. 890.200.928-7

Oficina Principal: Calle 55 No. 17B - 17 . PBX: (7) 6448167

6440592 - 6440594 . Bucaramanga - Colombia

Línea de Servicio al Cliente: 01 8000 114 164

www.copetran.com.co

FT-GD-30 / Emisión 2

De igual manera, se hace énfasis en que la prescripción extraordinaria comienza a correr contra toda clase de personas desde el momento en que nace el respectivo derecho. Y por lo tanto, el derecho a la indemnización nace para el asegurado o para el beneficiario, en su caso, en el momento en que ocurre el hecho futuro e incierto a que estaba suspensivamente condicionado.

Como corolario a lo anterior, la Corte se refirió a la prescripción extintiva en caso de acción directa, señalando que la norma que regula esta acción determinó los tiempos de la misma de la siguiente manera: **“En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial”**, por lo que la Corte establecería con esta postura, que estamos frente a una prescripción extraordinaria.

Por lo tanto, tenemos que la prescripción extraordinaria inicia a partir del surgimiento del respectivo derecho, sin importar cualquier conocimiento que sobre su existencia tenga o no el titular, por lo que bastaría su surgimiento para que la prescripción extraordinaria empiece a correr. Siendo entonces irrefutable, tenemos que el Código de Comercio al establecer que la prescripción en materia de acción directa comienza en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, constituye razón para tomarse como extraordinaria, por lo que en este caso deben tomarse los cinco años señalados por el artículo estudiado.

Por otro lado, existe otro factor que se debe tener en cuenta e incide en el término señalado por el artículo 1081 del Código de Comercio, y es la interrupción de la prescripción. Para lo cual, tenemos que remitimos al artículo 822 del mencionado código y a las normas generales del derecho civil, para establecer si en este caso precede la interrupción.

Por lo anterior, el artículo 2539 del Código Civil dispone que la prescripción puede interrumpirse natural o civilmente: **“Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente”**. **“Se interrumpe civilmente por la demanda judicial...”**.

De igual manera, en el artículo 94 del Código General del Proceso, se expone que **“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado”**.

Con lo anterior, se define que la prescripción se interrumpe en la fecha de presentación de la demanda únicamente cuando se surta dentro del término previsto legalmente, en caso contrario, se interrumpiría con la notificación de la demanda.

En el caso objeto de estudio, tenemos que el accidente ocurrió el día 01 de agosto de 2017, y la radicación de la demanda se realizó el 14 de enero de 2022, por lo que, desde todo punto de vista, así estemos frente a una prescripción ordinaria, hay lugar para que a través del llamamiento en garantía, la aseguradora sea vinculada al presente proceso y por ende, si es el caso, afectar la respectiva póliza.

Ahora bien, el asegurador funge como parte obligada por hacer parte del contrato de seguros de responsabilidad, de manera que está obligado a indemnizar los perjuicios ocasionados, por lo que, para excusarse solo puede podría tener en cuenta el contenido del artículo 1044 del Código de Comercio que señala: **“Salvo estipulación en contrario, el asegurador podrá oponer al beneficiario las excepciones que hubiera podido alegar contra el tomador o el asegurado, en caso de ser éstos distintos de aquel y al aseguradoras que hubiere podido alegar contra el tomador”**.

De acuerdo a lo anterior, tenemos que las excepciones oponibles a la víctima son aquellas que ocurrieron antes de la configuración del hecho dañoso, tales como la terminación del contrato de seguro, riesgos no asumidos, exclusiones legales y contractuales, límites o valores asegurados, deducibles entre otras, y las posteriores a este, pero de tipo puramente personal del asegurado. Entonces, desde todo punto de vista, no hay lugar para que de acuerdo a la excepción propuesta, ALLIANZ SEGUROS S.A. no sea parte de la obligación que pueda derivarse de una declaración de responsabilidad.

2 – Con relación a la excepción EL CONTRATO DE SEGURO INSTRUMENTALIZADO MEDIANTE LA PÓLIZA 022005297/453 NO OFRECE COBERTURA PARA COPETRA S.A.

Manifiesta el apoderado de la compañía aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A., que únicamente COPETRA formuló el llamamiento en garantía, aspecto sobre el cual estoy en total desacuerdo, ya que en el mismo escrito, tal como se puede observar en la primera página, estoy obrando como apoderado no solo de COPETRA, sino también del señor GERMAN DUCON ARAQUE, propietario del vehículo involucrado en los hechos, quien me otorgó poder con la facultad de llamar en garantía, entre otras facultades. Y es precisamente por esa razón que el llamamiento quedó establecido de esta forma, ya que tanto COPETRA, como el propietario del automotor, tienen la calidad de tomador del seguro y beneficiario respectivamente, lo que explica que naturalmente no haya realizado el llamamiento como apoderado del conductor JUAN JOSE VICENTE CASTAÑEDA VARGAS, quien no se encuentra identificado dentro de la información general de la póliza No. 022005297/453.

Por lo tanto, existe plena legitimación para afectar la póliza si hay lugar, en consideración a que el llamamiento en garantía también fue realizado por parte del señor GERMAN DUCON ARAQUE.

Como corolario a lo anterior, así el propietario del vehículo no hubiese realizado el llamamiento en garantía, tenemos que COPETRA es parte interesada en el contrato de seguro suscrito con ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se encuentra legitimada para llamar en garantía a la luz de la responsabilidad solidaria entre la empresa a la cual se encuentra afiliado el vehículo, su propietario y conductor. En este orden, cabe resaltar que el propietario del automotor siniestrado, es a la vez asociado de COPETRA y la empresa en este caso actúa como tomador a nombre propio. De igual manera, se allegó copia de la póliza como prueba sobre el derecho legal y la relación contractual que soporta la solicitud de vincular a la compañía aseguradora.

Ahora bien, en un sentido estricto, de conformidad al artículo 1037 del Código de Comercio, tenemos que frente a un contrato de seguro, solo son partes únicamente el asegurador y el tomador, y que este es la persona que por cuenta propia o ajena, traslada los riesgos, por lo que naturalmente, puede llamar en garantía dentro de un proceso, con el objeto de que asuma una responsabilidad frente al beneficiario.

Como corolario a lo anterior, es importante tener en cuenta que COPETRA tiene la calidad de demandado en el presente proceso, y por ende le asiste interés en contar con el respaldo de la compañía aseguradora para hacer efectiva la póliza de conformidad a las coberturas establecidas y a la relación contractual existente, que deriva precisamente en el derecho que le asiste de exigir a la aseguradora el pago total o parcial de la condena establecida.

En este orden, es importante considerar que en caso de una sentencia condenatoria, el afectado es COPETRA, quien debería asumir la cuantía señalada, partiendo del hecho irrefutable de que el automotor involucrado se encontraba afiliado a esta empresa, por lo que no tiene sentido que la póliza suscrita con ALLIANZ SEGUROS S.A. para cubrir los daños generados por este vehículo, no pueda ser afectada al negarse las pretensiones del llamamiento en garantía.

En tal sentido, solicito respetuosamente al despacho declarar no probada las excepciones propuestas por la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A. y por el contrario acceder a lo solicitado en el llamamiento en garantía.

Respetuosamente,



JOHN CARMONA ESPITIA
C.C. 91.510.557 de Bucaramanga
T.P. 171.931 del C.S. De la J