

RV: escaner


PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA <dejur@hotmail.com>

Lun 25/09/2023 12:57 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; asesorjuridico1@copetran.com

<asesorjuridico1@copetran.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (502 KB)

20230919104035740.pdf;

Señor

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

E.

S.

D.

Ref: EXPEDIENTE: 2021-00507 VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXT.

DEMANDANTES: NORVEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA

DEMANDADOS: JUAN JOSE VICENTE CASTAÑEDA VARGAS y otros

Del Señor juez;

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA

C.C No. 13.495 .448 de Cúcuta

T.P. 126.225 del C. S. de la J.

dejur@hotmail.com

Señor

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

E.

S.

D.

Ref: EXPEDIENTE: 2021-00507 VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXT.

DEMANDANTES: NORVEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA

DEMANDADOS: JUAN JOSE VICENTE CASTAÑEDA VARGAS y otros

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de Apoderado Especial del señor NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA, a su señoría manifiesto, que hago contestación al llamamiento en garantía de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A. Y hago un pronunciamiento sobre las EXCEPCIONES formuladas por el demandado ASEGURADORA ALLIANZ S.A., en los siguientes términos:

1. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DE ALLIANZ SEGUROS S.A

1.1.- LA DEMANDA FUE CONTESTADA FUERA DE TERMINOS

Teniendo como fundamento el Art. 8 de la Ley 2213/2022 sobre las notificaciones a través del Mensaje de datos, se tiene que el demandado SEGUROS ALLIANZ S.A., fue notificado de la demanda al correo electrónico el día 27 de abril del 2023, teniendo dos días para darse por notificado, es decir hasta martes 2 de mayo, y partir de esa fecha tenía 10 días para contestar la demanda, o sea hasta el día 16 de mayo del año 2023, pero solo hasta Mayo 30 contesto la demanda, es decir fuera de términos, lo cual implica, que no puede tenerse en cuenta, por extemporaneidad. A pesar de lo anterior, hago un pronunciamiento sobre las excepciones, así:

LITERAL A - NUMERAL 1. LA EXCEPCION: EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS POR CONFIGURARSE UN HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA., fundamentada en que el demandado se acostó en un costado de la vía, siendo algo irreal, porque el punto de impacto esta sobre la vía, el mismo conductor dice que no lo vio y por lógica, nadie se acuesta a dormir en la vía pública, donde pasan muchos autos y solo éste no lo observo,

El Demandado COOPETRAN LTDA en el Hecho 1.3.- Acepta enfáticamente que "el conductor no vio a la víctima" y continuó su marcha sin esperar a que llegara la Autoridad de tránsito que elaboró el croquis, sin embargo determinó El perito de tránsito como causa probable del accidente, el numeral 157 que refiere para el conductor, **"No estar atento a los obstáculos sobre la vía"**, lo que motivó el accidente y lesiones del demandante (croquis).-

LITERAL A – NUMERAL 2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LOS DEMANDADOS POR FALTA DE ACREDITACION DEL NEXO CAUSAL.

Acorde con la Excepción, se ha demostrado y probará a lo largo del proceso, que Existe nexo causal entre el daño ocasionado a mi poderdante por las lesiones sufridas y la conducta desarrollada por el conductor del vehículo, en su falta de atención, cuidado y “No estar atento a los obstáculos sobre la vía”, lo que motivó el accidente y lesiones del demandante conforme al perito de tránsito, ocasionando SECUELAS MEDICO LEGALES: como “Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter por definir; Perturbación funcional de miembro izquierdo de carácter por definir; Perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter por definir y las operaciones que le han estado practicando al Lesionado, las cuales deben ser definidas por Medicina Legal, con aporte de la Historia Clínica, que esta pendiente de nueva valoración Médico Legal.-

Es incuestionable entonces, que el daño sufrido fue causado por fallas del conductor como lo acepta en el HECHO 3 de contestación de la demanda, admitiendo que “el conductor no vio a la víctima” y continuó su marcha, sin que exista causa exonerativa de responsabilidad, porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una causa mayor, o fortuita, o un hecho imprevisible, configurándose los elementos axiomáticos siguientes:

- a). El hecho generador de la falla del conductor del vehículo, plenamente establecido con los argumentos que anteceden.
- b). El daño cierto, las lesiones sufridas.
- c). La Relación de Causalidad entre la falla del conductor y el daño cierto, se ha presentado la relación de los daños y perjuicios causados a mi cliente.-

LITERAL A -- NUMERAL 3. FALTA DE LEGITIMACION POR ACTIVA DE NORBEY ARISTIZABAL PARA RECLAMAR LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR SU MADRE Y SU HERMANO EN TANTO ESTOS NO OBSTENTAN LA CALIDAD DE DEMANDANTES EN EL PRESENTE ASUNTO.

Especialmente las normas y la Jurisprudencia determinan que la Legitimación En la Causa por Activa, la tiene el demandante, aquel personaje que ha sido lesionado en el accidente de tránsito, como titular indiscutible del Derecho que reclama, y por ende hay Legitimidad.

Con respecto a la Señora Madre y el Hermano, si bien no son demandantes directos, está probado el parentesco, la proximidad y son las personas que igualmente han salido lesionadas moralmente en aquellos valores que determina la Ley por la afectación familiar y daño sufrido. Por lo demás corresponde a la Justicia hacer valer sus derechos.

LITERAL A – NUMERAL 4 IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO EMERGENTE:

LITERAL A -- NUMERAL 5.- IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL LUCRO CESANTE:

LITERAL A -- NUMERAL 6.- IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO MORAL:

El estudio presentado por concepto de daños demuestra a través del perito la causación y liquidación de todos y cada uno de los daños estimados, los cuales se irán fundamentando con las pruebas recaudadas y serán válidos hasta tanto el demandado no pruebe lo contrario.

LITERAL A -- NUMERAL 7.- REDUCCION DE LA EVENTUAL INDEMNIZACION COMO CONSECUENCIA DE LA CONDUCTA DE LA VICTIMA EN LA PROCEDENCIA DEL DAÑO.-

La víctima es un transeúnte, ser humano, arrollado por un tracto camión, a quien el conductor no vio en la vía, desatendiendo el deber de cuidado, como está debidamente aceptado por el demandado COPETRAN LTDA.

Hecho 1.3.- Acepta enfáticamente que “el conductor no vio a la víctima” y continuó su marcha sin esperar a que llegara la Autoridad de tránsito que elaboró el croquis, sin embargo determinó El perito de tránsito como causa probable del accidente, el numeral 157 que refiere para el conductor, **“No estar atento a los obstáculos sobre la vía”**, lo que motivó el accidente y lesiones del demandante (croquis).-

LITERAL B -- NUMERAL 1.- INEXISTENCIA DE OBLIGACION DE INDEMNIZAR A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL Art. 1077 del Co. Cio.

Está debidamente probada la existencia del Siniestro a través del croquis imaginario levantado por el perito oficial. Está probada la existencia de un lesionado por que “el conductor no vio a la víctima” y continuó su marcha sin esperar a que llegara la Autoridad de tránsito que elaboró el croquis, sin embargo determinó El perito de tránsito como causa probable del accidente, el numeral 157 que refiere para el conductor, **“No estar atento a los obstáculos sobre la vía”**. Y se han demostrado unos daños que incluso se siguen causando.

Implica lo anterior, que no existe excluyente de responsabilidad.

LITERAL B -- NUMERAL 2.- RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA POLIZA DE SEGURO No. 022005297/453

Más que presentar una Excepción, esta haciendo es una aclaración de aquellos riesgos que no indemnizará la póliza y para actuar, sencillamente debe probar su inexistencia.

LITERAL B -- NUMERAL 3.- CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS

Acorde con la demanda y las pruebas aportadas, se esta solicitando la indemnización de los daños causados, no el aporte de gananciales, o actos extras, o ilegales que afecten a su compañía.-

LITERAL B – NUMERAL 4. PRESCRIPCION ORDINARIA DE LA ACCION DERIVADA DEL CONTRATO SE SEGURO.

Si bien la norma establece un término de dos años para su prescripción desde el momento en que haya tenido conocimiento de la realización del hecho, que acorde con el art. 1131 C.Cio, para la víctima corre desde el momento del siniestro, es decir en Agosto 1° del año 2017, también es cierto, que dicha prescripción ha sido interrumpida con la reclamación de la indemnización presentada por el Dr. Gonzalo Escobar, Abogado de Norbey Aristizabal en Mayo 4/2019; posteriormente la Reclamación de Siniestro con radicado No. E198-420 de Julio 7/2019 / 405-4108 por German Rucon, La posterior respuesta de Allianz Seguros con Oficio de Diciembre 23/2019 y los Ofrecimientos de Allianz Seguros ante la Fiscalía para indemnizar a la víctima;

El Posterior oficio de Allianz solicitando entregar copia de la Historia Clínica de Marzo 2021, donde con todos y cada uno de los documentos, ha venido interrumpiendo la Prescripción. La demanda se radicó en el año 2021.

2. EXCEPCIONES PROPUESTAS POR ALLIANZ SEGUROS S.A EN EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA.

2.1 PRESCRIPCION ORDINARIA DE LA ACCION DERIVADA DEL CONTRATO SE SEGURO.

Si bien la norma establece un término de dos años para su prescripción desde el momento en que haya tenido conocimiento de la realización del hecho, que acorde con el art. 1131 C.Cio, para la víctima corre desde el momento del siniestro, es decir en Agosto 1° del año 2017, también es cierto, que dicha prescripción ha sido interrumpida con la reclamación de la indemnización presentada por el Dr. Gonzalo Escobar, Abogado de Norbey Aristizabal en Mayo 4/2019; posteriormente la Reclamación de Siniestro con radicado No. E198-420 de Julio 7/2019 / 405-4108 por German Rucon, La posterior respuesta de Allianz Seguros con Oficio de Diciembre 23/2019 y los Ofrecimientos de Allianz Seguros ante la Fiscalía para indemnizar a la víctima;

El Posterior oficio de Allianz solicitando entregar copia de la Historia Clínica de Marzo 2021, donde con todos y cada uno de los documentos, ha venido interrumpiendo la Prescripción. La demanda se radicó en el año 2021.

2.2 CONTRATO DE SEGURO INSTRUMENTALIZADO MEDIANTE LA POLIZA 022005297/453 NO OFRECE COBERTURA PARA COPETRA S.A.

El llamamiento en garantía se constituye el acto procesal, por medio del cual el demandado traslada las obligaciones derivadas de esta demanda a un tercero, por medio del cual los une una relación contractual, tal como lo es el contrato de seguro. Para el presente caso, y para hacer extensas alocuciones a hechos que hablan por sí solos. Del demandado COPETRAN, hizo uso del recurso de reposición en su momento, cuando el despacho del juez 3 civil del circuito de Bogotá, ordenó el emplazamiento de los señores JUAN JOSE VICENTE CASTAÑEDA VARGAS y GERMAN DUCON ARAQUE, porque considero que en su escrito inicial, no solo contestó la demanda por la empresa COPETRAN S.A sino también lo hizo por los mentados señores CASTAÑEDA VARGAS y DUCON ARAQUE. y demostró documentalmente que así lo hizo, recurso que no se ha fallado a la fecha. Para aquella oportunidad ordenó el llamamiento en garantía. En base al poder conferido por el asegurado el señor GERMAN DUCON ARAQUE, por lo anterior no debe tenerse en cuenta esta excepción. Amen de las manifestaciones que hizo la entidad demandada COPETRAN S.A en su escrito de contestación al llamamiento en garantía.

2.3 INEXISTENCIA DE OBLIGACION DE INDEMNIZAR A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL Art. 1077 del Co. Cio.

Está debidamente probada la existencia del Siniestro a través del croquis imaginario levantado por el perito oficial. Está probada la existencia de un lesionado por que “el conductor no vio a la víctima” y continuó su marcha sin esperar a que llegara la Autoridad de tránsito que elaboró el croquis, sin embargo determinó El perito de tránsito como causa probable del accidente, el numeral 157 que refiere para el conductor, **“No estar atento a los obstáculos sobre la vía”**. Y se han demostrado unos daños que incluso se siguen causando. Además la responsabilidad plasmada en el croquis la divide en dos partes y lo formula de la siguiente manera:

157: NO ESTAR ATENTO A LOS OBSTACULOS SOBRE LA VIA.

Siendo claro que la actividad desplegada por el conductor fue también la causante de las heridas sufridas por el señor NORBEY ARISTIZABAL AROCA. Quien desempeñaba una actividad riesgosa, considerada por nuestra legislación de tránsito.

Implica lo anterior, que no existe excluyente de responsabilidad.

2.4 RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA POLIZA DE SEGURO No. 022005297/453

Más que presentar una Excepción, esta haciendo es una aclaración de aquellos riesgos que no indemnizará la póliza y para actuar, sencillamente debe probar su inexistencia.

2.5 CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS

Acorde con la demanda y las pruebas aportadas, se esta solicitando la indemnización de los daños causados, no el aporte de gananciales, o actos extras, o ilegales que afecten a su compañía.-

2.6 EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LIMITE DEL VALOR ASEGURADO.

La excepción propuesta por el representante judicial del llamado en garantía, no es una excepción pues con base en el principio IURA NOVI CURIA, el juez conoce claramente el contenido del artículo 1079 del Código de Comercio, y en su momento lo aplicara limitando la condena al monto del valor asegurado en la póliza y no podrá exceder la suma asegurada de marcos. Por lo anterior esta excepción es una advertencia inocua al señor Juez para el presente caso.

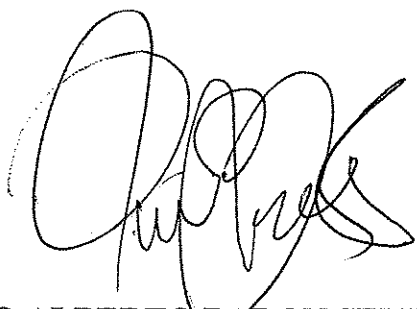
3. SOLICITUD DE PRUEBAS

Ruego a su señoría se oficie a Medicina Legal para que valore al lesionado NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA quien se encuentra Recluido en la Cárcel Nacional Modelo de Bogotá, para que sea trasladado a esas instalaciones, a fin de que determine la Incapacidad definitiva, Secuelas y demás lesiones ocasionadas con el siniestro objeto de demanda.

Teniendo en cuenta que el señor NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA, se encuentra detenido en la cárcel modelo de Bogotá D.C, solicito se traslade al señor NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA, el día de la audiencia Inicial para que absuelva el interrogatorio de parte o la cárcel disponga un mecanismo virtual para que lo haga desde la cárcel.

Solicito se fije fecha y hora para recibir el testimonio del funcionario de la Policía Nacional de Colombia, PT WILLIAM EDUARDO ROJAS MARIÑO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 74.423.683 y placa policial 87580 Policial que realizo el croquis del accidente. Además ser la persona que estuvo en el lugar de los hechos el día de los mismos, y determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente, e ilustre al despacho sobre el lugar exacto del atropellamiento del señor NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA. Policial que deberá ser notificado a través de la dirección de talento humano de la policía nacional de Colombia, al correo electrónico: ditah.oac@policia.gov.co

Del Señor juez;



PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA

C.C No. 13.495 .448 de Cúcuta

T.P. 126.225 del C. S. de la J.

dejur@hotmail.com

Carrera 6 No. 11-54, Oficina 405 de Bogotá, Cel. 3176171729, Email:
dejur@hotmail.com