


CONTESTA TRASLADO DE EXCPECIONES

pedro alberto baron sepulveda <dejur@hotmail.com>

Vie 26/05/2023 3:26 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j03cctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (74 KB)

DOC052623-05262023162410.pdf;

Señores

JUZGADO TERCERO CIVIL CIRCUITO DE BOGOTA

PROCESO: 11001310300320210050700

DTE: NORVEY ARISTIZABAL AROCA

DDO: ALLIANZ SEGUROS Y OTROS

ADJUNTO ENVIO CONTESTA EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

Señor

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Procedo: 11001320308320210058700

Ref: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTES: NORVEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA C.C. 1.110.526.805

DEMANDADOS: JUAN JOSE VICENTE CASTAÑEDA VARGAS y otros

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de Apoderado Especial del señor NORBEY ALEXANDER ARISTIZABAL AROCA, a su señoría manifiesto, que hago un pronunciamiento sobre las EXCEPCIONES formuladas por el demandado COPETRA LTDA, en los siguientes términos:

1.- A LA EXCEPCION CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, Que fundamenta en que el hecho "Sucedio por culpa de la victima al encontrarse **acostado** sobre una zona exclusiva para el tránsito de vehículos, de tal manera en que no era visible para los conductores que pretendían ingresar a la estación de Servicio BIOMAX". Lo cual merece hacerle los siguientes reparos:

1.1.- Es ilógica la defensa, al considerar que la víctima estaba **acostada** en la vía pública (quiso decir durmiendo), con el agravante de ser el ingreso a una estación de gasolina (BIOMAX), con velocidad reducida, donde pasan muchos vehículos. Eso no merece discusión.

1.2.- Acepta implícitamente que el conductor NO VIO AL PEATON, más grave si estaba **acostado**, tratándose de un ser humano, animal, o cosa, que ocupa gran espacio, porque debió detenerse, moverlo, despertarlo, pitarle o sencillamente retirarlo, antes de arrollarlo con las llantas, lo que demuestra que el conductor estaba distraído, siendo una grave falta al deber de cuidado que exige la conducción.

1.3.- Acepta enfáticamente en el HECHO 3, que "el conductor no vio a la victima" y continuó su marcha sin esperar a que llegara la Autoridad de tránsito que elaboró el croquis, sin embargo determinó El perito de tránsito como causa probable del accidente, el numeral 157 que refiere para el conductor, **"No estar atento a los obstáculos sobre la vía"**, lo que motivó el accidente y lesiones del demandante (croquis).-

2.- A LA EXCEPCION: FALTA DE DEMOSTRACION DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTUAR DEL CONDUCTOR Y EL HECHO LESIVO

2.1.- Acorde con la Excepción, se ha demostrado y probará a lo largo del proceso, que Existe nexo causal entre el daño ocasionado a mi poderdante por las lesiones sufridas y la conducta desarrollada por el conductor del vehículo, en su falta de atención, cuidado y "No estar atento a los obstáculos sobre la vía", lo que motivó el accidente y lesiones del demandante conforme al perito de tránsito, ocasionando SECUELAS MEDICO LEGALES: como "Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter por definir; Perturbación funcional de miembro izquierdo de carácter por definir; Perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter por definir y la posible operación que le AMPUTARIA el pie izquierdo de manera definitiva, acorde con la historia clínica y pendiente de nueva valoración Médico Legal.-

Es incuestionable entonces, que el daño sufrido fue causado por fallas del conductor como lo acepta en el HECHO 3 de contestación de la demanda, admitiendo que "el conductor no vio a la víctima" y continuó su marcha, sin que exista causa exonerativa de responsabilidad, porque el daño no se produjo por culpa de la víctima, ni por la ocurrencia de una causa mayor, o fortuita, o un hecho imprevisible, configurándose los elementos axiomáticos siguientes:

- a). El hecho generador de la falla del conductor del vehículo, plenamente establecido con los argumentos que anteceden.
- b). El daño cierto, las lesiones sufridas.
- c). La Relación de Causalidad entre la falla del conductor y el daño cierto, donde se ha presentado la relación de los daños y perjuicios causados a mi cliente.-

En esas condiciones no es exonerativa la presente excepción.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Frente al llamamiento en garantía que realiza el Demandado COOPETRAN LTDA, a la compañía ALLIANZ SEGUROS S.A., No me opongo, aunque debe tenerse en cuenta que esta Aseguradora también es demandada en el presente proceso.

Del Señor juez, atentamente



PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA

C.C No. 13.495 .448 de Cúcuta

T.P. 126.225 del C. S. de la J.

Carrera 6 No. 11-54, Oficina 405 de Bogotá, Cel. 3176171729, Email: dejur@hotmail.com