

Popayán, 17 de junio de 2021

Doctora:

Zulderly Rivera Angulo

Juez Octava Administrativo del Circuito de Popayán.

E. S. D.

Asunto:	Contestación a las excepciones formuladas por la Gobernación del Cauca – Secretaría de Salud Departamental y por DUMIAN MEDICAL S.A.S.
Radicado:	19-001-33-33-008-2020-00141-00
Demandante:	SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA Y OTROS
Demandado:	DEPARTAMENTO DEL CAUCA, SECRETARIA DE SALUD y otros

WILLIAM ANDRÉS ORDÓÑEZ BASTIDAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 230.816 del C.S. de la J., obrando conforme con el poder que ya consta en el proceso, de manera respetuosa me permito dar respuesta a las excepciones invocadas por las demandadas GOBERNACIÓN DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL y DUMIAN MEDICAL S.A.S. en su contestación de la demanda enviada por correo electrónico el 9 de junio de 2021, contestación a excepciones que doy dentro del término establecido en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y artículo 201 A del CPACA y que se surte en los siguientes términos:

I. CONTESTACIÓN EXTERMPORÁNEA DE LA DEMANDA

El término de traslado de la demanda se encuentra consagrado en el **ARTÍCULO 172 de la Ley 1437 de 2011** de la siguiente manera:

“TRASLADO DE LA DEMANDA. De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención”.

Si se analiza este articulado, inicialmente brinda un término de treinta (30) días que correrán como lo estipula el Artículo 199 y 200 de la Ley 1437, los cuales a lo largo de los años han sido modificados como se explicará a continuación:

El texto original de la Ley 1437 de 2011 estipulaba en su Artículo 199 sobre el término para *contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención* lo siguiente:

“ARTÍCULO 199. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este Código.

De esta misma forma se deberá notificar el auto admisorio de la demanda a los particulares inscritos en el registro mercantil en la dirección electrónica por ellos dispuesta para recibir notificaciones judiciales.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la Secretaría a disposición del notificado, y el traslado o los términos que conceda el auto notificado solo comenzarán a correr **tres (3) días después de la notificación**”.

De lo anterior, se desprende que la Ley 1437 brindaba tres (03) días después de la notificación para retirar copias en la Secretaría del Despacho, y posterior a este término empezaba a correr los treinta (30) días para *contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención*.

Ahora bien, en el año 2012 con la expedición del Código General del Proceso se modificó este término, como se consagra en la Ley 1564 de 2012:

“ARTÍCULO 199. NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO DE PAGO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A PARTICULARES QUE DEBAN ESTAR INSCRITOS EN EL REGISTRO MERCANTIL. <Artículo modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> El auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al

Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

De esta misma forma se deberá notificar el auto admisorio de la demanda a los particulares inscritos en el registro mercantil en la dirección electrónica por ellos dispuesta para recibir notificaciones judiciales.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo **comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación.** Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior.

La notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se hará en los términos establecidos y con la remisión de los documentos a que se refiere este artículo para la parte demandada”.

Entonces, lo que hizo la Ley 1564 de 2012 fue ampliar por veinticinco (25) días, el término para *contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención*, es decir, se contaba con un término inicial de treinta (30) iniciales según el Artículo 172 de la Ley 1437 MÁS los veinticinco (25) días otorgados por la Ley 1564 de 2012; teniéndose en total cincuenta y cinco (55) días como término.

La última modificación a este Artículo la hizo la Ley 2080 de 2021, la cual replicó el contenido del Decreto 806 de 2021, norma vigente para la época de la notificación de la demanda, estableciendo un nuevo texto que cambió los términos para *contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención*, el cual se transcribe a continuación:

“ARTÍCULO 199. NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES. <Artículo modificado por el artículo [48](#) de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo [197](#) de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo [20](#) del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo [610](#) de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias”.

Esta nueva modificación, es decir, el texto del Decreto 806 de 2020 y la ley 2080 de 2021, suprimió los veinticinco (25) días que otorgaba la Ley 1564 de 2012 y estableció dos (02) días para que se empiecen a contabilizar los términos del Artículo 172, estos son, treinta (30) días. Lo que implica entonces que el término para *contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición*, de conformidad con la Ley 1437 de 2011 y su última modificación de la Ley 2080 de 2021 es de treinta y dos (32) días, dos (02) días que se

contarán desde la notificación de la demanda y treinta (30) contabilizados al vencimiento de éstos dos primeros, términos que se excedieron por completo por parte del DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL y DUMIAN MEDICAL S.A.S. – CLÍNICA SANTA GRACIA, razón por la cual solicito al Despacho no sea tenida en cuenta la contestación de la demanda y se apliquen las consecuencias jurídicas a que haya lugar.

II. FRENTE A LAS EXCEPCIONES:

2.1. EXCEPCIONES FORMULADAS POR EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL

2.1.1. Nos oponemos a la excepción de “falta de legitimación en la causa por pasiva”:

La entidad demandada sustenta esta excepción en que ella no prestó los servicios de salud a la demandante. Sin embargo, pasa por alto que la responsabilidad que se le endilga no es por la prestación directa de servicios de salud, sino por sus omisiones en el servicio de inspección, vigilancia y control, y en el servicio de operación del CRUE.

EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL no cumplió con sus funciones de inspección, vigilancia y control, tal y como se sustentó en el acápite 4.3.2 de la demanda, lo cual está acreditado, además de lo ahí indicado porque 1) existe inconsistencias en sus respuestas sobre las visitas de control a las IPS CLÍNICA SANTA GRACIA y CLÍNICA LA ESTANCIA; 2) En su contestación de la demanda no tiene certidumbre o presenta contradicciones sobre si CLÍNICA SANTA GRACIA tenía habilitado el servicio de cirugía vascular y si contaba con cirujano vascular para los fines de semana.

EL DEPARTAMENTO DL CAUCA- SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL no cumplió con su función de administrar y dirigir el CRUE, tal y como se sustentó en el acápite 4.3.1 de la demanda y, para decir que CLÍNICA SANTA GRACIA y MEDIMAS nunca le reportaron información de solicitud de traslado, menciona rastreos de información de 2016 y 2017, cuando la falla en el servicio que se endilga ocurrió en 2019.

Estas dos fallas en el servicio impiden que la entidad demandada sea desvinculada, y conllevan a que se solicite al Despacho que la condene, según las pretensiones de la demanda.

Respecto de las alegaciones sobre la supuesta falta de prueba del nexo de causalidad que presenta la entidad demandada en esta excepción, solicito al Despacho que se revise lo que contestamos en la siguiente excepción.

2.1.2. Nos oponemos a la excepción “FALTA DE ACREDITACIÓN DE LA CAUSALIDAD”

Esta excepción es formulada de manera genérica por la entidad demandada y no hace ningún ataque a los argumentos sobre imputación y causalidad esgrimidos en el punto 4.3. de la demanda, denominado “LA RESPONSABILIDAD DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL”, sin embargo la contestamos de la siguiente manera.

En la contestación de la demanda se encuentran distintos planteamientos que pretenden eludir la responsabilidad de la SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL. Por ejemplo, manifiesta que no era su responsabilidad prestar servicios de salud a la demandante, sin embargo, pasa por alto que lo que se le reprocha en este caso, es su falta de inspección, vigilancia y control que sí es de su competencia, y la falta de operatividad del CRUE, lo cual también está dentro de sus funciones.

Esta falta de actuación es lo que se conoce como omisión, de la cual surge la imputación al Estado, de conformidad con el artículo 90 de la Constitución:

“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”¹

Nótese que en la contestación de la demanda no se encuentra ninguna prueba de que la Secretaría de Salud Departamental haya llevado a cabo acciones de inspección, vigilancia y control (IVC) para verificar el correcto funcionamiento del servicio de cirugía vascular por parte de la CLÍNICA SANTA GRACIA, así como su disponibilidad los fines de semana; es más, a Fl. 4 de la contestación de la demanda enuncia “se ordena entonces valoración por cirugía vascular, la Clínica Santa Gracia al parecer no tiene esta especialidad”, lo cual no puede ser de recibo, ya que la entidad encargada de la IVC no puede tener dichas dudas, menos cuando fue ella la que habilitó el servicio, y esto es prueba indiciaria de la falla en el servicio; tampoco llevó a cabo la IVC sobre la clínica La Estancia en cuanto a la disponibilidad de quirófanos y del servicio de cirugía vascular; y tampoco operó el CRUE, el cual, según la normatividad vigente, se encuentra bajo su dirección y administración y era el encargado de cooperar para la ubicación de la paciente en una institución donde si le brindaran la atención que requería, de manera oportuna.

Según el Fl. 2 de la contestación de la demanda de la SECRETARÍA DE SALUD, aparece que la última visita a CLÍNICA SANTA GRACIA – DUMIAN MEDICAL S.A.S., antes de la época de los hechos fue el 2019/07/22, y no acredita ninguna verificación sobre el servicio de cirugía vascular, ni mucho menos sobre su disponibilidad los fines de semana.

Pero, sobre este tema hay una situación en particular que constituye indicio en contra de la SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL, y es que en respuesta del 20 de febrero de 2020 al derecho de petición del 7 de febrero de 2020, enunciada en los hechos

¹ La situación es tan clara que, incluso el artículo 6 de la C.P enuncia que “Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones”.

60 y 61 de la demanda, manifestó que *“la última visita de verificación de condiciones de habilitación que se hizo a la Clínica Santa Gracia, fue realizó (sic) en noviembre de 2017”*, pero, al contestar el hecho 61 de la demanda manifiesta que “es totalmente falso” y ahora aporta unas nuevas fechas de validación, donde se enuncia el 2019/07/22.

Además, a folio 3 de la contestación de la demanda por el DEPARTAMENTO DEL CAUCA, y contestación a los hechos 29 y 63 de la demanda (FL. 6 y 9 de la contestación) aparece que se verificó información del CRUE en 2016 y 2017 y no apareció ningún reporte de la demandante, lo cual es un error de verificación de la entidad demandada, porque los hechos de la demanda ocurrieron en 2019. En cambio, sí se tienen anotaciones de la historia clínica de SANTA GRACIA, en la cual se informa que se notificó al CRUE y no hubo ninguna respuesta, lo cual es falla en el servicio del DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL.

Finalmente, la SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL pretende eludir la responsabilidad que le asiste, con base en un argumento eminentemente naturalístico, consistente en que ella no fue la que mecánicamente generó las lesiones que le llevaron a la pérdida de su extremidad inferior a la paciente, lo cual no plantea un escenario jurídico, sino eminentemente natural, lo cual es inapropiado, puesto que en materia de responsabilidad por daños lo que importa es identificar circunstancias causales jurídicamente relevantes y que le puedan ser imputadas a un agente (entiéndase teoría de la causalidad adecuada y teoría de la imputación objetiva), lo cual se cumple en el presente asunto, puesto que la entidad que estaba encargada de inspeccionar, vigilar y controlar que el prestador del servicio que habían habilitado respetara criterios de habilitación, no lo hizo y que esa misma entidad, que estaba encargada de operar el CRUE, no lo operó, a tal punto que ni si quiera puede dar cuenta de las actuaciones que haya llevado a cabo sobre el caso en particular.

Si el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL hubiera operado correctamente su servicio de IVC, se hubiera percatado de las falencias en el servicio de cirugía vascular que le había habilitado a la CLÍNICA SANTA GRACIA; y, si hubiera operado correctamente el CRUE se hubiera permitido una remisión más pronta a una IPS donde si hubiera cirujano vascular, lo cual NO ocurrió. Si esto hubiera ocurrido, la demandante no hubiera perdido su extremidad.

Igualmente, al contestar los hechos 27, 29, 30 y 48 la Secretaría de Salud simplemente manifiesta que “no es cierto”, pero no justifica su falta de acción ante una remisión como “urgencia vital”, pese a que para ello está instituido el CRUE que se encuentra bajo su administración. Es más, considera erradamente que no tiene responsabilidad en los procesos de remisión de pacientes que requieren atención urgente. Así mismo, en el mismo aparte de la contestación de la demanda, pasa por alto cualquier tipo de actividad de inspección, vigilancia y control (IVC). Téngase en cuenta que en el FI 18 y 23/30 de la HC de la Clínica Santa Gracia aparece que sí se le informó al CRUE de la necesidad de remisión como “urgencia vital”, con lo cual se encuentra una de dos hipótesis: o la SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL falta a la verdad y recibió el reporte y no hizo nada, lo cual es falla en el servicio; o la CLÍNICA SANTA GRACIA faltó a la verdad

en la historia clínica y, junto con la EPS MEDIMAS no hicieron el reporte y con ello faltaron a la diligencia, lo cual es falla en el servicio. Esta contradicción de versiones la tendrán que aclarar las entidades demandadas.

También es indicio en contra del DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL la falta de consistencia en su propio dicho, pues al contestar el hecho 60, referente a la certificación expedida por la misma entidad demandada sobre la habilitación de la CLÍNICA SANTA GRACIA y su servicio de cirugía vascular, manifiesta que “no es cierto” y que se atiene a lo que se demuestre en el proceso, lo cual demuestra la falta de IVC de la entidad demandada.

De la misma manera, constituye indicio en contra de la entidad demandada que, al contestar el hecho 62 de la demanda, desconozca su propia respuesta del 20 de febrero de 2020 al derecho de petición del 7 de febrero de 2020, en la cual se indicó que el servicio de cirugía vascular si debe contar con un especialista, y ahora diga que “es falso”.

Nótese que el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL no se pronuncia sobre las competencias del CRUE al contestar el hecho 63 de la demanda, con lo cual se tienen que dar por aceptadas, tal y como se enunció en su respuesta del 20 de febrero de 2020 al derecho de petición del 7 de febrero de 2020, que acompañó el libelo introductorio del proceso.

Así las cosas, la parte demandante ha cumplido y, con las pruebas que se practiquen dentro del proceso cumplirá por demás, la carga de la prueba que le compete, pues ha demostrado que 1) el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL debía, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente mencionado en la demanda, operar el CRUE y llevar a cabo acciones de IVC sobre las IPS Clínica Santa Gracia y Clínica La estancia; 2) Está demostrada la omisión en el actuar de la mencionada entidad pública respecto de dichas competencias. 3) Con lo cual, se agravó la condición de salud de la paciente, puesto que la atención de salud que se le brindó no fue oportuna y se elevó el riesgo más allá del nivel permitido. Por lo tanto, debe declararse la responsabilidad del DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL.

2.1.3. Nos oponemos a la excepción “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN”

Una vez más, la entidad demandada DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL se concentra en un asunto que no se le ha endilgado, que es la prestación de servicios de salud.

Sus obligaciones incumplidas circundan en torno a la falla en el servicio de inspección, vigilancia y control, así como de administración y gestión del CRUE, tal y como se explicó en los puntos 4.3.1. y 4.3.2. de la demanda, y se ha sostenido al contestar las dos anteriores excepciones, a las cuales solicitamos remitirse el Despacho.

Adicionalmente, téngase en cuenta señora Juez, que la entidad demandada DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL, al contestar el hecho 25 manifiesta que “no le consta”, pese a que dicho aparte de los supuestos fácticos se refiere a que *“a la paciente aún no la veía cirugía vascular, pese a que la Clínica Santa Gracia debía disponer de este especialista”*, lo cual permite constituir indicio en contra de la entidad demandada, puesto que no se manifiesta acerca de si la entidad demandada CLÍNICA SANTA GRACIA debía tener o no cirujano vascular, pese a que la SECRETARÍA DE SALUD es la encargada de la habilitación, así como de la inspección, vigilancia y control de las IPS.

Además, téngase en cuenta por parte del Despacho que en el punto 5.2.13.1 de la demanda se solicitó que la SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL aportara unos documentos, los cuales no allegó con su contestación de la demanda, lo cual constituye indicio en su contra.

2.1.4. Nos oponemos a la excepción “DE INEXISTENCIA DEL DERECHO INVOCADO Y EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DEL DEMANDADO DEPARTAMENTO DEL CAUCA.”

Una vez más, la entidad demandada DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL se concentra en un asunto que no se le ha endilgado, que es la prestación de servicios de salud.

Sus obligaciones incumplidas circundan en torno a la falla en el servicio de inspección, vigilancia y control, así como de administración y gestión del CRUE, tal y como se explicó en los puntos 4.3.1. y 4.3.2. de la demanda, y se ha sostenido al contestar las tres anteriores excepciones, a las cuales solicitamos remitirse el Despacho.

Téngase en cuenta, además, que el mismo DEPARTAMENTO DEL CAUCA - SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL al contestar la demanda, en el Fl. 12, en el acápite de fundamentos de defensa, expone que los médicos sabían para el 16/11/2019 que a la paciente la debía valorar Cirugía Vascular, lo cual da fe de que la entidad demandada comprende la necesidad y urgencia de la interconsulta con dicha especialidad.

“el 16-11-2019 a las 01:50 horas le ordenan heparina de bajo peso molecular (enoxaparina) este es un anticoagulante, hasta este momento los médicos que manejaban a la paciente ya tenían presente que la paciente tenía luxación de la rodilla y que se podía presentar un posible problema de coagulación por lo tanto era necesaria la valoración por ortopedia y traumatología y por cirugía vascular pues la paciente en ese momento presentaba 3 factores de riesgo, la luxación de la rodilla, la obesidad y la diabetes mellitus no tratada.”

Más adelante en el mismo aparte de la demanda (Fl. 12), y con referencia al concepto técnico realizado por el Dr. Gustavo Adolfo Gómez Gómez, concuerda el

DEPARTAMENTO DEL CAUCA con la parte demandante, en que se tenía que descartar de manera urgente la lesión a la arteria poplítea.

*“Una luxación de rodilla es una lesión de la articulación de la rodilla en la cual los dos componentes óseos que la forman (el fémur y la tibia) pierden el acoplamiento articular entre ambos debido principalmente a un traumatismo de alta energía. **Las luxaciones de rodilla en las que se produce el desplazamiento hacia delante o hacia detrás de la tibia sobre el fémur son consideradas urgencias traumatológicas en las que el principal problema que hay es detectar en el menor tiempo posible son las lesiones vasculares, principalmente de la arteria poplítea.** Sin embargo, aunque no menos importante sobre todo a medio y largo plazo, normalmente vienen acompañadas de roturas de parte de los componentes ligamentosos, meniscales y óseos de la articulación.*

Pese a ello, la entidad demandada DEPARTAMENTO DEL CAUCA - SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL no cumplió sus funciones para lograr una atención oportuna de la paciente.

Por otra parte, es de resaltar que el concepto técnico mencionado, considera aspectos que conducen a la responsabilidad de las demandadas, ante la aparente falta de comunicación con el CRUE (lo cual se deberá comprobar), la falta de integración de red de prestadores por parte de MEDIMÁS y la falta de ambulancia por parte de la EPS y la Clínica Santa Gracia:

“Hay nota de enfermería del 16-11-2019 a las 20:35 horas, se comunica con la señora Sandra Monroy de referencia de la EPS Medimás, la direcciona a la clínica La Estancia, pero iniciara gestiones con la red contratada, llaman al CRUE Cauca, pero no logran comunicación, luego se comunican con la clínica la Estancia con la señora Adriana Astudillo quien le manifiesta que no cuentan con la especialidad hasta el día jueves, lo que puede indicar que a EPS MIDIMAS no tenía una RED INTEGRADA DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD, otro dato ni la EPS Ni la clínica Santa Gracia contaban con ambulancia para el traslado de la paciente”

Esto, debe ser tenido en cuenta al momento de valorar la responsabilidad de las otras demandadas.

2.1.5. Nos oponemos a la excepción “EN CUANTO AL TIPO Y RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD CONVOCADA”

Una vez más, la entidad demandada DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL se concentra en un asunto que no se le ha endilgado, que es la prestación de servicios de salud.

Sus obligaciones incumplidas circundan en torno a la falla en el servicio de inspección, vigilancia y control, así como de administración y gestión del CRUE, tal y como se explicó

en los puntos 4.3.1. y 4.3.2. de la demanda, y se ha sostenido al contestar las cuatro anteriores excepciones, a las cuales solicitamos remitirse el Despacho.

Adicionalmente, en esta excepción el demandado DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL trae a colación normas sobre autonomía médica, lo cual no guarda ningún tipo de relación con la responsabilidad que se le endilga, puesto que ni si quiera hubo valoración oportuna por parte de un cirujano vascular, que fue lo que solicitó el ortopedista, en lo cual cabe imputación a la mencionada accionada, por no velar por la calidad del servicio que se presta en la CLÍNICA SANTA GRACIA, a través de sus funciones de IVC, porque nunca se dio cuenta de que los fines de semana en dicha clínica no mantienen cirujano vascular; y porque una vez el médico tratante solicitó remisión, el DEPARTAMENTO DEL CAUCA hizo caso omiso de sus funciones como administrador del CRUE.

2.1.6. Nos oponemos a la excepción “INNOMINADA”:

No existen causas que permitan exonerar al DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL de la responsabilidad patrimonial que tiene con la señora SUR MARGARITA y los demás demandantes, ya que su actuar negligente ya explicado, conllevó a que la demandante perdiera su extremidad inferior derecha, lo cual se hubiese podido evitar si la demandada hubiese cumplido sus obligaciones y hubiera prestado un servicio de IVC y administración del CRUE de calidad, eficiente e integral, dentro de los términos requeridos por la señora SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA.

2.2. EXCEPCIONES FORMULADAS POR DUMIAN MEDICAL S.A.S.

2.2.1. Nos oponemos a la excepción denominada “INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR AUSENCIA DE CULPA DE LA CLINICA.”; a la excepción denominada “INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR AUSENCIA DE LAS FORMAS DE LA CULPA” y a la excepción denominada “INEXISTENCIA DE LOS PRESUPUESTOS QUE CONFIGURAN RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA”

Para efectos de controvertir lo planteado en las excepciones que se contestan, le solicito respetuosamente al Despacho remitirse al acápite “4.4. RESPONSABILIDAD DE LAS IPS DEMANDADAS”, obrante en la demanda, así como en los hechos de la demanda y tener en cuenta los siguientes argumentos:

La contestación de la demanda de DUMIAN contiene imprecisiones, como que al contestar el hecho séptimo de la demanda describe equivocadamente que la paciente al ingresar a la CLÍNICA SANTA GRACIA tenía más de 6 horas de evolución, lo cual es errado, ya que tan sólo habían transcurrido dos horas desde la caída; además, en el Cauca no existe ningún municipio que se llame “Asturias”, como lo indica la contestación.

Con la imprecisión mencionada sobre las horas de evolución de la paciente al consultar por urgencias, sustenta DUMIAN su estrategia de defensa. Lo cierto en el presente asunto es que, tal y como se describió en la demanda, la caída ocurrió a las 05:00 pm, y la hoy demandante consultó a las 07:00 pm en la CLÍNICA SANTA GRACIA.

Nótese que la entidad demandada DUMIAN al contestar el hecho noveno de la demanda acepta que la literatura científica describe supuestos verdaderos, como que el daño vascular en la arteria poplítea en casos de luxación de rodilla es previsible y altamente probable, lo cual amerita su rápido diagnóstico así como la necesidad de atención en un lapso de tiempo que no supere las 8 horas.

Pese a que se acepta la premura con la que se debe practicar el diagnóstico y el tratamiento de una lesión a la arteria poplítea, no aporta DUMIAN prueba alguna que permita evidenciar que sí fue diligente en el diagnóstico y tratamiento de la señora MUÑOZ QUESADA. Es más, acepta el hecho decimonono de la demanda, en el cual se describe *“la urgencia con la que se requería verificar que no hubiera daño en la arteria poplítea”* y aceptó al calificar como cierto el hecho, que los hallazgos eran *“indicativo[s] de daño vascular y amerita intervención por cirugía vascular inmediata y urgente”*. Sin embargo, es falla en el servicio que dicha intervención no haya ocurrido.

Téngase en cuenta que al contestar el hecho duodécimo de la demanda, DUMIAN acepta que el correcto tratamiento de la demandante requería de ayudas diagnósticas, las cuales no se llevaron a cabo en el presente asunto de manera oportuna, tal y como se puede comprobar con su ausencia en la historia clínica y con el hecho de que en la contestación de la demanda no se aporte ninguna prueba de ellas, lo que justamente sustenta una falla en el servicio.

Igualmente, al contestar el hecho vigesimoprimer, vigesimosegundo, vigesimotercero, vigesimocuarto, vigesimonono la demandada acepta que la paciente requería valoración por cirugía vascular, respecto de la cual no justifica por qué no se tenía disponible cirujano vascular en el momento, ni tampoco la tardanza en la remisión. No aporta prueba distinta a la historia clínica, en la cual se evidencia la inexistente valoración por cirugía vascular y la tardanza en la remisión, lo cual es falla en el servicio.

Sobre este aspecto, al contestar el hecho vigesimoquinto (Fl. 6 de la contestación), confiesa que no tenían en la CLÍNICA SANTA GRACIA cirujano vascular, pese a haber tenido habilitado el servicio. Y, pese a ello, no llevaron a cabo el inicio de los trámites de remisión de manera más temprana, sino a 25 horas de la caída, a 12 horas del diagnóstico de daño en la arteria poplítea. Igualmente, al contestar el hecho vigésimo séptimo como *“Es cierto”*, aceptan su contenido en el cual refiere lo siguiente:

“Lo cual indica que en la CLÍNICA SANTA GRACIA, pese a tener habilitado el servicio de cirugía vascular, no disponían para el momento del especialista correspondiente y que, pese a ello, no remitieron desde antes a la paciente a una IPS donde sí se contara con el especialista en el campo, lo cual es falla en el servicio por falta de diligencia en la atención de salud, mala prestación del servicio”

que conllevó a que posteriormente le fuera amputada su extremidad inferior derecha a la altura de la rodilla.

(...)

*Esta falla en la remisión involucra a las entidades demandadas **DEPARTAMENTO DEL CAUCA - SECRETARIA DE SALUD DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, DUMIAN MEDICAL S.A.S.** en su condición de propietario de la **CLÍNICA SANTA GRACIA** y **MEDIMAS E.P.S. S.A.S.**, pues ellas tenían la responsabilidad de garantizar que a la paciente la atendiera oportunamente cirugía vascular y en su defecto, de adelantar oportunamente la remisión y ello no ocurrió.”*

Esta circunstancia equivale a CONFESIÓN de la parte DEMANDADA DUMIAN MEDICAL.

La demandada DUMIAN pretende convencer al Despacho de que la obesidad y diabetes mellitus son dificultades para la valoración de la paciente, tal y como se encuentra en la contestación al hecho decimoquinto (Fl. 4 de la contestación), lo cual no es cierto. Por el contrario, son antecedentes que imponían alarma para la urgencia del tratamiento, lo cual fue omitido por dicha entidad accionada. El haberlos descuidado es falla en el servicio.

Finalmente, la entidad demandada DUMIAN MEDICAL S.A.S. confirma al contestar el hecho sesenta y tres que la EPS y el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL fueron negligentes en lo que les correspondía, respecto de la remisión de la accionante.

Queda entonces acreditado que DUMIAN MEDICAL S.A.S., por medio de LA CLÍNICA SANTA GRACIA actuó con negligencia, impericia, descuido e imprevisión, por lo cual se le debe hacer responsable en el presente proceso.

En las excepciones no aparece ningún planteamiento que concretamente desvirtúe que perder una extremidad y los consecuentes sufrimientos padecidos por los demandantes sea un daño, lo cual se encuentra acreditado tal y como se sustentó en el acápite de la demanda “4.1. EL DAÑO EN EL PRESENTE ASUNTO”.

2.2.2. Nos oponemos a la excepción denominada “AUSENCIA DE IMPUTACIÓN O CAUSALIDAD JURÍDICA ENTRE LA CONDUCTA DESPLEGADA Y EL DAÑO.”

DUMIAN considera que la amputación de la extremidad de la accionante obedeció a las comorbilidades que la acompañaban, lo cual no es cierto. Tal y como se acredita con las pruebas de la demanda, la falta de atención oportuna fue determinante para que la demandante perdiera su pierna.

Además, DUMIAN MEDICAL S.A.S. – CLINICA SANTA GRACIA omitieron los parámetros de la lex artis, incumplieron por completo sus obligaciones respecto de la

paciente, con lo cual excedieron el riesgo permitido y lo elevaron en desmedro de la demandante, violaron la confianza que ella depositó en dicha institución y no la atendieron en la oportunidad y con las condiciones que se requería para salvar su extremidad, con lo cual el daño les resulta imputable.

2.2.3. Nos oponemos a la excepción denominada “INDEBIDA TASACIÓN DE PERJUICIOS”

Los perjuicios de la demanda han sido seriamente tasados, para ello se ha utilizado los parámetros jurisprudenciales y se ha solicitado la práctica de pruebas correspondientes, por lo cual solicitamos al Despacho que acceda a la totalidad de las pretensiones de la demanda.

2.2.4. Nos oponemos a la excepción denominada “LA INNOMINADA”

No existen causas que permitan exonerar a DUMIAN MEDICAL S.A.S. – CLÍNICA SANTA GRACIA de la responsabilidad patrimonial que tiene con la señora SUR MARGARITA y los demás demandantes, ya que su actuar negligente ya explicado, conllevó a que la demandante perdiera su extremidad inferior derecha, lo cual se hubiese podido evitar si la demandada hubiese cumplido sus obligaciones y hubiera prestado un servicio de salud acorde con las necesidades de la paciente, la lex artis y las normas que regulan el ejercicio de su actividad, por lo cual su servicio no fue de calidad, eficiente e integral, dentro de los términos requeridos por la señora SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA.

III. PRUEBAS CUYO DECRETO Y PRACTICA SE SOLICITA:

- 3.1.** De manera respetuosa solicitamos al Despacho que decrete la prueba por informe al DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL, al tenor de los artículos 275, 276 y 277 del CGP, para que esta absuelva las siguientes preguntas:
 - 3.1.1.** Remita, con soporte documental, informe sobre si en el 2019 la Clínica Santa Gracia o MEDIMÁS EPS reportó al CRUE la pendiente remisión como urgencia vital de la señora SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA a una IPS donde contaran con la especialidad de cirugía vascular.
 - 3.1.2.** Informe, con soporte documental, si en algún momento inspeccionó, vigiló o controló, para noviembre de 2019, que la Clínica Santa Gracia garantizara el servicio de cirugía vascular los fines de semana.
 - 3.1.3.** Informe, si la Clínica Santa Gracia para el mes de noviembre de 2019 tenía habilitado el servicio de cirugía vascular.

- 3.1.4.** Informe si para que esté habilitado el servicio de cirugía vascular y para que este opere con calidad, debe ser atendido por un especialista en cirugía vascular.
- 3.2.** De manera respetuosa solicitamos al Despacho que decrete la prueba por informe a la demandada CLÍNICA SANTA GRACIA – DUMIAN MEDICAL S.A.S., al tenor de los artículos 275, 276 y 277 del CGP, para que esta absuelva las siguientes preguntas:
- 3.2.1.** Remita, con soporte documental, informe sobre si en el 2019 la Clínica Santa Gracia o MEDIMÁS EPS reportó al CRUE la pendiente remisión como urgencia vital de la señora SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA a una IPS donde contaran con la especialidad de cirugía vascular.
- 3.2.2.** Indique si para noviembre de 2019 contaba con el servicio de cirugía vascular.
- 3.3.** De manera respetuosa solicitamos al Despacho que decrete la prueba por informe a MEDIMÁS EPS, al tenor de los artículos 275, 276 y 277 del CGP, para que esta absuelva las siguientes preguntas:
- 3.3.1.** Remita, con soporte documental, informe sobre si en el 2019 la Clínica Santa Gracia o MEDIMÁS EPS reportó al CRUE la pendiente remisión como urgencia vital de la señora SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA a una IPS donde contaran con la especialidad de cirugía vascular.
- 3.3.2.** Al contestar el hecho veintisiete de la demanda, DUMIAN manifestó que para la remisión estaba pendiente “la autorización para remisión por parte de la EPS y el ente territorial”. Indique a qué ente territorial se refiere.
- 3.3.3.** Indique si dentro de los servicios ofrecidos por Clínica Santa Gracia a su EPS contaba con el de cirugía vascular.
- 3.4. Consideración sobre conceptos técnicos aportados por el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL:**
- 3.4.1. Sobre el “Concepto Técnico emitido mediante Oficio SAC 2021 No. 55 del 03 de mayo de 2021, suscrito por el Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ LOPEZ, Profesional Universitario Centro Regulador de Servicios Ambulatorios – Área Prestación de Servicios de Salud – Secretaría de Salud Departamental” aportado por la parte demandada DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL.**

Desde el Fl. 10 de la contestación de la demanda se enuncia un “Concepto Técnico emitido mediante Oficio SAC 2021 No. 55 del 03 de mayo de 2021, suscrito por el Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ LOPEZ, Profesional Universitario Centro Regulador de

Servicios Ambulatorios – Área Prestación de Servicios de Salud – Secretaría de Salud Departamental.”, el cual solicitamos al Despacho no sea tenido en cuenta, ya que dicho concepto técnico debió ser aportado en la modalidad de dictamen pericial y, al ser quien lo emite, empleado o contratista (se desconoce) de la entidad demandada, está inmerso en inhabilidad que impide la práctica e incorporación de la prueba mencionada.

Además, dicho informe no cumple con ninguno de los requisitos establecidos para la prueba pericial, al tenor del artículo 226 del CGP, norma aplicable de manera inmediata a los procesos contenciosos administrativos, de conformidad con la ley 2080 de 2021.

Téngase en cuenta además que el concepto técnico mencionado, adolece de un defecto sustancial, tal como lo es que realiza apreciaciones que sólo le corresponden al juez, sobre la responsabilidad jurídica de la entidad demandada, tal y como puede verse en el Fl. 18 de la contestación de la demanda.

3.4.2. Consideración sobre el “Concepto Técnico sobre el asunto objeto de estudio, emitido por la Dra. VILMA CONSUELO POLANIA MEDINA Profesional Universitario Centro Regulador de Servicios Ambulatorios de la Secretaría de Salud Departamental” aportado por la parte demandada DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL.

Desde el Fl. 21 de la contestación de la demanda se enuncia “Concepto Técnico sobre el asunto objeto de estudio, emitido por la Dra. VILMA CONSUELO POLANIA MEDINA Profesional Universitario Centro Regulador de Servicios Ambulatorios de la Secretaría de Salud Departamental”, el cual solicitamos al Despacho no sea tenido en cuenta, ya que dicho concepto técnico debió ser aportado en la modalidad de dictamen pericial y, al ser quien lo emite, empleado o contratista (se desconoce) de la entidad demandada, está inmerso en inhabilidad que impide la práctica e incorporación de la prueba mencionada.

Además, dicho informe no cumple con ninguno de los requisitos establecidos para la prueba pericial, al tenor del artículo 226 del CGP, norma aplicable de manera inmediata a los procesos contenciosos administrativos, de conformidad con la ley 2080 de 2021

3.5. CONTRADICCIÓN DE DICTAMEN PERICIAL. En virtud del artículo 218 del CPACA, modificado por el artículo 54 de la ley 2080 de 2021, solicito al Despacho que:

3.5.1. Subsidiariamente y, en caso de que se decida tener como prueba el “Concepto Técnico emitido mediante Oficio SAC 2021 No. 55 del 03 de mayo de 2021, suscrito por el Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ LOPEZ, Profesional Universitario Centro Regulador de Servicios Ambulatorios – Área Prestación de Servicios de Salud – Secretaría de Salud Departamental.”, solicito se cite a audiencia para contradicción de dictamen pericial, al cual esté supeditada la validez del mencionado concepto técnico, al Dr. GUSTAVO ADOLFO GOMEZ

LOPEZ, cuya comparecencia deberá garantizar el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL.

3.5.2. Subsidiariamente y, en caso de que se decida tener como prueba el enunciado “Concepto Técnico sobre el asunto objeto de estudio, emitido por la Dra. VILMA CONSUELO POLANIA MEDINA Profesional Universitario Centro Regulador de Servicios Ambulatorios de la Secretaría de Salud Departamental”.”, solicito se cite a audiencia para contradicción de dictamen pericial, al cual esté supeditada la validez del mencionado concepto técnico, la Dra. VILMA CONSUELO POLANIA MEDINA, cuya comparecencia deberá garantizar el DEPARTAMENTO DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL.

3.5.3. En caso de que las mencionadas pruebas no se consideren dictamen pericial, pero sean incorporadas al proceso, solicito que se cite a las personas indicadas en los anteriores sub numerales en condición de testigos.

3.6. ADICIÓN A PREGUNTAS DE PERITACIÓN DE ENTIDADES OFICIALES SOLICITADA EN LA DEMANDA:

Solicito al Despacho que adicione el cuestionario de la peritación de entidades oficiales requerida respecto de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia, con las siguientes preguntas:

14) ¿Implicaban las comorbilidades de la paciente SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA que no se le pudiera valorar sobre si había sufrido daño o no su arteria poplítea?

15) ¿Imponían las comorbilidades de la paciente SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA una especial celeridad en su diagnóstico y tratamiento de daño en la arteria poplítea?

16) ¿En cuántas horas debe ser atendida una luxación de rodilla y lesión o daño a la arteria poplítea en una paciente con las comorbilidades que presentaba la demandante SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA?

17) ¿De conformidad con la respuesta anterior, una atención dentro de dicho margen de tiempo hubiera favorecido que una paciente como la demandante no perdiera su extremidad inferior?

3.7. PRUEBA TESTIMONIAL:

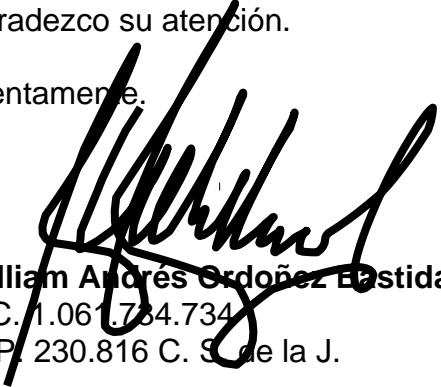
Además de los testigos solicitados en la demanda, solicito al Despacho respetuosamente se cite y se haga comparecer a la siguiente persona:

CARLOS HUMBERTO MUÑOZ FLÓREZ, quien declarará sobre los hechos de la demanda y puede ser ubicado por intermedio de la parte demandante.

3.8. CONFESIÓN. Solicito al Despacho se tomen como confesión los hechos aceptados de la demanda por parte de DUMIAN MEDICAL S.A.S., indicados también al contestar las presentes excepciones.

Agradezco su atención.

Atentamente.



William Andrés Ordoñez Bastidas
C.C. 1.061.734.734
T. P. 230.816 C. S. de la J.

Contestación excepciones DUMIAN y DPTO CAUCA Rad 2020-00141-00

William Andres Ordonez Bastidas <willaob@hotmail.com>

Jue 17/06/2021 4:46 PM

Para: juridicasaludcauca@gmail.com <juridicasaludcauca@gmail.com>; juridicasaludcauca@gmail.com <juridicasaludcauca@gmail.com>; tereleber@gmail.com <tereleber@gmail.com>; Area Juridica Dumian Medical S.A.S. <juridico@dumianmedical.net>; Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; j08admpayan@cendoj.ramajudicial <j08admpayan@cendoj.ramajudicial>; juanjimenez <juanjimenez@grupo3abogados.com.co>; Maria Alejandra Paz Restrepo <mapaz@procuraduria.gov.co>; gerencia@laestancia.com.co <gerencia@laestancia.com.co>; notificaciones@cauca.gov.co <notificaciones@cauca.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; duvanmartinez <duvanmartinez@grupo3abogados.com.co>; contacto@grupo3abogados.com.co <contacto@grupo3abogados.com.co>; Estados Judiciales Ospedale <estadosjudiciales@ospedale.com.co>; juridica@laestancia.com.co <juridica@laestancia.com.co>; sandra moreno <notificacionesjudiciales@medimas.com.co>; serranoescobar@gmail.com <serranoescobar@gmail.com>; Sur Margarita Muñoz Quesada <surmargaritam@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (326 KB)

20210617 Contestación excepciones S de Salud y Dumian.pdf;

Popayán, 17 de junio de 2021

Doctora:

Zulderly Rivera Angulo

Juez Octava Administrativo del Circuito de Popayán.

E. S. D.

Asunto: Contestación a las excepciones formuladas por la Gobernación del Cauca – Secretaría de Salud Departamental y por DUMIAN MEDICAL S.A.S.

Radicado: 19-001-33-33-008-2020-00141-00

Demandante: SUR MARGARITA MUÑOZ QUESADA Y OTROS

Demandado: DEPARTAMENTO DEL CAUCA, SECRETARIA DE SALUD y otros

WILLIAM ANDRÉS ORDÓÑEZ BASTIDAS, mayor y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 230.816 del C.S. de la J., obrando conforme con el poder que ya consta en el proceso, de manera respetuosa me permito dar respuesta a las excepciones invocadas por las demandadas GOBERNACIÓN DEL CAUCA – SECRETARÍA DE SALUD DEPARTAMENTAL y DUMIAN MEDICAL S.A.S. en su contestación de la demanda enviada por correo electrónico el 9 de junio de 2021, contestación a excepciones que doy dentro del término establecido en el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 y artículo 201 A del CPACA y que se surte en los términos que constan en el memorial adjunto.

Adjunto remito: Memorial de contestación de excepciones de la referencia

Se remite copia del presente correo a todas las partes.

Agradezco su atención

Atentamente

William Andrés Ordóñez Bastidas

C.C. 1.061.734.734

T.P. 230.816 del C.S. de la J.