



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Auto interlocutorio No. 837

Radicación: 76001-33-33-021-2023-00137-00
Demandante: GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ
Demandado: RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E. Y OTROS
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 24 de agosto de 2023

ASUNTO

Estando el asunto para resolver sobre la solicitud de llamamiento en garantía formulada por la Red de Salud del Oriente E.S.E., se advierte que la contestación a la demanda y el llamamiento se realizaron por parte de la abogada Martha Liliana Díaz Ángel, quien dice acudir en representación judicial de dicha entidad; sin embargo, el poder que allega no cumple con los requisitos del artículo 74 y s.s. del C.G.P. y el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

Al respecto debe considerarse lo dispuesto en el artículo 160 del CPACA, que dice:

ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.

En ese sentido el Consejo de Estado ha señalado:

El derecho de postulación supone la potestad exclusiva para los abogados, salvo las excepciones contempladas en la ley, de presentar la demanda, solicitar el decreto y práctica de las pruebas, presentar alegatos, recurrir las decisiones desfavorables y en general de realizar todas aquellas actuaciones propias del trámite del proceso. Es por lo anterior, que en los procesos judiciales se requiere que las personas vinculadas al mismo actúen mediante apoderado, quien en su nombre realizará las actuaciones propias de la actuación respectiva (...). En relación con la comparecencia al proceso de las entidades públicas, consagra que los abogados vinculados a estas entidades pueden representarlas en los procesos contencioso administrativos, mediante poder otorgado en la forma ordinaria o manifestación expresa en el momento de la notificación personal¹.

Revisado el poder que se allega, se observa que, si bien cuenta con la antefirma, pues al inicio del párrafo se lee “JAVIER ARÉVALO TAMAYO, mayor, vecino de Santiago de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.684.993 de Cali (V), en mi condición de Gerente de la RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E. EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Rad: 46035, C.P.: Hernán Andrade Rincón.

del Distrito Especial de Santiago de Cali, (...)", se colige que no fue la entidad quien redactó tal documento por dos razones:

1. Quien firma la parte final del cuerpo del correo con el cual se pretende otorgar poder a la firma de abogados Martha Liliana Díaz Ángel S.A.S., es la misma representante legal de esa firma.
2. El correo electrónico desde el cual se envía el mensaje de datos es: diazangelaabogados@live.com, correspondiente al correo electrónico de la abogada Martha Liliana Díaz.

Vale precisar que cuando el artículo 5º de la Ley 2213 permite conferir poderes especiales mediante mensaje de datos, se refiere a que es la persona que otorga el poder quien debe hacer su remisión mediante su propio canal digital al abogado, al Despacho Judicial y/o a la oficina de apoyo correspondiente, no como sucedió en el presente caso, que es la misma abogada quien, desde su propio correo, redacta un documento en nombre del representante legal de la entidad que dice representar, es firmado por ella misma y posteriormente lo remite al correo electrónico de la oficina de apoyo, con copia al de la entidad demandada.

En ese orden de ideas, no es posible tener por contestada la demanda cuando el apoderado no acreditó su derecho de postulación al momento de presentar el escrito de contestación o durante el término siguiente hasta cumplirse el término de traslado, así como tampoco es posible reconocerle personería a la firma de abogados.

En consecuencia, no se dará trámite al llamamiento en garantía formulado el día 10 de agosto de 2023.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos para proferir sentencia anticipada, previo a ello y atendiendo a lo dispuesto en el penúltimo inciso del numeral 1º del artículo 182-A del CPACA (modificado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021), corresponde fijar el litigio u objeto de la controversia.

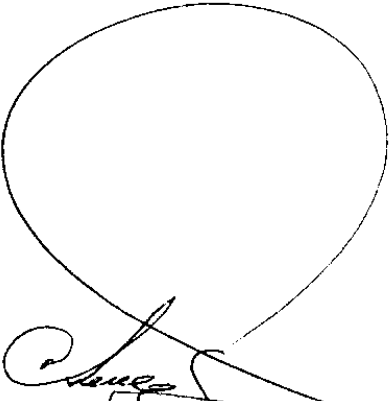
En consecuencia, se **DISPONE**:

PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA la demanda por parte de la Red de Salud del Oriente E.S.E., de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: ABSTENERSE de reconocer personería jurídica a la firma Martha Liliana Díaz Ángel Abogados S.A.S., de acuerdo con lo considerado.

TERCERO: ABSTENERSE de dar trámite al llamamiento en garantía radicado el 10 de agosto de 2023, conforme lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFIQUESE



CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA
JUEZ