



Señores

JUZGADO VEINTIUNO (21) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D

REFERENCIA: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA LA SEÑORA GLORIA AMÉSQUITA EN EL PROCESO IDENTIFICADO CON LA RADICACIÓN NO. **76001333302120230013700** – NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE TIPO LABORAL.

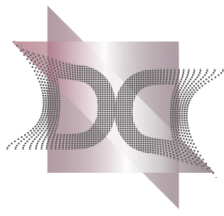
MARTHA LILIANA DÍAZ ÁNGEL, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.973.271, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No. 83.694, inscrita como abogada en **MARTHA LILIANA DÍAZ ÁNGEL ABOGADOS S.A.S.-**, identificada con el Nit. 900.647.434-5, sociedad legalmente constituida y registrada ante la Cámara de Comercio de Cali con matrícula Número 879606-16, correo electrónico: diazangelabogados@live.com, en virtud del poder conferido a la sociedad que represento por parte de la **RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E.**, empresa social del estado del municipio de Santiago de Cali, cordialmente, me dirijo ante su honorable Despacho, con el propósito de presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, que ha sido promovida por la señora **GLORIA NANCY AMÉSQUITA**, en los siguientes términos:

I. PRONUNCIAMIENTO DE LOS HECHOS INVOCADOS POR LA PARTE DEMANDANTE

1

Frente al hecho “1” en el que se señaló por la parte actora que: ***“La señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, se vinculó a laborar al Hospital Carlos Holmes Trujillo hoy RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESS (sic) HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILL, desde el año 1992, laborando para las distintas sedes de esta entidad bajo diferentes modalidades de contratación directamente con la ESE y posteriormente a través de cooperativa y asociaciones de trabajo”***: me permito manifestar que no es cierto lo planteado por la señora Amésquita en esto que ha denominado como hecho “1”, toda vez que la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, fue creada mediante Acuerdo Municipal No. 106 del 15 de enero de 2003 y por ende su existencia a la vida jurídica data desde la mencionada fecha, por lo cual, en el hipotético caso en que se pudiera generar algún tipo de vinculación entre la actora y mi representada, sería jurídicamente inviable por no existir entidad alguna. Previo al año 2003, el Distrito Especial de Santiago de Cali prestaba directamente los servicios de salud a través de distintos centros hospitalarios y puestos de salud sin personería jurídica.

En este punto vale la pena aclarar para todos los efectos del presente escrito, que la RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO, es una entidad descentralizada por servicios de derecho público, perteneciente al hoy Distrito Especial de Santiago de Cali, identificada a su vez con el NIT. 805027337-4, creada a través del mencionado Acuerdo del Concejo de Santiago de Cali. Posee autonomía



financiera y administrativa y personería jurídica para actuar. De conformidad con el Acuerdo que la creó, esta red de salud se encuentra conformada por: el Hospital Carlos Holmes Trujillo, el Centro de Salud El Diamante, el Puesto de Salud Calipso, el Puesto de Salud Charco Azul, el Puesto de Salud Comuneros II, el Puesto de Salud Los Lagos, el Puesto de Salud Poblado II, el Puesto de Salud Ricardo Balcázar, el Puesto de Salud Ulpiano Lloreda, el Puesto de Salud El Vergel, el Centro de Salud Manuela Beltrán, el Centro de Salud Marroquín Cauquita, el Puesto de Salud Alirio Mora, el Centro de Salud Desepez, el Puesto de Salud Pízamos, el Puesto de Salud Navarro, el Centro de Salud El Vallado, el Puesto de Salud Comuneros I, el Puesto de Salud Ciudad Córdoba, el Puesto de Salud El Retiro, el Puesto de Salud Mojica, el Puesto de Salud Alfonso Bonilla Aragón, el Puesto de Salud Orquídeas y el Puesto de Salud Intervenidas, siendo todas entidades sin ningún tipo de personería jurídica.

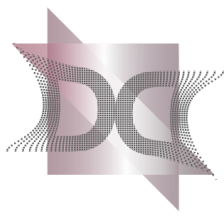
Ahora bien, de cara a la información que reposa en la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, se informa respetuosamente que no existe ningún tipo de pieza documental que pueda advertir la vinculación de tipo laboral que ahora la señora Amesquita Muñoz ha manifestado, a partir del año 2003 en adelante.

Por último, y como se puede desprender de todo el escrito de la demanda, eventualmente si se pudiera llegar a configurar algún tipo de relación laboral, legal o reglamentaria, no podría ser con mi representada sino con AGREMIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSER – ASPROIN (en adelante ASPROIN), que es la persona jurídica con que la demandante ha afirmado haber suscrito convenios de afiliación, tal y como de hecho se lee de la documentación allegada con el escrito de la demanda.

2

Frente al hecho “2”, en el que se señaló por la parte actora que: “**la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, suscribió un el “Convenio de Afiliación No. 0067”, el día 01 de noviembre de 2012, con la AGREMIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSER CTA – ASPROIN**”, me permito manifestar, que a mi representada no le consta, lo aquí descrito, toda vez que la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE es una persona jurídica diferente a la AGREMIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSER – ASPROIN, además que de la información presentada por la señora Amésquita con su demanda, no exhibe ningún tipo de prueba que acredite esta vinculación de cara a la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE.

Frente al hecho “3”, en el que se señaló por la parte actora que: “**el mencionado convenio consistía en el desarrollo de actividades económicas, profesionales e intelectuales con el fin de producir en común bienes, ejecutar obras o prestar servicios terceros**”, me permito manifestar que no es un hecho como tal, en la medida que se trata de una transcripción y/o interpretación del presunto objeto contractual entre la señora Amésquita y ASPROIN, por lo cual, mi



representada no puede dar constancia como tampoco emitir un concepto, por tratarse de una situación que escapa a su realidad.

Frente al hecho “4”, en el que se señaló por la parte actora que: **“el convenio de pactó para realizar la labor de Auxiliar de enfermería en Consulta externa, bajo un contrato a término indefinido, con un salario mensual correspondiente a \$828.278 para el año 2012”** me permito manifestar que no es un hecho como tal en la medida que se trata de una transcripción y/o interpretación del presunto objeto contractual entre la señora Amésquita y ASPROIN, por lo cual, mi representada no puede dar constancia como tampoco emitir un concepto, por tratarse de una situación que escapa a su realidad.

No obstante lo dicho, y sin que implique aceptación sobre las pretensiones expresas e implícitas del presente litigio, debo indicar que la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, en algunas ocasiones suscribe contratos sindicales con Agremiaciones u Asociaciones de trabajadores de la salud con el fin de prestar algunos servicios que requiere la entidad en determinados periodos, toda vez que se encuentra facultada para ello, de conformidad con lo dispuesto por la Circular Conjunta No. 042578 del 22 de marzo de 2012 del Ministerio de Salud y del Trabajo, bajo la cual se definió:

3

“(…) en consecuencia, las entidades, del sector salud, dependiendo del carácter público o privado, podrán utilizar las siguientes formas de vinculación:

a) Creación de plantas temporales, si se dan las condiciones establecidas en la Ley 909 de 2004 y en el Decreto 1227 de 2005.

b) Vinculación de personal supernumerario, en los casos contemplados en el Decreto Ley 1042 de 1978

c) Contratación de las Empresas Sociales del Estado con terceros para desarrollar las funciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 1438 de 2011 y en los términos de la sentencia C171 de 2012.

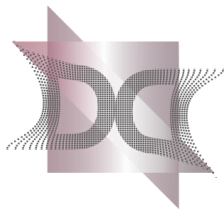
d) Contratación con empresas de servicios temporales.

e) Contratos sindicales.

f) Contratos de Asociación Publico Privada, cuyo objeto sea el mejoramiento o equipamiento de la infraestructura o parte de ella con los servicios conexos, mantenimiento y operación, de acuerdo a la Ley 1508 de 2012.

g) Contratos de Prestación de Servicios en observancia de los dispuesto en la Sentencia C-614 de 2009.”

En este sentido, aquellos colaboradores que presten sus servicios para las asociaciones gremiales o sindicales con los que la entidad que represento, a su vez



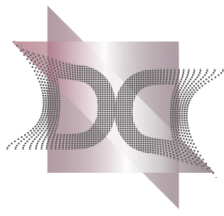
contrata para la ejecución de una labor en específico, se encuentran vinculados directamente con tales entes, y no con RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE. Esto lo afirmo, para clarificar que la vinculación u obtención de servicios bajo la modalidad de contrato sindical, goza de plena legalidad en Colombia, indicándose que en materia de estas asociaciones, son aquellas y no mi procurada a las que corresponde la administración interna de los contratos que se celebran con las personas que brindarán o ejecutarán servicios en favor del contratante, por tal motivo, no podría dar cuenta de las condiciones bajo las cuales se encontraría afiliada la Señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA MUÑOZ.

Frente al hecho “5”, en el que se señaló por la parte actora que: ***“La señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUNOZ a raíz del convenio de trabajo suscrito con la Agremiación, inició labores en la RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE – HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO el 1 de febrero de 2012 desempeñando actividades propias del giro ordinario de la empresa como auxiliar de enfermería en las sedes de Marroquí- Manuela Beltrán – Pizamos”***: no es cierto como está planteado, ya que como se ha venido explicando hacia su honorable Despacho, no existe ni existió ningún tipo de vinculación jurídica entre la señora Amésquita y la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, por ende las eventuales tareas que pudo haber realizado al interior de algunos centros de salud de propiedad de mi representada, se circunscribieron al cumplimiento del convenio que ella en su momento firmó son ASPROIN. Es decir, el hecho que la demandante manifieste a su criterio, que ella ejercía “actividades propias del giro ordinario de la Empresa Social del Estado”, no puede ser entendido como un hecho tendiente a probar sus pretensiones de tipo laboral para con mi representada, precisamente porque existe un contexto previo, en donde hay ningún tipo de vínculo laboral entre la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE y la señora GLORIA NANCY AMESQUITA.

4

Frente al hecho “6”, en el que se señaló por la parte actora que: ***“Cabe señalar que la vinculación laboral en la ESE se dio a través de la AGREMIACION SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSECTA – ASPROIN”***, no es cierto como se encuentra planteado, ya que no hubo ningún tipo de vínculo laboral entre la demandante y mi representada. Frente a ASPROIN, según la documentación adjunta por la misma señora Amésquita, tampoco obra prueba que se haya generado una relación de tipo laboral, si no que se observa la suscripción de un convenio entre la afiliada a la Agremiación y dicha entidad.

Frente al hecho “7”, en el que se señaló por la parte actora que: ***“La AGREMIACION SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSECTA – ASPROIN, ejerció actividades de intermediación laboral con la RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESS – HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO, teniendo en cuenta las siguientes condiciones:***



- a) ***Las entrevistas para el ingresos de trabajadores a la RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESS – HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO se realizaba a través de las jefes de enfermería de esta entidad y por último quien daba la aprobación de la vinculación era el Gerente de esta entidad y una vez efectuada esta, los trabajadores eran enviados a firmar un acuerdo asociativo con la Agremiación.***
- b) ***Una vez realizado el convenio de trabajo, la trabajadora no tuvo nignuna relación, vínculo o contacto con la Agremiación.***
- c) ***Nunca fue capacitada sobre las funciones de la Agremiación.***
- d) ***Los implementos de trabajo con los que la trabajadora desarrollaba su labor son de propiedad de la Red de Salud del Oriente.***
- e) ***La señora Gloira Amesquita realizaba las mismas labores que los auxiliares de enfermería voinculados como trabajadores oficiales de la ESE.***
- f) ***La Agremiación no tenía la autonomía en el uso de los medios de producción, en la ejecución de la labor contratada.***
- g) ***La ESE ejercía la potestad reglamentaria y disciplinaria a la trabajadora.***
- h) ***Las instrucciones para la ejecución de la labor de la trabajadora en circunstancia de tiempo, modo y lugar eran impartidas por funcionarios de la ESE***
- i) ***La labor realizada por la demandante no era temporal por el contrario la señora laboró un total de 22 años para las diferentes sedes del Hospital Carlos Holmes Trujillo hoy Red de Salud del Oriente ESE, lo cual es una función permente del giro ordinario de la misma.”***

No es cierto, más que un hecho es una interpretación que la demandante realiza sobre lo que considera fue la relación jurídica que tuvo con ASPROIN y la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, frente a la cual me opongo rotundamente, pues como se ha venido explicando mi representada no intervino o configuró algún tipo de relación laboral con la ahora demandante, además que hay una especie de confusión con los hechos y las pretensiones, o al menos así se observa, ya que las piezas documentales agregadas con la demanda, solo hacen referencia al estado de salud de la señora Amesquita, y no contemplan en lo absoluto ninguna de las afirmaciones que se realizan en los literales.

Es entendible que en algunos casos no haya prueba documentales sobre cada uno de los hechos, no obstante, ello no implica que exista una abstracción o ausencia de carga de la actora de acreditar lo que dice, como se acota, si se hace una revisión folio por folio de lo allegado con la demanda solo hay noticia de una historia clínica relacionada con las distintas atenciones de la señora Amesquita y no hay ningún material que permita a esta instancia inferir que lo indicado en este hecho es cierto.

Ahora bien, es importante mencionar que el hecho que una persona preste sus servicios la entidad que pertenezco a través de un convenio suscrito con una Agremiación, no la sustrae de entrar en contacto con el personal directo de la entidad o inclusive su Gerente. Por lo que, desde luego tratar de persuadir esta audiencia con lo enunciado en los literales mencionado para mencionar que se



generó un vínculo laboral, no es una postura que pueda ser aceptada por mi representada.

Por último, se recuerda de manera respetuosa que la creación de la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE tiene fecha del año 2003, y que por ende, previo a ese nacimiento jurídico era el Municipio de Santiago de Cali, de entonces, quien prestaba el servicio de salud. Por lo que si existe algún tipo de réplica o reclamo, relacionado con los supuestos “22 años”, debe ser peticionado a quien pudiera resultar responsable.

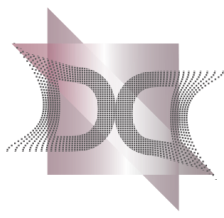
Frente al hecho “8”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“En virtud de dicho convenio de trabajo, existió una verdadera vinculación laboral con la RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESS – HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO porque concurrieron los elementos determinantes de esta clase de relación: prestación personal de servicios, subordinación y salario”***, no es cierto, y para no ser reiterativos, se menciona que la parte actora incurre en errores para erigir esta postura en la presente demanda, ya que el hecho de que ella prestara un servicio personal a través de un convenio suscrito con la Agremiación a la que se encontraba afiliada, y además de ello, le remuneraran, no genera una relación laboral. Tampoco lo es, por el hecho de que en desarrollo de sus funciones, el líder del equipo de trabajo le indicara el modo en que se prestaba el servicio.

6

Es decir, se quiere manifestar de manera respetuosa, que el hecho, de que la señora Amésquita, o cualquiera otra, hubiera prestado sus funciones por una temporalidad a la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, con ocasión a un contrato sindical previamente celebrado entre mi procurada y ASPROIN no genera per sé una relación de tipo laboral, porque como se ha explicado con anterioridad, las Empresas Sociales del Estado tienen la autorización por el mismo Ministerio de Salud de celebrar contratos sindicales, sin que se presuma que existe una intención de intermediación laboral.

En este punto es importante aclarar, que los hechos que se han venido explicando espaciadamente por la parte actora están encaminados a probar la supuesta relación laboral, que a su juicio fue terminada de manera improcedente por parte de un supuesto empleador, toda vez que se generó supuestamente sin la debida autorización del Ministerio de Trabajo debido a su presunta pérdida de capacidad laboral. Lo cual, **considero que constituye una falta de lealtad procesal**, porque se está además pidiendo una sanción legal por haber desatendido esa supuesta obligación de despedido sin el permiso de la autoridad competente.

Para tal efecto, explico que la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA fue retirada por parte de ASPROIN el 01 de septiembre de 2014, situación en la que mi representada no participó ni tuvo injerencia alguna, ya que como se ha dicho con reiteración, la



RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE es una persona jurídica diferente a ASPROIN y no contrató los servicios de la señora Amesquita.

Según se observa de la información contenida en los anexos de la demanda, la señora fue valorada por la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca, no Junta Nacional de Calificación, **al parecer y según reza en el documento en la fecha de 13 de enero de 2017, y solo hasta el 04 de septiembre de esa misma anualidad, se notifica a mi procurada sobre la situación que le generó la supuesta pérdida de capacidad laboral.** Es decir, la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA, construye todo un juicio en contra de mi representada, la acusa de despedirla sin el debido permiso del Ministerio de Trabajo, pero resulta que le notifica de su estado de incapacidad laboral, después de haber radicado la demanda.

Si se observa la boleta expedida por el reparto de los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, se puede notar con toda claridad que la demanda se interpuso el 01 de septiembre de 2017, lógicamente, porque ese era el último día para que no operara la prescripción prevista en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo.

Esta línea del tiempo nunca ha sido explicada por la parte actora, ni siquiera ahora que su réplicas pasaron de la justicia laboral a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, y dado que es ahora en el escrito de defensa que se aclara, deben declararse derrotadas las pretensiones de la demanda, porque resulta inviable que se construya un escrito de demanda con 29 hechos en donde ninguno logra demostrar la supuesta relación laboral entre mi procurada y la demandante, y mucho menos la mala fe que se le pretende endilgar, ya que está acreditado, que el dictamen de pérdida de capacidad laboral se le puso en conocimiento selectivamente después de haber radicado la demanda, estrategia que igual resulta extraña porque en todo caso, se hizo por fuera de todo término legal, ya que ni siquiera se respetaron los 3 años de la justicia laboral.

7

Todo esto se aclara de manera respetuosa ante su señoría para que al momento de que fije el litigio, pueda entender que todas estas manifestaciones provienen de un contexto específico, y que la parte demandante ha omitido enunciar.

Frente al hecho “9”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“ la afiliación al Sistema de Seguridad Social se realizó a través de la AGREMIACIÓN SIDNICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS – PROINSER CTA – ASPROIN”***, no me consta, por tratarse de una actividad y función propiamente de la Agrupación para con sus afiliados, no obstante, se espera en todos los casos, que los sindicatos, organización y cualquier otra colectividad en garantía del derecho de asociación, sea respetuosas de las normas y pague los emolumentos relacionados con los aportes a la seguridad social de sus afiliados.



Frente al hecho “10”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“Para el año 2013, la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, es diagnosticada con cáncer de cuello uterino e incontinencia urinaria de esfuerzo, patologías que la aquejan hasta la fecha”,*** no me consta lo indicado por la señora Amesquita, por tratarse de una situación de índole personal ajena a mi procurada, especialmente porque la puesta en conocimiento de su historia clínica eventualmente solo le podría interesar a su presunto empleador o Agremiación en este caso.

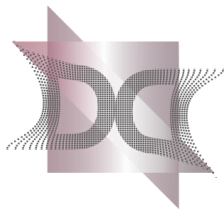
Frente al hecho “11”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“El día 12 de mayo de 2014, la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, sufrió accidente de trabajo cuando se encontraba laborando en las instalaciones de la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE ESS – HOSPITAL CARLOS HOLMES consistente en luxación de rodilla”,*** no me consta lo indicado por la señora Amesquita, por tratarse de una situación de índole personal ajena a mi procurada, especialmente porque la puesta en conocimiento de su historia clínica eventualmente solo le podría interesar a su presunto empleador o Agremiación en este caso. Ahora bien, es importante indicar que el concepto accidente de trabajo es definido en el artículo 3 de la ley 1562 de 2012, y por ende esta manifestación solo puede ser calificada por la autoridad competente o la señora Juez en este caso.

8

Frente al hecho “12”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“A raíz del accidente la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, quedó con un fuerte dolor en su miembro inferior que le generó una alteración en el nervio peroneo para lo cual recibió tratamiento y se le realizaron varios procedimientos quirúrgicos desde la fecha del accidente hasta el momento”,*** no me consta lo indicado por la señora Amesquita, por tratarse de una situación de índole personal ajena a mi procurada, especialmente porque la puesta en conocimiento de su historia clínica eventualmente solo le podría interesar a su presunto empleador o Agremiación en este caso.

Frente al hecho “13”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“Por tal motivo para el 01 de julio de 2014 fue reubicada en labores administrativas en la Red de Salud del Oriente, como Digitadora de información en el programa PYP”,*** no me consta lo manifestado en este hecho, ya que las funciones que cumplía la señora Amésquita eran coordinadas por ASPROIN, según la información de vinculación como asociada que se presenta ante este Despacho.

Frente al hecho “14”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“La señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, fue incapacitada en varias ocasiones por la ARL COLMENA”,*** no me consta lo aquí manifestado por deberse a circunstancias internas de la señora Amésquita, que, entre otras, como se ha venido indicando, nunca se le pusieron en conocimiento a la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE. En este punto se quiere recordar lo que ya se ha planteado en respuesta al hecho “8”, acerca del comportamiento elusivo de la señora Amésquita.



Según la información allegada por la demanda, la actora presentó el 04 de septiembre de 2017 información sobre su estado de salud, ante la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, y presunta pérdida de capacidad laboral, es decir, 3 días después de haber presentado el escrito de la demanda, y de hecho de haber formulado este hecho. Por ende, resulta inverosímil, que ahora se pretenda la contestación de este hecho sin que se le hubiera dado la oportunidad a mi procurada de conocer la información, independientemente del fondo del asunto que aquí se ventila.

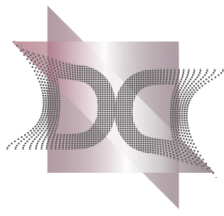
Es más, si su señoría se detiene a observar el contenido de la documentación allegada el 04 de septiembre de 2017, por parte de la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA, en ningún momento se aportó información para soportar el hecho que aquí invoca. Por lo que cualquier consecuencia económica y jurídica que se pretenda derivar de esta enunciación, debe ser rechazada, toda vez que nunca dio a conocer sobre las presuntas incapacidades.

Frente al hecho “15”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“En oficio de fecha 13 de julio de 2014, la AGREMIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSER CTA – ASPROIN da por terminado de forma unilateral el convenio de trabajo a partir del día 1 de septiembre de 2014, señalando el contrato celebrado con la Red de Salud del Oriente ha sido modificado”***, no me consta, por tratarse de un hecho en el que mi representada no participó.

9

Frente al hecho “16”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“Al momento de la terminación de la relación laboral mi representada había terminado un periodo de incapacidad y se encontraba en un grave estado de salud como consecuencia del accidente de trabajo y las enfermedades diagnosticadas”***. No me consta, ya que se trata de circunstancias exclusivas entre ASPROIN y la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA. Ahora bien, tal y como se ha indicado con anterioridad, es importante llamar la atención que ante estos 16 hechos no se ha demostrado que pueda existir una relación laboral entre ASPROIN y la actora, y mucho menos mi representada. Tampoco obra prueba documental en donde se establezcan los periodos de incapacidad sufridos por la señora Amesquita, y al mismo tiempo, es particular que si en realidad dichas incapacidades cesaron, por concepto de un médico que recomendó a la persona volverse a vincular a su actividad económica, no se explica cómo el grave estado de salud de la demandante persistía sobre su humanidad.

Los términos “incapacidad médica”, “incapacidad laboral” y “accidente de trabajo”, son conceptos jurídicos que obedecen a unos escenarios específicos, cuyas consecuencias jurídicas están regladas por la ley. Desde luego, entonces, que para poder acceder a las garantías del derecho, quien las invoca, debe probarlas.



Frente al hecho “17”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“El estado de salud y la discapacidad de mi representada eran conocidos por las entidades demandadas, teniendo en cuenta que eran las encargadas de cobrar las incapacidades laborales, teniendo en cuenta que su historia clínica y debido a sus enfermedades realizaron una reubicación laboral”, no me consta***, porque entre la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE y la actora no obraba relación judicial alguna, pues sus servicios se prestaron directamente a ASPROIN, ahora bien, la historia clínica de los pacientes es de tipo personal según la Resolución 1995 de 1999, y no admite que los eventuales empleadores o terceros puedan revisarla, por lo que se aclara esta situación, sin perjuicio de que en el presente caso no hubo configuración de relación laboral o reglamentaria.

Frente al hecho “18”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“El despido de la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, se realizó sin previa autorización del Ministerio de Trabajo, requisito obligatorio para despedir a un trabajador que se encuentra en situación de discapacidad.” No es cierto***, no es un hecho y obedece a una interpretación subjetiva de la actora sin sustento algo. Es importante indicar, que esta pretensión resulta totalmente improcedente, en primer lugar porque no existió relación laboral entre la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, por lo cual a mi representada no se le puede atribuir ninguna actuación alusiva a un empleador, y en segundo punto, porque la actora está cometiendo una imprecisión la cual omite deliberadamente corregir, a pesar de que el escrito de la demanda inicialmente se presentó en el 2017 en la justicia laboral, y ahora en la jurisdicción contencioso administrativa sigue sin resolverlo.

10

En este punto es importante aclarar, que los hechos que se han venido explicando espaciadamente por la parte actora están encaminados a probar la supuesta relación laboral, que a su juicio fue terminada de manera improcedente por parte de un supuesto empleador, toda vez que se generó supuestamente sin la debida autorización del Ministerio de Trabajo debido a su presunta pérdida de capacidad laboral. Lo cual, **reitero, constituye una falta de lealtad procesal**, porque se está además pidiendo una sanción legal por haber desatendido esa supuesta obligación de despido sin el permiso de la autoridad competente.

Para tal efecto, explico que la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA fue retirada por parte de ASPROIN el 01 de septiembre de 2014, situación en la que mi representada no participó ni tuvo injerencia alguna, ya que como se ha dicho con reiteración, la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE es una persona jurídica diferente a ASPROIN y no contrató los servicios de la señora Amesquita.

Según se observa de la información contenida en los anexos de la demanda, la señora fue valorada por la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca, no Junta Nacional de Calificación, **al parecer y según reza en el documento en la fecha de 13 de enero de 2017, y solo hasta el 04 de septiembre de esa misma anualidad, se notifica a mi procurada sobre la situación que le generó la**



supuesta perdida de capacidad laboral. Es decir, la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA, construye todo un juicio en contra de mi representada, la acusa de despedirla sin el debido permiso del Ministerio de Trabajo, pero resulta que le notifica de su estado de incapacidad laboral, después de haber radicado la demanda.

Es importante aclarar que 14 de julio de 2017, la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA eleva petición ante mi procurada, pero solicitando lo que a continuación se muestra como fragmento:

PETICIÓN

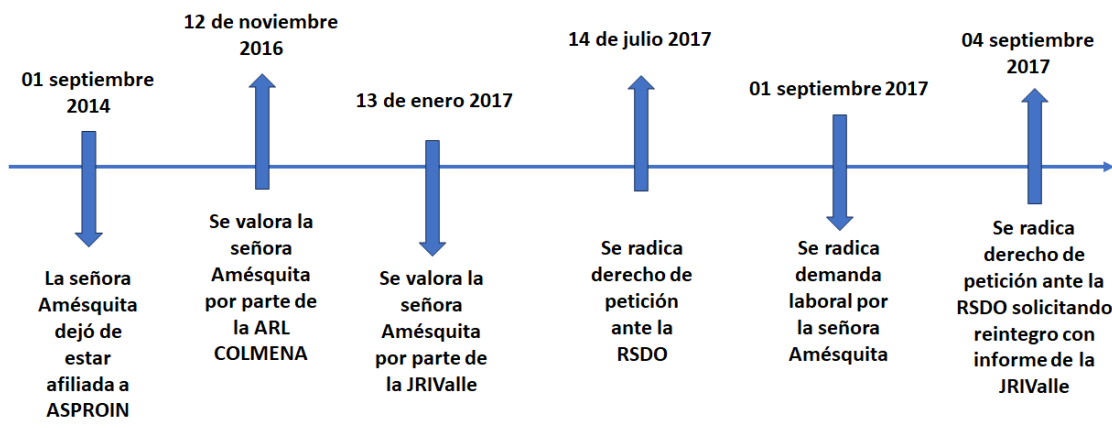
Respetuosamente me permito solicitar:

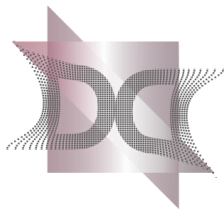
- 1. SE SIRVA INFORMAR QUE RELACIÓN LABORAL TENÍA LA SEÑORA GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ CON ESTE ENTIDAD.**
- 2. INDICAR EL CARGO QUE DESEMPEÑABA Y SUS FUNCIONES.**
- 3. SEÑALAR EL TIEMPO LABORADO Y TIPO DE VINCULACIÓN.**
- 4. EXPEDIR COPIA DE SU EXPEDIENTE LABORAL DONDE SE RELACIONEN LOS CONTRATOS DE TRABAJO, ADICIONES MODIFICACIONES.**

11

Por otro lado, si se observa la boleta expedida por el reparto de los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, se puede notar con toda claridad que la demanda se interpuso el 01 de septiembre de 2017, lógicamente, porque ese era el último día para que no operara la prescripción prevista en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo.

Se ilustra la siguiente línea del tiempo para demostrar al honorable Despacho las etapas surtidas por la señora Amésquita, que dan cuenta que su actuar.





Esta línea del tiempo nunca ha sido explicada por la parte actora, ni siquiera ahora que sus réplicas pasaron de la justicia laboral a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, y dado que es ahora en el escrito de defensa que se aclara, deben declararse derrotadas las pretensiones de la demanda, porque resulta inviable que se construya un escrito de demanda con 29 hechos en donde ninguno logra demostrar la supuesta relación laboral entre mi procurada y la demandante, y mucho menos la mala fe que se le pretende endilgar, ya que está acreditado, que el dictamen de pérdida de capacidad laboral se le puso en conocimiento selectivamente después de haber radicado la demanda, estrategia que igual resulta extraña porque en todo caso, se hizo por fuera de todo término legal, ya que ni siquiera se respetaron los 3 años de la justicia laboral.

Frente al hecho “19”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“El día 25 de marzo de 2015, la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA MUÑOZ solicita a través de petición a la AGREMIACION DE TRAAJADORES ASOCIADOS DE PROINDER STA – ASPROIN, su reintegro y el pago de prestaciones sociales, seguridad social dejada de percibir”***. No me consta, escapa al conocimiento directo de mi procurada.

Frente al hecho “20”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“En respuesta de fecha del 15 de abril de 2015 la AGREMIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINER CTA – ASPROIN, indica que no viable realizar ese tipo de solicitudes a través de un derecho de petición pero que en todo caso va a estudiar su reintegro”***. No me consta, escapa al conocimiento directo de mi procurada.

12

Frente al hecho “21”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“A la fecha la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, no se ha reintegrado a laborar ni a la AGREMIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINER CTA – ASPROIN, ni a la RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO – HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO”***. No es cierto, como se encuentra planteado ya que mi representada no tiene obligación alguna para efectuar un reintegro, que entre otras se solicitó por fuera del término establecido en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo. Sin ánimo de que se considere una aceptación de esta pretensión y hecho que se enuncian, es importante que a la señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA el honorable Despacho en esta oportunidad decreta el indefectible paso del tiempo y por ende el vencimiento de la oportunidad para la señora Amesquita de controvertir su derecho.

Aun cuando nos encontremos en la jurisdicción contenciosa administrativa, es evidente que la demandante está haciendo un uso desmedido de las normas, o al menos busca un beneficio a través del abuso del derecho, porque como se ha anotado previamente, aun cuando, se obtuvo dictamen de la Junta Regional de Invalidez en fecha del 12 de noviembre de 2016, se esperó solo, hasta el 04 de



septiembre 2017 para ponerlo en conocimiento de la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, dejando pasar el término para poder acceder a la réplica de los presuntos derechos laborales. En gracia de discusión, más allá de esa situación, previamente la señora Amesquita había elevado derecho de petición, esto es, 14 de julio de 2017, y nunca había ventilado su situación de presunta discapacidad. No se entienden las razones por las que la actora tuvo este comportamiento, de cualquier forma, el término más garantista que es aquel consagrado en el artículo 488 del mencionado Código Sustantivo de Trabajo se encuentra vencido, y resulta inviable tanto para mi procurada como para ASPROIN pronunciarse sobre hechos que el tiempo ya hizo la venia de consolidar derecho.

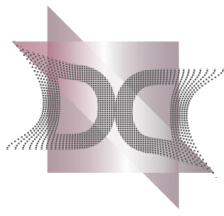
Frente al hecho “22”: en el que se señaló por la parte actora que: “**Debido a la difícil situación a su desvinculación laboral, la señora GLORIA NANCY AMESQUITA, inició el trámite de calificación de pérdida de capacidad laboral en la ARL COLMENA**”, no me consta, que debido a la desvinculación laboral la señora Amesquita haya recurrido a la ARL COLMENA para su valoración, no obstante, llama la atención la tardanza en que incurrió la señora Amesquita para realizar su elaboración ya que del 01 de septiembre de 2014 al 17 de noviembre de 2016, transcurrieron más de 2 años, en donde evidentemente no se observa cumplimiento de la inmediatez que se requiere para atender estos trámites laborales.

13

Frente al hecho “23”: en el que se señaló por la parte actora que: “**La ARL COLMENA mediante dictamen No. 2414368-1 de fecha 12 de noviembre de 2016, califica pérdida de capacidad de mi mediante en un 18.23% por accidente de trabajo (sic)**”, no me consta lo que quiso darse a entender por este hecho, no obstante, llama la atención la tardanza en que incurrió la señora Amesquita para realizar su elaboración ya que del 01 de septiembre de 2014 al 17 de noviembre de 2016, transcurrieron más de 2 años, en donde evidentemente no se observa cumplimiento de la inmediatez que se requiere para atender estos trámites laborales.

Frente al hecho “24”: en el que se señaló por la parte actora que: “**En contra del anterior dictamen se interpuso inconformidad, la cual fue conocida por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, quien calificó la pérdida de capacidad laboral el día 13 de enero de 2017 en el 22, 40% de origen laboral**”, no me consta, no obstante, se hace el mismo llamado de atención sobre los tiempos incurridos por la parte actora para valorar su presunto estado de salud.

Frente al hecho “25”: en el que se señaló por la parte actora que: “**Dictamen que fue apelado y se encuentra pendiente por valoración de la Junta Nacional de Calificación, la cual fue programada para el día 26 de septiembre de 2017**”, no me consta, no obstante, se hace el mismo llamado de atención sobre los tiempos incurridos por la parte actora para valorar su presunto estado de salud.



DIAZ ANGEL ABOGADOS

Frente al hecho “26”: en el que se señaló por la parte actora que: “**El día 11 de julio de 2017 solicitó a la RED DE SALUD DEL ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESS – HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO, información sobre el vínculo laboral sostenido con mi representada**”, es cierto, no obstante, y de cara a las consecuencias jurídicas que se pretenden ventilar en este litigio, tal petición no genera ningún tipo de derecho hacia la actora ni agota el requisito establecido en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Se muestra soporte de lo preguntado por la actora y respondido por la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE.



Red de Salud del Oriente
Empresa Social del Estado E.S.E
Municipio de Santiago de Cali
NIT. 805.027.337-4

E.PL.110.55.28.2017475

Santiago de Cali, Julio 10 de 2017

Doctora
GEOVANA ANDREA TOBAR MONTALVO
Cra 4 No. 11-33 Oficina 205
Edificio Ulpiano Lloreda
Cali

Red de Salud del Oriente	
VENTANILLA UNICA	
Fecha:	31 JUL 2017
Hora:	1:46
Rango:	700
Radicado:	01
Nº. Fojas:	5
Recibido por:	Gerencia

Referencia: RESPUESTA A SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE LA RELACION LABORAL DE LA SEÑORA GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ

Actuando como apoderada de la señora Gloria Nancy Amesquita Muñoz, mediante oficio de fecha 27 de junio de 2017, la cual le correspondió el Radicado No 80 del 11 de julio de 2017, solicita la siguiente información

1. Se sirva informar que relación laboral tenía la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, con la entidad
2. Indicar el cargo que desempeñaba y sus funciones
3. Señalar el tiempo laborado y tipo de vinculación
4. Expedir copia de su expediente laboral donde se relacionen los contratos de trabajo, adicionales modificaciones.

De acuerdo con la anterior nos permitimos informar que una vez revisados nuestros archivos de la institución, no se encontraron registros que permitan evidenciar que la señora **GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.854.375 de Cali, haya tenido vínculo laboral alguno, mediante una relación legal reglamentaria o por una relación contractual con la ESE Oriente.

Por los motivos anteriormente expuestos no es posible brindar la información requerida. Con lo anterior estamos dando respuesta a su petición, cualquier información adicional, con gusto la atenderemos.

Atentamente,

Javier Arévalo Tamayo
Gerente

Imparte Abogados S.A.S.
NIT. 900.371.367-3

01 Ago. 2017



Frente al hecho “27”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“El día 31 de julio de 2017 la ESE da respuesta a la solicitud indicando que la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, no ha tenido ningún vínculo legal ni contractual con esa entidad”, es cierto***, tal y como se comentó en respuesta al hecho anterior. Se reitera que tal petición no tuvo ningún contenido tendiente a entenderse como una reclamación administrativa, tanto es así, que la actora en ese momento omite deliberadamente poner en conocimiento los informes de pérdida de capacidad laboral previamente realizados.

Frente al hecho “28”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“A la fecha la señora GLORIA NANCY AMESQUITA no ha podido vincularse laboralmente con ninguna entidad debido a su situación de salud”, no me consta***, máxime si no existe ninguna prueba que acredite dicha situación. Ahora bien, se debe recalcar que la presunta incapacidad laboral se valoró por primera vez el día 12 de noviembre de 2016, es decir, transcurridos 2 años desde el momento en que se desafilió a ASPROIN, por ende, resulta anacrónico que se busque endilgar a un empleador las presuntas consecuencias de dicha valoración, cuando se genera por fuera del término en que sucedió la relación jurídica y además de ello, se pone en conocimiento por fuera de lo dispuesto en los artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y artículo 151 del Código de Procedimiento del Trabajo, aplicable a trabajadores y servidores públicos.

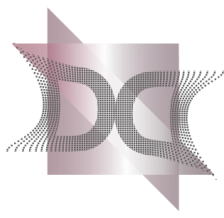
15

Frente al hecho “29”: en el que se señaló por la parte actora que: ***“A raíz de su desvinculación laboral de la señora GLORIA NANCY AMESQUITA MUÑOZ, se vio seriamente afectada puesto que adicional a su situación de invalidez, es cabeza de familia, al ser una persona en situación de debilidad manifiesta le es muy difícil acceder a un trabajo en iguales o mejores condiciones que el de auxiliar de enfermería” no me consta***, máxime si no existe ninguna prueba que acredite dicha situación. Ahora bien, se debe recalcar que la presunta incapacidad laboral se valoró por primera vez el día 12 de noviembre de 2016, es decir, transcurridos 2 años desde el momento en que se desafilió a ASPROIN, por ende, resulta anacrónico que se busque endilgar a un empleador las presuntas consecuencias de dicha valoración, cuando se genera por fuera del término en que sucedió la relación jurídica y además de ello, se pone en conocimiento por fuera de lo dispuesto en los artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y artículo 151 del Código de Procedimiento del Trabajo, aplicable a trabajadores y servidores públicos.

II. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Se presenta la presente excepción con el fin de mencionar ante el honorable Despacho que existe una falta de legitimación en la causa por pasiva en el momento en que se vincula a la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, en la medida que es



una manifestación clara que mi procurada no contactó ni tuvo interés en contactar los servicios que en su momento pudo prestar la señora GLORIA NANCY AMESQUITA a la Empresa Social del Estado.

Con el respeto que merecen las normas laborales y constitucionales, nunca se generó una relación jurídica con la demandante, en la medida que la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE suscribió convenio con la Agremiación ASPROIN para que se le prestaran diferentes servicios, los cuales pudieron haber sido prestados por la señora Amesquita y por muchas otras personas afiliadas a dicha Agremiación.

Con esta explicación, que fue narrada inclusive en los hechos, en ningún momento se quiere desnaturalizar la relación laboral o reglamentaria que pueda existir entre mi representada y otras personas realmente vinculadas con la entidad, ni se quieren vulnerar los derechos de la actora, simplemente se está poniendo en conocimiento que la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, hizo uso de las herramientas legales que son plenamente validas en nuestro ordenamiento jurídico.

Para tal efecto se cita a la Circular Conjunta No. 042578 del 22 de marzo de 2012 del Ministerio de Salud y del Trabajo, bajo la cual se definió lo siguiente:

16

“(...) en consecuencia, las entidades, del sector salud, dependiendo del carácter público o privado, podrán utilizar las siguientes formas de vinculación:

a) Creación de plantas temporales, si se dan las condiciones establecidas en la Ley 909 de 2004 y en el Decreto 1227 de 2005.

b) Vinculación de personal supernumerario, en los casos contemplados en el Decreto Ley 1042 de 1978

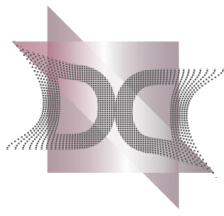
c) Contratación de las Empresas Sociales del Estado con terceros para desarrollar las funciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 1438 de 2011 y en los términos de la sentencia C171 de 2012.

d) Contratación con empresas de servicios temporales.

e) Contratos sindicales.

f) Contratos de Asociación Publico Privada, cuyo objeto sea el mejoramiento o equipamiento de la infraestructura o parte de ella con los servicios conexos, mantenimiento y operación, de acuerdo a la Ley 1508 de 2012.

g) Contratos de Prestación de Servicios en observancia de los dispuesto en la Sentencia C-614 de 2009.”



Esto quiere decir, que aquellos colaboradores que presten sus servicios para las asociaciones gremiales o sindicales con los que la entidad que represento ha suscrito previamente un convenio, deben entenderse como afiliados o vinculados directamente con tales personas jurídicas, y no con RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE. Esto lo afirmo, para clarificar que la vinculación u obtención de servicios bajo la modalidad de contrato sindical, goza de plena legalidad en Colombia, indicándose que en materia de estas asociaciones, son aquellas y no mi procurada a las que corresponde la administración interna de los contratos que se celebran con las personas que brindarán o ejecutarán servicios en favor del contratante, por tal motivo, no podría dar cuenta de las condiciones bajo las cuales se encontraría afiliada la Señora GLORIA NANCY AMÉSQUITA.

Por lo expuesto se solicita declarar probada la presente excepción.

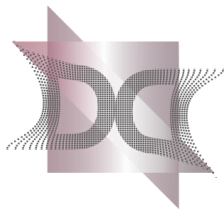
2. INEPTA DEMANDA POR INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DEL ARTÍCULO 162 DEL CPACA, NO HABER AGOTADO EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD, RECLAMACION ADMINISTRACION Y FORMULACION DE CARGOS EN CONTRA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS A DEMANDAR.

Teniendo en cuenta que el presente caso fue avocado por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, es importante indicar que la demanda inicialmente presentada en la justicia laboral debe indefectiblemente ser adecuada al presente trámite, pues ante una justicia rogada, la actora debe individualizar los actos administrativos frente a los cuales se reprocha la inconformidad y seguidamente formular los cargos con su respectivo fundamento jurídico.

17

Aunado lo anterior, y tomando en consideración que para invocar la protección de un presunto derecho laboral, se debe alegar el acto administrativo a demandar, constituye también deber del interesado agotar el requisito de procedibilidad, que en el presente caso se ejercería a través de: citación a audiencia de conciliación extrajudicial de conformidad con lo dispuesto en el Título V de la Ley 2220 de 2022, y la reclamación administrativa prevista en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En este sentido, y revisando los presupuestos procesales consagrados en el artículo 162 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se observa que la parte demandada incumple lo dispuesto en los numerales 2,3,4 y 5, lo dispuesto por los artículos 56 y el título V de la ley 2220 de 2022, ya mencionada que regula la necesidad de invocar la conciliación previa demanda, así como la reclamación administrativa del también artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, generándose así una inepta demanda.



Para tal efecto se explicarán los hechos que soportan esta excepción, para que su señoría que es la conocedora de derecho interprete y acceda favorable a la defensa de la Red de Salud del Oriente ESE, así:

El mencionado artículo 162 del CPACA, reza de la siguiente manera:

Artículo 162. Contenido de la demanda *Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

1. *La designación de las partes y de sus representantes.*

2. **Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.** subrayado y negrita, fuera del texto original)

3. **Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.** subrayado y negrita, fuera del texto original)

4. **Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.** subrayado y negrita, fuera del texto original)

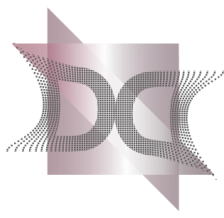
5. **La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.** (subrayado y negrita, fuera del texto original)

6. *La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.*

7. *El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.*

(...)"

Numeral 2: De conformidad con lo transcrito, se puede apreciar que la norma procesal le impone la carga al interesado, en este caso a la señora GLORIA NANCY AMESQUITA **que explique con precisión lo que está pretendiendo**, escenario en el cual no se encuentra este medio de control, ya que como se pudo exponer en respuesta a los hechos, se observa por un lado que se pretende invocar la existencia de una relación laboral, a través de lo que pudo ser un presunto contrato realidad, por un largo periodo de tiempo, pues se habla supuestamente desde el año 1992, no obstante, esa situación no se logra concretar ni en el acápite de hechos y mucho menos en los anexos documentales que han sido solicitados como piezas



documentales. Se puede observar que la demandante no logra explicar y probar con precisión que es lo que pretende.

A partir de la mitad de la demanda, se lee que lo que requiere es que se le pague una supuesta sanción por un supuesto despido sin la debida autorización del Ministerio de Trabajo debido a la supuesta incapacidad, y además de ello de las supuestas prestaciones y acreencias laborales causadas desde la fecha del supuesto despido, escenario contradictorio con su actuar, ya que es por inacción exclusiva de ella, que las valoraciones de su presunta pérdida de capacidad laboral solo son puestas en conocimiento, al menos de la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, 3 años después del presunto despido y 3 días después de la radicación de la demanda, lo cual hace inviable que se puede predicar algún derecho en favor de la demandante, ya que deja precluir toda oportunidad procesal y además de eso, se vale del desconocimiento para enderezar sus pretensiones.

Numeral 3: Ahora bien, y en consonancia con lo expuesto, los hechos y omisiones se encuentran mutilados a versión de la señora Amésquita, pues nunca se explican las razones por las que tardó en poner en conocimiento de la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE sus valoraciones y por ende de la reclamación administrativa que debía anteceder. La parte actora guarda un suspicaz silencio frente a este hecho tan importante y pretender valerse de esa omisión para su demanda sea tramitada.

19

Numeral 4: A pesar de la oportunidad que se le brinda por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, la parte actora en escasos renglones adecúa su demanda, sin lugar a tomarse el trabajo y formular los cargos frente a los actos administrativos que pretende se declare su ilegalidad. En este punto, casi que se vuelve una carga de mi representada cimentar la defensa para todas las posibilidades de réplicas que puedan provenir de la parte actora, ya que no hay claridad sobre cual acto administrativo recae la demanda y mucho menos de los presupuestos jurídicos en los que se basa. La justicia es rogada, y por ende en honor a la lealtad procesal, la actora debió explicar sobre los alcances del ahora medio de control.

Numeral 5: El presente escrito es acompañado de solo algunas piezas documentales, ya que no se allegan las presuntas incapacidades de la actora en su integralidad, tampoco del momento en que formuló la reclamación administrativa a las partes demandadas.

En complemento y de lo anterior, y de cara a lo dispuesto en el mencionado artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que reza de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 4. El artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social quedará así:



"ARTICULO 6. Reclamación administrativa. Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta. Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-792 de 2006, en el entendido que el agotamiento de la reclamación administrativa por virtud del silencio administrativo negativo, es optativo del administrado, de tal manera que si decide esperar la respuesta de la Administración, la contabilización del término de prescripción sólo se hará a partir del momento en el que la respuesta efectivamente se produzca.

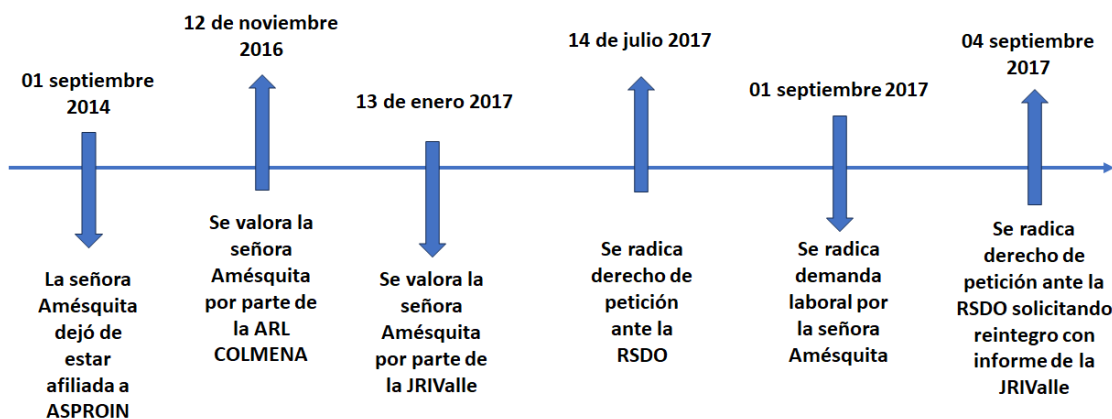
Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.

Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo."

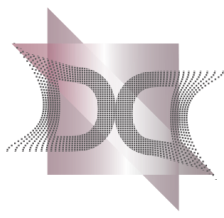
Es importante indicar que hay ineptitud de la demanda por completo en este asunto, ya que ese requisito de invocar la protección de un derecho, como en este caso de un derecho laboral nunca se dio, luego no existen bases sobre las cuales fundamentar algún tipo de ilegalidad por parte de la RED DE SALUD DEL ORIENTE. No hay acto administrativo qué demandar. Además de ello, cuando se intentó edificar algún tipo de reclamación, ya había precluido cualquier tipo de término para invocar alguna acción legal.

20

Se recuerda la siguiente línea del tiempo:



Por último y de cara a lo reglado por el Título V de la Ley 220 de 2022, la parte actora no agotó la conciliación para interponer la presente demanda, dejando de



agotar este requisito de procedibilidad para asuntos de tipo laboral, que al no estar prohibida su conciliación, esta diligencia es de obligatorio cumplimiento.

Se solicita declarar probada la presente excepción.

3. PRESCRIPCION DE LAS ACREENCIAS LABORALES.

Como se ha venido explicando, en el presente caso se generó prescripción de los derechos laborales que se vienen solicitando en el presente escrito, y de hecho se invoca primero la prescripción que la caducidad del medio de control, para que el honorable Despacho de cuenta de la buena fe y lealtad procesal que acompaña esta defensa. Se hace un análisis del término más garantista, para indicar, que inclusive bajo este flexible análisis la parte actora ha ejercitado sus acciones totalmente por fuera de término.

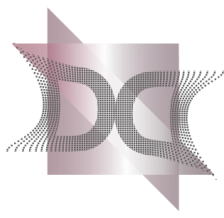
Lo dicho es así, teniendo en cuenta que, según el dicho de la demandante, fue presuntamente despedida el 01 de septiembre de 2014. Esto quiere decir, que la demandante tenía 3 años de conformidad con lo dispuesto por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo como el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo para alegar el pago de los supuestos emolumentos de tipo laboral dejados de percibir.

21

Como se ha venido explicando con suficiencia, la demandante no agotó estos términos con la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE y lo que hizo fue ponerle en conocimiento de la presunta pérdida de capacidad laboral, transcurridos 3 años después del supuesto hecho dañoso, de manera que todo su actuar expuesto en la demanda, o mejor dicho, los 29 hechos enunciados, no tienen ninguna vocación de prosperidad, porque hacen parte de una situación en donde ya se consolidó una situación jurídica respectiva. Se recuerda que la parte actora demanda el 01 de septiembre de 2017 y posteriormente el 04 de septiembre de esa misma anualidad le allega información a mi representada de que presenta una supuesta merma en su capacidad laboral y que por ello se encuentra percibiendo el reintegro. Esta situación crea la posibilidad que con posterioridad se demanda a la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, pero basados en nuevos hechos, ajenos a los radicados el 01 de septiembre.

Se transcriben las normas respectivamente del Código Sustantivo del Trabajo y Código de Procedimiento del Trabajo que evidencian la clara obligación que tenía la actora de ventilar sus pretensiones ante todos los estamentos de los que ahora pretenden derivar consecuencias jurídicas y económicas, antes de los 3 años desde el supuesto despido:

Artículo 488. Regla general	Artículo 151. Prescripción
Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este	Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años , que



código **prescriben en tres (3) años**, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.

se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.

En esta línea del tiempo, se observa con exactitud que la parte demandante dejó prescribir sus derechos sin ningún tipo de eximente, ya que se conocía del contenido del dictamen por pérdida de capacidad laboral por parte de la Junta Regional del Valle del Cauca desde el 13 de enero de 2017, por lo cual tuvo un periodo de tiempo más que suficiente para invocar los derechos de reintegro y cualquiera otros que quisiera elevar frente a los que consideraba sus presuntos empleadores.

Se muestra línea del tiempo descriptiva:



22

Se solicita declarar probada la presente excepción.

4. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ahora bien, en el evento en que la prescripción no quisiera ser analizada por el honorable Despacho, es evidente que hay caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, toda vez que si lo radicado el 04 de septiembre de 2017 se quiere entender como reclamación administrativa, ésta en todo caso se da transcurridos más de 3 años desde el momento en que se generó la supuesta contractual entre la señora Amesquita y su presunto empleador.



EN este caso, si la señora Amesquita quería realizar algún tipo de reclamo ante la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, **debió formular reclamación administrativa formulando las pretensiones que ahora se encuentra ventilando dentro de los 4 meses siguientes al 01 de septiembre de 2014**, para interrumpir dicho término, y conforme la respuesta que recibiera, o el silencio negativo administrativo edificar su medio de control de nulidad y restablecimiento. Esto quiere decir, que para el año 2015 la demanda debió ser radicada por la señora GLORIA NANCY AMESQUITA.

Ahora bien, y suponiendo que no se quisiera aplicar lo dispuesto por el artículo 138 del CPACA, y por el contrario se quisiera brindar un amplio término de los 2 años de las controversias contractuales, prevista entonces en el artículo 141 del mencionado estatuto, el término de 2 años contado a partir del 01 de septiembre de 2014, le generaba en todo caso una caducidad de la acción para la demandante, porque inclusive realizando ese conteo, al 01 de septiembre de 2016, la demandante aún no había elevado ningún derecho de petición ante la Empresa Social del Estado que gerencio.

Se solicita declarar probada la presente excepción.

5. INSUFICIENCIA PROBATORIA: EL PRESUNTO ACCIDENTE DE TRABAJO OCURRIDO CON LA SEÑORA GLORIA NANCY AMESQUITA NO ESTÁ CREDITADO NI SIQUIERA DE MANERA SUMARIA POR LA PARTE ACTORA.

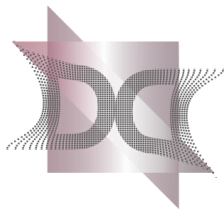
23

La demandante en diversos hechos menciona que tuvo un accidente de trabajo, pero en ningún momento acredita el procedimiento que se surtió o al menos describe lo sucedido, no anexa el formato único de reporte de presunto accidente de trabajo – FURAT ni tampoco del proceso de recuperación. Lo cual resulta curioso, ya que pretende derivar una indemnización de un hecho que ni siquiera ha probado.

Lo que si puede observarse es que allega historia clínica del proceso que parece haber vivido antes y después de una conización en su sistema reproductivo, lo cual, esta instancia se lamenta, pero aclara con total transparencia que no dicha información no guarda relación con el supuesto accidente laboral.

Se cita el artículo 3 de la ley 1562 de 2012, en donde se define lo que es un accidente de trabajo:

Artículo 3°. Accidente de trabajo. *Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.*



Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo.

Igualmente se considera accidente de trabajo el que se produzca durante el traslado de los trabajadores o contratistas desde su residencia a los lugares de trabajo o viceversa, cuando el transporte lo suministre el empleador.

También se considerará como accidente de trabajo el ocurrido durante el ejercicio de la función sindical aunque el trabajador se encuentre en permiso sindical siempre que el accidente se produzca en cumplimiento de dicha función.

De igual forma se considera accidente de trabajo el que se produzca por la ejecución de actividades recreativas, deportivas o culturales, cuando se actúe por cuenta o en representación del empleador o de la empresa usuaria cuando se trate de trabajadores de empresas de servidos temporales que se encuentren en misión.

El presente medio de control se encuentra distante de haber probado la ocurrencia de este hecho.

Se solicita declarar probada la presente excepción.

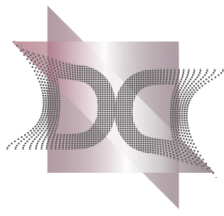
6. IMPROCEDENCIA DE APLICACIÓN DEL CONTRATO REALIDAD POR AUSENCIA DE SUBORDINACIÓN.

24

Como se explicó en el acápite de hechos no es cierto que la señora GLORIA NANCY AMESQUIRA, fuera una subordinada de mi procurada, pues mi representada, la RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E., no contrató a través de intermediaciones o tercerías laborales, como lo expresa el demandante, pues esta solo mantuvo relaciones contractuales con ASPROIN.

Frente a este punto, vale la pena aclarar que la empresa social del Estado, RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E., integrada entre varias instituciones, por el establecimiento HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO, en garantía del derecho de asociación, celebra con regularidad contratos colectivos sindicales para que sean estas organizaciones las encargadas de prestarle algunos servicios a la RED DE SALUD DEL ORIENTE relacionados con funciones administrativas, dando aplicación del artículo 482 del Código Sustantivo del Trabajo. Se transcribe norma:

“ARTICULO 482. DEFINICION. Se entiende por contrato sindical el que celebren uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios {empleadores} o sindicatos patronales para la prestación de servicios o ejecución de una obra por medio de sus afiliados. Uno de los ejemplares del contrato sindical debe depositarse, en todo caso, en el Ministerio de Trabajo, a más tardar quince (15) días después de su firma. La duración, la revisión y la extinción del contrato sindical se rigen por las normas del contrato individual de trabajo.”



En el caso particular de la señora GLORIA NANCY AMESQUITA no existe ni existió ningún tipo de intermediación laboral por parte de la RED DE SALUD DEL ORIENTE que pudiera desembocar en una relación laboral para con mi representada, en la medida que la relación jurídica de la RED DE SALUD DEL ORIENTE tuvo que ver exclusivamente con ASPROIN, y fueron estas organizaciones quienes celebraron las respectivas vinculaciones y/o afiliaciones con la señora GLORIA NANCY AMESQUITA, de las cuales no me pronuncio por no tener un conocimiento más allá de las piezas documentales que reposan en la demanda.

En este sentido, es claro que mi representada actuó dentro del marco legal permitido, y no tiene ningún deber indemnizatorio, sin que se entienda que las demás integrantes de la pasiva, hasta antes de su desistimiento, lo tuvieron. En particular la RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E., no lo profesa, en virtud de las precisiones constitucionales que ha hecho la Corte Constitucional sobre el principio de solidaridad en este tipo de casos.

Se cita extracto jurisprudencial:

“La Corte Constitucional ha aplicado el principio de solidaridad laboral consagrado en el artículo 34 C.S.T., e impartido la orden de pago o de reconocimiento de la prestación laboral contra el beneficiario de la obra, en casos en que ha sido probado: en primer lugar, la procedencia de la acción de tutela en cuanto la omisión en el cumplimiento de la prestación implique la violación de un derecho fundamental. La solidaridad laboral prevista en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo está claramente determinada entre el beneficiario de la labor contratada y el contratista independiente, cuando la persona que realiza la labor fue vinculada mediante un contrato individual del trabajo.

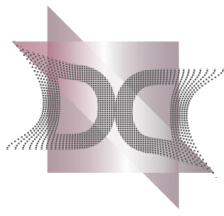
25

Cuando la persona que realizó la labor pertenece a una organización sindical, y dicha organización suscribió un Contrato Colectivo Sindical con determinada empresa, la solidaridad laboral no aparece claramente prescrita fundamentalmente porque la naturaleza jurídica de los sindicatos difiere de la de los contratistas independientes, al igual que el vínculo jurídico de los trabajadores con éste; toda vez, que no necesariamente se rige por un contrato individual de trabajo, sino por un contrato de afiliación sindical.”¹

Es decir, para que se declare la relación laboral se requiere probar la actividad personal, la subordinación, el pago, sin dejar de demostrar que los servicios contratados correspondían a un instrumento para atender funciones permanentes, que hacían parte del giro ordinario de las labores encomendadas a la entidad.

Se solicita declarar probada la presente excepción.

¹ Corte Constitucional Colombiana. Sentencia T- 303 del 28 de abril de 2011. M.P: Dr. Juan Carlos Henao Pérez.



7. INEXISTENCIA DEL CONTRATO LABORAL Y CONSECUENTEMENTE DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA

De manera muy respetuosa se manifiesta a su señoría que aún en el evento en que declarase la existencia del presunto contrato laboral a través de la vía de contrato realidad, es importante mencionar que no hay ningún mérito fáctico y mucho menos jurídico que de cuenta que hubo una terminación por parte de la RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E., pues la decisión de suspensión de la prestación de las funciones provino de ASPROIN, como se observa de la misma información que el demandante adjunta a continuación:



Santiago de Cali, 13 de julio de 2014

Señor
GLORIA NANCY AMÉZQUITA MUÑOZ
C.C. 66.854.375
Auxiliar de Enfermería
E. S. M.

Reciba un cordial saludo,

Le comunico que por causas atinentes al contrato celebrado por esta agremiación con la Red de Salud de Oriente, el cual sufrió unas modificaciones respecto de su objeto contractual, se ha decidido dar por terminado su convenio de trabajo de forma unilateral.

Por lo anterior, la terminación se hará efectiva el primero (1º) de septiembre de dos mil catorce (2014).

Así mismo, sus prestaciones sociales y demás pagos que se le adeudan se le entregarán el próximo doce (12) de septiembre de dos mil catorce (2014), en nuestras oficinas principales ubicadas en la carrera 11C No. 33B - 12 de esta ciudad.

De igual forma, previo al pago, deberá entregar su c.c.m. que la identificaba como agremiada, los uniformes y tramitar el respectivo paz y salvo ante el señor JUAN MANUEL MOSQUERA QUIJANO, encargado del Área de Inventarios y Mantenimiento de la Red de Salud de Oriente, quien se encuentra ubicado en el Hospital Carlos Holmes Trujillo, de esta ciudad.

Le agradecemos su esfuerzo y dedicación para el cumplimiento de sus obligaciones y le deseamos muchos éxitos en el ejercicio de sus futuras labores.

Cualquier aclaración al respecto con mucho gusto se la daremos.

Atentamente,

NIT: 900.566.575 - 7

REGISTRO No. 002233 de Octubre 30 de 2012
Ministerio del Trabajo DT - Valle

Es decir, mi representada no participó en ninguna decisión relacionada con la suspensión de las funciones que el afiliado prestaba al sindicato al cual se encontraba vinculado.

Así las cosas, no se generó un escenario del cual se pudiera predicar la presunción de existencia de relación laboral, tampoco de un contrato a término indefinido, y mucho menos un despido sin justa causa.



Quien alegue estos 3 presupuestos debe probarlos, no basta enunciar el cumplimiento de un horario para cavilar todas estas consecuencias jurídicas.

En este orden de ideas, y sin reiterar lo ya expuesto, se solicita declarar probada la presente excepción.

8. LA ASOCIACIÓN SINDICAL ES RESPONSABLE DE LAS PRESTACIONES Y DERECHOS DE SUS AFILIADOS.

Con la promulgación de la Ley 100 de 1993 se introdujo un cambio estructural al diseño de los servicios de salud del país. En este sentido, el Sistema de Seguridad Social en Salud (SGSS), se basa en la coexistencia de dos tipos de regímenes; El Contributivo y el Subsidiado, que actúan dentro de un sistema de aseguramiento ofrecido por las EPS-C y EPS-S, que son las responsables de administrar el riesgo de salud de sus afiliados y garantizar la prestación de los servicios de salud contemplados en el POS (Plan Obligatorio de Salud- POS).

Mediante el Acuerdo 106 de 2003, el Concejo de Santiago de Cali creó las Empresas Sociales del Estado (E.S.E.), con el objetivo de descentralizar la prestación de los servicios de salud de Primer nivel del Municipio. Es así como en el año 2003 fue creada la Red de Salud del Oriente E.S.E. y sus 25 IPS que la conforman; instituciones que prestan servicios de salud de baja complejidad, mediante la contratación que realiza con las diferentes EPS (contributivo o subsidiado), prestamos los servicios de salud requeridos por los usuarios afiliados al sistema de seguridad social en salud por las diferentes EPS.

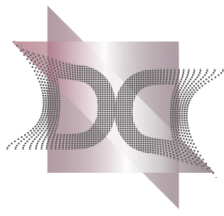
27

Por otro lado, el Código Sustantivo del Trabajo en su Artículo 482 establece:

"Se entiende por contrato sindical el que celebren uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios (empleadores) o sindicatos patronales para la prestación de servicios o la ejecución de una obra por medio de sus afiliados. Uno de los ejemplares del contrato sindical debe depositarse, en todo caso, en el Ministerio de Trabajo, a más tardar quince (15) días después de su firma. La duración, la revisión y la extinción del contrato sindical se rigen por las normas del contrato individual de trabajo."

A su vez el artículo 483 establece:

"El sindicato de trabajadores que haya suscrito un contrato sindical, responde tanto por las obligaciones directas que surdan del mismo como por el cumplimiento de las que se estipulen para sus afiliados, salvo en los casos de simple suspensión del contrato, previstos por la ley o la convención, y tiene personería para ejercer tanto los derechos y acciones que le correspondan directamente, como las que correspondan a cada uno de sus afiliados."



Para estos efectos, cada una de las partes contratantes debe constituir caución suficiente; si no se constituyere, se entiende que el patrimonio de cada contratante responde de las respectivas obligaciones."

"En caso de disolución del sindicato de trabajadores que haya sido parte de un contrato sindical, los trabajadores continuarán prestando sus servicios en las condiciones estipuladas, mientras dure la vigencia del contrato. La caución que haya prestado el sindicato disuelto subsistirá para garantizar las obligaciones de los respectivos trabajadores."

A su vez, El Decreto 036 2016 en su artículo 2.2.2.1.20. establece:

"Responsabilidad del sindicato. El sindicato de trabajadores que haya suscrito un contrato sindical responde por las obligaciones directas que surdan del mismo y por el cumplimiento de las que se estipulen a favor de los afiliados vinculados para su ejecución."

También se hace necesario traer a colación la cláusula de los contratos realizados entre la Red de Salud del Oriente y el sindicato:

firma de las partes. **CLAUSULA NOVENA: RESPONSABILIDAD GENERAL Y EXCLUSIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL.** El CONTRATISTA prestará el servicio de acuerdo con las normas legales con libertad, autonomía técnica y administrativa suya y de sus afiliados. El CONTRATISTA asume en forma total y exclusiva la responsabilidad que pueda derivarse por la calidad e idoneidad de la ejecución del presente contrato. Además, los afiliados participantes vinculados por EL CONTRATISTA para desarrollar el objeto del presente contrato no tendrán ningún vínculo laboral ni jurídico con la E.S.E. ORIENTE, y por tanto corresponde al CONTRATISTA el pago de las retribuciones de compensaciones a sus afiliados de conformidad al reglamento colectivo. En consecuencia, el presente contrato no constituye vínculo laboral alguno y la E.S.E. ORIENTE no será responsable por ningún acuerdo o relación laboral existente entre la AGREMACION SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSESA CTA "ASPROIN" para el desarrollo del presente contrato. **CLAUSULA**

28

(...)

deberá allegar la póliza a la Oficina Jurídica de la E.S.E. ORIENTE. **CLAUSULA DECIMA SEXTA: INDEMNIDAD:** La AGREMACION SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSESA CTA "ASPROIN" mantendrá indemne la E.S.E. ORIENTE, contra todo reclamo, demanda, acción legal, y costos que puedan causarse o surgir por daños o lesiones a personas o bienes, ocasionados por la AGREMACION SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSESA CTA "ASPROIN" o su personal, durante la ejecución del objeto y obligaciones del contrato. En caso de que se formule reclamo, demanda o acción legal contra la E.S.E. ORIENTE por asuntos, que según los contratos sean de responsabilidad del contratista, se le comunicará lo más pronto posible de ello para que por su cuenta adopte oportunamente las medidas previstas por la ley para mantener indemne a la E.S.E. ORIENTE y adelante los trámites para llegar a un arreglo del conflicto. La E.S.E. ORIENTE, a solicitud de la AGREMACION SINDICAL DE TRABAJADORES ASOCIADOS DE PROINSESA CTA "ASPROIN" podrá prestar su colaboración para atender los reclamos legales y el CONTRATISTA a su vez reconocerá los costos que éstos le ocasionen a la E.S.E. ORIENTE, sin que la responsabilidad del CONTRATISTA se atenúe por este reconocimiento, ni por el hecho que la E.S.E. ORIENTE en un momento dado haya prestado su colaboración para atender a la defensa de sus intereses contra tales reclamos, demandas o acciones legales. Si en cualquiera de los eventos previstos en este numeral el CONTRATISTA no asume debida y oportunamente la defensa de la E.S.E. ORIENTE éste podrá hacerlo directamente, previa comunicación escrita al contratista, quien pagará todos los gastos



De acuerdo con lo anterior, “ASPROIN” es la llamada a responder por los derechos de sus afiliados.

Se solicita declarar probada la presente excepción.

9. EL CONTRATO SINDICAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS A ENTIDADES DEL SECTOR DE LA SALUD ES VALIDO Y ES EL SINDICATO QUIEN RESPONDE POR LOS DERECHOS DE SUS AFILIADOS.

Es menester recordar que artículo 59 de la Ley 1438 de 2011 por medio de la cual se reforma el Sistema de Seguridad Social en Salud. Permite a las Empresas Sociales del Estado, para que puedan desarrollar sus funciones y realizar contratación con terceros, con otras Empresas Sociales del Estado de mayor nivel de complejidad, entidades privadas o con operadores externos, previa verificación de las condiciones de habilitación conforme al sistema obligatorio de garantía en calidad y de conformidad con el Acuerdo N°. 001 de 2003, la RED DE SALUD DEL ORIENTE E.S.E., en desarrollo y cumplimiento de su objeto puede celebrar todos los actos y contratos permitidos por la legislación colombiana, y que pueden ser ejecutados o desarrollados por personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, sean éstos de carácter civil, mercantil, administrativo o laboral y poder ofrecer servicios de salud con calidad y seguridad, de igual forma puede obtener el apoyo de terceros especializados en las diversas materias, resultando mucho más sana la contratación de tales actividades por procesos y subprocesos, en tal sentido, en su momento, consideró viable la contratación de personal través de Cooperativas de Trabajo Asociado CTA hoy agremiaciones sindicales.

29

Cabe resaltar que, bajo la vinculación de mi representada al presente trámite, se propende abiertamente por desconocer el marco jurídico del contrato sindical y las obligaciones comprendidas en los artículos 482 y 483 del Código Sustantivo del Trabajo (C.S.T.), donde se prescribe:

“ARTICULO 482. DEFINICION. Se entiende por contrato sindical el que celebren uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos patronales para la prestación de servicios o la ejecución de una obra por medio de sus afiliados. Uno de los ejemplares del contrato sindical debe depositarse, en todo caso, en el Ministerio de Trabajo, a más tardar quince (15) días después de su firma. La duración, la revisión y la extinción del contrato sindical se rigen por las normas del contrato individual de trabajo.

ARTICULO 483. RESPONSABILIDAD. El sindicato de trabajadores que haya suscrito un contrato sindical, responde tanto por las obligaciones directas que surjan del mismo como por el cumplimiento de las que se estipulen para sus afiliados, salvo en los casos de simple suspensión del contrato, previstos por la ley o la convención, y tiene personería para ejercer tanto los derechos y acciones que le correspondan directamente, como las que correspondan a cada uno de sus afiliados.



Para estos efectos, cada una de las partes contratantes debe constituir caución suficiente; si no se constituyere, se entiende que el patrimonio de cada contratante responde de las respectivas obligaciones.”

De la lectura de la normativa en cita, podemos colegir que el contrato sindical es una figura bajo la cual, se permite dar la prestación de un servicio a un tercero y donde el sindicato al cual se encuentra afiliado el personal, responde de forma independiente por las obligaciones directas que surgen dentro de la ejecución de la labor contratada. Así, con motivo a la naturaleza de servicios que presta la Red de Salud del Oriente E.S.E. y a la normativa jurídica que le rige, ésta ha mantenido relación comercial con algunas Asociaciones Sindicales, gracias a las facultades de contratación de índole privado que otorgó la Ley 100 de 1993 a las Empresas Sociales del Estado, lo cual ha permitido la ejecución apropiada a los procesos y subprocesos de apoyo a la gestión de algunas áreas.

Igualmente, se debe tener a consideración que la decisión para la celebración, ejecución y obtención de la prestación de servicios bajo la figura del contrato sindical parte de lo indicado bajo la Circular Conjunta No. 042578 del 22 de marzo de 2012 del Ministerio de Salud y del Trabajo, donde se procedió a definir la posibilidad de que las empresas sociales del estado (ESE) identifiquen y seleccionen la modalidad de contratación y vinculación de personalidad a las labores, reconociéndose en dicho pronunciamiento:

30

“(…) en consecuencia, las entidades, del sector salud, dependiendo del carácter público o privado, podrán utilizar las siguientes formas de vinculación: a) Creación de plantas temporales, si se dan las condiciones establecidas en la Ley 909 de 2004 y en el Decreto 1227 de 2005. b) Vinculación de personal supernumerario, en los casos contemplados en el Decreto Ley 1042 de 1978 c) Contratación de las Empresas Sociales del Estado con terceros para desarrollar las funciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 1438 de 2011 y en los términos de la sentencia C171 de 2012. d) Contratación con empresas de servicios temporales. e) Contratos sindicales. f) Contratos de Asociación Publico Privada, cuyo objeto sea el mejoramiento o equipamiento de la infraestructura o parte de ella con los servicios conexos, mantenimiento y operación, de acuerdo a la Ley 1508 de 2012, g) Contratos de Prestación de Servicios en observancia de lo dispuesto en la Sentencia C-614 de 2009.”

Teniendo a consideración lo citado, es claro entonces que el contrato sindical, bajo el cual se pudo dar de forma indirecta la prestación de servicios de la señora GLORIA NANCY AMESQUITA goza de plena legalidad en Colombia. Ahora bien, es imperativo reconocer que, bajo esta figura, la Red de Salud Oriente ESE, no contrata personas, sino que, en su lugar, realiza una actividad netamente comercial sin ser responsable de las actuaciones de la Asociación Sindical frente a sus afiliados, toda vez que dicho Ente goza de autonomía administrativa y financiera para contratar y administrar su personal.



En ese sentido, me permito aclarar frente a lo indicado en la acción de tutela que, la Red de Salud del Oriente E.S.E., no tuvo ni ha tenido una relación jurídica con la señora GLORIA NANCY AMESQUITA, y menos aún, bajo la connotación de una vinculación de carácter laboral que le genere a la Empresa obligaciones de la naturaleza que se solicitan en la petición. Advirtiéndose en su lugar que, en razón a los servicios que presta la Entidad y a la normativa jurídica que la rige, decidió contratar para el apoyo a la gestión de algunos de nuestros procesos y subprocesos, asociaciones sindicales, comprendiéndose que dichas entidades, tienen un régimen legal donde se determina la relación jurídica con terceros, sus afiliados y en general con las personas que pone al servicio para el apoyo de los procesos y proyectos que asume.

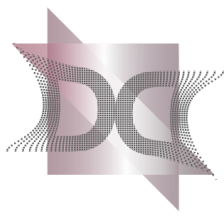
Por tal motivo, mi representada ha considerado viable obtener la prestación de servicios a través de agremiaciones sindicales, exigiendo que se respeten los derechos de los afiliados al momento de la respectiva contratación y se cancele la contraprestación por los servicios prestados. Entendiéndose entonces que, es la Agremiación Sindical y no la RED DE SALUD ORIENTE E.S.E.-, la encargada de asumir el pago de las acreencias que se causasen dentro de la ejecución de los servicios por sus afiliados o inclusive después, de llegar a ser probado previamente la relación laboral.

Advierto entonces que la legitimada para percibir o asumir la reclamación por los derechos de la señora GLORIA NANCY AMESQUITA es la asociación sindical a la cual estuvo vinculada, es decir ASPROIN, toda vez que, la accionante se encontraba en las instalaciones de la entidad en cumplimiento de un servicio contratado de apoyo con la AGREMIACIÓN SINDICAL, frente a lo cual, no se puede soslayar la naturaleza del servicio prestado por el contratista y la demandante en su calidad de ASOCIADA.

Por todo lo anterior, afirmo que mi representada no tiene la potestad de terminar contratos, realizar reintegros laborales a la actora, ni realizar pagos de compensaciones dejados de percibir, indemnizaciones por despido injusto, toda vez que no ha existido contrato laboral entre la accionante y el accionando, o contrato de prestación de servicios como tampoco existe resolución de nombramiento alguno, que la vincule como trabajadora oficial para ejercer los servicios que, por tal motivo, los derechos laborales que la señora GLORIA NANCY AMESQUITA pretende reclamar, le corresponde a la agremiación con la cual ella suscribió contrato o convenio.

Se solicita declarar probada la presente excepción.

10. EL DEBER DE AUXILIO FRENTE A LOS AFILIADOS DEL SINDICATO, SE PREDICA RESPECTO A LA AGREMIACIÓN SINDICAL, FRENTE A LA CUAL SE SUSCRIBIÓ EL CONTRATO.



Quisiera indicar que, en todo caso, ha tenido oportunidad la Honorable Corte Constitucional, por vía de tutela, de pronunciarse frente a la vulneración de derechos y supuestos fácticos que podrían tener identidad con las manifestaciones de la aquí actora, donde ha expuesto dicho cuerpo colegiado, sobre el asunto a tratar: “Observa la Sala, que en el presente caso el Sindicato de Trabajadores del Sector de la Salud, hizo caso omiso a las disposiciones legales y jurisprudenciales faltando de esta manera a sus obligaciones constitucionales, ya que procedió a dar por terminada la afiliación de la señora Vélez Quintero teniendo pleno conocimiento de su enfermedad; más aún dejó de realizar los aportes a la seguridad social en favor de la trabajadora afiliada sin que se hubiera dado por terminado el contrato sindical con el Hospital San Rafael de Itagüí, en contravía de las facultades y funciones legales contenidas en el artículo 373-7 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual indica:

“Facultades y Funciones Sindicales. Artículo 373.

(...)

7. Prestar socorro a sus afiliados en caso de desocupación, enfermedad, invalidez o calamidad”.

En tales condiciones, la terminación del contrato de afiliación sin justa causa colocó a la accionante en una situación de vulnerabilidad y de cara a la ocurrencia de un perjuicio irremediable, ya que al estar pendiente la calificación acerca de la fecha de estructuración de la invalidez, le asistía la obligación al empleador de mantener vigente la relación laboral, hasta tanto se determinarán los derechos prestacionales a que tuviera derecho la trabajadora afiliada.”

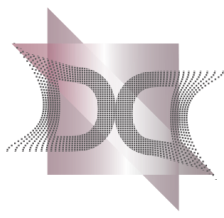
32

Es decir que, de encontrarse vulnerados alguno de los derechos alegados por la aquí tutelante, deberá el Despacho tener a consideración que la Entidad encargada de asumir por vía de la presente acción, la carga prestacional, no es otra distinta a la agremiación sindical bajo la cual aquella se encuentra vinculada, siendo que es respecto a esta que, se considera el deber de auxilio y respaldo. Esto en adición a que la agremiación sindical, es quien ha decidido en virtud de su autonomía y administración interna, desvincular a la señora GLORIA NANCY AMESQUITA, siendo mi procurada totalmente ajena de las razones que conllevaron a ASPROIN a la toma de dicha decisión de orden administrativo.

Se solicita declarar probada la presente excepción.

11. RÉGIMEN JURÍDICO DE LAS EMPRESAS SOCIALES DEL ESTADO PERMITE LA VINCULACIÓN Y CONTRATACIÓN DE SERVICIOS A TRAVÉS DEL CONTRATO SINDICAL.

El Decreto 1876 de 1994 aclarado mediante Decreto No. 1621 de 1995, ratificó la aplicación del régimen Privado de la contratación de las Empresas Sociales del



Estado en su artículo 16, que bajo el título “Régimen jurídico de los contratos”, dispone: “A partir de la fecha de creación de una Empresa Social del Estado, se aplicará en materia de contratación las normas del Derecho Privado, sujetándose a la jurisdicción ordinaria conforme a las normas sobre la materia.

Sin embargo, de conformidad con lo establecido en el numeral 6 del artículo 98 del Decreto-ley 1298 de 1994, las Empresas Sociales del Estado podrán discrecionalmente utilizar las cláusulas exorbitantes previstas en el estatuto general de contratación de la administración pública”.

De conformidad con el Acuerdo N°. 001 de 2003, LA RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE en desarrollo y cumplimiento de su objeto podrá celebrar todos los actos y contratos permitidos por la legislación colombiana, y que pueden ser ejecutados o desarrollados por personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, sean éstos de carácter civil, mercantil, administrativo o laboral.

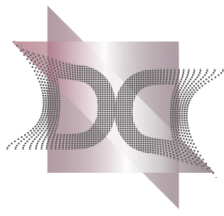
La Red de Salud del Oriente E.S.E., tiene establecido el Estatuto de Contratación, el cual se encuentra consignado en el Acuerdo N°. 06 de junio 04 de 2014. En el precitado Estatuto, en su artículo 13, se clasifican los contratos en tres grupos, entre ellos se encuentran los Contratos de Apoyo a la Gestión Empresarial sean típicos o atípicos, según la definición de la Ley Civil o del Código de Comercio, que el artículo 16 define los Contratos de Apoyo a la Gestión Empresarial como “todos los negocios jurídicos que realice la Empresa para su eficiente administración y funcionamiento, y para el apoyo de las áreas misionales; tales como, compraventa, suministros, concesión, arrendamiento, prestación de servicios, transporte, mantenimiento, etc. y demás contratos típicos definidos en la Ley Civil o comercial y los atípicos que las necesidades de la Empresa determinen”.

33

Por su parte, en el artículo 25 del Acuerdo N°. 001 De 2003, “Por el cual se expiden los Estatutos Internos de la Red de Salud del Oriente E.S.E.”, que gobierna las atribuciones del Gerente, se dispone que éste, en su calidad de Representante Legal, se encuentra facultado para celebrar o ejecutar todos los actos o contratos comprendidos dentro del objeto empresarial y los que se relacionen con la existencia y funcionamiento, de conformidad con la ley, el Estatuto básico y los presentes Estatutos internos.

De igual manera el artículo 31 del precitado Acuerdo, denominado “Funciones”, en su numeral 5 determina que es función del Gerente “Ordenar los gastos, dictar los Actos, realizar las operaciones administrativas y financieras y celebrar los contratos necesarios para el cumplimiento del objeto, funciones y actividades principales o complementarias, directas o conexas de la Empresa, de acuerdo con las normas legales vigentes”.

La Red de Salud del Oriente E.S.E., en cumplimiento de su Plan de Desarrollo Institucional, debe asegurar la debida ejecución de todos sus procesos, tanto



administrativos como asistenciales, además, se debe considerar que la misión de la entidad es prestar servicios de salud con calidad y eficiencia. Conforme a lo anterior, de la Red de Salud del Oriente E.S.E., para efectos de cumplir con los objetivos estratégicos de la entidad y con los objetivos específicos de cada proceso, requiere contratar la prestación de apoyo para la ejecución de los respectivos procesos con terceros, pues a pesar de haber empezado a fijar los mecanismos para la estructuración de la planta de empleos, dando cumplimiento con lo establecido en el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública. (Decreto 1086 de 2015), la misma no ha sido suficiente pues se ha ido implementado de manera paulatina.

Por lo cual la entidad, en razón a la naturaleza de servicios que presta y a la normatividad jurídica que le rige, mantiene relación comercial con empresas privadas, gracias a las facultades de contratación de índole privado que otorgo la Ley 100 de 1993 a las Empresas Sociales del Estado, en concordancia con el establecido en el artículo 59 de la Ley 1438 de 2011 lo cual ha permitido mantener relación comercial para ejecutar los procesos y subprocesos de apoyo a la gestión de algunas áreas.

En ese orden de ideas, la Red de Salud del Oriente ESA contrata la prestación del servicio con empresas legalmente constituidas; es decir no contrata personas, sino empresas, que le brinden un apoyo es prestar apoyo en la ejecución de los procesos y subprocesos de la Red de Salud del Oriente E.S.E.; realizando una actividad netamente comercial, lo que la excluye de cualquier responsabilidad a mi representado con respecto a los sus afiliados partícipes en la ejecución de este contrato sindical.

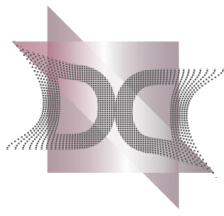
34

Se solicita declarar probada la presente excepción.

12. LA ACTORA NO CUENTA O ACREDITA REQUISITOS DE ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA CONFORME A LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS POR LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA LABORAL.

Ha establecido la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, mediante múltiples pronunciamientos, una serie de requisitos y condiciones bajo las cuales es posible predicar respecto al empleado una estabilidad laboral reforzada, con motivo a sus padecimientos o afecciones en salud, los cuales, resalto, al momento de verificar la demanda y soportes probatorios brillan por su ausencia y más aun con respecto a mi mandante. Puntualmente, como es de conocimiento del Despacho, indica dicho cuerpo colegiado en una de sus más recientes providencias:²

² Sentencia Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral: SL711-2021, Magistrado Ponente: Dr. GERARDO BOTERO ZULUAGA-



“Para que la garantía de estabilidad laboral reforzada de personas en situación de discapacidad opere es necesario cumplir tres requisitos: i) Que el trabajador se encuentre en una de las siguientes hipótesis: a) Con una discapacidad moderada, que corresponde a la pérdida de la capacidad laboral entre el 15 % y el 25 %, b) Severa, mayor al 25 %, pero inferior al 50 % de la pérdida de la capacidad laboral o c) Profunda, cuando el grado de discapacidad supera el 50 %; ii) Que el empleador conozca dicho estado de salud del trabajador y iii) Que la relación laboral termine por razón de su discapacidad, lo cual se presume salvo que exista una causa objetiva- y sin previa autorización del Ministerio de Trabajo”

Respecto de lo cual, observamos al momento de verificar el caso concreto de la aquí demandante:

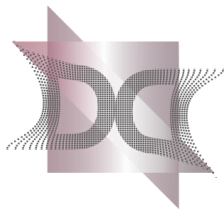
- La historia clínica y soportes probatorios no dan cuenta y/o indican el reconocimiento de una pérdida de la capacidad laboral, bajo la cual se pudiese considerar un reconocimiento de calificación por pérdida de la capacidad laboral de la accionante en la fecha en que se generó el presunto despido, o inclusive algunos meses después. **Todo lo contrario, se viene a tener conocimiento de la presunta merma laboral solo hasta el 04 de septiembre de 2017.**
- En ningún momento se ha radicado ante el área de Talento Humano o demás entes administrativos de la Red de Salud Oriente ESE, evidencia documental que dé cuenta de la existencia de un tratamiento en curso o atención médica de la aquí accionante.
- La relación o vínculo indirecto que hubiere podido tener mi representada, no terminó por su voluntad o decisión. Sobre este punto, quisiera indicar que, la Red de Salud Oriente ESE, ha respetado y es del todo ajena a las decisiones administrativas de la Organización Sindical, la cual administra y toma decisiones frente a su personal y/o afiliados.

35

En este caso, como bien podrá darse por probado, se trata de una decisión individual, tomada por la asociación sindical, la cual, es una Entidad cuya voluntad y gestión administrativa, es independiente a la de mi procurada, no pudiéndose predicar de forma alguna, la toma de una decisión que pudiese desconocer los derechos de una persona o colaborador en estado de afección de salud.

Si se observan los fragmentos jurisprudenciales citados, es claro que si un particular pretende probar la existencia del contrato realidad laboral, naturalmente no necesitará demandar un acto administrativo en específico si no que deberá apelar a la dinámica de la controversia contractual, y en su lugar solicitar las consecuencias jurídicas y económicas que de tal medio de control se deriven.

Se solicita declarar probada la presente excepción.



III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES.

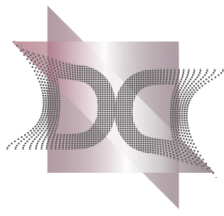
Frente a la pretensión “PRIMERA”, manifiesto que me opongo rotundamente a que se declare probada la presente pretensión tendiente a demostrar que hubo una relación laboral o reglamentaria entre mi procurada y la señora GLORIA NANCY AMESQUITA, toda vez que: 1) la demandante no acreditó ninguno de los 3 elementos para que se configure la relación laboral invocada, 2) aunado lo anterior, la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE, fue creada mediante Acuerdo Municipal No. 106 del 15 de enero de 2003 y por ende su existencia a la vida jurídica data desde la mencionada fecha, por lo cual, en el hipotético caso en que se pudiera generar algún tipo de vinculación entre la actora y mi representada, sería jurídicamente inviable por no existir entidad alguna para el año 1992. Previo al año 2003, el Distrito Especial de Santiago de Cali prestaba directamente los servicios de salud a través de distintos centros hospitalarios y puestos de salud sin personería jurídica.

3) la señora Amesquita se encontraba vinculada con ASPROIN como afiliada a dicha agremiación, y por ende las labores que ejecutaba se daban en el marco de dicho acuerdo, el cual es legal en nuestro ordenamiento jurídico, y 4) existe en cualquier caso prescripción de los presuntos derechos laborales y caducidad de la acción para dirimir el presente asunto.

36

Frente a la pretensión “SEGUNDA”, manifiesto que me opongo rotundamente a que se declare probada la presente pretensión ya que no puede existir ningún tipo de solidaridad en el presente litigio si no hay relación laboral probada. Además que existe en cualquier caso prescripción de los presuntos derechos laborales y caducidad de la acción para dirimir el presente asunto.

Frente a la pretensión “TERCERA”, manifiesto que me opongo rotundamente a que se declare probada la presente pretensión, máxime si se observa de la información contenida en los anexos de la demanda, que la señora fue valorada por la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca, no Junta Nacional de Calificación, al parecer y según reza en el documento en la fecha de 13 de enero de 2017, y solo hasta el 04 de septiembre de esa misma anualidad, se notifica a mi procurada sobre la situación que le generó la supuesta pérdida de capacidad laboral. Es decir, la señora GLORIA NANCY AMESQUITA, construye todo un juicio en contra de mi representada, la acusa de despedirla sin el debido permiso del Ministerio de Trabajo, pero resulta que le notifica de su estado de incapacidad laboral, después de haber radicado la demanda. Si se observa la boleta expedida por el reparto de los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, se puede notar con toda claridad que la demanda se interpuso el 01 de septiembre de 2017, lógicamente, porque ese era el último día para que no operara la prescripción prevista en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo.



Esta línea del tiempo nunca ha sido explicada por la parte actora, ni siquiera ahora que sus réplicas pasaron de la justicia laboral a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, y dado que es ahora en el escrito de defensa que se aclara, deben declararse derrotadas las pretensiones de la demanda, porque resulta inviable que se construya un escrito de demanda con 29 hechos y se edifique una pretensión exclusiva tendiente a solicitar la sanción de mi procurada, sin que se de una versión real sobre lo ocurrido.

IV. SOLICITUD DE MEDIOS PROBATORIOS POR PARTE DE LA RED DE SALUD DEL ORIENTE

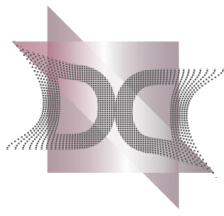
DOCUMENTALES

- Poder especial debidamente conferido a la oficina DÍAZ ANGEL ABOGADOS.
- Certificado de existencia y representación legal de DÍAZ ANGEL ABOGADOS.
- Decreto de nombramiento No. 4112010.20.0897 del 15 mayo de 2020 del doctor OSCAR IPIA
- Acta de posesión No. 0320 del 18 de mayo de 2020 del doctor OSCAR IPIA.
- Acuerdo 106 de 2003 del Concejo de Santiago de Cali.
- Contrato de Trabajo Sindical de ASPROIN con la Red de Salud Oriente ESE.
- Radicación de la petición presentada por la señora GLORIA NANCY AMESQUITA de fecha del 14 de julio de 2017.
- Respuesta emitida por la RED DE SALUD DEL ORIENTE ESE.
- Radicación de la petición presentada por la señora GLORIA NANCY AMESQUITA de fecha del 04 de septiembre de 2017.

37

Testimoniales Solicito al Despacho decretar los siguientes testimonios:

- Doctora YANETH ÁLVAREZ CHÁVEZ, quien es profesional especializada del área de Talento Humano de la RED DE SALUD DEL ORIENTE. A través de su testimonio se pretender dar cuenta de las condiciones laborales de la planta de cargos de la Entidad. Para efectos de su notificación la dirección de correo físico es: Calle 72 U No. 28 E -00 Barrio el Poblado en la ciudad de Cali con el correo electrónico: notijudiciales@redoriente.gov.co
- Doctor JAVIER ARÉVALO, quien fungió como gerente de la entidad, y que puede dar cuenta de la inexistencia del presunto contrato laboral que la señora GLORIA NANCY AMESQUITA está tratando de endilgar, en el entendido que la Empresa Social del Estado empezó su operación en el 2003. El señor Arévalo tuvo a su cargo la administración de la entidad desde su fecha de inicio, y podría entonces aclarar al Despacho las circunstancias en las que manejo la planta de personal. Para efectos de su notificación la dirección de correo físico es: Calle 72 U No. 28 E -00 Barrio el Poblado en la ciudad de Cali con el correo electrónico: notijudiciales@redoriente.gov.co



V. NOTIFICACIONES

- Mi representada, LA RED DE SALUD DEL ORIENTE recibe notificaciones en CALLE 72u # 28e 00 de Cali, y al correo electrónico notijudiciales@redorient.gov.co.
- La suscrita en la Calle 6ª N° 2N- 36 Ofc. 202, Centro Profesional y Comercial el Campanario de Cali, y al correo electrónico: diazangelabogados@live.com
Cordialmente,

MARTHA LILIANA DÍAZ ÁNGEL

C.C. No. No. 31.973.271

T.P No. 83.694 de la J.

Martha Liliana Díaz Ángel Abogados S.A.S

De su señoría, cordialmente,