



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA

**MAYO 26 A JUNIO 4 DE 2021 SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS POR INCENDIO  
CASA DE JUSTICIA “LISANDRO MARTÍNEZ ZÚÑIGA”**

**VIERNES 4, 11, 18, 25 DE JUNIO FUNCIONARIO Y EMPLEADOS EN  
LABORES DE RECUPERACIÓN, CLASIFICACIÓN E INVENTARIO DE  
ELEMENTOS Y PROCESOS TRAS INCENDIO**

**VIERNES 2, 9, 16 y 23 DE JULIO DE 2021: ÍDEM.**

SECRETARÍA.- Tuluá Valle, julio 30 de 2021.-

A Despacho para fines pertinentes.-  
La Secretaria,

  
ANA MARÍA GARTNER HOYOS

AUTO No. 610  
VERBAL R.C.E.

Primera Instancia  
Radicación 2021-00073  
Agosto trece (13) de dos mil veintiuno (2021)

## OBJETO

Resolver el recurso de reposición presentado por el demandante en este proceso incoado por **Gladis Londoño Herrera**, en contra de **Guillermo Andrés Gómez López, Cooperativa de Transportes de Occidente Ltda. y SBS Seguros Colombia S.A.** respecto del auto admisorio de la demanda, en cuanto a la negativa de conceder amparo de pobreza a su favor; providencia calendada 23 de abril de 2021.

De igual manera se harán algunos ordenamientos requeridos para proseguir el trámite del presente asunto.

## ANTECEDENTES

La actora deprecia la aludida figura, la cual es negada por el juzgado acogiendo las previsiones contenidas en el artículo 151 del C. G. P., en cuanto a la salvedad que consagra referente a hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA** PSB&H&H&H

---

Se duele la demandante de acudir a tal excepción, aduciendo que acorde con lo que señala el artículo 1969 del Código Civil se presenta el derecho litigioso cuando la Litis se halla trabada, lo que no ocurre en el *sub judice*.

Así como tampoco deviene de un título oneroso, pues que la solicitante acude a la vía judicial para reclamar una indemnización derivada de una responsabilidad civil contractual y que distinto sería haber llegado al proceso con ocasión de una cesión de derecho litigioso, lo cual sí sería oneroso para el cedente, quien al acudir a tal representación estaría abusando del derecho al intentar evadir los gastos del proceso.

Para corroborar su dicho cita Jurisprudencia Constitucional.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero advertir que no se hace necesario correr traslado a la parte demandada del recurso de reposición formulado por su demandante, toda vez que el mismo fue impetrado previo a la notificación que hiciera a aquella. Situación que obliga a resolver de plano el mismo.

El fundamento del recurso radica en el hecho de no ser aplicable la salvedad que trae el artículo 151 de nuestra Norma Adjetiva, en cuanto a que en el *sub judice* no se trata de pretender “*hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*”, como refiere su parte última, ya que el motivo de demanda surge de la necesidad de la señora **Londoño Herrera** de reclamar indemnización por los perjuicios que alega como derivados del accidente de tránsito ocurrido y previa a la declaratoria de responsabilidad civil en cabeza de quienes los provocaron. Así mismo, en lo atinente a la falta de litigio por no haberse notificado el extremo pasivo al momento de elevar su solicitud de amparo.

De recordarse inicialmente que el amparo de pobreza, como bien lo refiere la Jurisprudencia Constitucional y nuestro Órgano de Cierre ante la Justicia Ordinaria, tiene sus cimientos en los principios básicos de 1) gratuidad de la justicia y 2) igualdad de las partes ante la ley.

Por lo tanto, bajo los sustentos referidos este despacho estimó conveniente denegar el amparo de pobreza solicitado por la demandante con su libelo, teniendo en cuenta su condición para ese momento, la cual, si bien es cierto de entrada pretendía demostrar como reducida o con una discapacidad que se denota con la pérdida de su capacidad laboral al grado de obtener una calificación del 14,9% (porcentaje que no corresponde a una invalidez), desde el mismo



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA** PS6861604

momento en que narra los hechos de su demanda confiesa desempeñar su labor de estilista, por lo cual se estimó impropio acudir a dicha figura por eventualmente tener los medios económicos para su manutención y la de aquellas personas a su cargo, derivados de su trabajo.

Pues justamente se analizó su condición para ubicarla en igualdad real frente a otras personas que en un momento dado acuden a la Justicia por idénticas circunstancias y al contrario de la actora, hubiesen sufrido una pérdida de capacidad laboral mayor a la de esta, impidiéndoles realizar trabajo alguno, lo que en verdad las colocaría en una situación económica difícil en cuanto a sus condiciones mínimas de subsistencia, el acceso a la administración de justicia para reclamar o defender sus derechos bajo los preceptos del artículo 229 de la C.N., por lo cual gozarían de la prerrogativa en mientes para exonerarla de la carga de un proceso en lo atinente a las cargas económicas que este implica, lo que ciertamente podría repercutir negativamente en su sostenimiento y el de las personas que dependieran económicamente de ella.

*“En prevención de estas desigualdades el legislador consagró como medio de mantener el equilibrio, en la medida de lo posible, el amparo de pobreza, que libera a la parte de efectuar esos gastos que impedirían su defensa”<sup>1</sup>.*

Para estas personas ciertamente el amparo de pobreza sería reconocido con menor estrictez, puesto que como lo refiere la Jurisprudencia que sirvió de sustento a la decisión del Juzgado, el objeto de aquel *“es asegurar a los pobres la defensa de sus derechos, colocándolos en condiciones de accesibilidad a la justicia, dentro de una sociedad caracterizada por las desigualdades sociales”<sup>2</sup>*

Es decir, si la demandante tenía una profesión que le permitiese obtener un lucro por su actividad y no encontrándose en un estado de invalidez que se lo impidiera, a juicio de este Despacho, no podría considerarse pobre en realidad.

No obstante, le asiste razón a la recurrente cuando trae a colación las explicaciones que sobre la mencionada excepción refiere la norma, lo cual también se desprende de la Jurisprudencia que arrima como sustento de ello, en lo que coinciden algunas corporaciones siguiendo la posición asumida además por la Corte Suprema de Justicia al hacer alusión a esa puntual circunstancia, no solo en sede constitucional, sino en algunas decisiones regulares.

---

<sup>1</sup> “Corte Suprema de Justicia, auto de dic.14 de 1983, ponente Dr. Jorge SALCEDO SEGURA.” Citada en LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso Parte General. Dupré Editores. Bogotá, 2017. 1ª reimpresión.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Auto del 4 de julio de 1981, Sala de lo Contencioso Administrativo.” Citado en Sentencia C-668/16, mencionada en auto materia de recurso.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA**

F36861604

---

*“La ley pretende evitar que se ampare aquel que compró el evento incierto de la Litis y no quien compró una cosa que después de adquirirla resulta vinculada a un juicio...”<sup>3</sup>*

Así, sirve de soporte al cambio de postura que habrá de hacer este Juzgado en tal asunto el análisis de nuestra Corte Suprema en impugnación de tutela:

*“La expresión salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso ... constituye una excepción a la concesión del amparo de pobreza, según la cual el legislador presume la capacidad de pago de quien acaba de adquirir, a título oneroso, un derecho que está en pleito, es decir, sobre el cual no existe certeza”. (CC- 668 de 2018).*

*“Así las cosas, la exclusión aludida se refiere a los eventos en que “una persona adquiere, a título oneroso, un derecho cuya titularidad se encuentra en disputa judicial (derecho litigioso), y luego pretende que sea concedido a su favor un amparo de pobreza”, situación que no se configura en el proceso ejecutivo de marras, toda vez que el derecho que reclama el ejecutante no fue adquirido en el curso del juicio, a riesgo de incertidumbre sobre la suerte del mismo, ni a título oneroso.*

...

*“...siempre que se reclame ante la justicia la efectividad de un derecho de contenido económico o patrimonial, aun cuando sea adquirido previamente a una contienda judicial, calificaría como un derecho litigioso, no obstante nada impide su satisfacción sin necesidad de acudir a la administración de justicia.*

*“Con otras palabras, sólo puede afirmarse que se adquiere un derecho a título litigioso cuando se enajena estando abierta una causa judicial para pretender su satisfacción, de donde se extrae que si esa prerrogativa fue lograda con anterioridad no se puede afirmar, para los efectos de la concesión del amparo de pobreza, que se trate de un derecho adquirido bajo de forma litigiosa o en el curso de un proceso.”<sup>4</sup>*

Debe precisarse que para que sea viable conceder dicho amparo, en síntesis, son tres los requisitos que exige la ley y precisa la Jurisprudencia, los cuales no podría desconocer este Despacho Judicial:

*“i) la súplica provenga de la actora, ii) que lo sostenga bajo gravedad de juramento y iii) que sea presentada antes de interponer la demanda o durante el curso del proceso”<sup>5</sup>*

De la revisión que se realiza nuevamente al plenario, es evidente que la solicitud la efectuó la misma demandante señora **Gladis Londoño Herrera** en escrito separado, al momento de interponer la demanda que allegara a través del

---

<sup>3</sup> “Tribunal Superior de Bogotá D. C., auto del 24 de junio de 2003. Magistrado ponente: EDGARDO VILLAMIL PORTILLA.” Citado en JARAMILLO CASTAÑEDA, Armando. Código de Procedimiento Civil. Edic. Doctrina y Ley Ltda. Bogotá, 4ª ed. 2005. Bajo el entendido que la figura del amparo de pobreza se diferencia en aquella ley respecto a la vigente únicamente en cuanto al término “adquirido” a título oneroso. Sobre este preciso análisis, ver también STC1492, 9 feb. 2017, STC14882-2018, entre otras.

<sup>4</sup> Sala de Casación Civil y Agraria. STC2318-2020 de 5 de marzo de 2020. Radicación T 7300122130002019-00374-01. M. P. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO.

<sup>5</sup> Cfr. entre otros, CSJ AC, 30 nov. 2012, rad. 2009-00347-01, reiterado en STC-4359, 16 abr. 2015, rad. 2015-00628-00, AC2139-2020, reiterado en AC 1152-2021, AC1021-2021, AC2182-2021.



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA** PSB&H&H&H

abogado a quien le confirió poder para que la representase en la misma y en realidad, de verdad, hizo su manifestación bajo la gravedad de juramento; cumpliendo en tal forma con los requisitos anotados.

Por tanto, debe revocarse la providencia recurrida y en su lugar, se habrá de conceder el amparo de pobreza en favor de la mencionada actora, sin que sea necesario designar apoderado para que la represente, ya que esta designó abogado de su confianza, por lo que su nombramiento será ratificado.

De otro lado, como quiera que se solicitó medida cautelar simultáneamente con la demanda y ante la aceptación del amparo de pobreza debe igualmente reponerse el numeral CUARTO de la misma providencia, que señalaba caución para proceder al decreto de aquella y en su lugar, se decretará la misma.

Y a pesar de encontrarse a estas alturas notificados los demandados, la presente providencia será publicada en Estados únicamente para la parte actora, en aras de salvaguardar la reserva que implica dichos trámites. Pero para garantizar la economía procesal, al evidenciarse otras situaciones al interior del juicio, en la misma fecha habrá de emitirse auto para dar curso a las mismas.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1º. REPONER** para **REVOCAR** los numerales **TERCERO** y **CUARTO** de la providencia del 23 de abril de 2021, por los motivos suficientemente explicados en precedencia.

**2º. CONCEDER** a la señora **Gladis Londoño Herrera**, de las condiciones civiles conocidas, el amparo de pobreza deprecado en el presente asunto.

**3º. RATIFÍQUESE** al abogado ALVARO JOSÉ NIÑO CUBIDES, con T.P. 279.388 del C.S.J. como apoderado de la mencionada señora para actuar en este asunto, conforme a lo dicho en precedencia y a quien se le reconoció personería en auto anterior.

**4º. DECRETAR** la inscripción de esta demanda sobre el bien mueble que denuncia la demandante como de propiedad del demandado **Guillermo Andrés Gómez López**, vehículo de placa SOZ882 inscrito en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Armenia, Quindío, para lo cual, **LÍBRESE** el correspondiente oficio.

**CÓPIESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(dos autos misma fecha)

Ana G.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA**

**LUNES AGOSTO 16 DE 2021 FESTIVO**

**Firmado Por:**

**Angelo Alberto Zapata Gallego  
Juez  
Civil 001  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Tulua**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bc13cfff652fe1363082a3ac4a98e75b0d9f5d  
eb882aa12ffb0c338d1b7bdb4**  
Documento generado en 13/08/2021 05:41:44  
PM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ VALLE

Constancia: El anterior auto se notifica por anotación en Estado No. 083 de la secretaría del Juzgado a las 7:00 a.m., insertándose virtualmente en el Portal Web del Juzgado. (Estado 150 Virtual)

Tuluá Valle Agosto 17 de 2021

  
ANA MARÍA GARTNER HOYOS  
Secretaria

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**