



Nit. 900.637.523-1

Régimen Común

SEÑOR .

JUEZ PRIMERO (1) CIVIL DEL CIRCUITO DE TULUA (VALLE)

E. S. D.

REFERENCIA: CONSTESTACIÓN DE DEMANDA

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

RADICACIÓN 76-834-31-03-001-2021-0073-00

DEMANDANTE: GLADIS LONDOÑO HERRERA

DEMANDADO: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE OCCIDENTE Y OTRO

JUAN MANUEL LONDOÑO MARQUEZ mayor de edad y vecino de Cali, abogado en ejercicio e identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en calidad de apoderado de la Parte Demandada dentro la presente causa, de una parte **LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE OCCIDENTE** con Nit Nro. 891900312, representada legalmente por **JORGE HUMBERTO MAYORGA SANCHEZ** identificado con la CC 6'239.886 de Cartago (Valle); y de otra del señor **GUILLERMO ANDRES GOMEZ LOPEZ** identificado con la C.C 94.275.780. (Valle) propietario del rodante de placas **SOZ-882** tal y como consta en los poderes obrantes, a infolios a Usted Señor Juez, muy respetuosamente procedo a contestar la demanda en los siguientes términos:

A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

PRIMERO: No es cierto que en la fecha referida hubiera sucedido un accidente de tránsito con implicación para el rodante citado. Lo que en realidad sucedió fue que una pasajera inexplicablemente se pone de pie estando el rodante en marcha y cae dentro de la buseta. Para que se considere un accidente de tránsito la caídas de personas debe darse desde vehículos en marcha, pero esta pasajera no cae fuera del vehículo implicado, ni lo hace como consecuencia de una colisión con otro elemento o rodante.

Tampoco es cierto que en la fecha indicada por el accionante el rodante referido de placas SOZ-881 estuviera siendo conducido por el señor JHON FREDDY LEON BLANDON a quien no conocen mis representados pues jamás ha laborado en la empresa **LA COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE OCCIDENTE** como conductor.

SEGUNDO: Es cierto que cuando la pasajera voluntariamente se pone de pie estando en marcha el rodante, este era de propiedad de uno de los demandados.



Nit. 900.637.523-1

Régimen Común

TERCERO: Es cierto que cuando la pasajera voluntariamente se pone de pie estando en marcha el rodante, este estaba afiliado en la empresa demandada y contaba con las pólizas exigidas legalmente.

CUARTO: No nos constan las lesiones señaladas que sufrió la pasajera por su acto voluntario. La manera idónea para demostrarlo es a través del dictamen definitivo de Medicina Legal con los soportes clínicos idóneos que obran a foliaturas.

QUINTO: No es cierto. Desconocemos a que dictamen se refiere el accionante puesto que solo obra en el traslado el dictamen médico legal del 15 de diciembre de 2020 en el cual se determina para la Sra. Gladis Londoño Herrera una incapacidad médico legal de **cincuenta (50) días** con perturbación funcional del miembro superior derecho de carácter transitorio y no se registra ninguna lesión para el miembro superior izquierdo. Además de ello, en las fotografías trasladadas de la accionante, es más que evidente que solamente sufrió lesión en su miembro superior derecho.

Es que el accionante indica algo que no concuerda con la valoración médico legal aportada, dando a entender que ambos miembros superiores resultaron afectados, lo cual NO CORRESPONDE A LA REALIDAD que consta en la historia clínica y en el dictamen médico legal Numero UBPEI-DSRS-03989-2020 de la señora Gladis Londoño Herrera. Pero además remata señalando que la accionante quedo con secuelas permanentes, lo cual tampoco es cierto según las pruebas obrantes.

SEXTO: No nos consta. Deberá demostrarse mediante prueba idónea de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, ya que el accionante solo presenta la opinión de un médico laboral la cual dista mucho del concepto emitido por Medicina Legal que recordemos determino cincuenta (50) días de incapacidad sin secuelas, lo que indica categóricamente que no existe incapacidad para laborar. Que se pruebe.

SEPTIMO: Tampoco nos consta el daño moral. Ahora bien, como el argumento del accionante indica que este daño corresponde al efecto de las secuelas permanentes en la demandante pero como ya se ha indicado en precedencia, según el dictamen de medicina legal obrante **no existen secuelas permanentes** como lo quiere hacer creer el accionante, deberá entonces demostrarse pues pretender obtener un lucro económico basándose en eventos catastróficos que no existen, es faltar a la verdad procesal.

OCTAVO: De igual manera, no nos consta el daño en la vida de relación, pero al igual que en el numeral anterior, como el argumento del accionante acerca de que este pretendido daño corresponde a las supuestas secuelas de la demandante que no corresponden a la realidad como se desprende del dictamen de Medicina Legal obrante, pretender obtener un lucro económico basándose en eventos catastróficos que no existen es faltar a la verdad procesal.

NOVENO: No nos consta cual era la ocupación de la accionante. Pero como se indicó en numerales anteriores, en esta demanda se ha utilizado el argumento de que la señora Gladis Londoño Herrera quedo con secuelas permanentes en ambos miembros superiores, lo cual no corresponde a la realidad, pues repetimos que el dictamen de Medicina Legal obrante señala expresamente que no existen secuelas permanentes como se quiere hacer creer. Deberá en consecuencia la



Nit. 900.637.523-1

Régimen Común

accionante demostrar que no puede ejercer su actividad u oficio y hacerlo mediante medios legales idóneos pues pretender obtener un lucro económico basándose en eventos catastróficos que no existen es faltar a la verdad procesal.

DECIMO: Es parcialmente cierto, ya que el evento sucede porque la pasajera accionante decidió voluntariamente y bajo su propia cuenta y riesgo ponerse en pie estando el rodante en marcha, cabe resaltar que a los pasajeros les incumbe ciertas responsabilidades como lo estipula el código de comercio.

DECIMO PRIMERO: No es cierto, ya que la empresa accionada cumple con todas las normas de seguridad y, capacita debidamente a todos los conductores para el manejo defensivo y cuidadoso. La acción de levantarse del rodante estando en marcha fue un acto voluntario de la accionante que nada tiene que ver con los protocolos que se cumplen en la empresa.

SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Nos oponemos a todas las pretensiones de la Demanda puesto que los hechos se generaron por culpa exclusiva de la propia víctima, que es este caso es la accionante quien decidió voluntariamente exponerse al riesgo al ponerse de pie en un rodante que se encontraba en movimiento.

PROPONGO LAS SIGUIENTES EXCEPCIONES DE FONDO

1- INEXISTENCIA DE LOS PRESUPUESTOS SUSTANCIALES PARA QUE SE ESTRUCTURE LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

Por mandato legal, no basta con afirmar que el evento se produjo y que este evento genere unos perjuicios; se debe demostrar la responsabilidad del hecho y probarse debidamente el daño, lo cual, no se ha dado.

2- INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

Los demandados no son civilmente responsables del hecho investigado. Dentro del desarrollo de la Litis se demostrará que el evento que nos ocupa se generó en un Caso Fortuito o de Fuerza Mayor gestado en que la accionante se puso de pie voluntariamente mientras el rodante estaba en movimiento cuando sobrepasaba un alto relieve que desestabilizó a la pasajera por lo que cae dentro de la buseta.

3- EXISTENCIA DE CASO FORTUITO

Dentro de plenario se demostrara que existe ausencia de culpa en la parte Demandada ya que están presentes en cabeza del conductor de la buseta de placas SOZ-881 los dos elementos fundamentales DEL CASO FORTUITO, la imprevisibilidad y la irresistibilidad; pues la primera se da cuando tiene ocurrencia un evento súbito, sorpresivo el cual fue inevitable e imposible de evitar. De hecho, sobrepasar un alto relieve que genera la caída de la pasajera que había decidido



Nit. 900.637.523-1

Régimen Común

segundos antes de manera voluntaria y bajo su propia cuenta y riesgo ponerse de pie, por lo que este suceso, es decir la causa de la caída dentro del rodante implicado de esta pasajera y las consecuencias del mismo para las demandantes, constituyen un evento constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito que libera de responsabilidad a mis representados.

Por lo expuesto, invoco para nuestra causa lo normado en el artículo 64 del Código Civil ya que las pretensiones que nos ocupan tuvieron su génesis en una causa extraña como lo fue el acto imprudente y voluntario de la pasajera por lo que mis representados ante la inminencia del acto no pudieron evitarlo, causa extraña que determinaría que no hay lugar a responsabilidad civil por ser un evento de **CASO FORTUITO** o **FUERZA MAYOR**.

Me permito transcribir aportes de nuestra jurisprudencia y doctrina sobre este asunto "**... JURISPRUDENCIA. - Caso fortuito o fuerza mayor. Su configuración requiere de la concurrencia de sus dos elementos, imprevisibilidad e irresistibilidad. "Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1 de la ley 95 de 1890 los elementos integrales del caso fortuito o fuerza mayor, antes reseñados, deben ser concurrente, los cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura cuando a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración del caso fortuito o fuerza mayor. Así lo ha afirmado la jurisprudencia patria al sostener que "si el deudor a sabiendas, se embarca en una nave averiada, que zozobra...; si temerariamente se expone a la acción de sus enemigos o comete faltas que lo coloquen a merced de la autoridad; o no toma las medidas adecuadas que hubieran evitando inundación de su propiedad, sin embargo de que se cumple un acontecimiento por su naturaleza extraña y dominador; no configuraría un caso fortuito liberatoria del deudor. Es que los caracteres esenciales del caso fortuito son la imprevisibilidad y la irresistibilidad. De consiguiente, se está bajo el dominio de lo fortuito cuando el deudor se imposibilita totalmente para cumplir su obligación por causa de un evento imprevisible. Cuando el acontecimiento es susceptible de ser humanamente previsto. Por más súbito y arrollador de la voluntad que parezca, no genera el caso fortuito, ni la fuerza mayor" (sentencia del 31 de agosto de 1942) Si solo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrencia contemple el carácter de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodearon el hecho". (CSJ, Casación Civil, Sentencia. Nov. 20/89).**

JURISPRUDENCIA.- La fuerza mayor como eximente de responsabilidad. Elementos. "La doctrina y la jurisprudencia enseñan que los elementos constitutivos de la fuerza mayor como hecho eximente de responsabilidad contractual y extracontractual son: la imputabilidad, la imprevisibilidad y la irresistibilidad. El primero consiste en el hecho que se invoca como fuerza mayor o caso fortuito, no se derive en modo alguno de la conducta culpable del obligado, de su estado de culpa procedente o concaminante del hecho. El segundo se tiene cuando el suceso escapa a las previsiones normales, esto es, que ante la conducta prudente adoptada por el que alega el caso fortuito, era imposible de proveerlo. Y la irresistibilidad radica en que ante las medidas tomadas fue imposible evitar que el hecho se presentara.

Por eso en definitiva, la existencia o no del hecho alegado como fuerza mayor, depende necesariamente de la circunstancia de si el deudor empleo o no la diligencia y cuidado debidos para prever ese hecho o para evitarlo, si fuere previsto. Para que el hecho se repunte



Nit: 900.637.523-1

Régimen Común

como fortuito, es menester, entonces, que en él no se encuentre relación alguna de causa a efecto con la conducta culpable del deudor". (CSJ, Cas. Civil. Sent. Nov. 13/62).

NOTA. En el mismo sentido sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, de mayo 31/65.

JURISPRUDENCIA.- *Fuerza mayor y caso fortuito son conceptos unívocos. "La jurisprudencia nacional no ha estado por entero ausente de la querella de distinguir el caso fortuito de la fuerza mayor, como quiera que así no sea ese criterio dominante en la doctrina de la Corte, si ha sostenido en algunas ocasiones que si bien producen el mismo efectivo. "Esas dos figuras son distintitas y responden a formas también muy diversas" (Cas. Civil. Mar. 7/39, XLVIII. 707).*

Empero, el criterio más sólido y de mayor aceptación en el campo del derecho civil, es el de la identidad de concepto entre el caso fortuito y la fuerza mayor, tal como se desprende del texto del derogado artículo 64 del código civil y de la formula como quedo concebido el artículo 1 de la ley 95 de 1890, que sustituyó a aquel.

En efecto, la identidad de ambos conceptos, se pone de manifiesto; por lo siguiente: a) el derogado artículo 64 del Código Civil. Decía "se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público. Etc. Por su parte el artículo 1 de la ley 95 de 1890 establece: "se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, y en igual forma, caso fortuito es el hecho imprevisto a que no es posible resistir; b) que sería inexplicable y algo más un contrasentido, que el legislador definiera de idéntica manera dos nociones diferentes: C) que la conjunción o empleada en expresión "fuerza mayor o caso fortuito" no es disyuntiva, o sea, no denota diferencia ni separa, sino por el contrario exterioriza o denota equivalencia. Y así lo ha entendido la Corte, como puede verse en fallos de 26 de mayo de 1936 (XLVIII, 581) y 3 de agosto de 1942 (GJ No. 2027, 585)" (CSJ Cas. civil. Sent. Nov. 20/89)..."

Basta solo con leer el significado que tiene FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO según el artículo 64 del código civil subrogado por la Ley 95 de 1890: ***Se llama fuerza mayor o caso fortuito, el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.***

(Donde la disposición dice autos debe leerse actos)"

4- EXCEPCIÓN DE CULPA EXCLUSIVA DE LA PROPIA VICTIMA

Es muy evidente que en este caso, quien incurrió en culpa creando el riesgo que generó el hecho lamentable conocido de autos fue precisamente la propia víctima, que en este caso es la señora Gladis Londoño Herrera cuando decidió de manera voluntaria e imprudente ponerse de pie mientras el rodante se encontraba en marcha y en el preciso momento que el rodante estaba sobrepasando un reductor de velocidad, lo que le genero la pérdida del equilibrio y la caída con las consecuencias lamentables que expone el accionante.

Tratándose del ejercicio de actividades peligrosas, según el artículo 2356 del Código Civil y la jurisprudencia, la responsabilidad se debe juzgar desde la óptica de ***"la presunción de culpabilidad y cualquier exoneración, por tanto, debe plantearse en el terreno de la causalidad, mediante la prueba de un elemento extraño, (Fuerza mayor o caso fortuito, el hecho de un tercero, o la culpa exclusiva***



Nit. 900.637.523-1

Régimen Común

de la víctima". Es más que evidente que la accionante y víctima, señora Gladis Londoño Herrera participó en la producción del daño, y en consecuencia, tal y como lo indica la jurisprudencia, **"así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso queda privada de la reclamación"**

En nuestro caso se observa claramente la influencia de la conducta de la pasajera y accionante de la causa en el daño, quien se acaba de subir y ya estaba sentada, pero decidió ponerse de pie dentro de la buseta estando esta en movimiento, sin avisarle al conductor, en el instante en que reduce velocidad y sobrepasaba un reductor de velocidad, por lo tanto, no obstante se trate de una actividad peligrosa, está según la Jurisprudencia, **"debe considerarse irrelevante o apenas concurrente dentro del conjunto de sucesos que constituyen la cadena causal antecedente del resultado dañoso"**

Sentencias de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil del 16 de diciembre de 2010 Rad.1989-00042-01 y la del 25 de julio de 2014 Rad. 2006-00315 como soporte.

5- EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y PAGO DE LO NO DEBIDO

Cómo puede pretender la parte actora, cobrar a través de un libelo, perjuicios cuando la génesis de su reclamación se dio por FUERZA MAYOR o CASO FORTUITO o CULPA EXCLUSIVA DE LA PROPIA VÍCTIMA, revestido de las dos características fundamentales, imprevisibilidad e irresistibilidad tal y como ya se anotó?

De hecho la corte se ha pronunciado al respecto así: ***Siendo ese el quid de la acusación, conviene recordar que para que un hecho pueda considerarse constitutivo del fenómeno en mención debe estar revestido de dos características esenciales son la imprevisibilidad y la irresistibilidad. Tiene lugar la primera cuando se trate de un acontecimiento "súbito, sorpresivo, excepcional o de rara ocurrencia", mientras que la segunda se tipifica cuando tal acontecer sea "inevitable, fatal, imposible de superar en sus consecuencias" (Sent. De cas. Civ. Ene. 26/82) Más resistentemente (Sent. Jun. 23/2000) La Corte reitero similar criterio.***

6- EXCEPCIÓN AUSENCIA DE VOLUNTAD DEL AGENTE.

Es imposible e inviable endilgar culpa al conductor de la buseta referida en el hecho que se investiga, ya que se generó una cadena de sucesos que dieron lugar a un hecho irresistible e imposible de evitar o prevenir para mis representados.

Por tanto, la presencia del evento en comento, se constituye en CASO FORTUITO o FUERZA MAYOR.

Este medio exceptivo se basa en el artículo 1003 del código comercio. NUMERAL 3 Que a la letra dice :

"...Cuando los daños ocurran por culpa exclusiva del pasajero, o por lesiones orgánicas o enfermedad anterior del mismo que no hayan sido agravadas a consecuencia de los hechos imputables al transportador..."

7- EXCEPCION GENERICA

En la medida en que le sean favorables a los intereses de mis representados, coadyuvo las excepciones que sean propuestas por los demás sujetos procesales.

Además de ello, propongo la EXCEPCION GENERICA o IGNOMINADA contemplada, que determina que si dentro del proceso se prueban hechos que se constituyan en excepciones que beneficien los intereses de mis representados para esta causa, y que no hayan sido invocadas en la presente contestación, de manera respetuosa, Señor Juez, le solicito tenerlas como probadas.

MEDIOS DE PRUEBAS DE LAS EXCEPCIONES

De conformidad con las disposiciones del Artículo 10, numeral segundo de la Ley 446 de 1.998, respetuosamente solicito la ratificación de todos y cada uno de los documentos de contenido declarativo aportados con la demanda y procedentes de terceros, de lo contrario declaramos negada su validez.

Además de lo anterior, solicito tener como pruebas las siguientes:

A. PRUEBAS DOCUMENTALES

- 1- Copia del Dictámenes Pericial de Medicina legal UBPEI-DSRS-03989-2020 del 15 de diciembre de 2020 donde aparece como examinada la accionante señora Gladis Londoño Herrera.

Se hace necesario y conducente en la medida en que este peritaje calificado demuestra la realidad de las lesiones y de las secuelas de la accionante precitada.

Reitero que obra en el proceso pues fue aportado por la accionante.

B. PRUEBAS TESTIMONIALES

- 1- Se cite al señora **KELLYN MORENO SANCHEZ** al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses ubicado en la Av. de Las Américas # 98-25 de Pereira teléfonos 3136200.

Se hace indispensable su comparecencia para que expliquen el dictamen médico Legal emitido obrante y poder determinar las secuelas reales de la demandante por el hecho que se investiga, para claridad de las partes.

- 2- Se cite al señor **FABIAN RUA LOPEZ**, identificado con la CC 4'515.836 a la Carrea 2 #12-04 Puerto Caldas Tel 310-3919716.

Se hace indispensable su comparecencia ya que era el conductor del rodante implicado de placas SOZ-881 el día 15 de enero de 2020, le constan los hechos de manera directa y es vital para que explique lo que en realidad sucedió.

C. PRUEBA DE OFICIO

Solicito que se ordene de oficio la valoración y calificación de las lesiones de la señora Gladis Londoño Herrera por parte de la Junta Regional de calificación de invalides para que esta entidad oficial califique la invalidez laboral de la accionante que sirva para realizar la ponderación justa frente al dictamen aportado por la accionante y emitido por el medico laboral, el cual no se fundó en el dictamen médico legal obrante sino exclusivamente en la historia clínica.

D. INTERROGATORIO DE PARTE

Le solicito se sirva citar a la demandante señora **GALDIS LONDOÑO HERRERA**, para que conteste un interrogatorio de parte que sobre esta causa les formularé.

ANEXOS

- Anexo Poder con que actuó.
- 2 llamamientos en garantía , a la Compañía aseguradora SBS ,primario y en exceso.
- Las copias de todos los documentos indicados como pruebas documentales referidas en el acápite de pruebas de la presente contestación

NOTIFICACIONES

Los sujetos procesales, en los domicilios que se encuentran indicados dentro del sumario así:

MIS PODERDANTES: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE OCCIDENTE y GUILLERMO ANDRES GOMEZ En la localidad de Roldanillo valle Cra 2 Nro 11-14 email. Jorge.humberto.mayorga@deoccidente.net

LOS DEMANDANTES: GLADIS LONDOÑO HERRERA en la calle 70 carrera 36B-10 del municipio de Pereira – Risaralda, email : alvaroeps23@deoccidente.net

El suscrito apoderado las recibiré en la Avenida de las Américas No.23BN-81 Oficina 217 Edificio España, teléfonos 661 2554 y 6814429 de Cali.

Correo electrónico jml@asesoriaslamar.com

Señor Juez,

JUAN MANUEL LONDOÑO MARQUEZ

C.C. 16'451.894 de Yumbo (Valle)

T.P. No. 80.176 del CSJ



Nit. 900.637.523-1
Régimen Común

Señor:
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE TULUA
E. S. D.

REF.: PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
RADICACIÓN: 76-834-31-03-0001-2021-00073
DEMANDANTE: GLADIS LONDOÑO HERRERA
DEMANDADOS: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE OCCIDENTE Y
OTROS

GUILLERMO ANDRES GOMEZ LOPEZ, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 94275780 en calidad de DEMANDADO, a usted muy respetuosamente señor Juez me dirijo para manifestarle que confiero poder amplio y suficiente al Doctor JUAN MANUEL LONDOÑO MARQUEZ, mayor de edad, vecino de Cali, Abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.451.894 de Yumbo (V), portador de la Tarjeta Profesional No. 80.176 del Consejo superior de la Judicatura, como abogado principal y a la Doctora MARIA ZULEMA ALBORNOZ RODRIGUEZ, como apoderada suplente, igualmente mayor de edad, y vecina de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.837.633 de Cali (V), portadora de la Tarjeta Profesional No. 40.059 D1 del C.S.J. Para notificarse, contestar la demanda de la referencia y proponer todo tipo de excepciones de un proceso ordinario que cursa en su despacho.

Facullo a los Abogados mencionados para transigir, desistir, comprometer, conciliar, reasumir, sustituir, recibir, presentar recursos, llamar en garantía y todas las demás facultades inherentes para el buen ejercicio de su gestión.

Ruego a usted señor Juez reconocerles personería a los apoderados antes citados para los términos y efectos del siguiente poder.

De conformidad con el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020., se indica que la dirección de correo electrónico de mis apoderados es jml@asesoriaslamar.com

PODERDANTE:

GUILLERMO ANDRES GOMEZ LOPEZ
CC. 94275780

ACEPTAMOS:

JUAN MANUEL LONDOÑO MARQUEZ
I.P 80.176 del C.S.J.
Apoderado Principal

MARIA ZULEMA ALBORNOZ R.
I.P. 40059 D1 del C.S.J.
Apoderada suplente



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



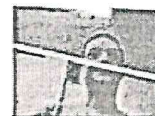
2696112

En la ciudad de Cartago, Departamento de Valle, República de Colombia, el doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Segunda (2) del Círculo de Cartago, compareció: GUILLERMO ANDRES GOMEZ LOPEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 94275780 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Guillermo Andrés Gómez



v4z2n9ygyzo5
12/05/2021 - 08:19:27

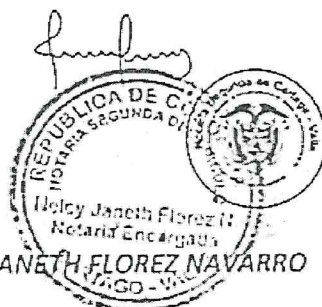


----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de poder signado por el compareciente.



NELCY JANETH FLOREZ NAVARRO

Notario Segunda (2) del Círculo de Cartago, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: v4z2n9ygyzo5

Acta 1

Escaneado con CamScanner



Nit. 900.637.523-1
Régimen Común



Señor:
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE TULUA
E. S. D.

REF.: PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
RADICACIÓN: 76-834-31-03-0001-2021-00073
DEMANDANTE: GLADIS LONDOÑO HERRERA
DEMANDADOS: COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE OCCIDENTE Y
OTROS

JORGE HUMBERTO MAYORGA SANCHEZ, mayor de edad y vecino de Roldanillo (Valle), identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 6.239.886 de Cartago (Valle) en calidad de representante legal de la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE OCCIDENTE, a usted muy respetuosamente señor Juez me dirijo para manifestarle que confiero poder amplio y suficiente al Doctor JUAN MANUEL LONDOÑO MARQUEZ, mayor de edad, vecino de Cali, Abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.451.894 de Yumbo (V), portador de la Tarjeta Profesional No. 80.176 del Consejo superior de la Judicatura, como abogado principal y a la Doctora MARIA ZULEMA ALBORNOZ RODRIGUEZ, como apoderada suplente, igualmente mayor de edad, y vecina de Cali, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.837.633 de Cali (V), portadora de la Tarjeta Profesional No. 40.059 D1 del C.S.J. Para notificarse, contestar la demanda de la referencia y proponer todo tipo de excepciones de un proceso ordinario que cursa en su despacho.

Faculto a los Abogados mencionados para transigir, desistir, comprometer, conciliar, reasumir, sustituir, recibir, presentar recursos, llamar en garantía y todas las demás facultades inherentes para el buen ejercicio de su gestión.

Ruego a usted señor Juez reconocerles personería a los apoderados antes citados para los términos y efectos del siguiente poder.

De conformidad con el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020., se indica que la dirección de correo electrónico de mis apoderados es jml@asesoriaslamar.com

PODERDANTE:

JORGE HUMBERTO MAYORGA S.
CC 6.239.886 Cartago (V)
Representante Legal

ACEPTAMOS:

JUAN MANUEL LONDOÑO MARQUEZ
T.P. 80.176 del C.S.J.
Apoderado Principal

MARIA ZULEMA ALBORNOZ R.
T.P. 40059 D1 del C.S.J.
Apoderada suplente

Derecho Marítimo Internacional – Derecho de Seguros – Derecho de Transporte – Derecho Civil – Derecho Penal
Av. de las Américas No. 23BN-81 Ofi. 217 – 221 Edif. España Tels: 661 2554 – 6681159 Cels: 310 492 9901 – 311 3545054
jml@asesoriaslamar.com - // www.asesoriaslamar.com – Santiago de Cali - Colombia

NOTARIA ÚNICA DEL CÍRCULO
DE ROLDANILLO VALLE

Ante el Notario Único de Roldanillo, compareció

Jorge Humberto Hayaiza Sanchez
c.c. 6.239.886 Centro de
Hayaiza.

Y DECLARÓ QUE LA FIRMA Y HUELLA QUE
APARECEN EN EL PRESENTE DOCUMENTO SON
SUYAS Y QUE EL CONTENIDO DEL MISMO ES
CIERTO.

El Declarante:

06 MAY 2021
Roldanillo

JUAN PABLO CASTAÑO GIRALDO
NOTARIO ÚNICO DE ROLDANILLO

