



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA**

SECRETARÍA.- Tuluá Valle, abril 9 de 2021.-

La anterior demanda de R.C.C. instaurada por **Gladis Londoño Herrera**, en contra de **Guillermo Andrés Gómez López, Cooperativa de Transportes de Occidente Ltda. y SBS Seguros Colombia S.A.** correspondió por reparto a este Juzgado y remitida de manera virtual en la fecha. Queda radicada bajo el No. **76-834-31-03-001-2021-00073**. La paso a Despacho para fines pertinentes. -

La Secretaria,

  
ANA MARÍA GARTNER HOYOS

**AUTO No. 296**  
VERBAL R. C. C.

Primera Instancia  
Radicación 2021-00073  
Abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)  
(Trabajo en Casa – Covid 19)

Como la presente demanda que para proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual promueve **Gladis Londoño Herrera**, en contra de **Guillermo Andrés Gómez López, Cooperativa de Transportes de Occidente Ltda. y SBS Seguros Colombia S.A.** reúne los requisitos de los artículos 82, 83, 84 y 368 del C.G. P., se hace viable admitirla y darle el trámite que corresponde en la instancia.

No obstante, ante el amparo de pobreza deprecado el Juzgado se pronunciará al respecto, indicando que no es posible acceder a este por expresa prohibición de la parte última del artículo 151 del C. G. P., por cuanto a través del presente libelo se pretende hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

Textualmente dice el artículo 151 del C. G. P. sobre el amparo de pobreza:

*“ARTÍCULO 151. PROCEDENCIA. Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.” (subraya del Juzgado)*

Pese a la manifestación que realiza el memorialista a nombre de su representada, no puede ignorar el Despacho que en la actualidad la demandante es



**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA**

laboralmente activa, pues a pesar de la pérdida de capacidad laboral con la que fue calificada, es posible continuar en la actividad de estilista que de acuerdo a lo que ella misma refiere en su libelo venía desempeñando (el porcentaje de PCL se fijó en un 14,9%).

No puede dejarse de lado que el amparo de pobreza, si bien fue establecido para garantizar el acceso a la Administración de Justicia en condiciones de igualdad, como lo refiere la Jurisprudencia de las Altas Cortes; este instituto fue creado para aquellas personas pobres, que realmente no puedan sufragar los gastos del proceso.

*“Evidentemente el objeto de este instituto procesal es asegurar a los pobres la defensa de sus derechos, colocándolos en condiciones de accesibilidad a la justicia, dentro de una sociedad caracterizada por las desigualdades sociales. Para ello los exime de los obstáculos o cargas de carácter económico que aún subsisten en el campo de la solución jurisdiccional, como lo son los honorarios de los abogados, los honorarios de los peritos, las cauciones y otras expensas”<sup>1</sup>*

De tal manera, vistas las cosas como se plantean en la demanda, no resulta viable su solicitud de amparo de pobreza, al no reunir los requisitos que indica la norma.

Ahora, a las luces del inciso segundo del artículo 153 ibídem, habría de imponerse multa de un salario mínimo legal mensual ante la negación del amparo solicitado; no obstante, como este se dirigía exclusivamente a tener acceso a la Administración de Justicia, lo cual surge inmediatamente se instaura el libelo, sin que de manera alguna dicha posibilidad se estuviere negando en el sub judice y además, considerando que aún no se ha trabado la Litis con los demandados, se exonerará de la referida multa, a fin de no hacer más onerosa la condición de la víctima.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - ADMITIR** la demanda de que se ha hablado.

**SEGUNDO. -** De ella, **CÓRRASE** traslado a los demandados por el término de veinte (20) días, para lo cual se les notificará con el envío como mensaje de datos de la demanda, sus anexos, además de la presente providencia, a la dirección electrónica o sitio suministrado con la demanda, de conformidad con lo previsto en el inciso quinto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, **REMITIENDO** la parte actora a este Despacho, la prueba correspondiente a dicha notificación.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Auto del 4 de julio de 1981, Sala de lo Contencioso Administrativo.” Citado en Sentencia C-668/16



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA**

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación referida, acorde a los lineamientos del artículo 8 ibídem.

Respecto del demandado de quien se desconoce su dirección electrónica, la notificación se hará remitiendo de manera física la comunicación respectiva.

**TERCERO. – NEGAR** el amparo de pobreza deprecado, por las razones atrás dichas.

**CUARTO. –** A fin de proceder al decreto de la medida cautelar solicitada conforme a las luces del numeral 1 del artículo 590 del C. G. P., deberá la parte actora **PRESTAR CAUCIÓN** equivalente al 20% del valor de las pretensiones estimadas en el libelo gestor conforme a lo preceptuado por el numeral 2º del Art. 590 del Código General del Proceso, misma que se establece en la suma de VEINTIOCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTIÚN MIL TRESCIENTOS VEINTITRÉS PESOS (\$28.921.323,00) M/CTE., para responder por el pago de las costas y perjuicios que con el gravamen se pudiesen ocasionar, lo que hará en el término de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto

**QUINTO. – TIÉNESE** al abogado ALVARO JOSÉ NIÑO CUBIDES, con T.P. 279.388 del C.S.J. como apoderado judicial de la demandante, a quien SE LE RECONOCE suficiente personería para actuar conforme a las voces del memorial poder conferido.

**CÓPIESE NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Ana G.

	Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO TULUÁ VALLE	
Constancia: El anterior auto se notifica por anotación en Estado No. <u>043</u> de la secretaría del Juzgado a las 7:00 a.m., insertándose virtualmente en el Portal Web del Juzgado. (Estado 110 Virtual)	
Tuluá Valle <u>Abril 26 de 2021</u>	
ANA MARIA GARTNER HOYOS Secretaría	

**Firmado Por:**

Palacio de Justicia “Lisandro Martínez Zúñiga” Calle 26 Cra 27 Esq. Tuluá-Valle  
Tel. (092) 233 9611 – 3122765692 - Correo Institucional  
[j01cctulua@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctulua@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA**

---

**ANGELO ALBERTO ZAPATA GALLEG0**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 001 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE TULUA-  
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8f262676deddbfcf7c7beb1185d17bddff6c179e849e53c270142608295b068**

Documento generado en 23/04/2021 04:41:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**