

Es canceado  
03-09-2020

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI

CUADERNO PRINCIPAL  
DESPACHO DE ORIGEN:

JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO

PROCESO:

EJECUTIVO A CONTINUACIÓN

*DEMANDANTE (S):*

WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA

*DEMANDANDO (S):*

LILIANA HENAO RODRIGUEZ Y OTROS

NÚMERO ÚNICO DE RADICACIÓN.

76001-31-03-006-2012-00060-00

06-2012-00060-00

Digitado  
OK



# JURIDEX

Colombia • México • Perú

15/AGO/19-PH3:30:36

JUZGADO 16 CC

A F.  
Cenci  
2. hestich

## EJECUTIVO SINGULAR

### DESPACHO:

JUZGADO DIECISÉS CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

### DEMANDANTE:

WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA

### DEMANDADO:

LILIANA HENAO RODRÍGUEZ Y OTROS

### RADICACION:

76-001-31-03-006-**2012-00060-00**

Carrera 38 No. 5E – 28 Oficina 503B. Cali, Valle del Cauca  
Carrera 15 No. 106 - 32 PH 3. Bogotá, D.C.  
Teléfono: (2) 3450908. Celular 3209102225  
info@juridex.co | [www.juridex.co](http://www.juridex.co)

Demanda y anexos  
Liliana Henao

Tx



Doctor

**PIERO PAOLO DI GENNARO**

Juez Deciséis Civil del Circuito de Cali  
E. S. D

Ref.: **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MEDICA**  
RADICACION: 2012-00060  
DEMANDANTE: **WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA**  
DEMANDADOS: **LILIANA HENAO RODRÍGUEZ y OTROS**  
**DEMANDA EJECUTIVA CONTINUACION DEL ORDINARIO**

Respetado doctor Di Gennaro,

ALEXANDER BERMUDEZ CORREA, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado especial de WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.353.789 de Tuluá, de manera comedida me dirijo a usted con este escrito a fin de formular DEMANDA EJECUTIVA de mínima cuantía por costas en contra de LILIANA HENAO RODRÍGUEZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.017.639 y CARLOS HERNAN HERNANDEZ BENAVIDES, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.774.053 de Cali, en los siguientes términos:

### **I. PRETENSIONES**

De conformidad con los hechos que se expondrán en el acápite siguiente, solicito se LIBRE MANDAMIENTO DE PAGO, a favor de mi representado y en contra de LILIANA HENAO RODRÍGUEZ Y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ HENAO, por los siguientes conceptos:

**PRIMERA.-** Ordenar a LILIANA HENAO RODRÍGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ HENAO pagar a WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de costas y agencias en derecho aprobadas por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cali dentro del proceso ordinario de responsabilidad médica identificado con numero de radicación 2012-00060.

**SEGUNDO.-** Ordenar a LILIANA HENAO RODRÍGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ HENAO pagar a WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA la suma de los intereses moratorios frente a la anterior suma, liquidados a la tasa máxima legal vigente permitida por ley a partir del día en que quedó ejecutoriado el auto interlocutorio que liquidó las agencias en derecho y costas procesales y hasta el día en que se produzca el pago efectivo de lo adeudado.

**TERCERO.-** Condénese al pago de las costas procesales y agencias en derecho causados en el trámite de este proceso.

## II. HECHOS

**PRIMERO.-** El 28 de febrero de 2012 LILIANA HENAO RODRÍGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ HENAO formularon demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual en contra de la CLINICA MEDICENTER S.A.S. y WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA, la cual correspondió por reparto al Juzgado Dieciseis Civil del Circuito de Cali, proceso con radicación No. 2012-00060.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, el Juez Dieciséis Civil del Circuito de Cali procedió a dictar sentencia el 4 de octubre de 2017, en la cual resolvió absolver a los demandados, por lo cual negó las pretensiones de los aquí demandados y en consecuencia condenó en costas a LILIANA HENAO RODRÍGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ HENAO condenándolos en costas en esta instancia por TRES MILLONES DE PESOS M/CTE (3.000.000).

**TERCERO.-** Ante la anterior decisión, la activa interpuso recurso de apelación, el cual fue admitido, no obstante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial, confirmó el auto del 18 de agosto de 2017 y la sentencia proferida en la audiencia del 4 de octubre de 2017; confirmando integralmente la sentencia de primera instancia, en consecuencia condenó en esta segunda instancia a la parte actora por concepto de costas y agencias en derecho la suma de UN MILLON DE PESOS M/CTE (1.000.000), por el recurso de alzada.

**CUARTO.-** En atención al auto interlocutorio del 23 de octubre de 2018 notificado por estados el 24 de octubre de la misma anualidad, el Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali imparte aprobación de la liquidación del crédito atendiendo las costas que se cobran, a cargo de la parte demandante; esto es: agencias en derecho en primera instancia \$ 3.000.000, agencias en derecho segunda instancia la suma de \$1.000.000, para un total de CUATRO MILLONES DE PESOS (4.000.000)

**QUINTO.-** El presente título contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo de LILIANA HENAO RODRÍGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ HENAO y presta mérito ejecutivo para adelantar el presente proceso, pues reúnen los requisitos

**SEXTO.-** El auto que liquidó y aprobó las costas del proceso, se encuentra debidamente ejecutoriado y en firme y su original reposa en el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali.

## III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

### ***Marco normativo y jurisprudencial de la ejecución de las providencias judiciales.***

El Código General del Proceso establece en su artículo 306 que, sin necesidad de interponer demanda y a través de un escrito, el acreedor solicitará ante el mismo

despacho la ejecución con base a la sentencia dictada en el juzgado de origen con el fin de adelantar el ejecutivo a continuación:

*"ARTICULO 306. EJECUCION. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, **sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

**Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.**

*Quando la ley autorice imponer en la sentencia condena en abstracto, una vez ejecutoriada la providencia que la concrete, se aplicarán las reglas de los incisos anteriores.*

**Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo".** (negrilla y subrayado fuera de texto)

Por lo anterior, la presente demanda resulta de competencia de este despacho. A demás de lo anterior, invoco como fundamento de derecho los artículos 305, 365 y 366 del Código General del Proceso y demás concordantes.

#### **IV. COMPETENCIA Y CUANTÍA**

En razón a la naturaleza de la acción, el domicilio elegido para el cumplimiento de la obligación, la cuantía y la clase de proceso es usted competente Señor Juez Deciséis Civil Circuito de Cali.

#### **V. MEDIOS DE PRUEBA**

1. Sentencia de primera instancia del 4 de octubre de 2017 proferida por el Juzgado Deciséis Civil del Circuito de Cali.
2. Sentencia de segunda instancia proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali el 25 de septiembre de 2018 y notificado por estado el 28 de septiembre de la misma anualidad

3. Auto de obediencia y cumplimiento notificado por estados el 17 de octubre de 2018
4. Liquidación de costas aprobadas por el Juzgado Dieciséis del Circuito de Cali, notificado por estado el 24 de octubre de 2018.

## VI. ANEXOS

Acompaño a esta demanda:

- Copia de la demanda para archivo y para efectos del traslado.
- En medio magnético demanda y pruebas.
- Escrito de medidas cautelares.

## VII. NOTIFICACIONES

Para que se efectúen debidamente las notificaciones facilito las siguientes direcciones:

El demandante en la Carrera 38 No 5E - 28, Oficina 503B en Cali, en el teléfono (2) 3450908 o en el celular 3209102225 y a la dirección de correo electrónico [info@juridex.co](mailto:info@juridex.co)

A los demandados en la carrera 2 No. 62-7 Cali, Valle del Cauca.

Con un respetuoso saludo,



**ALEXANDER BERMÚDEZ CORREA**

C.C. No. 1.037.595.791 de Envigado

T.P. No. 231.337 del Consejo Superior de la Judicatura

### Colombia

Carrera 15 # 106-32, oficina PH3, Bogotá, D.C.  
Cel: + 57 317 232 35 15  
Carrera 38 # 5E-28, oficina 503, Cali.  
Cel: + 57 318 331 01 87

### México

Av. Paseo de la Reforma 296, Juárez, CDMX.  
Cel: + 52 55 3515 4487

[www.juridex.co](http://www.juridex.co) • [info@juridex.co](mailto:info@juridex.co)

### Perú

Av. La Paz 843, Miraflores, Lima.  
Cel: + 51 966 294 493



**JUEGADO DIECISEIS  
CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

**pacho del señor juez en la fecha**  
**20 AGO 2019**

- ☒ en la anterior solicitud
- ☐ vencido el termino anterior
- ☐ cumplimiento auto anterior
- ☐ previa consulta con el abogado

Observaciones:

*[Handwritten signature]*

6

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

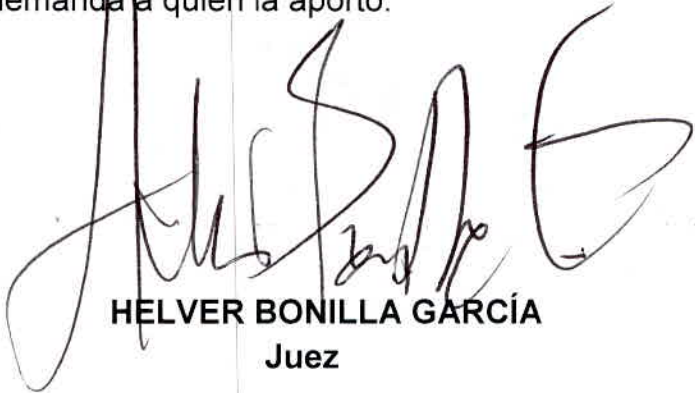
Santiago de Cali, veinte de agosto de dos mil diecinueve

Rad. 76001 3103 006 **2012 00060 00**

Sin calificar el mérito formal de la demanda es preciso negar la solicita de pago precedente, comoquiera que no se aportó título alguno que preste mérito ejecutivo a favor del ejecutante, y en esa medida tampoco concurren los requisitos del canon 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se niega el *mandatum de solvendo* deprecado y se ordena la devolución de la demanda a quien la aportó.

Notifíquese



**HELVER BONILLA GARCÍA**  
Juez

JUZGADO 16 CIVIL CIRCUITO DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 135 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha:

**27 AGO 2019**



CLARA INES CHAVEZ

Secretaria

Doctor  
**HELVER BONILLA GARCÍA**  
Juez Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Cali  
E. S. D.

*sf cw*  
JUZGADO 16 CC

Ref.: Radicado: **2012-00060-000**  
Proceso: **EJECUTIVO**  
Demandante: **WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA**  
Demandados: **LILIANA HENAO RODRÍGUEZ Y OTROS**  
**RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN**

30/AGO/19-P. 19-40

Respetado doctor Bonilla García,

NUR ALEJANDRA BULTAIF GHATTAS, mayor de edad, domiciliada en Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.151.947.181 de Cali, abogada inscrita y portadora de la tarjeta profesional No. 297.959 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada judicial de WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.353.789 de Tuluá, por medio del presente escrito, respetuosamente me permito formular RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN, en contra del auto notificado por estado No. 135 del 27 de agosto de 2019, mediante el cual se ordenó la devolución de la demanda, en los siguientes términos:

### **I. OPORTUNIDAD PARA INTERPONER EL RECURSO**

El despacho profirió auto que fue notificado en el estado No. 135 del 27 de agosto de 2019. En ese sentido, el presente recurso se encuentra presentado dentro de la oportunidad procesal, el cual sustento con los siguientes preceptos legales:

La competencia del juez para conocer del asunto se encuentra establecida en los términos del artículo 306 del Código General del Proceso se establece lo siguiente,

**"Artículo 306. Ejecución.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, **para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior".

En concordancia el artículo 318 del Código General del Proceso establece la procedencia del recurso de reposición contra autos que dicte el juez, así:



**"Artículo 318 Procedencia y oportunidad.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

(...)

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto".*

Adicionalmente, en caso de resolverse desfavorablemente el recurso de reposición, en relación con el artículo 321 numeral 4 del mismo, es procedente el recurso de apelación.

**"Artículo 321 Procedencia.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)

*4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo"*

En ese sentido, el presente recurso de reposición en subsidio de apelación es procedente en virtud de la citada norma, y se encuentra presentado dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estados del auto aquí impugnado.

## II. ANTECEDENTES DEL RECURSO

1. La señora LILIANA HEANO RODRÍGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ BENAVIDES, instauraron demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual contra la CLINICA MEDICENTER S.A.S y WALTER GONZÁLEZ ESPINOSA, la cual correspondió por reparto al Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali.
2. Como consecuencia de lo anterior, el despacho procedió a dictar sentencia el 4 de octubre de 2017, en la cual resolvió absolver a los demandados, negando todas las pretensiones y condenando en costas a LILIANA HENAO RODRÍGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ BENAVIDES, por la suma de TRES MILLONES DE PESOS M/CTE (\$3.000.000).
3. Frente a la mencionada actuación del despacho, la parte activa interpuso recurso de apelación, no obstante, la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial, confirmó la sentencia proferida por el Juez Dieciséis Civil del Circuito de Cali, condenado a LILIANA HENAO RODRIGUEZ y CARLOS HERNÁN HERNÁNDEZ BENAVIDES al pago de la suma de UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1.000.000) por concepto de costas y agencias en derecho.
4. El Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, a través del auto interlocutorio del 23 de octubre de 2018 notificado por estados el 24 de octubre de la misma anualidad, aprobó la liquidación del crédito atendiendo las costas que se cobran

### Colombia

Carrera 15 # 106-32, oficina PH3, Bogotá, D.C.  
Cel: + 57 317 232 35 15  
Carrera 38 # 5E-28, oficina 503, Cali.  
Cel: + 57 318 331 01 87

### México

Av. Paseo de la Reforma 296, Juárez, CDMX.  
Cel: + 52 55 3515 4487

### Perú

Av. La Paz 843, Miraflores, Lima.  
Cel: + 51 966 294 493



a cargo de la parte demandante; esto es: agencias en derecho en primera instancia TRES MILLONES DE PESOS M/CTE (\$3.000.000), agencias en derecho segunda instancia la suma de UN MILLONES DE PESOS M/CTE (\$1.000.000), para un total de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000).

### III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Para efectos de sustentar el RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN en contra del auto notificado el 27 de agosto de 2019, me pronunciaré en atención a los siguientes argumentos relevantes para el caso *sub examine*.

#### 3.1 DEBER DE MOTIVACIÓN Y FUENTES DE LA DECISIÓN

De acuerdo con el artículo 42 numeral 7 del Código General Del Proceso, es deber de los jueces de la república motivar la sentencia y las demás providencias, para garantizar el derecho de los ciudadanos al debido proceso.

**"Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez:**

*7. Motivar las sentencias y las demás providencias, salvo los autos de mero trámite."*

En relación con auto controvertido se puede evidenciar la ausencia total de motivación de la providencia, por lo que no es claro el mandato del control de legalidad a la demanda, de admisión, inadmisión o rechazo de la demanda de acuerdo con lo preceptuado en el Código General del Proceso de manera exegética en el artículo 90.

En ese sentido la Corte Constitucional a través de su sentencia T-214-2012 se pronunció al respecto,

*La motivación es un derecho constitucional derivado, a su vez, del derecho genérico al debido proceso. Esto se explica porque sólo mediante la motivación pueden excluirse decisiones arbitrarias por parte de los poderes públicos, y porque sólo cuando la persona conoce las razones de una decisión puede controvertirla y ejercer así su derecho de defensa.*

Ahora bien, realizado un análisis de la normativa en comento, es deber del juez mediante auto motivado librar mandamiento de pago, al verificarse que la demanda reúne los requisitos de ley y deberá darle continuidad al proceso.

Así las cosas, resulta improcedente ordenar devolver la demanda, ya que no se ciñe al control jurisdiccional que establece el Código General Proceso, toda vez que, al tratarse de un proceso ejecutivo a continuación de un proceso verbal, el título ejecutivo donde se encuentra la obligación clara, expresa y exigible, reposa en el

#### Colombia

Carrera 15 # 106-32, oficina PH3, Bogotá, D.C.  
Cel: + 57 317 232 35 15  
Carrera 38 # 5E-28, oficina 503, Cali.  
Cel: + 57 318 331 01 87

#### México

Av. Paseo de la Reforma 296, Juárez, CDMX.  
Cel: + 52 55 3515 4487

#### Perú

Av. La Paz 843, Miraflores, Lima.  
Cel: + 51 966 294 493

mismo expediente en custodia del despacho, y de esta forma se cumple a cabalidad los requisitos formales para la presentación de la demanda.

**"Artículo 422. Título Ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten **en documentos** que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o **de otra providencia judicial**, o de las providencias que en procesos de policía **aprueben liquidación de costas** o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley"

Por lo anterior, es preciso señalar entonces que se tiene como título ejecutivo no solo aquellos documentos netamente provenientes del deudor, de una relación contractual, sino que además se incluyen como títulos ejecutivos las providencias judiciales que aprueben la liquidación de costas.

Por lo tanto, es evidente que el título ejecutivo se encuentra en el mismo expediente a folios 446 y 447, en el cual, por secretaria, se liquidan las cosas aprobadas por el auto notificado en estado No. 169 el 24 de octubre de 2018, providencia judicial en la cual se imparte aprobación de la liquidación de costas por parte del Juez dieciséis Civil del Circuito de Cali.

Con fundamento en la normativa citada y en las consideraciones anteriormente referenciadas resulta improcedente negar la solicitud de pago, toda vez que en el despacho se encuentra el título ejecutivo necesario para librar mandamiento ejecutivo favor de mi poderdante.

Por lo anteriormente expuesto, presento ante su Despacho la siguiente:

#### IV. PETICIÓN ESPECIAL

De manera comedida solicito se sirva REPONER el auto notificado en estado el 27 de agosto de la presente anualidad y darle continuidad al trámite previsto librando mandamiento de pago.

En caso de resolver desfavorable el recurso de reposición, interpongo recurso de apelación en concordancia con el artículo 321 numeral 7 del Código General del Proceso.

En atención a lo anterior, con el objetivo de darle mayor celeridad al proceso, se adjunta copia el auto que aprueba la liquidación de costas, el cual como título ejecutivo, constituye plena prueba de la obligación insoluta.

##### Colombia

Carrera 15 # 106-32, oficina PH3, Bogotá, D.C.  
Cel: + 57 317 232 35 15  
Carrera 38 # 5E-28, oficina 503, Cali.  
Cel: + 57 318 331 01 87

##### México

Av. Paseo de la Reforma 296, Juárez, CDMX.  
Cel: + 52 55 3515 4487

[www.juridex.co](http://www.juridex.co) • [info@juridex.co](mailto:info@juridex.co)

##### Perú

Av. La Paz 843, Miraflores, Lima.  
Cel: + 51 966 294 493

**V. PRUEBAS**

Señor Juez, solicito se tengan como prueba:

1. Liquidación de costas aprobadas por el Juzgado Dieciséis del Circuito de Cali, notificado por estado el 24 octubre de 2018, obrante a folios 446 y 447 de ese expediente.

Desde ya agradezco la atención y deferencia en el manejo de la solicitud que respetuosamente elevo ante su Despacho.

Con un cordial saludo,

**NUR ALEJANDRA BULTAF GHATTAS**

C.C. No. 1.151.947.181 de Cali

T.P. No. 297.959 del Consejo Superior de la Judicatura

**Colombia**

Carrera 15 # 106-32, oficina PH3, Bogotá, D.C.  
Cel: + 57 317 232 35 15  
Carrera 38 # 5E-28, oficina 503, Cali.  
Cel: + 57 318 331 01 87

**México**

Av. Paseo de la Reforma 296, Juárez, CDMX.  
Cel: + 52 55 3515 4487

**Perú**

Av. La Paz 843, Miraflores, Lima.  
Cel: + 51 966 294 493



JUICIAO ELECTRONICO  
CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CALI

Al despacho del señor juez en la fecha  
3. SEP 2019

- ☐ Con la anterior solicitud
- ☒ Alado el termino anterior
- ☐ Cumplimiento auto anterior
- ☐ Previa consulta con el despacho

Observaciones: Recurso de Reposi-  
ción interpuesto por persona  
diferente al q demandó inicialmente  
Quintero Lopez

12

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, diez de octubre de dos mil diecinueve

76001 3103 006 2012 0060 00

Dado que por la Secretaría de este Juzgado se procedió al desarchivo del trámite ordinario que dio origen a las obligaciones que se pretenden ejecutar, en auto separado se resolverá sobre la solicitud de mandamiento de pago elevada por la parte demandante (fls. 2 a 4 de este cuaderno).

En consecuencia, el Despacho se releva de resolver el recurso de alzada impetrado por el demandante visto a folio 7 de este cuaderno, contra el auto de fecha 20 de agosto de 2019 (fl. 6 c1), dada la sustracción de materia presentada.


Notifíquese. 3

  
HELVER BONILLA GARCÍA  
Juez

JUZGADO 16 CIVIL CIRCUITO DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 165 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 1 OCT 2019

  
CLARA INES CHAVEZ  
Secretaria

13

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO**  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Santiago de Cali, diez de octubre de dos mil diecinueve

Rad. 76001 3103 006 **2012 00060 00**

Comoquiera que las sentencia aportadas como base de la ejecución presta mérito ejecutivo de conformidad con la ley sustantiva y lo que disponen los artículos 422, 424, 365, 305 y 306 del Código General del Proceso, y concurriendo en la demanda presentada y sus anexos las condiciones exigidas en la preceptiva 90 *ídem*, se resuelve:

1) Librar mandamiento de pago a favor de **Walter González Espinosa** contra **Liliana Henao Rodríguez**.

2) Tramitar el presente asunto por la vía del proceso ejecutivo (Libro Tercero, Sección Segunda del Código General del Proceso).

3) Ordenar a Liliana Henao Rodríguez., que pague a Walter González Espinosa, dentro del término de cinco (05) días, días contados a partir del momento en que se le notifique esta providencia, la suma de **\$4'000.000 M/Cte.** Por concepto de condena en costas de primera y segunda instancia, liquidadas y aprobadas mediante auto de fecha 23 de octubre de 2018; más los intereses moratorios, liquidados a la tasa del 6% efectivo anual, sobre la anterior cantidad, desde el día que se hizo exigible la obligación y hasta que se verifique el pago total del capital que los produce.

Sobre la condena en costas solicitada se resolverá en la oportunidad legal correspondiente y conforme las resultas del proceso, tal y como lo prevé de manera general el artículo 365 del C. G. del P.

4) Ordenar al extremo actor que notifique al ejecutado este auto, en la forma legal establecida en los artículos 289 y SS., del Estatuto Procesal mencionado.

5) Ordenar que una vez notificada esta providencia a la parte ejecutada, se le corra traslado de la demanda, en los términos que dispone el artículo 91 *ídem*.

6) Advertir al extremo ejecutado que si desea ejercitar su derecho a la defensa, cuenta con un término de diez (10) días útiles contados desde aquel que se corresponda con el primero hábil siguiente al de la notificación que se le haga de esta providencia, para que eleve las defensas permitidas en el artículo 442.2 del C. G. del P., mediante contestación de la demanda que deberá observar lo dispuesto en los artículos 96 y 97 *ídem*, so pena de las sanciones procesales y probatorias de ley.

Si se llegaran a omitir los pronunciamientos que ordena el numeral segundo del artículo 96 del C. G. del P., el Juzgado aplicará la presunción prevista en la parte final de aquel texto legal y la contemplada en el primer inciso de la preceptiva adjetiva siguiente; artículo 97 del C. G. del P.

Notifíquese

(23)

  
HELVER BONILLA GARCÍA  
Juez

JUZGADO 16 CIVIL CIRCUITO DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 165 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

21 OCT 2019  
Fecha:

  
CLARA INES CHAVEZ  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

Santiago de Cali, dieciséis de marzo de dos mil veinte

Rad. 76001 3103 006 2012 00060 00

En atención a lo solicitado informado por la secretaria y como quiera que la actuación pendiente en el presente asunto es de resorte de la parte actora se procede a requerirlo conforme al art 317 del CGP.

RESUELVE:

REQUERIR a la parte demandante conforme al artículo 317 numeral 1º, a fin que dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estados del presente auto, proceda a la notificación a la parte demandada conforme lo establece los art 291 y ss del C.G.P.

Notifíquese,

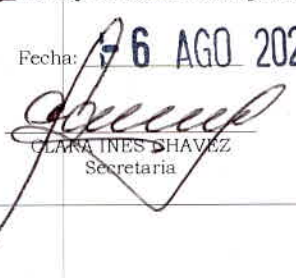
  
HELVER BONILLA GARCÍA (2)

Juez

JUZGADO 16 CIVIL CIRCUITO DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 048 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 AGO 2020

  
CLARA INES CHAVEZ  
Secretaria



5  
15

**JUZGADO 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

JUZGADO DE ORIGEN

**CUADERNO No. 1 A**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

PROCESO

**ORDINARIO**

**DEMANDANTE(S):**

**LILIANA HENAO RODRIGUEZ Y OTRO**

**DEMANDADO(S):**

**MEDICENTER Y COMPAÑÍA LTDA Y OTRO**

**NUMERO ÚNICO DE RADICACIÓN**

**76001-31-03-006-2012-00060-00**

**2012 - 00060 - 00**

16  
946

La suscrita secretaria del Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a cargo de la parte DEMANDANTE en este proceso ORDINARIO formulado por LILIANA HENAO RODRIGUEZ y CARLOS HERNAN HERNANDEZ BENAVIDEZ contra MEDICENTER Y COMPAÑIA NTDA y WALTER GONZALEZ ESPINOSA, bajo el número de radicación 7600131030006-2012-00060-00.

Agencias en Derecho primera instancia f. 435 cuaderno 1 A	\$3.000.000
Agencias en Derecho segunda instancia f. 62 cuaderno 7	\$1.000.000
Total costas	\$4.000.000

Son en total \$4.000.000,00

Cali, 27 Octubre 2018

  
CLARA INES CHAVEZ  
Secretaria

17  
(447)

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO DIECISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, veintitrés de octubre de dos mil dieciocho

760013103006 2012 00060 00

Como quiera que la liquidación de costas realizada por la Secretaría se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte aprobación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

Notifíquese

**PIERO PAOLO DI GENNARO**  
Juez

JUZGADO 16 CIVIL CIRCUITO DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 169 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 OCT 2018

  
CLARA INES CHAVEZ  
Secretaria

mv