



República de Colombia  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

Medellín, veintisiete (27) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso	Verbal -Responsabilidad Civil Extracontractual-
Demandantes	Omar de Jesús Múnera Rúa y Johan Stiven Múnera López
Demandados	Equidad Seguros O.C.
Radicado	05001 31 03 013 <b>2023-00211</b> 00
Asunto	Resuelve recurso de reposición. (02). Fija fecha para audiencia concentrada.

Se ocupa el Despacho de resolver el recurso de reposición propuesto por la parte demandada en contra del auto emitido el 26 de mayo de 2023 por el Juez de conocimiento (archivo25), a través del cual decretó una prueba, al tenor del artículo 78-8 del C.G.P.

Mediante proveído del 26 de mayo de 2022 se dispuso, “Segundo: Decretar como prueba la ratificación del dictamen No. 70976724-392 emitido por la Junta Médico Laboral IPS, para lo cual deberán comparecer a la audiencia el día y fecha señalada: Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, cuya comparecencia está a cargo de la Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativa – numeral 8, artículo 78 C.G.P.” (Archivo 018).

El apoderado judicial de la aseguradora demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de aquella decisión indicando que la carga de hacer comparecer las personas que emitieron el dictamen para su ratificación le asistía a la parte demandante, toda vez que fueron ellos quienes aportaron el “*DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL del 08 de noviembre de 2022, No. 70976724 –392*” adjunto al escrito de reforma a la demanda.

Refirió que entre la Junta Médico Laboral IPS S.A.S. emisora del mencionado dictamen, no existe ninguna relación contractual, por lo que insiste que en virtud del principio de razonabilidad le corresponde a la parte actora, hacer comparecer a los emisores del documento, ya que entre ellos existe un vínculo jurídico previo a la demanda.

En ese sentido, solicitó que se modificara la decisión recurrida, en el sentido que la comparecencia de quienes deben ratificar el dictamen pericial, sea carga de la parte demandante, que aportó ese documento con la reforma a la demanda.

En el término del traslado, la parte demandante solicitó que no se tuviera en cuenta el recurso promovido por la entidad demandada, ya que afirma, que no fue aportado dentro del término de ejecutoria y por ende, considera que la atacada se encuentra en firme.

De otro lado, agregó que si bien en la providencia recurrida, varió la carga procesal, la misma es procedente al tenor del artículo 167 y 168 del C.G.P., en razón del principio de la comunidad de la prueba, destacando que una vez incorporadas al expediente, las pruebas le pertenecen al proceso y no a quien la aporta o se beneficia de ella.

Descendiendo al asunto *in exánime*, es del caso resaltar, que contrario a lo manifestado en la réplica del recurso, se avista que el recurrente presentó el escrito de reproche dentro del término de ejecutoria establecido para ello.

Verificado el expediente, se tiene que con la reforma de la demanda, la parte actora introdujo como prueba al proceso el dictamen de pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Médico Laboral IPS, a efectos de que fuese tenida en cuenta como prueba documental (Fl. 08 archivo13). A su turno, la demandada oportunamente solicitó la ratificación del dictamen en los términos del artículo 262 del C.G.P.

Sin embargo, en el decreto probatorio el juzgado de turno, pasó por alto pronunciarse frente a dicha solicitud de ratificación (archivo22), lo cual fue advertido mediante recurso de reposición, y en consecuencia, se resolvió de manera favorable mediante providencia del 26 de mayo de los corrientes, imponiendo a la demandada en esta oportunidad, la carga de gestionar la comparecencia de los peritos que suscribieron el dictamen allegado por la demandante, en virtud del principio de colaboración que le asiste a las partes para la práctica probatoria<sup>1</sup> (archivo25), decisión que hoy es objeto de censura por la aseguradora demandada.

El extremo pasivo cimentó su inconformidad reprochando la carga impuesta a su representada, de hacer comparecer a los peritos que suscribieron el documento denominado “*dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional*”, toda vez que considera que ésta, es una carga que le asiste a la parte demandante, quien pretende valerse del dictamen aportado para el éxito de sus pretensiones.

Por su parte, el vocero judicial de los demandantes, refirió que en virtud de los artículos 167 y 168 del C.G.P. es procedente la variación de la carga procesal impuesta por el Juez, ya que una vez incorporadas al expediente, las pruebas pertenecen al expediente, y no a quien la aporta o se beneficia de ella.

---

<sup>1</sup> Artículo 78-8 del C.G.P.

En este punto, conviene precisarse que contrario a lo manifestado por las partes, el Juez de turno no varió la carga de la prueba pues, *contrario sensu*, impuso la **carga de la comparecencia de los peritos** convocados, a quien solicitó la ratificación documental, esto es, la aseguradora, lo que no luce arbitrario.

No obstante, verificado el expediente y luego de analizar los argumentos expuestos por ambas partes, el Despacho advierte razonables los argumentos de la recurrente, en cuanto resulta claro que para este asunto, resulta más sencillo para el extremo activo procurar la comparecencia de los peritos a audiencia, , pues los demandantes son quienes se encuentran en mejor posición de gestionar la comparecencia de los peritos citados, dada la cercanía con ellos por la contratación previa para la expedición de la experticia con la que pretenden acreditar la merma de capacidad laboral de la víctima directa.

Imponer la carga de comparecencia de los peritos a la aseguradora, cuando es la parte demandante quien tiene cercanía con quienes contrató para la elaboración del dictamen, si bien no puede tacharse de arbitraria, si la pone en una situación de desventaja o si se quiere, con un mayor grado de dificultad, y es innegable que en aras de los principios de comunidad y necesidad de la prueba, lo que resulta indispensable es garantizar la contradicción de la misma, en este caso, procurando su ratificación y, es en este escenario, donde resultan determinantes los deberes poderes del juez, de cara a garantizar la materialización de los fines del proceso y la garantía de la igualdad entre las partes, razón por la cual es procedente la variación de la carga de comparecencia para imponerla a la parte actora.

En ese orden de ideas, sin necesidad de más discernimientos se repondrá la decisión contenida en la providencia del 26 de mayo de los corrientes y en su lugar, se indicará que le corresponde a la parte demandante, gestionar la comparecencia de los peritos citados para efectos de la ratificación del dictamen No 70976724-392. En lo demás, la providencia permanecerá incólume.

Dicho esto, se procederá continuar con las etapas consagradas en los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, por lo que se fijará como fecha para **AUDIENCIA CONCENTRADA** el próximo **VEINTINUEVE (29) Y TREINTA (30) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A PARTIR DE LAS 09:00AM mediante la plataforma LifeSize.** La audiencia podrá durar todo el día e incluso extenderse a otros días de acuerdo a sus dinámicas, por lo que debe existir plena disponibilidad de los intervinientes; advirtiéndose a las partes y/a sus respectivos abogados, el deber de concurrir a la audiencia para absolver recíprocamente interrogatorio de parte.

La audiencia se llevará a cabo virtualmente, pero debe presenciarse en un lugar apropiado para ello y con plena disposición, esto es, no se permitirá intervenciones desde lugares abiertos o públicos, vehículos o en general, cualquier otro que no sea acorde a la solemnidad del acto judicial. Se advierte a los mandatarios judiciales que deberán garantizar la comparecencia a la

audiencia de los convocados, así como la oportuna y adecuada conexión, en aras de evitar dilaciones y contratiempos por el desconocimiento en el uso de las tecnologías.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REPONER** parcialmente el auto del 26 de mayo de 2023, por medio del cual se decretó como prueba *"la ratificación del dictamen no. 70976724-392 emitido por la Junta Médico Laboral IPS, para lo cual deberán comparecer a la audiencia el día y la fecha señalada: Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón"* advirtiéndole que la comparecencia de los citados, deberá ser gestionada por la parte demandante, en razón de los motivos expuestos en este proveído. En lo demás, la providencia permanecerá incólume.

**SEGUNDO:** como fecha para **AUDIENCIA** que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P., el próximo **VEINTINUEVE (29) Y TREINTA (30) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A PARTIR DE LAS 09:00AM mediante la plataforma LifeSize.** Oportunamente se remitirá a los correos correspondientes, el link de conexión para el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE,  
BEATRIZ EUGENIA URIBE GARCÍA  
JUEZ**

Firmado Por:  
Beatriz Eugenia Uribe Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 13  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f27e75b5deec378d4b9edc768b86e7240d7ea62834d4e22c6b6f585f3f9adde1**

Documento generado en 27/09/2023 04:14:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**