

REPLICA A LA SOLICITUD PRESENTADA POR EL DEMANDANTE / OMAR DE JESUS MUNERA RUA Y OTRO. VS LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO / RAD. 05001400301920220083000 / KV

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 17/01/2023 16:32

Para: Juzgado 19 Civil Municipal - Antioquia - Medellín <cmpl19med@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: lordestebanpaul@hotmail.com <lordestebanpaul@hotmail.com>

Señores

JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN

E. S. D.

PROCESO: VERBALSUMARIO

DEMANDANTES: OMAR DE JESUS MUNERA RUA Y JOHAN STIVEN MUNERA LOPEZ.

DEMANDADOS: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO

RADICADO: 05001400301920220083000

GUSTAVO ALBERTO HERRERA

ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como representante legal de G HERRERA Y ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S., identificada con el NIT No. 900701533-7, como apoderados generales de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, amablemente, presento réplica al memorial presentado por la parte demandante en el que solicita se tenga por no contestada la reforma de la demanda por parte de mi representada.

Por favor confirmar recibido.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

Señores

JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN

E. S. D.

PROCESO: VERBAL SUMARIO

DEMANDANTES: OMAR DE JESUS MUNERA RUA Y JOHAN STIVEN MUNERA LOPEZ.

DEMANDADOS: LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO

RADICADO: 05001400301920220083000

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como representante legal de **G HERRERA Y ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.**, identificada con el NIT No. 900701533-7, como apoderados generales de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.** amablemente, presento replica al memorial presentado por la parte demandante en el que solicita se tenga por no contestada la reforma de la demanda por parte de mi representada.

FUNDAMENTO FÁCTICO

1. Dentro del presente proceso, el Despacho, mediante el auto de fecha 01 diciembre de 2022, notificado por el estado de fecha 05 de diciembre de la misma anualidad, admitió la reforma de la demanda.
2. El despacho dentro de la parte resolutive del auto antes mencionado, indico:

RESUELVE

Primero: Aceptar la reforma de la demanda.

Segundo: Notificar por estado de la reforma de la demanda a la parte demandada.




Tercero: Correr traslado de la reforma de la demanda a la parte demandada, por diez (10) días –numeral 4, artículo 93 y 369 *ejusdem.* –

3. Así pues, tenemos que el auto se notificó en los estados de fecha **05 de diciembre de 2022**, es a partir de dicha fecha que empezó a correr el termino para contestar. Teniendo en cuenta, además, que según el numeral 4, del artículo 93 del Código General del Proceso, el termino correrá pasados **tres (3)** días desde la notificación.

Es decir que el día **12 de diciembre de 2022**, comenzó a contar el termino de los (10) días, para contestar la reforma de la demanda, que feneció el día **16 de enero de 2023**.

| Diciembre 2022 | | | | | | |
|----------------|----|----|----|----|----|----|
| | Do | Lu | Ma | Mi | Ju | Sá |
| S48 | | | | | 1 | 2 |
| S49 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| S50 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| S51 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 |
| S52 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| | | | | | | 31 |

| Enero 2023 | | | | | | |
|------------|----|----|----|----|----|----|
| | Do | Lu | Ma | Mi | Ju | Sá |
| S53 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| S2 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| S3 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| S4 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 |
| S5 | 29 | 30 | 31 | | | |

-  Fecha del estado en que se notificó el auto.
-  Tres días para entender surtida la notificación. No.4, art.93 del C.G.P
-  Terminó para contestar

4. La contestación a la reforma de la demanda, se presentó el día **11 de enero de 2023**, es decir, dentro del término de ley.

FUNDAMENTO JURÍDICO

Para elevar esta solicitud me fundamento en el numeral 4, del artículo 93 del Código General del Proceso, que establece:

“(…) 4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, **que correrá pasados tres (3) días desde la notificación.** Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial. (…)” **(Subrayado y negrilla, fuera de texto)**

Así pues, como quiera que el auto de fecha 01 de diciembre de 2022, notificado en el estado de fecha 05 de diciembre de 2022, admitió la reforma de la demanda. Es a partir del 05 de diciembre de 2022, que empezó a correr el termino para contestar. Teniendo en cuenta, además, que según el numeral 4, del artículo 93 del código general del proceso, el termino

correrá pasados **tres (3)** días desde la notificación. El día **12 de diciembre de 2022**, comienza a contar el termino de los (10) días, para contestar la reforma de la demanda, que feneció el día **16 de enero de 2023**. Por lo que teniendo en cuenta que la contestación a la reforma de la demanda, se presentó el día **11 de enero de 2023**, se deberá tener por contestada la reforma de la demanda, dentro del término de ley.

SOLICITUD

Con fundamento en lo expuesto precedentemente, solicito no tener en cuenta la solicitud presentada por el apoderado judicial de los demandantes, y por el contrario solicito al despacho tener por **CONTESTADA**, la reforma de la demanda.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S.J.