

RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO APELACIÓN // DTE. OMAR DE JESÚS MUERA RÚA Y OTROS // DDO. EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. // RAD. 2022-00830 // LPR

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Lun 05/06/2023 13:08

Para: Juzgado 19 Civil Municipal - Antioquia - Medellín <cmpl19med@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: lordestebanpaul@hotmail.com <lordestebanpaul@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (472 KB)

Recurso contra auto que asigna carga. Rad. 2022-00830.pdf;

Señores

JUZGADO DIECINUEVE (19º) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

E.S. D.

REFERENCIA:	VERBAL SUMARIO
DEMANDANTE:	OMAR DE JESÚS MUNERA RÚA Y OTRO
DEMANDADO:	EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
RADICADO:	050014003019- <u>2022-00830</u> -00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J., actuando como apoderado de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, conforme ya se encuentra acreditado en el expediente, respetuosamente procedo a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**, en contra el numeral segundo de la parte resolutive del Auto del 26 de mayo de 2023, en el cual se decretó como prueba la ratificación del dictamen No. 70976724-392 emitido por la Junta Médico Laboral IPS, y ordenando la comparecencia a la audiencia el día y la fecha señalada de los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, trasladando la carga la comparecencia de los mismos, a mi prohijada.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO DIECINUEVE (19°) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

E.S. D.

REFERENCIA: VERBAL SUMARIO
DEMANDANTE: OMAR DE JESÚS MUNERA RÚA Y OTRO
DEMANDADO: EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
RADICADO: 050014003019-2022-00830-00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J., actuando como apoderado de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, conforme ya se encuentra acreditado en el expediente, respetuosamente procedo a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**, en contra el numeral segundo de la parte resolutive del Auto del 26 de mayo de 2023, en el cual se decretó como prueba la ratificación del dictamen No. 70976724-392 emitido por la Junta Médico Laboral IPS, y ordenando la comparecencia a la audiencia el día y la fecha señalada de los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, trasladando la carga la comparecencia de los mismos, a mi prohijada. Recurso que sustento en razón a las siguientes consideraciones:

PROCEDENCIA

Vale la pena establecer desde este momento que el recurso aquí interpuesto es procedente, comoquiera que el artículo 318 inciso 4 establece claramente:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria” (Énfasis propio)

Lo anterior significa que el recurso de reposición debe entenderse como procedente cuando en la determinación que busca reponerse, se encuentren puntos no decididos en la decisión anterior. Así, en el mentado proceso, es claro que este recurso es procedente a todas luces, toda vez que la decisión de que la Equidad Seguros Generales O.C., tenga la carga de hacer comparecer a los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, es un punto nuevo que no se encontraba delimitado o promovido de manera alguna en el Auto del 27 de marzo de 2023 objeto de la reposición precedente.

Sobre este punto debe también tenerse en cuenta lo fallado por la Corte Suprema de Justicia, la cual establece lo siguiente:

*“(…) contra una decisión que resolvió un mismo remedio horizontal, se torna improcedente; **a menos, claro, - cuando esta última determinación comprende aspectos inéditos, ajenos al análisis de la primera providencia, aspecto que refiere, en concreto, a su parte resolutive, no frente a los argumentos esgrimidos para revocarla, confirmarla o modificarla.**”¹ (Énfasis propio)*

Según a lo anterior y de acuerdo a lo esbozado en la introducción de este texto, el recurso solicitado comprende aspectos ajenos del análisis de la auto recurrido del 27 de marzo de esta anualidad, y solo se refiere en concreto a su parte resolutive en lo que refiere a la carga de hacer comparecer a los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón.

Finalmente, es igual meritorio tener de presente que el Consejo de Estado ha mencionado que la solicitud realizada es completamente procedente, de esta manera:

*“(…) iii) **también será posible recurrir el auto mediante el cual se decida un recurso de reposición, cuando en el mismo se adopten nuevas determinaciones o se resuelva sobre aspectos no contemplados en la providencia inicialmente recurrida, evento este en el cual será posible entonces impugnar, mediante los recursos que legalmente fueren procedentes, esas nuevas decisiones, ello por cuanto las mismas no se conocían con anterioridad** –por elemental sustracción de materia- y, por contera, no habían sido –ni*

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil AC4212-2021 del 16 de septiembre de 2021 M.P: Luis Armando Tolosa Villabona.

podido ser-, objeto de cuestionamiento o impugnación alguna.”² (Énfasis propio)

De esta manera queda claro que es procedente el recurso contra el auto del 26 de mayo de 2023, aun cuando este decide sobre el recurso de reposición interpuesto anteriormente, toda vez que en este se resolvió sobre aspectos no contemplados en la Auto del 27 de marzo, providencia inicialmente recurrida, por lo que sobre estas decisiones no pudo haberse hecho anteriormente algún otro tipo de pronunciamiento. Así, es claro que no se está recurriendo la totalidad del auto o la totalidad de su decisión, sino un apartado de su resolución segunda en el cual se establece que la carga de hacer comparecer a los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, estará en cabeza de mi prohijada.

CONSIDERACIONES DE HECHO Y DERECHO DEL RECURSO

En primer término, se aclaran los motivos de inconformidad frente al Auto del 26 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado Diecinueve (19) Civil de Municipal de Medellín:

1. En la parte resolutive de dicho auto, este honorable despacho establece que la carga de hacer comparecer a los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, estará a cargo de La Equidad Seguros Generales O.C.

Segundo: Decretar como prueba la ratificación del dictamen no. 70976724-392 emitido por la Junta Médico Laboral IPS, para lo cual deberán comparecer a la audiencia el día y la fecha señalada: Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, cuya comparecencia está a cargo de la Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativa -numeral 8, artículo 78 C.G.P-

2. Sin embargo, es claro que quien aportó el documento que debe ser ratificado fue la parte demandante, como se vislumbra en el escrito que reforma el libelo demandatorio la parte activa de la litis allega al proceso documento al que se refiere como *“prueba documental que asigna*

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, del 18 de marzo de 2010
Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez

puntaje de pérdida de capacidad laboral”, como se puede vislumbrar.

TOPICOS SOBRE LOS QUE VERSARA LA REFORMA:

NUEVA DOCUMENTAL APORTADA:

1-Se aportara nueva prueba documental en virtud de la cual se asigna un puntaje de perdida de capacidad laboral, cuya incorporación se hará bajo el postulado de prueba documental no como un dictamen pericial para que no sea mal entendida por el despacho o la contraparte.

3. Así, dentro de los anexos de dicha reforma se encuentra documento titulado “*DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL*” del 08 de noviembre de 2022, No. 70976724 –392
4. De esta manera, es claro que quien tiene la carga de hacer comparecer a las personas que emitieron el documento, es decir a los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón, debe estar a cargo de la parte procesal que lo aportó, pues lo contrario significaría una carga indebida y poco razonable en cabeza de mi prohijada.
5. Es evidente entonces que entre la Equidad Seguros Generales O.C. y la Junta Medico Laboral IPS S.A.S no existe ninguna relación contractual, legal o de cualquier otro tipo, lo que significa que la carga de hacer comparecer a los emisores de dicho documento en cabeza de mi prohijada es a todas luces contrario al principio de razonabilidad, necesario al impartir las cargas de la prueba, pues como bien la ha sustentado la Corte Constitucional la distribución de las cargas son: “ (...) para **asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal** (...)”³
6. Por lo anterior, no es posible discernir las razones por las cuales se trasladó la carga de esta prueba a mi prohijada, pues es indudable que la parte demandante es quién se encuentra mejor posicionada para hacer comparecer a los redactores del documento que busca ser ratificado, puesto que entre las partes ya existe un vínculo jurídico previo al haber sido el extremo actor quién agotó todas las actuaciones necesarias para obtener el documento y la experticia de los mencionados, lo que asegura la eficacia y celeridad en el trámite al momento de solicitar la comparecencia y hacer la practica la prueba. Sumado a esto, la jurisprudencia ha sido clara en establecer que es la parte que aporta el documento la interesada en garantizar su valor probatorio, así es ella quien debe realizar los actos tendientes a que dicha ratificación sea efectivamente efectuada.

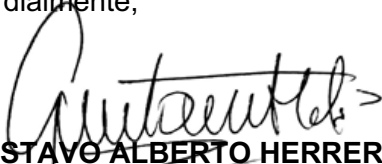
³ Corte Constitucional. Sentencia C-1104 de 2022. Ratificada en sentencia C-086 de 2016.

PETICIONES

PRIMERA: Comedidamente le solicito al Despacho, MODIFICAR la decisión de que la comparecencia de los señores Maritza Liliana Rueda Beltrán, Natalia Serrano Merchán, Juan Enrique Montoya y Oscar Restrepo Blandón este a cargo de la Equidad Seguros Generales O.C.

SEGUNDA: Que se DECRETE que la asistencia de los mencionados quede a cargo de los demandantes, al ser aquellos quienes presentan el documento que debe ser ratificado.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.