

NOTIFICACION FALLO 2024-00275

Juzgado 12 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 24/07/2024 10:10

Para: Edward Fernando Montoya Gomez <edwfermontoya78@gmail.com>; Juzgado 67 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl67bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 38 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>; Juzgado 48 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j48pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (275 KB)

TelegramaFallo202400275.pdf; 016FalloTutelaDespuésDeNulidad 2024-00275.pdf;

CORDIAL SALUDO

Por medio del adjunto les notifico el fallo de tutela. Así mismo se les indica que cuentan con el término de tres (3) días para impugnar.

Cordialmente
NELSON FERNANDO PARRA AVILA
Escribiente

FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de julio de dos mil veinticuatro (2024)

REF: ACCIÓN DE TUTELA No. 2024-00275
Accionante: LIZETH JOHANA URREA CAÑON
Accionado: JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA transitoriamente
JUZGADO 49 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE BOGOTA
Vinculado: JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, JUZGADO 48
DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE
BOGOTA y ALLIANZ SEGUROS S.A.

Procede el despacho a proferir la sentencia que en derecho corresponda para finiquitar el trámite de la **ACCION DE TUTELA** de la referencia.

I. ACCIONANTE

Se trata de **LIZETH JOHANA URREA CAÑON** quien actúa en defensa de sus derechos.

II. ACCIONADO

Se dirige la presente **ACCION DE TUTELA** contra **JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA** transitoriamente **JUZGADO 49 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA** y como vinculados **JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, JUZGADO 48 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA y ALLIANZ SEGUROS S.A.**

III. DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS

Se trata del derecho al **debido proceso y acceso a la justicia**.

IV. OMISION ENDILGADA AL ACCIONADO

Manifiesta la accionante que en el Juzgado 67 Civil Municipal de esta ciudad cursa proceso No. 2021-01671 donde funge como demandante.

Señala que debido a la demora en el trámite presentó tutela que conoció el Juzgado 38 Civil del Circuito de Bogotá, acción que se falló amparando sus derechos y ordenando al accionado impartir el trámite correspondiente al proceso.

Informa que su apoderado radicó memorial el 15 de enero de 2024 recorriendo el traslado a la contestación de la demanda sin que el juzgado dé impulso al proceso y avance en el mismo a pesar de obrar orden de tutela que amparó sus derechos.

Por lo anterior solicitan se amparen los derechos rogados ordenando al Juzgado accionado de impulso al proceso que refiere.

V. TRAMITE PROCESAL

Admitida la solicitud, se ordenó notificar a los accionados solicitándoles rendir informe sobre los hechos aducidos por los peticionarios.

Surtido el trámite de la presente acción se dictó sentencia el 2 de julio de 2024 negando la protección reclamada, fallo que fue impugnado por la accionante y en segunda instancia se declaró la nulidad de la sentencia a efectos de que se vinculara a ALLIANZ SEGUROS S.A. y JUZGADO 48 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA.

En obediencia a lo dispuesto por el Superior este despacho mediante auto del 17 de julio de 2024 dispuso la vinculación en debida forma de los citados a efectos de que ejercieran su derecho de defensa.

Los intervinientes emitieron respuesta en los siguientes términos:

JUZGADO 48 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA. Indica que el proceso 2021-01671 fue recibido el 4 de julio pasado por redistribución conforme el Acuerdo No. CSJBTA24-78 del 13 de junio de 2024, procedente del Juzgado 67 Civil Municipal de esta ciudad.

Informa que se cargó y registró en el portal Siglo XXI de su despacho el 11 de julio en el estado en que se encontraba en el juzgado remitente.

JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA (transitoriamente JUZGADO 49 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA), JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA y ALLIANZ SEGUROS S.A. Guardaron silencio a pesar de encontrarse debidamente notificados.

VI. PROBLEMA JURIDICO

De conformidad con lo expuesto en la tutela, corresponde a este despacho determinar si los accionados vulneran los derechos deprecados por la actora con la mora endilgada para dar trámite a sus solicitudes de impulso procesal.

VII. CONSIDERACIONES

1. La Acción de Tutela constituye un logro alcanzado por la colectividad con ocasión de la expedición de la Constitución Política de 1991, para frenar los desafueros de las autoridades cuando quiera que con hechos u omisiones comprometan los derechos fundamentales de los ciudadanos.

La finalidad de esa acción es lograr que, a falta de vía judicial ordinaria, mediante un trámite preferente y sumario, el Juez ante quien se acuda dé una orden de actuar o abstenerse de hacerlo, tendiente a hacer cesar la vulneración o amenaza de violación denunciada.

El artículo 86 de nuestra Carta magna así lo consagra; También advierte su procedencia contra particulares encargados de la prestación de servicios públicos o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de indefensión o subordinación.

Además, la tutela no procede, cuando existen otros recursos o medios de defensa judicial, así lo establece el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, al disponer que solo es viable cuando se ejercita como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, entendiéndose como tal, sólo el que pueda ser reparado en su integridad mediante una indemnización.

Al respecto, de acuerdo con la configuración constitucional, existen dos modalidades de procedencia de la acción de tutela como medio de protección de derechos constitucionales fundamentales: de una parte, como mecanismo principal, si el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial idóneo y eficaz al cual pueda acudir en busca del amparo requerido y, de otra parte, cuando exista otro medio de defensa judicial, la tutela actuará como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

VIII. CASO CONCRETO

En el sub examine, la accionante hace consistir afectación a los derechos fundamentales invocados por parte del juzgado accionado ante la mora para dar trámite a sus solicitudes de impulso procesal.

De lo informado, y al tenor del acervo probatorio obrante en el plenario se observa que el Juzgado 48 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad allegó la documental contentiva del proceso que es objeto de la presente acción, de donde se advierte que si bien por reparto del 9 de diciembre de 2021 le fue asignado inicialmente el conocimiento del asunto al Juzgado 49 de Pequeñas Causas quien lo tramitó hasta la notificación y traslado de las excepciones propuestas por el demandado, lo cierto es que por Acuerdo CSJBTA24-78 del CSJ se dispuso la redistribución de los procesos dado que dicho despacho retomó sus funciones como Juzgado 67 Civil Municipal de Bogotá perdiendo competencia para seguir su trámite, procediendo a remitirlo al Juzgado 48 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

Ahora, sabido es que para hacer efectivas las medidas adoptadas por el CSJ se debe agotar una serie de protocolos previos que culminan con la entrega de los expedientes, trámite que según la información aportada se surtió y el expediente ya fue cargado en el portal Siglo XXI del despacho receptor el 11 de julio del año en curso, quien lo ingresó al despacho el 22 siguiente para continuar con su trámite.

Verificada dicha información en la página de la Rama Judicial se encontró que en efecto aparece la remisión del expediente el 4 de julio de 2024 al Juzgado 48 de Pequeñas Causas en cumplimiento del Acuerdo No. CSJBTA24-78 del 13 de junio de 2024 y el registro del ingreso del expediente al despacho el 22 de julio con el propósito de continuar el trámite correspondiente, en cuya anotación se lee: *"Informando término otorgado en auto del 15 de diciembre venció el 12 de enero de 2024. Parte demandante descorre traslado el 15 de enero de 2024 (Archivo 18). Para continuar trámite."*

En ese orden, es de advertir que debido a la redistribución de los procesos el Juzgado 49 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple perdió competencia para seguir conociendo del asunto que motivó la presente acción y debió remitir el expediente al Juzgado 48 de Pequeñas Causas para que sea este quien continúe su trámite, funcionario que en la fecha en que se emite este fallo lo ingresó al despacho a efectos de dar impulso y continuidad al trámite a su cargo.

Bajo este derrotero, no advierte este juzgador que la demora de la que se lamenta el actor constituya la vulneración de los derechos reclamados, en tanto existe una causal que justifica el hecho y que tiene relación con las medidas adoptadas por el CSJ en aras de mitigar la congestión que se presenta en los despachos judiciales, sumado a que el juzgado que conoce del asunto lo acaba de recibir y ha mostrado ser diligente en el trámite que recientemente le fue adjudicado.

Por lo anterior, la presente acción resulta improcedente y habrá de negarse la protección del amparo invocado por la señora Lizeth Johana.

IX. DECISION

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: NEGAR el amparo de los derechos deprecados por **LIZETH JOHANA URREA CAÑON** por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: ORDENAR que, por secretaría, se notifique este fallo a las partes, indicándoles que tienen tres (3) días para impugnarlo.

TERCERO: Disponer la remisión oportuna del expediente a la Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo. **Ofíciase.**

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

WILSON PALOMO ENCISO
JUEZ

ET

Firmado Por:
Wilson Palomo Enciso
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 012
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8363c1eb3e5d23d836367aed1070be545f2e6322679ef59e5d55ff8497670378

Documento generado en 23/07/2024 07:22:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>