

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinticuatro (2024)

REF: ACCIÓN DE TUTELA No. 2024-00275
Accionante: LIZETH JOHANA URREA CAÑON
Accionado: JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA transitoriamente
JUZGADO 49 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE BOGOTA
Vinculado: JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Procede el despacho a proferir la sentencia que en derecho corresponda para finiquitar el trámite de la **ACCION DE TUTELA** de la referencia.

I. ACCIONANTE

Se trata de **LIZETH JOHANA URREA CAÑON** quien actúa en defensa de sus derechos.

II. ACCIONADO

Se dirige la presente **ACCION DE TUTELA** contra **JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA** transitoriamente **JUZGADO 49 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA** y como vinculado **JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**.

III. DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS

Se trata del derecho al **debido proceso y acceso a la justicia**.

IV. OMISION ENDILGADA AL ACCIONADO

Manifiesta la accionante que en el Juzgado 67 Civil Municipal de esta ciudad cursa proceso No. 2021-01671 donde funge como demandante.

Señala que debido a la demora en el trámite presentó tutela que conoció el Juzgado 38 Civil del Circuito de Bogotá, acción que se falló amparando sus derechos y ordenando al accionado impartir el trámite correspondiente al proceso.

Informa que su apoderado radicó memorial el 15 de enero de 2024 describiendo el traslado a la contestación de la demanda sin que el juzgado dé impulso al proceso y avance en el mismo a pesar de obrar orden de tutela que amparó sus derechos.

Por lo anterior solicitan se amparen los derechos rogados ordenando al Juzgado accionado dar impulso al proceso.

V. TRAMITE PROCESAL

Admitida la solicitud, se ordenó notificar a los accionados solicitándoles rendir informe sobre los hechos aducidos por los peticionarios.

JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA y JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA. Guardaron silencio a pesar de encontrarse debidamente notificados.

VI. PROBLEMA JURIDICO

De conformidad con lo expuesto en la tutela, corresponde determinar si resulta procedente dirimir las pretensiones aquí incoadas por la actora ante la existencia de un pronunciamiento ya en sede constitucional.

VII. CONSIDERACIONES

1. La Acción de Tutela constituye un logro alcanzado por la colectividad con ocasión de la expedición de la Constitución Política de 1991, para frenar los desafueros de las autoridades cuando quiera que con hechos u omisiones comprometan los derechos fundamentales de los ciudadanos.

La finalidad de esa acción es lograr que, a falta de vía judicial ordinaria, mediante un trámite preferente y sumario, el Juez ante quien se acuda dé una orden de actuar o abstenerse de hacerlo, tendiente a hacer cesar la vulneración o amenaza de violación denunciada.

El artículo 86 de nuestra Carta magna así lo consagra; También advierte su procedencia contra particulares encargados de la prestación de servicios públicos o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de indefensión o subordinación.

Además, la tutela no procede, cuando existen otros recursos o medios de defensa judicial, así lo establece el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, al disponer que solo es viable cuando se ejercita como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, entendiéndose como tal, sólo el que pueda ser reparado en su integridad mediante una indemnización.

Al respecto, de acuerdo con la configuración constitucional, existen dos modalidades de procedencia de la acción de tutela como medio de protección de derechos constitucionales fundamentales: de una parte, como mecanismo principal, si el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial idóneo y eficaz al cual pueda acudir en busca del amparo requerido y, de otra parte, cuando exista otro medio de defensa judicial, la tutela actuará como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

VIII. CASO CONCRETO

En el sub examine, la accionante hace consistir afectación a los derechos fundamentales invocados por parte del juzgado accionado ante la mora para dar trámite a sus solicitudes de impulso procesal.

En el caso de marras es preciso tener en cuenta que la accionante había acudido a la protección constitucional dentro del trámite del proceso declarativo arriba citado logrando el amparo invocado, donde el citado fallo dispuso expresamente: *"ORDENAR al JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., que en el término de cuarenta y ocho (48) horas*

siguientes a la notificación de este fallo, imparta el trámite correspondiente al Proceso No. 110014003067-2021-01671-00 y notifique su decisión.”

Es de advertir que si bien en aquélla oportunidad se pretendía el impulso del proceso dado que obraba contestación de la demanda sin que el juzgado se pronunciara, y en esta ocasión se pretende igualmente que se de impulso al proceso toda vez que la accionante describió el traslado de la contestación de la demanda frente al que el despacho accionado no ha emitido pronunciamiento a pesar de existir un fallo de tutela a su favor, retardando enormemente la respuesta a sus peticiones de impulso procesal.

En este orden y ante la existencia ya de un fallo de tutela, la Corte señaló los límites y facultades del Juez constitucional: “... (i) a quién se dirigió la orden; (ii) en qué término debía ejecutarla; (iii) y el alcance de la misma. Luego, con ese marco de referencia, debe constatar (iv) si la orden fue cumplida, o si hubo un incumplimiento total o parcial y (v) las razones que motivaron el incumplimiento. Esto último, para establecer qué medidas resultan adecuadas para lograr la efectiva protección del derecho. (T-254/14)

Puestas así las cosas y en atención a lo traído a este escenario, advierte este juzgador que los pedimentos de la actora en las tutelas presentadas están encaminados a que se imprima celeridad al trámite del proceso donde actúa como demandante, en tanto el juez de conocimiento para dar respuesta a sus peticiones de impulso procesal deja transcurrir un tiempo considerable sin que se pronuncie ni avance en el desarrollo del proceso, por lo que habiéndose emitido ya pronunciamiento en sede de tutela tendiente a dar impulso al proceso de la señora Lizeth Johana y cuya orden está dirigida al Juzgado aquí accionado, corresponde al funcionario que fallo aquélla tutela revisar el alcance, cumplimiento o no de la orden expedida y demás aspectos señalados en la jurisprudencia citada, a través de los mecanismos legales estatuidos para ello (incidente de desacato) previa petición de parte.

Por lo anterior, la presente acción resulta improcedente y habrá de negarse la protección del amparo invocado por la señora Lizeth Johana.

IX. DECISION

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE**:

PRIMERO: NEGAR el amparo de los derechos deprecados por **LIZETH JOHANA URREA CAÑON** por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: ORDENAR que, por secretaría, se notifique este fallo a las partes, indicándoles que tienen tres (3) días para impugnarlo.

TERCERO: Disponer la remisión oportuna del expediente a la Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo. **Ofíciase.**

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

WILSON PALOMO ENCISO
JUEZ

ET

Firmado Por:
Wilson Palomo Enciso
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 012
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b09fe32ae77729d223a1f6f58ba296672ab86c333bce7fd1811bf8fe44ebf13**

Documento generado en 02/07/2024 08:06:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>