

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA//PROCESO 2021-01671-00//DEMANDANTE:
LIZETH URREA CAÑON//DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A.//DCLR**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mié 11/01/2023 14:55

Para: Juzgado 67 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl67bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Edward Fernando Montoya Gomez <edwfermontoya78@gmail.com>

Señores

**JUZGADO CUARENTA Y NUEVE (49) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

PROCESO:	VERBAL SUMARIO
RADICADO:	110014003067-2021-01671-00
DEMANDANTE:	LIZETH JOHANA URREA CAÑON
DEMANDADOS:	ALLIANZ SEGUROS S.A.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT 860.026.182-5, representada legalmente por David Alejandro Colmenares Spence como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali que se aporta como anexo, en donde se observa el mandato general a mí conferido a través de escritura pública No. 5107 del 05 de mayo de 2004 otorgada en la Notaría 29 de la ciudad de Bogotá. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legalmente establecido, manifiesto comedidamente que procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** formulada por Lizeth Johana Urrea Cañón en contra de Allianz Seguros S.A., anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen en el documento adjunto.

En atención a lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del CGP, se remite este correo a las demás partes del proceso.

Favor confirmar el recibido.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la

Señores

**JUZGADO CUARENTA Y NUEVE (49) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

PROCESO: VERBAL SUMARIO
RADICADO: 110014003067-2021-01671-00
DEMANDANTE: LIZETH JOHANA URREA CAÑÓN
DEMANDADOS: ALLIANZ SEGUROS S.A.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT 860.026.182-5, representada legalmente por David Alejandro Colmenares Spence como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali que se aporta como anexo, en donde se observa el mandato general a mí conferido a través de escritura pública No. 5107 del 05 de mayo de 2004 otorgada en la Notaría 29 de la ciudad de Bogotá. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legalmente establecido, manifiesto comedidamente que procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** formulada por Lizeth Johana Urrea Cañón en contra de Allianz Seguros S.A., anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente al hecho 1: Es cierto. El 21 de mayo de 2021 mi representada Allianz expidió la póliza de automóviles individual livianos particulares No. 022895124 / 0 en la que se designó como asegurado a la señora Lizeth Johana Urrea Cañón, con un valor asegurado de \$18.700.000 para el amparo por hurto.

No obstante, desde ya el despacho deberá considerar que este contrato de seguro instrumentalizado a través de la póliza No. 022895124/0 no podrá afectarse, por las siguientes razones:

Incumplimiento de las cargas del artículo 1077 del C.Co.: Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, por cuanto no se demostró que efectivamente el riesgo asegurado se produjera, es decir el hurto del vehículo sino que apenas existen indicios y reportes con declaraciones incongruentes sobre los hechos, siendo disimiles las declaraciones rendidas a los agentes de policía que atendieron el llamado de emergencia y las declaraciones rendidas en la entrevista que efectuara el Instituto nacional de investigación y Prevención del fraude-INIF como se observa a continuación:

POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ

BIP No. 197 VIERNES 16 DE JULIO DE 2021

COMANDO DE SEGURIDAD CIUDADANA 2

ESTACIÓN 19 // HORA: 00:30 // FECHA: 16/07/2021 // DIRECCION: CARRERA 45 A CON CALLE 59 A // VIA PUBLICA // BARRIO: ALBORIZADORA BAJA // CAI: CANDELARIA // CUADRANTE: MEBOGMNVCCC02E19C03000010 // **AFECTADO:** NOVIA ALFONSO ALEXANDERC.C. 1023944824 De Bogotá, 26 años de edad, conductor, teléfono 3102265790, sin más datos, a quien mediante la modalidad de atraco al parecer con arma de fuego le hurtan 01 VEHICULO MARCA CHEVROLET SPARK LIVE MODELO 2017 DE COLOR VINOTINTO DE PLACAS HFO627 AVALUADO EN \$20.000.000 MILLONES DE PESOSHECHOS: Siendo aproximadamente las 00:30 horas la central de radio nos informa que en la dirección de los hechos se encontraba una persona afectada por el hurto de su vehículo, al llegar a la dirección de los hechos nos entrevistamos con la persona afectada quien nos informa que trabaja a través de la aplicación Uber y recoge un servicio en el sector de la plaza de las américas, en la dirección de los hechos es donde lo intimidan al parecer con arma de fuego y le hurtan el vehículo, donde posterior mente llama a la línea de emergencia 123 informando la novedad, se informa a la centra de radio de lo sucedido CAD: 1200294. Conoció el caso el cuadrante 10 con 0-0-2 al mando del señor PT GUZMAN JIMENEZ JOSE VICENTE C.C 86071737 PLACA 64492 y PT RICAURTE MONTOYA IVAN DANIEL C.C 1016025835

Teniente. JEHIMY PAOLA RUBIANO ARDILA

Oficial De Servicio CAD

Documento: Boletín informativo Policía Nacional

Transcripción parte esencial: Siendo aproximadamente las 00:30 horas la central de radio nos informa que en la dirección de los hechos se encontraba una persona afectada por el hurto de su vehículo, al llegar a la dirección de los hechos nos entrevistamos con la persona afectada quien nos informa que trabaja a través de la aplicación Uber y recoge un servicio en el sector de la plaza de las américas, en la dirección de los hechos es donde lo intimidan al parecer con arma de fuego y le hurtan el vehículo.



y seguro que siempre usa cuando tiene el carro.

Respecto de su versión del siniestro, el entrevistado afirmó que, se encontraba en su casa cuando, alrededor de las 10:00 p.m., lo llamó un amigo, quien le comunicó que había una fiesta y que iba a recoger a unas mujeres; el señor Alexander salió en el vehículo a recoger a su amigo en el McDonald de Plaza de Las Américas; después, se dirigieron a recoger a las mujeres, pero no sabían dónde era, y tampoco las conocían, solo las habían visto por Facebook. La cita era en el colegio Armonizadora Baja, cuando llegaron al lugar se estacionaron para escribirle a las mujeres; un hombre con una navaja se acercó a la ventana del conductor e intimidándolo lo hizo bajar del vehículo; otros tres hombres someten a su amigo y lo bajan del carro, apoderándose del vehículo y emprendiendo la huida. El asegurado manifestó que, intentó perseguir al vehículo, pero lo perdió de vista; dos cuadras más adelante se encontró con un grupo de taxistas, a quienes les indicó lo ocurrido; a través del radio teléfono emitieron la alerta para intentar localizar el vehículo por el sector.

Posteriormente, el señor Alexander se comunica con su padre para comentarle acerca del hurto y para pedirle que llamara al señor Miguel y le comentara la situación, ya que los delincuentes se habían robado su celular; llamó al 123 y regresó al lugar del atraco.

Una vez la policía hizo presencia en el sitio, tomaron sus datos y le informaron que debía instaurar la respectiva denuncia. Acto seguido el señor Alexander toma un taxi y se dirige a su casa.

Documento: Boletín informativo Policía Nacional

Transcripción parte esencial: Respecto de su versión del siniestro, el entrevistado afirmó que, se encontraba en su casa cuando, alrededor de las 10:00 p.m., lo llamó un amigo, quien le comunicó que había una fiesta y que iba a recoger a unas mujeres; el señor Alexander salió en el vehículo a recoger a su amigo en el McDonald de Plaza de Las Américas; después, se dirigieron a recoger a las mujeres, pero no sabían dónde era, y tampoco las conocían, solo las habían visto por Facebook. La cita era en el colegio Armonizadora Baja, cuando llegaron al lugar se estacionaron para escribirle a las mujeres; un hombre con una navaja se acercó a la ventana del conductor e intimidándolo lo hizo bajar del vehículo; otros tres hombres someten a su amigo y lo bajan del carro, apoderándose del vehículo y emprendiendo la huida.

De lo visto, es claro que las dos versiones entregadas por el señor Alexander Novoa quien se encontraba conduciendo el vehículo asegurado son disímiles y no ofrecen certeza sobre la ocurrencia del presunto hurto, por el contrario dejan a la vista una serie de inquietudes frente a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se produjo el supuesto hurto del automotor. Adicionalmente, tampoco se ha cumplido con la carga de acreditar la cuantía de la pérdida, como quiera que no obra en el plenario prueba que permita establecer el valor actual del vehículo. En ese orden de ideas, es claro que al no encontrarse satisfechos del artículo 1077 del C.Co. no puede nacer ninguna obligación de indemnizar por parte de Allianz Seguros S.A.

Falta de cobertura material de la póliza de seguro, por configurarse las exclusiones b, h, n y q del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro: De acuerdo a las situaciones fácticas que rodean el litigio se concluye que concurren las exclusiones contenidas en los literales b y h del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro por cuanto la póliza No. 022895124/0 se expidió para el vehículo de placas HFO627 de servicio particular individual, por lo que fue bajo ese uso para el que se otorgaron los amparos, entre ellos el amparo por hurto. Sin embargo, se encuentra que el vehículo en mención no conservaba el uso que primigeniamente había sido declarado, sino que se encontraba prestando el servicio de transporte de pasajeros a través de la aplicación Uber, de tal suerte que el día 16 de julio de 2021 el señor Alfonso Alexander Novoa quien conducía el vehículo aceptó un servicio de transporte desde la plaza de las américas y a la altura de la carrera 45 A con calle 59 A Barrio Alborizadora Baja en Bogotá es donde hurtan el vehículo. Es claro entonces que, al cambiarse la destinación del vehículo para el uso de transporte de pasajeros, se ha incurrido en la causal de exclusión contenida en el literal b del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro y por ende no puede existir obligación indemnizatoria a cargo de mi representada. Por otra parte también se configura la exclusión contenida en el literal h del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro por cuanto es claro que el vehículo de placas HFO627 se encontraba prestando el servicio de transporte a través de la aplicación Uber, que si bien no es un negocio regulado en la legislación colombiana, el mismo se da a conocer como un servicio que permite suscribir contratos de arrendamiento de vehículos de tal forma que se genera la exclusión contenida en el literal h del artículo 3.1 ya mencionado.

El contrato de seguro terminó por falta de notificación sobre la agravación del riesgo: El contrato de seguro instrumentalizado bajo la póliza 022895124/0 contrato no ofrece cobertura puesto que el mismo terminó *ope legis* ante la ausencia de comunicación por parte de la señora Urrea a la aseguradora a fin de informarle sobre la agravación del riesgo asegurado, en tanto el vehículo de placas HFO627 cambió de uso particular individual a particular para transporte de pasajeros a través de las aplicaciones digitales (Uber), uso totalmente diferente al uso particular bajo el cual se adquirió el seguro, y que de manera sustancial incrementa la ocurrencia de los riesgos amparados, en conclusión el seguro no presta cobertura.

Frente al hecho 2: Considerando que el hecho contiene varias afirmaciones procederé a pronunciarme frente a cada una de ellas.

- No le consta a mi representada los hechos esgrimidos por el extremo actor en el presente numeral, en cuanto a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el hurto del vehículo asegurado. Por lo anterior, solicito que pruebe su dicho mediante los medios de prueba útiles, conducentes y pertinentes para el efecto. Al efecto el hecho no se encuentra probado toda vez que no existe en el proceso prueba que demuestre

la existencia de una denuncia presentada ante las autoridades por los presuntos hechos ocurridos.

- No es cierto que se haya presentado reclamación a la aseguradora, por el contrario lo único que ocurrió fue un aviso del presunto hurto, pese a ello mi representada objetó cualquier solicitud de efectividad de la póliza que se pretendiera toda vez que se encuentra acreditada la exclusión contemplada en los literales b y h del artículo 3.1 de las condiciones del contrato de seguro, comoquiera que la señora Lizeth Urrea al contratar el seguro lo hizo declarando que el uso del vehículo era para un vehículo particular individual. Sin embargo, lo cierto es que el vehículo de placas HFO627 estaba siendo utilizado para el transporte de pasajeros a través de la aplicación Uber modificándose así el uso declarado al tomarse el seguro. Además se adujo que el contrato habría finalizado considerando que la señora Urrea nunca informó a la aseguradora sobre la agravación del riesgo en los términos del artículo 1060 del Código de Comercio.

Frente al hecho 3: Es cierto, únicamente en cuanto al hecho que mi representada objetó el aviso del presunto hurto que se realizara en su momento, mismo que si bien no correspondía a una reclamación fue objetado toda vez que se cambió el uso del vehículo asegurado, pues pese a que el seguro se contrató para un vehículo de uso particular-individual, lo cierto es que el mismo estaba siendo utilizado para el transporte de pasajeros a través de la aplicación Uber, modificándose así el uso declarado al tomarse el seguro, situación que claramente constituye la exclusión del literal b del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro.

Además se adujo que el contrato de seguro habría terminado, puesto que, la señora Urrea omitió notificar a la aseguradora sobre la agravación del riesgo, en tanto el vehículo de placas HFO627 cambió de uso particular individual a particular para transporte de pasajeros a través de las aplicaciones digitales (Uber), uso totalmente diferente al uso particular bajo el cual se adquirió el seguro, y que de manera sustancial incrementa la ocurrencia de los riesgos amparados, en conclusión ante la falta de dicha comunicación la legislación comercial específicamente el artículo 1060 del C.Co prevé la terminación del contrato por ministerio de la ley, en conclusión ante la terminación del contrato es claro que no existía cobertura para el momento de ocurrencia de los hechos.

Frente al hecho 4: Es cierto en cuanto la audiencia de conciliación tuvo lugar el día 24 de septiembre de 2021 y la misma se declaró fracasada.

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES PRINCIPALES Y SUBSIDIARIAS

ME OPONGO A LA TOTALIDAD de las pretensiones incoadas por la parte Demandante, por cuanto las mismas carecen de fundamentos facticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, comoquiera que pretende declarar el incumplimiento del contrato de seguro por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. por el presunto hurto del vehículo de placas HFO 627, cuando la demandante es quien faltó a sus deberes contractuales agravando el riesgo sin comunicación previa a la aseguradora y además porque no se ha cumplido con las cargas del artículo 1077 del C.Co, puesto que no se acredita la realización del riesgo asegurado, por ende no existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

OPOSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES PRINCIPALES

FRENTE A LA PRETENSIÓN “PRIMERA”: ME OPONGO a la prosperidad de la presente pretensión, puesto que si bien es cierto que ente mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. y la señora Lizeth Johana Urrea se celebró un contrato de seguro materializado en la Póliza de Automóviles No. 022895124/0, por el cual se aseguró al vehículo de placas HFO627, lo cierto es que en el presente caso no puede afectarse la póliza de seguro. Lo anterior, por cuanto no se vislumbran los elementos *sine qua non* para predicar, como exigible, la obligación indemnizatoria y, sobre todo, condicional, de parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. en el caso concreto. Toda vez que no se han cumplido las cargas que impone el Artículo 1077 del Código de Comercio, pues el Asegurado no ha acreditado la realización del riesgo asegurado en la póliza No. 022895124/0, puesto que el Demandante quien tenía la carga de probar la ocurrencia del hurto de su vehículo, no aporta al proceso ninguna prueba que acredite las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos. Máxime cuando la versión que ha rendido respecto del supuesto hurto presenta serias inconsistencias con las versiones rendidas en el marco de la investigación realizada por el Instituto Nacional de Investigación y prevención del Fraude, tal como se demostrará a lo largo de este escrito. Lo cual desvirtúa en total medida cualquier obligación indemnizatoria que se pretenda contra Allianz Seguros S.A., razón por la cual no puede verse afectada la póliza de seguro en mención.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “SEGUNDA”: ME OPONGO a la prosperidad de la segunda pretensión toda vez que Allianz Seguros S.A., no ha incumplido el contrato de seguro, pues en primer lugar debe decirse que en este caso no se vislumbran los elementos *sine qua non* para predicar, como exigible, la obligación indemnizatoria y, sobre todo, condicional, de parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. en el caso concreto. Toda vez que no se han cumplido las cargas que impone el Artículo 1077 del Código de Comercio, pues el Asegurado no ha acreditado la realización del riesgo asegurado en la póliza No. 022895124/0, puesto que el Demandante quien tenía la carga de probar la ocurrencia del hurto de su vehículo, no aporta al proceso ninguna prueba que acredite las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos. Máxime cuando la versión que ha rendido respecto del supuesto hurto presenta serias inconsistencias con las versiones rendidas en el marco de la investigación realizada por el Instituto Nacional de Investigación

y prevención del Fraude, tal como se demostrará a lo largo de este escrito. Lo cual desvirtúa en total medida cualquier obligación indemnizatoria que se pretenda contra Allianz Seguros S.A., razón por la cual no puede verse afectada la póliza de seguro en mención.

Aunado a ello, debe decirse que la negativa al pago de la indemnización obedeció a que el seguro no presta cobertura al consolidarse las exclusiones contenidas en los literales b y h del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro. Además el contrato no ofrece cobertura puesto que el mismo terminó *ope legis* ante la ausencia de comunicación por parte de la señora Urrea a la aseguradora a fin de informarle sobre la agravación del riesgo asegurado, en tanto el vehículo de placas HFO627 cambió de uso particular individual a particular para transporte de pasajeros a través de las aplicaciones digitales (Uber), uso totalmente diferente al uso particular bajo el cual se adquirió el seguro, en conclusión el seguro no presta cobertura.

FRENTE A LA PRETENSIÓN MAL DENOMINADA “SEGUNDO”: Me opongo a la pretensión segunda (en numeración le corresponde tercera) toda vez que no es posible acceder a la terminación del contrato de seguro por incumplimiento del mismo imputable a Allianz Seguros S.A., como quiera que en este evento se encuentra que el contrato de seguro terminó en el momento en que la señora Urrea Cañon omitió comunicarle a la aseguradora sobre la agravación del riesgo generado por el cambio en el uso del vehículo, el mismo que pasó de utilizarse de manera particular a un uso de transporte de pasajeros a través de la aplicación (Uber), en tal manera se agravó el riesgo sin que se comunicara a mi representada, generándose así la terminación del contrato por previsión expresa de la ley conforme al artículo 1060 del C.Co. En conclusión al haber operado la terminación del contrato de seguro, es claro que el mismo no prestaba cobertura para el momento en que ocurrió el hurto del vehículo y por ende no es posible afectar la póliza 022895124/0.

OPOSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS

FRENTE A LA PRETENSIÓN “PRIMERO”: Me opongo a la pretensión primera, toda vez que no existen fundamentos facticos y jurídicos que respalden dicha solicitud, comoquiera que el contrato de seguro instrumentalizado a través de la póliza No. 022895124/0 no podrá afectarse por las siguientes razones:

Incumplimiento de las cargas del artículo 1077 del C.Co.: para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre la realización del riesgo asegurado. En tal virtud, si no se prueba este elemento (la realización del riesgo asegurado) la prestación condicional de la Aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que, en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, por cuanto no existe prueba del presunto hurto, sino que, únicamente existen indicios y relatos incongruentes recaudados en el

marco de la investigación realizada por INIF en los que se relata las condiciones de modo, tiempo y lugar en que presuntamente ocurrieron los hechos. De tal manera que de ninguna manera está acreditada la ocurrencia del riesgo asegurado y por ende es claro que no puede surgir obligación de indemnizar por parte de mi representada.

Falta de cobertura material de la póliza de seguro, por configurarse las exclusiones b, h, n y q del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro: De acuerdo a las situaciones fácticas que rodean el litigio se concluye que concurren las exclusiones contenidas en los literales b, h, n y q del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro por cuanto la póliza No. 022895124/0 se expidió para el vehículo de placas HFO627 de servicio particular individual, por lo que fue bajo ese uso para el que se otorgaron los amparos, entre ellos el amparo por hurto. Sin embargo, se encuentra que el vehículo en mención no conservaba el uso que primigeniamente había sido declarado, sino que se encontraba prestando el servicio de transporte de pasajeros a través de la aplicación Uber, de tal suerte que el día 16 de julio de 2021 el señor Alfonso Alexander Novoa quien conducía el vehículo aceptó un servicio de transporte desde la plaza de las américas y a la altura de la carrera 45 A con calle 59 A Barrio Alborizadora Baja en Bogotá es donde hurtan el vehículo. Es claro entonces que, al cambiarse la destinación del vehículo para el uso de transporte de pasajeros, se ha incurrido en la causal de exclusión contenida en el literal b del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro y por ende no puede existir obligación indemnizatoria a cargo de mi representada. Por otra parte también se configura la exclusión contenida en el literal h del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro por cuanto es claro que el vehículo de placas HFO627 se encontraba prestando el servicio de transporte a través de la aplicación Uber, que si bien no es un negocio regulado en la legislación colombiana, el mismo se da a conocer como un servicio que permite suscribir contratos de arrendamiento de vehículos de tal forma que se genera la exclusión contenida en el literal h del artículo 3.1 ya mencionado. Además el vehículo era conducido por una persona no autorizada por la asegurada Lizeth Urrea, toda vez que así fue declarado por el señor Alexander Novoa quien manifestó no conocer a la propietaria del vehículo; finalmente también se configura la exclusión contenida en el literal n del artículo 3.1 del capítulo III exclusiones para todas las coberturas contenidas en el contrato de seguro, comoquiera que frente a las disímiles declaraciones del conductor del vehículo al informar del presunto hurto a la Policía y en el momento de rendir la entrevista con INIF, es claro que existe una declaración que falta a la verdad a fin de acreditar la presunta existencia del siniestro y pretender el pago de la indemnización.

En conclusión de los hechos esgrimidos no queda duda que se ha configurado las causales de exclusión de la cobertura contempladas en los literales b, h, n y q del artículo 3.1 del capítulo III exclusiones para todas las coberturas contenidas en el contrato de seguro y por ende no puede existir obligación indemnizatoria a cargo de Allianz Seguros S.A.

El contrato de seguro terminó por falta de notificación sobre la agravación del riesgo: El contrato de seguro instrumentalizado bajo la póliza 022895124/0 contrato no ofrece

cobertura puesto que el mismo terminó *ope legis* ante la ausencia de comunicación por parte de la señora Urrea a la aseguradora a fin de informarle sobre la agravación del riesgo asegurado, en tanto el vehículo de placas HFO627 cambió de uso particular individual a particular para transporte de pasajeros a través de las aplicaciones digitales (Uber), uso totalmente diferente al uso particular bajo el cual se adquirió el seguro, y que de manera sustancial incrementa la ocurrencia de los riesgos amparados, en conclusión el seguro no presta cobertura.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “SEGUNDO”: Me opongo a la pretensión segunda, toda vez que no es posible que la aseguradora asuma el pago de unos intereses moratorios cuando la hoy demandante no presentó reclamación que acreditara la ocurrencia del riesgo asegurado, solamente se dio aviso del presunto hurto y que aún frente a dicho aviso mi representada objetó cualquier solicitud de afectividad de la póliza, dicha objeción se presentó en tiempo y se compone de argumentos sólidos que permiten excluir la cobertura del seguro. Sin embargo, aún si en gracia de discusión se aceptara que existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, dichos intereses solo podrán exigirse desde la fecha en que se profiera la sentencia condenatoria, porque se recuerda que la objeción efectuada no es caprichosa ni arbitraria sino que responde a argumentos válidos que permiten determinar que no existe obligación alguna.

FRENTE A LA PRETENSIÓN “TERCERO”: Me opongo a la pretensión tercera, toda vez que es consecuencial de las anteriores y como ellas no están llamadas a prosperar esta condena en costas tampoco. Por el contrario al desestimarse las pretensiones de la demanda será a cargo del demandante que se debe proferir la respectiva condena en costas y agencias en derecho.

II. OBJECIÓN FRENTE A LA AUSENCIA DE JURAMENTO ESTIMATORIO

Pese a que en este tipo de tramites por pretender el reconocimiento de una indemnización se requiere la presentación del juramento estimatorio conforme al artículo 206 del CGP, cuando señala *“quien pretenda el reconocimiento de una indemnización (...) deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o su petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos”*. No obstante, pese a que brilla por su ausencia la estimación razonada de la cuantía en este evento, procedo a manifestar que me opongo a la estimación de la cuantía en la suma de \$18.700.000 y los intereses desde el 16 de julio de 2021, toda vez que no le asiste obligación indemnizatoria alguna a mi representada, como quiera que (i) no se acreditó la ocurrencia del riesgo asegurado, (ii) se configuró una exclusión en cuanto se agravó el estado del riesgo sin que la aseguradora lo supiera, (iii) el contrato terminó *ope legis* en la medida que la asegurada no informó a la aseguradora sobre la agravación del riesgo, en tal medida no puede nacer a la vida jurídica ninguna obligación

a cargo de Allianz Seguros S.A. y mucho menos el pago de intereses desde la fecha solicitada, comoquiera que la objeción se funda en circunstancias procedentes para desvirtuar la condena y en tal medida en el hipotético e improbable caso de que se considere que le asiste obligación a mi representada dichos intereses solo podrán contabilizarse desde la fecha de la sentencia.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO PRINCIPALES

1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR EL INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

El artículo 1077 del C.Co. establece que el asegurado debe probar la existencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de tal manera que sin tales requisitos no podrá nacer a la vida jurídica la obligación indemnizatoria a cargo de mi representada, Al efecto, en el presente caso de ninguna manera se puede entender cumplidas las cargas antes mencionadas, porque la hoy demandante no ha probado la existencia del presunto hurto, no presentó reclamación en la que probará el hurto y tampoco en el proceso obra prueba idónea como la denuncia presentada ante las autoridades correspondientes, por el contrario, en el marco de la investigación del caso, INIF logró recaudar declaraciones que son incongruentes en cuanto a las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrió el presunto hurto del automotor, por ende, es claro que no existe prueba que permita determinar que efectivamente el riesgo asegurado se materializó. Por otro lado, tampoco se ha acreditado la cuantía de la pérdida, como quiera que no se ha probado el valor del vehículo asegurado a fin de establecer el amparo que se pretende hacer efectivo, esto es hurto de menor o mayor cuantía. En vista de lo anterior, no cabe duda que ante la falta de prueba de la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida no podrá nacer la obligación indemnizatoria y sobre todo condicional de Allianz Seguros S.A.

En este punto es pertinente recordar nuevamente que, para efectos de las reclamaciones por los riesgos amparados, la carga probatoria gravita sobre la parte actora según lo establece el artículo 1077 del CCo: *“Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso”*. Lo anterior le impone al Accionante la carga de demostrar el supuesto de hecho de la norma que invoca a su favor, es decir, probar tanto la realización del riesgo asegurado como la cuantía de la pérdida. El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo

objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...).”

“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó** y cuál fue la cuantía de su pérdida. (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...).”*

“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)¹” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.

¹ ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.

2.2. *En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

2.3. ***Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).***

2.4. *Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)². (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En el mismo sentido se ha pronunciado el Consejo de Estado

(...) 131. Un sujeto de derecho privado debe acudir a las disposiciones especiales sobre el contrato de seguros, contenidas en el Código de Comercio, en especial, al artículo 1077, que indica que le “corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso”. Así mismo, tal y como lo indicó el demandante en su recurso de apelación, la entidad demandada “debía demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida”, y no ampararse en un acto administrativo, para derivar de allí, entre otras consideraciones, su presunción de legalidad, y declarar unilateralmente la ocurrencia del siniestro de incumplimiento y de buen manejo y correcta inversión del anticipo.

132. En conclusión, una entidad estatal cuyos actos y contratos se rijan por el derecho privado, deberá realizar las mismas actuaciones que el resto de sujetos de derecho privado; así, para el caso del contrato de

² Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

seguros, deberá acudir a la aseguradora a demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de los perjuicios.³ (...)

La Corte Suprema de Justicia ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios⁴” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que en todo tipo de seguros cuando el asegurado quiera hacer efectiva la indemnización deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte Demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 1077 del C. Co. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores (el hurto y el valor del vehículo), por lo que en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del Asegurador. En ese sentido y con el único propósito de brindar claridad al Despacho sobre el incumplimiento de cargas de que trata el Artículo 1077, en primer lugar explicaré por qué no se ha realizado el riesgo asegurado en este caso, y en segundo lugar, explicaré por qué no se ha acreditado la cuantía de la pérdida.

I. Inexistencia de prueba de la realización del riesgo asegurado.

En el caso concreto, la parte actora se encontraba en la obligación de demostrar por medio de elementos probatorios pertinentes, conducentes y útiles que el siniestro efectivamente ocurrió. Es decir, demostrar plenamente la ocurrencia del hurto del vehículo de placas HFO627. Utilizando descripciones precisas de las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se dieron los supuestos hechos. Situación que no ocurrió, como quiera que los hechos presentados por el Accionante no son precisos, carecen de detalles y por lo tanto no se

³ Consejo de Estado, Sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019) Consejero ponente: ALBERTO MONTAÑA PLATA Radicación número: 85001-23-31-001-2008-00076-01(39800)

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

pueden considerar para probar la realización del riesgo asegurado. Máxime, cuando las investigaciones realizadas por el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude INIF a efectos de comprobar la ocurrencia del siniestro mediante indicios que si quiera permitieran determinar que ocurrió en las condiciones fácticas indicadas por el Demandante, demostraron que: **(i)** Las versiones del conductor del vehículo y de quien realiza el aviso del presunto hurto a la aseguradora no son congruentes con el informe inicial relatado a las autoridades de Policía . Las anteriores circunstancias serán descritas a continuación, a efectos de demostrar al Despacho el incumplimiento de las cargas que impone el artículo 1077 del Código de Comercio.

(i) Las versiones que dio el conductor del vehículo no son congruentes con el reporte a los agentes de Policía.

En curso de la investigación que sobre estos hechos realizó el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude, se practicaron entrevistas con el señor Alexander Novoa y Miguel Ángel Ramirez, a efectos de verificar las circunstancias que rodearon el hurto del vehículo de placas HFO627 ocurrido el 16 de julio de 2021. Con ese fin se practicaron las siguientes entrevistas: Entrevista con el señor Alexander Novoa, entrevista con el señor Miguel Ángel Ramírez. Estas entrevistas resultarán de trascendental importancia para que el Despacho evidencie las inconsistencias que existen entre las versiones rendidas en curso de la investigación y la versión de los hechos relatada en la información brindada a los agentes de Policía que atendieron el llamado.

En ese sentido, lo primero que debe decirse es que el boletín informativo de la Policía y las entrevistas realizadas en la investigación, difieren sustancialmente respecto de las circunstancias en que se produjo el hurto. Pues el 16 de julio de 2021 en aviso a la Policía Nacional, el señor Alexander Novoa conductor del vehículo de placas HFO627 relató lo siguiente:

“Siendo aproximadamente las 00:30 horas la central de radio nos informa que en la dirección de los hechos se encontraba una persona afectada por el hurto de su vehículo, al llegar a la dirección de los hechos nos entrevistamos con la persona afectada quien nos informa que trabaja a través de la aplicación Uber y recoge un servicio en el sector de la plaza de las américas, en la dirección de los hechos es donde lo intimidan al parecer con arma de fuego y le hurtan el vehículo, donde posterior mente llama a la línea de emergencia 123 informando la novedad, se informa a la centra de radio de lo sucedido⁵”

⁵ Bip No. 197 Viernes 16 De Julio De 2021 Comando De Seguridad Ciudadana 2 Policía Metropolitana De Bogotá

Como se observa, en el relato del reporte de los hechos, el señor Alexander Novoa menciona que se encontraba prestando el servicio de transporte a través de Uber y que después de aceptar una solicitud de servicio desde la plaza de las Américas se produjo el hurto. Por el contrario, a la entrevista con INIF declara que:

“El entrevistado afirmó que, se encontraba en su casa cuando, alrededor de las 10:00 p.m., lo llamó un amigo, quien le comunicó que había una fiesta y que iba a recoger a unas mujeres; el señor Alexander salió en el vehículo a recoger a su amigo en el McDonald de Plaza de Las Américas; después, se dirigieron a recoger a las mujeres, pero no sabían dónde era, y tampoco las conocían, solo las habían visto por Facebook. La cita era en el colegio Armonizadora Baja, cuando llegaron al lugar se estacionaron para escribirle a las mujeres; un hombre con una navaja se acercó a la ventana del conductor e intimidándolo lo hizo bajar del vehículo; otros tres hombres someten a su amigo y lo bajan del carro, apoderándose del vehículo y emprendiendo la huida. El asegurado manifestó que, intentó perseguir al vehículo, pero lo perdió de vista; dos cuadras más adelante se encontró con un grupo de taxistas, a quienes les indicó lo ocurrido; a través del radio teléfono emitieron la alerta para intentar localizar el vehículo por el sector.

Posteriormente, el señor Alexander se comunica con su padre para comentarle acerca del hurto y para pedirle que llamara al señor Miguel y le comentara la situación, ya que los delincuentes se habían robado su celular; llamó al 123 y regresó al lugar del atraco.

Una vez la policía hizo presencia en el sitio, tomaron sus datos y le informaron que debía instaurar la respectiva denuncia. Acto seguido el señor Alexander toma un taxi y se dirige a su casa⁶”

Es clara la primera inconsistencia que se encuentra entre estas dos versiones, pues ante los agentes de Policía claramente manifestó estar prestando el servicio de transporte a través de Uber y en entrevista realizada por INIF la versión cambia sustancialmente, pues informa que recogió a un amigo en plaza de las Américas para ir posteriormente a encontrarse con unas mujeres con las que irían a una fiesta.

La segunda inconsistencia que se encuentra entre la versión relatada a la Policía y las rendida en entrevista posterior, se refiere a la forma en que se produjo el presunto hurto, a la policía el señor Novoa le informó que con uso de arma de fuego lo intimidaron y despojaron del automotor, mientras en la entrevista con INIF manifestó que un sujeto con una navaja lo intimidó y que otros tres hombres sometieron al amigo que lo acompañaba y

⁶ informe final INIF, placa HFO627

así los despojaron del vehículo, como puede verse existe una gran incongruencia entre sus declaraciones, pues se declara dos tipos de arma con la que presuntamente lo sometieron.

En tercer lugar, el boletín informativo de la estación de Policía que atendió el llamado, claramente señala “Siendo aproximadamente las 00:30 horas la central de radio nos informa que en la dirección de los hechos se encontraba una persona afectada por el hurto de su vehículo, al llegar a la dirección de los hechos nos entrevistamos con la persona afectada quien nos informa que trabaja a través de la aplicación Uber” (subrayado y negrilla fuera del texto original). Es decir cuando la Policía llegó al lugar de los hechos solo encontró al señor Novoa y no a una tercera persona, y es ahí en donde se llama la atención del Despacho, porque en la entrevista realizado por INIF, el señor Novoa indica que al momento del presunto hurto se encontraba con su amigo Camilo Colmenares, pese a ello en el boletín de la Policía no existe reporte sobre la presencia de dicha persona. De modo que, no existe concordancia sobre la presencia de otras personas al momento del hurto del automóvil.

Adicionalmente, al confrontar al señor Novoa la información que brindó a la Policía, se encuentra que en la entrevista rendida el citado señor, indicó a los investigadores del Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude, que “al momento de hablar con la Policía indicó que se encontraba prestando una carrera desde Plaza las Américas, que los delincuentes lo abordaron cuando estaba terminando el servicio y se disponían a pagar. Argumentando que, en la denuncia relató que se encontraba con su amigo para ir por las mujeres, pues el señor Miguel le había manifestado que si se enteraban de que el carro estaba registrado en UBER “la aseguradora no responde”⁷ Es decir, los relatos del conductor del vehículo resultan incongruentes respecto de la información brindada a la Policía y la entrevista, en lo relacionado a las circunstancias que rodearon el presunto hurto y más aún dejan ver que se incurrió en tales incongruencias a fin de evitar que la aseguradora conociera el verdadero contexto de lo ocurrido para obtener una indemnización.

A su turno, el señor Miguel Ángel Ramírez Gómez en entrevista con INIF indicó que “el señor Alexander les había solicitado el vehículo para hacer unas vueltas personales en el día. En horas de la noche se dirigía con un amigo a recoger unas amigas; cuando llegaron al punto de encuentro, los abordaron varios sujetos con arma de fuego, despojándolos del carro” (subrayado y negrilla fuera del texto original) de lo visto, aunque el señor Ramírez no estuvo en el lugar de los hechos indica que el hurto se produjo con arma de fuego, y el conductor del vehículo el señor Novoa dio dos versiones distintas sobre el arma empleada, por lo que es claro que se falta a la verdad sobre las circunstancias en que se produjo el accidente. Es incluso claro que los entrevistados quienes tenían en su poder el vehículo faltan a la verdad porque el señor Miguel Ángel Ramírez dijo que, su amigo el señor Alexander Novoa había recogido el vehículo de placa HFO627, “el día 15 julio,

⁷ informe final INIF, placa HFO627

aproximadamente desde el mediodía cuando lo recogió en el apartamento del señor Miguel Ángel en Soacha”⁸. Sin embargo el conductor del vehículo el señor Novoa que “tenía en su poder el vehículo asegurado, desde el miércoles a las 8:00horas, día anterior a los hechos; lo recogió en el negocio de “ellos”, ubicado en la SIJIN sobre la Caracas con Hortua”⁹. De lo anterior es claro que el señor Novoa y el señor Ramírez faltan a la verdad sobre las circunstancias en que se produjo el presunto hurto, con la clara intención de ocultar información a la aseguradora.

II. En este caso no existe prueba de la cuantía de la pérdida.

Por otro lado, en el caso concreto tampoco está demostrada la cuantía de la pérdida, pues no existe certeza sobre el valor que a la fecha de hoy tenía el vehículo de placas HFO627. Situación que contraría directamente el artículo 1077 del C.Co, en la medida en que no se cumplió con la obligación de demostrar la cuantía de la pérdida y consecuentemente, no puede alegarse que surja a la vida jurídica la obligación condicional de la aseguradora. En otras palabras, si bien la demandante esgrime que fue víctima de un hurto, no existe prueba de la ocurrencia del siniestro y mucho menos fue aportada prueba del monto en el que actualmente está avaluado el vehículo. Lo que de cara al contrato de seguro se traduce en una inexistencia de prueba de los elementos necesarios para que surja la obligación condicional de la aseguradora.

En este punto debe decirse que una vez analizadas las documentales que acompañan la Demanda y que obran en el plenario, se observa que no existe en el plenario del proceso una sola prueba que acredite la cuantía de la pérdida. Es decir, no se encuentra ningún elemento de juicio o prueba idónea y pertinente que demuestre cual era el valor del vehículo para la fecha del aparente hurto.

En esa medida, es requisito *sine qua non* que el asegurado cumpla con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida. Lo que en efecto no ha sucedido en el caso de marras. Como quiera que el demandante no aportó ninguna prueba que realmente pruebe la ocurrencia del hecho. De modo que resulta claro que en el presente caso no se ha demostrado la ocurrencia del siniestro y por supuesto, tampoco su cuantía. Lo anterior, no permite que el asegurado cumpla con las cargas que le impone el artículo 1077 del C.Co, relativas a la demostración de la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida. Como quiera que no existe prueba de la ocurrencia del siniestro.

En conclusión, dado que la parte actora no ha cumplido con las cargas que imperativamente le impone el artículo 1077 del C.Co, esto es probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía

⁸ informe final INIF, placa HFO627

⁹ informe final INIF, placa HFO627

de la pérdida, no ha surgido la obligación condicional en cabeza de mi procurada. En otras palabras, el Demandante no probó mediante ninguna prueba idónea las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, puesto no se aporta ni siquiera la Denuncia que se efectuara por los hechos, al contrario se aporta con la contestación de la demanda el boletín informativo de Policía y un informe realizado por el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude que permite apreciar un relato inconsistente entre la versión entregada a los agentes de policía y lo declarado posteriormente en la entrevista con INIF. De ese modo, es claro que no se puede entender acreditada la ocurrencia del siniestro y por tanto, no ha nacido obligación por parte de la Aseguradora. Puesto que el hecho de no encontrarse acreditado el hurto del vehículo, ni las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, genera que no se cumpliera la carga probatoria contenida en el artículo 1077 del C.Co y consecuentemente el Despacho no tenga una alternativa distinta que negar la totalidad de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

2. FALTA DE COBERTURA MATERIAL AL ESTAR ANTE RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS DE AMPARO.

En primer lugar, es necesario indicar que si bien entre la señora Lizeth Urrea y mi representada se suscribió un contrato de seguro a fin de asegurar el vehículo de placas HFO627, y que dentro de dicho aseguramiento se contempla el amparo de hurto de mayor cuantía, lo cierto es que el contrato de seguro tiene unas condiciones particulares y generales que deben atenderse a fin de definir cualquier obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora. En este orden de ideas, los hechos en los que se funda el presente litigio se enmarcan dentro de los riesgos expresamente excluidos de cobertura contemplados en los literales b y h de artículo 3.1 del capítulo III denominado exclusiones para todas las coberturas y en esta medida no existe obligación indemnizatoria a cargo de la compañía aseguradora.

En este punto es importante que su Despacho tenga en cuenta que en materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del C.Co podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio. En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

“reiteró esta Corporación la necesidad de individualizar y determinar los riesgos que el asegurador toma sobre sí:

*<<y que por lo tanto, en este campo rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos generales como finalidad del contrato no puede verse restringida sino por obra de cláusulas claras y expresas, “...El Art. 1056 del C de Com , en principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, otorga al asegurador facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado..”, agregando que es en virtud de este amplísimo principio “que el asegurador puede delimitar a su talante el riesgo que asume, sea circunscribiéndolo por circunstancias de modo, tiempo y lugar, que de no cumplirse impiden que se configure el siniestro; ora precisando ciertas circunstancias causales o ciertos efectos que, suponiendo realizado el hecho delimitado como amparo, **quedan sin embargo excluidos de la protección que se promete por el contrato.** Son estas las llamadas exclusiones, algunas previstas expresamente en la ley...” (Cas. Civ. de 7 de octubre de 1985, sin publicar), exclusiones que por su propia índole, limitativa de los riesgos asumidos por el asegurador, requieren ser interpretadas con severidad en una concienzuda tarea que se oriente, de una parte, a establecer su justificación técnica, y de la otra a precisar el alcance de dichos riesgos conforme a reglas de carácter legal o convencional, **luego no le es permitido al intérprete “...so pena de sustituir indebidamente a los contratantes, interpretar aparentemente el contrato de seguro para inferir riesgos que no se han convenido, ni para excluir los realmente convenidos; ni tampoco hacer interpretaciones de tales cláusulas que conlleven a resultados extensivos de amparo de riesgos a otros casos que no sólo se encuentren expresamente excluidos sino que por su carácter limitativo y excluyente, son de interpretación restringida.....”** (Cas Civ. de 23 de mayo de 1988, sin publicar) (Este pasaje fue reiterado, entre otras, en CSJ SC4574-2015 rad. n°. 11001-31-03-023-2007-00600-02)>>”¹⁰. (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Bajo esa misma interpretativa, la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia de diciembre 13 de 2019, indicó que las exclusiones de tipo convencional estipuladas en los

¹⁰ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 4527 -2020. Noviembre 23 de 2020

contratos de seguro no comprometen la responsabilidad del asegurador, en virtud de la facultad prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio:

*“Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenas obvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos, **en las que existe consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado preestablecido, en los denominados acuerdos de adhesión y que, siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador.***

Esas cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado»¹¹ (Subrayado y negrilla en el texto original)

De igual forma, la jurisprudencia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”.*

Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato aseguratorio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art.

11 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia. Expediente 2008-00193-01. Diciembre 13 de 2019.

1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) ¹²“.
(Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. De forma que en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-cause (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del Derecho de Daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de Seguro Automóviles No. 022895124/0 en sus Condiciones Generales señala una serie de exclusiones que deberán ser tomadas en consideración por el Despacho. Por cuanto es claro que la póliza de seguro no ampara los hechos materia del litigio al estar ante unos riesgos expresamente excluidos de cobertura.

De modo que, una vez efectuado el análisis de las exclusiones que presenta la póliza de seguro, encontramos que en este caso concurren las exclusiones contenidas en los literales b, h n y q del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro consistentes en:

a. Cuando el siniestro sea consecuencia de exceso de carga o sobrecupo de pasajeros.

b. Cuando el vehículo asegurado se emplee para un uso distinto al estipulado en esta póliza o cuando se modifiquen las condiciones, el uso o el servicio del vehículo asegurado, con el cual se aseguró, sin previo aviso a Allianz.

12 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 17 de septiembre de 2015, MP. Ariel Salazar Ramírez, radicado 11001-02-03-000-2015-02084-00.

c. Cuando el vehículo asegurado se destine a la enseñanza de conducción, este o no afiliado a una escuela de enseñanza, se use como demostración de cualquier tipo o participe en competencias o entrenamientos automovilísticos de cualquier índole. Así mismo cuando el vehículo se utilice para actividades ilícitas o cuando le han sido realizadas adaptaciones o modificaciones para aumentar su rendimiento sin dar aviso a Allianz.

d. Cuando el vehículo asegurado hale o remolque a otro vehículo, a menos que el vehículo asegurado sea un vehículo habilitado legalmente para esta labor.

e. Cuando el vehículo asegurado transporte sustancias o mercancías ilegales, peligrosas, inflamables o explosivas.

f. Cuando el vehículo asegurado sufra daños causados por la carga transportada.

g. Los daños del remolque y los daños causados por el vehículo y/o remolque a la carga transportada.

h. Cuando el vehículo sea alquilado, arrendado o subarrendado.

i. Cuando el vehículo asegurado sea secuestrado, decomisado, objeto de la decisión judicial de extinción de dominio, aprehendido o usado por acto de autoridad y estando bajo cualquiera de las anteriores situaciones sufra o cause daños a bienes o personas.

j. Los daños, hurto o costos por estacionamiento del vehículo asegurado, cuando transcurridos quince (15) días calendario desde la fecha formal de la objeción, usted no ha retirado el vehículo de las instalaciones de Allianz o del proveedor designado.

k. Cuando el siniestro sea consecuencia de hurto, hurto agravado por la confianza, abuso de confianza (excepto en el caso en el que se presente el siniestro con ocasión del servicio de “valet parking” prestado por empresas o personal debidamente identificado como tal) o estafa, de acuerdo con su definición legal, cometidos en contra de usted o del conductor autorizado.

l. Cuando el vehículo haya ingresado ilegalmente al país, su matrícula o tradición no hayan cumplido con el lleno de los requisitos legales y/o reglamentarios o estos hayan sido obtenidos a través de medios

fraudulentos, su posesión o tenencia resulten ilegales, o haya sido objeto material de un ilícito contra el patrimonio de las personas.

m. Cuando los documentos o la información aportados para la suscripción hayan sido adulterados o no correspondan a la realidad, parcial o totalmente, sean estas circunstancias conocidas o no previamente por el tomador, usted o el beneficiario, sin importar que estos hayan participado o no en tales hechos.

n. Cuando el vehículo asegurado sea conducido por una persona no autorizada por usted.

p. Cuando exista dolo en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado, tomador, usted o el beneficiario.

g. Cuando exista mala fe de usted y/o del beneficiario y presenten documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro.

r. Cuando se presenten pérdidas, daños o perjuicios causados directa o indirectamente por guerra civil o internacional, o por fuerzas extranjeras, invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas.

s. Cuando se presenten pérdidas, daños o perjuicios causados directa o indirectamente, en su origen o extensión, por irradiaciones procedentes de la transmutación o desintegración nuclear, o de la radioactividad de cualquier tipo de accidente causado por combustiones nucleares.

t. Siniestros que cause o sufra el vehículo cuando este en movimiento pero no se movilice por sus propios medios, excepto cuando el vehículo sea remolcado o desplazado por grúa, cama baja, niñera o por cualquier otro medio de transporte de carga autorizado por el Ministerio de Transporte. Allianz conservará para tales efectos el derecho de subrogación contra las personas responsables, sin que usted, el propietario, beneficiario o terceros puedan oponerse a tal derecho.

u. Daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado, ni en la fecha de ocurrencia de éste y que de acuerdo con el análisis pericial de Allianz no tengan relación ni concordancia con la mecánica de la colisión que motiva la reclamación.

v. Cuando el vehículo asegurado cuente con blindaje y en el momento de la ocurrencia del evento no cuente con los permisos requeridos por la

Superintendencia de Vigilancia o la entidad correspondiente, para la instalación y /o funcionamiento de dicho blindaje.

w. Cuando el vehículo asegurado cuente con blindaje y éste no haya sido asegurado dentro de la póliza.

x. Daños o perjuicios ocasionados por actos terroristas, movimientos subversivos, grupos al margen de la ley, huelgas, amotinamiento, asonadas o conmociones civiles. Se aclara que se amparan dichas pérdidas o daños solamente si dichos eventos están excluidos expresamente en las pólizas tomadas por el estado, siempre y cuando los mismos no estén excluidos en el presente clausulado.

y. Cuando usted o el conductor autorizado, sin autorización expresa y escrita de Allianz, reconozca su propia responsabilidad, incurra en gasto alguno, realice pagos o celebre arreglos, liquidaciones, transacciones o conciliaciones con respecto a cualquiera de las acciones que puedan originar la obligación de indemnizar a cargo de Allianz de acuerdo con el amparo otorgado. La prohibición de efectuar pagos no se aplicará cuando usted sea condenado por la autoridad competente a indemnizar a la víctima mediante decisión ejecutoriada. El reconocimiento de responsabilidad sólo podrá darse en la declaración del asegurado a Allianz sobre los hechos constitutivos del siniestro o accidente.

z. Cuando usted o el conductor nunca ha tenido licencia de conducción, o teniéndola se encuentre suspendida o cancelada de acuerdo con las normas vigentes, o sea falsa al momento de la ocurrencia del siniestro, o no sea apta para conducir vehículos de la clase y condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo a la categoría establecida en la licencia por el Ministerio de Transporte.

aa. Todos los perjuicios derivados por los daños ocurridos en los elementos de identificación del vehículo (daños que representen regrabaciones de chasis o motor como consecuencia de un siniestro) y los perjuicios económicos de pérdida de valor comercial por la ocurrencia de un siniestro .

ab. Los daños que sufra el vehículo asegurado, por no hacer caso, o por desatención en los testigos o señales de alerta del mismo, así el conductor manifieste el desconocimiento de su significado.

ac. Los daños causados al vehículo consecuencia del cargue y descargue de mercancías o sustancias.

ad. Los perjuicios y el detrimento en el valor del vehículo asegurado consecuencia de procesos de reparación, ocurrencia de siniestros, desgaste natural o hurto sobre el mismo, cuando el tomador, usted o el beneficiario se nieguen a la aceptación o a recibir el vehículo reparado, cuando la reparación cumpla con los estándares establecidos por los representantes de la marca y/o Cesvi Colombia. (subrayado y negrilla fuera del texto original)

En primera medida ha de precisarse que la póliza No. 022895124/0 se expidió para el vehículo de placas HFO627 de servicio particular individual, por lo que fue bajo ese uso para el que se otorgaron los amparos entre ellos el amparo por hurto. Sin embargo, se encuentra que el vehículo en mención no conservaba el uso que primigeniamente había sido declarado sino que se encontraba prestando el servicio de transporte de pasajeros a través de la aplicación Uber, de tal suerte que el día 16 de julio de 2021 el señor Alfonso Alexander Novoa quien conducía el vehículo aceptó un servicio de transporte desde la plaza de las américas y a la altura de la carrera 45 A con calle 59 A Barrio Alborizadora Baja en Bogotá es donde supuestamente hurtan el vehículo. Lo anterior fue declarado por el señor Novoa a la Policía Nacional cuando reportó lo ocurrido, tal como se puede apreciar a continuación:

POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ
BIP No. 197 VIERNES 16 DE JULIO DE 2021
COMANDO DE SEGURIDAD CIUDADANA 2

ESTACIÓN 19 // HORA: 00:30 // FECHA: 16/07/2021 // DIRECCION: CARRERA 45 A CON CALLE 59 A // VIA PUBLICA // BARRIO: ALBORIZADORA BAJA // CAI: CANDELARIA // CUADRANTE: MEBOGMNVCCC02E19C03000010 // **AFECTADO:** NOVIA ALFONSO ALEXANDERC.C. 1023944824 De Bogotá, 26 años de edad, conductor, teléfono 3102265790, sin más datos, a quien mediante la modalidad de atraco al parecer con arma de fuego le hurtan 01 VEHICULO MARCA CHEVROLET SPARK LIVE MODELO 2017 DE COLOR VINOTINTO DE PLACAS HFO627 AVALUADO EN \$20.000.000 MILLONES DE PESOSHECHOS: Siendo aproximadamente las 00:30 horas la central de radio nos informa que en la dirección de los hechos se encontraba una persona afectada por el hurto de su vehículo, al llegar a la dirección de los hechos nos entrevistamos con la persona afectada quien nos informa que trabaja a través de la aplicación Uber y recoge un servicio en el sector de la plaza de las américas, en la dirección de los hechos es donde lo intimidan al parecer con arma de fuego y le hurtan el vehículo, donde posterior mente llama a la línea de emergencia 123 informando la novedad, se informa a la centra de radio de lo sucedido CAD: 1200294. Conoció el caso el cuadrante 10 con 0-0-2 al mando del señor PT GUZMAN JIMENEZ JOSE VICENTE C.C 86071737 PLACA 64492 y PT RICAURTE MONTOYA IVAN DANIEL C.C 1016025835

Teniente. JEHIMY PAOLA RUBIANO ARDILA
Oficial De Servicio CAD

Es claro entonces que, al cambiarse la destinación del vehículo para el uso de trasporte de pasajeros, se ha incurrido en la causal de exclusión contenida en el literal b del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro y por ende no puede existir obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

Por otra parte tambien se configura la exclusión contenida en el literal h del artículo 3.1 de las condiciones generales del seguro por cuanto es claro que el vehículo de placas HFO627 se encontraba prestando el servicio de transporte a través de la aplicación Uber, que si bien

no es un negocio regulado en la legislación colombiana, el mismo se da a conocer como un servicio que permite “a los Usuarios de aplicaciones móviles de Uber o páginas web proporcionadas como parte de los Servicios (cada una, la “Aplicación”) hacer uso de servicios de interconexión bajo demanda y servicios relacionados para efectuar peticiones de arrendamiento de vehículos con conductor y suscribir Contratos de Arrendamiento de Vehículo acordados con Arrendadores independientes; así como solicitar, organizar y/o planear servicios, según corresponda, con terceros proveedores independientes conforme a un acuerdo con Uber o con algunos afiliados de Uber.”(subrayado y negrilla fuera del texto original). Lo anterior, se publicita en la página web de Uber Colombia, como se ve a continuación



Documento: Términos y condiciones de Uber¹³

De lo expuesto es claro que ya sea por el solo cambio en el uso del vehículo o además por ejercer el arrendamiento o subarrendamiento del mismo, no cabe duda que se han configurado estas exclusiones que tienen la virtualidad de eximir a la aseguradora de efectuar cualquier pago por concepto de indemnización.

Aunado a lo anterior, se encuentra que el literal n de las exclusiones se refiere a la conducción del vehículo asegurado por persona no autorizada por la asegurada y hoy demandante; al efecto, el señor Alexander Novoa quien era el conductor del vehículo de placas HF0627 al momento en que se presenta el supuesto hurto, informó no conocer al propietario del automotor, lo que denota que nunca existió autorización por parte de la señora Urrea para que el mentado señor condujera el vehículo. Si el conductor y propietario del vehículo no se conocen, se entiende que nunca existió autorización ni verbal ni escrita para que el señor Novoa condujera el automotor, esta información fue suministrada por el mismo señor Alexander en la entrevista que le realizara INIF, al respecto señala:

“El señor Alexander manifestó que, conoce al señor Miguel Ramírez (persona que reportó el siniestro ante la Compañía), toda vez que, es un

¹³ Consultar en <https://www.uber.com/legal/es/document/?country=colombia&lang=es&name=general-terms-of-use>

compañero que conoce hace 3 años, con el que estuvo trabajando unos meses atrás.

Argumentó que, no tiene conocimiento quien es el propietario del vehículo de placas HFO627, solo sabe que es de un familiar de Miguel.

*El señor Alexander afirmó que, **el señor Miguel le prestaba el carro para hacer diligencias**; como ir a cine con su novia o irse de viaje pues anteriormente tenía una moto y la vendió. (subrayado y negrilla fuera del texto original)*

De acuerdo a lo anterior, claramente se vislumbra que nunca existió autorización por parte de la señora Lizeth Urrea para que el señor Alexander Novoa condujera el vehículo, de tal suerte que se encuentra probada la exclusión del literal n del artículo 3.1 de las condiciones generales del contrato de seguro.

Finalmente, cabe mencionar la exclusión del literal q del artículo 3.1 de las condiciones generales del contrato de seguro, al respecto no habrá obligación de indemnizar cuando exista mala fe de la asegurada y/o del beneficiario y presenten documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro. En torno a este tópico, salta a la vista las declaraciones incongruentes y disímiles que se realizaron ante los agentes de policía que atendieron la llamada de aviso y las declaraciones efectuadas en la entrevista realizada por INIF, especialmente sobre el uso/destinación del vehículo de placas HFO627 (Uber), lo anterior a fin de omitir información a la aseguradora y así obtener la indemnización pretendida. Como se explicó en la primera pretensión las incongruencias en las declaraciones se dejan en evidencia y no se puede perder de vista que la intención detrás de ello era evitar que la aseguradora objetara cualquier tipo de solicitud indemnizatoria con fundamento en el cambio de uso del vehículo que claramente a pesar de ser de uso particular individual estaba prestando el servicio de transporte a través de la aplicación Uber. En ese orden de ideas la mal fe en las declaraciones rendidas a INIF, dejan ver que hay lugar a la aplicación de esta exclusión.

Al respecto, se llama la atención del Despacho en cuanto a las exclusiones contenidas en los literales b, h, n y q comoquiera que al contratarse el seguro para el vehículo de placas HFO627 se declaró que el mismo era utilizado para uso particular conforme a la carátula de la póliza, lo que quiere decir que el vehículo no podía tener otro uso sin que previamente se informara a la aseguradora. En este orden de ideas, de acuerdo con las pruebas consistentes en el aviso del hurto efectuado por el señor Alfonso Novoa a la Policía Metropolitana es claro que el vehículo estaba siendo utilizado para prestar el servicio de transporte de pasajeros a través de la aplicación Uber porque así se informó en su momento y así quedó registrado por la estación de policía No. 19

POLICÍA METROPOLITANA DE BOGOTÁ
BIP No. 197 VIERNES 16 DE JULIO DE 2021
COMANDO DE SEGURIDAD CIUDADANA 2

ESTACIÓN 19 // HORA: 00:30 // FECHA: 16/07/2021 // DIRECCION: CARRERA 45 A CON CALLE 59 A // VIA PUBLICA // BARRIO: ALBORIZADORA BAJA // CAI: CANDELARIA // CUADRANTE: MEBOGMNVCC02E19C03000010 // **AFECTADO:** NOVIA ALFONSO ALEXANDERC.C. 1023944824 De Bogotá, 26 años de edad, conductor, teléfono 3102265790, sin más datos, a quien mediante la modalidad de atraco al parecer con arma de fuego le hurtan 01 VEHICULO MARCA CHEVROLET SPARK LIVE MODELO 2017 DE COLOR VINOTINTO DE PLACAS HFO627 AVALUADO EN \$20.000.000 MILLONES DE PESOSHECHOS: Siendo aproximadamente las 00:30 horas la central de radio nos informa que en la dirección de los hechos se encontraba una persona afectada por el hurto de su vehículo, al llegar a la dirección de los hechos nos entrevistamos con la persona afectada quien nos informa que trabaja a través de la aplicación Uber y recoge un servicio en el sector de la plaza de las américas, en la dirección de los hechos es donde lo intimidan al parecer con arma de fuego y le hurtan el vehículo, donde posterior mente llama a la línea de emergencia 123 informando la novedad, se informa a la centra de radio de lo sucedido CAD: 1200294. Conoció el caso el cuadrante 10 con 0-0-2 al mando del señor PT GUZMAN JIMENEZ JOSE VICENTE C.C 86071737 PLACA 64492 y PT RICAURTE MONTOYA IVAN DANIEL C.C 1016025835

Teniente. JEHIMY PAOLA RUBIANO ARDILA
Oficial De Servicio CAD

Documento: Policía metropolitana de Bogotá BIP No. 197

Transcripción parte esencial: “AFECTADO: NOVIA ALFONSO ALEXANDERC.C. 1023944824 De Bogotá, 26 años de edad, conductor, teléfono 3102265790, sin más datos, a quien mediante la modalidad de atraco al parecer con arma de fuego le hurtan 01 VEHICULO MARCA CHEVROLET SPARK LIVE MODELO 2017 DE COLOR VINOTINTO DE PLACAS HFO627 AVALUADO EN \$20.000.000 MILLONES DE PESOSHECHOS: Siendo aproximadamente las 00:30 horas la central de radio nos informa que en la dirección de los hechos se encontraba una persona afectada por el hurto de su vehículo, al llegar a la dirección de los hechos nos entrevistamos con la persona afectada quien nos informa que trabaja a través de la aplicación Uber y recoge un servicio en el sector de la plaza de las américas, en la dirección de los hechos es donde lo intimidan al parecer con arma de fuego y le hurtan el vehículo(...)”
(subrayado y negrilla fuera del texto original)

Lo anterior claramente prueba que el vehículo estaba siendo utilizado para el transporte de pasajeros, es decir con un uso totalmente diferente al que se declaró al tomar el seguro y que tal circunstancia nunca fue informada a la aseguradora. Además, a fin de atender este caso mi representada contrató con INIF la realización de un informe con la recopilación de información frente al presunto hurto, en donde se realizó la entrevista al señor Alexander Novoa conductor del vehículo, quien declaró que:

“El señor Alexander manifestó a INIF que al momento de hablar con la Policía indicó que se encontraba prestando una carrera desde Plaza las Américas, que los delincuentes lo abordaron cuando estaba terminando el servicio y se disponían a pagar. Argumentando que, en la denuncia relató que se encontraba con su amigo para ir por las mujeres, pues el señor Miguel le había manifestado que si se enteraban de que el

carro estaba registrado en UBER “la aseguradora no responde”(subrayado y negrilla fuera del texto original)

Así mismo, debe tenerse en cuenta que la Compañía no responderá por estos hechos, en caso de encontrarse configuradas las situaciones fácticas descritas en los siguientes literales: (b) Cuando el vehículo asegurado se emplee para un uso distinto al estipulado en esta póliza sin previo aviso a Allianz. Puesto que de comprobarse que del vehículo se hacía un uso distinto al señalado inicialmente, como por ejemplo, darle uso como transporte a través de plataformas digitales sin que ello haya sido avisado a Allianz Seguros S.A. (h) cuando el vehículo sea alquilado, arrendado o subarrendado lo anterior como quedará acreditado al interior del proceso ya sea que dicho arrendamiento se efectuara a través de medios digitales, (n) Cuando el vehículo asegurado sea conducido por una persona no autorizada por el asegurado. Pues en el evento en que se acreditara que el vehículo de placas HFO-627 era conducido por persona no autorizada, en tanto se ha manifestado por el conductor que no conoce al propietario del vehículo, ello devendrá en la consecuente falta de cobertura material por riesgos expresamente excluidos en la póliza. Y finalmente (q) Cuando el beneficiario presente documentos falsos para la reclamación de pago al siniestro. En este punto debe decirse que cualquier falsedad o indicio de mala fe en el proceso de comprobación del derecho al pago del siniestro, deberá tenerse en consideración puesto que la Póliza de seguro no cubriría materialmente el suceso.

En consecuencia, es claro que, en este asunto, al momento del aparente hurto reclamado por la demandante, (i) el vehículo se encontraba prestando el servicio de transporte a través de la aplicación Uber y ello se confirma con la primera declaración que realizó el conductor del vehículo ante la policía del CAI Candelaria, (ii) el vehículo estaba siendo alquilado, arrendado o subarrendado en virtud del arrendamiento de vehículo con conductor que ofrece la aplicación Uber, (iii) El señor Alexander Novoa no estaba facultado para conducir el vehículo de placas HFO627 porque ni siquiera conoce a la propietaria y hoy demandante y ello se confirma con lo declarado en entrevista realizada por INIF al señor Alexander Novoa (iv) salta a la vista la mala fe desde el momento en que se dio aviso a la aseguradora y ha quedado demostrado con las versiones entregadas por el señor Novoa y Rodríguez en virtud de las entrevistas realizadas por INIF, en donde se alteran las condiciones de ocurrencia del presunto hurto a fin de omitir información a la aseguradora y obtener la indemnización. Es claro entonces que no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador como quiera que se convino libre y expresamente que tal riesgo no estaba asegurado al tenor de los literales b, h, n y q del artículo 3.1 del contrato de seguro.

En conclusión, en este caso la póliza No. 022895124/0 no presta cobertura material, debido a que los hechos aducidos configuran las circunstancias fácticas previstas en los literales b, h, n y q del artículo 3.1 del acápito de riesgos expresamente excluidos y contenido en las condiciones del contrato de seguro. En consecuencia, la póliza no podrá afectarse porque

fueron las partes contratantes las que en ejercicio de la autonomía de la voluntad decidieron excluir estos riesgos de la cobertura de la póliza y por ende éstas deberán ser aplicadas y deberán dársele los efectos señalados por la jurisprudencia, es decir, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador comoquiera que se convino libre y expresamente que tales riesgos no estaban asegurados.

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

3. TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL SEGURO INSTRUMENTALIZADO EN LA POLIZA 022895124/0 POR FALTA DE NOTIFICACIÓN DE LA AGRAVACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO – APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 1060 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Al margen de que claramente en las condiciones del contrato de seguro las partes convinieron pactar determinadas exclusiones que de configurarse eximirían de la obligación indemnizatoria a la aseguradora, debe considerar el despacho que desde que la señora Lizeth Urrea decidió tomar el seguro, ella declaró que el vehículo de placas HFO627 tendría un uso particular -individual y fue bajo esa circunstancia que Allianz Seguros S.A. procedió a asegurar el vehículo, de tal manera que tuvo en cuenta el riesgo declarado por la señora Urrea para expedir la correspondiente póliza de seguro amparando un riesgo estándar de uso de vehículo particular. De manera que ante una variación en el riesgo asegurado, tal como cambiar el uso y la destinación del vehículo para transporte de pasajeros, necesariamente dicha circunstancia debió ponerse en consideración de la compañía aseguradora, porque de no hacerlo como en efecto acontece en este caso, el contrato se termina por ministerio de la ley.

Al respecto, cabe resaltar que es de gran relevancia el cambio de destinación del vehículo asegurado, toda vez que es totalmente diferente asegurar un riesgo respecto de un vehículo particular de uso personal o familiar y asegurar un vehículo utilizado para el transporte de pasajeros a través de aplicaciones o plataformas, situación que claramente agrava el riesgo asegurado por el mayor riesgo al que se ven expuestos y por el acceso al vehículo por parte de terceros ajenos al propietario y conductor, lo que sin duda varía sustancialmente el riesgo que en un principio la aseguradora creyó estar asegurando. Razón por la cual debió haber sido notificado a la Compañía Aseguradora sin que ello hubiese ocurrido en ningún momento, dando lugar inevitablemente a la terminación automática del contrato de seguro que dio origen a la póliza por no dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 1060 del Código de Comercio.

La jurisprudencia ha sido clara en establecer que el asegurado o el tomador, según sea el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. Así entonces, durante la vigencia del contrato se deberá notificar al asegurador todo aquello que pueda modificar el riesgo, en su agravación o variación de su identidad, so pena de producirse la terminación del

contrato. En este sentido, el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección “B” magistrada ponente: Stella Conto Díaz del Castillo en sentencia del 22 de febrero de 2016, expuso:

“En cuanto a la conservación del riesgo, es de anotar que, en los términos del artículo 1039 del Código de Comercio, al asegurado le corresponden las obligaciones que no pueden ser cumplidas más que por él mismo, motivo por el cual le es oponible la obligación consagrada en el artículo 1060 de la misma normativa, respecto de la conservación del riesgo y la notificación de cambios. Las normas en cita son del siguiente tenor:

"ARTÍCULO 1039. SEGURO POR CUENTA DE UN TERCERO Y OBLIGACIONES DE LAS PARTES. El seguro puede ser contratado por cuenta de un tercero determinado o determinable. En tal caso, al tomador incumben las obligaciones y al tercero corresponde el derecho a la prestación asegurada.

No obstante, al asegurado corresponden aquellas obligaciones que no puedan ser cumplidas más que por él mismo.

ARTÍCULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS. El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.

La notificación se hará con antelación no menor de diez días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si le es extraña, dentro de los diez días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta días desde el momento de la modificación.

Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.

La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.

Esta sanción no será aplicable a los seguros de vida, excepto en cuanto a los amparos accesorios, a menos de convención en contrario; ni cuando

el asegurador haya conocido oportunamente la modificación y consentido en ella".

Como se observa, esta última norma consagra dos efectos jurídicos a saber: i) si se cumple con la notificación oportuna de la modificación del riesgo, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste de la prima; ii) en caso contrario se produce la terminación del contrato. El cumplimiento de las obligaciones que le corresponden al asegurado o al beneficiario en caso de siniestro, pueden conllevar a deducir del monto de la indemnización de los perjuicios causados a la asegurada, en los términos del artículo 1078 del Código de Comercio.

Según el artículo 1060 transcrito, el asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad¹⁴.

Por otro lado, en cuanto a la modificación del estado del riesgo en el contrato de seguro la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado a fin de establecer la obligación de que el tomador mantenga el riesgo asegurado, de que se comunique a la aseguradora la variación del estado del riesgo y las consecuencias frente a la falta de comunicación a la aseguradora sobre dicha variación, al respecto se dijo que:

*"b) En la hipótesis del artículo 1060, ope legis, surge para aquellos el **deber inexorable de notificar al asegurador las circunstancias imprevisibles que sobrevengan al contrato y agraven el riesgo asegurado**. Es decir, existe un deber ex lege de comunicar hechos que inciden en la estructura y dinámica del riesgo previamente amparado (...).*

*c) Al paso que **en el deber de mantener el estado del riesgo, la noticia al asegurador únicamente se impone cuando ocurren hechos o circunstancias que, además de imprevisibles y sobrevinientes, lo agravan o varían su identidad local**, en tratándose de la cláusula de garantía no interesa si ella, en estrictez, es o no sustancial respecto del riesgo –rectamente entendido este aspecto–, pues, sea lo uno o lo otro, debe cumplirse a cabalidad, o sea estricta y suficientemente, y, en adición "la norma no condiciona la configuración del incumplimiento de la garantía -ni*

¹⁴ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección "B" magistrada ponente: Stella Conto Díaz del Castillo en sentencia del 22 de febrero de 2016, Proceso Rad 250002326000200301725-01 (34226), Demandante: Compañía Aseguradora de Finanzas S.A. - Confianza S.A.- Demandado: Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil.

in integrum, ni in partibus-, al incremento en la probabilidad de ocurrencia del siniestro.” (cas. civ. de 30 de septiembre de 2002; Exp.4799);

d)La modificación del riesgo por agravación, obviamente cuando resulte aplicable a determinado tipo aseguratorio, da lugar a que el asegurador, oportunamente enterado de ello, tenga el derecho a revocar el contrato o a exigir el reajuste de la prima (inciso 3°, art. 1060 C. de Co.)(...)

e)La falta de notificación tempestiva de las circunstancias que agravan el riesgo, ministerio legis, provoca la terminación del contrato de seguro y, si hubo mala fe, da derecho al asegurador a retener la prima no devengada (inc. 4, art. 1060, ib.); pero si se trata de violación de una cláusula de garantía, la terminación únicamente tiene lugar cuando ella se refiera a un hecho posterior a la celebración del contrato, y por el sólo hecho de la infracción, sin parar mientes en la buena o mala fe con que hubiere obrado el asegurado, en la medida que su examen y procedencia es objetiva.¹⁵

En el mismo sentido en sentencia SC5327-2018, la Corte Suprema de Justicia reiteró que ante la falta de comunicación de la agravación del riesgo, ope legis opera la terminación del contrato, veamos:

“De otra parte, cuando se trata de agravación del estado del riesgo, ocurrida en vigencia del amparo, la legislación mercantil contempla una solución similar a la de la etapa precontractual, dado que en esta fase liminar, una vez conocidas las circunstancias determinantes del estado del riesgo, el asegurador puede negarse a contratar, o puede hacerlo pero en condiciones más onerosas para el tomador (art. 1058 C. de Co.), mientras que si ello tiene lugar en el desarrollo futuro del pacto, puede revocar el contrato o exigir el reajuste en el valor de la prima, siempre que sea notificado de la agravación (art. 1060 del C. de Co).

En ese sentido, el tratadista J. Efren Ossa expone en su obra Teoría General del Seguro, El Contrato, que «en defecto de cuestionario, su importancia debe medirse según la relación que ostenten con los que hayan sido objeto de la ‘declaración espontánea’. Lo que palpita en la ley es el ánimo de ofrecer el consentimiento del asegurador, durante la vida del contrato, la misma protección que en el momento de celebrarlo».

¹⁵ Corte Suprema de Justicia-Sala De Casacion Civil. Magistrado Ponente: Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. 28 de febrero de 2007, Expediente 68001 31 03 001 2000 00133 01

*En otras palabras, si el tomador oculta información en la fase inicial, esa situación se zanja por la senda de la nulidad relativa, como se anticipó, **pero si se presenta en un momento posterior, ya no es la invalidez la que gobierna la situación, sino la terminación del contrato, como lo consagra el canon 1060 del C. de Co., cuando establece: «MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS. [...] La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada».***

*En suma, si el tomador omite información relevante al momento de negociar un contrato de seguro, finalmente consolidado, se está en el escenario de la reticencia, que conduce a la invalidez relativa del convenio. Por su parte, **si el asegurado se reserva información respecto de circunstancias de agravación del riesgo, presentadas luego de la entrada en vigencia del seguro se está en causal de terminación del vínculo.**¹⁶(subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Así como el artículo 1060 del Código de Comercio hace referencia a la carga de información del tomador del seguro previo a la celebración de un contrato, de igual forma, la normatividad regula taxativamente las cargas de información adicionales que el tomador, el asegurado, o el beneficiario según sea el caso, deben cumplir con posterioridad a la suscripción del contrato de seguro, y aún después de la ocurrencia del siniestro. Ahora bien, la carga de informar sobre la agravación del estado del riesgo, según lo prevé el artículo 1060 del Código de Comercio, opera en el presente asunto, so pena de terminar automáticamente el contrato de seguro¹⁷.

En ese sentido, el Código de Comercio señala expresamente que cuando se presenten circunstancias que alteren el estado del riesgo, se debe notificar oportunamente al asegurador, so pena de que su omisión en la notificación produzca la terminación del contrato de seguro.

De lo visto anteriormente, es claro que la señora Urrea debía mantener el estado del riesgo, es decir, conservar el uso particular-individual del vehículo de placas HFO627 o de lo contrario comunicar la modificación del riesgo al asegurador en un término no inferior a 10 días, dado que la variación del riesgo fue un acto que dependió enteramente de la voluntad de la hoy demandante. Pese a lo anterior, es claro que no existió dicha comunicación y por ende como se demostrará en el curso del proceso para la fecha en que tuvo lugar el hurto

¹⁶ Corte Suprema de Justicia-Sala De Casacion Civil. Magistrado Ponente: Luis Alonso Rico Puerta. Sentencia del 13 de diciembre de 2018, SC5327-2018 Radicación No. 68001-31-03-004-2008-00193-01

¹⁷ <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derpri/article/view/596/562>

del vehículo asegurado el contrato de seguro había finalizado por expresa disposición legal derivada de la falta de notificación de la agravación del riesgo. Por lo expuesto, es claro que al haberse terminado el contrato, la póliza No. 122895124/0 no prestaba cobertura y por ende no existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

En conclusión, no se encuentra prueba alguna en el plenario que indique que la señora Urrea dio aviso a la aseguradora a fin de informar sobre la agravación del riesgo derivado del cambio de destinación del vehículo de uso particular a prestación de servicio de transporte a través de la aplicación Uber. Es así entonces, que al agravarse el riesgo y al omitir la asegurada informar dicha circunstancia, es claro que operó la terminación del contrato de seguro por ministerio de la ley conforme al artículo 1060 del C.Co y por ende no es jurídicamente posible afectar la póliza 122895124/0 por falta de cobertura temporal y material.

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

4. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA, DADO QUE LA CULPA GRAVE REPRESENTA UN HECHO NO ASEGURABLE.

La falta de cobertura material de la póliza de seguro impide que nazca la obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora y en efecto en este caso de probarse que el señor Alexander Novoa estaba prestando el servicio de transporte con el vehículo de placa HFO627 y más aún en un horario nocturno, no quedará duda de que la asegurada señora Lizeth Urrea ha incurrido en culpa grave, como quiera que, prestó o rentó su vehículo a una persona con la cual no tiene ningún tipo de relación, ni siquiera se conocen, de acuerdo a las mismas manifestaciones del señor Novoa. Lo dicho claramente constituye una culpa grave de la asegurada al entregar el vehículo asegurado a un tercero desconocido para que transporte pasajeros y en consecuencia al ser la culpa grave un supuesto fáctico no susceptible de ser asegurado por este tipo de contrato, es clara la ausencia de cobertura material y en consecuencia la póliza no podrá afectarse en este proceso.

En torno a la culpa grave, según lo establece el artículo 63 del Código Civil, se encuentra la siguiente definición:

“ ARTICULO 63. <CULPA Y DOLO>. La ley distingue tres especies de culpa o descuido.

Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios.

Esta culpa en materias civiles equivale al dolo”(…)

A efectos de ilustrar la anterior definición y establecer los parámetros interpretativos, se encuentra acertada la siguiente definición de la culpa grave:

*El artículo 63 consagra tres clases de culpa, con referencia al tipo de conducta de tres categorías abstractas de personas: **las negligentes o de poca prudencia**; el cuidado y diligencia de los hombres ordinarios; y, por último, la esmerada diligencia de un hombre justo. **Los que en la vida ordinaria no ajustan sus actos ni aun al tipo de conducta de la primera categoría de personas, cometen culpa grave**; los que no los ejercen con el cuidado y diligencia de los hombres ordinarios, incurren en culpa leve; y, por último, los que no los llevan a cabo con la esperada diligencia de un hombre juicioso, cometen culpa levísima¹⁸(subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En virtud de lo señalado anteriormente, es claro que la culpa grave representa la falta de cuidado que incluso una persona negligente tomaría, y es en efecto de vital importancia recordar dicha conceptualización, como quiera que en materia de seguros el artículo 1055 del C. Co prevé que:

*ARTÍCULO 1055. <RIESGOS INASEGURABLES>. El dolo, **la culpa grave** y los actos meramente potestativos **del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables**. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo. (negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Aterrizando lo anterior al caso concreto, es claro que la señora Lizeth Urrea actuó con culpa grave, toda vez que no empleó el debido cuidado que incluso una persona negligente emplearía en su lugar, es decir entregó o rentó el vehículo a un tercero totalmente desconocido, y lo entregó para usarse incluso en horarios nocturnos para el transporte de pasajeros. De lo dicho es claro que, una persona en las condiciones de la asegurada no se despojaría de la tenencia de su vehículo y muchos menos para ser utilizado para el transporte de pasajeros, de tal suerte que ningún cuidado previo la asegurada en el manejo del automotor y por ende es claro que incurrió en culpa grave, siendo esta un supuesto fáctico no susceptible de aseguramiento.

En conclusión la señora Lizeth Urrea incurrió en culpa grave al entregar o rentar su vehículo a un tercero totalmente desconocido como el señor Alexander Novoa, quien se encontraba realizando transporte de pasajeros en el automóvil de placas HFO627 en altas horas de la noche. De lo expuesto no cabe duda que la póliza de seguro no presta cobertura material ante la falta de cobertura de supuestos fácticos que constituyan culpa grave, pues

¹⁸ TAFUR GONZÁLEZ, Álvaro. Código Civil: Anotado. Vigésimoquinta Edición. Editorial Leyer, 2006. Pág. 26

recuerdese que la culpa grave no es un hecho asegurable en los terminos del articulo 1055 del C.Co y por ende no puede existir obligacion indemnizatoria a cargo de mi mandante.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

5. TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS GARANTÍAS PACTADAS EN LA PÓLIZA

El contrato de seguro representa el acuerdo de voluntades por medio del cual las partes convienen una serie de obligaciones y garantías que deben atenderse, de tal suerte que las mismas deben cumplirse fielmente. Sin embargo, en este caso se encuentra que la señora Lizeth Urrea incumplió con la garantía consistente en la instalación del dispositivo Cazador para el rastreo y localización del vehículo de placa HFO527 y en dicha medida ante este incumplimiento, el contrato de seguro terminó, sin que sea posible atribuir alguna obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

Frente a la garantía en materia de seguros, se encuentra que en la legislación comercial, específicamente en el artículo 1061 del Código de Comercio se ha definido como:

ARTÍCULO 1061. <DEFINICIÓN DE GARANTÍA>. Se entenderá por garantía la promesa en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.

La garantía deberá constar en la póliza o en los documentos accesorios a ella. Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.

La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, deberá cumplirse estrictamente. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.(subrayado y negrilla fuera del texto original)

De lo anterior es claro, que al momento de suscribirse el contrato pueden surgir obligaciones por parte del asegurado que deben cumplirse so pena de entenderse terminado el contrato desde el momento de la infracción. Ahora bien, tratándose del caso concreto, en la póliza No. 022895124/0 claramente se especificó que la señora Lizeth Urrea en su calidad de asegurada se obligaría a llevar a cabo la instalación del dispositivo “el cazador” en el vehículo de placa HFO627, veamos :

“Allianz pensando en la protección de su patrimonio, ha dispuesto para usted la instalación gratuita de un dispositivo exclusivo para el Rastreo y Localización de su vehículo asegurado en caso de hurto. Este dispositivo llamado el Cazador se activa cuando el asegurado reporta el evento de hurto a las centrales de alarma de nuestro proveedor, quien cuenta con amplia cobertura nacional y apoyo de las autoridades para realizar la recuperación del mismo.

Este dispositivo no es una alarma, tampoco es un GPS, es una tecnología diseñada para el rastreo de vehículos robados. Por lo anterior solicitamos se comuniquen con los siguientes números telefónicos con el objeto de coordinar la cita de instalación o la cita de revisión anual del dispositivo”

Pese a la garantía estipulada en la misma póliza de seguro, la señora Lizeth Urrea no cumplió con ella, generándose la terminación del contrato de seguro desde el momento mismo en que la asegurada incumplió con la ejecución de la garantía. En conclusión, ante el claro incumplimiento de la instalación del dispositivo “el cazador” como garantía pactada en la póliza de seguro, es claro que el contrato de seguro terminó conforme lo señala el artículo 1061 del C.Co. y en dicha medida ante la terminación del contrato es claro que no le asiste a mi representada ninguna obligación indemnizatoria.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

6. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGURO.

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar

una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”¹⁹

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello que, aterrizando al caso en cuestión, no es de recibo indemnizar el daño en una mayor proporción al valor asegurado y en concordancia con la cuantía de la pérdida, la que como consta no se ha acreditado,. En tal sentido, el artículo 1088 del Código de Comercio estableció lo siguiente:

“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Así las cosas, el carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de una responsabilidad patrimonial del Asegurado y eventualmente enriqueciendo a la accionante.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago cuando no se ha acreditado la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida en cuanto no existe prueba del valor actual del vehículo, implicaría un enriquecimiento para la Demandante, y en esa medida, se violaría el principio indemnizatorio del seguro

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que dentro del plenario no se ha demostrado la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, cualquier indemnización claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer emolumento alguno cuando ni siquiera se ha probado la cuantía de la pérdida y la materialización del riesgo asegurado. En consecuencia, reconocer una indemnización tal como fue solicitada, transgrediría el carácter meramente indemnizatorio que reviste a los contratos de seguro.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al señor juez, declarar probada la presente excepción.

¹⁹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065

7. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA No. 022895124/0

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, por considerar que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de ALLIANZ SEGUROS S.A. Exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juzgado deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, **el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro**, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse*

indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”²⁰
(Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido. Que en este caso resulta ser la siguiente, para los amparos que a continuación se relacionan en virtud de la Póliza de automóviles particulares individuales livianos No. 022895124/0, como se muestra a continuación:

Coberturas	
Amparos	Valor Asegurado
Responsabilidad Civil Extracontractual	4.000.000.000,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil	50.000.000,00
Daños de Mayor Cuantía	18.700.000,00
Daños de Menor Cuantía	18.700.000,00
Hurto de Mayor Cuantía	18.700.000,00

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio de que en el caso bajo análisis se deben aplicar las exclusiones de cobertura convenidas en el contrato de seguro y por ello resulte improcedente la afectación a la póliza. En todo caso, deberá indicarse que dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Despacho en el remoto e improbable evento de una condena en contra de Allianz Seguros S.A.

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

8. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES DE MORA EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 1080 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

En este caso no es jurídicamente posible que se condene al pago de intereses moratorios desde el 16 de julio de 2021, toda vez que la jurisprudencia ha sido clara en afirmar que la certeza del derecho pretendido únicamente surgiría con la eventual sentencia condenatoria, por ende, es a partir de este extremo temporal desde donde en el hipotético caso de acoger las pretensiones de la demanda se deberá contabilizar dichos intereses.

Como sustento de lo anterior, se encuentra que la Corte Suprema de Justicia en cuanto al momento en el que se empiezan a causar los intereses moratorios, ha establecido en

²⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Mp: Jorge Antonio Castillo Rúgeles. Sentencia del 14 de diciembre de 2001. EXP 5952.

distintas oportunidades que éstos empiezan a causarse a partir de la ejecutoria del fallo judicial que da certeza a la obligación. Específicamente, en la reciente sentencia del 26 de mayo de 2021, en la que se indicó textualmente:

“Respecto del momento a partir del cual procedía disponer el pago de intereses moratorios, conforme al análisis que se dejó consignado al estudiarse el cargo segundo del recurso extraordinario de casación, al que se hace remisión expresa, se colige el desacierto de la fecha fijada por el a quo con tal fin -6 de septiembre de 2010-, misma señalada por el Tribunal, la cual, por ende, deberá modificarse, para disponer que la eventual causación de los indicados réditos, será a partir de la ejecutoria del presente fallo”²¹

Lo anterior, deja claro que la pretensión del Demandante en este caso no tiene vocación de prosperidad, puesto que los intereses moratorios podrían empezar a causarse solo hasta que el fallo judicial brinde certeza sobre la obligación. Toda vez que antes de proferirse el fallo, no existe certeza sobre la obligación de indemnizar.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

9. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO

El Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que el presunto hurto que es el hecho que da base a la acción ocurrió el 16 de julio de 2021. Ahora bien, teniendo en cuenta la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, en el evento de demostrarse que ha

²¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC1947-2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo. 26 de mayo de 2021.

transcurrido más de dos años desde la ocurrencia de los hechos hasta la fecha de presentación de la demanda, el Despacho deberá considerar que ha ocurrido el fenómeno prescriptivo, con los efectos liberatorios de cualquier tipo de obligación indemnizatoria a cargo de mi mandante,

Por todo lo anterior, se solicita al Despacho tener por probada esta excepción.

10. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 C.Co., el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

11. GENÉRICA O INNOMINADA

Al tenor del mandato dispuesto en el artículo 282 del CGP, solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda, que se origine en la Ley o en el contrato con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

CAPÍTULO VI **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

• DOCUMENTALES

1. Copia de la carátula de la Póliza Automóviles particulares individual livianos 022895124/0 con su respectivo condicionado particular y general.
2. Documento BIP No. 197 VIERNES 16 DE JULIO DE 2021 COMANDO DE SEGURIDAD CIUDADANA 2.
3. Informe de fecha 19 de julio de 2021 realizado por el Instituto Nacional de investigación y prevención del fraude.
4. Derecho de petición enviado a Didi, Beat, InDrive, a fin de verificar si el vehículo de placa HFO627 se encuentra registrado y desde cuando en dichas aplicaciones para el servicio de transporte.

5. Derecho de petición enviado a Une EPM Telecomunicaciones S.A. (TIGO), Claro Colombia y Movistar a fin de que aporten solicitud de bloqueo por hurto de celular efectuada por el señor Alexander Novoa Alonso identificado con cédula 1.023.944.824 y certifiquen si en el año 2021 recibieron solicitud de reporte o bloqueo por hurto de un teléfono celular a nombre del mentado señor.
6. Derecho de petición enviado a la Fiscalía General de la Nación a fin de que informe si por parte del señor Alexander Novoa Alonso identificado con cédula 1.023.944.824, por parte de la señora Lizeth Johana Urrea Cañon identificada con cédula de ciudadanía No. 1.026.570.082 o por parte del señor Miguel Ángel Ramírez identificado con cédula de ciudadanía No. 1.022.396.022 se ha presentado una denuncia por hurto de un vehículo Chevrolet Spark modelo 2017 de placa HFO627 ocurrido el 16 de julio de 2021 en el barrio Alborizadora Baja de la Ciudad de Bogotá

- **INTERROGATORIO DE PARTE.**

1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **LIZETH JOHANA URREA**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **URREA** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

- **DECLARACIÓN DE PARTE**

1. Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del representante legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones de la Póliza No. 022895124 / 0

- **TESTIMONIALES**

1. Solicito se sirva citar al señor **ALFONSO ALEXANDER NOVOA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.023.944.824, en calidad de conductor del vehículo asegurado, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, específicamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se produjo el hurto del vehículo de placas HFO627, las razones de porque se encontraba manejando dicho automóvil y el aviso a la policía metropolitana al momento en que sucedió el hurto.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las circunstancias en que se produjo el hurto y el uso que se estaba dando al vehículo para la fecha de los hechos. El señor Novoa podrá ser citado en la diagonal 32 SUR No. 0 ESTE-22 en Bogotá o través del teléfono celular 3102265790. Bajo juramento se manifiesta que se desconoce la dirección electrónica del testigo.

2. Solicito se sirva citar al señor **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.022.396.022, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, específicamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ostentaba la guarda del vehículo de placas HFO627, las razones de porque al momento del hurto se encontraba en poder del señor Alexander Novoa y las circunstancias en que se realizó la denuncia ante las autoridades y posterior aviso del siniestro a la aseguradora.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las circunstancias por las que el señor Ramírez estaba a cargo del vehículo, además de las razones por las que el vehículo estaba en poder del señor Novoa al momento del hurto. El señor Novoa podrá ser citado en la Carrera 17 A No. 1-108, Torre 10, Apto. 401 en Bogotá o través del teléfono celular 3202713658. Bajo juramento se manifiesta que se desconoce la dirección electrónica del testigo.

3. Solicito se sirva citar a la doctora **MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ**, asesora externa de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de derecho y de la Póliza de Seguro. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza, sus exclusiones, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, vigencia, coberturas, exclusiones, etc., de los Contratos de Seguro objeto del presente litigio. La doctora Agudelo podrá ser citada en la Calle 13 No. 10 -22, apartamento 402 de la ciudad de Bogotá o en el correo electrónico camilaortiz27@gmail.com

• EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se ordene a UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. (TIGO), exhibir en la oportunidad procesal pertinente: Solicitud de bloqueo de línea por hurto de teléfono elevada por el señor Alexander Novoa Alonso identificado con

cédula de ciudadanía No. 1.023.944.824; Informe y certifique si durante el año 2021 ha recibido reportes de teléfono hurtado cuyo titular sea el señor Novoa.

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto, toda vez que el señor Novoa indicó que en esa oportunidad le hurtaron el celular. **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. (TIGO)** puede ser notificada a través del correo electrónico notificacionesjudiciales@tigo.com.co

2. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se ordene a CLARO COLOMBIA, exhibir en la oportunidad procesal pertinente: Solicitud de bloqueo de línea por hurto de teléfono elevada por el señor Alexander Novoa Alonso identificado con cédula de ciudadanía No. 1.023.944.824; Informe y certifique si durante el año 2021 ha recibido reportes de teléfono hurtado cuyo titular sea el señor Novoa.

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto, toda vez que el señor Novoa indicó que en esa oportunidad le hurtaron el celular. CLARO COLOMBIA puede ser notificada a través del correo electrónico solucionesclaro@claro.com.co

3. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se ordene a COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP (MOVISTAR), exhibir en la oportunidad procesal pertinente: Solicitud de bloqueo de línea por hurto de teléfono elevada por el señor Alexander Novoa Alonso identificado con cédula de ciudadanía No. 1.023.944.824; Informe y certifique si durante el año 2021 ha recibido reportes de teléfono hurtado cuyo titular sea el señor Novoa.

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto, toda vez que el señor Novoa indicó que en esa oportunidad le hurtaron el celular. COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP puede ser notificada a través del correo electrónico notificacionesjudiciales@telefonica.com y corespondencia.telefonica.colombia@telefonica.com

4. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se ordene a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, exhibir en la oportunidad procesal pertinente toda la información que repose en sus archivos relacionada con el presunto hurto de un vehículo Chevrolet Spark modelo 2017 de placa HFO627 ocurrido el 16 de julio de 2021 en el barrio Alborizadora Baja de la Ciudad de Bogotá.

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto. LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN puede ser notificada a través del correo electrónico: ges.documentalpqr@fiscalia.gov.co

- **PRUEBA POR OFICIOS**

1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie a **DIDI, INDRIVE, BEAT**, para que, con destino al presente proceso, remita en la oportunidad procesal pertinente certificación en donde repose:
 - Informe y certifique si el vehículo Chevrolet Spark modelo 2017 de placas HFO627 se encontraba registrado en la aplicación a fin de prestar el servicio de transporte.
 - Desde que fecha se encontraba registrado el vehículo en la aplicación a fin de prestar el servicio de transporte.
 - Historial de todos los servicios de transporte prestados por el vehículo Chevrolet Spark modelo 2017 de placas HFO627 hasta el 17 de julio de 2021.

El propósito de esta prueba es demostrar que efectivamente el uso del vehículo cambió a transporte de pasajeros, siendo un uso totalmente diferente al declarado al momento de tomar el seguro. Lo anterior por ser hechos relevantes para probar las exclusiones b y h del artículo 3.1 del contrato de seguro. DIDI puede ser notificada a través del correo electrónico legalinternational@didiglobal.com, INDRIVE a través del correo support@indriver.com y BEAT a través del correo electrónico notificacionescolombia@thebeat.co

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

2. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie a **UNE TELECOMUNICACIONES (TIGO), COLOMBIA TELECOMUNICACIONES (MOVISTAR) Y CLARO COLOMBIA**, para exhibir en la oportunidad procesal pertinente:
 - Solicitud de bloqueo de línea por hurto de teléfono elevada por el señor Alexander Novoa Alonso identificado con cédula de ciudadanía No. 1.023.944.824
 - Informe y certifique si durante el año 2021 ha recibido reportes de teléfono hurtado cuyo titular sea el señor Novoa.

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto, toda vez que el señor Novoa indicó que en esa oportunidad le hurtaron el celular. **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. (TIGO)** puede ser notificada a través del correo electrónico notificacionesjudiciales@tigo.com.co; **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP** puede ser notificada a través del correo electrónico notificacionesjudiciales@telefonica.com y

corespondencia.telefonica.colombia@telefonica.com; **CLARO COLOMBIA** puede ser notificada a través del correo electrónico solucionesclaro@claro.com.co

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

3. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie a **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, para exhibir en la oportunidad procesal pertinente: toda la información y documentación que repose en sus archivos relacionada con el presunto hurto de un vehículo Chevrolet Spark modelo 2017 de placa HFO627 ocurrido el 16 de julio de 2021 en el barrio Alborizadora Baja de la Ciudad de Bogotá.

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto. LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN puede ser notificada a través del correo electrónico: ges.documentalpqr@fiscalia.gov.co

CAPÍTULO VII

ANEXOS

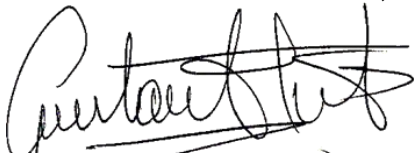
1. Todas las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas.
2. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A. expedido por la Cámara de Comercio, en el que consta el poder otorgado al suscrito.

CAPÍTULO VIII

NOTIFICACIONES

- La parte actora en el lugar indicado en la demanda.
- Mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. recibirá notificaciones en la Carrera 13 A No. 29 – 24 Piso 9, de la ciudad de Bogotá, correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co
- Al suscrito en la Calle 69 No. 4-48 Oficina 502 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Del señor Juez. Atentamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá

T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.