


Re: NOTIFICACION FALLO 2024-00275

edward fernando montoya gomez <edwfermontoya78@gmail.com>

Lun 08/07/2024 10:26

Para: Juzgado 12 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (542 KB)

impugacion fallo j 12.pdf; 008FalloDeTutela 2024-00275.pdf; 06FalloTutelaPrimeraInstancia .pdf;

SEÑORES:

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Honorable Dr. WILSON PALOMO ENCISO

E. S. D.

**ASUNTO: IMPUGNACIÓN AL FALLO DE TUTELA DE FECHA
02 DE JULIO DE 2024. (PARA TRASLADO AL MAYOR JERÁRQUICO).**

RADICACIÓN: 2024-00275

ACCIONANTE: LIZETH JOHANA URREA CAÑON
**ACCIONADO: JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL
DE BOGOTÁ D.C. RADICADO No. 110014003067-2021-01671-00**

LIZETH JOHANA URREA CAÑON, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.026.570.082, actuando en nombre propio, en la oportunidad señalada por el decreto 2591 de 1991, artículo 31, respetuosamente impugno la decisión de su despacho, ante el mayor jerárquico, la cual fue notificada por correo electrónico el 03 de julio de 2.024, relativa al asunto de la referencia y que paso a sustentar de la siguiente manera:

FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACION

Con el debido respeto, solicito que el superior revise la decisión de primera instancia, por carecer de las condiciones necesarias a la sentencia congruente, teniendo en cuenta que: a) No se ajusta a los hechos y antecedentes que motivaron la tutela ni al derecho impetrado, por error de hecho y de derecho, en el examen y consideración de mi petición; b) Se niega a cumplir el mandato legal de garantizar al agraviado el pleno goce de su derecho, como lo establece la ley; c) Se funda en consideraciones inexactas cuando no totalmente erróneas; d) Incurre el fallador en error esencial de derecho, especialmente respecto del ejercicio de la acción de tutela, que resulta inane a las pretensiones del actor, por errónea interpretación de sus principios.

FUNDAMENTOS DE HECHO

1- En la parte considerativa de la sentencia el Juzgado se pronuncia:

Página 3, 4º párrafo:

“(…) Puestas así las cosas y en atención a lo traído a este escenario, advierte este juzgador que los pedimentos de la actora en las tutelas presentadas están encaminados a que se imprima celeridad al trámite del proceso donde actúa como demandante, en tanto el juez de conocimiento para dar respuesta a sus peticiones de impulso procesal deja transcurrir un tiempo considerable sin que se pronuncie ni avance en el desarrollo del proceso, por lo que habiéndose emitido ya pronunciamiento en sede de tutela tendiente a dar impulso al proceso de la señora Lizeth Johana y cuya orden está dirigida al Juzgado aquí accionado, corresponde al funcionario que fallo aquella tutela revisar el alcance, cumplimiento o no de la orden expedida y demás aspectos señalados en la jurisprudencia citada, a través de los mecanismos legales estatuidos para ello (incidente de desacato) previa petición de parte. (...)”

2- Para lo cual es necesario traer a colación el fallo de tutela donde se ampararon mis derechos fundamentales por el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO el día 19 de diciembre del año 2023, que si bien es cierto amparo mis derechos Ordenando al Juzgado 67 Civil Municipal de Bogotá que impartiera el trámite correspondiente, también remitió la actuación a la Corte Constitucional, lo que hace imposible iniciar el incidente de desacato que propone el Juzgado Doce Civil del Circuito De Bogotá.

3- Señorí el Juzgado fallador no esta teniendo en cuenta que a la fecha han pasado mas de 7 meses sin que el Juzgado 67, haya cumplido la orden y mucho menos haya dado el tramite pertinente, por el contrario al revisar los estados judiciales en la rama judicial nos tienen la sorpresa que lo traslado de Juzgado,

4- Contrario a lo que manifiesta el Juzgado Doce, si son hechos nuevos, pues el Juzgado 67, engaño al Juzgado que amparo mis derechos, subiendo un estado en el mes de diciembre del año 2023, pero a la fecha del día de hoy 8 de julio de 2024 no ha realizado ninguna acción, por el contrario remite a otro juzgado y de esta manera me perjudica enormemente pues el tiempo ya trascurrido se perdió y ahora empieza de nuevo por que el nuevo Juzgado no avanzaría hasta no conocer del caso, tiempo que pasaría no menos de un año.

PETICIÓN

Por lo anterior expuesto y teniendo en cuenta las circunstancia de tiempo modo y lugar, respetuosamente solicito a su despacho revocar la decisión del **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, de fecha 2 de julio de 2024, y en su lugar amparar mis derechos fundamentales de conformidad con lo solicitado en la acción de tutela.

Del señor(a) Juez(a)

LIZETH JOHANA URREA CAÑON,
Cédula de ciudadanía No. 1.026.570.082

El mié, 3 jul 2024 a las 12:28, Juzgado 12 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. (<ccto12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>) escribió:

CORDIAL SALUDO

Por medio del adjunto les notifico el fallo de tutela. Así mismo se les indica que cuentan con el término de tres (3) días para impugnar.

Cordialmente

NELSON FERNANDO PARRA AVILA

Escribiente

FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

SEÑORES:

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Honorable Dr. WILSON PALOMO ENCISO

E. S. D.

ASUNTO: IMPUGNACIÓN AL FALLO DE TUTELA DE FECHA 02 DE JULIO DE 2024. (PARA TRASLADO AL MAYOR JERÁRQUICO).

RADICACIÓN: 2024-00275

ACCIONANTE: LIZETH JOHANA URREA CAÑON
ACCIONADO: JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. RADICADO No. 110014003067-2021-01671-00

LIZETH JOHANA URREA CAÑON, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.026.570.082, actuando en nombre propio, en la oportunidad señalada por el decreto 2591 de 1991, artículo 31, respetuosamente impugno la decisión de su despacho, ante el mayor jerárquico, la cual fue notificada por correo electrónico el 03 de julio de 2.024, relativa al asunto de la referencia y que paso a sustentar de la siguiente manera:

FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACION

Con el debido respeto, solicito que el superior revise la decisión de primera instancia, por carecer de las condiciones necesarias a la sentencia congruente, teniendo en cuenta que: a) No se ajusta a los hechos y antecedentes que motivaron la tutela ni al derecho impetrado, por error de hecho y de derecho, en el examen y consideración de mi petición; b) Se niega a cumplir el mandato legal de garantizar al agraviado el pleno goce de su derecho, como lo establece la ley; c) Se funda en consideraciones inexactas cuando no totalmente erróneas; d) Incurre el fallador en error esencial de derecho, especialmente respecto del ejercicio de la acción de tutela, que resulta inane a las pretensiones del actor, por errónea interpretación de sus principios.

FUNDAMENTOS DE HECHO

1- En la parte considerativa de la sentencia el Juzgado se pronuncia:

Página 3, 4º párrafo:

“(…) Puestas así las cosas y en atención a lo traído a este escenario, advierte este juzgador que los pedimentos de la actora en las tutelas presentadas están encaminados a que se imprima celeridad al trámite del proceso donde actúa como demandante, en tanto el juez de conocimiento para dar respuesta a sus peticiones de impulso procesal deja transcurrir un tiempo considerable sin que se pronuncie ni avance en el desarrollo del proceso, por lo que habiéndose emitido ya pronunciamiento en sede de tutela tendiente a dar impulso al proceso de la señora Lizeth Johana y cuya orden está dirigida al Juzgado aquí accionado, corresponde al funcionario que fallo aquella tutela revisar el alcance, cumplimiento o no de la orden expedida y demás aspectos señalados en la jurisprudencia citada, a través de los mecanismos legales estatuidos para ello (incidente de desacato) previa petición de parte. (...)”.

2- Para lo cual es necesario traer a colación el fallo de tutela donde se ampararon mis derechos fundamentales por el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL

CIRCUITO el día 19 de diciembre del año 2023, que si bien es cierto amparo mis derechos Ordenando al Juzgado 67 Civil Municipal de Bogotá que impartiera el trámite correspondiente, también remitió la actuación a la Corte Constitucional, lo que hace imposible iniciar el incidente de desacato que propone el Juzgado Doce Civil del Circuito De Bogotá.

- 3- Señoría el Juzgado fallador no esta teniendo en cuenta que a la fecha han pasado mas de 7 meses sin que el Juzgado 67, haya cumplido la orden y mucho menos haya dado el tramite pertinente, por el contrario al revisar los estados judiciales en la rama judicial nos tienen la sorpresa que lo traslado de Juzgado,

Datos del Proceso				
Información de Radicación del Proceso				
Despacho		Ponente		
067 Juzgado Municipal - Civil		JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL- JUZGADO 49 PEQUEÑAS CU		
Clasificación del Proceso				
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente	
Declarativo	Verbal	Sin Tipo de Recurso	Secretaría - Términos	
Sujetos Procesales				
Demandante(s)		Demandado(s)		
- LIZETH JOHANA URREA CAÑÓN		- ALLIANZ SEGUROS S.A.		
Contenido de Radicación				
Contenido				

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Actuación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
04 Jul 2024	REMITIDOS A OTROS DESPACHOS	EXPEDIENTE REMITIDO AL JUZGADO 48 POCOM - ACUERDO NO. CSJETA 24-78 DE 13 DE JUNIO DE 2024 J48PQCCMBTA@CENDJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO			04 Jul 2024
29 May 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	MEMORIAL DEL 15 DE ENERO DE 2024			29 May 2024
15 Dec 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/12/2023 A LAS 16:01:44	18 Dec 2023	18 Dec 2023	15 Dec 2023
15 Dec 2023	AUTO TIENE POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE	RECONOCE PERSONERIA- CORRE TRASLADO			15 Dec 2023
27 Oct 2023	MEMORIAL AL DESPACHO	15/08/2023 SOLICITUD IMPULSO PROCESAL/IV			27 Oct 2023
23 Aug 2023	AL DESPACHO				23 Aug 2023
26 Jan 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTEACIO DEMANDA 17-01-23 YML			26 Jan 2023
17 Jan 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION DE DEMANDA 11-01-23 YML			17 Jan 2023
12 Jan 2023	RECEPCIÓN MEMORIAL	25/11/2022 POLIZA/IV			12 Jan 2023
09 Nov 2022	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/11/2022 A LAS 14:51:38	10 Nov 2022	10 Nov 2022	09 Nov 2022
09 Nov 2022	AUTO ADMITE DEMANDA				09 Nov 2022

- 4- Contrario a lo que manifiesta el Juzgado Doce, si son hechos nuevos, pues el Juzgado 67, engaño al Juzgado que amparo mis derechos, subiendo un estado en el mes de diciembre del año 2023, pero a la fecha del día de hoy 8 de julio de 2024 no ha realizado ninguna acción, por el contrario remite a otro juzgado y de esta manera me perjudica enormemente pues el tiempo ya transcurrido se perdió y ahora empieza de nuevo por que el nuevo Juzgado no avanzaría hasta no conocer del caso, tiempo que pasaría no menos de un año.

PETICIÓN

Por lo anterior expuesto y teniendo en cuenta las circunstancia de tiempo modo y lugar, respetuosamente solicito a su despacho revocar la decisión del **JUZGADO DOCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** de fecha 2 de julio de 2024, y en su lugar amparar mis derechos fundamentales de conformidad con lo solicitado en la acción de tutela.

Del señor(a) Juez(a)

LIZETH JOHANA URREA CAÑON,
Cédula de ciudadanía No. 1.026.570.082

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO NO.: 110013103038-2023-00659-00
ACCIONANTE: LIZETH JOHANA URREA CAÑON
ACCIONADO: JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL
MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

ACCIÓN DE TUTELA - PRIMERA INSTANCIA

Procede el Despacho a decidir la acción de tutela instaurada en nombre propio por la señora LIZETH JOHANA URREA CAÑON, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.026.570.082, en contra del JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., con el fin de que se le protejan sus derechos fundamentales al debido proceso y de acceso a la administración de justicia.

PETICIÓN Y FUNDAMENTOS

Para la protección de los mencionados derechos, la accionante solicita:

"TUTELAR el derecho fundamental constitucional, al debido proceso, al acceso a la administración de justicia sin dilaciones injustificadas de LIZETH JOHANA URREA CAÑON, los cuales vienen siendo vulnerado en las circunstancias de modo, tiempo y lugar que se dejaron descritas en esta acción.

ORDENAR que en un término no mayor a 48 horas se despache favorablemente lo solicitado por mi apoderado, en cuanto a impulsar el proceso que cursa en el despacho del juzgado demandado."

Las anteriores pretensiones se fundan en los hechos que se compendian así:

Manifestó la accionante que promovió demanda declarativa y por reparto le correspondió al JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., bajo el número de radicado 2021-01671.

Indicó que desde el 26 de enero de 2023, la parte demandada contestó la demanda por lo que, el expediente ingresó al Despacho sin que se emita algún pronunciamiento, a pesar de que han transcurrido más de 9 meses.

TRÁMITE

Repartida la presente acción a este Despacho Judicial, mediante proveído de 12 de diciembre del año en curso, notificado en la misma fecha, se admitió y ordenó comunicar a la autoridad judicial accionada, la existencia del trámite, igualmente, se dispuso solicitarle que en el término de un (1) día se pronunciara sobre los hechos de esta tutela y de considerarlo procedente, realizara un informe de los antecedentes del asunto y aportara los documentos que considerara necesarios para la resolución de esta acción, sin embargo, guardó silencio dentro del término otorgado.

CONSIDERACIONES

Debe determinarse si el JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., está vulnerando los derechos fundamentales al debido proceso y de acceso a la administración de justicia de la señora LIZETH JOHANA URREA CAÑON al no continuar con el trámite de la demanda declarativa No. 2021-01671.

En atención a que lo que motiva la interposición de la acción de tutela, es el tiempo que ha transcurrido sin que se emita pronunciamiento dentro del expediente No. 2021-01671, se procederá a realizar el estudio al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, resultando pertinente tener en cuenta lo que al respecto ha indicado la Corte Constitucional.

Sostuvo esa Corporación en Sentencia T-747 de 2009:

"... El Estado no cumple con el deber de administrar justicia, impuesto por el pueblo soberano (Art. 3 C.P.), brindando una simple posibilidad para que las personas puedan acudir ante los diferentes órganos de la rama judicial o a las demás autoridades e incluso particulares dispuestos para ello. Es necesario, ante todo, que dichos titulares de la función jurisdiccional hagan efectivos los derechos de las personas que habitan en Colombia."

Debe entenderse entonces, que el derecho de acceso a la administración de justicia, no solo se traduce en la posibilidad de acudir a las jurisdicción competente en uso de las acciones que resulten procedentes, sino además tener una efectiva protección de los derechos y garantías, y una pronta decisión de los conflictos, todo lo cual se debe realizar bajo la observancia de los principios de celeridad y cumplimiento de los términos previstos para desarrollar las diferentes actuaciones judiciales.

En Sentencia T-030 de 2005, la Corte Constitucional señaló:

"El Constituyente, coherente con el reconocimiento que hizo de estas garantías, estableció el siguiente mandato: "Los términos procesales se

observaran con diligencia y su incumplimiento será sancionado”, del cual se infiere, tal y como lo ha precisado esta Corporación desde sus primeras providencias, que “la Constitución Política de 1991 está inspirada, entre otros muchos, en el propósito definido de erradicar la indeseable costumbre, extendida entre los jueces pero también entre otros funcionarios públicos, de incumplir los términos procesales acarreando a los destinatarios de la administración de justicia toda suerte de perjuicios en el ejercicio de sus más elementales derechos.”

En el presente asunto, la accionante refiere que en enero de 2023 la parte demandada contestó la demanda declarativa No. 2021-01671 y desde que ingresó el expediente al Despacho, no ha tenido algún movimiento.

Por lo anterior, se procedió a verificar en la página de “CONSULTA DE PROCESOS” de la rama judicial las actuaciones que se han surtido en el proceso, observando que aparentemente el 18 de diciembre de 2023, se publicaría la providencia que consignaría “RECONOCE PERSONERIA - CORRE TRASLADO”

Es por esto, que se ingresó al micro sitio del JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. para corroborar esta información, encontrando que su último estado se publicó el 13 de diciembre de 2023, sin que para el 18 de diciembre de 2023 se haya notificado alguna providencia como lo señalaba la otra página de información.

Por tanto, es claro que a la fecha la accionante no ha obtenido una decisión de fondo al interior del proceso No. 2021-01671 a pesar que desde el 17 de enero de 2023, la parte demandada allegó la contestación.

Así las cosas, al evidenciar que el proceso no ha tenido impulso por parte del JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. dentro del proceso 2021-01671 y como a la fecha, no acreditó proferir alguna decisión, es claro que se vulneró el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia de la señora LIZETH JOHANA URREA CAÑON y por consiguiente, resulta procedente ordenar su tutela.

*En mérito de lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,*

RESUELVE

PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia de la señora LIZETH JOHANA URREA CAÑON, identificada con cédula de

ciudadanía No. 1.026.570.082, el cual fue vulnerado por el JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

SEGUNDO: ORDENAR al JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., que en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo, imparta el trámite correspondiente al Proceso No. 110014003067-2021-01671-00 y notifique su decisión.

TERCERO: ADVERTIR al JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., que deberá acreditar ante esta autoridad judicial el cumplimiento del presente fallo de tutela.

CUARTO: ADVERTIR a los extremos de esta acción, que contra la presente determinación procede la impugnación, ante la Sala Civil del H. Tribunal Superior de este Bogotá D.C.

QUINTO: REMITIR esta actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de que el fallo no sea impugnado; conforme a lo dispuesto por el artículo 31 de Decreto 2591 de 1991.

SEXTO: NOTIFICAR el presente fallo por el medio más expedito, de tal manera que asegure su cumplimiento, tal como lo dispone el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado electrónicamente
CONSTANZA ALICIA PIÑEROS VARGAS
JUEZ

DMR

Firmado Por:

Constanza Alicia Pineros Vargas
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 038
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56f3d254cddc372d74f9c5a7473782f9166ad16516e94ad183ca507485dcd2ba**
Documento generado en 19/12/2023 03:19:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dos (2) de julio de dos mil veinticuatro (2024)

REF: ACCIÓN DE TUTELA No. 2024-00275
Accionante: LIZETH JOHANA URREA CAÑON
Accionado: JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA transitoriamente
JUZGADO 49 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE BOGOTA
Vinculado: JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Procede el despacho a proferir la sentencia que en derecho corresponda para finiquitar el trámite de la **ACCION DE TUTELA** de la referencia.

I. ACCIONANTE

Se trata de **LIZETH JOHANA URREA CAÑON** quien actúa en defensa de sus derechos.

II. ACCIONADO

Se dirige la presente **ACCION DE TUTELA** contra **JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA** transitoriamente **JUZGADO 49 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA** y como vinculado **JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**.

III. DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS

Se trata del derecho al **debido proceso y acceso a la justicia**.

IV. OMISION ENDILGADA AL ACCIONADO

Manifiesta la accionante que en el Juzgado 67 Civil Municipal de esta ciudad cursa proceso No. 2021-01671 donde funge como demandante.

Señala que debido a la demora en el trámite presentó tutela que conoció el Juzgado 38 Civil del Circuito de Bogotá, acción que se falló amparando sus derechos y ordenando al accionado impartir el trámite correspondiente al proceso.

Informa que su apoderado radicó memorial el 15 de enero de 2024 describiendo el traslado a la contestación de la demanda sin que el juzgado dé impulso al proceso y avance en el mismo a pesar de obrar orden de tutela que amparó sus derechos.

Por lo anterior solicitan se amparen los derechos rogados ordenando al Juzgado accionado dar impulso al proceso.

V. TRAMITE PROCESAL

Admitida la solicitud, se ordenó notificar a los accionados solicitándoles rendir informe sobre los hechos aducidos por los petitionarios.

JUZGADO 67 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA y JUZGADO 38 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA. Guardaron silencio a pesar de encontrarse debidamente notificados.

VI. PROBLEMA JURIDICO

De conformidad con lo expuesto en la tutela, corresponde determinar si resulta procedente dirimir las pretensiones aquí incoadas por la actora ante la existencia de un pronunciamiento ya en sede constitucional.

VII. CONSIDERACIONES

1. La Acción de Tutela constituye un logro alcanzado por la colectividad con ocasión de la expedición de la Constitución Política de 1991, para frenar los desafueros de las autoridades cuando quiera que con hechos u omisiones comprometan los derechos fundamentales de los ciudadanos.

La finalidad de esa acción es lograr que, a falta de vía judicial ordinaria, mediante un trámite preferente y sumario, el Juez ante quien se acuda dé una orden de actuar o abstenerse de hacerlo, tendiente a hacer cesar la vulneración o amenaza de violación denunciada.

El artículo 86 de nuestra Carta magna así lo consagra; También advierte su procedencia contra particulares encargados de la prestación de servicios públicos o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de indefensión o subordinación.

Además, la tutela no procede, cuando existen otros recursos o medios de defensa judicial, así lo establece el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, al disponer que solo es viable cuando se ejercita como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, entendiéndose como tal, sólo el que pueda ser reparado en su integridad mediante una indemnización.

Al respecto, de acuerdo con la configuración constitucional, existen dos modalidades de procedencia de la acción de tutela como medio de protección de derechos constitucionales fundamentales: de una parte, como mecanismo principal, si el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial idóneo y eficaz al cual pueda acudir en busca del amparo requerido y, de otra parte, cuando exista otro medio de defensa judicial, la tutela actuará como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

VIII. CASO CONCRETO

En el sub examine, la accionante hace consistir afectación a los derechos fundamentales invocados por parte del juzgado accionado ante la mora para dar trámite a sus solicitudes de impulso procesal.

En el caso de marras es preciso tener en cuenta que la accionante había acudido a la protección constitucional dentro del trámite del proceso declarativo arriba citado logrando el amparo invocado, donde el citado fallo dispuso expresamente: *"ORDENAR al JUZGADO SESENTA Y SIETE (67) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., que en el término de cuarenta y ocho (48) horas*

siguientes a la notificación de este fallo, imparta el trámite correspondiente al Proceso No. 110014003067-2021-01671-00 y notifique su decisión.”

Es de advertir que si bien en aquélla oportunidad se pretendía el impulso del proceso dado que obraba contestación de la demanda sin que el juzgado se pronunciara, y en esta ocasión se pretende igualmente que se de impulso al proceso toda vez que la accionante descorrió el traslado de la contestación de la demanda frente al que el despacho accionado no ha emitido pronunciamiento a pesar de existir un fallo de tutela a su favor, retardando enormemente la respuesta a sus peticiones de impulso procesal.

En este orden y ante la existencia ya de un fallo de tutela, la Corte señaló los límites y facultades del Juez constitucional: “... (i) a quién se dirigió la orden; (ii) en qué término debía ejecutarla; (iii) y el alcance de la misma. Luego, con ese marco de referencia, debe constatar (iv) si la orden fue cumplida, o si hubo un incumplimiento total o parcial y (v) las razones que motivaron el incumplimiento. Esto último, para establecer qué medidas resultan adecuadas para lograr la efectiva protección del derecho. (T-254/14)

Puestas así las cosas y en atención a lo traído a este escenario, advierte este juzgador que los pedimentos de la actora en las tutelas presentadas están encaminados a que se imprima celeridad al trámite del proceso donde actúa como demandante, en tanto el juez de conocimiento para dar respuesta a sus peticiones de impulso procesal deja transcurrir un tiempo considerable sin que se pronuncie ni avance en el desarrollo del proceso, por lo que habiéndose emitido ya pronunciamiento en sede de tutela tendiente a dar impulso al proceso de la señora Lizeth Johana y cuya orden está dirigida al Juzgado aquí accionado, corresponde al funcionario que fallo aquélla tutela revisar el alcance, cumplimiento o no de la orden expedida y demás aspectos señalados en la jurisprudencia citada, a través de los mecanismos legales estatuidos para ello (incidente de desacato) previa petición de parte.

Por lo anterior, la presente acción resulta improcedente y habrá de negarse la protección del amparo invocado por la señora Lizeth Johana.

IX. DECISION

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE**:

PRIMERO: NEGAR el amparo de los derechos deprecados por **LIZETH JOHANA URREA CAÑON** por lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: ORDENAR que, por secretaría, se notifique este fallo a las partes, indicándoles que tienen tres (3) días para impugnarlo.

TERCERO: Disponer la remisión oportuna del expediente a la Corte Constitucional, para la eventual revisión del fallo. **Ofíciase.**

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

WILSON PALOMO ENCISO
JUEZ

ET

Firmado Por:
Wilson Palomo Enciso
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 012
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b09fe32ae77729d223a1f6f58ba296672ab86c333bce7fd1811bf8fe44ebf13**

Documento generado en 02/07/2024 08:06:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>