



Leticia,

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE LETICIA

E. S. D.

ASUNTO:	PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN
DEMANDANTE:	JORGE IVAN RUBIO CUENCA
DEMANDADA:	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
RADICADO:	910140030012021-00140

**RICHARD MAY JIMENEZ** mayor y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72.160.858 y portador de la Tarjeta Profesional No. 76.625 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado de la parte demandante, encontrándome en la oportunidad de ley, y renunciando a los términos de traslado contemplado en el artículo 319 del CGP, procedo a dejar sentada mi posición frente a las argumentaciones presentadas en el escrito de recurso de reposición interpuesto por el Apoderado Especial de la demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** de la siguiente manera:

**I. RECURSO INTERPUESTO CONTRA PROVIDENCIA INEXISTENTE EN EL PROCESO:**

El apoderado de la demandada formuló **recurso de reposición** en contra del Auto de fecha 19 de agosto de **2022**, al respecto debemos aclarar que en el proceso no existe ningún Auto expedido con esa fecha, el Auto por el cual se libró mandamiento de pago es de fecha 19 de agosto de 2021.

Es así entonces que, analizado dicho recurso particularmente sobre los requisitos de la validez de los actos jurídicos y todas las posibles actuaciones que frente a este se pueden presentar, es preciso señalar, que el vicio de nulidad también se produce por la ausencia de solemnidades o formalidades técnicas del acto.

Es claro que el recurso de reposición según lo preceptuado en el artículo 318 del código general del proceso, procede contra los autos que dicte el juez, así como también lo es, que las inexactitudes de forma, en la presentación de los escritos y memoriales son sujetos de objeciones del procedimiento, pues para el caso que nos atañe, el sujeto pasivo de la acción se está refiriendo a una providencia inexistente, por ello, dicho escrito debe desglosarse del expediente y tenerse por no presentado.

**II. FRENTE A LOS FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

Las argumentaciones esgrimidas por el apoderado de la demandada no tienen vocación de prosperar como lo demostraré analizando cado uno de estos aspectos relacionados, en el mismo orden que lo expresa en su escrito así.



**A. FRENTE A LA INEXISTENCIA DE TÍTULO EJECUTIVO QUE REÚNA LOS REQUISITOS FORMALES PARA LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO EN CONTRA DE BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

Frente a lo expresado por el colega de la contra parte debo manifestar que, partiendo de elementos normativos, como es el caso de los artículos 1046 y 1047 del Código de Comercio, la PÓLIZA DE SEGURO, es el documento que permite perfeccionar y probar el contrato de seguro, aunque no se constituye en el único medio probatorio para confirmar la existencia de este contrato, que puede acreditarse por escrito o por confesión.

Estas disposiciones mercantiles remiten a una distinción que es indispensable realizar entre contrato de seguro y póliza de seguro. El contrato de seguro es un acto jurídico bilateral oneroso, aleatorio, consensual y de ejecución sucesiva, por el cual un asegurador asume determinados riesgos ajenos, o se obliga a resarcir un determinado daño o a realizar una cierta prestación frente a un determinado sujeto, para cuando ocurra un determinado evento\*. En dicho negocio jurídico, como lo indica el artículo 1037 del estatuto mercantil, participan asegurador (persona jurídica que asume los riesgos, debidamente autorizada) y tomador (persona que obrando por cuenta propia o ajena traslada los riesgos)- En el contrato de seguro, las partes ya relacionadas consideran la existencia de un riesgo, entendido, según lo indica el artículo 1054 del Código de Comercio, como el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador".

Sus elementos esenciales, de conformidad con el artículo 1045 del Código de Comercio, son los siguientes: (a) el interés asegurable; (b) el riesgo asegurable; (e) la prima o precio del seguro; y (d) la obligación condicional del asegurador.

En este aspecto debe distinguirse el contrato de seguro de la póliza. El primero es un acto jurídico consensual que puede probarse por escrito o mediante confesión, tal como lo dispone el artículo 1046 del estatuto mercantil.

La póliza de seguro, es el documento que consigna las condiciones que rigen el contrato de seguro, se constituye simplemente en uno de los medios admisibles de prueba del referido contrato, sin que sea el único, aunque es el instrumento apto por excelencia para acceder a la acción ejecutiva. Al respecto, Hernán Fabio López Blanco destaca: *ante todo, el medio por excelencia idóneo para establecer el contrato y sus condiciones dentro del campo de la prueba documental escrita es la póliza, cuya trascendencia no ha desaparecido, pues ( . .. ) lo que cambió drásticamente es que la*



suscripción de ella fuera la única forma para que naciera a la vida el contrato, pero no que se eliminara el documento "<sup>1</sup>

Es decir, a diferencia de lo expresado por el recurrente, para el caso concreto, el contrato de seguros nació el día 31 de mayo de 2010 fecha en la cual la compañera permanente de mi poderdante, la señora AMNABEL CRUZ HERNANDEZ (Q.E.P.D.), a fin de garantizar la obligación bancaria Numero 00130506009600107689 con BBVA COLOMBIA, suscribe suscribió la póliza de seguros de vida No. VGDB127 con BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA.

Por otra parte, se debe aclarar al togado que el artículo 422 del Código General del Proceso, prevé las características que corresponden reunir los documentos que pretendan aducirse como título ejecutivo, como aquellos que deben dar fe de la existencia, claridad y exigibilidad de los derechos reclamados por el ejecutante, provenir del deudor o de su causante y constituir "plena prueba contra él", o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, de ahí que verificado su cumplimiento, el juez pueda pronunciarse sobre los derechos impetrados, para garantizar judicialmente su adecuado y pronto cumplimiento, y obtenerse así el pago de la prestación insatisfecha.

De conformidad con lo previsto en el artículo citado, es exigible ejecutivamente la obligación que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante y es allí donde entra lo establecido en el artículo 1053 del Código de Comercio, el cual prevé que la póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador, por sí sola, en los siguientes casos:

1. En los seguros dotales, una vez cumplido el respectivo plazo;
2. En los seguros de vida, en general, respecto de los valores de cesión o rescate; y,
3. Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077 ibidem, sin que dicha reclamación sea objetada. Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda.

Bajo el anterior panorama, concretizando en nuestro caso, y con la óptica de lo establecido en el artículo 1077 del Código de Comercio y como se dijo en el libelo de la demanda:

1. El jueves 7 de enero de 2021, mi cliente radicó solicitud para que se declarara el siniestro y se haga efectiva la póliza de seguros No. VGDB127 de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA, a la mayor brevedad posible.

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Comentarios al Contrato de Seguro. 4 ed. Bogotá: Dupré, 2004, p. 54.



2. Y nuevamente es una falacia lo manifestado por la demandada en el recurso respecto a que dicha solicitud fue debidamente objetada, pues el mismo 7 de enero de 2021, BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA, le envió los formatos respectivos para la reclamación.
3. Con fecha 14 de enero de 2021, BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA remitió a BBVA COLOMBIA SUCURSAL LETICIA, una comunicación en la cual incurren en falsedad al manifestar FALAZMENTE, que la señora AMNABEL CRUZ HERNANDEZ (Q.E.P.D.) omitió declarar hechos relevantes que estaba obligada a hacerlo, refiriéndose específicamente a un presunto antecedente medico de diagnóstico de infarto agudo al miocardio en el año 2009 lo cual como se dijo en el cuerpo de la demanda, no es cierto, pues basta con revisar el Anexo 1 de la póliza VGDB127 documentos que fueron suscritos el 31 de mayo de 2010, en el espacio que establece en la casilla de declaración de asegurabilidad, de propio puño y letra dela señora AMNABEL (Q.E.P.D.) se encuentra marcado con una letra **X** el espacio donde ella declara que afirmativamente que **SI** ha sufrido DOLOR EN EL PECHO, TENSIÓN ARTERIAL ALTA, **INFARTO O CUALQUIER ENFERMEDAD DEL CORAZÓN.**
4. Afirma el recurrente en la Página **5** de **10** del escrito objeto de este pronunciamiento:

*Para el caso concreto, la Póliza de Seguro de Vida Grupo Deudores nunca ha prestado mérito ejecutivo, comoquiera que: a. No existió ninguna reclamación formal por parte del demandante, y por lo mismo, hasta este momento, no se ha acreditado la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, en los términos del artículo 1077 del Estatuto Mercantil;*

Dicho pronunciamiento es lamentable, toda vez que con todo el acervo probatorio se ha demostrado que el día 4 de marzo de 2021 a las 12:45PM, mi poderdante radicó petición a la aseguradora solicitando se declare el siniestro y se haga efectiva la póliza de seguros No. VGDB127 de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA, a la mayor brevedad posible y es allí donde surge a la vida jurídica el conteo del plazo para el perfeccionamiento del mérito ejecutivo del derecho objeto de la demanda, justamente en los términos del artículo 1077 del Estatuto Mercantil.

5. El mismo día a las 6:57PM, BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA, acusó recibo de esa petición.
6. **Sin haberle dado respuesta a la solicitud de mi cliente fechada el 4 de marzo de 2021**, el día 18 de marzo de 2021, BBVA SEGUROS le envió un correo diciendo **falsamente** que mi cliente había radicado una solicitud con fecha 18 de marzo de 2021 a las 9:30PM, lo cual no es cierto pues como ya expresé el derecho de



petición había sido radicado el 04 de marzo de 2021, además refiere la aseguradora que esa solicitud fue remitida al área encargada y que le darían respuesta dentro de 15 días hábiles.

7. En vista de la ausencia de respuesta en los plazos de ley, mi cliente se vio forzado a instaurar acción de tutela la cual fue admitida por auto del 14 de abril de 2021.
8. Concluyéndose el día 27 de abril de 2021 en dicha acción constitucional, para resumir, que el Juzgado Primero Civil Municipal de Leticia, Amazonas emite fallo y expresa en el mismo:

*Es de reseñar que no es cierto que BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., no haya recibido y estuviere enterado de la solicitud en comento; porque tal y como obra a expediente dicha entidad le envió misiva calendada 04 de marzo de 2021 a la señora AMNABEL CRUZ HERNANDEZ (sic) donde se le dice que su solicitud de la misma fecha está en trámite.*

9. En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Leticia Resolvió:

*PRIMERO: DECLARAR PROCEDENTE la presente acción de tutela presentada por el señor JORGE IVAN RUBIO CUENCA en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A, en consecuencia, SE AMPARA su derecho fundamental de petición*

....

*TERCERO: ORDENASE que BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., dentro del término perentorio e improrrogable de las 48 horas siguientes a la notificación de esta decisión, brinde al señor JORGE IVAN RUBIO CUENCA la respuesta debida y en forma legal, con su respectiva notificación con relación a la petición instaurada y calendada 04/03 del 2021; allegando copia de la misma ante Estrado Judicial.*

Es decir, mi cliente tuvo que acudir al derecho de petición debido a la omisión de respuesta por parte de la Aseguradora y pese a que este mecanismo fundamental según nuestra constitución, no sea del agrado del demandado recurrente, se encuentra perfectamente reglamentada en cuanto a su procedencia en la Ley 1755 de 2015 como nos lo ha ratificado la corte en diversas sentencias por ejemplo la Sentencia T-726/16.

Es decir, pese a las falsas afirmaciones de la aseguradora, de las manipulaciones y tergiversaciones de las fechas de sus comunicaciones, de la omisión de respuesta, de haber obligado a mi cliente a acudir al derecho fundamental de petición y a la acción Constitucional de Tutela, se ha demostrado hasta la saciedad la ocurrencia del siniestro e igualmente se ha cumplido con los requisitos del artículo 1053 del Código de Comercio, siendo responsable la aseguradora de cubrir el riesgo pactado. Por lo que surge inexorablemente la obligación dentro del marco del artículo 422 del Código General del Proceso que nos señala las características del título ejecutivo, a





resarcir económicamente el daño o la prestación del pago frente al beneficiario de la Garantía, por la ocurrencia del desafortunado evento.

**B. FRENTE A QUE EL PRESUNTO DERECHO QUE ADUCE TENER EL EXTREMO ACTOR DEBE RESOLVERSE A TRAVÉS DEL PROCESO VERBAL DECLARATIVO, EN TANTO ES IMPROCEDENTE LA VÍA EJECUTIVA PARA TAL FIN**

Afirma el recurrente en la Página **7** de **10** del escrito objeto de este pronunciamiento:

*Por todo lo expuesto, no puede considerarse que en el presente caso el ejecutante cuenta con un derecho cierto e indiscutible que permita exigir su cumplimiento mediante un proceso ejecutivo, de manera que debió someter la controversia a un proceso declarativo, máxime cuando se trata de la solicitud de efectividad de la póliza de seguro. En consecuencia, es claro que al no prestar mérito ejecutivo la Póliza de Seguro de Vida Grupo Deudores, es improcedente la acción que nos ocupa.*

Tal postura no tiene lugar pues como ya se ha demostrado, al momento del desafortunado evento que constituye el riesgo (es decir el fallecimiento de la señora AMNABEL CRUZ HERNANDEZ (Q.E.P.D.) surgió la obligación del asegurador frente al contrato de seguros, puesto que se cumplían todas las condiciones adicionales para el amparo bajo la póliza, valga decir:

1. No se encontraba excluida la causa de la muerte,
2. Nunca se presentó reticencia ni inexactitud en la declaración de asegurabilidad, pues desvirtuando lo falsa y extemporáneamente manifestado por el demandado en la respuesta al derecho de petición conseguida como resultado de la acción de tutela, la señora AMNABEL CRUZ HERNANDEZ (Q.E.P.D.), a fin de garantizar la obligación bancaria Numero 00130506009600107689 con BBVA COLOMBIA, el día 31 de mayo de 2010, suscribió la póliza de seguros de vida No. VGDB127 con BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA y al diligenciar el Anexo 1 de la mencionada póliza, en la casilla de declaración de asegurabilidad, como hecho relevante y marcado con una letra **X** admite que **SI** ha sufrido DOLOR EN EL PECHO, TENSIÓN ARTERIAL ALTA, INFARTO O CUALQUIER ENFERMEDAD DEL CORAZÓN, y de su propio puño y letra AMNABEL (Q.E.P.D.) escribió: que había sufrido **ARITMIA CARDIACA EN SEPTIEMBRE 16 DE 2009.**
3. Se venían pagado la totalidad de las primas causadas encontrándose al día y, por último, el evento se presentó dentro del término de vigencia de la póliza.

Por su parte, prueba el merito ejecutivo de la Póliza, el incumplimiento por parte de la aseguradora de lo previsto en el artículo 1077 del Código de Comercio que expresa:

“Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.



**El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancia excluyentes de su responsabilidad".** (Negrillas del suscrito).

Para el caso, la aseguradora no demostró ningún hecho o circunstancia excluyente de la responsabilidad, al contrario, quiso manipular los hechos luego de haber sido accionado expresando una reticencia que no existió pues la persona fallecida si había declarado su real estado de salud previamente a la suscripción de la póliza, como ya se ha demostrado. Así que, reunidos los requisitos exigidos por BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA, el día 4 de marzo de 2021 a las 12:45PM, mi poderdante y beneficiario de la póliza, radicó ante ellos, petición la cual venía aparejada de los formatos indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077 del Código de Comercio, solicitando se declare el siniestro y se haga efectiva la póliza de seguros No. VGDB127 de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA a la mayor brevedad posible; y es allí donde surge a la vida jurídica el conteo del plazo para el perfeccionamiento del mérito ejecutivo del derecho objeto de la demanda, justamente en los términos del artículo 1053 del Código de Comercio, plazo en el cual la aseguradora no objetó de ninguna manera la reclamación, al contrario, guardó silencio al punto que se tuvo que acudir a la acción de tutela para obtener una respuesta, dejando la aseguradora vencer los términos que le otorgaba el citado artículo y constituyéndose así el título ejecutivo. Todo lo anterior, fue constatado judicialmente además, con la decisión de tutela en la cual se demostró la vulneración del derecho fundamental de petición del demandante.

Es por ello que se acude a la acción ejecutiva por cuanto se cumplen los requisitos de la obligación, establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso que nos señala las características del título ejecutivo, a resarcir económicamente el daño o la prestación del pago frente al beneficiario de la Garantía, por la ocurrencia del desafortunado evento.

### **C. FRENTE A QUE LA SOLA AFIRMACIÓN DEL DEMANDANTE DE NINGUNA MANERA PUEDE CONSTITUIR PLENA PRUEBA DE UN SUPUESTO FÁCTICO**

Al respecto debemos manifestar que para objetar reclamaciones por reticencia como extemporáneamente lo hizo la demandada, se debe demostrar la mala fe del asegurado, pero para nuestro caso reiteramos que nunca se presentó reticencia ni inexactitud en la declaración de asegurabilidad, pues, la señora AMNABEL CRUZ HERNANDEZ (Q.E.P.D.), a fin de garantizar la obligación bancaria Numero 00130506009600107689 con BBVA COLOMBIA, el día 31 de mayo de 2010, suscribió la póliza de seguros de vida No. VGDB127 con BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA y al diligenciar el Anexo 1 de la mencionada póliza, en la casilla de declaración de asegurabilidad, como hecho relevante y marcado con una letra X admite que SI ha sufrido DOLOR EN EL PECHO, TENSIÓN ARTERIAL ALTA, INFARTO O CUALQUIER ENFERMEDAD DEL CORAZÓN, y de su propio puño y



letra AMNABEL (Q.E.P.D.) escribió: que había sufrido ARITMIA CARDIACA EN SEPTIEMBRE 16 DE 2009.

La Corte Constitucional, ha manifestado que la mala fe del asegurado debe ser probada para dar paso a declarar la nulidad del contrato por una reticencia y además indicó que, en esos eventos, las aseguradoras deben demostrar que realizaron las labores de investigación mínimas que le asistían para estudiar el riesgo a cuyo amparo se compromete, para contemplar en el contrato las exclusiones que constituyen el fundamento para objetar la indemnización, lo cual nunca pasó y solo después de haber fallecido la tomadora y sin fundamento alguno pretende aducir esta causal de exclusión. Al respecto manifestó la alta corporación mediante Sentencia T-658/17:

La aseguradora no demostró la mala fe del accionante, requisito necesario para que se configure la reticencia y, en consecuencia, se declare la nulidad del contrato. Podría alegar preexistencia, sin embargo, lo que se demuestra con los elementos allegados al expediente, es que la empresa accionada no realizó las labores de investigación mínimas que le asistían para estudiar el riesgo a cuyo amparo se comprometió con el accionante y, por ende, no contempló en el contrato de seguro las exclusiones que constituyen el fundamento para objetar la indemnización. Las labores de investigación fueron realizadas ante el reclamo de la póliza y solo fueron empleadas para fundamentar el rechazo del pago de la misma. Este proceder ha sido considerado por la Corte como negligente y abusivo y repercute directamente contra los derechos del demandante. Se recuerda en este punto que, de acuerdo con el artículo 1058, inciso 4º, del Código de Comercio, no se puede aplicar las sanciones al asegurado, impuestas por reticencia o inexactitud si la aseguradora “antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan (sic) los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente”. (M. P. Antonio José Lizarazo).

Es decir, para el caso no es la sola afirmación del demandante como lo manifiesta temerariamente el recurrente, sino un cumulo de pruebas aportadas, que demuestran: el perfeccionamiento de la obligación, la invalidez de la extemporánea e inundada objeción y el consecuente merito ejecutivo del título.

#### **D. FRENTE A LAS PETICIONES:**

Me opongo a todas y cada una de las peticiones del recurrente y en consecuencia solicito, MANTENER LA PLENA VALIDEZ PROBATORIA de la reclamación del día 4 de marzo de 2021, por la cual mi poderdante radicó petición a la aseguradora, solicitando se declare el siniestro y se haga efectiva la póliza de seguros No. VGDB127 de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA, manteniendo el mérito ejecutivo de dicho título en los términos de los artículos 1053 y 1077 del Código de Comercio, y 422 del C.G.P. conservando incólume el mandamiento ejecutivo de pago que se ordenó mediante Auto de fecha 19 de agosto de 2021 y conservar el curso del proceso.





*Richard May J.*  
*Abogado Especializado*  
T.P.76625 C.S.J

Pág. 9

### III. CONCLUSIÓN:

En consecuencia, señor juez, más que probado está la improperidad del recurso interpuesto por el apoderado de la demandada, no solo porque de fondo no tiene fundamento alguno ni tiene ningún asidero; sino que, por el contrario, mi mandante se encuentra intacto en sus derechos y además por cuanto en los términos del artículo 1077 del Código de Comercio, la aseguradora nunca demostró los hechos o circunstancia excluyentes de su responsabilidad, por lo cual solicito, se continúe conservando incólume el mandamiento ejecutivo de pago ordenado por su despacho y se prosiga con el curso procesal.

Del Señor Juez, atentamente,

**RICHARD MAY JIMENEZ**

C.C. No.72.160.858, de Barranquilla

T.P. No.76625, del C. S. de la J.

