

**RV: Ref.: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN RADICADO No. 680013100320220004500 DEMANDANTE GORIA MARIN CONTRA BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS**

Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 08/04/2022 13:10

Para: Daniela Fernanda Rey Duran <dreyd@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordialmente,

## **JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO BUCARAMANGA**



1. ***AVISO IMPORTANTE:*** Se informa a los usuarios que el horario de recepción de memoriales es de Lunes a Viernes (días hábiles) de 8:00 a.m. a 4:00 p.m..
2. *Cualquier correo recibido fuera del citado horario, se entenderá recibido el día hábil siguiente.*
3. *El correo electrónico [j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co), es el único habilitado para recepcionar peticiones y emitir comunicados oficiales de este despacho.*
4. *Se le recuerda a los usuarios, que las peticiones deben estar anexas en formato PDF, con la debida identificación del tipo de proceso, radicado y partes procesales.*
5. *De acuerdo a las medidas adoptadas por el CSJ los correos remitidos entre las 6:00 pm a las 7:00 am y en días NO hábiles, están rebotando.*

---

**De:** Pedro David Rodríguez Cortés <pedaroco@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 8 de abril de 2022 12:56

**Para:** Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; glomar081959@gmail.com <glomar081959@gmail.com>; notifica.co@bbva.com.co <notifica.co@bbva.com.co>; siniestros.co@bbva.com.co <siniestros.co@bbva.com.co>; clientes@bbvaseguros.com.co <clientes@bbvaseguros.com.co>

**Asunto:** Ref.: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN RADICADO No. 680013100320220004500 DEMANDANTE GORIA MARIN CONTRA BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS

**Buena y bendecida tarde, cordial saludo Guadalupano.**

**Para su conocimiento y demás fines pertinentes, me permito allegar copia digitalizada del Recurso de la referencia.**

## **Este Mensaje de Datos cumple con lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, la Ley 527 de 1999 y la Sentencia C-420.**

**“ARTÍCULO 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.” (Negrilla y subrayado mío)**

**Cortésmente,**

***Pedro David Rodríguez Cortés***

**Abogado Litigante  
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905  
Centro Empresarial “El Plaza”  
Celular - WhatsApp: (316) 830 3366  
Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com)  
Bucaramanga – Santander**

# *Pedro David Rodríguez Cortés*

Abogado Litigante  
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905  
Centro Empresarial "El Plaza"  
Celular y WhatsApp: 316 830 3366  
Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com)  
Bucaramanga - Santander

Bucaramanga, Ocho (8) de abril de 2022

Doctor

**NESTOR RAÚL REYES ORTIZ**

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

E.

S.

D.

Ref.: **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**  
Radicado: **68001310300320220004500**  
Demandante: **GLORIA MARIN**  
Demandados: **BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A. Y SEGUROS  
BBVA COLOMBIA S.A.**  
Apoderado: **PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**  
Asunto: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE  
APELACIÓN CONTRA EL AUTO QUE RECHAZA LA  
DEMANDA**

Respetado Doctor **REYES ORTIZ**, cordial saludo.

**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. 204.660 del Consejo Superior de la Judicatura, acatando lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, manifiesto que mis datos de Notificación y Contacto son los relacionados en el **SIRNA** siguientes: **Carrera 13 No. 35 - 10, Oficina 905**, Centro Empresarial "**El Plaza**" de Bucaramanga, Celular WhatsApp: (316) 830 3366, Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com), actuando en calidad de Apoderado Contractual de la señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, residente en Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta (Santander), con dirección Electrónica: [glomar081959@gmail.com](mailto:glomar081959@gmail.com), me permito dentro del término legal interponer el **RECURSO** de **REPOSICIÓN** y en subsidio de **APELACIÓN** contra el Auto calendarado Cinco (5) de abril de 2022, Notificado el día Seis (6) de abril de 2022, en Estados Electrónicos, a efectos de que se **REVOQUE** la decisión adoptada arbitrariamente por el Despacho, conforme a las precisiones siguientes:

## I. AUTO RECURRIDO

A efectos de presentar y sustentar el **Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación**, lo exteriorizaré tomando lo señaló por su Despacho que decidió lo siguiente:

“Mediante auto del 25 de marzo del año en curso se inadmitió la demanda para que la parte interesada subsanara las falencias allí descritas, a lo cual procedió arrojando memorial en término; no obstante al revisar el escrito se colige que no se dio cumplimiento a lo ordenado en los numerales 4º y 5º de la inadmisión, teniendo en cuenta que:

1. “No se allegó, ni se hizo pronunciamiento alguno respecto la póliza N° VGDB 011043, documento imprescindible para el caso de marras, en primer lugar a efectos de corroborar e integrar correctamente el contradictorio y en segundo lugar por que dicho documento es precisamente el fundamento de la acción de responsabilidad contractual que se deprecia, tal como lo señala el apoderado en la pretensión primera de la demanda que se dirige a que se declare: “la existencia de un contrato de seguro tomado bajo la póliza de seguros VGDB011043”.

**RÉPLICA:** No es cierta la apreciación que hace la persona que proyecta el Auto de Rechazo, por las siguientes razones de hecho y de derecho:

Al parecer, el (la) funcionario(a) del Juzgado que leyó la subsanación, presuntamente pasó de largo en el acápite de los Hechos, especialmente los **numerales 11<sup>1</sup>; 15<sup>2</sup> y 16<sup>3</sup>**, pues en ellos, claramente se evidencia que se hizo alusión a que, no se contaba con la mentada **Póliza VGDB 011043**, habida cuenta que, no, nos la entregó la parte que la posee, a pesar de haberse pedido reiteradamente, y que, de acuerdo con lo respondido por **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA**

---

<sup>1</sup> 11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590 del Ocho (8) de enero de 2014, tales como la misma Póliza VGDB 011043, sus condiciones generales y el cuestionario que dice haber propuesto la compañía.

<sup>2</sup> 15. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las Entidades Demandadas, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos que fueron firmados por el señor SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con la respectiva Póliza de Seguros VGDB 011043 la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a voces de lo dispuesto en el Artículo 167 del Código General del Proceso.

<sup>3</sup> 16. Teniendo en cuenta que, se ha realizado todas las gestiones habidas y por haber a efectos de que las Entidades Codemandadas entreguen la Póliza de Seguros VGDB 011043 y demás anexos firmados por el obitado señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), incluso la Acción de Tutela, las entidades han hecho caso omiso, y han enviado la documentación diferente al Crédito objeto de la reclamación, por lo que, le solicito al señor Juez, se sirva OFICIAR a las Entidades Codemandadas para que aporten la Póliza No. VGDB011043 del Crédito de Libre Inversión No. 9602728590, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, junto con sus anexos firmados por el señor SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), a voces de lo dispuesto en el Artículo 167 del Código General del Proceso.

**S.A.**, hasta la fecha, no la han aportado, incluso, se llegó a incoar Acción de Tutela para que el Juzgado ordenara, pero antes del fallo, se nos dio respuesta, sin entregarnos lo documentos requeridos, a cambio, se nos entregó otros documentos diferentes a los que se les solicitaba, por manera que, no le asiste razón al Despacho al afirmar que “**No se allegó, ni se hizo pronunciamiento alguno respecto la póliza N° VGDB 011043**”, siendo su actuar una presunta falsa motivación que lo condujo a tomar decisiones equivocadas, es más, en el **Numeral 15** de los Hechos, se ruega al Despacho se dé aplicación al **Artículo 167** del Código General del Proceso, situación que, se reitera, eludió el funcionario que revisó la Subsanación, y por su propia incuria, se conduce al error a rechazar la Demanda.

2. Las pretensiones de la demanda no cumplen con el requisito del artículo 82 del C.G. del P., puesto que las mismas no fueron redactadas con precisión y claridad, toda vez que se dirigen contra BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A o BBVA SEGUROS, lo cual deja en la indeterminación las pretensiones, aunado a que si bien es cierto se demanda igualmente al BANCO BBVA COLOMBIA S.A, también lo es que ninguna de las pretensiones se dirige en su contra.

**RÉPLICA:** No es cierto lo manifestado por el Despacho con relación al presente ítem, pues, las Pretensiones sí fueron rigurosamente numeradas, y en ellas, se menciona al **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**<sup>4</sup>, baste con ver las Pretensiones para concluir lo anterior, conforme a lo siguiente:

**“PRIMERO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro** tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**”

Esta primera Pretensión es muy clara señores Jueces **A quo** y **Ad quem**, pues, se solicita **DECLARAR** la existencia del Contrato de Seguro celebrado entre la Aseguradora y el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, el cual, extraña el Juzgado que no se ató a las Pretensiones, por tanto, es más que clara la Pretensión, pues, se pretende es que la Aseguradora pague la Póliza tomada por el Banco y como Asegurado el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), compañero permanente de mi Prohijada.

Igual sucede en la Pretensión **TERCERA**, que citaré a continuación así:

---

<sup>4</sup> Pretensiones PRIMERA, TERCERA y CUARTA.

“**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, se **DECLARE** que la Sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento del Contrato de Seguro denominada **Seguro Vida Grupo Deudores**, celebrado con la Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, como requisito sine qua non para otorgarle al señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.”

Aquí señores Jueces, tenemos nuevamente que es muy clara la Pretensión, pues, se requiere que sea el Juez cognoscente de la Demanda, quien **DECLARE** la responsabilidad de la Aseguradora, es más, ***ab initio***, se explicó con caridad porque se incoaba la Demanda y se aclaró porqué se ataba a las partes Demandadas, como se puede ver en el **Punto 3**, allí se dijo:

### “3. CODEMANDADOS

La Demanda se presenta a las siguientes partes, quienes serán **CODEMANDADOS**, habida cuenta que, el Banco **BBVA DE COLOMBIA S.A.**, fue la entidad que prestó el dinero al Compañero Permanente de mi Prohijada obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, quien es la entidad ante la cual, se le realizó la reclamación, redirigiéndola a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, quien fue la entidad que respondió la Reclamación.”  
(Subrayado mío)

Por otra parte, tenemos que, en la Pretensión **CUARTA**, se redactó así:

“**CUARTO:** Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se **ORDENE** el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, y a favor del Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.” (Subrayas mías)

Ahora bien, con relación a esta Pretensión, también es muy clara su redacción, en ella, se le está pidiendo al Juez se “**ORDENE el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., y a favor del Banco BBVA COLOMBIA S.A., indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.**” (Subrayas más)

Por manera que, de entrada, se deniega Pretensiones sin ser esta la etapa procesal correspondiente, emitiendo juicios valorativos sin el debido debate jurídico procesal, además, se equivoca reiteradamente el (la) funcionario(a) que realiza la lectura de la Subsanción, equivocación que los conduce a cometer los yerros denunciados y, por ende, a rechazar la Demanda, la cual, mediante el presente recurso se busca se subsane las falencias cometidas por el Operador Judicial **A quo** y a contrario sensu, se admita la Demanda.

3. En igual sentido, pese a que en la subsanción se agregó como demandada a la sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., no se dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2° del artículo 84 del C.G del P., esto es, allegar la prueba de la existencia y representación de la referida entidad.

**RÉPLICA:** Ha de advertirse señores Jueces **A quo** y **Ad quem** que, es el mismo Juzgado quien en su Auto Inadmisorio, que es por demás ambiguo, ya que carece de motivación adecuada, quien, en el **Punto 5**, del referido Auto, en la parte final, dijo:

**“... se advierte que la entidad aseguradora no es ninguna de las entidades demandadas, sino BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.”** (Negritas más)

Aquí nuevamente yerra el Operador Judicial, pues, está prejuzgando cual es la entidad a que debo Demandar, asumiendo un rol que no le compete, pues, indagando se ha podido establecer que la parte que se está Demandando **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, es la misma entidad ante la cual, se le realizó la reclamación, redirigiéndola ésta al **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, fue quien respondió la Reclamación, la cual, al parecer, es un Departamento de la entidad **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, por tanto, ya milita en la foliatura la respectiva prueba de Existencia y Representación de la entidad, la cual, por el razonamiento del Juzgado en el Auto Inadmisorio me indujo al error y me llevó a mencionar como Codemandado a la entidad **BBVA**

**SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A. o BBVA SEGUROS**, la cual, al parecer es una misma entidad que se identifica con NIT No. **800.226.098-4**, pues, baste con ver las respuestas dadas para evidenciar que, se utiliza el mismo logo que reza “**BBVA SEGUROS**”, tal y como se probó con el Certificado de Existencia y Representación Legal que se allegó **ab initio**, además, olvida el operador judicial lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 85 del C. G. del P., pues como quiera que se trata de una prueba de existencia y representación legal que consta en base de datos, no es necesario que la parte demandante allegue certificado alguno.

“En ese orden de ideas, se encuentra que no se subsanaron adecuadamente las falencias advertidas en auto de fecha 25 de marzo de 2022, razón por la cual, deberá rechazarse la demanda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C. G. del P.”

**RÉPLICA:** No es cierto esta apreciación del Juzgado **A quo**, las falencias denunciadas en el Auto Inadmisorio se subsanaron adecuadamente, a contrario sensu, podemos colegir que, por la presunta mala lectura de la Subsanación condujo al Operador Judicial a cometer los yerros denunciados en acápites anteriores, los cuales, con sumo respeto solicito al **A quo** se reponga dicho Auto, corrigiendo la decisión y, en el evento de que no se reponga, solicito al Honorable Tribunal Sala Civil Familia, Jueces **Ad quem**, corregir dicho yerro, ordenando se proceda con la admisión de la demanda.

## **II. PRETENSIONES**

Como consecuencia de lo anterior, y en el evento de que no se reponga el Auto de fecha Cinco (5) de abril de 2022, solicito muy respetuosamente al señor Juez **A quo** y/o los H. Magistrados, Jueces **Ad quem**, se sirva corregir los errores in procedendo cometidos por el Juez **A quo** y, en consecuencia, se sirva decretar lo siguiente:

**Primero:** Se **SIRVA REVOCAR** la decisión adoptada por el Juzgado **A quo** en el Auto que Decreto el Rechazo de la Demanda, por las razones expuestas en precedencia.

**Segundo:** Que, como consecuencia de lo anterior, se sirva declarar ajustada a Derecho la subsanación de la Demanda y **ORDENAR** al Juzgado **A quo**, admitir y tramitar la Demanda objeto del reparo.



**Tercero:** Se **SIRVA** prevenir al Juzgado, para que, en lo sucesivo, se abstenga de emitir Autos de rechazo sin leer adecuadamente las Demandas que por reparto le corresponden (error in procedendo), a efectos de prevenir dilaciones innecesarias y denegación de acceso a la administración de Justicia, las cuales, resultan perjudiciales para quien pretenda acceder, como en el caso de marras.

### **III. PRUEBAS**

Ruego señores Jueces **A quo y Ad quem** tener como tales, el **Archivo en PDF** contentivo de la Subsanción y el **Certificado de Existencia y Representación Legal** de **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

### **IV. NOTIFICACIONES**

Se dejarán las mismas señaladas en la Demanda.

En estos términos dejo presentada y sustentada la Apelación.

Sin más consideraciones, del señor Juez **A quo** y H. Magistrado **Ad quem**, con sumo respeto.

Cortésmente,



**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**

CC No. 91.237.102 de Bucaramanga

TP No. 203.880 CSJ