

RADICADO:68001-3103-003-2021-00045-00

VERBAL- RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL

Constancia Secretarial: al Despacho del señor Juez para informarle que la parte demandante estando dentro del término formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto que rechazó la demanda. No se corrió traslado del recurso por cuanto no hay contraparte. Bucaramanga, 22 de abril de 2022.

Al Despacho del señor Juez para lo que estime proveer. Bucaramanga, 22 de abril de 2022.

Laura Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).

Se procede a decidir el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto de fecha 05 de abril de 2022, proferido dentro del proceso de verbal de responsabilidad civil contractual radicado a la partida 2022-00045, por medio del cual se rechazó la demanda por no subsanarse en debida forma.

EL RECURSO

No esta de acuerdo la parte actora con la razón del rechazo o falta de subsanación en debida forma, al considerarla no cierta, puesto que el Juzgado omitió lo indicado en los hechos 11, 15 y 16 de la demanda, en punto a que allí se aludió a que no contaban con la póliza VGDB 011043, debido a que la aseguradora no se la ha entregado; por lo que debimos dar aplicación del artículo 167 del C. G. del P., petición que se eludió al revisar la subsanación.

En cuanto a otro de los defectos consideró que las pretensiones si fueron rigurosamente numeradas, y en ellas se mencionó al BANCO BBVA COLOMBIA S.A., punto en el cual transcribe las pretensiones, indicando respecto la primera, que es muy clara la pretensión en el sentido que se declare la existencia del contrato de seguro celebrado entre la aseguradora y ese Banco, quedando clara la pretensión en el sentido que la aseguradora pague la póliza tomada por el banco, en la cual figura como asegurado el compañero permanente de la demandante.

En igual sentido señaló que la pretensión tercera es igualmente clara en cuanto solicitó declarar la responsabilidad de la aseguradora, y que el BANCO BBVA DE COLOMBIA se demanda por ser aquella entidad la que prestó el dinero al asegurado. Aclaró en cuanto SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., que se demandó por ser la entidad ante la cual se realizó la reclamación; y a BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA por ser la entidad que respondió la reclamación.

La cuarta pretensión también la consideró clara al solicitar el pago de la indemnización a cargo de la compañía de Seguros BBVA DE VIDA COLOMBIA

S.A. y a favor del BANCO BBVA COLOMBIA S.A., razones por las cuales concluye que el Despacho se equivocó reiteradamente al realizar la lectura de la subsanación.

Respecto el numeral segundo del auto de rechazo indicó que el Juzgado está prejuzgado al indicar en el auto inadmisorio que la entidad aseguradora lo es BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con lo cual asume un rol que no le compete, pues el actor ha indagado y logró establecer que la parte que se está demandando, esto es SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A. es la misma entidad ante la cual se realizó la reclamación y fue esta última quien la redirigió a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., por lo cual manifiesta que “al parecer” BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. es un departamento de la entidad SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., todo lo cual le permite concluir que ya obra en la foliatura prueba de la existencia y representación de la entidad demandada.

Finalmente concluyó errado el razonamiento del Juzgado, porque indujo al demandante a mencionar como codemandada a la entidad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A o BBVA SEGUROS, aunado a que se omitió que la prueba de existencia y representación legal consta en bases de datos.

CONSIDERACIONES

El propósito que inspira la existencia del recurso de reposición en nuestra legislación no es otro que propiciar un escenario en el cual el mismo funcionario judicial que emitió una decisión la repase a la luz de las motivaciones de inconformidad del recurrente, a fin que, con un nuevo convencimiento la revoque o reforme. Al respecto el artículo 318 del C. G. del P. dispone:

“PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...)”

Puede igualmente decirse que la finalidad del recurso de reposición no es otro que el mismo funcionario que profiere una providencia pueda corregir los errores de juicio que aquélla padezca, razón por la cual la parte recurrente debe necesariamente plantear la discusión a partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad, ello con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al sujeto que impugna.

DEL CASO EN CONCRETO

En primer término la parte actora muestra su inconformidad respecto el requerimiento relacionado con el aporte al proceso de la póliza VGDB 011043, que es en la cual funda su demanda, pues en su sentir, el hecho 15 del libelo introductorio contiene una solicitud de aplicación del artículo 167 del C.G del P, solicitud a la cual consideró, el Juzgado hizo caso omiso.

El artículo 167 del C. G. del P. dice:

“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.” (Resalto fuera de texto)

Pues bien, es sabido, e incluso se ha reiterado, que la norma en cita regula lo que la doctrina ha denominado “Teoría de las cargas dinámicas”. Pero, aun cuando el Legislador concedió amplitud para redistribuir esas cargas de suerte que se pueda traer una prueba al juicio cuando NO está en manos de la parte que la necesita sino de su contraria, lo cierto es que ello solo ocurre en la etapa procesal idónea y procedente, esto es, en la etapa probatoria del proceso, y no en cualquiera como lo pretende el aquí demandante.

Esa redistribución de cargas tiene lugar en el auto que apertura la etapa probatoria o posteriormente si resulta necesario, pero no antes de dicho estadio procesal y mucho menos al admitir o inadmitir la demanda.

Lo anterior nos permite concluir que en ninguna omisión ha incurrido el Despacho, pues no era dable imponer cargas probatorias sin siquiera existir contienda, el cual solo nace cuando se admite la demanda e integra el contradictorio; de hacerlo sin duda vulneraríamos flagrantemente los derechos y garantías constitucionalmente establecidas para las partes, en especial, para el demandado, pues en su ausencia estaríamos sorprendiéndolo con decisiones sin darle la oportunidad para ejercer su defensa, pasando por alto la garantía de goza en punto al derechos de igualdad de armas.

De otra parte, si en verdad a la parte actora le era imposible obtener a través de un derecho de petición la póliza solicitada por el Juzgado, aquella debió elevar en el acápite de pruebas, no en los hechos, la aplicación del numeral 6 del artículo 82 del C.G. del P., solicitud que en todo caso, revisado el acápite pertinente al recaudo probatorio y toda la demanda nunca se solicitó.

Dicho lo anterior, frente a lo indicado en el numeral primero del auto objeto de recurso ha de concluirse que la parte demandante no subsanó la falencia señalada en la inadmisión, puesto que no aportó en la subsanación copia del contrato (póliza) en virtud del cual presentó la acción de responsabilidad civil contractual.

En un caso similar, esto es, sobre el aporte de la póliza en una demanda de responsabilidad contractual derivado del contrato de seguro de vida, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, en auto de fecha 19 de junio de 2020, en el cual se confirmó el rechazo de la demanda por no ser subsanada en forma, dijo:

“Inspeccionado el plenario se advierte que lo arrimado fue la solicitud/certificado individual de asegurabilidad de seguro de vida grupo deudores, y el seguro de incendio y terremoto diligenciado por JAIME MALDONADO, pero no propiamente el contrato de seguro o la póliza de este. No cumplimiento a cabalidad este requisito.”

Ahora, en lo que atañe a lo advertido en el numeral segundo del auto objeto de reparo se advierte que, contrario a lo indicado por el recurrente, las pretensiones de la demanda no son precisas ni claras; distinto es que a través de los argumentos con que sustentó el recurso de reposición que estamos definiendo quiso remediarlas imprimiéndoles claridad; pero este ya no es el momento propicio para ello.

En efecto, las presentadas en la subsanación de la demanda son del siguiente tenor literal, y no –insistimos–, como las presentó y pretendió arreglar el actor en el recurso de reposición:

“PRIMERO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la Póliza de Seguros VGDB 011043, para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590 otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, siendo tomador el BANCO BBVACOLOMBIA S.A.

SEGUNDO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado Seguro Vida Grupo Deudores, cuyo asegurado fue el señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIAS.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, se DECLARE que la Sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIAS.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento en el pago del Contrato de Seguro denominada Seguro Vida Grupo Deudores, al TOMADOR Banco BBVA COLOMBIA S.A., siendo ASEGURADO el señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), en el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043.

CUARTO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ORDENE el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, y a favor del Banco BBVA COLOMBIA S.A., indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados desde el día del fallecimiento del señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.

QUINTO: Que, se CONDENE a la compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio, desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.

SEXTO: Una vez se realice el pago de la deuda por parte de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al Banco BBVA COLOMBIA S.A., se deberá ordenar la restitución del valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. 9602728590, por la suma de DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE.(\$280.000.000), desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.

SÉPTIMO: Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se CONDENE a la compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al pago de las Costas y Agencias en derecho.” (negrilla y subrayado del Juzgado)

Visto lo anterior, el Despacho advierte que las pretensiones fueron dirigidas en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. o BBVA SEGUROS, lo cual permite concluir que las pretensiones no son determinadas, sino que las condenas respecto de los demandados comportan un carácter alternativo entre dos entidades diferentes. Nada distinto puede entenderse del uso de la conjunción disyuntiva “o”; luego, desde este punto de vista, las pretensiones por carecer de claridad y determinación no podían ser admitidas.

Ahora, cabría la posibilidad de interpretar la demanda, pues es uno de los deberes que ostenta el Juez. Pero en este caso NO es posible porque se desbordarían los límites que gobiernan la imparcialidad, dado que de hacerlo el suscrito estaría actuando como Juez y parte demandante al mismo tiempo, ya que es a la parte demandante a quien le corresponde indicar frente a quien o quienes, en virtud de la solidaridad, dirige sus pretensiones.

Aunado a lo anterior, pese lo indicado en el recurso de reposición, el Despacho luego de leer nuevamente las pretensiones presentadas en la subsanación de la demanda insiste en que ninguna de ellas se dirige en contra del demandado BANCO BBVA COLOMBIA S.A., razón por la cual mal haríamos en admitir una demanda en contra de una persona jurídica respecto de la cual NO se reclama derecho alguno.

Tampoco se puede afirmar que el Despacho prejuzgó o hizo incurrir al actor en error, contrario sensu, en el auto admisorio se procuró evitar que él incurriera en confusión en cuanto la entidad aseguradora; sin embargo, aquel insiste en demandar como si se tratara de una sola persona jurídica a entidades que son diferentes. Al respecto vale la pena traer a colación lo explicado por el Tribunal Superior de este Distrito judicial en auto de fecha 19 de junio de 2020, proferido por la magistrada, doctora Claudia Yolanda Rodríguez Rodríguez, dentro del proceso radicado 2018-00100-01, interno 511/2018, en el cual, en un caso muy similar, explicó lo siguiente:

*“Revisada la documentación se advierte que podría ser válida la confusión con la persona jurídica a demandar, ya que en los mismos soportes arrimados por el apoderado judicial que representa los intereses de los demandantes se observa que BBVA SEGUROS responde a título de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y a su vez como BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. **Sin embargo, ello no exime al interesado de estudiar quien fue la entidad con la que contrató en vida el señor JAIME MALDONADO, para enfilear en debida forma la demanda.***

Tal situación se clarifica al observar el certificado de existencia y representación legal de la entidad, expedido el 22 de marzo de 2018 y aportado en la demanda inicial, en el que por escritura No. 1764 del 01 de abril de 2004 se cambió la razón social a: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, le nombre BBVA SEGUROS DE VIDA cuya actividad principal es SEGUROS DE VIDA.

*por otra parte, en el certificado de existencia y representación legal allegado en la subsanación de la demanda y expedido por la cámara de comercio de Bucaramanga el 29 de mayo de 2018, se observa que por escritura pública No. 1763 del 01 de abril de 2004, se cambió la razón social a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., cuya actividad es SEGUROS GENERALES, **siendo pues dos personas jurídicas totalmente independiente y diferentes.**” (resalto nuestro)*

Finalmente, respecto a los argumentos expuestos por el recurrente en contra del numeral tercero del auto de rechazo (05 de abril de 2022), ha de advertirse que en momento alguno el recurrente puso de presente imposibilidad alguna para aportar el documento que exige el numeral segundo del artículo 84 del C. G. del P., o acceder a las bases de datos que ahora señala, razón por la cual se entendió válidamente que dicha obligación siempre recayó en cabeza del demandante, aunado al hecho que este Despacho actualmente no tiene acceso a la base de datos de la cámara de comercio o a cualquier otra pública o privada encargada de expedir el respectivo certificado de existencia y representación de la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Frente al particular se cuestiona: ¿Cuál hubiera sido la suerte de la demanda, si el actor antes de presentarla revisa con mayor detenimiento los certificados de existencia y representación legal y se da cuenta que BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. son dos entidades diferentes?

Desatado así el recurso, esto es, ratificado el hecho que la parte demandante NO subsanó en debida forma la demanda, y que por consiguiente persisten los defectos advertidos en el auto inadmisorio, se procederá a mantener incólume el auto objeto de reparo.

Ahora, frente a la alzada propuesta de manera subsidiaria, ella se concederá en el efecto suspensivo, conforme a lo previsto en los artículos 90 y 321 del C. G. del P..

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto con el que se rechazó la demanda, datado a 05 de abril de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación interpuesto contra el auto atacado, y que a su vez repercute el auto inadmisorio. REMÍTASE para tal efecto el expediente digital completo, incluido este proveído a nuestro Superior.

NOTIFÍQUESE.



NESTOR RAUL REYES ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 22 de abril de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 062 de hoy 25 de abril de 2022.



LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

Firmado Por:

**Nestor Raul Reyes Ortiz
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 003 Escritural
Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fb1964ae212a26de8e9f73285d46c92e9d8f1eeade3c01536334243bcea2081**

Documento generado en 22/04/2022 03:17:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>