

I.

Señor

JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL CIRCUTO DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

**REF.: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
 RADICADO 11001310301920220011400**

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA - LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO
 COOPERATIVO**

II. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

DEMANDANTES:

BREYNER ANDRES MONTILLA SOTO

CRISTIAN ANDRES SOTO MARIN

DIANA PATRICIA SOTO MARIN

LINA JOHANNA SOTO MARIN

LUZ DARY SOTO

YULI ANDREA SOTO MARIN

DEMANDADOS:

CARLOS ALBERTO CUCHIMBA RIVERA

CARLOS UNI GUACA

COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETA LTDA COOMOTOR

DIEGO FERNANDO CALDERÓN GIL

JAVIER ARDILA

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO

III. APODERADO JUDICIAL

LUISA FERNANDA RUBIANO GUACHETÁ, identificada con cédula de ciudadanía número **1.017.179.863**, expedida en la ciudad de Medellín, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., abogada titulada e inscrita, con identificación profesional No. **345.742** expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, y con dirección de correo electrónico para notificaciones legalriskconsultingcol@gmail.com, obrando en mi calidad de apoderada general de la compañía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, entidad Mercantil con domicilio principal ubicado en la ciudad de Bogotá, D.C., representada legalmente por el señor Néstor Raúl Hernández Ospina conforme a escritura pública 1293 de 26 de noviembre del año 2020, otorgada en la Notaría Décima (10) del Círculo de Bogotá, en su calidad de representante legal tal y como consta en el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá y por la Superintendencia Financiera de Colombia, con dirección electrónica para notificaciones notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop y teléfono 601-5922929, documentos que ya obran en el plenario, en la oportunidad legal correspondiente acudo a su respetado despacho con el fin

de dar contestación a la demanda citada dentro del asunto en referencia, en contra de la sociedad que represento dentro del asunto de referencia y de acuerdo a la siguiente estructura:

Contenido	
IV. EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.	2
V. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES SOLICITADAS	3
VI. EXCEPCIONES QUE SE PROPONEN A LA DEMANDA	3
A. INEXISTENCIA Y/O AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE OBLIGACIÓN DADA AUSENCIA DE MATERIAL PROBATORIO PARA EVIDENCIAR QUE EL SINIESTRO SE ENCUENTRA AMPARADO POR EQUIDAD SEGUROS GENERALES.	3
B. AUSENCIA DE OBLIGACIÓN - Configuración de exclusiones a la cobertura otorgada en la póliza AA34680- Lesiones o muerte ocurridas por culpa de terceros.	6
C. CONCURRENCIA DE CULPAS- SUBSIDIARIA	7
D. IMPROCEDENCIA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS EN LA DEMANDA	8
E. LIMITE DE VALOR ASEGURADO	8
F. SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y EXCLUSIONES DE LA PÓLIZA RCC AA34680.	10
G. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD POR PARTE DE LOS ACCIONADOS	11
H. EXCEPCIÓN GENÉRICA.	12
V. PRUEBAS.	12
VI. NOTIFICACIONES.	13

IV. EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

- Hecho 1. No me consta** el hecho aquí mencionado, es completamente ajeno a Cooperativa de Seguros que actualmente represento, como quiera que esta no tiene ni ha tenido injerencia alguna.
- Hecho 2. Es cierto.** Conforme obra en el expediente.
- Hecho 3. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.
- Hecho 4. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.
- Hecho 5. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.
- Hecho 6. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.
- Hecho 7. Es cierto.**
- Hecho 8. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.
- Hecho 9. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.
- Hecho 10. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.
- Hecho 11. No me consta.** Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 12. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 13. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 14. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 15. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 16. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 17. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 18. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

Hecho 19. Es cierto. Conforme obra en el expediente.

Hecho 20. No me consta. Por lo cual me atengo a lo que quede demostrado en el proceso.

V. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES SOLICITADAS

ME OPONGO A LA TOTALIDAD DE LAS PRETENSIONES ELEVADAS, en tanto estamos ante una inexistencia responsabilidad por lo que no se puede afectar la cobertura correspondiente a la póliza AA034680, dado que no se ha probado contrato de transporte alguno que permita vincular a la Equidad Seguros Generales. Adicional a ello se ha configurado una exclusión de cobertura en relación con el accidente en que se vio involucrado el vehículo de placas THS027, pues la génesis del siniestro ocurrió a causa de un tercero el vehículo CSC830.

VI. EXCEPCIONES QUE SE PROPONEN A LA DEMANDA

A. INEXISTENCIA Y/O AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE OBLIGACIÓN DADA AUSENCIA DE MATERIAL PROBATORIO PARA EVIDENCIAR QUE EL SINIESTRO SE ENCUENTRA AMPARADO POR EQUIDAD SEGUROS GENERALES.

El presente argumento se fundamenta en el artículo 1077 del Código del Comercio, que señala:

"CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. (...)"

La Corte Suprema de justicia señaló que:

*"La pretensión se tornará frustrada si no se logra establecer la responsabilidad civil del asegurado, pues este hecho estará en conexión con el otro presupuesto a cargo de la víctima, cual es el de evidenciar que la responsabilidad generada por la acción u omisión de aquél está cubierta o amparada por el asegurador a quien, por lo mismo, se reclama la indemnización"*¹.

Por su parte, la Superintendencia Financiera, recordó lo previsto en el artículo 1077 C.Co., afirmando que al asegurado le corresponde demostrar la cuantía del siniestro y la cuantía de la pérdida, si fuere el caso².

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, MP César Julio Valencia Copete. Sentencia del 10 de febrero de 2005, expediente 7173.

² Superintendencia Financiera delegatura para funciones jurisdiccionales. Sentencia 2016-1513 de enero 31 de 2018. Radicado: 2016085340.

Al respecto del inciso primero del artículo 1077 del Código de Comercio en laudo arbitral de 2017 se dispuso:

“competes al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro o sea la realización del riesgo asegurado. Dicho, en otros términos, debe el asegurado probar el cumplimiento de la condición a la que se encuentra supeditada la obligación del asegurador, condición que debe necesariamente entenderse enmarcada dentro de los términos en que hubiese sido establecida la definición de la cobertura y, además, la cuantía de la pérdida si a ello hubiere lugar”³.

En dicho fallo a su vez se cita al doctrinante J. Efrén Ossa Gómez:

“1. Fundamento. No se trata como es obvio, de una carga peculiar al contrato de seguro. “Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta” (C.C. art.1757). Lo único peculiar al seguro es el hecho de donde deriva la obligación del asegurador y, por lo tanto, el derecho del asegurado o beneficiario, esto es, el siniestro, cuya prueba, aún en defecto de norma específica, debe correr a cargo de quien invoca, a su favor, la obligación del asegurador, a la cual da origen la realización del riesgo (C.de Co., art.1054).

“2. El siniestro. Pero el siniestro, a cuya ocurrencia se contrae la prueba a cargo del asegurado (o del beneficiario – art.1041 –) a la luz del texto transcrito, no puede contraerse estrictu sensu, conforme a la definición textual del art. 1072, como “la realización del riesgo asegurado”, concebido – en otros términos – como la condición a que está subordinado el derecho del asegurado. Porque, así entendido, la prueba del evento mismo objeto del seguro (el incendio, el naufragio, el choque del vehículo, etc.) no sería suficiente, habría que extenderla a la de sus causas para enmarcar – descartando las exceptuadas – la responsabilidad del asegurador. Sabido es que, en armonía con el art. 1056, éste puede, “a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurada...”, de cuya facultad derivan los riesgos convencionalmente excluidos del seguro.

“Si, pues, se interpreta el siniestro, para efecto de su prueba, en su genuina acepción jurídica, el inc. 2° del art. 1077, conforme al cual al asegurador compete demostrar “los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad”, carecería de sentido. Fuera de que, en muchos casos, la prueba del derecho del asegurado se tornaría imposible. Con este inciso la ley vigente quiso, sin duda reproducir el principio legal del derogado estatuto de 1887 según el cual “el siniestro se presume ocurrido por caso fortuito; pero el asegurador puede acreditar que ha sido causado por un accidente que no le constituye responsable de sus consecuencias, según la convención o la ley”.

*“Dicho de otro modo: cuando **el art. 1077 impone al asegurado el deber de demostrar la ocurrencia del siniestro, este ha de entenderse, en su sentido lato, como el evento mismo, en su más simple expresión, previsto en el contrato, esto es, la muerte (en el seguro de vida), el hecho accidental (en el de accidentes), el fuego hostil (en el de incendio), la apropiación de un bien mueble (en el de sustracción), violenta o cautelosa, según el caso, la colisión del automóvil (en el seguro de vehículos contra daños), etc. Si estos hechos responden en su gestación a una causa exceptuada, el suicidio en el seguro de vida, el homicidio intencional en el de accidentes, la explosión en el de incendio, el estado de embriaguez del asegurado en el de daños al vehículo, la prueba de aquella incumbe al asegurador. De la confrontación de las dos conductas probatorias, la del asegurado (necesariamente activa, porque sin la prueba del hecho no puede hacer efectivo el derecho) y la del asegurador (activa, si la excepción es procedente, pasiva, si no), está llamada a surgir la identificación del siniestro, en su expresión compleja, ajustado o no a su definición legal como “realización del riesgo asegurado”, como origen – si conforme a las previsiones del contrato – de la obligación del asegurador.***

“La prueba del siniestro corresponde, pues, al asegurado (o al beneficiario si fuere el caso), en toda clase de seguros. Se nos ocurre, con todo, una excepción y es relativa al seguro de supervivencia

³ Tribunal de Arbitramento de la empresa colombiana de vías férreas ferrovías en liquidación contra seguros del Estado S.A. Conformado por los árbitros: Gabriel Pardo Otero, Hernán Fabio López Blanco y Bernardo Botero Morales. Laudo de 20 de marzo de 2017.

*(uno de los riesgos cubiertos por medio del seguro dotal), en que el siniestro se configura con el solo advenimiento de un día determinado previsto en el contrato. (...)*⁴

Teniendo en cuenta lo anterior y lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante. En el caso sub examine, la parte accionante en ningún momento expresa y mucho menos demuestra, que se haya concretado un contrato de transporte entre ellos y la empresa Coomotor, o que el vehículo THS027 se encontrará cumpliendo itinerarios previamente establecidos por la Cooperativa tomadora del seguro. Por lo que sin estos elementos no nos encontramos ante un evento amparado por la póliza AA034680, como se observa en el clausulado general de esta:

1. AMPAROS

LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, QUE EN ADELANTE SE LLAMARÁ LA EQUIDAD, CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, INDEMNIZARÁ HASTA LA SUMA ASEGURADA Y POR ACCIÓN DIRECTA DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, A LOS PASAJEROS DEL VEHÍCULO ASEGURADO QUE SUFRAN LESIONES CORPORALES O MUERTE, DERIVADAS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL EN QUE INCURRA EL TRANSPORTADOR ASEGURADO DE ACUERDO CON LA LEGISLACIÓN COLOMBIANA, Y A LOS TÉRMINOS, ESTIPULACIONES, EXCEPCIONES Y LIMITACIONES CONTEMPLADAS EN ESTA PÓLIZA, SIEMPRE Y CUANDO DICHO PASAJERO VIAJE EN EL COMPARTIMIENTO DESTINADO A LOS PASAJEROS O SE ENCUENTRE SUBIENDO O BAJANDO DEL MISMO, Y **EL VEHÍCULO ESTÉ CUMPLIENDO CON ITINERARIOS PREVIAMENTE ESTABLECIDOS Y AUTORIZADOS POR LA ENTIDAD TOMADORA.**

Por otro lado, los demandantes fundamentan todas las valoraciones de nexo causal en un Informe Policial de Accidente de Tránsito. Al respecto, es necesario poner de presente que este documento no es prueba idónea para cimentar la atribución de responsabilidad, pues no da cuenta de las circunstancias reales que rodearon el accidente.

Las pruebas aportadas por la parte demandante no son suficientes ni idóneas. Es importante reseñar que el informe policial no tiene el carácter ni la aptitud legal para brindar conceptos técnicos ni realizar evaluaciones de responsabilidad, toda vez que el informe de tránsito tiene parámetros definidos en la ley que imponen un límite restrictivo sobre su contenido y las funciones del agente como informante del suceso. Así pues, el artículo 149 de la ley 769 de 2002 establece el contenido del informe policial de la siguiente manera:

“Artículo 149: El informe contendrá por lo menos:

- Lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho.
- Clase de vehículo, número de la placa y demás características.
- Nombre del conductor o conductores, documentos de identidad, número de la licencia o licencias de conducción, lugar y fecha de su expedición y número de la póliza de seguro y compañía aseguradora, dirección o residencia de los involucrados. (...)

Para efectos de determinar la responsabilidad, en cuanto al tránsito, las autoridades instructoras podrán solicitar pronunciamiento sobre el particular a las autoridades de tránsito competentes”. (negrita fuera del texto original).

El artículo 146 de la referida ley contiene los parámetros de competencia y procedimiento que deben observarse a la hora de realizar conceptos técnicos acerca de la responsabilidad derivada de un accidente

⁴ Ossa Gómez, J. Efrén. Teoría General del Seguro. El Contrato. Editorial Temis. Bogotá. Colombia. 1991. PP 420, 421 y 422.

de tránsito, los cuales no se cumplieron en este caso concreto, como se evidencia de la transcripción de la norma:

“ARTÍCULO 146. CONCEPTO TÉCNICO. Las autoridades de tránsito podrán emitir conceptos técnicos sobre la responsabilidad en el choque y la cuantía de los daños. A través del procedimiento y audiencia pública dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la presentación del informe. En caso de requerirse la práctica de pruebas éstas se realizarán en un término no superior a los diez (10) días hábiles, notificado en estrados previo agotamiento de la vía gubernativa”

De los anteriores artículos, se deduce necesariamente, que el informe que deben realizar las autoridades de tránsito no incluye, en ninguna circunstancia referencia alguna a la responsabilidad de los involucrados, ni siquiera como una posible hipótesis, pues la competencia frente a pronunciamientos de responsabilidad no recae sobre estas autoridades y la realización de conceptos técnicos de responsabilidad están sujetos a procedimientos especiales, cuya ejecución no se acredita y por ende, fundamentar la responsabilidad de los demandados sobre este tipo de informe carece de legalidad.

Así las cosas, se pretende recalcar la importancia de aportar las pruebas idóneas que conduzcan a esclarecer la responsabilidad del hecho acaecido y la existencia de nexo de causalidad entre la conducta del presunto responsable y el daño alegado, para así pretender la indemnización, por tal motivo, no existe responsabilidad alguna de parte de Equidad Seguros Generales.

B. AUSENCIA DE OBLIGACIÓN - Configuración de exclusiones a la cobertura otorgada en la póliza AA034680- Lesiones o muerte ocurridas por culpa de terceros.

Se presenta este argumento dado que nos encontramos ante una inexistencia de obligación en cabeza de La Equidad. De acuerdo con lo establecido en las condiciones generales de la “Póliza de responsabilidad civil contractual seguro de accidentes a pasajeros en vehículos de servicio público” tenemos que:

2. EXCLUSIONES

LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SEGURO DE ACCIDENTES A PASAJEROS EN VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO NO CUBRE NINGUNA RECLAMACIÓN EN LOS SIGUIENTES CASOS:
(...)

2.5. LESIONES O MUERTE OCURRIDAS POR CULPA DE TERCERAS PERSONAS, SEAN O NO OCUPANTES DEL VEHÍCULO. (Negrilla fuera de texto).

Este proceso tiene su génesis en el accidente ocurrido el 25 de febrero de 2021, donde producto de una conducta imprudente y negligente por parte del conductor del vehículo CSC830, se produjo el choque con el vehículo THS027, posiblemente porque no tuvo la debida precaución al conducir la bicicleta sin seguir los siguientes lineamientos que contempla el Código Nacional de Tránsito que se observan a continuación:

ARTÍCULO 76. LUGARES PROHIBIDOS PARA ESTACIONAR.

Está prohibido estacionar vehículos en los siguientes lugares:

1. Sobre andenes, zonas verdes o zonas de espacio público destinado para peatones, recreación o conservación.
 2. En vías arterias, autopistas, zonas de seguridad, o dentro de un cruce.
 3. En vías principales y colectoras en las cuales expresamente se indique la prohibición o la restricción en relación con horarios o tipos de vehículos.
- (...)

ARTÍCULO 79. ESTACIONAMIENTO EN VÍA PÚBLICA.

No se deben reparar vehículos en vías públicas, parques, aceras, sino en caso de reparaciones de emergencia, o bajo absoluta imposibilidad física de mover el vehículo.

Como se observa en el Informe Policial de Accidente de Tránsito el vehículo CSC830 fue codificado con la hipótesis 157 otros: Detención preventiva o parcial de un vehículo sobre la vía.

El artículo 1054 del Código de Comercio (C.Co.) establece que el riesgo es *“el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. Los hechos ciertos, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento.*

Por lo tanto, es factible argumentar que el señor Carlos Uni Guaca conductor del vehículo CSC830 no cumplió con condiciones mínimas de seguridad propias de estar transitando en la vía pública. Faltando al deber objetivo de cuidado, causando así el accidente por su actuar negligente, temerario e imprudente; por lo tanto, atentaría en contra de cualquier lógica procurar la persecución de indemnización alguna a cargo de mi representada Equidad Seguros Generales. Por lo anterior solicito respetuosamente al despacho declarar probada esta excepción.

C. CONCURRENCIA DE CULPAS- SUBSIDIARIA

Su Señoría deberá tener en cuenta, en su análisis causal, prerequisite en cualquier proceso de responsabilidad civil, que el accidente ocurrido el 25 de febrero de 2021, se produjo por múltiples causas que influyeron materialmente en el desafortunado desenlace. Cuando en la producción de un daño concurren dos o más causas independientes, la responsabilidad de indemnizar ese perjuicio debe repartirse entre los múltiples causantes de este; así lo ha admitido la jurisprudencia y la doctrina. La intervención de cada sujeto debe tomarse como causa adecuada e independiente de un mismo resultado dañoso y, por lo tanto, la responsabilidad derivada de esa situación tendrá que repartirse en abstracto entre ambos partícipes, atenuándose la carga indemnizatoria que le corresponda cada uno⁵. Esta tesis se acopia en el artículo 2357 del Código Civil, en los siguientes términos:

REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.

Igualmente, la jurisprudencia colombiana ha declarado:

“Explicó la sala, el juzgador valorará la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del sujeto, establecerá su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal”.⁶ Es decir, el juez debe analizar la conducta de todos los intervinientes, para verificar si su comportamiento tiene incidencia en la ocurrencia de los hechos.

“Bien se ha dicho sobre el particular que la reducción del daño resarcible con fundamento en el concurso del hecho de la víctima responde a una razón de ser específica, es decir, que la víctima hubiere contribuido realmente a la causación de su propio daño, caso en el cual esa parte del perjuicio no deviene antijurídico y, por ende, no tiene la virtud de imputarse al patrimonio de quien se califica responsable.”⁷

En el actual caso los vehículos implicados posiblemente no tuvieron la debida precaución al conducir sin seguir los siguientes lineamientos que contempla el Código Nacional de Tránsito. Por estos motivos, solicito respetuosamente al Despacho evalúe la responsabilidad de manera compartida de los conductores involucrados, identificando el grado de participación de cada uno en el accidente, y, por ende, establecer este mismo porcentaje en el monto de la indemnización.

⁵ CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, CP: María Elena Giraldo Gómez, 9 de agosto de 2001. Radicación número: 19001-23-31-000-1993-2998-01(12998)

⁶ Sala de Casación Civil y Agraria, MP. William Namén Vargas, del 4 de agosto de 2009

⁷ CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, CP: María Elena Giraldo Gómez, 10 de agosto de 2005.

Radicación número: CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, CP: María Elena Giraldo Gómez, 9 de agosto de 2001. Radicación número: 19001-23-31-000-1993-2998-01(12998))

D. IMPROCEDENCIA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS EN LA DEMANDA

El apoderado del extremo demandante pretende el pago de indemnización de perjuicios, sin que estos cuenten con sustento jurídico para su indemnización, por lo que en derecho no es procedente su pago, como a continuación precisaremos:

Excesiva tasación de los perjuicios extrapatrimoniales pretendidos en la demanda.

Alega el apoderado de la Demandante, que existe una afectación en cabeza de sus poderdantes, sin acreditar la afectación que dicen haber sufrido a causa del accidente de tránsito.

A propósito, cabe recordar el artículo 1088 del Código de Comercio, en virtud del cual la indemnización que se derive del contrato de seguro se encuentra netamente delimitada a la indemnización de los perjuicios que efectivamente sean padecidos, acreditados y derivados de forma directa del evento que constituya siniestro.

Artículo 1088. “Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”

Así pues, debería encontrarse suficientemente acreditada una relación directa de causalidad entre la conducta del asegurado de La Equidad Seguros Generales O.C., y el perjuicio que manifiesta el poderdante de la demandante, donde las circunstancias del accidente correspondiesen a riesgos amparados, exigibles y no excluidos por la Póliza AA034680.

En Colombia, la ley no define una prueba exclusiva para acreditar estos perjuicios. Al respecto, la Corte ha considerado: *“De ahí que el perjuicio moral no es susceptible de demostración a través de pruebas científicas, técnicas o directas, porque su esencia originaria y puramente espiritual impide su constatación mediante el saber instrumental”*⁸. Esto significa que, un dictamen médico no puede probar la cuantía o la intensidad del perjuicio moral.

En la práctica, las pruebas más comunes, para estos propósitos, son el dictamen pericial de un médico especialista en psiquiatría o de un psicólogo. También, es útil la historia clínica en que se plasme una consulta de los accionantes por depresión o ansiedad, siempre y cuando se deriven del hecho del demandado. Si bien estas pruebas no pueden acreditar con precisión la intensidad del sufrimiento de la víctima, sí pueden constatar y acreditar la existencia de dicho sufrimiento. Además, con los informes médicos, pueden hacerse evidentes las repercusiones que el dolor y sufrimiento pueden haber generado en las distintas facetas de la vida de la víctima.

Así pues, no puede proceder su Señoría reconocer perjuicios que no hayan sido acreditados, máxime cuando la demanda pretende que estos se declaren en cuantías que resultan carentes de justificación suficiente.

E. LIMITE DE VALOR ASEGURADO

Se propone la presente excepción, teniendo en cuenta que en el eventual y remoto caso de una condena contra La Equidad Seguros Generales O.C., esta únicamente será responsable de acuerdo a los límites establecidos en la póliza AA034680 para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual, sin ningún tipo de determinación de solidaridad ya que esta actúa bajo los parámetros establecidos en el contrato de seguro suscrito y con el lleno de los requisitos establecidos en la ley y especialmente código de comercio.

⁸ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia 30 de septiembre de 2016, radicación: 05001-31-03-003-2005-00174-01, Magistrado Ponente: Ariel Salazar Ramírez.

Con el fin de otorgarle validez jurídica a la prosperidad de la presente excepción, es importante traer a colación el artículo 1079 del Código de Comercio:

“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

En igual sentido el doctrinante Hernán Fabio López Blanco en su libro comentarios al contrato de seguro indicó:

*“Por valor asegurado se entiende el **límite del monto de la obligación a cargo del asegurador.** (...)*

*No hay excepción alguna a la fijación de la suma asegurada; dicho de otra manera, seguros de valor abierto no se utilizan porque es condición necesaria dentro de la contratación del seguro el señalamiento de ese límite máximo. Tan evidente es lo anterior, que el artículo 1162 del C. de Co. Incluye dentro de las normas que no admiten modificación por declaración de las partes como lo dice el artículo, “inmodificables por la convención”, al art. 1079, que es el que establece la obligación de señalar en el contrato la suma asegurada al disponer que “**el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada**”⁹ (Negrillas fuera de texto).*

En ese orden de ideas, solicito Señor juez, que en el caso que se les otorgue razón a las pretensiones de los demandantes, se tenga presente el límite del valor asegurado establecido en el contrato de seguro póliza AA34680 por medio del cual se amparó al vehículo de placa THS027. Dicho contrato de seguro se encuentra regido por las condiciones generales contenidas en la forma No. 15062015-1501-P-06-0000000000001006, el valor asegurado corresponde a 100 SMLMV por pasajero

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	
DETALLE	DESCRIPCIÓN
CIUDAD DEPARTAMENTO LOCALIDAD DIRECCION TIPO DE VEHICULO V/ASEGURADO POR PUESTO/PERSONA CAPACIDAD DE PASAJEROS PLACA UNICA CANAL DE VENTA	NEIVA HUILA CENTRO CALLE 8 NO. 4-71 PISO 3 CAMPEROS / CAMIONETAS 100 SMLMV 8.00 THS027 Directo

El valor asegurado en pesos es decir valor asegurado por puesto por persona 100 SMLMV a la fecha del accidente, es decir, el 05 de febrero de 2021.

$$\$908.526 \text{ (SMLMV 2021)} \times 100 = \$90.852.600.$$

Por su parte las condiciones generales aplicables establecen en el numeral 3, lo siguiente:

4. LÍMITE DE RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA

- 4.1. Suma asegurada individual: La suma asegurada indicada en la carátula de la póliza, delimita la máxima responsabilidad de La Equidad, por cada pasajero, de acuerdo con la capacidad autorizada de ocupantes del vehículo asegurado y conforme a los amparos otorgados.
- 4.2. Límite máximo de responsabilidad: La máxima responsabilidad de La Equidad en la presente póliza equivale a la suma asegurada individual multiplicada por el número total de pasajeros que figuran en la tarjeta de operación del vehículo asegurado otorgada por la autoridad competente.
- 4.3. Los valores asegurados bajo los amparos de muerte, incapacidad total y permanente e incapacidad total temporal, no son acumulables.

⁹ LOPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Comentarios al contrato de seguro. 7ª Edición. Bogotá: Dupre editores, 2022. Pág. 382.

Cabe mencionar que los anteriores valores asegurados fueron debidamente pactados, de manera libre y concertada entre las partes, esto, en ejercicio del principio de la autonomía de la voluntad privada.

De acuerdo con lo anterior, la responsabilidad de indemnización por parte de mi representada no podrá exceder el valor - límite - anteriormente señalado.

F. SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES GENERALES Y EXCLUSIONES DE LA PÓLIZA RCC AA034680.

De acuerdo con lo contemplado en el artículo 1044 del C.CO, La Equidad seguros Generales O.C., podrá proponer a los beneficiarios, la excepciones que pueda alegar en contra del tomador y el asegurado cuando son personas distintas, por tanto, en caso de un remoto fallo en contra, este deberá ajustarse de acuerdo con las condiciones pactadas dentro del contrato de seguro, dicha condena no podrá exceder los parámetros acordados por los contratantes y deberá tenerse en cuenta las exclusiones establecidas en la misma.

En el evento de prosperar alguna de las pretensiones de los demandantes ha de tenerse en cuenta que en el marco del contrato de seguro suscrito entre La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y el Tomador COOMOTOR, se estipularon condiciones, límites a los amparos otorgados, exclusiones, sumas aseguradas y deducibles de forma que dichos parámetros deben ser tenidos en cuenta para determinar la responsabilidad de mi apoderada en la medida en que enmarcan la obligación condicional objeto del contrato de seguro, el cual es ley para las partes. En el mismo sentido el C.Co. señala:

Artículo 1079. *“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del art. 107”*

Ahora bien, las exclusiones que se pactan en el contrato de seguro encuentran sustento en los siguientes artículos del Código de Comercio:

ARTÍCULO 1055. RIESGOS INASEGURABLES. *El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo.*

ARTÍCULO 1056. ASUNCIÓN DE RIESGOS. *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

En ese sentido, en el presente caso las exclusiones se encuentran pactadas en el numeral 2 de las condiciones generales de la póliza.

- DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 C.Co., el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que, para la fecha de la sentencia, si, se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

“ARTÍCULO 1111. REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA. *La suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador”.*

Por lo tanto, se aclara que el valor asegurado para la póliza No. AA034680, constituye el límite de la cobertura otorgada por la póliza, el deducible pactado y el valor máximo indemnizable de parte de LA

EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., para el evento en que se declare procedente la afectación de tal póliza.

G. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD POR PARTE DE LOS ACCIONADOS

El Contrato de seguro contempla para el asegurador una obligación condicional que no comporta ningún tipo de solidaridad con el tomador y/o asegurado. En este sentido, la obligación de la compañía de seguros a la cual represento se limita al reconocimiento de la prestación asegurada y derivada del contrato de seguros, el cual define las condiciones y el alcance que dicha obligación pueda tener, acorde al riesgo que en virtud del contrato de seguro sea asumido por parte de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.

La mencionada asunción del riesgo mediante el contrato de seguro no implica la asunción de responsabilidad que en caso de una eventual condena se encuentra en cabeza de los tomadores y/o asegurados.

Como apoderada de la aseguradora, en este sentido y de llegarse a demostrar la responsabilidad contractual del tomador/asegurado de la póliza expedida por **La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo**, no podrá entenderse que dicha responsabilidad se extiende a mi representada por cuanto la misma se encuentra vinculada al proceso judicial en el marco del contrato de seguro suscrito, de forma que su eventual obligación es subsidiaria y dependerá de que se acredite también el cumplimiento de los requisitos legales y contractuales para la afectación de la Póliza.

Lo anterior teniendo en cuenta que el artículo 1568 del Código Civil prescribe que la solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley. El mencionado artículo dispone frente a las obligaciones solidarias lo siguiente:

*"En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, **es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda** y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.*

*"Pero en virtud **de la convención, del testamento o de la ley**, puede exigirse a cada uno de los deudores o a cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.*

***"La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley"** (Negrilla fuera de texto).*

La jurisprudencia nacional igualmente se ha ocupado de la materia y, frente a la institución de la solidaridad, ha expuesto lo siguiente:

*"Las fuentes de este tipo de obligaciones **son taxativas**. Sólo se contemplan como tales la ley y la convención, según lo dispuesto en el artículo 1568 del Código Civil (...) La excepción a la regla general de la necesidad de declaración expresa, o no presunción, de la solidaridad la constituyen ciertas obligaciones comerciales (artículo 825 Código de Comercio), en las cuales ésta se presume. **En el resto del ordenamiento jurídico se aplica lo dispuesto en el artículo 1568 del Código Civil**".¹⁰*

"(...) en principio, en la arquitectura legal del contrato de seguros en nuestro medio no existe solidaridad expresa en ese campo de estirpe legal, aún por virtud de la existencia de la acción

¹⁰ Sentencia C-140/2007

directa. Ello por cuanto la solidaridad puede tener su fuente en la ley, en la convención o en el testamento”¹¹.

De lo anterior podemos colegir que **la regla en nuestro ordenamiento jurídico es la ausencia de solidaridad**, y en el evento de ser alegada, corresponde a quien la alega probar la fuente de donde emana. Por tanto, en el presente proceso no existe documento alguno que indique que se hubiere convenido solidaridad respecto de las obligaciones objeto de debate, no es posible establecer la misma, mucho menos presumirla.

H. EXCEPCIÓN GENÉRICA.

Solicitó a la señora Juez que declare la Compensación, Nulidad Relativa y cualesquiera otras excepciones que encuentren acreditadas en el transcurso de este Proceso Judicial, que de conformidad con lo establecido en el artículo No. 282 del Código General del Proceso, la reconozca de oficio su Señoría al pronunciarse respecto del fondo del presente asunto.

V. PRUEBAS.

A. DOCUMENTALES.

1. Las que se aportaron en la demanda inicial y su contestación.
2. Copia de la PÓLIZA RC CONTRACTUAL AA034680 ORDEN 300 expedida por **LA EQUIDAD DE SEGUROS GENERALES O.C.**
3. Condiciones Generales de la póliza contenidas en la 15062015-1501-P-06-0000000000001006.

B. INTERROGATORIO DE PARTE.

De manera cordial, solicito a este Honorable Despacho se sirva fijar fecha y hora para escuchar en interrogatorio a los demandantes.

C. INTERROGATORIO DE PARTE.

De manera cordial, solicito a este Honorable Despacho se sirva fijar fecha y hora para escuchar en interrogatorio al conductor del vehículo THS027 señor Carlos Alberto Cuchimba Rivera, interrogatorio que desarrollare de forma oral o escrita para que depongan sobre los hechos que le consten de la demanda.

D. INTERROGATORIO DE PARTE.

De manera cordial, solicito a este Honorable Despacho se sirva fijar fecha y hora para escuchar en interrogatorio al conductor del vehículo CSC830 señor Carlos Uni Guaca, interrogatorio que desarrollare de forma oral o escrita para que depongan sobre los hechos que le consten de la demanda.

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación civil, siete (07) de marzo de dos mil diecinueve (2019), Magistrado Ponente: Octavio Augusto Tejeiro Duque, Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01 (SC665-2019)

E. TESTIMONIAL

De manera cordial, solicito a este Honorable Despacho se sirva oficiar al Organismo Competente, para escuchar al agente de tránsito que elaboro el IPAT 001248933 que reposa en el expediente, el señor Carlos Quintero Gordillo, identificado con cedula de ciudadanía 83058591, placa 160173. Para que exponga los hechos de tiempo, modo y lugar referentes al accidente en comento.

VI. NOTIFICACIONES.

- A. La parte accionante, en el lugar indicado en su demanda.
- B. El representante de las partes accionantes, en el lugar indicado en su demanda.
- C. La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, puede ser notificado en la Cra 9A No. 99 – 07 P.12 – 13 – 14 – 15 en la ciudad de Bogotá D.C., dirección electrónica para notificaciones notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop, y teléfono 6015922929.
- D. La suscrita apoderada recibirá notificaciones en la Secretaría de su Despacho o en la Cll 93 Bis No. 19 – 40 Of. 105 en la ciudad de Bogotá D.C., Dirección electrónica para notificaciones legalriskconsultingcol@gmail.com, y teléfono 321 405 212
- E. Las demás partes y sus representantes, en las direcciones aportadas en la demanda.

Del Señor Juez, Atentamente,

LUISA FERNANDA RUBIANO GUACHETÁ

C.C. No. 1.017.179.863 de Medellín.

T.P. No. 345.742 del H. C. S. de la J.

Correo Electrónico: legalriskconsultingcol@gmail.com

RV: Contestación de la demanda Rad.: 11001310301920220011400 SGC 8429

Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 16/05/2022 14:44

Para: Jeyson Mauricio Castellanos Gutierrez <jcastellag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De: Legal Risk Consulting <legalriskconsultingcol@gmail.com>

Enviado: lunes, 16 de mayo de 2022 2:40 p. m.

Para: Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: hhabogado@gmail.com <hhabogado@gmail.com>; Jhón Fernelly Urriago Gómez <jhonurriagouc@hotmail.com>; guacanatalia@gmail.com <guacanatalia@gmail.com>; andreapaolarubiano@hotmail.com <andreapaolarubiano@hotmail.com>; diegopajaro79@gmail.com <diegopajaro79@gmail.com>; comercial@coomotor.com.co <comercial@coomotor.com.co>; info@coomotor.com.co <info@coomotor.com.co>

Asunto: Re: Contestación de la demanda Rad.: 11001310301920220011400 SGC 8429

Cordial saludo

Señor.

JUZGADO DIECINUEVE (19) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

**REF.: RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
RADICADO 11001310301920220011400**

Solicito amablemente no se tenga en cuenta la anterior contestación pues era una versión preliminar del documento, adjunto la version final correcta. Los anexos son los mismos.

Gracias, solicito respetuosamente acuse de recibido.

Atentamente,
Luisa Fernanda Rubiano
tel 3214052124