

ARBEY CAMILO CANTILLO MURCIA

ABOGADO

Doctora.

ALBA LUCIA GOYENCHE GUEVARA

Juez diecinueve (19) civil del circuito de Bogotá.

E. S. D.

Ref.

**DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL.**

Demandantes:

LINA SOTO Y OTROS.

Demandados:

CARLOS UNI GUACA Y OTROS.

Asunto:

**CONTESTAR DEMANDA, PROPONER EXCEPCIONES Y
SOLICITAR PRUEBAS.**

Radicado:

2022 00114 00.

Respetada Doctora;

ARBEY CAMILO CANTILLO MURCIA, mayor de edad, vecino y domiciliado en Pitalito, e identificado con la cédula de ciudadanía número 1.083.874.186 expedida en Pitalito Huila, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 229637 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del señor **CARLOS UNI GUACA**, quien es uno de los demandados en el proceso y actuando bajo los términos y oportunidad legal establecida para el efecto, respetuosamente me dirijo ante su honorable Despacho con el fin de responder la demanda de la referencia, en los siguientes términos:

1. PRONUCNIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: Es cierto, de acuerdo a lo documentos anexos a la demanda.

AL HECHO SEGUNDO: Es cierto, de acuerdo a lo documentos anexos a la demanda.

AL HECHO TERCERO: Es cierto, de acuerdo a lo documentos anexos a la demanda.

AL HECHO CUARTO: No me consta, la parte demandante debe demostrar y probar el hecho.

AL HECHO QUINTO: Es parcialmente cierto. En el informe de tránsito número 001248933, se estableció como hipótesis del accidente de tránsito, que el mismo habría ocurrido por las causas identificadas con los códigos 116 y 157, no obstante su señoría, como lo señala el informe de tránsito, es solamente una "HIPÓTESIS", por lo que el demandante debe probar las responsabilidades que endilga.

Oficina 210 del Edificio Orquídea Real ubicado en la Carrera 5 No. 6-59 de Pitalito-Huila
Email. camilo.cantillo@hotmail.com
Cel. 3134037673

AL HECHO SEXTO: No me consta, el hecho sexto relaciona tres personas de quienes me referiré así:

6.1. LINA JOHANNA SOTO MARÍN, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.117.963.647; el demandante afirma que resultó lesionada en el accidente de tránsito ocurrido en el 25 de febrero de 2021, en el kilómetro 57+200 en la vía que del Municipio de Pitalito Conduce a Garzón, sin embargo, aporta una historia clínica que lo único que establece es que la paciente resulta lesionada en accidente de tránsito, pero no establece el lugar ni el vehículo en que se movilizaba.

6.2. JHON FREDY PERDOMO MORENO (Q.E.P.D.), Certificado de Defunción número 72348483-4 y Registro Civil de Defunción Serial 09670303; sin embargo, estos documentos no acreditan la causa y lugar de defunción.

6.2. MAXIMILIANO PERDOMO SOTO, NUIP. 1.077.737.087; no me consta que el menor haya resultado lesionado en el accidente ocurrido en el 25 de febrero de 2021, en el kilómetro 57+200 en la vía que del Municipio de Pitalito Conduce a Garzón.

El demandante debe probar lo afirmado en este hecho.

AL HECHO SEPTIMO: No me consta, el demandante debe probar este hecho, pues no se observa una póliza de todo riesgo como anexo a esta demanda.

AL HECHO OCTAVO: No me consta. Desconozco las actividades, profesión y relaciones familiares y civiles de las personas que relaciona el demandante en este hecho.

AL HECHO NOVENO: Es cierto, según Acta de Audiencia emanada del **JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA ORAL DE NEIVA – HUILA**, dentro del radicado **410013110002 2021 00130 00**, la cual se encuentra como anexo de la demanda.

AL HECHO DECIMO: No me consta, desconozco como está compuesta la familia **SOTO PERDOMO**.

AL HECHO ONCE: Es cierto, según lo plasmado en el informe Pericial de Necropsia No. 2021010141298000018 del 26 de febrero de 2021, practicado al señor **JHON FREDY PERDOMO MORENO, (Q.E.P.D.)** por el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** de Garzón – Huila, documento el cual fue adjuntado como anexo de la demanda.

AL HECHO DOCE: Es cierto, según lo plasmado el Informe Pericial de Clínica Forense No. UBNVA-DRSU-01572-2021 del 24 de abril de 2021, practicado a

la señora **LINA JOHANNA SOTO MARÍN**, documento el cual fue adjuntado como anexo de la demanda.

AL HECHO TRECE: No nos consta, nos atenemos a lo que quede demostrado en el proceso.

AL HECHO CATORCE: Es cierto, según lo plasmado en el Informe Pericial de Clínica Forense No. UBNVA-DRSU- 01571-2021 del 24 de abril de 2021, practicado al menor **MAXIMILIANO PERDOMO SOTO**, documento el cual fue adjuntado como anexo de la demanda.

AL HECHO QUINCE: No nos consta, nos atenemos a lo que quede demostrado en el proceso.

AL HECHO DIECISÉIS: No nos consta, nos atenemos a lo que quede demostrado en el proceso.

AL HECHO DIECISIETE: No nos consta, nos atenemos a lo que quede demostrado en el proceso.

AL HECHO DIECIOCHO: No nos consta, nos atenemos a lo que quede demostrado en el proceso.

AL HECHO DIECINUEVE: No nos consta, pues la constancia de no conciliación en mención no se encontró anexa al escrito de demanda.

AL HECHO VEINTE: Es cierto, según oficio No. 00465 emitido por el Fiscal 20 Seccional de Garzón Huila.

2. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO SOBRE LAS PRETENSIONES

En virtud de las pretensiones enunciadas en el escrito de la demanda, y en ejercicio de la defensa del señor **CARLOS UNI GUACA**, el suscrito manifiesta oposición a todas las pretensiones formuladas por los demandantes; me opongo a que se declare a la parte demanda que represento, como responsable por la vía extracontractual, del accidente de tránsito enunciado en los hechos, me opongo a que se disponga que está obligado al pago de los perjuicios, al pago de intereses moratorios y a la condena en costas, en los siguientes términos:

1. Frente a las pretensiones enunciadas en los numerales 1, 2, 3 y 4, resalto que, no se menciona a mi poderdante en ellas.
2. Respecto la pretensión del numeral quinto, destaco ante su Despacho que, no se encuentran pruebas que permitan determinar que la ocurrencia del accidente de tránsito se causó por acciones u omisiones atribuibles al conductor del del vehículo de placas **CSC 830**, quien para el momento de los hechos fue el señor **CARLOS UNI GUACA**
3. Respecto a la pretensión del numeral sexto, manifiesto que, en virtud de la inexistencia de pruebas que permitan determinar la responsabilidad del conductor del vehículo de placas **CSC 830**, no

existe posibilidad de declarar la responsabilidad indirecta del propietario del vehículo, pues no existe responsabilidad civil por los perjuicios causados.

4. Respecto a la pretensión del numeral séptimo, manifiesto que, no existen pruebas que permitan establecer responsabilidad del conductor del vehículo de placas **CSC 830** frente a los daños patrimoniales y extrapatrimoniales descritos en la demandada, por tal motivo no existe posibilidad de que se condene al pago de los perjuicios solicitados por los demandantes.

RESPECTO A LA PRESUNCIÓN DE CULPA

Advierte el apoderado de los demandantes que, debido a la naturaleza y calidad del accidente es procedente la presunción de culpa de los demandados; respetuosamente me opongo a dicha presunción y me permito controvertir respetuosamente advirtiéndole que, es necesario que la parte demandante compruebe el nexo de causalidad, así como otros elementos que ha desarrollado la jurisprudencia, son necesarios para establecer la responsabilidad de mi poderdante frente al accidente de tránsito, la jurisprudencia ha desarrollado los argumentos descritos por el suscrito, en los siguientes términos:

*“(...) no hay que perder de vista que la presunción, en tales casos (los de actividades peligrosas), es sólo de culpabilidad, es decir, **que al damnificado le corresponde demostrar plenamente el hecho prejudicial y la relación de causalidad entre éste y el daño que lo originó, los cuales no se presumen**; probando que el hecho ocurrió y que produjo el perjuicio, la culpabilidad del agente directo o indirecto, que lo hace responsable civilmente, queda establecida por presunción legal que él debería destruir, si quiere liberarse” CSJ SC del 11 de sept. de 1952” (resaltado fuera de texto)*

En esa línea, la sentencia SC-12994 de 15 de septiembre de 2016, expuso:

“(...) Tratándose del ejercicio de actividades peligrosas, la Sala en desarrollo de lo previsto en el artículo 2356 del Código Civil, tiene decantado que la responsabilidad se juzga al abrigo de la “presunción de culpabilidad” (CSJ. Civil. V. Sentencias de 26 de agosto de 2010, expediente 00611, y de 18 de diciembre de 2012, expediente 00094; posición reiterada recientemente en sentencia de 6 de octubre de 2015, rad. 2005-00105). Cualquier exoneración, por tanto, debe plantearse en el terreno de la causalidad, mediante la prueba de un elemento extraño (fuerza mayor o caso fortuito, hecho de un tercero o culpa exclusiva de la víctima)

(...)”

En virtud de lo expuesto anteriormente es preciso resaltar que deben probarse los elementos que constituyen la responsabilidad, como el nexo de causalidad entre el hecho y el daño y que adicionalmente deberán estudiarse las causales argumentadas que puedan exonerar de responsabilidad, tales como, hecho de un tercero; causales que serán desarrolladas posteriormente en la presente contestación.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Su señoría, respetuosamente destaco ante su Despacho que, frente a la parte demandada que represento, no existe prueba alguna en el proceso que nos permita identificar que se agotó el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, motivo por el cual el señor **CARLOS UNI GUACA** no se encuentra legitimado para actuar por pasiva en este proceso.

2. FALTA DE REQUISITOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL: INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL

Uno de los elementos que permite la atribución de responsabilidad civil extracontractual es el nexo de causalidad entre el daño y la conducta que despliega el sujeto del cual se pretende determinar la responsabilidad; en virtud de lo anterior es preciso destacar que, no basta con simples afirmaciones que pretenden declarar la responsabilidad del señor **CARLOS UNI GUACA**, deben existir pruebas que permitan probar que, por acciones u omisiones de mi poderdante, se produjo el accidente de tránsito.

No basta con afirmar que mi representado es el responsable del accidente por parquear su vehículo, sino que le corresponde a la parte que alega esa situación acreditar la existencia de esa conducta y además comprobar que ese comportamiento fue el que generó el accidente y los daños que se reclaman, aspectos que no se encuentran probados en el presente caso.

Conforme a lo anterior, encontramos que, no se encuentra demostrado el nexo causal entre la conducta desplegada por el señor **CARLOS UNI GUACA** y el resultado del accidente, debido a que la causa determinante del accidente fue la colisión directa del vehículo de placas **THS027**, marca **KIA**, Línea **CARNIVAL LX**, el cual pertenece a la empresa **COOMOTOR LTDA**, siendo responsabilidad de su conductor, el cual violó las normas de tránsito, que lo obligaban a conducir evitando comportamientos que consiguieran poner en riesgo la integridad o la vida de las demás personas, motivo por el cual, cuando el referido señor conduce por la vía asume los riesgos propios de esa actividad y como tal era su obligación comportarse de tal forma que no pusiera en riesgo a las personas que utilizaban la vía, siendo la causa determinante del accidente de tránsito su actuar imprudente, que irrespetó

la distancia que debe existir entre los vehículos y la velocidad máxima permitida en la vía.

Ahora bien, para determinar la existencia del nexo causal previamente se han establecido en nuestro ordenamiento jurídico algunos requisitos:

“Al respecto, el maestro Arturo Valencia Zea, (q.e.p.d.) manifiesta en sus escritos que “el nexo causal entre el acto o hecho y daño es de orden físico, en el sentido de que el acto o hecho debe obrar como causa eficiente”.

Así las cosas, siguiendo los lineamientos del actor en cita, “tres condiciones exigen para decretar la responsabilidad por determinado hecho: que sea actual o próximo, necesario o determinante, y apto o adecuado para causar determinado daño”.

Al hablar de que el hecho debe ser próximo, significa que las causas remotas no pueden ser tenidas en cuenta; para que el hecho sea determinante se requiere que, si no hubiera existido el mismo, el hecho no se hubiera ocasionado debido a que el hecho contribuyó en un mayor grado a la comisión del ilícito y la aptitud o adecuación significa que el hecho tenga trascendencia, es decir que sea apto para producir el resultado.

El accidente no se causó debido a la imprudencia, impericia o inobservancia de reglamentos por parte del señor **CARLOS UNI GUACA**, ya que no existe ni una sola prueba que indique que fue con su actuar que generó el accidente, y por el contrario, el accidente se debió a causas extrañas a él y que son atribuibles exclusivamente al conductor del vehículo de servicio público, de palcas **THS027**, al haber obrado con negligencia o impericia y en consecuencia terminó estrellando el vehículo que estando parqueado, que no ofrecía riesgo a los vehículos que transitaban en el sector, por lo cual no existe un nexo causal que se encuentre probado y sea atribuible a mi poderdante, encontrándonos frente a la causa determinante del accidente por actuar exclusivo de un tercero.

3. CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD: HECHO DE UN TERCERO

Respecto a las causales que permiten exonerar la responsabilidad de mi poderdante, es preciso resaltar ante su Despacho que, en el caso objeto de estudio se encuentra configurada la causal denominada: *hecho de un tercero*.

Frente a esta causal bajo la cual se encuentra acreditada la ausencia de responsabilidad de mi prohijado, la jurisprudencia ha desarrollado algunos parámetros en los cuales se dispone su aplicación, relacionados en la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala De Casación Civil N° 05001 31 03 016 2009-00005-01 del 07-03-2019, de los cuales me permito destacar que:

“Jurídicamente no es cualquier hecho o intervención de tercero lo que constituye la causa de exoneración de responsabilidad; es necesario, entre otras condiciones, que el hecho del tercero aparezca

evidentemente vinculado por una relación de causalidad exclusiva e inmediata con el daño causado, anexa a la noción de culpa, se desplaza del autor del daño hacia el tercero en seguimiento de la causalidad que es uno de los elementos jurídicos esenciales integrantes de la responsabilidad civil. Cuando el hecho del tercero no es la causa determinante del daño no incide en ninguna forma sobre el problema de la responsabilidad". (O. J. LVI-298). -Subraya intencional-".1

En virtud de lo expuesto anteriormente, resalto ante su Despacho que, la causa determinante del accidente de tránsito es atribuible a acciones u omisiones ejecutadas por el conductor del vehículo de servicio público con placas **THS027**, marca KIA, operado al momento de los hechos por la empresa **COOMOTOR LTDA**, el actuar del tercero cuenta con las condiciones de causalidad exclusiva del daño, causalidad inmediata con el daño y noción de culpa, al conducir el vehículo de servicio pública a una velocidad excesiva, omitiendo el peligro latente que se deriva de la actividad de conducción, e irrespetando el espacio que debe existir entre los vehículos pues generó un choque repentino, ocasionando además de los daños relacionados por la demandante, algunos perjuicios a mi poderdante; es así como se encuentra configurada la causal de hecho de un tercero y que permite la exoneración de responsabilidad que se le pretende imponer sin ser probada, al señor **CARLOS UNI GUACA**.

3. GENERICA O INNOMINADA

Ruego al Señor Juez, se sirva aceptar como excepción la conocida como genérica o innominada, que corresponde a aquellas que se encuentren probadas en el proceso, y corresponda declararlas probadas oficiosamente en la sentencia, en los términos establecidos en el artículo 282 del C.G.P.

PETICIÓN

Como consecuencia de las excepciones anteriormente expuestas, muy respetuosamente solicito a su Despacho, que previo el trámite legal correspondiente, con citación y audiencia del señor **CARLOS UNI GUACA**, proceda su despacho a efectuar las siguientes declaraciones y condenas:

1. Declarar probadas las excepciones de fondo propuestas.
2. Consecuencialmente, dar por terminado el proceso.
3. Condenar en costas y perjuicios a la parte demandante

FUNDAMENTOS EN DERECHO

Fundamento la presente en lo dispuesto en los artículos 1494, 1505, 1527, 1592, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1610, 1613, 1614, 1615, 2356 y concordantes del C.C.; 368 y ss. del C.G.P., y demás disposiciones legales concordantes y complementarias, en especial las siguientes disposiciones del Código Nacional de Tránsito Terrestre:

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN.

Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito. Ver el art. 90, Acuerdo Distrital 79 de 2003

ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

ARTÍCULO 74. REDUCCIÓN DE VELOCIDAD. Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos: En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

A LAS PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE

1. OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Estando dentro de la oportunidad establecida en el artículo 206 del CGP objetamos razonadamente por inexactitud el juramento estimatorio.

PRUEBAS

- **Testimoniales:**

Solicito muy respetuosamente señor (a) Juez, fijar fecha y hora para recepcionar los testimonios de las siguientes personas, con el fin de probar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que ocurrió el accidente de tránsito, así como la posición inicial y final de los vehículos implicados en el accidente, la imprudencia negligencia y falta de pericia del conductor del vehículo de servicio público de pasajeros de placas THS 027, pues los mismos fueron testigos presenciales de los hechos, ellos son:

Oficina 210 del Edificio Orquídea Real ubicado en la Carrera 5 No. 6-59 de Pitalito-Huila
Email. camilo.cantillo@hotmail.com
Cel. 3134037673

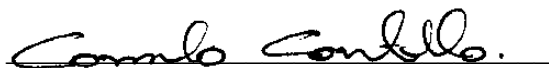
- **ALEXANDER VALENCIA GUACA**, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 1.084.250.429 expedida en Isnos, quien recibe notificaciones en el correo electrónico alexvalencia58@outlook.es
- **EDILSON CERON MUÑOZ**, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 1.084.257.822 expedida en Isnos, quien recibe notificaciones en el correo electrónico edilson_ceron@outlook.es
- **JOSE RICARDO BOLAÑOS ANACONA**, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 1.083.888.845 expedida en Pitalito, quien recibe notificaciones en el correo electrónico josericarargote@outlook.com
- **DIEGO FERNANDO RAMOS ARGOTE**, mayor de edad e identificado con la cedula de ciudadanía número 83.232.670 expedida en Timana, quien recibe notificaciones en el correo electrónico diegoramosar5@hotmail.com

NOTIFICACIONES

- Los demandantes y demandados en las direcciones y correos electrónicos suministrados en el escrito de demanda y las diferentes contestaciones.
- Mi mandante y el suscrito las recibiremos en la carrera 5 número 6-59 oficina 210 del Edificio Orquídea Real ubicado en el municipio de Pitalito Huila, teléfono 3134037673, correo electrónico camilo.cantillo@hotmail.com

Agradeciendo la atención prestada.

Atentamente;



ARBEY CAMILO CANTILLO MURCIA

CC. No. 1.083.874.186 de Pitalito

T.P. No. 229637 del C.S.J

RV: LINA JOHANNA SOTO MARIN Y OTROS Vs COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETÁ LIMITADA - COOMOTOR LTDA - RAD 2022 00114 00 - VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Juzgado 19 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 02/03/2023 16:53

Para: Jeyson Mauricio Castellanos Gutierrez <jcastellag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De: Arbey Camilo Cantillo Murcia <camilo.cantillo@hotmail.com>

Enviado: jueves, 2 de marzo de 2023 4:51 p. m.

Para: Juzgado 19 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: LINA JOHANNA SOTO MARIN Y OTROS Vs COOPERATIVA DE MOTORISTAS DEL HUILA Y CAQUETÁ LIMITADA - COOMOTOR LTDA - RAD 2022 00114 00 - VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Favor acusar recibido.

Doctora.

ALBA LUCIA GOYENCHE GUEVARA

Juez diecinueve (19) civil del circuito de Bogotá.

E. S. D.

Ref.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.

Demandantes:

LINA SOTO Y OTROS.

Demandados:

CARLOS UNI GUACA Y OTROS.

Asunto:

CONTESTAR DEMANDA, PROPONER EXCEPCIONES Y SOLICITAR PRUEBAS.

Radicado:

2022 00114 00.

Respetada Doctora;

ARBHEY CAMILO CANTILLO MURCIA, mayor de edad, vecino y domiciliado en Pitalito, e identificado con la cédula de ciudadanía número 1.083.874.186 expedida en Pitalito Huila, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 229637 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del señor **CARLOS UNI GUACA**, quien es uno de los demandados en el proceso y actuando bajo los términos y oportunidad legal establecida para el efecto, respetuosamente me dirijo ante su honorable Despacho con el fin de responder la demanda de la referencia. Para su conocimiento y fines pertinentes remito archivo en formato PDF (9 folios).

Atentamente;

ARBHEY CAMILO CANTILLO MURCIA

Abogado

Carrera 5 No. 6-59 Oficina 210

Pitalito

Tel: 3134037673