

Señora

JUEZ 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA

Proceso Verbal Declarativo de Lina Johanna Soto Marín y otros, contra LA EQUIDAD SEGUROS y otros.

No. 2022 – 114

Edgar Daniel Gutiérrez Sánchez, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, portador de la T.P No 260.047del C.S. de la J; obrando en calidad de Curador Ad Litem de los señores Javier Ardila y Carlos Alberto Cuchimba Rivera en el proceso en referencia, por medio del presente escrito dentro del término legal, procedo a contestar la demanda en referencia, en la siguiente forma:

A los hechos.

Primero. No me consta. Teniendo en cuenta que obro como Curador Ad-Litem, me atengo al material probatorio obrante dentro del proceso.

Segundo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Tercero. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Cuarto. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Quinto. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Sexto. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Séptimo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Octavo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Noveno. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Primero. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Segundo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Tercero. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Cuarto. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Quinto. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Sexto. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Séptimo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Octavo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Décimo Noveno. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

Vigésimo. No me consta. Al no tener elementos de juicio para oponerme o aceptar, me atengo a lo que se pruebe.

A las pretensiones.

Una vez revisado el expediente digital allegado por la señora juez, y en mi calidad de Curador Ad-litem de los señores Javier Ardila y Carlos Alberto Cuchimba Rivera, no encuentro motivos o elementos para oponerme o allanarme a estos.

Sin embargo, considero pertinente citar al Maestro Javier Tamayo Jaramillo quien ha manifestado que

“782- Perjuicios Morales

La doctrina discute sí cuando la víctima directa de un hecho dañoso sobrevive, personas diferentes de ella pueden solicitar indemnización por los perjuicios morales que sufrieron a causa de las lesiones recibidas por el sobreviviente. La actual tendencia de los autores es la de aceptar que, en tales casos, la indemnización es procedente, siempre y cuando se den los requisitos esenciales que debe reunir todo daño reparable. Lógicamente, el primer elemento esencial es el de la prueba del perjuicio.

la jurisprudencia colombiana acepta tal solución pero se muestra particularmente severa en cuanto a la prueba del perjuicio; es así como parece limitarla(sic) indemnización a los parientes más íntimamente ligados de hecho a la víctima.

Nosotros creemos que, siempre y cuando aparezca suficientemente probado el perjuicio y este sea particularmente importante, hay lugar a la indemnización por tal concepto, pues el principio de la responsabilidad civil es el de todo daño cierto debe ser reparado. Al respecto es indispensable, sobre todo, demostrar el nexo causal entre el daño moral y el hecho que presuntamente lo origina. En efecto, puede suceder que la lesión de la víctima coincida con un estado angustioso del demandante, pero sin que haya relación de causa a efecto entre esos dos hechos. Una vez probado el nexo causal, aún la concubina tendría derecho a cobrar la reparación del daño moral. Pero no basta un simple estado de

Edgar Daniel Gutiérrez Sánchez
Abogado – Conciliador
Universidad Santo Tomás de Aquino
edgardagusa@hotmail.com

conmiseración hacia la víctima directa para que haya lugar a la reparación. Es imprescindible un estado depresivo o angustioso importante, casi excepcional. Tal sería el caso de la mujer cuyo esposo pierde su potencia sexual a consecuencia de un accidente, o del padre de familia que ve a su esposa o a un hijo reducidos a una silla de ruedas o con una desfiguración facial impresionante. En todos estos casos es evidente que hay un inmenso perjuicio moral que amerita la indemnización.

Finalmente, este punto demuestra lo utópico de la presunción de los perjuicios morales respecto de los parientes más próximos (supra, T. II, 643 y 644). Si tal presunción existiera, la más mínima lesión de una persona legitimaría a todos sus parientes para reclamar indemnización por perjuicios morales y, al final de cuentas, la responsabilidad civil terminaría siendo una danza millonaria, repugnante a los principios de justicia y ética que deben orientar el derecho.”¹

Excepciones.

Solicito a la señora juez se sirva declara de oficio la prosperidad de las excepciones que sean probadas en el proceso en referencia si así lo considerase, salvo las contempladas en el Artículo 282 del C.G.P.

Pruebas y anexos.

Solicito a la parte demandante, anexar copia de los registros civiles de los demandantes Luz Dary Zoto, Diana Patricia Soto Marín, Cristian Andrés Soto Marín, Yuli Andrea Soto Marín y Breyner Andrés Montilla Soto, con el objetivo de determinar su parentesco.

NOTIFICACIONES:

El apoderado de los demandantes, en la dirección que obra en la demanda.

Los demás demandados, en las direcciones que obran en la demanda.

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho, en mi oficina ubicada en la calle 145 No 13 A – 57 Apartamento 205, en el correo electrónico edgardagusa@hotmail.com o al número celular 316 526 27 82.



Edgar Daniel Gutiérrez Sánchez.
C.C. 80.134.578 de Bogotá
T.P. 260047 del C.S. de la J.

¹ Tamayo Jaramillo, Javier (2015), *TRATADO DE RESPONSABILIDAD CIVIL*, Tomo II págs. 974 y 975, Bogotá – Colombia, Ed. Legis.

RV: Contestación demanda 2022-114

Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 17/11/2022 10:09

Para: Jeyson Mauricio Castellanos Gutierrez <jcastellag@cendoj.ramajudicial.gov.co>

De: Edgar Daniel Gutiérrez Sánchez <edgardagusa@hotmail.com>

Enviado: jueves, 17 de noviembre de 2022 9:10 a. m.

Para: Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Tito Manuel Carvajal <tito.carvajal@coomotor.com.co>; legalriskconsultingcol@gmail.com <legalriskconsultingcol@gmail.com>; hhabogado@gmail.com <hhabogado@gmail.com>; diegopajaro79@gmail.com <diegopajaro79@gmail.com>; guacanatia41@gmail.com <guacanatia41@gmail.com>

Asunto: Contestación demanda 2022-114

Cordial saludo.

Por medio de la presente remito contestación de la demanda dirigida a todas las partes procesales.

Se remite a los correos dados por la parte actora corrigiendo el yerro del correo guacanatalia41@gamil.com: y a los correos de los demandados que ya han contestado.

Favor acusar recibido.

Edgar Daniel Gutiérrez Sánchez.

Abogado-Conciliador.

Bogotá-Colombia.

Celular. 316 5 26 27 82.

Correo electrónico: edgardagusa@hotmail.com.