Señores

**JUZGADO ONCE (11°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE**

E. S. D.

|  |  |
| --- | --- |
| **PROCESO:** | EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE DECLARATIVO |
| **RADICADO:** | 76001-31-03-011 - **2017 - 00337** - 00 |
| **DEMANDANTE:** | MARTHA DEYANIRA SALAZAR HOYOS Y OTROS |
| **DEMANDADO:** | TRANSPORTES MONTEBELLO S.A. Y OTROS |

**ASUNTO: DESCORRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA,** mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C.S. de la J., obrando en calidad de Apoderado deEspecial de **HDI SEGUROS S.A.** como consta en el expediente, a través de este acto respetuosamente procedo a **DESCORRER** el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra el Auto Interlocutorio No. 1737 calendado del 11 de diciembre del 2023, interpuesto por el apoderado de la señora **MARTHA DEYANIRA SALAZAR HOYOS,** en contra de **TRANSPORTES MONTEBELLO S.A., CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO, JHOAN ARBEY QUINTANA Y HDI SEGUROS S.A.**, de conformidad con los argumentos que se pasan a exponer:

1. **SÍNTESIS DE LOS FUNDAMENTOS FÁCTICOS RELEVANTES**
2. La parte actora presentó demanda de responsabilidad civil extracontractual en contra de **TRANSPORTES MONTEBELLO S.A., CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO, JHOAN ARBEY QUINTANA Y HDI SEGUROS S.A.,** por los hechos acaecidos el día 31 de diciembre de 2007, fecha en la que se presentó un accidente de tránsito en el que se vio involucrada la señora Martha Deyanira Salazar Hoyos, quien iba caminando por la berma de la vía, en compañía de su esposo y su nieta, siendo presuntamente arrollada por el vehículo tipo buseta de placas VMT 792, conducido por Jhoan Arbey Quintana Pernía, de propiedad de Claudia Patricia Ramírez Burbano y afiliado a la empresa Sociedad Transportes Montebello .S.A.
3. Transportes Montebello S.A. y Jhoan Arbey Quintana Pernía llamaron en garantía a **HDI SEGUROS S.A.,** con fundamento en la póliza de Seguro de Automóviles No. 4009705 con amparo de responsabilidad civil extracontractual, suscrita entre Transportes Montebello S.A. y HDI Seguros S.A. De igual forma, tambien se llamó en garantía a mi representada con fundamento en la póliza No. 4000095 de responsabilidad civil extracontractual, suscrita entre Empresa Administradora Integra ADI S.A. y HDI Seguros S.A.
4. Surtido el respectivo debate probatorio, el Juzgado Once Civil del Circuito de Cali emitió sentencia en audiencia del 09 de junio del 2022, mediante la cual resolvió lo siguiente:

*“(…)*

*CUARTO: CONDENAR solidariamente a los señores JHOAN ARBEY QUINTERO PERNIA en calidad de conductor del vehículo de placas VMT-792, a la señora CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO en calidad de propietaria del vehículo en mención y TRANSPORTES MONTEBELLO S.A. como empresa transportadora y a* ***favor de la señora MARTHA DEYANIRA SALAZAR HOYOS con C.C. No. 34.512.930 a pagar la suma de $135.686.617 por lucro cesante pasado y $78.770.888 por lucro cesante futuro; igualmente la suma de $20.000.000 por perjuicios morales.***

*QUINTO: CONDENAR solidariamente a los señores JHOAN ARBEY QUINTERO PERNIA en calidad de conductor del vehículo de placas VMT-792, a la señora CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO en calidad de propietaria del vehículo en mención y TRANSPORTES MONTEBELLO S.A. como empresa transportadora a pagar* ***la suma de $15.000.000 por perjuicios morales a favor de MARIO DE JESUS OSORIO y $10.000.000 por perjuicios morales a favor de MARTHA LUZ OSORIO SALAZAR****.*

*SEXTO:* ***NEGAR las demás pretensiones de la demanda.***

***(…)****”* (Subrayado y negrilla fuera de texto)

1. Surtidas las actuaciones pertinentes e interpuestos los recursos de apelación respectivos, mediante sentencia calendada del 18 de mayo del 2023, el H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Sala Civil emitió el fallo de segunda instancia, mediante el cual resolvió lo siguiente:

*“(…) PRIMERO. – REVOCAR el numeral tercero de la parte resolutiva de la sentencia apelada, en el cual se declaró probada la excepción de prescripción alegada por HDI Seguros S.A., para en su lugar disponer que la aseguradora deberá responder por la condena impuesta a los demandados (Transportes Montebello S.A. y Jhoan Arbey Quintana Pernía)* ***en la forma y términos convenidos en las pólizas aportadas, hasta el límite de los valores asegurados (debidamente actualizados) y conforme al deducible pactado.***

*SEGUNDO. –* ***MODIFICAR el numeral cuarto de la parte resolutiva de la sentencia apelada, pero solo para precisar que el valor que se debe reconocer a Martha Deyanira Salazar Hoyos por concepto de lucro cesante equivale a $238’705.523,43.***

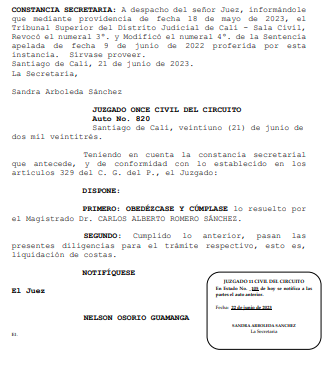
*TERCERO. –* ***En lo demás, se confirma la sentencia apelada.***

*(…)”* (Se subraya y resalta)

1. Aunado a lo anterior, el *Ad quem* no dio mayor claridad sobre el valor máximo asegurado que correspondía a la obligación que debe cubrir mi representada HDI Seguros, ya que únicamente se limitó a señalar que: *“(…) la aseguradora deberá responder por la condena impuesta a los demandados (Transportes Montebello S.A. y Jhoan Arbey Quintana Pernía****) en la forma y términos convenidos en las pólizas aportadas, hasta el límite de los valores asegurados (debidamente actualizados)*** *y* ***conforme al deducible pactado*** *(…)”.*
2. En todo caso, en cumplimiento de la sentencia emitida por el H. Tribunal del Distrito de Cali, **el día 14 de junio del 2023** HDI SEGUROS S.A. procedió a efectuar el pago, de las sumas aseguradas con estricta atención a los términos del seguro, **realizando un depósito judicial a órdenes del Juzgado 11 Civil del Circuito de Cali por un valor de $120’148.586 pesos a nombre de la señora Martha Deyanira Salazar Hoyos.**



1. Se debe reseñar que el auto de obedecimiento fue emitido por su despacho el día 22 de junio de 2023:



1. Sin embargo, pese a que HDI Seguros cumplió con el pago que le correspondía incluso antes de proferirse el auto de obedecimiento, el apoderado de la parte demandante indica que el pago por parte de la aseguradora solo ocurrió el 2 de octubre de 2023, situación contraria a la realidad y que se evidencia con el mismo soporte de consignación efectuado a traves del portal de depósitos judiciales del Banco Agrario que ya obra en el despacho, en donde claramente se observa que dicho deposito fue constituido el **14 de junio de 2023**.
2. La parte demandante solicitó la ejecución de la sentencia y su honorable despacho accedió, ordenando lo siguiente:

*(…) 1. Librar mandamiento de pago a favor de MARTHA DEYANIRA*

*SALAZAR HOYOS en contra de TRANSPORTES MONTEBELLO S.A.,*

*CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO, JHOAN ARBEY QUINTANA*

*PERNIA Y HDI SEGUROS S.A., por las siguientes sumas de dinero:*

*A.$118.565.523 por concepto de saldo insoluto, al capital representado en el lucro cesante.*

*Por los intereses de mora sobre la suma anterior a partir de la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas, hasta la fecha en que se verifique el pago de la obligación, a la tasa del 6% anual por tratarse de una obligación civil conforme lo dispuesto en los artículos 1614 a 1617 C.C.*

*B. por concepto de perjuicios morales.*

*$20.000.000*

*Por los intereses Por los intereses de mora sobre la suma anterior a partir de la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas, hasta la fecha en que se verifique el pago de la obligación, a la tasa del 6% anual por tratarse de una obligación civil conforme lo dispuesto en los artículos 1614 a 1617 C.*

*2. Librar mandamiento de pago a favor de MARIO DE JESUS OSORIO en contra de TRANSPORTES MONTEBELLO S.A., CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO, JHOAN ARBEY QUINTANA PERNIA Y HDI SEGUROS S.A., por las siguientes sumas de dinero:*

*$15.000.000 por concepto de perjuicios morales.*

*Por los intereses de mora sobre la suma anterior a partir de la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas, hasta la fecha en que se verifique el pago de la obligación, a la tasa del 6% anual por tratarse de una obligación civil conforme lo dispuesto en los artículos 1614 a 1617 C.C (…)*

*3. Librar mandamiento de pago a favor de MARTHA LUZ OSORIO SALAZAR en contra de TRANSPORTES MONTEBELLO S.A., CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO, JHOAN ARBEY QUINTANA PERNIA Y HDI SEGUROS S.A., por las siguientes sumas de dinero:*

*$10.000.000 por concepto de perjuicios morales.*

*Por los intereses de mora sobre la suma anterior a partir de la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas, hasta la fecha en que se verifique el pago de la obligación, a la tasa del 6% anual por tratarse de una obligación civil conforme lo dispuesto en los artículos 1614 a 1617 C.C (…)”*

*4. Librar mandamiento de pago a favor de MARTHA DEYANIRA HOYO, MARIO DE JESUS OSORIO Y MARTHA LUZ OSORIO SALAZAR en contra de TRANSPORTES MONTEBELLO S.A., CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO, JHOAN ARBEY QUINTANA PERNIA Y HDI SEGUROS S.A., por las siguientes sumas de dinero: $7’500.000 por concepto de agencias en derecho.*

*5. ORDENASE a la parte demandada, pagar las anteriores sumas al demandante, dentro del término de cinco (5) días (Art. 431 C.G.P.) (…)”*

1. Por lo anterior, en nombre de mi representada interpuse recurso de reposición en contra del auto que libró mandamiento de pago, toda vez que, de los límites de cobertura y aplicación del deducible, HDI ya había efectuado el pago de $120.140.000 desde el 14 de junio de 2023, luego no existía merito para librar mandamiento de pago en su contra.
2. Pese a ello, la parte ejecutante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto que libra mandamiento de pago, a fin de que el despacho (i) proceda a ordenar el pago de intereses moratorios sobre $238.705.523,43 (lucro cesante) desde el 28 de junio 2023 hasta el 1 de octubre 2023 y (ii) se ordene el pago de los intereses moratorios sobre la suma de $118.565.523,43 (“saldo del lucro cesante”) desde el 1 de octubre de 2023 hasta que se verifique el pago, (iii) para que se ordene el pago de los intereses de mora sobre el valor reconocido por concepto de agencias en derecho.
3. Frente al anterior reparo debe insistirse en que no hay mérito para ejecutar a la Compañía HDI pues aquella efectuó el pago incluso antes de que se profiriera el auto de obedecimiento, es decir que, frente a mi mandante la obligación nunca ha estado en mora y comoquiera que el valor asegurado se circunscribe a los estrictos límites y deducible que contiene el contrato de seguro, tal como lo indicó el Tribunal al resolver la segunda instancia, es preciso indicar que con el pago de los $120.140.000 ya se encuentra satisfecha la obligación respecto a la compañía de seguros.
4. Sobre lo anterior huelga advertir que el Despacho y la parte recurrente: **(i)** omiten valorar que respecto de la Póliza No. 4009705, el valor máximo asegurado por mi representada, y descontando el deducible pactado del 10% de la pérdida y que debe asumir el asegurado de la póliza; **(ii)** omiten valorar que el valor máximo asegurado por mi representada en la Póliza No. 4000095, equivale a $150’000.000 de pesos por evento, pero que existen unos sublímites que determinan que el valor asegurado por lucro cesante y daños morales es el 10% de este valor respectivamente, por lo cual la compañía no puede asumir más de $30’000.000 de pesos en virtud de aquel contrato, **(iii)** omiten tener en cuenta el pago efectuado el 14 de junio del 2023 por HDI SEGUROS S.A. por un valor de **$120’148.586 pesos a nombre de la señora Martha Deyanira Salazar Hoyos**, y que se ajusta a los límites máximos asegurados de acuerdo con el análisis de los puntos antes referidos.
5. Teniendo en cuenta lo anterior, resulta evidente que no puede obviarse que el recurso de la parte demandante no tiene vocación de prosperidad porque HDI SEGUROS S.A. ya efectuó el pago del valor correspondiente incluso antes de que se profiriera el auto de obedecimiento, por ende, en su contra no puede ordenarse pago de suma adicional por no haber incurrido en mora y por haber pagado conforme al contrato de seguro. Luego no puede tampoco olvidarse que la obligación de la aseguradora no es solidaria y que aquella solo concurre al pago en los estrictos límites del contrato de seguro y hasta el valor de los amparos, por lo que no puede ordenársele pagar suma adicional.
6. -
7. **CONCLUSIÓN**

Todo lo esbozado en precedencia tiene la única intención de hacer visible al H. Juez, que en este proceso HDI SEGUROS S.A efectuó el pago que le correspondía como consecuencia del valor asegurado y los estrictos límites que en el contrato de seguro se estipuló, pago que se realizó incluso antes de que su honorable despacho profiriera el auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, es decir que aquella obligación nunca estuvo en mora y por ende no es posible que se ordene el pago de intereses moratorios como pretende el ejecutante.

Quedó demostrado que el recurrente **(i)** omitió valorar que respecto de la Póliza No. 4009705, el valor máximo asegurado por mi representada, y descontando el deducible pactado del 10% de la pérdida que debe asumir el tomador de la póliza; **(ii)** omitió valorar que en la póliza No. 4000095 existen unos sublímites que determinan que el valor asegurado por lucro cesante y daños morales corresponde cada uno al 10% del valor del amparo por lesiones o muerte a una persona respectivamente ($150.000.000), por lo cual la compañía no puede asumir más de $30’000.000 de pesos en virtud de aquel contrato.

En efecto, el recurrente omitió tener en cuenta el pago efectuado el 14 de junio del 2023 por HDI SEGUROS S.A. por un valor de **$120’148.586 pesos a nombre de la señora Martha Deyanira Salazar Hoyos**, y que se ajusta a los límites máximos asegurados en los contratos de seguro. En consecuencia, se itera que no le asiste razón el extremo actor.

1. **SOLICITUD**

Conforme a las consideraciones expuestas, respetuosamente solicito lo siguiente:

* + - 1. No declarar prospero el recurso de reposición interpuesto por el demandante en contra del Auto No. 1737 calendado del 11 de diciembre del 2023 y notificado por estados del día 12 de diciembre del 2023 por medio del cual el Despacho libró mandamiento de pago a favor de la señora **MARTHA DEYANIRA SALAZAR HOYOS,**  en contra de **TRANSPORTES MONTEBELLO S.A., CLAUDIA PATRICIA RAMÍREZ BURBANO, JHOAN ARBEY QUINTANA Y HDI SEGUROS S.A.,** por carecer de fundamentos jurídicos y fácticos como se expuso en este escrito.
      2. Rechazar por improcedente el recurso de apelación formulado por la parte demandante en contra del auto que libró mandamiento de pago pues no cumple ninguno de los presupuestos de procedencia conforme al artículo 321 del CGP.



Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.