

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN.

REF: PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTE: YEFFERSON FARLEY PINO PULGARÍN

DEMANDO: MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS y COOPERATIVA COLANTA.

RADICADO: 050014189-001-2022-00173-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y EXCEPCIONES.

DIEGO BOTERO ZAPATA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi propia firma, vecino de la ciudad de Medellín, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional Nro. **323.478** del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico diegobotero89@hotmail.com actuando en calidad de apoderado de la señora **MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS**, mayor de edad, vecina del municipio de Medellín e identificada con Cédula de Ciudadanía No. **43.078.286**, quien funge en el proceso de la referencia como parte DEMANDADA en PROCESO VERBAL SUMARIO de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL promovido por el señor **YEFFERSON FARLEY PINO PULGARÍN** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.035.388.830. FRENTE A LOS HECHOS.** De manera respetuosa acudo ante usted para contestar la demanda de la referencia y proponer las respectivas excepciones previas y de mérito de la siguiente manera:

FRENTE A LOS HECHOS.

AL PRIMERO: Es cierto.

AL SEGUNDO: Es cierto, según la RESOLUCIÓN 202050058624 de 2020, emitida por la inspectora de tránsito VIVIANA MARIA ARANGO SOSA, al señor OMAR GALINDO PATIÑO se le declaró contravencionalmente responsable de infringir los artículos 28, 50, 55 y 61 de la ley 769 de 2002.

AL TERCERO: No consta a mi poderdante el hecho de que la motocicleta, YAMAHA de placas a VSP 79E haya quedado en estado “inservible” tal y como lo manifiesta la apoderada del demandante. De todo el material probatorio aportado solamente podría deducirse que el vehículo sufrió daños materiales en las siguientes partes: La farola, el retrovisor izquierdo, la barra de suspensión, el carenaje, guardabarros delantero, rin de

llanta delantera y en el tanque de combustible, lo anterior según el INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. 001156004. No es cierto que se haya llevado a cabo un peritaje con el fin de valorar daños ocasionados en el accidente; ni se aporta una prueba que según las normas procesales pueda catalogarse como tal. Lo que la apoderada de la parte demandante denomina como “*peritaje por choque, en centro de reparaciones autorizado, Yamaha*”, no tiene la calidad de prueba pericial, ni cuenta con la entidad para demostrar el DETRIMENTO PATRIMONIAL del demandante, debido a que el documento no es claro, preciso, exhaustivo y detallado, no contiene los datos básicos de quien realizó el peritaje (identificación, teléfono, profesión u oficio, documentos anexos que le habilitan para su ejercicio), no puede verificarse su experiencia, tampoco se explica la metodología empleada para determinar los daños, el documento es tan impertinente e inconducente que ni siquiera contiene los datos básicos del vehículo tales como el número de placa, color, año y modelo, de este documento tampoco puede extraerse, entre otros elementos característicos de una prueba pericial, que lo allí cotizado sean los repuestos averiados a causa del siniestro, tampoco se plasman las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho dañoso, ni que las mismas se relacionen directamente con el daño aducido, de hecho ni siquiera se expresa que el vehículo haya sufrido algún tipo de daño, por lo cual estamos ante la ausencia total de uno de los elementos esenciales para que exista una responsabilidad civil extracontractual, el *nexo causal* entre el hecho generador y el daño, pues no existe ningún tipo de certeza de que este hubiese ocurrido como consecuencia del accidente.; en cambio se trata de un documento continente de una cotización, que además, contaba con una vigencia hasta el 05 de agosto de 2020.

Por otra parte, carece de sustento lo expresado por la apoderada demandante en lo referente a que se “*determinó que el costo de la reparación para los daños causados en el accidente, asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOS MIL SETENTA PESOS (\$10.002.070 M/L).*” porque en primer lugar no se determinó en el documento de manera alguna que el costo de la reparación de algún tipo de daño cuesta tal suma y además se torna exagerado el precio de la cotización ya que asciende a la suma de DIEZ MILLONES DOS MIL SETENTA PESOS (\$10.002.070 M/L), cuando en la actualidad el mismo vehículo modelo 2023 cuesta SIETE MILLONES QUINIENTOS IVA INCLUIDO (7’500.000 COP) en un concesionario YAMAHA y la misma motocicleta modelo 2019, puede conseguirse en el mercado por el valor de CINCO MILLONES DE PESOS (5’000.000 COP).

AL CUARTO: No es un hecho, y el pago de la indemnización por los daños que se aleguen, deberán ser acorde con lo que se logre demostrar en este proceso.

AL QUINTO: Es cierto, según la historia clínica aportada se pueden evidenciar las lesiones descritas en el hecho, siendo oportuno señalar que el señor PINO PULGARÍN ingresó caminando por sus propios medios sin alteraciones de movimiento y con sus arcos de movilidad conservados y los resultados de las imágenes diagnósticas a él realizadas fueron normales, así las cosas el plan de manejo del paciente es el de uno con un trauma de cinemática baja, es decir, la energía que produjo el golpe en él no genera un daño considerable, motivo por el cual se le formula naproxeno como antiinflamatorio y acetaminofén para el dolor, medicamentos comunes para el tratamiento de traumas leves.

Cabe resaltar que en la historia clínica no se especifica el tamaño del hematoma y que la fotografía presentada como evidencia es impertinente, pues no puede saberse con certeza si tal trauma estaba en la humanidad del demandante, tampoco puede apreciarse su cara ni se le especificaron metadatos a la fotografía que arrojen información relevante sobre la misma como la fecha, hora y hasta quizás el lugar en que fue tomada.

AL SEXTO: Es parcialmente cierto, en el entendido que la parte actora manifiesta que el dolor era mayor al padecido al momento del accidente, sin embargo en la historia clínica se puede apreciar que la escala del dolor el día 07/05/2020 era de CINCO (5) según el enfermero pero posteriormente el médico tratante lo clasificó en CUATRO (4) y la escala del dolor del día del segundo ingreso (09/05/2020) se clasificaba en TRES (3), por lo cual lo relatado en el hecho en referencia al dolor no guarda concordancia con lo diligenciado en la historia clínica. De este modo, al no tratarse de una lesión grave se le da de alta con manejo antiinflamatorio y se le concede una incapacidad de 2 días.

AL SÉPTIMO: Es parcialmente cierto, su motivo de consulta fue “se terminó la incapacidad”, el examen físico realizado arroja como resultado una completa normalidad, lasseque negativo, schober + normal (no compromiso de hernia radicular, es decir, integridad de su columna vertebral), fuerza 5/5 sensibilidad completa, sin alteraciones en la marcha, se palpa cuerpos vertebrales conservados, *no dolorosos*. Así mismo en el interrogatorio el señor PINO PULGARÍN manifiesta que consulta por DOLOR LEVE, lo cual evidencia su rápida mejoría y su posibilidad de deambulación sin ayuda.

AL OCTAVO: Es parcialmente cierto, el día 13 de mayo de 2020 el paciente refiere dolor localizado, mismo que el médico tratante clasifica en escala DOS (2)(LEVE), por lo cual se le realiza una radiografía, que arroja como resultado lo siguiente: “*no se observan luxaciones, esguinces o fracturas*”, por ello se le da un (1) día más de incapacidad.

AL NOVENO: Es parcialmente cierto, según el diagnóstico del médico tratante se halla que su cadera izquierda está “*sin deformidad*”, no edemas y movimientos conservados. Del mismo modo se le realiza otra RX la cual arroja que el paciente se encuentra sin signos de fracturas u otras lesiones óseas traumáticas agudas, motivo por el cual le conceden el alta médica con una incapacidad laboral de 5 días más, y según el galeno “*después de esto puede continuar en sus labores diarias*”

Esta línea del tiempo en su evolución clínica indica que del día 7 al 21 hubo evolución hacia la mejoría. El dolor de presentación aguda o sea muy reciente, en la zona del sacro, coxis y lumbar es debido en este caso claramente a un trauma contuso de baja energía como fue descrito por médico inicialmente en su primera consulta. Nunca causó alteraciones en los arcos del movimiento lo cual indica integridad en sus articulaciones circundantes y de su columna. No se describen nódulos en las zonas de las equimosis o traumatizadas en consultas posteriores lo que indica que no hubo hematomas profundos. En las radiografías no se describen fracturas, ni luxaciones. Lo anterior nos lleva a concluir que el dolor en el coxis y sacro, o sea su coxalgia; también es leve y el tiempo de evolución será aproximadamente de 3 a 4 semanas como lo indicó el médico legista según relato de la apoderada demandante pues el documento tampoco obra en el expediente.

Por otra parte, no consta a mi poderdante que después de reincorporarse normalmente a sus actividades, el señor PINO PULGARÍN, continuara padeciendo molestia o limitación alguna, tampoco se aporta ninguna evidencia de lo allí referido.

AL DÉCIMO: No consta, el documento referido no obra en el expediente.

AL DÉCIMO PRIMERO: No me consta, los recibos aportados como prueba para soportar este hecho generan varias dudas, en primer lugar no están membretados ni cuentan con consecutivo alguno, por otra parte el valor de los recibos de caja menor aportados para soportar el desplazamiento del señor PINO desde su casa hasta la Fundación Clínica Norte y viceversa es absolutamente alejado de la realidad, pues en ellos se indica que el primer desplazamiento tuvo un valor de (21.700 COP) y el segundo desplazamiento desde la clínica a su casa fue por valor de (22.000 COP), lo cual me genera absoluta suspicacia debido a que la distancia para este trayecto es de 1200 metros (1.2 km), trayecto cuyo valor sería el de una carrera mínima o un poco más. la cual para el año 2020 se encontraba en (5.600 COP), por lo cual el valor expresado en el recibo excede al valor real hasta en 3 veces y se puede deducir de esta circunstancia que la parte actora está inflando las cifras y actuando de mala fe.

AL DÉCIMO SEGUNDO: No me consta, como lo narré en el hecho precedente los recibos aportados no se encuentran membretados ni con su respectivo consecutivo, además de que el valor en algunos se encuentra inflado.

AL DÉCIMO TERCERO: Es cierto, según se puede apreciar en el certificado laboral aportado la cifra es correcta.

AL DÉCIMO CUARTO: No me consta, el relato narrado en este hecho genera grandes dudas, por los motivos que expondré a continuación:

14.1. No reposa en el expediente ninguna prueba de la que se infiera que el señor PINO PULGARÍN padeciera los dolores aducidos. Según lo que puede observarse en la historia clínica el señor PINO evolucionó en su dolor de la forma esperada, es decir, satisfactoriamente, pues su escala del dolor el día del accidente fue de 5, en la siguiente consulta el día 09/05/2020 fue de 3 y después, el día 13/05/2020 su escala del dolor se clasificó en 2. Según la Escala Visual Analógica (EVA) la cual permite medir la intensidad del dolor, este se clasifica así: 1. Dolor leve: si el paciente puntúa el dolor como menor de 3; 2. Dolor moderado: si la valoración se sitúa entre 4 y 7 y; 3. Dolor severo: si la valoración es igual o superior a 8.

Explicado lo anterior el paciente ingresó con una escala del dolor moderada como es normal pues el trauma estaba recién ocasionado, pero con el transcurso de los días el dolor se atenuó como es de esperarse y se clasificó en LEVE, y en su última consulta en la Clínica del Norte el galeno es claro en afirmar que después de los últimos 5 días de incapacidad el paciente podría continuar con sus actividades cotidianas con normalidad. Por lo cual es claro que el señor PINO PULGARÍN evolucionó hacia la mejoría como era de esperarse, entonces no se entiende ni se justifica su necesidad de tomar taxis hasta su

trabajo, cuando padecía un dolor leve, sus tejidos ya estaban recuperados de conformidad con lo diagnosticado por el médico legista y cuando no obran en el expediente consultas posteriores a la última incapacidad, fórmulas médicas o recomendación alguna por parte de los galenos de no tomar transporte público, de hecho en la última incapacidad el médico tratante le manifiesta que después de esta podría seguir desempeñando sus actividades cotidianas. Por estos motivos es claro que estamos ante la ausencia absoluta del NEXO CAUSAL entre el hecho generador y el daño emergente reclamado.

14.2. Por otra parte desafía toda máxima de la experiencia que el señor PINO PULGARÍN haya tomado taxi hasta su trabajo por 15 días a partir del 26/05/2020 porque según puede observarse en la historia clínica de la Clínica Bolivariana, su última incapacidad allí fue de 1 día el 13 de mayo, y posterior a esta fecha el señor PINO siguió desplazándose a su trabajo normalmente en transporte público, lo afirmo pues no hay constancia de que haya tomado taxi, pero varios días después cuando en la Clínica del Norte se confirma que la lesión es leve y que no hay presencia de luxaciones o fracturas y cuando el galeno indica que después de esa incapacidad podría continuar sus actividades cotidianas con normalidad, tampoco aparece recomendación médica u otro elemento de prueba que permita inferir que el demandante debía evitar el transporte público.

14.3. Sumado a lo anterior también desafía toda regla de la experiencia que una persona que según lo aportado en la demanda es la única que trabaja en su casa (véase amparo de pobreza), que además, paga como canon de arrendamiento la suma de (730.000 COP) cifra no indexada al año 2022, más gastos de alimentación y servicios públicos y que devenga un salario de UN MILLÓN TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS (\$1.375.491 M/L). se gaste el 65,45% de su salario (900.000 COP) tomando taxis 15 días hasta su trabajo.

DÉCIMO QUINTO: No consta, como ya se manifestó precedentemente, la parte actora no logra acreditar por ningún medio de convicción que la motocicleta YAMAHA de placas VSP 79E haya quedado inservible o “completamente dañada”, el documento presentado como soporte es una simple cotización cuya vigencia se encuentra vencida y en el cual no se establece el nexo causal entre el hecho generador(siniestro) y los daños en la motocicleta, de hecho en el documento ni siquiera se expresan los datos básicos de la motocicleta como su placa, color, año y modelo o que la misma haya tenido alguna clase de daño y menos a causa del accidente, requisito esencial para predicar una responsabilidad civil extracontractual.

Por otra parte, las cifras que menciona la apoderada demandante gastó el señor PINO PULGARÍN en transporte público no se encuentran soportadas en recibo, factura o comprobante alguno, por lo cual ese gasto es incierto, partiendo de que no hay prueba de que el vehículo haya quedado inutilizable y segundo porque no hay soporte de los desplazamientos realizados en transporte público.

Sumado a lo anterior me tomé la tarea de consultar en la base de datos del RUNT y allí se muestra que a la motocicleta en mención se le realizó la última revisión técnico mecánica el día 04 de noviembre de 2021, de lo que se puede deducir sin lugar a dudas que el vehículo en mención se encontraba en condiciones aptas para transitar y no inservible como manifiesta la parte actora. Sin contar que el vehículo fue vendido por el señor PINO PULGARÍN el día 04/04/2022 al señor BERNARDO ANTONIO GÓMEZ MANCO. Cabe resaltar que para poder realizar el traspaso de una motocicleta esta debe estar al día con SOAT e impuestos. De este modo es nula la probabilidad de que una motocicleta que haya pasado la revisión técnico mecánica, tenga SOAT e impuestos al día se encuentre en estado inservible.

DÉCIMO SEXTO: Es un hecho relatado de manera antitécnica, es compuesto, del relato realizado por la parte actora sólo es posible corroborar lo relativo a los golpes sufridos en las regiones ya narradas, sin embargo es absolutamente exagerado y sin sustento probatorio alguno lo que posteriormente se narra, al ser un hecho tan extenso y compuesto por varios sub hechos debo pronunciarme sobre él segmentadamente a saber:

16.1. En relación a que el señor PINO no podía recostarse o sentarse o durar mucho tiempo de pie NO CONSTA en la HC que así haya sido, siendo este el documento pertinente para demostrar tales circunstancias, por lo cual no se encuentran probadas.

16.2. En lo relativo al reingreso a la Clínica el día 9 de mayo tampoco consta en la HC lo manifestado por la apoderada demandante, de hecho según la escala del dolor que allí se evidencia el mismo disminuyó de 5 a 3, pasando de moderado a LEVE.

16.3: Frente a que el dolor no lo dejaba conciliar el sueño, esto tampoco pueden evidenciarse en la HC, el señor PINO en ningún momento le manifestó a los médicos tratantes tal circunstancia para tratar de aliviar el supuesto trastorno, por lo cual tampoco se encuentra probado.

16.4 Frente a las “constantes asistencias a la Clínica sin darle solución a mi cliente, aumentaban sus molestias generales, no solo físicas sino psicológicas, esto dado incertidumbre y frustración de no encontrar respuesta diferente a tomar analgesia y tener reposo por parte de sus galenos para su tratamiento.” Es normal que un trauma leve como el sufrido por el señor PINO lleve entre 3 y 4 semanas para recuperarse, de hecho así lo expresa la apoderada demandante en el hecho Décimo de este escrito, en donde manifiesta que la incapacidad Médico Legal es de 25 días, lo cual no es más que el tiempo que según el legista se tarda el tejido en volver a la normalidad. Por su parte el daño psicológico no se menciona en ninguna parte de la HC ni se acredita en las pruebas aportadas.

16.5. En relación a que “*por este motivo mi poderdante regresa al centro médico el 13 de mayo de 2020, allí ante la renuencia del dolor le realizan radiografía en el sacro coxis, regresándolo nuevamente a su hogar con refuerzo de analgesia.*” Es menester recalcar que la radiografía arrojó unos resultados absolutamente normales pues no se estaba bajo la presencia de esguinces, luxaciones o fracturas.

16.6. Frente a que *“El dolor en la ingle fue muy agudo, en ocasiones afectando hasta con el simple el movimiento de afirmar el pie, dicho dolor evocaba la existencia de una inflamación en la cadera. No obstante, por más que en esta visita antes mencionada le realizaron nuevos exámenes, no se logró avizorar en realidad cual era la causa de la dolencia en mi mandante, se continuo con la analgesia y renovación de incapacidad.”* Como ya se explicó en los exámenes diagnósticos no se halló ningún tipo de anomalía o disfuncionalidad, por el contrario en la HC de la Clínica del Norte puede avizorarse que su Cadera izquierda estaba sin deformidad, no había edema y sus movimientos conservados.

16.7. Respecto a *“ante todo el resto del mes de mayo y junio, mi mandante tuvo inflamada la cadera en la cual el dolor se volvía lancinante principalmente al emplear ciertas posturas como agacharse o caminar por mucho tiempo, dada que la presión en esta articulación logro irradiarse a la ingle izquierda. Durante los meses posteriores al accidente, el dolor no era simplemente molesto, más aún fue un dolor que le impedía continuar con su vida normal, situación que le causo padecimientos psicológicos.*

Su vida cotidiana dio un vuelco de 180, especialmente a lo largo de sus días de incapacidad, el reposo fue absoluto ya que el mínimo movimiento le intensificaba el dolor. Durante los dos meses antes mencionados, no logró descansar, pues las posiciones tomadas al dormir, muchas de ellas inconscientemente al estar dormido, impedían el normal desarrollo del sueño ante la necesidad de cambio de postura para apaciguar el dolor.” debo manifestar que lo relatado por la apoderada demandante no encuentra soporte alguno en las pruebas aportadas, en especial cuando dice que durante el mes de junio y meses posteriores el señor PINO tuvo inflamada la cadera y su dolor se volvía “lancinante”, si observamos detalladamente en la HC y en el resto del dossier probatorio no hay forma de demostrar esto, pues no consta que el señor PINO haya siquiera consultado posteriormente a esto para tratar su “lancinante dolor”, tampoco me explico el porqué si estaba tan afectado psicológicamente no acudió a su EPS o ante algún profesional de la psicología para solicitar ayuda ante tan angustioso drama. También es necesario reiterar que en ninguna parte de la HC puede observarse que el señor PINO PULGARÍN haya consultado por sus supuestos problemas de sueño.

16.8. Frente a que *“Por su parte, como consecuencia del accidente se afectó la esfera sentimental de YEFFERSON FARLEY PINO PULGARIN, más específicamente su relación de pareja, ya que en primera instancia el debió enfocarse en la rehabilitación, brindándole el mayor cuidado posible a su lesión, dejando de lado sus responsabilidades como esposo y padre. Así mismo, como la afectación de mayor relevancia en su corporalidad se situó en su cadera, su vida sexual se vio impedida durante varios meses, ello teniendo en cuenta que tanto las posiciones como los movimientos desarrollados durante sus relaciones sexuales, le causaban mucho dolor, por lo que evitaba cualquier espacio de intimidad con su esposa. Sobre lo anterior, la especialista Carmen Romero⁵, es enfática al exponer como la abstinencia sexual involuntaria - ya sea por causas de fuerza mayor propia o de la pareja - origina un gran índice de efectos colaterales sobre la salud física y mental de la pareja. Siendo para el caso de la víctima directa y su esposa, el estrés y ansiedad, acompañado por el debilitamiento del vínculo de la pareja.”*

De nuevo debo expresar que lo dicho en este párrafo no halla sustento alguno en las pruebas aportadas, La afectación psicológica por disminución de su vida sexual debe ser evaluada por un perito especialista en el tema, pues esto puede tener raíces de inicio de su vida de pareja anterior pues puede haber momentos de la vida conyugal en que este tipo de actividades deben ser disminuidas o abolidas pero fuertes vínculos no causan deterioro de la relación. De este modo no se halla en el material probatorio ni pericia por psicólogo forense o siquiera consultas psicológicas donde se evidencia que el señor PINO y su compañera hubiesen asistido a terapia de pareja, ante la vista de cualquiera se puede avizorar que lo relatado es una exageración, pues no hallo cómo una simple contusión con hematoma, sin fracturas o luxaciones, cuya incapacidad laboral no excedió los 13 días haya podido deteriorar una relación de tal forma o hubiese podido causar una afectación tan grave a su esfera psicológica.

Seguidamente la apoderada demandante narra: *“La afectación psicológica por disminución de su vida sexual debe ser evaluada por un perito especialista en el tema, pues esto puede tener raíces de inicio de su vida de pareja anterior pues puede haber momentos de la vida conyugal en que este tipo de actividades deben ser disminuidas o abolidas pero fuertes vínculos no causan deterioro de la relación.”* Tal afectación psicológica no se encuentra probada.

16.9. Por último la apoderada demandante manifiesta *“Por otro lado, su desempeño en el trabajo los meses siguientes al accidente fue un motivo de preocupación para él, porque, consecuencia del fuerte dolor en su zona lumbar, este le procuraba la imposibilidad de agacharse o cargar objetos pesados, siendo estas las actividades comunes en el desempeño de su trabajo como operario. Ocasionando que no las pudiese realizar, pues le causaban un profundo dolor, por esta razón debía pedir ayuda a sus compañeros y recibió varios llamados de atención por parte de sus supervisores, pues no era comprensible que los médicos le dieran de alta como si estuviera completamente bien y el siguiera quejándose de su dolor. A la víctima le causo temor pensar en la posibilidad de perder su trabajo, por su incapacidad de cumplir con las tareas encomendadas al 100% como antes lo hacía.”* Frente a esto reitero que no existe documento alguno que pruebe que el señor PINO PULGARÍN hubiese seguido presentando dolencias, pues no hay consultas médicas posteriores ni algún otro medio de convicción que así lo acredite, por lo cual el relato queda en el aire y en lo aportado por la parte demandante no se evidencia dolor por muchos meses, esto va en contra de la valoración médico legal que perita como tiempo de recuperación del tejido de 25 días, valoración que tampoco se aportó con la demanda.

DÉCIMO SÉPTIMO: No consta. Manifiesta la parte actora que el señor PINO PULGARÍN *“percibió un perjuicio psicológico a causa del detrimento en la psique de YEFFERSON FARLEY PINO PULGARIN, por cuenta de las nefastas consecuencias del siniestro del cual fue víctima; mismas que se han logrado vislumbrar con lo expuesto anteriormente en la demanda.(...)”* Tal daño psicológico debe demostrarse a través de pericias psicológicas o algún otro medio de convicción pertinente, conducente y útil,

además es exagerado lo relativo a las “nefastas consecuencias” pues de la historia clínica lo único que puede extraerse es que fue una contusión a causa de un TRAUMA DE CINEMÁTICA DE **BAJA ENERGÍA**, cuya incapacidad laboral no excedió los 13 días, sin fracturas, luxaciones, deformidades de cadera y además puede observarse el detalle que el señor FARLEY PINO siempre ingresó a la clínica caminando por sus propios medios. También se observa en la HC que el enfermero en la primera consulta clasifica en 5 la escala del dolor pero el médico tratante la clasifica en 4-, ya en la segunda consulta 2 días después clasifican el dolor en la escala de 3 y en la tercera consulta el médico registra lo dicho por el paciente en motivo de consulta “se me acabó la incapacidad” y en el interrogatorio “...Refiere que persiste con leve dolor,” lo que evidencia la rápida mejoría y su posibilidad de deambulación sin ayuda. Toda lesión de tipo muscular o tejido blando requiere un tiempo prudencial para restablecerse y no es razonable esperar que en una o dos consultas los galenos lograran restablecer totalmente a un tejido que requiere entre dos a tres semanas para hacerlo, sería un pensamiento mágico.

Párrafo seguido manifiesta la apoderada demandante que *“Mi mandante los días siguientes al accidente, cayó en una depresión propia de la vivencia de un evento traumático como lo es un accidente de tránsito, agravada con la no mejoría de su lesión la cual en vez de mermar aumentaba con el pasar del tiempo; cada asistencia a la Clínica en búsqueda de una solución a su no mejoría, era frustrante para él, dado que solo obtenía un alivio momentáneo de su dolor, pero nunca conoció en realidad su lesión , pues si hubiera sido un simple golpe, con el pasar de los días mejoraría, sin embargo la lesión de YEFFERSON FARLEY PINO PULGARIN, desmejoraba con el pasar de los días, lo que le causo mayor preocupación a mi mandante”* De nuevo debo manifestar categóricamente que todo el párrafo se encuentra en el aire, es decir, sin sustento probatorio, es incluso temeraria la afirmación de que el señor PINO PULGARÍN cayó en DEPRESIÓN a causa del siniestro, cuando esta patología se encuentra tipificada en el MANUAL DIAGNÓSTICO Y ESTADÍSTICO DE TRASTORNOS MENTALES (DSM-5) el cual contiene una serie de criterios objetivos para su diagnóstico y el mismo debe ser realizado por un profesional de la psicología competente.

DÉCIMO OCTAVO: Es falso, el vehículo de placas LYD 813 no se encontraba afiliado de manera alguna con la Cooperativa Colanta, el contrato de suministro se realizó directamente con la señora MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS, en tal contrato jamás se menciona siquiera la existencia de ese vehículo y además se establece de manera inequívoca que los contratantes asumen los riesgos derivados de esta convención de manera independiente y autónoma, y que la señora CASTRO VANEGAS no se encuentra facultada para representar a la Cooperativa Colanta. También existe una clausula de indemnidad en donde mi poderdante se compromete a dejar indemne de cualquier responsabilidad a la cooperativa Colanta, por lo cual no es procedente vincularlos como parte demandada.

DÉCIMO NOVENO: Es cierto.

2. EXCEPCIONES DE MÉRITO.

2.1. INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL: La responsabilidad civil es una figura que, para poderse configurar debe reunir unos elementos básicos fundamentales; que deben confluír para que una pretensión de esta clase pueda prosperar, dicho de otra manera, a falta de cualquiera de los elementos que componen la responsabilidad civil extracontractual, esta debe desvirtuarse por el juzgador, sin importar la magnitud de los demás que puedan comprobarse.

En cuanto al caso que se presenta en esta demanda, no logra evidenciarse claramente dos de ellos, como lo son el perjuicio que se ocasionó al demandante, y en menor medida, la relación causa-efecto que existe entre el hecho alegado y los supuestos daños que se alegan.

Cabe agregar, que el daño y el nexo causal como elementos de la responsabilidad civil extracontractual, deben ser probados dentro del un proceso judicial por la parte demandante, es ese extremo quien debe cumplir con la carga de la prueba para que pueda aspirar a que sus pretensiones de resarcimiento sean prósperas.

En el caso concreto no se cumple con la carga mencionada, por lo que se explica a continuación:

- 1. RESPECTO DEL DAÑO:** Más allá del INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. 001156004, no reposa dentro del expediente, medio probatorio alguno que mencione de manera clara y específica las partes de la motocicleta de placas VSP 79E que se encontraban en mal estado después de la ocurrencia del accidente. De la lista de repuestos que se presenta en una cotización, no logra evidenciarse que más allá de lo presentando en el informe de policía, las otras partes se encontraran en mal estado.

Tampoco se puede afirmar con certeza, como lo hace el demandante, que existiera la necesidad para el de tomar medios de transporte alternos, ni mucho menos se fija una forma clara de demostrar que la cuantía del transporte usado, efectivamente corresponde a las distancias recorridas en dichos vehículos, solamente se tiene la mera afirmación y unos recibos, que no cumplen con los requisitos mínimos para ser valorados.

Sobre el supuesto daño moral, no se encuentra evidencia alguna más allá de la mera afirmación del demandante sobre su ocurrencia, mucho menos sobre su exagerada tasación por parte de la apoderada de la parte actora.

- 2. RESPECTO DEL NEXO CAUSAL:** El demandante en los hechos no logra establecer bien, cuál fue la cadena de hechos que conecta el accidente de tránsito ocurrido, con los excesivos daños narrados; no puede establecerse la relación causa-efecto en la narración que nos ofrece la demanda.

Por otra parte, tampoco existe una evidencia de la que pueda deducirse el nexo causal, se aporta un documento que pretende que se tenga en cuenta como prueba pericial, pero no incluye el aporte técnico, científico o artístico de una persona con la suficiente experiencia como para dar claridad sobre de qué manera el accidente influye, sin otra opción aparente, en los daños que reclama el señor PINO PULGARÍN.

2.2. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL: Como ya se ha explicado reiteradamente, a pesar de que está probado que se declaró contravencionalmente responsable al señor OMAR GALINDO de infringir los artículos 28, 50, 55 y 61 de la ley 769 de 2002, la parte actora no logró acreditar con suficiencia que los perjuicios alegados hayan sido causa del siniestro por los motivos que detallaré a continuación.

2.2.1. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO DE LA MOTOCICLETA ADUCIDO Y EL ACCIDENTE: Como se explicó en la respuesta al HECHO TERCERO, la parte actora no cumplió con la carga de la prueba que le asiste según el artículo 167 del CGP, al afirmar que el vehículo de placas VSP 79E a causa del accidente sufrió una serie de daños que lo dejó “inservible”, pues sólo se limitó a presentar una COTIZACIÓN vencida, la cual ella erróneamente denomina “*peritaje por choque, en centro de reparaciones autorizado, Yamaha*” y afirmo que la calificación de peritaje es errónea pues el documento no es claro, preciso, exhaustivo y detallado, no contiene los datos básicos de quien realizó el peritaje (identificación, teléfono, profesión u oficio, documentos anexos que le habilitan para su ejercicio), no puede verificarse su experiencia, tampoco se explica la metodología empleada para determinar los daños, el documento es tan impertinente e inconducente que ni siquiera contiene los datos básicos del vehículo tales como el número de placa, color, año y modelo, de este documento tampoco puede extraerse, entre otros elementos característicos de una prueba pericial, que lo allí cotizado sean los repuestos averiados a causa del siniestro, tampoco se plasman las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho dañoso, ni que las mismas se relacionen directamente con el daño aducido, de hecho ni siquiera se expresa que el vehículo haya sufrido algún tipo de daño, por lo cual estamos ante la ausencia total de uno de los elementos esenciales para que exista una responsabilidad civil extracontractual, el *nexo causal* entre el hecho generador y el daño, pues no existe ningún tipo de certeza de que este hubiese ocurrido como consecuencia del accidente. Ni siquiera se allega cualquier otro tipo de medio de convicción como fotografías o videos en donde se evidencie que el vehículo efectivamente sufrió tales daños en el accidente. Así las cosas del documento no es posible extraer tal nexo causal ya explicado, pues esta se pudo realizar sobre cualquier otro vehículo o para reemplazar repuestos desgastados o averiados previo al accidente, en resumidas cuentas, no hay claridad alguna sobre el objeto sobre el cual versa la cotización, siendo un documento genérico e impreciso.

2.2.2. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL ACCIDENTE Y LA NECESIDAD DE TOMAR TAXIS HASTA SU TRABAJO:

Frente a este daño emergente existe una ausencia absoluta del nexo causal entre la necesidad de haber cancelado tal valor por conceptos de taxis entre la casa del demandante y su trabajo en ocasión a que no se logra demostrar que posterior a la incapacidad de 5 días emitida en la Fundación Clínica del Norte el señor PINO PULGARÍN hubiese seguido padeciendo los dolores que manifiestan le imposibilitaron haber tomado transporte público. Por el contrario es evidente según la HC que el señor PINO PULGARÍN evolucionó hacia la mejoría como era de esperarse, entonces no se entiende ni se justifica su necesidad de tomar taxis hasta su trabajo, cuando padecía un dolor leve, sus tejidos ya estaban recuperados de conformidad con lo diagnosticado por el médico legista, no se estaba bajo la presencia de fracturas o luxaciones, sus movimientos se encontraban absolutamente conservados y cuando no obran en el expediente consultas posteriores a la última incapacidad, fórmulas médicas o recomendación alguna por parte de los galenos de no tomar transporte público, de hecho en la última incapacidad el médico tratante le manifiesta que después de esta podría seguir desempeñando sus actividades cotidianas con normalidad. Por estos motivos es claro que estamos ante la ausencia absoluta del NEXO CAUSAL entre el hecho generador y el daño emergente reclamado.

2.2.3. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL HECHO GENERADOR Y LA NECESIDAD DE HABER TOMADO TRANSPORTE PÚBLICO HASTA SU TRABAJO:

hay ausencia de nexo causal por los siguientes motivos: 1. La parte demandante no logra acreditar que la motocicleta hubiese quedado “inservible”, de hecho demostraré en el proceso que a este vehículo se le realizó la Revisión Técnico Mecánica en el mes de noviembre de 2021, lo cual da fe que el vehículo se encontraba en condiciones aptas para circular por el territorio nacional; 2. La parte actora no logra demostrar con recibos, facturas o cualquier otro medio que el señor PINO PULGARÍN haya incurrido en tales gastos por concepto de “transporte público”, además al no lograr acreditar que el vehículo hubiese quedado en pérdida total, razón por la cual el nexo causal entre el siniestro y el haber tenido que tomar transporte público para ir a su trabajo se torna inexistente, más aún sin contar con los soportes que acrediten que el demandante tomó transporte público todo ese tiempo.

2.2.4. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL HECHO GENERADOR Y LA COTIZACIÓN:

Como ya se ha explicado reiteradamente la misma no es un documento idóneo para demostrar el nexo causal entre el hecho generador y los daños ocasionados, en el entendido que no se expresan de forma alguna las características básicas del vehículo, las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente, ni que el mismo haya ocasionado los daños alegados por la parte actora.

2.3. INEXISTENCIA DE PERJUICIOS ESTIMADOS: Los siguientes perjuicios no fueron demostrados por la parte actora, inadvirtiéndolo el deber de cumplir la carga de la prueba que le asiste de conformidad con el artículo 167 del CGP:

2.3.1. DAÑO EMERGENTE POR DAÑOS EN MOTOCICLETA: La tasación de este perjuicio por la suma de DIEZ MILLONES DOS MIL SETENTA PESOS (10'002.070 COP) por el supuesto costo del arreglo de la motocicleta, pues la parte actora omite su carga probatoria de demostrar los hechos que afirma, ya que el documento aportado como prueba para soportar su afirmación es impertinente e inconducente para demostrar el daño, ya que es genérico e impreciso, no contiene los datos básicos del vehículo tales como el número de placa, color, año y modelo, de este documento tampoco puede extraerse que lo allí cotizado sean los repuestos averiados a causa del siniestro, tampoco se plasman las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho dañoso, ni que las mismas se relacionen directamente con el daño aducido, de hecho ni siquiera se expresa que el vehículo haya sufrido algún tipo de daño, por lo cual estamos ante la ausencia total de uno de los elementos esenciales para que exista una responsabilidad civil extracontractual, el *nexo causal* entre el hecho generador y el daño, pues no existe ningún tipo de certeza de que este hubiese ocurrido como consecuencia del accidente. Por ende el daño emergente cobrado por concepto de COTIZACIÓN también es inexistente y no tendría porque asumirlo mi poderdante.

2.3.2. DAÑO EMERGENTE POR TAXIS HACIA EL TRABAJO NOVECIENTOS MIL PESOS (\$900.000 M/L): Frente a este supuesto daño emergente estamos ante una ausencia absoluta del nexo causal entre la necesidad de haber cancelado tal valor por conceptos de taxis entre la casa del demandante y su trabajo, en ocasión a que no se logra demostrar que posterior a la última incapacidad de 5 días emitida en la Fundación Clínica del Norte el día 26 de mayo de 2020, el señor PINO PULGARÍN hubiese seguido padeciendo los dolores que manifiestan le imposibilitaron haber tomado transporte público, al contrario es evidente en la historia clínica que el señor PINO PULGARÍN evolucionó hacia la mejoría como era de esperarse, entonces no se entiende ni se justifica su necesidad de tomar taxis hasta su trabajo, cuando padecía un dolor leve, sus tejidos ya estaban recuperados de conformidad con lo diagnosticado por el médico legista, caminaba por sus propios medios, no tenía fracturas ni luxaciones y cuando no obran en el expediente consultas posteriores a la última incapacidad, fórmulas médicas o recomendación alguna por parte de los galenos de no tomar transporte público, de hecho en la última incapacidad el médico tratante le manifiesta que después de esta podría seguir desempeñando sus actividades cotidianas.

2.3.4. DAÑO EMERGENTE POR CONCEPTO DE TRANSPORTE PÚBLICO, VALOR TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SESENTA PESOS (\$3.777.060 COP): la parte actora no logra acreditar por ningún medio de convicción que la motocicleta YAMAHA de placas VSP 79E haya quedado inservible o “completamente dañada”, el documento presentado como

soporte es una simple cotización cuya vigencia se encuentra vencida y en el cual no se establece el nexo causal entre el hecho generador(siniestro) y los daños en la motocicleta, de hecho en el documento ni siquiera se expresan los datos básicos de la motocicleta como su placa, color, año y modelo o que la misma haya tenido alguna clase de daño y menos a causa del accidente, requisito esencial para predicar una responsabilidad civil extracontractual.

Por otra parte, las cifras que menciona la apoderada demandante gastó el señor PINO PULGARÍN en transporte público no se encuentran soportadas en recibo, factura o comprobante alguno, por lo cual ese gasto es incierto, omitiendo su carga probatoria de conformidad con el artículo 167 del CGP.

2.3.5. INEXISTENCIA DEL DAÑO MORAL: En la Responsabilidad Civil Extracontractual el monto del perjuicio moral no lo tasa el demandante, lo hace el juez basado en los elementos de convicción aportados y las pruebas debidamente practicadas en el proceso, de este modo es antitécnico procesalmente hablando lo solicitado por la parte actora; Por otra parte y no menos importante, el demandante omite cumplir con la carga de la prueba que le asiste al no acreditar la existencia de daño psicológico alguno a través de dictámenes médicos, pericias psicológicas o algún otro medio de prueba pertinente y conducente, por lo cual es absolutamente osado que se pretenda el pago de tan exagerada indemnización por haber sufrido una contusión por la que se le dieron sólo 13 días de incapacidad laboral y en la cual los galenos tratantes basados en los exámenes diagnósticos (2 radiografías) fueron enfáticos en afirmar que el señor PINO no sufrió fracturas, luxaciones o hubiese tenido problemas en su cadera, incluso en la mayoría de sus consultas su escala del dolor (EVA) se clasificó como LEVE (igual o menor a 3). Por último no está de más hacer claridad que el “perjuicio moral físico” que aduce la apoderada demandante se le causó no existe en la literatura jurídica pues por perjuicio moral se entiende aquel perteneciente al fuero interno del afectado, es decir, al ámbito psicológico.

2.4. TASACIÓN INDEBIDA DE PERJUICIOS:

2.4.1. TRANSPORTES PARA ATENCIÓN MÉDICA, CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL CIEN PESOS (\$197.100 M/L): El costo de las carreras desde su casa a la Fundación Clínica del Norte y de la Clínica a su casa está inflado, en el entendido que la distancia del trayecto comprendido entre estos puntos es de 1.3km, lo cual tendría un valor real de algo más de una carrera mínima que para el año 2020 estaba en 5600 COP. De este modo tales trayectos no pudieron haber costado más de 14.000 pesos sumados entre sí, y según los recibos aportados tales carreras sumaron 43.700 COP (22.000 el primer trayecto y 21.700 el segundo). Explicado lo anterior la tasación indebida alegada sería: $197.100 - (43.700 - 14.000) = 167.400$. Por lo cual se estaría cobrando de más la suma de 29.700. Lo anterior partiendo del principio de la buena fe, sin embargo, con esta evidente inexactitud se pondría en

tela de juicio que el demandante realmente haya cancelado el valor consignado en los recibos, dejando a valoración de su señoría si los tiene como válidos.

2.4.2. LUCRO CESANTE: Tal cifra carece de fundamento fáctico y jurídico pues se afirma que ese valor es debido a los 25 días de incapacidad médico legal. Confunde la apoderada demandante la incapacidad médico legal la cual es relativa al tiempo que estima el legista se tarda en recuperar la lesión con la incapacidad laboral que fueron realmente los días de ausencia en su trabajo, los cuales sumados fueron sólo 13. También pasa por alto la apoderada demandante que en Colombia la EPS y el empleador asumen un porcentaje considerable de las incapacidades laborales (66,66%), de este modo tendríamos que lo que realmente dejó de percibir el señor PINO PULGARÍN fue una tercera parte de lo que habitualmente percibía como remuneración salarial, explicado esto tenemos que si el demandante devengaba la suma de (1'375.491 COP) mensualmente, su día de trabajo equivale a (45.849,7 COP), que multiplicado por los 13 días de incapacidad ascendería a la suma de (596.046,1 COP) y el 33,33% de este valor equivale a (196.695 COP) que es lo que realmente habría dejado de percibir el demandante por los 13 días de incapacidad, lo cual además tampoco se demostró con las respectivas colillas de pago.

2.5. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN: Conforme a los argumentos anteriormente esbozados es preciso afirmar que la suma de los perjuicios acreditados por la parte actora a través de sus elementos de prueba, ascienden a la suma de \$167.400 COP por concepto de transportes para su atención médica más (+) \$74.700 COP para asistir a las diligencias del accidente de tránsito más (+) \$196.695 por concepto de lucro cesante por las incapacidades, para un VALOR TOTAL DEMOSTRADO de: **CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS \$438.795 COP.**

2.6. TEMERIDAD Y MALA FE: En el caso que nos ocupa se configura temeridad y mala fe por ser manifiesta la carencia de fundamento legal de la demanda, además por alegarse a sabiendas la ocurrencia de hechos contrarios a la realidad.

2.6.1. CARENCIA DE FUNDAMENTO LEGAL: Se presenta carencia de fundamento legal cuando la parte actora pretende realizar el cobro de VEINTE (20) SMLMV por concepto de daño moral, cuando este según la normatividad sustantiva y procesal debe ser tasado por el juez, sumado a que se pretende realizar el cobro de dicha suma sin prueba alguna que soporte el daño moral ocasionado, lo cual contraviene el artículo 167 del CGP (carga de la prueba). Lo mismo ocurre con los otros perjuicios materiales que se pretende le sean reconocidos al demandante sin soporte alguno.

2.6.2. HECHOS CONTRARIOS A LA REALIDAD.

- Que la cotización allegada sea relativa a el daño ocasionado en la motocicleta por lo ya explicado en los hechos y reiterado posteriormente en las excepciones de mérito, en el pronunciamiento frente a las pretensiones y en la objeción del juramento estimatorio.
- Que los transportes desde su casa hasta la fundación Clínica del Norte hayan tenido un valor de 22.000 y 21.700 respectivamente pues la tarifa para esa distancia es cercana a una carrera mínima que para el año 2020 estaba en 5600 como se ha explicado reiteradamente en este escrito.
- El hecho de que la motocicleta haya quedado “inservible” pues demostraré que esta aprobó la revisión técnico mecánica en el mes de noviembre de 2021, además la misma fue vendida por el señor PINO PULGARIN en el mes de abril de 2020 como puede evidenciarse en el histórico vehicular.
- El lucro cesante en el que supuestamente incurrió el demandante a causa del accidente, pues el cálculo realizado no corresponde a la realidad fáctica y jurídica como se explica en el pronunciamiento de las excepciones y la objeción al juramento estimatorio.
- El daño moral acaecido por el demandante a causa de una contusión con incapacidad laboral de 13 días sin complicación alguna, afectación que no es demostrada con ningún medio de convicción como se explica a lo largo de este escrito.

3. FRENTE A LAS PRETENSIONES.

A LA PRIMERA: Me opongo a esta pretensión por los siguientes motivos: I. La parte demandante no logró demostrar de ninguna forma el nexo causal entre el hecho generador y el daño con sus consecuentes perjuicios que se alegan se causaron, es decir, no se demuestran ni los daños patrimoniales ni los extrapatrimoniales; II. No hay lugar a ningún tipo de responsabilidad por parte de la Cooperativa Colanta pues como ya se explicó precedentemente el señor OMAR GALINDO PATIÑO no tiene relación laboral alguna con la Cooperativa, y esta tampoco tiene algún tipo de vinculación con el vehículo de placas LYD 813 pues el mismo es de propiedad de mi poderdante, quien tiene un contrato de suministro con la Cooperativa en el cual se expresa de forma inequívoca que los contratantes asumen los riesgos de manera independiente y autónoma, así como también estipula una cláusula de indemnidad aceptada por mi mandante.

A LA SEGUNDA: Me opongo de manera categórica por los siguientes motivos:

A) Frente al daño emergente:

- I. Pretende la abogada demandante el pago de la suma de DIEZ MILLONES DOS MIL SETENTA PESOS (10'002.070 COP) por el supuesto costo del

arreglo de la motocicleta, en lo cual está errada pues se debe aclarar que el daño emergente son todos esos gastos en que la víctima incurrió para sufragar los daños en este caso del accidente, es decir, se debe acreditar un DETRIMENTO PATRIMONIAL en el demandante, lo anterior pretende demostrarlo con una COTIZACIÓN, la cual no prueba de forma alguna el detrimento patrimonial sufrido por el señor PINO PULGARÍN, pues no se determina que él haya comprado tales piezas de la motocicleta, como si lo hubiesen hecho facturas debidamente expedidas, en el documento en mención tampoco se expresa los datos básicos del vehículo como su placa, color, año y modelo o que los repuestos cotizados debían ser reemplazados en ocasión al accidente, de hecho ni se menciona accidente o daño alguno en el documento, obviando así por completo al nexo causal como elemento primordial de la Responsabilidad Civil Extracontractual haciéndolo aún menos pertinente e idóneo, pues no hay claridad sobre la causa y el efecto ni cuenta con la idoneidad legal para demostrar el fin pretendido y por último la vigencia de ese documento expiró hace mucho pues el mismo venció el día 05 de agosto de 2020.

- II. Me opongo al pago del costo de la cotización pues como ya se explicó la misma no es un documento idóneo para demostrar el nexo causal entre el hecho generador y los daños ocasionados, en el entendido que no se expresan de forma alguna las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente, ni que el mismo haya ocasionado los daños alegados por la parte actora.
- III. Me opongo parcialmente pues los recibos aportados generan más dudas que certezas, debido a que se están cobrando trayectos de escasos 1.3 km que pudiesen costar algo más de una carrera mínima por 21.700 COP y 22.000 COP respectivamente, lo cual hace poco creíble la autenticidad y veracidad de los mismos.
- IV. A pesar de obrar en el expediente los correspondientes recibos me opongo por el motivo anteriormente expuesto y además porque tales recibos no se encontraban membretados ni con consecutivo, tampoco se evidencia con claridad el nombre del taxista que hizo los servicios, sólo su firma, lo cual genera aún mayores dudas.
- V. Me opongo al pago de este valor por haber una ausencia absoluta del nexo causal entre la necesidad de haber cancelado tal valor por conceptos de taxis

entre la casa del demandante y su trabajo en ocasión a que no se logra demostrar que posterior a la incapacidad de 5 días emitida en la Fundación Clínica del Norte el señor PINO PULGARÍN hubiese seguido padeciendo los dolores que manifiestan le imposibilitaron haber tomado transporte público, no existen consultas posteriores, fórmulas médicas, recomendaciones médicas o cualquier otro medio que así lo acredite.

Por otra parte el pago por parte del demandante de tal cifra desafía las reglas de la experiencia y la sana crítica en el entendido que según puede apreciarse en el amparo de pobreza solicitado él es la única persona que devenga ingresos en su hogar, teniendo un salario de (1'370.000 COP), así las cosas se hace poco creíble que una persona con tal salario destine el 65.6% del mismo a tomar taxis desde su casa hasta su trabajo.

- VI. Me opongo al pago de la cifra esbozada por los siguientes motivos: 1. La parte demandante no logra acreditar que la motocicleta hubiese quedado “inservible”, de hecho demostraré en el proceso que a este vehículo se le realizó la Revisión Técnico Mecánica en el mes de noviembre de 2021, lo cual da fe que el vehículo se encontraba en condiciones aptas para circular por el territorio nacional; 2. La parte actora no logra demostrar con recibos, facturas o cualquier otro medio que el señor PINO PULGARÍN haya incurrido en tales gastos por concepto de “transporte público”, además al no lograr acreditar que el vehículo hubiese quedado en pérdida total el nexo causal entre el siniestro y el haber tenido que tomar transporte público para ir a su trabajo se torna inexistente.

B) Lucro cesante: Me opongo al pago de este concepto por los siguientes motivos:

1. La cifra esbozada por la apoderada demandante es carente de fundamento fáctico y jurídico pues manifiesta que ese valor es debido a los 25 días de incapacidad médico legal. Confunde la apoderada demandante la incapacidad médico legal la cual es relativa al tiempo que estima el legista se tarda en recuperar la lesión con la incapacidad laboral que fueron realmente los días de ausencia en su trabajo, los cuales sumados fueron sólo 13. También pasa por alto la apoderada demandante que en Colombia la EPS y el empleador asumen un porcentaje considerable de las incapacidades laborales (66,66%), de este modo tendríamos que lo que realmente dejó de percibir el señor PINO PULGARÍN fue una tercera parte de lo que habitualmente percibía como remuneración salarial, explicado esto tenemos que si el demandante devengaba la suma de (1'375.491 COP) mensualmente, su día de trabajo equivale a (45.849,7 COP), que multiplicado por los 13 días de incapacidad ascendería a la suma de

(596.046,1 COP) y el 33,33% de este valor equivale a (196.695 COP) que es lo que realmente habría dejado de percibir el demandante por los 13 días de incapacidad, lo cual además tampoco se demostró con las respectivas colillas de pago.

A LA TERCERA: Me opongo categóricamente a lo pretendido por los siguientes motivos: En primer lugar en la Responsabilidad Civil Extracontractual el monto del perjuicio moral no lo tasa el demandante, lo hace el juez basado en los elementos de convicción aportados y las pruebas debidamente practicadas en el proceso, de este modo es antitécnico procesalmente hablando lo solicitado por la parte actora; Por otra parte el demandante no logra acreditar la existencia de daño psicológico alguno a través de dictámenes médicos, pericias psicológicas o algún otro medio de prueba pertinente y conducente, por lo cual es absolutamente osado que se pretenda el pago de tan exagerada indemnización por haber sufrido una contusión por la que se le dieron sólo 13 días de incapacidad laboral y en la cual los galenos tratantes basados en los exámenes diagnósticos (2 radiografías) fueron enfáticos en afirmar que el señor PINO no sufrió fracturas, luxaciones o hubiese tenido problemas en su cadera, incluso en la mayoría de sus consultas su escala del dolor (EVA) se clasificó como LEVE (igual o menor a 3). Por último no está de más hacer claridad que el “perjuicio moral físico” que aduce la apoderada demandante se le causó no existe en la literatura jurídica pues por perjuicio moral se entiende aquel perteneciente al fuero interno del afectado, es decir, al ámbito psicológico.

A LA CUARTA: De acuerdo, la condena por el pago de los perjuicios debe ser por la suma que logre acreditarse en el transcurso del proceso.

A LA QUINTA: Me opongo a que mi poderdante realice el pago de las cuantías anteriormente esbozadas por la parte demandante por estas no estar debidamente soportadas, por ser inexactas y por aquellas que cuantificó cuando no estaba facultada para hacerlo como el daño moral según normas procesales y sustanciales.

A LA SEXTA: Me opongo al pago de costas y agencias de derecho por la parte demandante haber incurrido en conductas temerarias que rayan con la mala fe, además de no haber siquiera intentado la conciliación extrajudicial antes de acudir a la jurisdicción civil, estando mi poderdante siempre presta a asumir cualquier perjuicio que se hubiese podido ocasionar.

4. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO.

Respecto al tópico en mención me permito de la manera mas respetuosa realizar la **OBJECCIÓN** al juramento estimatorio, por este contener un alto grado de inexactitud e incluso contener recibos los cuales pudiesen haber sido emitidos de manera fraudulenta. Por tal motivo solicito al despacho condene a la apoderada demandante al pago del 10% de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada, en caso de que la cantidad estimada supere en un 50% a la que resulte probada.

ESPECIFICACIÓN RAZONADA DE LA INEXACTITUD INCURRIDA EN LA ESTIMACIÓN.

- A) **En el daño emergente:** Estima la parte demandante este concepto por valor de QUINCE MILLONES CIENTO OCHENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS (\$15.046.130 M/L) representados en los siguientes conceptos sobre los cuales explicaré las inexactitudes en que se incurrió.
- I. DIEZ MILLONES DOS MIL SETENTA PESOS (\$10.002.070 M/L). costo del arreglo de la motocicleta del señor PINO PULGARÍN, por los daños causados en el accidente: El anterior concepto no tiene la entidad suficiente para catalogarse como daño emergente, pues una simple cotización no es suficiente para demostrar el DETRIMENTO PATRIMONIAL del demandante, característica sinequanon para que pueda predicarse un daño emergente. Sumado a lo anterior en el documento en mención no se hace alusión a cualquier tipo de daño o avería sufrida por la motocicleta y muchos menos que tal daño haya sido a causa del siniestro que nos ocupa, estando así en ausencia absoluta del NEXO CAUSAL entre el hecho generador y los daños ocasionados, otro elemento fundamental para predicar una responsabilidad civil extracontractual. Por las razones anteriormente expuestas este concepto no puede ser tenido en cuenta como daño emergente, y la inexactitud que aquí expongo es el valor total del perjuicio estimado: INEXACTITUD: DIEZ MILLONES DOS MIL SETENTA PESOS (\$10.002.070 M/L).
- II. Costo de cotización de daños de motocicleta NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$95.200 M/L): Al ser este documento impertinente e inconducente para demostrar los daños ocasionados tampoco puede ser tenido en cuenta como un daño material, por lo cual la inexactitud es sobre todo el valor pretendido, esto es: INEXACTITUD: NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$95.200 M/L).

- III. CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL CIEN PESOS (\$197.100 M/L) suma pagada por el señor PINO PULGARÍN en transportes para su atención médica: Frente a este concepto la única inexactitud que podría alegar es el costo de las carreras de su casa a la Fundación Clínica del Norte y de la Clínica a su casa, en el entendido que la distancia del trayecto comprendido entre estos puntos es de 1.3km, lo cual tendría un valor real de algo más de una carrera mínima que para el año 2020 estaba en 5600 COP,. De este modo tales trayectos no pudieron haber costado más de 14.000 pesos sumados entre sí, y según los recibos aportados tales carreras sumaron 43.700 COP (22.000 el primer trayecto y 21.700 el segundo). Explicado lo anterior la inexactitud por mi alegada sería: $197.100 - (43.700 - 14.000) = 167.400$. Por lo cual se estaría cobrando de más la suma de 29.700. Lo anterior partiendo del principio de la buena fe, sin embargo, con esta evidente inexactitud se pondría en tela de juicio que el demandante realmente haya cancelado el valor consignado en los recibos, dejando a valoración de su señoría si los tiene como válidos.
- IV. SETENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS PESOS (\$74.700 M/L), desembolsado por YEFFERSON FARLEY PINO PULGARIN para asistir a las diligencias propias de un accidente de tránsito: No tengo forma de controvertir e dicho valor, sin embargo dejo a valoración de la juez la veracidad y autenticidad de los recibos presentados, teniendo en cuenta la inexactitud explicada en el hecho anterior.
- V. El valor de NOVECIENTOS MIL PESOS (\$900.000 M/L), por concepto de gastos de transporte realizados por el demandante, para dirigirse a su trabajo diario en taxi: En relación a este concepto lo objeto por haber una ausencia absoluta del nexo causal entre la necesidad de haber cancelado tal valor por conceptos de taxis entre la casa del demandante y su trabajo, en ocasión a que no se logra demostrar que posterior a la última incapacidad de 5 días emitida en la Fundación Clínica del Norte el día 26 de mayo de 2020, el señor PINO PULGARÍN hubiese seguido padeciendo los dolores que manifiestan le imposibilitaron haber tomado transporte público, no existen consultas posteriores, fórmulas médicas, recomendaciones médicas tendientes a prohibir el uso de este tipo de transporte o cualquier otro medio que así lo acredite. Así las cosas la INEXACTITUD en que se incurrió es de todo el valor reclamado, esto es: NOVECIENTOS MIL PESOS (\$900.000 M/L).
- VI. La suma de TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SESENTA PESOS (\$3.777.060 M/L), suma pagada por el demandante en el transporte público para llegar a su trabajo: Objeto la cifra esbozada por los

siguientes motivos: 1. La parte demandante no logra acreditar que la motocicleta hubiese quedado “inservible”, de hecho demostraré en el proceso que a este vehículo se le realizó la Revisión Técnico Mecánica en el mes de noviembre de 2021, lo cual da fe que el vehículo se encontraba en condiciones aptas para circular por el territorio nacional; 2. La parte actora no logra demostrar con recibos, facturas o cualquier otro medio que el señor PINO PULGARÍN haya incurrido en tales gastos por concepto de “transporte público”, inadvirtiéndolo la carga probatoria que le asiste según el artículo 167 del CGP, por tratarse de una afirmación por esta realizada. Además al no lograr acreditar que el vehículo hubiese quedado “inservible” el nexo causal entre el siniestro y el haber tenido que tomar transporte público para ir a su trabajo se torna inexistente. Por estos motivos la inexactitud incurrida por este concepto es de TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SESENTA PESOS (\$3.777.060 M/L).

B) Lucro Cesante: UN MILLÓN CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (\$1.432.803 M/L), correspondientes a los dineros que supuestamente dejaron de ingresar al patrimonio de YEFFERSON FARLEY PINO PULGARIN: La parte actora no determina de dónde obtiene la cifra estimada como lucro cesante, sin embargo deduzco que saca ese valor del razonamiento realizado en la pretensión segunda literal B, consistente en calcularlo según los 25 días de incapacidad que dice le dieron al señor PINO. Confunde la apoderada demandante la incapacidad médico legal la cual es relativa al tiempo que estima el legista se tarda en recuperar la lesión con la incapacidad laboral que fueron realmente los días de ausencia en su trabajo, los cuales sumados fueron sólo 13. También pasa por alto la apoderada demandante que en Colombia la EPS y el empleador asumen un porcentaje considerable de las incapacidades laborales (66,66%), de este modo tendríamos que lo que realmente dejó de percibir el señor PINO PULGARÍN fue una tercera parte de lo que habitualmente percibía como remuneración salarial, explicado esto tenemos que si el demandante devengaba la suma de (1'375.491 COP) mensualmente, su día de trabajo equivale a (45.849,7 COP), que multiplicado por los 13 días de incapacidad ascendería a la suma de (596.046,1 COP) y el 33,33% de este valor equivale a (196.695 COP) que es lo que realmente habría dejado de percibir el demandante por los 13 días de incapacidad, lo cual además tampoco se demostró con las respectivas colillas de pago como debería hacerlo según la carga de la prueba que le asiste. $INEXACTITUD = 1.432.803 - 196.695 = 1'236.108$. Se estaría cobrando de más la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL CIENTO OCHO PESOS (**1'236.108 COP**)

INEXACTITUD TOTAL: Teniendo en cuenta las objeciones que se presentaron anteriormente el valor total de los perjuicios del juramento estimatorio sería de: \$167.400 COP por concepto de transportes para su atención médica más (+) \$74.700 COP para asistir a las diligencias del accidente de tránsito más (+) \$196.695 para un VALOR TOTAL DEMOSTRADO de: \$438.795 COP.

INEXACTITUD = VALOR ESTIMADO - VALOR DEMOSTRADO

INEXACTITUD = \$15.046.130 - \$438.795

INEXACTITUD = **\$14'607.335**

5. FRENTE A LA MEDIDA CAUTELAR

Me opongo al decreto de la medida cautelar pues la misma no guarda relación alguna con lo pretendido por la parte actora, como tampoco es necesaria para proteger y garantizar el objeto del proceso o la efectividad de la sentencia. Además estamos frente a un proceso declarativo en el cual es incierto que prosperen las pretensiones del demandante, haciendo innecesario el decreto de este instrumento.

6. PRUEBAS

DOCUMENTALES.

- Capturas de pantalla donde se evidencia el valor de la motocicleta nueva y de segunda modelo 2019.
- Fragmento de la Escala Visual del Dolor (EVA) donde se aprecia la clasificación explicada en el hecho sexto de la demanda.
- Captura de pantalla en donde aprecia la distancia que hay entre la casa del demandante y la Clínica del norte.
- Archivo con la respectiva consulta en el RUNT en donde consta que a la motocicleta del demandante se le renovó la Revisión Técnico Mecánica en noviembre de 2021.
- Contrato de suministro celebrado entre la cooperativa Colanta y mi mandante

TESTIMONIALES.

- Solicito señor juez se llame a rendir testimonio al señor IVÁN DE JESUS MUÑOZ DUQUE identificado con C.C. 98.573.724, quien fuese el conductor del taxi de placas TTM 787, quien transportó al demandante a todas sus diligencias, para que reconozca los recibos de caja menor por él suscritos y para interrogarlo sobre los recorridos que realizó con el demandante.

7. ANEXOS.

- Poder para actuar.
- Pruebas documentales

8. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

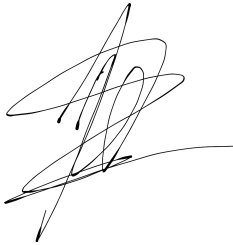
- Artículo 2341 y ss. del Código Civil .
- Artículos 79, 167, 226 y ss de la ley 1564 de 2012.

8. NOTIFICACIONES.

A LA DEMANDADA: correo: frankalex00@hotmail.com, celular: 3108328174, dirección: carrera 97 #48ª – 65, PISO 2 y 3 de la ciudad de Medellín.

AL SUSCRITO: Correo electrónico: diegobotero89@hotmail.com; Celular: 3502678720; dirección: CRA 76 #81-24 apto 402.

De usted,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

DIEGO BOTERO ZAPATA.

C.C. 1.038.106.364

T.P. 323.478

Otorgamiento de Poder

frank pabon <frankalex00@hotmail.com>

Vie 12/08/2022 3:14 PM

Para: Diego Botero <diegobotero89@hotmail.com>

JUZGADO PRIMERO (01) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE MEDELLIN

DEMANDANTE: YEFFERSON FARLEY PINO PULGARIN

DEMANDADOS: MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS Y COOPERATIVA COLANTA

RAD : 2022 000173 00.

MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS, mayor de edad, vecina del municipio de Medellin, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 43.078.286, comedidamente manifiesto a usted que mediante el presente escrito confiero PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE en cuanto a derecho se requiere, a DIEGO BOTERO ZAPATA, abogado en ejercicio, domiciliado en la ciudad de Medellín, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.038.106.364 de Cauca, portador de la tarjeta profesional No. 323.478 del C.S. de la J, con correo electrónico diegobotero89@hotmail.com para que represente mis intereses en PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL en el cual soy parte demandada, promovido por el señor YEFFERSON FARLEY PINO PULGARIN, mayor de edad, vecino del municipio de Bello e identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.035.388.830.

Mi apoderado queda facultado para solicitar medidas cautelares, desistir, conciliar, renunciar, reasumir, notificar(se), retirar la demanda con todos sus anexos, transigir, recibir sumas de dinero por concepto de honorarios, sustituir el poder con todas sus facultades en otro abogado y todas las demás facultades inherentes para el buen desarrollo de la función de apoderado y en beneficio de los intereses de un representado y todo en cuanto Derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de este mandato, en los términos del artículo 77 del Código General del Proceso.

Sírvase, por lo tanto, Señor(a) Juez(a) reconocerle personería a mi abogado, en los términos del presente escrito y para los todos los efectos de ley.

Atentamente.

MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS.
C.C. No. 43.078.286

acepto el poder,

DIEGO BOTERO ZAPATA
C.C. No. 1.038.106.364
T.P. No. 323.478



MOTOCICLETAS

FINANCIACIÓN

SERVICIOS

NOTICIAS

SERVICIO AL CLIENTE



Incolmotos Yamaha > Vehículos > Urbanas y trabajo > YBRZ



SISTEMA ANTIBLOQUEO DE FRENOS **NO INCLUIDO**



SISTEMA DE ENCENDIDO AUTOMÁTICO DE LUCES

EURO3



Freno de disco delantero.



YBRZ

2023

\$ 7.500.000

IVA incluido

COTIZA TU MOTO

QUIERO UN ASESOR



Chat



Se vende ybr 125 modelo 2019

\$ 5 000 000

Publicado hace más de una semana en Medellín



Envía un mensaje al vendedor

Hola. ¿Sigue estando disponible?

Enviar ➤



Escala visual analógica del dolor (EVA)

La **Escala Visual Analógica (EVA)** permite medir la intensidad del dolor que describe el paciente con la máxima reproducibilidad entre los observadores. Consiste en una línea horizontal de 10 centímetros, en cuyos extremos se encuentran las expresiones extremas de un síntoma. En el izquierdo se ubica la ausencia o menor intensidad y en el derecho la mayor intensidad. Se pide al paciente que marque en la línea el punto que indique la intensidad y se mide con una regla milimetrada. La intensidad se expresa en centímetros o milímetros.

La valoración será:

- 1 Dolor leve si el paciente puntúa el dolor como menor de 3.
- 2 Dolor moderado si la valoración se sitúa entre 4 y 7.
- 3 Dolor severo si la valoración es igual o superior a 8.





Av. 32 #57-41



Clínica del Norte



6 min



5 min



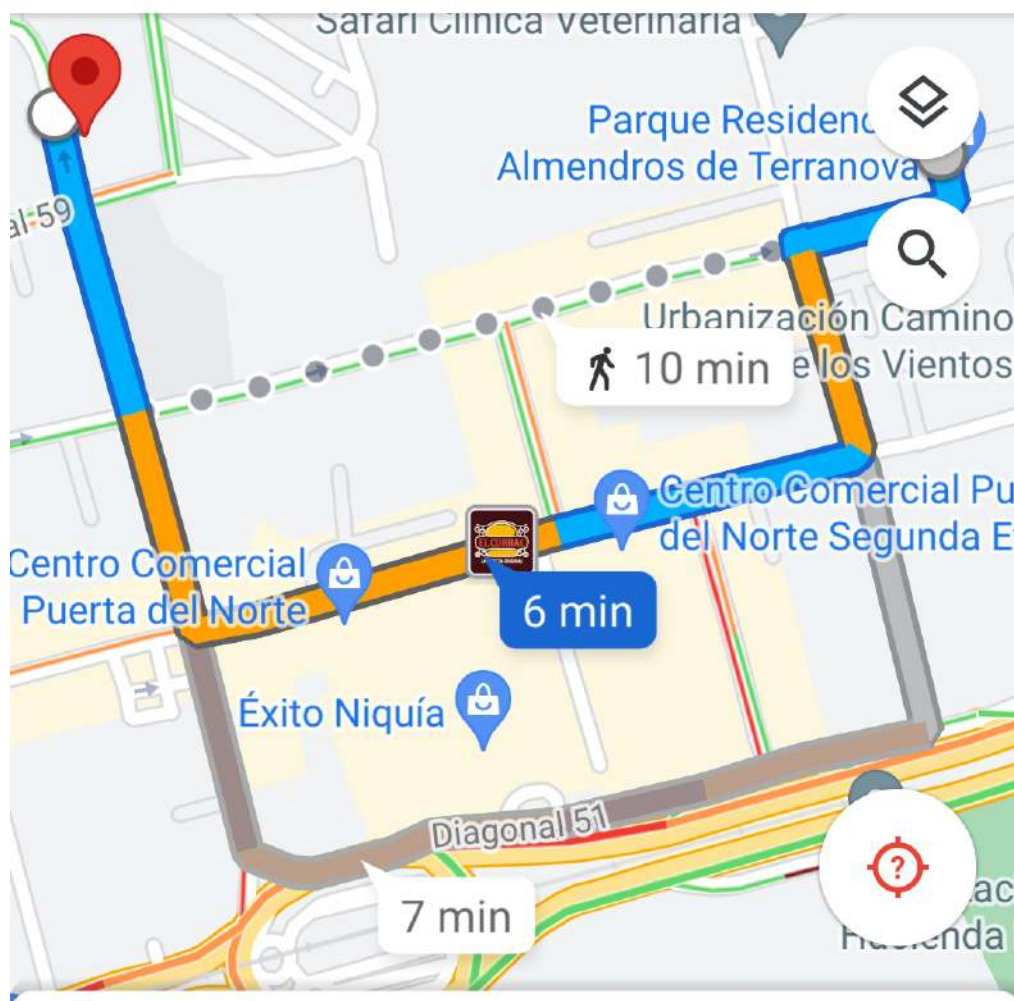
—



10 min



Este destino suele estar
concurrido al máximo

[Más información](#)**6 min** (1,2 km)

La ruta más rápida debido al estado del
tráfico

[» Vista previa](#)[Pasos](#)[Fijar](#)

[Consulta Automotores](#)[Realizar otra consulta](#)

Señor usuario si la información suministrada no corresponde con sus datos reales por favor comuníquese con la autoridad de tránsito en la cual solicitó su trámite.

PLACA DEL VEHÍCULO:

VSP79E

NRO. DE LICENCIA DE TRÁNSITO:

10026717984

ESTADO DEL VEHÍCULO:

ACTIVO

TIPO DE SERVICIO:

Particular

CLASE DE VEHÍCULO:

MOTOCICLETA

Información general del vehículo

MARCA:

YAMAHA

LÍNEA:

YBR125ED

MODELO:

2019

COLOR:

AZUL OSCURO

NÚMERO DE SERIE:

NÚMERO DE MOTOR:

E3F4E128838

NÚMERO DE CHASIS:

9FKKE1399K2128838

NÚMERO DE VIN:

9FKKE1399K2128838

CILINDRAJE:

124

TIPO DE CARROCERÍA:

SIN CARROCERIA

TIPO COMBUSTIBLE:

GASOLINA

FECHA DE MATRICULA INICIAL(DD/MM/AAAA):

 **19/07/2018**

AUTORIDAD DE TRÁNSITO:

STRIA TTEyTTO ENVIGADO

GRAVÁMENES A LA PROPIEDAD:

NO

CLÁSICO O ANTIGUO:

NO

REPOTENCIADO:

NO

REGRABACIÓN MOTOR (SI/NO):

NO

NRO. REGRABACIÓN MOTOR

REGRABACIÓN CHASIS (SI/NO):

NO

NRO. REGRABACIÓN CHASIS

REGRABACIÓN SERIE (SI/NO):

NO

NRO. REGRABACIÓN SERIE

REGRABACIÓN VIN (SI/NO):

NO

NRO. REGRABACIÓN VIN

VEHÍCULO ENSEÑANZA (SI/NO):

NO

PUERTAS:










Para conocer el historial de propietarios

Consulte el Histórico Vehicular Aquí

(<http://www.runt.com.co/ciudadano/consulta-historico-vehicular>)

Datos Técnicos del Vehículo



Poliza SOAT

Número de poliza	Fecha expedición	Fecha inicio de vigencia	Fecha fin de vigencia	Código tarifa	Entidad expide SOAT	Estado
4122202800	 19/08/2021	 20/08/2021	 19/08/2022	120	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	⊗ NO VIGENTE
7079145400	 18/07/2019	 19/07/2019	 18/07/2020	112	AXA COLPATRIA SEGUROS SA	⊗ NO VIGENTE
21452781	 18/07/2018	 19/07/2018	 18/07/2019	120	SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.	⊗ NO VIGENTE



Pólizas de Responsabilidad Civil

Certificado de revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes (RTM)

Tipo Revisión	Fecha Expedición	Fecha Vigencia	CDA expide RTM	Vigente	Nro. certificado	Información consistente
REVISION TECNICO-MECANICO	 04/11/2021	 04/11/2022	CDA MOTOS FONTIDUEÑO S.A.S	SI	156017648	SI

Certificados de revisión técnico Ambiental o de Enseñanza

Solicitudes

Información Blindaje

Certificado de revisión de la DIJIN

Certificado de desintegración física

Compromiso de desintegración física total y Pólizas de Caución

Tarjeta de Operación

Limitaciones a la Propiedad



Garantías a Favor De



Garantías Mobiliarias (Registro de la garantía en el RNGM por parte de RUNT / Registro del levantamiento a través del RNGM en el RUNT)

Autorización de registro inicial vehículo nuevo de carga

Autorización de registro inicial vehículo nuevo de carga INVC (15%)



Normalización y Saneamiento



Vehículo a desintegrar por proceso de normalización

Permiso de circulación restringida (PCR)

CONTRATO DE SUMINISTRO

Los suscritos a saber, **JENARO PEREZ GUTIERREZ**, mayor de edad, vecino de Medellín, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.006.334 Expedida en Bogotá, quien obra en nombre y representación de la **COOPERATIVA COLANTA LTDA.**, entidad sin ánimo de lucro, legalmente constituida, con Personería Jurídica otorgada mediante Resolución No. 255 del 24 de junio de 1964 por DANCOOP, inscrita en la Cámara de Comercio de Medellín el 15 de enero de 1997, todo lo cual se acredita con el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Medellín, que se anexa, en su carácter de Gerente General, quien para los efectos del presente contrato se denominará **EL PROVEEDOR**, de una parte, y de la otra **MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS** igualmente mayor de edad, residenciado en el municipio de Medellín y con cedula de ciudadanía No. 43.078.286 de Medellín, quien obra en su propio nombre y quien para estos mismos efectos se denominará **EL COMPRADOR**, hemos convenido celebrar el contrato de suministro contenido en la siguientes cláusulas: **PRIMERA.- OBJETO.-** El presente contrato tiene por objeto el suministro periódico por parte de **EL PROVEEDOR** al **COMPRADOR**, de **LECHES FLUIDAS** y de cualquier otro producto que las partes acuerden por escrito, a cambio de una contraprestación a que este último se obliga por dicho suministro, **SEGUNDA.- TERRITORIO. EL PROVEEDOR** señalará un territorio o zona determinada para que **EL COMPRADOR** por su cuenta y riesgo venda los productos que le suministra **EL PROVEEDOR**, de acuerdo con su capacidad de producción. Dicho territorio estará comprendido así: Por el Occidente. Cruce Calle 53 con Carrera 35 hasta subir por la Carrera 35 sin incluir empalmando con la Carrera 31 hasta Calle 63. ORIENTE. Por todo el limites de la zona urbana de Medellín entre Cruce de la Calle 56 con Carrera 18 y zona urbana de Llanaditas. NORTE limites de la zona urbana de Medellín y barrio Llanaditas hasta Carrera 31. SUR. Cruce Calle 53 con Carrera 35 sube por toda la Calle 53 sin incluir hasta empalmar con Carrera 27ª sin incluir de allí hasta Calle 56 por toda esta hasta Carrera 18 incluida. El anterior territorio, se encuentra debidamente demarcado en el mapa que se anexa y que hace parte integral del presente contrato. **EL PROVEEDOR**, mediante comunicaciones periódicas le comunicará a **EL COMPRADOR** el censo de la población que debe atender y el potencial de ventas que tiene en el territorio asignado y que **EL COMPRADOR** se obliga a atender so pena de que **EL PROVEEDOR** tome las medidas necesarias y conducentes para no dejar sin atención el potencial de clientes y de ventas en el territorio asignado. El anterior territorio podrá ser ampliado, disminuido o modificado a criterio de **EL PROVEEDOR**, sin que ello constituya perjuicio alguno para **EL COMPRADOR** y éste no podrá solicitarle a **EL PROVEEDOR** indemnización alguna, por tal concepto, pues expresamente acepta la presente cláusula. **PARAGRAFO PRIMERO.- EL COMPRADOR** se obliga a no cambiar el territorio que le ha sido asignado por **EL PROVEEDOR**. En el evento de que lo hiciere será justa causa para dar por terminado este contrato y **EL PROVEEDOR** queda en libertad de iniciar las acciones tendientes a obtener la indemnización de los perjuicios que se le causen por este hecho.

PARAGRAFO SEGUNDO.- EL COMPRADOR podrá, previa autorización por parte de **EL PROVEEDOR**, atender pedidos efectuados por clientes ubicados en zonas distintas a las del territorio asignado, una vez haya cumplido total y eficientemente la atención del territorio que le ha sido asignado. **TERCERA.- OBLIGACIONES DEL PROVEEDOR.-** 1.) Suministrar a **EL COMPRADOR** LECHEs FLUIDAS o cualquier otro producto de **EL PROVEEDOR** o comercializado por éste, según acuerdo entre las partes y con los plazos de entrega que tenga establecidos por **EL PROVEEDOR**. 2) Garantizar al comprador el precio de la mercancía fijado por **EL PROVEEDOR** en sus listas de precios, de acuerdo con los criterios y políticas que establezca para tal efecto. 3) Fijar una cuantía mínima mensual de suministro de productos, la cual se comunicará por escrito a **EL COMPRADOR** y podrá ser modificada mediante igual procedimiento, que hará parte integral de este contrato. 4) Suministrar a **EL COMPRADOR** información, material publicitario, catálogos, muestrarios, sobre los productos que suministra, los cuales periódicamente le serán actualizados. **PARAGRAFO PRIMERO.- EL PROVEEDOR** podrá conceder crédito, cuando a su juicio, el volumen de ventas y las calidades personales de **EL COMPRADOR** así lo ameriten, para cuyos efectos éste deberá presentar debidamente diligenciado el formulario de solicitud de crédito, el cual se considera parte integral de este contrato y será sometido a estudio y análisis por parte del Comité de Crédito. Una vez le sea aprobado a **EL COMPRADOR** el crédito, **EL PROVEEDOR** le comunicará por escrito, las condiciones exigidas y le solicitará la constitución de las respectivas garantías. **PARAGRAFO SEGUNDO.-** La entrega de los productos comprados a **EL PROVEEDOR**, estará sujeta a la programación de su producción y no podrá deducírsele responsabilidad alguna, cuando restrinja o suspenda total o parcialmente la entrega de productos por causas tales como: limitaciones en la fabricación, aumentos imprevistos en la demanda, daños en plantas de producción, decisiones gubernamentales, o cuando se suspenda o termine la fabricación o distribución de algunos de los productos fabricados o distribuidos por **EL PROVEEDOR**. **CUARTA.- OBLIGACIONES DE EL COMPRADOR.-** 1. **EL COMPRADOR** se obliga a adquirir los productos suministrados por **EL PROVEEDOR** a fin de revenderlos dentro del territorio asignado, al número de clientes asignados en la zona y/o territorio indicado anteriormente y a los nuevos, una vez se le comunique el censo de clientes, y a los que expresamente se le indiquen, sujetándose a los precios y condiciones fijados por **EL PROVEEDOR** para la venta al público. 2. A realizar en forma directa la reventa de los productos fabricados y/o distribuidos por **EL PROVEEDOR** y a no celebrar contratos o convenios con terceras personas para la reventa de los productos, salvo autorización previa y escrita de **EL PROVEEDOR**; 3. Pagar de contado los pedidos. En el evento de que se le haya concedido crédito, cancelar las facturas a su cargo en la fecha que le indique **EL PROVEEDOR**. 4. Firmar las facturas u otros documentos comerciales que le expida **EL PROVEEDOR** y que correspondan a productos efectivamente entregados, en señal de que los ha recibido a su entera satisfacción y que acepta la obligación de pagarlos. 5. Cumplir con el presupuesto de compras que fije **EL PROVEEDOR**, el cual hará parte

integral de este contrato. 6. Mantener debidamente asegurados contra todo riesgo los vehículos que utilice para el transporte de los productos suministrados por **EL PROVEEDOR**. La Cooperativa controlará y exigirá los respectivos seguros cuando así lo considere necesario. **7.** Atender los requerimientos que le haga **EL PROVEEDOR** como consecuencia de la ejecución del presente contrato, presentando la documentación que se le solicite, en el menor tiempo posible, especialmente la relativa a las garantías que deba constituir a favor de **EL PROVEEDOR**, en el evento de que a **EL COMPRADOR** se le apruebe un cupo de crédito. **8. EL COMPRADOR** deberá respetar las normas, medidas de seguridad y reglamentos de la Cooperativa, conservando total autonomía como comprador. **9.** Asumir los daños que ocasionen sus empleados dentro de las instalaciones de **EL PROVEEDOR**, cuando ingresan a recoger mercancía, y en todo momento durante la ejecución de las obligaciones acordadas en el presente contrato. **10.** Contratar bajo su cargo y exclusiva responsabilidad el personal que requiera, pagarle sus salarios y prestaciones sociales. **11.** Acreditar al momento de la firma del contrato, la afiliación obligatoria del personal a cargo, a los sistemas de salud, pensión y riesgos profesionales de acuerdo con las normas vigentes. **EL PROVEEDOR** cada dos meses o en cualquier momento si así lo considera necesario podrá solicitar a **EL COMPRADOR** que le acredite que está efectuando el pago de aportes al sistema de seguridad social integral de los trabajadores a su cargo al igual que el pago de los demás aportes. **12.** Cumplir con todas las medidas de seguridad que implante **EL PROVEEDOR**, especialmente las que hagan referencia a requisitos que debe cumplir el personal de **EL COMPRADOR** para ingresar a la planta y para el retiro de mercancías, tales como presentación de documentos, porte de carné, etc. **13.** Tener personal capacitado para la adecuada manipulación de alimentos de acuerdo con las normas vigentes. **14.** Prestar el servicio oportuno, atender bien a los clientes, entregar las cantidades correctas, y cumplir con las directrices que imparta **EL PROVEEDOR** sobre atención al cliente, buenas prácticas de manufactura y manipulación de alimentos, control sanitario y demás relacionado con el objeto del contrato. **15.** Mantener el vehículo en perfectas condiciones de higiene y cumplir con los requisitos legales sobre la materia. **16.** Cumplir con todas las disposiciones legales vigentes relacionadas con la conservación y manipulación de los productos que adquiere; **17.** Asumir todos los gastos de reventa de los productos, tales como: cargue, descargue, almacenamiento, transporte, etc.; **18.** Entregar las promociones que le suministre **EL PROVEEDOR** con destino al cliente, público y/o **COMPRADOR** final. **PARÁGRAFO:** Sin perjuicio de la terminación unilateral que pueda ocasionar el incumplimiento de las anteriores obligaciones, **EL PROVEEDOR** queda facultado para iniciar las acciones y procedimientos que estime convenientes con el fin de obtener el resarcimiento de perjuicios que se le ocasionen, efectuar las compensaciones o cobros a que haya lugar por gastos extras en que incurra el **PROVEEDOR**, amonestar al **COMPRADOR**, y/o restringir las condiciones comerciales aplicables a éste. Para estos efectos **EL COMPRADOR** renuncia a requerimiento y aviso alguno para la constitución como deudor del **PROVEEDOR**. **QUINTA.- NATURALEZA**

DEL SUMINISTRO.- Las partes convienen en que cada suministro constituye una venta en firme y que, en consecuencia, **EL PROVEEDOR** no aceptará devolución alguna de productos vendidos en ejecución del presente contrato de suministro, salvo en los casos de que aquellos presenten alteraciones y que éstas sean advertidas por **EL COMPRADOR** y notificadas por éste a **EL PROVEEDOR** dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes a la fecha de entrega de cada suministro. **SEXTA.- DURACION.-** El presente contrato de suministro tendrá una duración de un (1) año contado a partir de la fecha de suscripción y se prorrogará automáticamente por un período igual si ninguna de las partes manifiesta su intención de darlo por terminado con treinta (30) días ordinarios de antelación.- **SEPTIMA. TERMINACION.-** El presente contrato podrá darse por terminado en cualquier momento, además de los casos previstos en la ley, de presentarse alguna de las siguientes circunstancias: **a)** Incapacidad financiera de alguna de las partes; **b)** Incumplimiento de las obligaciones de alguna de las partes, **c)** Haber incurrido en deficiencias graves en la reventa de los productos o en la atención a la clientela. **PARÁGRAFO PRIMERO.-** Cualquiera de las partes en forma unilateral podrá dar por terminado el presente contrato en cualquier momento previa notificación escrita enviada con cinco (5) días de anticipación, sin que por este hecho haya lugar al pago de indemnización alguna, estipulación que desde ahora acepta expresamente **EL COMPRADOR. PARAGRAFO SEGUNDO.-** Ocurrida una cualquiera de las situaciones antes descritas, **EL PROVEEDOR** podrá asumir directamente o a través de terceros la venta y distribución de sus productos en el territorio asignado a **EL COMPRADOR** mediante el presente contrato, sin que por tal razón pueda deducirse responsabilidad alguna para **EL PROVEEDOR. OCTAVA.- PROHIBICION ESPECIAL.-** Además de las prohibiciones derivadas de la naturaleza de este contrato, a **EL COMPRADOR** le está absolutamente prohibido ceder los derechos y obligaciones estipulados en el presente contrato, también queda prohibido el uso de la marca, publicidad o avisos del proveedor, sin su consentimiento previo y por escrito. El incumplimiento de esta prohibición facultará al proveedor para dar por terminado el contrato sin necesidad de previo aviso al comprador. **NOVENA.- REPRESENTACION.-** Ninguna de las obligaciones contenidas en las cláusulas de este contrato generarán, en ningún caso, vínculo adicional entre las partes ni facultan a **EL COMPRADOR** para representar a **EL PROVEEDOR** a título alguno. **EL COMPRADOR** manifiesta que en el pasado no ha existido entre las partes ninguna clase de vinculación ni se ha celebrado contrato alguno de índole civil, laboral o comercial, distinto de los de compraventa o suministro que eventualmente pudo haber celebrado sobre algunos de los productos de **EL PROVEEDOR**, por lo que no lo une ni ha unido ningún contrato de mandato, comisión ni agencia comercial y que, en consecuencia, carece de autorización o vínculo contractual que lo faculte para representar o comprometer de alguna manera a **EL PROVEEDOR**, por cuanto, en desarrollo de su gestión comercial y de negocios, ha actuado y lo seguirá haciendo como comerciante independiente, por su propia cuenta y riesgo y en su propio nombre. Por lo anterior, se obliga para con **LA COOPERATIVA COLANTA LTDA.**, a no anunciarse, bajo forma alguna,

como titular de alguna de las calidades referidas anteriormente.

PARAGRAFO PRIMERO: EL COMPRADOR declara que nunca ha sido su obligación ni será en el futuro, promover o explotar negocios en los que por cualquier razón **LA COOPERATIVA COLANTA LTDA.**, tenga algún interés o la de asumir su representación o agencia en parte alguna del territorio nacional y que sus relaciones serán exclusivamente las derivadas del contrato de compraventa al por mayor de los productos de **EL PROVEEDOR.**

PARAGRAFO SEGUNDO: EL COMPRADOR manifiesta que constituye mera liberalidad de su parte y de sus empleados la adquisición (y uso) de prendas tales como cachuchas, camisetas o cualquier otro artículo que venda **EL PROVEEDOR** con el logotipo de la Cooperativa, y ello no significa que estén obligados a promocionar los productos de **EL PROVEEDOR**, ni que constituya acto que suponga relación de subordinación de **EL COMPRADOR** con **EL PROVEEDOR.**

DECIMA.- NATURALEZA JURIDICA.- Este contrato es de naturaleza comercial y se rige por las normas del Código de Comercio Colombiano.

PARAGRAFO PRIMERO.- INEXISTENCIA DE LA RELACION LABORAL.- EL COMPRADOR no podrá reclamar para sí, ni para ninguna

de las personas que intervengan en la ejecución del contrato, salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales. Para este mismo efecto se deja expresa constancia que **EL COMPRADOR** realizará la operación logística por sus propios medios, con autonomía técnica y directiva, y que tiene el carácter de contratista independiente. Cuando lo considere necesario **EL PROVEEDOR** podrá asistir o asesorar a **EL**

COMPRADOR en la capacitación de sus empleados o en la mejora en su eficiencia en general, sin que con ello constituya contrato diferente al comercial, ni permita inferir relación de subordinación respecto de **EL PROVEEDOR.** Es condición de este contrato que **EL PROVEEDOR** no emplee al personal que hace el suministro durante la vigencia del mismo.

PARAGRAFO SEGUNDO.- Las partes dejan constancia que el hecho de que **EL COMPRADOR** autorice que el vehículo lleve los distintivos de **EL PROVEEDOR** y que el personal que utilice en cumplimiento del contrato use prendas con los mismos no significa que exista relación laboral alguna con ellos, pues como quedó claramente establecido en esta cláusula no existe relación laboral entre **EL PROVEEDOR** y **EL COMPRADOR** y el personal que este último emplee, por lo que libera a **EL PROVEEDOR** de cualquier obligación o responsabilidad. **DECIMA PRIMERA.-**

GARANTIAS.-EL COMPRADOR se compromete a constituir a favor de **EL PROVEEDOR**, las siguientes garantías: 1) Póliza de cumplimiento del contrato, por un valor asegurado equivalente a ciento treinta (130) salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la constitución, sus prórrogas, ampliaciones o renovaciones, la cual estará vigente por el término de duración del contrato y dos meses más. 2) De salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones del personal que emplee en la ejecución del presente contrato, por un valor asegurado equivalente a sesenta y cinco (65) salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la constitución, sus prórrogas, ampliaciones o renovaciones y deberá estar vigente por el término de duración del contrato y tres (3) años más contados a partir de su celebración. 3) Póliza del vehículo contra todo riesgo en cuyo caso el amparo por responsabilidad civil

extracontractual por daños a terceros en ningún momento podrá tener un valor asegurado inferior a \$50.000.000 por daños a bienes de terceros; \$50.000.000 por muerte o lesiones a una persona y, \$100.000.000 por muerte o lesiones a dos o más personas. La póliza deberá permanecer vigente durante la vigencia del contrato, sus ampliaciones, prórrogas y demás modificaciones.

DECIMA SEGUNDA.- SOLUCION DE DIFERENCIAS.- Cualquier diferencia que se presente entre las partes por causa o con ocasión del cumplimiento del presente contrato, serán dirimidas mediante arreglo directo, transacción o conciliación que adelantarán las partes antes de acudir a la instancia judicial competente.

DECIMA TERCERA.- Las comunicaciones y documentos que en razón de la ejecución del presente contrato se crucen las partes, hacen parte integrante del mismo.

CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA. INDEMNIDAD DE EL PROVEEDOR. EL COMPRADOR se obliga a mantener indemne a EL PROVEEDOR, a sus asociados, empleados y proveedores por razón de cualquier reclamación, demanda, acción legal o costos que surjan o se le causen a estas como resultado de alguna controversia sobre ejecución del presente contrato. Como consecuencia de lo anterior EL COMPRADOR deberá salir en defensa de EL PROVEEDOR o de sus ASOCIADOS, EMPLEADOS Y PROVEEDORES en caso de que un tercero pretenda exigirle responsabilidad civil, laboral, comercial o de cualquier otra naturaleza, a estos como consecuencia de actuaciones u omisiones imputables a EL COMPRADOR, bien sea por hechos propios o de terceros bajo su responsabilidad o dirección. En tal caso, EL COMPRADOR deberá asumir los gastos de defensa de EL PROVEEDOR, sus ASOCIADOS, EMPLEADOS y/o PROVEEDORES y en caso que alguno de estos llegare a ser condenado por las circunstancias mencionadas, deberá pagar en su nombre las correspondientes indemnizaciones o rembolsar inmediatamente las que ellas llegaren a pagar como consecuencia de tal condena. También deberá rembolsar inmediatamente a EL PROVEEDOR, AL ASOCIADO, EMPLEADO y/o PROVEEDOR, cuando a estas le formulen la respectiva cuanta de cobro, las sumas de dinero que estas entidades llegaren a pagar como consecuencia de cobros extrajudiciales que proveedores, trabajadores y, en general, terceras personas llegaren a formularle y que tengan origen en deudas u obligaciones imputables a EL COMPRADOR y que hubieren tenido origen en la ejecución del contrato. En cualquier caso se generarán intereses moratorios a la máxima tasa comercial entre el momento en el cual EL PROVEEDOR formule a la cuenta de cobro a EL COMPRADOR y el momento en el cual se produzca el reembolso.

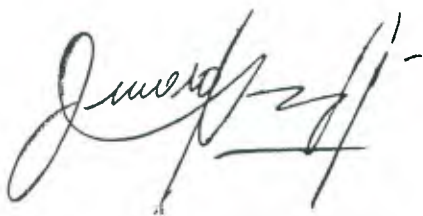
DECIMA QUINTA.- SUPERVISION.- La supervisión de este contrato estará a cargo del Departamento de Ventas. El seguimiento y control que EL PROVEEDOR haga a EL COMPRADOR para asegurar la correcta ejecución del contrato no implica relación jurídica distinta a la de la supervisión del mismo como prerrogativa natural de EL PROVEEDOR.

DECIMA SEXTA.- INCUMPLIMIENTO. En caso de incumplimiento y sin necesidad de previo requerimiento, por el retardo o inexecución total o parcial de las obligaciones contraídas en virtud del presente contrato, se generará para la parte que incumpla y a favor de la otra, como sanción a título de cláusula penal, el pago de una suma equivalente a veinte (20) salarios

mínimos legales mensuales, sin perjuicio de la terminación unilateral del contrato, los procedimientos y acciones a que haya lugar. **DECIMA SEPTIMA.- PROHIBICION.- EL COMPRADOR**, se abstendrá de usar el nombre, slogan, logotipos, signos, insignias de propiedad exclusiva de la **COOPERATIVA COLANTA LTDA.**, sin previa autorización expresa y por escrito de la Cooperativa, so pena de la terminación unilateral del presente contrato y de los procedimientos y/o las acciones tendiente a obtener indemnización por los perjuicios que se le lleguen a ocasionar por el uso indebido de los mismos. **DECIMA OCTAVA.- IMPUESTOS.-** El pago de los impuestos que cause el presente contrato y los que se generen por la comercialización y reventa de los productos, serán por cuenta de **EL COMPRADOR**. **DECIMA NOVENA. DOMICILIO CONTRACTUAL y NOTIFICACIONES.** Para los efectos del presente contrato, las partes acuerdan que el domicilio del mismo será la ciudad de Medellín. En desarrollo del presente contrato las comunicaciones dirigidas al PROVEEDOR se harán llegar a su domicilio, en la Calle 74 N° 64 A - 51 de la ciudad de Medellín, y al COMPRADOR, directamente o a través de su personal en el lugar donde habitualmente recibe los productos suministrados por EL PROVEEDOR. El presente contrato deja sin vigencia cualquier estipulación, ya sea de manera verbal o escrita, realizada por la partes. En señal de conformidad las partes suscriben el presente contrato en dos ejemplares del mismo tenor, en la ciudad de Medellín a los (13) días del mes de Junio del año (2011) dos mil once.

EL PROVEEDOR:
COOPERATIVA COLANTA LTDA.

EL COMPRADOR:



JENARO PEREZ GUTIERREZ
C.C. No. 17.006.334
Gerente General.



MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS
C.C No. 43.078.286
Representante legal

