

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN.

REF: PROCESO VERBAL SUMARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL – LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

DEMANDANTE: YEFFERSON FARLEY PINO PULGARÍN

DEMANDO: MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS y COOPERATIVA COLANTA.

LLAMANTE: COOPERATIVA COLANTA

LLAMADOS: MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS y LA EQUIDAD SEGUROS

RADICADO: 050014189-001-2022-00173-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

DIEGO BOTERO ZAPATA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi propia firma, vecino de la ciudad de Medellín, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional Nro. **323.478** del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico diegobotero89@hotmail.com actuando en calidad de apoderado de la señora **MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS**, mayor de edad, vecina del municipio de Medellín e identificada con Cédula de Ciudadanía No. **43.078.286**, quien funge en el proceso de la referencia como parte DEMANDADA en PROCESO VERBAL SUMARIO de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL promovido por el señor **YEFFERSON FARLEY PINO PULGARÍN** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.035.388.830**. Por su parte mi asistida también fue llamada en garantía por el litisconsorte **COOPERATIVA COLANTA** identificado con NIT No. 890904478-6 y representada legalmente por el señor **SERGIO GONZÁLEZ VILLA** por lo cual proceso a pronunciarme sobre el referido llamamiento en garantía en los siguientes términos:

1. FRENTE A LOS HECHOS.

AL PRIMERO: Es cierto según Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. AA003611, vigente para el día 07 de mayo de 2020 la cual fue anexada en el llamamiento en garantía.

AL SEGUNDO: Es cierto según se puede apreciar en Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. AA003611.

AL TERCERO: Es cierto según se puede apreciar en Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. AA003611.

AL CUARTO: Es cierto, para la fecha en que ocurrieron los hechos el señor OMAR GALINDO PATIÑO era quien conducía el vehículo de placas LDY 813 involucrado en el siniestro.

AL QUINTO: Es cierto, para la fecha de la ocurrencia de los hechos existía un contrato de trabajo verbal entre el conductor OMAR GALINDO PATIÑO y la señora MARIA EUGENIA CASTRO VANEGAS. Dicha relación laboral era exclusiva entre ellos y no se extendía de ninguna forma con la cooperativa Colanta, es decir, entre el señor GALINDO y la Cooperativa Colanta no existía relación laboral o contractual alguna.

AL SEXTO: Es cierto.

AL SÉPTIMO: No es un hecho, sin embargo, mi poderdante tiene conocimiento sobre su deber de comparecer al proceso en calidad de empleadora y propietaria del vehículo involucrado en el siniestro.

AL OCTAVO: Es cierto, entre mi poderdante y la Cooperativa Colanta existe un contrato de suministro, aunque se desconoce quien es el señor GUILLEMRO VILLA ARBOLEDA, asumimos que fue un error en la redacción.

AL NOVENO: Es cierto, la reventa de los productos en virtud del contrato de suministro se realiza por la propia cuenta y riesgo de mi poderdante y ella a su vez contrata al personal necesario para encargarse de esa labor, por lo cual la relación laboral es entre los trabajadores y la señora CASTRO VANEGAS, en ningún momento con la Cooperativa Colanta.

AL DÉCIMO: No es un hecho, sin embargo, lo estipulado en la Cláusula novena del contrato de suministro es absolutamente cierto y exigible, mi asistida en calidad de COMPRADORA no representa al PROVEEDOR a ningún título. De este modo la señora CASTRO VANEGAS actúa de forma independiente por su propia cuenta, riesgo y en su propio nombre.

AL DÉCIMO PRIMERO: No es un hecho, sin embargo, la cláusula de indemnidad estipulada en el contrato de suministro goza de plena validez, razón por la cual mi asistida garantiza que mantendrá indemne al PROVEEDOR de cualquier tipo de reclamación o demanda.

2. EXCEPCIÓN DE MÉRITO.

2.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA: En ocasión a que mi poderdante ya es parte en el proceso en calidad de demandada, configurándose así la figura de litisconsorte facultativo, que a fin de cuentas tampoco es válida debido a que como ya se explicó, entre ella y la Cooperativa Colanta existe un contrato de suministro en el cual cada parte actúa de forma autónoma, bajo su propia cuenta, riesgo y en su propio nombre, sin representación alguna entre sí, motivo por el cual

tampoco es procedente la vinculación de la Cooperativa Colanta en el proceso. Por otra parte, la figura del llamamiento en garantía es improcedente en el caso que nos atañe en relación a mi poderdante debido a que la misma está instituida en nuestro estatuto procesal para que un tercero diferente al demandante o demandado responda por el llamante en caso de que este sea condenado, por lo cual hay carencia de legitimación en la causa por pasiva para que mi asistida acuda al proceso en calidad de llamada en garantía.

3. FRENTE A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA: A pesar de que los hechos narrados precedentemente son ciertos me opongo a la pretensión esbozada por el llamante en garantía debido a que mi poderdante ya es parte en el proceso en calidad de demandada, configurándose así la figura de litisconsorte facultativo, que a fin de cuentas tampoco es válida debido a que como ya se explicó, entre ella y la Cooperativa Colanta existe un contrato de suministro en el cual cada parte actúa de forma autónoma, bajo su propia cuenta, riesgo y en su propio nombre, sin representación alguna entre sí, motivo por el cual tampoco es procedente la vinculación de la Cooperativa Colanta en el proceso. Por otra parte la figura del llamamiento en garantía es improcedente en el caso que nos atañe en relación a mi poderdante debido a que la misma está instituida en nuestro estatuto procesal para que un tercero diferente al demandante o demandado responda por el llamante en caso de que este sea condenado.

A LA SEGUNDA: Me opongo pues la condena en costas debe definirse con la sentencia del proceso de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.

4. FRENTE AL JURAMENTO ESTIMATORIO.

En relación a este apartado debo manifestar que desconozco por completo el porqué se tasaron tan altos los perjuicios ocasionados, pues en primer lugar se me hace dudosa la conducta procesal de la apoderada de la parte demandante por los siguientes motivos: **I.** A mi poderdante no se le realizó notificación personal en los términos de la ley 2213 de 2022 o la ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, es decir, no se le envió a su dirección de correo electrónico la demanda y sus anexos como lo ordena la ley 2213 de 2022 a pesar de que posteriormente realizó el envío de un memorial de solicitud de pruebas a su email, es incierto para el suscrito el motivo por el cual envía el memorial pero no cumple con su carga procesal de realizar la notificación personal en los términos de la citada ley, por otra parte también me es particular que la parte actora a pesar de conocer la dirección física de la señora CASTRO VANEGAS no haya realizado la notificación personal en los términos del artículo 291 del Código General del Proceso, enviando la comunicación a través de servicio postal

autorizado. Mi asistida se enteró de la existencia del proceso por el llamamiento en garantía que le hizo Colanta y por el memorial de solicitud de pruebas que posteriormente envió la parte actora a su correo electrónico. **II.** Por otra parte es desconcertante tanto para mí como para mi asistida que la parte actora no haya acudido previamente a la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, el cual normativamente es indispensable para este tipo de procesos en donde el tipo de derecho que se discute es susceptible de transacción, desistimiento y conciliación, configurándose así como requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción civil en este tipo de asuntos. Mi poderdante manifiesta desconocer el porqué se omitió la conciliación pues ella siempre estuvo dispuesta a asumir los perjuicios que se hubiesen podido ocasionar con el accidente, más cuando la parte demandante conocía su dirección física y tenía los medios para conseguir cualquier otro dato a través de la Cooperativa Colanta.

Por los motivos anteriormente expuestos solicito al despacho se me envíe el traslado de la demanda con todos sus anexos para de este modo poder ejercer plenamente el derecho fundamental a la defensa y debido proceso del que goza mi asistida por mandato constitucional y legal.

5. ANEXOS.

5.1. Poder para actuar

5.2. Copia del memorial enviado por la parte actora a mi poderdante.

6. DERECHO.

Ley 1564 de 2012, Arts: 64 y ss, 291 y 621 Derogado por el art. 146, Ley 2220 de 2022.

Código Sustantivo del Trabajo: Art 22 Numeral 1°.

Código Civil: Arts 2357 y SS.

Código de Comercio: Art 1036 y ss.

7. NOTIFICACIONES.

A la demandada: En la carrera 97 #48^a – 65, PISO 2, correo electrónico: frankalex00@hotmail.com; Celular: 310 832 8174.

Al suscrito: En el correo electrónico: diegobotero89@hotmail.com; Celular: 350 267 8720;
Carrera 76 #81-24.

De usted,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

DIEGO BOTERO ZAPATA

C.C. 1.038.106.364.

T.P. 323.478.