

Santiago de Cali, 23 de noviembre de 2021

SEÑOR

JUEZ DIECINUEVE (19º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO

SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

En su despacho

- **REFERENCIA:** Proceso Ordinario - Acción de Reparación Directa.-
- **DEMANDANTE:** Robert Arturo González y Otros.-
- **DEMANDADO:** EMCALI EICE ESP.-
- **LLAMADO EN GARANTÍA POR EMCALI:** “Allianz Seguros S.A.” y Otras.
- **RADICACIÓN:** 2020-00031-00.-

Señor Juez:

El suscrito **LUIS FELIPE GONZÁLEZ GUZMÁN**, mayor de edad, vecino de esta ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), identificado con la cédula de ciudadanía número 16.746.595 expedida en esta misma ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca) y provisto por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura con la tarjeta profesional de abogado número 68.434, obrando en nombre y representación, como apoderado especial, de la sociedad comercial “**ALLIANZ SEGUROS S.A.**”, domiciliada igualmente en esta ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), con **NIT** número **860.026.182** y representada legalmente por la señora doctora **ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMAN**, también mayor de edad y vecina de esta misma ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), identificada con la cédula de ciudadanía número **67.004.161**, estando dentro del término legal previsto procedo a contestar por un lado el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que se ha hecho a mi representada **por parte exclusivamente de la entidad codemandada EMCALI** y por el otro, a pronunciarme igualmente sobre la **DEMANDA DE REPARACIÓN DIRECTA** que originó el primero; todo dentro del proceso ordinario citado en el epígrafe, en los siguientes términos.

I.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA DEMANDA DE REPARACIÓN DIRECTA ORIGINADORA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA QUE VINCULA A MI MANDANTE:

1.- EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

1.1.- AL PRIMERO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora. Todo deberá probarse.

Lo anterior lo afirmo con base en las siguientes consideraciones: Mi mandante como aseguradora no está en capacidad razonable de conocer tales detalles.

Obsérvese que ni de la demanda misma, ni de sus anexos, es posible extractar alguna prueba al menos documental que permita concluir que efectivamente ese día y hora el demandante conducía la motocicleta que describe y menos que se dirigiese a su lugar de trabajo.

1.2.- AL SEGUNDO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.3.- AL TERCERO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora. Todo deberá probarse.

Lo anterior lo afirmo con base en las siguientes consideraciones: Mi mandante como aseguradora no está en capacidad razonable de conocer tales detalles.

Obsérvese que ni de la demanda misma, ni de sus anexos, es posible extractar alguna prueba al menos documental que permita concluir que efectivamente ese día y hora hubo algún accidente de tránsito en las condiciones narradas y en especial por la causa descrita. Todo sin perder de vista que la carga de la prueba es plenamente de la parte actora y por lo mismo, ninguna de las pruebas documentales acompañadas permite aceptar la certeza del hecho narrado, pues incluso la misma historia clínica aportada refiere con precisión frente a la causa, única y exclusivamente, que:

“paciente quien hace más o menos 1 hora de evolución **sufre accidente de tránsito** con posterior trauma en antebrazo y muñeca derecha más área genital asociado con mucho dolor y limitación funcional de la extremidad afectada, se evidencia deformidad de muñeca derecha [...]”.

Como es fácil concluirlo, el paciente nunca mencionó que la causa de su accidente hubiera sido un hueco en la vía, y/o irregularidad en la vía por falta de una tapa de alcantarilla como se indica en este hecho.

Sin embargo, señor juez, tampoco existe algún **INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO** o **CROQUIS** que permita advertir que efectivamente el accidente ocurrió por la causa señalada por el extremo actor.

Así las cosas, quedará a cargo de la parte demandante probar, todas las circunstancias de tiempo modo y lugar que rodearon este hecho.

Por todo lo anterior, la parte actora deberá probar que el accidente fue por **FALLA DEL SERVICIO** y además probar el nexo causal entre dicha falla y el daño presuntamente sufrido.

1.4.- AL CUARTO:

• **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora. Todo deberá probarse.

Sin embargo, me remito a lo indicado en la respuesta dada al hecho tercero de la demanda en este escrito.

Obsérvese que ni de la demanda misma, ni de sus anexos, se acompañan pruebas documentales que permite aceptar la certeza del hecho narrado

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.5.- AL QUINTO:

• **MI PRONUNCIAMIENTO:**

No me consta nada de lo manifestado por el apoderado de la parte actora. Todo deberá probarse.

Lo anterior lo afirmo con base en que mi mandante como aseguradora no está en capacidad razonable de conocer tales detalles.

Obsérvese que ni de la demanda misma, ni de sus anexos, se acompañan pruebas documentales que permite aceptar la certeza del hecho narrado

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.6.- AL SEXTO:

• **MI PRONUNCIAMIENTO:**

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.7.- AL SÉPTIMO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.8.- AL OCTAVO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.9.- AL NOVENO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.10.- AL DÉCIMO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.11.- AL DÉCIMO PRIMERO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP.**

1.12.- AL DÉCIMO SEGUNDO:

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Nada de lo afirmado me consta. Todo deberá probarse conforme a derecho.

Es claro que el citado hecho se refiere a un asunto extraño a la órbita de conocimiento de mi mandante y por lo tanto deberá ser plenamente probado.

Por lo demás, me atengo a todo lo indicado por la apoderada de **EMCALI EICE ESP**.

2.- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES QUE A TITULO DE DECLARACIONES Y CONDENAS, ESBOZA LA PARTE ACTORA EN SU ESCRITO DE DEMANDA ME REFIERO ASÍ:

Me opongo desde ahora totalmente, de conformidad con todo lo que expresaré en las excepciones de **FONDO** que adelante anotaré como medios de defensa, en representación de mi poderdante, pero sin embargo desde ahora procederé a hacer unas previas aclaraciones de suma importancia para obtener en estricto derecho, tal y como debe ser, una sentencia desestimatoria de las pretensiones de la parte demandante **A LO MENOS FRENTE A EMCALI** que de paso exonerarán como es obvio a la llamante en garantía y por supuesto a la llamada en garantía compañía de seguros **“ALLIANZ SEGUROS S.A.”**, que de paso es mi poderdante.

Veamos:

Pretende la apoderada de la parte demandante, según se aprecia en la primera pretensión de su demanda, que en virtud de la misma se declare **administrativamente responsable** a la entidad demandada, **“EMCALI EICE ESP”**, por los presuntos daños y perjuicios causados a los demandantes. Pero como ya lo expresé, en cuanto a **EMCALI** refiere, habrá que probar las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, así como la conducta que como conductor de su motocicleta, desplegó la parte actora presuntamente lesionada, para determinar cualquier presunta responsabilidad.

Por lo tanto, deberá probar la parte actora la existencia del hecho, y que el mismo acaeció por **FALLA DEL SERVICIO** atribuible a **EMCALI EICE ESP**.

Finalmente, quiero resaltar Señor Juez, la clara y abierta improcedencia de los rubros pretendidos, dado que deberán ser debidamente probados por un lado y por el otro, debidamente estimados. Esencialmente, deberá probarse que esas sumas de las que habla la apoderada actora como perjuicios patrimoniales sufridos en su demanda, dejaron de

ingresar del patrimonio de la parte actora, para que previa declaración de responsabilidad de la entidad demandada conforme a derecho, se pueda revisar si es o no concedida la cifra pretendida por perjuicios materiales a título de lucro cesante, que incluso requiere de prueba técnica, que en este momento no obra en el expediente y que depende de la parte actora exclusivamente aportarla al plenario, pues es claro que los perjuicios no se presumen. Se prueban. Más aún los patrimoniales.

En cuanto a todos los demás perjuicios extrapatrimoniales pretendidos por la parte actora, fuera de oponerme en el sentido que a quien se le exige los mismos, no es entidad que sea responsable de tales, dada la ausencia de culpa de **EMCALI EICE ESP** según se ha venido mencionando, es también evidente que deberá observarse el conocido **TEST DE PROPORCIONALIDAD** o en su defecto el **PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL** que ha implementado el Consejo de Estado.

En especial, tener claro que ya por ninguna razón, ni motivo, se accede a otorgar ni en el peor de los escenarios, los **CIENTO VEINTE (120) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** pretendidos por la parte actora por concepto de daño moral, **SESENTA (60) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** por concepto de daño a la salud.

Razón más que elemental que hace que hoy, estas pretensiones sean desechadas de plano.

La reparación del daño moral **EN CASO DE LESIONES¹** tiene su fundamento en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, como lo pretende la parte actora, pero bajo las siguientes especificaciones.

Para el efecto se fija como referente en la liquidación del perjuicio moral, en los eventos de lesiones, la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima. Su manejo se ha dividido en seis (6) rangos:

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA DOCUMENTO FINAL APROBADO MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES. Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales.

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado, conforme al cuadro.

La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno-filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes). Tendrán derecho al reconocimiento de 100 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 80 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 60 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 40 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 20 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 10 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva, propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos) obtendrán el 50% del valor adjudicado

al lesionado o víctima directa, de acuerdo con el porcentaje de gravedad de la lesión, como se describe: tendrán derecho al reconocimiento de 50 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 40 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 30 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 20 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 10 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 5 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Nivel No. 3. Está comprendido por la relación afectiva propia del tercer grado de consanguinidad o civil. Adquirirán el 35% de lo correspondiente a la víctima, de acuerdo con el porcentaje de gravedad de la lesión, como se indica: tendrán derecho al reconocimiento de 35 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 28 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 21 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 14 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 7 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 3,5 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Nivel No. 4. Aquí se ubica la relación afectiva propia del cuarto grado de consanguinidad o civil. Se reconocerá el 25% de la indemnización tasada para el lesionado, de acuerdo con el porcentaje de gravedad de la lesión, como se señala: tendrán derecho al reconocimiento de 25 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 20 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 15 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 10 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 5 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 2,5 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior a 1% e inferior al 10%.

Nivel No. 5. Comprende las relaciones afectivas no familiares (terceros damnificados). Se concederá el 15% del valor adjudicado al lesionado, de acuerdo con el porcentaje de

gravedad de la lesión, como se presenta: tendrán derecho al reconocimiento de 15 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; a 12 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 40% e inferior al 50%; a 9 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 30% e inferior al 40%; a 6 SMLMV si la gravedad de la lesión es igual o superior al 20% e inferior al 30%; a 3 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 10% e inferior al 20% y, por último, a 1,5 SMLMV en los eventos en que la gravedad de la lesión sea igual o superior al 1% e inferior al 10%.

En consecuencia, solo probada la gravedad o levedad de la lesión se podría entrar a determinar por el despacho el monto indemnizatorio a que tendría derecho el señor **ROBERT ARTURO GONZALEZ** y sus familiares, no obstante, no se aportó prueba alguna al respecto y aun así, se solicitó en la demanda casi el monto máximo indemnizatorio, lo cual, obviamente es improcedente y solo podrá ser tasado por el despacho conforme a la tabla anterior.

En el mismo sentido, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha regulado los montos indemnizatorios para el perjuicio moral de **DAÑO A LA SALUD** de la siguiente manera:

En los casos de reparación del daño a la salud se reiteran los criterios contenidos en la sentencia de unificación del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo, y se complementan los términos de acuerdo con la evolución jurisprudencial de la Sección Tercera.

La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, **única y exclusivamente para la víctima directa, en cuantía que no podrá exceder de 100 S.M.L.M.V, de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada, conforme a la siguiente tabla:**

REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD REGLA GENERAL	
Gravedad de la lesión	Víctima directa
	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10

En consecuencia, solo probada la gravedad o levedad de la lesión se podría entrar a determinar por el despacho el monto indemnizatorio a que tendria derecho el señor **ROBERT ARTURO GONZALEZ**, no obstante, no se aportó prueba alguna al respecto y aun así, se solicitó en la demanda casi el monto máximo indemnizatorio, lo cual, obviamente es improcedente y solo podrá ser tasado por el despacho conforme a la tabla anterior.

Y es por todo lo anterior, que lo pretendido debe ser probado y por ahora, son meras estimaciones de la parte actora.

3.- OPOSICIÓN y OBJECCIÓN EXPRESA AL JURAMENTO ESTIMATORIO EFECTUADO IMPROPIAMENTE, EN INCUMPLIMIENTO DEL DEBER PROCESAL IMPUESTO POR EL ARTÍCULO 206 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO:

Con respecto al **JURAMENTO ESTIMATORIO**. paso a oponerme y a objetar dicha estimación por falta de precisión dado que es inexacta en la medida que estima unos perjuicios patrimoniales a título de Lucro Cesante, amparados en una estimación nacida de unas **APRECIACIONES PERSONALES** que para ser válidas requieren prueba y como no la tienen no pueden ser admisibles.

Y frente a los perjuicios morales o extrapatrimoniales, es evidente que fueron pedidos por fuera de los estándares o **TEST DE PROPORCIONALIDAD** esbozado por el Consejo de Estado, pero que de cualquier manera pertenecen a la órbita del Juez en su tasación, con respeto

al test de proporcionalidad que el Consejo ha establecido, en caso de probarse el daño, por cuanto me opongo a que sean estimados por la parte contraria.

Y de cualquier forma, los perjuicios estimados y pretendidos superan los tasados jurisprudencialmente, en caso de probarse el daño y su causalidad.

De la anterior forma, dejo claramente objetados, con sustento razonable y técnico, la inexactitud de la que adolece la pretensión indemnizatoria y así deberá entenderlo expresamente el despacho.

4.- EN CUANTO A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN.

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Me opongo por todo lo anteriormente mencionado y me atengo a lo que resulte probado eficientemente en este proceso.

5.- EN CUANTO A LAS PRUEBAS SOLICITADAS, A LOS ANEXOS Y A LAS DIRECCIONES APORTADAS EN LA DEMANDA PARA LAS NOTIFICACIONES.

• MI PRONUNCIAMIENTO:

Me opongo a algunos de esos puntos señor juez. Sin embargo, cuando sea el momento de decretarlas, me opondré específicamente a la improcedencia de toda la documental proveniente de terceros en cuanto a solo ser prueba sumaria o lo que es lo mismo no contradicha y que por ello no puede ser fuente probatoria plena de acuerdo a la sana crítica con la que el señor juez deberá valorar el material probatorio allegado con la demanda.

5.1. EN CUANTO A LA PRUEBA DOCUMENTAL APORTADA

Me atengo a las que decrete conforme a derecho el señor juez además al valor que conforme a la sana crítica les defina, que de no ser compartido, implicará en el momento procesal oportuno la oposición y el uso de los recursos legales previstos para tal fin.

En especial, frente a los DOCUMENTOS PRIVADOS EMANADOS DE TERCEROS SIN SU RATIFICACIÓN, expreso lo siguiente Señor Juez:

Fundamenta varios hechos y pretensiones de su demanda el extremo actor en prueba documental, correspondiente a una serie de documentos emanados de terceros, que presenta con su demanda y frente a los cuales desde ahora mismo y conforme a lo ordenado por los artículos 244, inciso segundo y 282 del Código General del Proceso, los desconozco en nombre de mi mandante y por lo mismo solicito su ratificación para poder entenderlos como plena prueba en la que el Señor Juez pueda basar alguna eventual condena que afecte a pesar de todo lo anotado a mi mandante **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Tales artículos a la letra indican en la parte pertinente lo siguiente:

“ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO. [...] Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso. [...]”. ***(Subraya y negrilla propias).***

ARTÍCULO 262. DOCUMENTOS DECLARATIVOS EMANADOS DE TERCEROS. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación. ***(Subraya y negrilla propias).***

5.2 OPOSICIÓN A LA VALORACIÓN PROBATORIA DE FOTOGRAFÍAS:

Me opongo a la prueba documental que a título de fotos fue aportada por el extremo actor, entendido que no puede deducirse certeza como la que la ley exige, de unas presuntas fotografías que por sí mismas no prueban corresponder en tiempo, modo, ni lugar al presunto accidente, de donde deviene que de ellas mismas y de su simple aportación no

puede concluirse probatoriamente de forma válida, nada que implique considerar cumplido el deber probatorio en cabeza de la parte actora.

Al respecto se ha dicho por la jurisprudencia, lo siguiente:

“[...] 2.1. Sobre las fotografías aportadas con la demanda en original y copia a blanco y negro (fls. 13-19, cdno. 1) y que según se afirma, corresponden a los predios que fueron inundados, no serán valoradas, pues en principio carecen de mérito probatorio, puesto que sólo dan cuenta del registro de varias imágenes, sobre las cuales no es posible determinar su origen, ni el lugar, ni la época en que fueron captadas, ya que al carecer de reconocimiento o ratificación no pueden ser cotejadas con otros medios de prueba allegados al proceso². En efecto, se ha dicho sobre el particular: “Debe advertirse que para acreditar los daños ocasionados a la vivienda se aportaron con la demanda unas fotografías (fls. 12-17 c. 1 y 177-185 c. de pruebas), las cuales, sin embargo, no tienen mérito probatorio porque no existe certeza de que correspondan a los daños causados al inmueble de que se trata en este proceso, es decir, sólo son prueba de que se registró una imagen, pero no es posible determinar su origen, ni el lugar y la época en que fueron tomadas, dado que no fueron reconocidas por los testigos ni cotejadas con otros medios de prueba dentro del proceso.”³ [...]”⁴.

Y entiéndase además Señor Juez, que hoy el Código General del Proceso vigente deberá rituar el presente asunto, y en este código claramente se expresa en su artículo 244, inciso segundo, que los documentos

“[...] se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso.[...]”⁵

² Sobre el valor probatorio de las fotografías, véase las sentencias 12497 de 2 de marzo de 2000, AP-263 del 21 de agosto de 2003, y 13811 de 25 de julio de 2002

³ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia de 5 de diciembre de 2006, expediente radicado al No. 19001-23-31-000-1999-02088-01(28459).

⁴ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO Bogotá, D.C., veinte (20) de octubre de dos mil catorce (2014) Radicación número: 52001-23-31-000-2001-01371-02(AG) Actor: LIDA DEL CARMEN SUAREZ Y OTROS Demandado: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS- Y OTRO.

⁵ Artículo 244, inciso 2, del CGP.

Y esto, claramente deja ver que no es posible en este puntal asunto tacharlo de falso, dado que sería irresponsable, pero si como en efecto se hace, **DESCONOCERLO** con base en todo lo argumentado frente a su validez, origen, autores, correlación de tiempo, modo y lugar, etc.

Así las cosas, esa prueba documental fotográfica **no obra como plena prueba dentro del presente proceso, desde este mismo momento en que es desconocida expresamente (que no es tacha) y carecerá de valor probatorio mientras no se cumplan los requisitos que exige la ley y la jurisprudencia, como en efecto que esa representación fotográfica haya sido inmediata, para que tenga suficiencia probatoria, dado que en cambio, como en el presente caso, las fotografías muestran una variedad de hechos posibles, formar  solo parte de la prueba indiciaria.**

Adicionalmente, ha dicho la jurisprudencia que:

“[...] El valor probatorio de las fotografías no depende únicamente de su autenticidad formal sino de la posibilidad de establecer si la imagen representa los hechos que se le atribuyen, y no otros diferentes en razón del tiempo, del lugar o del cambio de posición de los elementos dentro de la escena capturada. Para ello, el juez debe valerse de otros medios probatorios, apreciando razonablemente el conjunto. Examinada esta condición, es necesario observar la certeza de la fecha en la que se capturaron las imágenes y efectuar un cotejo con los testimonios, documentos u otros medios de prueba [...]”⁶

Finalmente, para abundar en razones a ese respecto tan delicado, traigo a colación los siguientes apartes jurisprudenciales:

“[...] Con la intención de definir si las fotografías mencionadas son susceptibles de valoración probatoria, la Sala advierte que de acuerdo con el artículo 252 del Código de Procedimiento Civil los documentos que han

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-269, mar. 29/12 M. P. Luis Ernesto Vargas

de apreciarse como pruebas deben ser auténticos, es decir debe haber certeza respecto de la persona que lo ha elaborado y de que el hecho plasmado en el documento, en este caso en las fotografías, corresponda a la realidad, puesto que, al igual que en cualquier otro documento, hay riesgo de alteración. En relación con las 6 fotografías aportadas por los actores populares, si bien existe una declaración extrajudicial ante Notario Público, ello no prueba que efectivamente las fotografías correspondan a la realidad en tanto que no hubo dentro del proceso judicial un reconocimiento o admisión de la parte contraria, ni una declaración de testigos que constataran que las fotografías correspondían a la realidad.(...) En atención a los argumentos anteriores la Sala concluye que las fotografías aportadas por las dos partes procesales no son susceptibles de valoración probatoria.[...]”⁷

Expuesto lo anterior, resulta claro entonces que las fotografías no pueden ser valoradas como medios de prueba idóneos, pues los mismos requieren de medios de prueba adicionales que permitan crear en el juez la certeza de dicha violación o amenaza.

6.- EXCEPCIONES DE FONDO QUE PROPONGO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Con ellas espero Señor Juez, enervar las pretensiones de la parte demandante y son las siguientes:

6.1. LA DE FALTA DE DEMOSTRACIÓN CLARA DE LAS CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO MODO Y LUGAR QUE RODEAN AL PRESUNTO ACCIDENTE Y SU NEXO CAUSAL CON EMCALI QUE POR TRATARSE DE PRESUNTA FALLA DEL SERVICIO LE CORRESPONDE EXCLUSIVAMENTE AL EXTREMO ACTOR:

Como se ha expresado en la contestación dada a los hechos de la demanda, es evidente que no aparece hasta ahora al menos, prueba eficiente y válida de que el **EMCALI EICE ESP**,

⁷ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 14 de abril de 2010, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación No. 68001-23-15- 000-2003-01472-01(AP).

hubiera faltado a sus obligaciones y que dicha falta o falla en el servicio, especialmente, haya sido causa directa e indiscutible de la presunta lesión reportada.

Pues obsérvese que ni de la demanda misma, ni de sus anexos, es posible extraer alguna prueba al menos documental que permita concluir que efectivamente ese día y hora hubo algún accidente de tránsito en las condiciones narradas y en especial por la causa descrita. Todo sin perder de vista que la carga de la prueba es plenamente de la parte actora y por lo mismo, ninguna de las pruebas documentales acompañadas permite aceptar la certeza del hecho narrado, pues incluso la misma historia clínica aportada refiere con precisión frente a la causa, única y exclusivamente, que:

“paciente quien hace más o menos 1 hora de evolución sufre accidente de tránsito con posterior trauma en antebrazo y muñeca derecha más área genital asociado con mucho dolor y limitación funcional de la extremidad afectada, se evidencia deformidad de muñeca derecha [...]”.

Como es fácil concluirlo, el paciente nunca mencionó que la causa de su ca da hubiera sido la descrita en la demanda. Tampoco existe algún **INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO** o **CROQUIS** que permita advertir que efectivamente el accidente ocurrió por esa causa.

6.2. CARENCIA DE PRUEBA DE LA FALLA DEL SERVICIO ESGRIMIDA POR LA PARTE ACTORA COMO ATRIBUIBLE A EMCALI EICE ESP Y CONSECUCIONAL FALTA DEL NEXO CAUSAL

El Consejo de Estado ha señalado que cuando se alega una omisión en el cumplimiento de obligaciones legales por parte de la Administración, estas deben ser vistas desde el punto de vista laxo, en razón a que las obligaciones de la Administración son relativas y se limitan a la capacidad de operación, por lo tanto, en aquellos eventos en los cuales se omita cumplir con un deber, pero se cause un daño a un tercero, este no le resultará imputable a la entidad territorial de manera automática, **ya que deberá probarse, que dicha situación fue puesta en conocimiento de la entidad y que la administración no atend  al llamado.**

Véase lo que ha dicho el Alto Tribunal al respecto:

*“En este punto, debe advertirse que la jurisprudencia **ha diferenciado dos tipos de omisiones: en sentido laxo y en sentido estricto. La primera hace relación al incumplimiento de los deberes de cuidado necesarios para evitar el daño, mientras que la segunda, es el incumplimiento de una obligación que se tenía el deber de ejecutar y que hubiera impedido que el daño se causara**⁸.*

*Descendiendo al caso concreto, se observa que en el expediente no existe prueba idónea y conducente que demuestre que la construcción del tercer piso donde ocurrió el accidente se haya realizado sin licencia, como se explicará más adelante, **pero lo que sí encuentra la Sala es que, si la Secretaría de Planeación del MUNICIPIO hubiera cumplido con su función de vigilancia, se hubiera enterado de que la red se encontraba muy cerca de la vivienda –omisión en sentido estricto–; sin embargo, debe aclararse que este tipo de obligación es relativa, pues su cumplimiento depende de la capacidad operativa de cada entidad, por lo que en aquellos eventos en los cuales se omita cumplir con un deber, pero se cause un daño a un tercero, este no le resultaría imputable a la entidad territorial de manera automática**.*

*Lo anterior significa que en asuntos como el presente resultaría **aplicable la máxima “nadie está obligado a lo imposible”**, sin que eso permita concluir que la entidad siempre debe resultar exonerada por los daños que se causen, **pues esto dependerá, en cada caso, de lo que se pruebe y de si estaba en la posibilidad o no de cumplir con la carga impuesta**⁹.*

Al respecto, esta Subsección del Consejo de Estado manifestó que

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 6 de marzo de 2008, expediente 14.443, M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

⁹ “No obstante, cabe señalar que la Sala ha considerado que a pesar de que es deber del Estado brindar protección a todas las personas residentes en el país, no le son imputables todos los daños a la vida o a los bienes de las personas causados por terceros, porque las **obligaciones del Estado son relativas, en tanto limitadas por las capacidades que en cada caso concreto se establezcan, dado que “nadie está obligado a lo imposible”**. Aunque, se destaca que esta misma Corporación **en providencias posteriores ha aclarado que la relatividad de las obligaciones del Estado no excusa su incumplimiento, sino que debe indagarse en cada caso si en efecto fue imposible cumplir aquéllas que en relación con el caso concreto le correspondían**”. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia de 27 de abril de 2011, expediente 20.368, M.P. Ruth Stella Correa Palacio; igualmente, ver sentencia del 27 de marzo de 2014, expediente 29.332, M.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera, entre otras.

*“{S}e observa que la falla del servicio no puede ser analizada desde una perspectiva ideal, crítica o abstracta, del funcionamiento del servicio, sino que **debe ser estudiada desde un ámbito real**, que consulte las circunstancias de tiempo, modo, lugar y capacidad operativa o funcional de la **administración pública al momento de producción del daño. Es así como, en eventos donde la falla del servicio se origina en la omisión de la administración en la prestación de un servicio o en el cumplimiento de una obligación impuesta por la ley o los reglamentos, es necesario que aparezca demostrado no sólo que se pidió concretamente protección, sino que tal auxilio no se prestó**” (se destaca).*

Si bien el deber de vigilancia era el mecanismo a través del cual la entidad se podía enterar de la cercanía de la vivienda con las redes, lo cierto es que no puede ser entendido en términos absolutos, **por lo que también resultaba un deber de los ciudadanos colaborar con la Administración y les era exigible que le hubieran puesto de presente al EMCALI esta situación para que actuara de manera oportuna**. Al respecto esta Corporación ha señalado:

*“En cuanto toca con la omisión hay que advertir que si bien la Fuerza Pública -para el caso- debe por principio estar atenta y dispensar la vigilancia permanente, redoblada cuando la necesidad, las circunstancias o el requerimiento lo indiquen; lo mismo en zonas urbanas que en áreas rurales para la seguridad de las personas y protección de los bienes donde quiera que se encuentren, **ésta afirmación no puede entenderse en términos absolutos, de modo que comprometa la responsabilidad del Estado por no encontrarse en disponibilidad inmediata, adecuada y en todo lugar, porque es evidente que no puede esperarse que sea omnipotente, omnisciente y omnipresente por principio**. Su presencia inminente para la cobertura de todo el territorio nacional, es un ideal jurídico, un deber ser, que debe entenderse como un deber ser relativo a su poder, referido a la posibilidad de actuar con los efectivos que tiene a su servicio, la información que puede recaudar por si y con la colaboración de los ciudadanos (lo cual es un deber*

de estos), y la posibilidad de desplazarse en la geografía nacional, para velar por todos y cada uno de los Colombianos (...)"¹⁰ (Se destaca).

Del material probatorio allegado al expediente se observa que al EMCALlen ningún momento se le puso de presente el riesgo que generaba la cercanía de la construcción con las redes eléctricas, por lo que, dicha entidad no tuvo manera de enterarse de dicha situación.

Finalmente, se advierte que bajo esa misma lógica, la Subsección B de esta Corporación en anteriores oportunidades ha manifestado sobre la obligación de vigilancia¹¹ que:

"19.14. Y es que pese a que una institución cuente con las facultades de inspección y control sobre la actividad de construcción de vivienda, resulta una exigencia demasiado elevada para los organismos estatales que conozcan, caso a caso, si todos los lugares donde se est n realizando obras de vivienda cuentan con licencia de construcción o si las que la tienen se ci en a esta, un imposible fáctico al que nadie puede estar obligado".

En ese orden de ideas, es claro que al EMCALIno le asiste responsabilidad en el presente asunto, toda vez que no tuvo forma de enterarse de que la vivienda se encontraba tan cerca de las redes el ctricas¹².

Por lo tanto, si bien en principio **EMCALI** tiene el deber de supervisión y mantenimiento de la red de acueducto y alcantarillado, esto no puede ser entendido en términos absolutos, sino un deber ser relativo, y en ese sentido también resulta un deber de los ciudadanos colaborar con la Administración y por lo tanto, les era exigible haber puesto en conocimiento de **EMCALI** el mal estado de la red de acueducto y alcantarillado donde presuntamente se presentaron los hechos objeto de este proceso y que de haber sido

¹⁰ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 8 de mayo de 1998, expediente 11837, M.P. Jesús María Carrillo Ballesteros.

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 4 de marzo de 2019, expediente 47.803. M.P. Ramiro Pazos Guerrero.

¹² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 31 de julio de 2020, expediente 58.204 radicado 76001-23-31-000-2009-00439-01, C.P. Marta Nubia Velásquez Rico

conocedora de dicha situación no procedió al auxilio respectivo, para entender que en efecto **EMCALI** omitió dar cumplimiento a la obligación legal.

Adicionalmente, también con relación al estado de las vías y la producción de un daño el Consejo De Estado en reiterados pronunciamientos ha decantado que la demostración del mal estado en la vía no es, por sí sola suficiente para declarar responsabilidad patrimonial del Estado, pues para ello debe acompañarse la acreditación del nexo causal.

Al respecto señala:

“La demostración de la existencia de un obstáculo en una vía (en este caso una alcantarilla sin tapa) no es, por sí sola, suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño por ello, pues esa prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal entre éste y la acción u omisión en que pudo haber incurrido la Administración en su deber de mantenimiento de la malla vial. (...) no debe olvidarse que, a la luz del inciso primero del artículo 177 del C.P.C., constituye una carga procesal de la parte actora demostrar las imputaciones consignadas en la demanda, a partir de las cuales pretende que se declare responsable a la Administración, en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, en este caso por las lesiones padecidas por Armando Orozco.”¹³

En consecuencia, señor juez deberá la parte demandante probar no solo la falla en el servicio, sino también el nexo causal, pues es evidente que no aparece hasta ahora al menos, prueba eficiente y válida de que **EMCALI EICE ESP**, hubiese faltado a sus obligaciones y que dicha falta o falla en el servicio, especialmente, haya sido causa directa e indiscutible del daño presuntamente alegado.

6.3.- LA DE CAUSA EXTRAÑA EN LA MODALIDAD CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.

¹³ SECCION TERCERA SUBSECCIÓN A Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA Bogotá, D.C., veintinueve (29) de enero de dos mil catorce (2014) Radicación número: 76001-23-31-000-1999-02042-01(30356)

Cuando se conduce en vías urbanas, se debe observar por parte del conductor la velocidad máxima para vías urbanas, que para el caso que nos ocupa por tratarse de residenciales era máxima de 30 km/h y que siendo esa la máxima, jamás debió sobrepasarse, y que por las consecuencias del accidente, de ser ciertas ellas, brota que fueron plenamente inobservadas.

Sin embargo, quede claro que de probarse por la parte actora como corresponde, que la caída presuntamente sufrida por el presunto lesionado lo fue con ocasión a la causa que refiere en su demanda, habrá que evaluar la ubicación y la observancia o inobservancia que

de sus deberes como conductor de una moto hubiera atendido la parte actora, para con ello ver si existe una culpa exclusiva de la víctima en la ocurrencia del presunto accidente.

Lo anterior, señor juez, en el entendido que es reincidente la conducta de la víctima en el incumplimiento de los deberes y obligaciones impuestas en el código de tránsito, que han dado lugar a una serie de comparendos entre los cuales, ha dado paso a que se le codifique la infracción “**C24**” cuya descripción refiere **“conducir motocicleta sin observar las normas establecidas en el presente código”**.

Es así, como surge contundentemente que de demostrarse el presunto hecho, **EMCALI** debe estar cubierta por la causa extraña como es el **HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA** que teniendo el control de sus propios movimientos, avanzó sobre la vía en ejercicio de una actividad peligrosa como es la conducción de motos, sin que se sepa su estado de atención, sin el debido deber de autocuidado.

No se olvide Señor Juez, que todo en este proceso, deberá establecerse conforme a derecho y no con base en afirmaciones de la parte demandante, dado que este tipo de asuntos implican presunta **FALLA DEL SERVICIO** (no un riesgo excepcional) cuya **carga de la prueba queda radicada plenamente en cabeza de la parte actora.**

Y finalmente, de forma alguna puede perderse de vista, que en todo caso más allá de toda consideración final, el motociclista que conduce en vía pública debe cumplir una serie de mandatos legales y observar normas contundentes que implican por ejemplo, **que no se aleje más de un metro de la margen derecha de la vía sobre la cual circula.**

Y al respecto, dice la ley:

Artículo 94 . Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos.

Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo. [...] .

Por otro lado, si el conductor de la moto hubiera observado el mínimo de cuidados y previsiones impuestos por la ley y por su propio deber de autocuidado, **es evidente que habría podido perfectamente evitar su ca da, o al menos hubiera evitado sufrir ese trauma que presuntamente le lesion , si voluntariamente hubiese optado por circular por donde la ley ordena.**

6.4.- INNOMINADA.

Solicito declarar probada cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el transcurso del proceso y que pueda comprobar que no existe obligación alguna a cargo de mi representada, conforme a las normas de orden legal que enmarcan y delimitan su responsabilidad y que pueden configurar otra causal que la exima de toda obligación.

7.- PRUEBAS SOLICITADAS PARA DEMOSTRAR LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

Téngase como tales:

7.1 Consulta del estado de cuenta de los comparendos realizados a la víctima descargada de la página de simit, en donde se refleja la conducta reincidente del motociclista en la inobservancia de las normas de tránsito.

Por lo demás, me atengo a las documentales presentadas por el apoderado del **EMCALI EICE ESP**.

Adicionalmente apporto al proceso las siguientes:

7.2. DOCUMENTALES:

7.2.1. Poder legalmente aportado por mi mandante.

7.2.2. Certificado de existencia y representación de mi mandante.

7.2.3. Copia Simple de la Póliza Vigente **YA APORTADA POR EMCALI y la cual me atengo,** para la fecha de los hechos, junto con su clausulado general y condiciones particulares, sobre las cuales resalto **el valor del deducible y el porcentaje de coaseguro.**

7.3. FRENTE A LAS PRUEBAS TESTIMONIALES SOLICITADAS POR CADA PARTE, ASÍ COMO A LAS DECLARACIONES DE PARTE Y A LOS DICTÁMENES PERICIALES QUE LLEGASEN A SER OBTENIDOS:

Me reservo el derecho de interrogar y contrainterrogar a cada testigo interviniente dentro del presente proceso, sea que su testimonio hubiere sido pedido por la parte actora, por cualquiera de las partes demandadas y por los demás llamados en garantía intervinientes.

Igualmente, me reservo el derecho de interrogar y contrainterrogar a cada parte que declare, así como a cada perito que rindiere dictamen dentro del presente proceso.

II.- FRENTE A LA PRETENSIÓN DE LLAMAMIENTO, ASÍ COMO A LAS PRUEBAS CONTENIDAS EN EL ESCRITO DE SOLICITUD DE LLAMAMIENTO.

Me opongo Señor Juez al mismo, dada la evidente falta de cobertura conforme a la falta de responsabilidad evidente que sobre los hechos pueda ser imputable al **EMCALI** como entidad coasegurada por mi mandante y adicionalmente, ruego al despacho se sirva observar en todos los casos, el porcentaje de dicho coaseguro, las limitaciones, condiciones generales y particulares, etc. que regulan el contrato de seguro celebrado entre las partes, que es una ley para ellas.

Todo, de conformidad con lo que adelante expresaré.

1.- LIMITACIÓN DE RESPONSABILIDAD DE MI REPRESENTADA “ALLIANZ SEGUROS S.A.” A VALORES ASEGURADOS SEGÚN COASEGURO:

Al tenor de lo dispuesto en las normas pertinentes del Código de Comercio, atinentes al Contrato de Seguro, así como a lo acordado con las partes a la celebración del contrato de seguro que ha servido para realizar el presente llamamiento en garantía, solicito a los Señor Juez, tener en cuenta que existen límites de cobertura en la póliza, cuales son:

a.- Para la PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL: Esta póliza, operará solamente con el valor máximo contratado para la vigencia de la misma y para ésta cobertura **PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES**, es equivalente a la suma total de **DIEZ MIL MILLONES DE PESOS (\$10.000´000.000,00)**, por evento y por vigencia, **PERO CON PLENA OBSERVANCIA DE DEDUCIBLES y COBERTURAS MÍNIMAS.**

b.- DEDUCIBLE: El **AMPARO** de **PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES Y DEMÁS COBERTURAS**, que sería el que debería usarse para esta caso en el evento de declararse responsable a **EMCALI** aplicaría con un deducible sobre la pérdida equivalente al **DIEZ POR CIENTO (10%)** de su valor, a partir de un **MÍNIMO** equivalente a **VEINTIOCHO MILLONES DE PESOS M/CTE(\$28.000.000) POR EVENTO**, dado lo cual solo en caso que la parte demandante logre probar la responsabilidad del EMCALI EICE ESP y además perjuicios mayores a TAL MÍNIMO, será que podrá mi mandante reembolsar a partir de dicho valor mínimo, el excedente que sobre dicho valor implique condena para la entidad llamante, desde luego en la proporción que conforme al coaseguro le corresponda. Lo que esté por debajo de dicha cifra no será aplicable.

c.- Sin perder de vista desde luego que dicha póliza genera un **COASEGURO** en el cual coparticipan 2 aseguradoras siendo una de ellas **ALLIANZ SEGUROS S.A** que está pactado en el **80%** del pago total de cualquier indemnización, respetados límites mínimos, máximos y deducibles; y el otro **20%** porcentaje deberá ser asumido por **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, por cuanto ruego al Señor Juez observar estas limitaciones y condiciones en caso de alguna condena, **ABSTENIÉNDOSE DE ORDENAR PAGO SOLIDARIO DE LAS OBLIGACIONES**, pues la fuente de responsabilidad de mi mandante es meramente contractual y por lo tanto independiente y determinada.

2.- DISMINUCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA POR PAGO DE INDEMNIZACIONES CON CARGO A LA PÓLIZA OBJETO DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

Señor Juez, en caso que por prueba sobreviniente se demostrase antes de la finalización del presente proceso, que para la vigencia objeto de probable afectación según llamamiento en garantía, el asegurador hubiere pagado otros siniestros que implicaren disminución del valor asegurado, deberá el señor juez tener en cuenta el valor total de dicha erogación y/o erogaciones para que en todo momento y caso, sea respetado el limite convenido por las partes en el contrato de seguro como valor asegurado, para el caso de ocurrencia de dos o más siniestros durante la misma vigencia contractual.

3.- PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO PROPIAMENTE TALES.

De forma genérica se indica al despacho, sin que ello implique reconocimiento alguno de responsabilidad a cargo de mi representada o incluso de su asegurado; que en el evento de estar reunidos los requisitos consagrados por la ley en los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio, esto es, las consideraciones sustantivas requeridas para que opere el fenómeno prescriptivo de las acciones derivadas del contrato de seguro, sea ella la ordinaria o la extraordinaria, llegaren a estar presentes, se tengan ambas por oportunamente formuladas, teniendo en cuenta además, que mi representada que converge a este proceso en su calidad de llamada en garantía, desconoce por consiguiente las reclamaciones extrajudiciales que el demandante hubiese formulado en contra de la parte demandada y llamante; ni cuando ello pudiera ocurrir frente a la entidad convocante.

4.- AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DEL ASEGURADOR FRENTE A LA PARTE DEMANDANTE:

Adicionalmente, hago énfasis en que nunca jamás las compañías aseguradoras llamadas en garantía son **SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES** con **EL ASEGURADO** como suele pensarse, sino que por el contrario, con observancia de los límites contractuales previstos, solo deben

REINTEGRAR a los demandados llamantes los dineros que por sentencia se les ordene pagar, cuando ellos lo soliciten. En otras palabras, los demandados asegurados solo pueden repetir hasta el monto del valor asegurado contra los aseguradores, pero jamás pueden cobrar esos dineros los demandantes en caso de condena¹⁴.

III.- NOTIFICACIONES:

1.1.- LAS PERSONALES las recibiré en la secretaría de su despacho, o en mi oficina de abogado, que funciona en la carrera 3 oeste número 1-11, oficina 102, del barrio “El Peñón”, de esta ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca).

PARA EFECTO DE NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS, SOLICITO EXPRESAMENTE AL DESPACHO, QUE SE REMITAN CONJUNTAMENTE E INSEPARABLEMENTE A LAS SIGUIENTES DIRECCIONES DE CORREOS ELECTRÓNICOS, DADA LA POSIBILIDAD DE FALLA DE LOS CORREOS Y SU REMISIÓN Y RECEPCIÓN, OBSERVANDO DETALLADAMENTE LA ORTOGRAFÍA Y ORDENES DE CARACTERES DE CADA DIRECCIÓN:

lfg@gonzalezguzmanabogados.com

alj@gonzalezguzmanabogados.com

img@gonzalezguzmanabogados.com

tts@gonzalezguzmanabogados.com

1.2.- LAS DEL DEMANDANTE, LA DEL DEMANDADO Y LA DE LA LLAMADA EN GARANTÍA, se determinaron en la demanda y llamamiento en garantía respectivos y a ellos me atengo.

¹⁴ **ARTÍCULO 225 CPACA: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.** Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia [...]”.

Del Señor Juez, atentamente;



LUIS FELIPE GONZÁLEZ GUZMÁN

C.C. Nº 16'746.595 de Santiago de Cali (V)

T.P. Nº 68.434 del Consejo Superior de la Judicatura