

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECINUEVE (19) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, viernes, 12 de noviembre de 2021

Radicación No.	76001-33-33-019-2020-00031-00
Demandante:	Robert Arturo González Dávila y otros
Demandado:	Municipio de Santiago de Cali y Otro
Medio de control:	Reparación directa

Se procede a resolver el llamamiento en garantía formulado por el Distrito de Santiago de Cali, a Mapfre Seguros Generales de Colombia y el formulado por EMCALI a Seguros Allianz S.A. y la Previsora S.A. Compañía de Seguros.

Mediante memorial radicado el 10 de agosto 2020¹, el apoderado del Distrito de Santiago de Cali contestó la demanda dentro del término y en escrito separado² solicito que se llame en garantía a Mapfre Seguros Generales de Colombia, con base en la póliza de responsabilidad civil No. 1501216001931³, con vigencia del 31 de marzo de 2017 al 1 de enero de 2018.

Mediante memorial radicado el 18 de septiembre de 2020⁴, el apoderado de Emcali contestó la demanda dentro del término y en escrito separado solicitó se llame en garantía a Allianz Seguros S.A. y la Previsora S.A. Compañía de Seguros, con base en la póliza de responsabilidad civil No. 22155989⁵, con vigencia del 20 de septiembre de 2017 a 21 de septiembre de 2018.

CONSIDERACIONES

El Consejo de Estado sobre la procedencia y requisitos del llamamiento en garantía⁶, ha manifestado lo siguiente:

“...El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual que permite que quien funge como parte en un proceso determinado (llamante), solicite la vinculación como tercero de una persona ajena a este (llamado) para que intervenga en la causa, con el propósito de exigirle que concurra al pago de la indemnización del perjuicio que eventualmente pueda llegar a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Entonces, el llamamiento en garantía vincula al tercero con la parte principal y lo obliga a responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena contra el llamante⁷...

El artículo 225 del CPACA enlista los requisitos mínimos que debe contener el llamamiento en garantía, que son:

¹ 05.1. 10-08-2020 expediente digital
² 05.3. 10-08-2020 expediente digital
³ 05.3. 10-08-2020 expediente digital
⁴ 06.1. 18-09-2020 expediente digital
⁵ 06.2. 18-09-2020 expediente digital
⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera sentencia del 17 de julio de 2018. Radicación número: 54001-23-33-000-2016-00322-01(59657).
⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 8 de julio de 2011, rad. 18.901, C.P y Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 13 de abril de 2016, rad. 53.701.

- a) El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí mismo al proceso.
- b) La indicación del domicilio del llamado o en su defecto de su residencia, así como la de su habitación u oficina y la de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran. Esta manifestación se entiende prestada bajo juramento con la presentación del escrito.
- c) Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
- d) La dirección de la oficina o habitación del llamante y su apoderado para que reciban notificaciones personales.

En vista de que el llamamiento en garantía exige que exista una relación de orden legal o contractual entre el llamante y el llamado, es indispensable que además de los requisitos formales aquel “allegue prueba siquiera sumaria del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que dicha vinculación implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al tercero, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial”⁸.
(Negrilla y subrayado fuera de texto).

De la lectura de la jurisprudencia en cita, podemos colegir que es procedente en los procesos de reparación directa como en el caso concreto, el llamamiento en garantía, puesto que existe una relación de orden contractual entre los llamantes Distrito de Santiago de Cali y Empresas Municipales de Cali - Emcali con las aseguradoras llamadas, razón por la cual, los llamados en garantía, Mapfre Seguros Generales de Colombia, Seguros Allianz S.A. y la Previsora S.A. Compañía de Seguros se aceptará teniendo en cuenta los argumentos planteados en la contestación de la demanda y los documentos aportados con ella.

Así las cosas, por secretaría se notificará esta providencia y el auto admisorio de la demanda, a las entidades llamadas en garantía, de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el art. 48 de la Ley 2080 de 2021, advirtiéndoles que cuentan con un término de quince (15) días para hacerse presente e intervenir en el proceso (art. 225 párrafo segundo de la Ley 1437 de 2011).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Administrativo del Circuito de Cali,

RESUELVE:

- 1. ACÉPTASE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, solicitado por el apoderado judicial del Distrito de Santiago de Cali, a la aseguradora Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, identificada con Nit 891700037-9.
- 2. ACÉPTASE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**, solicitado por el apoderado judicial de Empresas Públicas de Cali – Emcali a Seguros Allianz S.A. identificada con Nit. 860026-182-5 y a la Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con Nit. No. 860002400-2.
- 3. Por Secretaría NOTIFÍQUESE** esta providencia y el auto admisorio de la demanda, a las entidades llamadas en garantía, de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el art. 48 de la Ley 2080 de 2021, advirtiéndole que cuenta con un término de quince (15) días para hacerse presente e intervenir en el proceso (art. 225 párrafo segundo de la Ley 1437 de 2011).
- 4. RECONOCER** personería al doctor Giovanni Andrés Romero Rodríguez,

⁸ *Ibidem*.

identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.229.104 y tarjeta profesional No. 190.753 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial del Municipio de Santiago de Cali, en los términos del poder conferido.

- 5. RECONOCER** personería a la doctora Elizabeth Velasco Góngora identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.892.583 y tarjeta profesional No. 86.317 del C.S. de la J., para actuar como apoderada de EMCALI – EICE ESP, en los términos del poder conferido.

Estado electrónico No. 71, por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Distrito Santiago de Cali, 16 de noviembre de 2021.

Firmado Por:

Rogers Areham Arias Trujillo
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
019
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b71e8ac6ed45704812a12dd8597b508eab987356e9042579efba03b4f0f6d400

Documento generado en 12/11/2021 06:09:01 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Dirección: Avda. 6 A N° 28 N – 23 Piso 5, Edificio Goya, Cali – Valle del Cauca

Teléfono: 8839665. Email: adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicación de memoriales: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicación demandas: repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Publicaciones electrónicas: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-19-administrativo-de-cali>

Consulta Procesos: <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/bienvenida>