

Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE POPAYAN
E. S. D.

Referencia:

Demandante: DIANA CRISTINA LOZANO CAMARGO

Radicado No: 19001310500220220009300.

Maria Cristina Bucheli Fierro, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 52.431.353 expedida en Bogotá D.C., abogado portador de la Tarjeta Profesional número 148996 del Consejo Superior de la Judicatura con correo electronicomacrisbuchelif@hotmail.com, actuando en calidad de apoderada el de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, identificada con NIT 800.144.331-3 (en adelante la "Demandada") según poder debidamente otorgado, respetuosamente y en consideración a la sentencia SU 107 de 2024, emitida por la Corte Constitucional, muy comedidamente solicito al Despacho tener en cuenta las reglas emitidas en materia de ineficacia de traslado atendiendo a las normas constitucionales y procesales relacionadas con el debido proceso.

Las reglas de decisión emitidas son claras y expresas y deben aplicarse a todos los procesos ordinarios laborales que se encuentran en curso donde se debate la ineficacia de los traslados de régimen celebrados entre los años de 1993 a 2009, para mayor comprensión transcribo las reglas referidas al respecto.

"Reglas de decisión

*327. Lo primero sea precisar tres cuestiones relevantes: (i) el alcance de esta decisión se circunscribe a los procesos judiciales donde se demanda la ineficacia de un traslado ocurrido entre 1993 y 2009, en tanto y en cuanto todas las personas que hacen parte de las tutelas que se revisan se trasladaron en dicho periodo; (ii) de las pruebas aportadas, las intervenciones realizadas en la audiencia y en el mismo precedente de la Sala de Casación Laboral se identificó que se hace referencia a la nulidad y a la ineficacia del traslado como si se tratara de figuras similares o iguales. Frente a este punto, se aclara que la tesis correcta es la de la ineficacia del traslado no siendo posible aplicar o hacer referencia a la nulidad del traslado, ya que ello, de por sí, llevaría a la anulación de la sentencia por cuanto no existe una norma legal que contemple una causal expresa de nulidad tal y como se vio en acápites previos (supra 220 y ss). Y, (iii) **en los casos en los que se declare la ineficacia del traslado solo es posible ordenar el traslado de los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si ha sido efectivamente pagado, sin que sea factible ordenar el traslado de los***

valores pagados por las distintas primas, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ni menos dichos valores de forma indexada (supra 298 y ss)."

En los procesos donde se pretenda declarar la ineficacia de un traslado deberán tenerse en cuenta, de manera exclusiva, las reglas contenidas en la Constitución Política, en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en el Código General del Proceso, que se refieren al debido proceso. *Esto supone que el juez, debe actuar como director del proceso judicial, con la autonomía e independencia que le son propios y, dentro de las muchas actuaciones dirigidas a formar su convencimiento para decidir lo que en derecho corresponda, puede:* **(i) Decretar, practicar y valorar en igualdad todas las pruebas que soliciten las partes que sean necesarias, pertinentes y conducentes para demostrar los hechos que sirven de causa a las pretensiones o las excepciones; (ii) procurar, de manera oficiosa, la obtención de pruebas acudiendo a las enlistadas en el artículo 161 del Código General del Proceso: "(...) la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes", y a las demás que considere necesarias; (iii) valorar las pruebas decretadas y debidamente practicadas con su inmediación, de manera individual y en su conjunto con las demás, luego de lo cual puede determinar el grado de convicción que aquellas ofrecen sobre lo ocurrido; (iv) acudir a la prueba indiciaria si lo estima necesario, en los términos de los artículos 176 y 242 del CGP; e (v) invertir la carga de la prueba cuando, analizando el caso concreto y la posición de las partes, esté ante un demandante que se encuentra en la imposibilidad de demostrar los supuestos de hecho de sus pretensiones, y en un proceso donde no haya sido posible desentrañar por completo la verdad a pesar de los esfuerzos probatorios oficiosos desplegados por el juez de la causa."**

Así las cosas y bajo dicho precedente, se debe limitar las órdenes de traslado únicamente a los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si ha sido efectivamente pagado, excluyendo otros conceptos como primas de seguro y gastos de administración.

Diferenciar entre ineficacia y nulidad del traslado, y aplicar la primera en este tipo de casos basándose en los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993.

Respecto al material probatorio aportado, solicito al señor Juez que en aplicación a la SU, adicional al presentado en el momento de la contestación de la demanda, se tenga en cuenta, los siguientes documentos:

1: La circular básica jurídica 007

2: Los conceptos emitidos por la Superintendencia Bancaria

3: Los comunicados de prensa adjuntos

4: Sentencia SU 107 DE 2024

5: Se decrete la práctica de las pruebas que consideren necesarias, pertinentes y conducentes, las cuales se solicita sean valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, atendiendo a los principios del debido proceso y garantizando en todo momento el derecho de defensa que le asiste a PORVENIR S.A.

Solicitud

Teniendo en cuenta que el precedente establecido por la Corte Constitucional adquiere carácter vinculante para los jueces, debiendo ser acatado como fuente formal de Derecho y en concordancia con el principio de supremacía constitucional, a menos que se presenten circunstancias que justifiquen su apartamiento y que las reglas de decisión emitidas en la sentencia SU representan un verdadero precedente y tienen un carácter vinculante

Y que en caso de que se declare la ineficacia del traslado, solicito de manera respetuosa al señor Juez se de aplicación a la SU 107 de 2024 y se ordene el traslado únicamente de los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si ha sido efectivamente pagado, excluyendo otros conceptos como primas de seguro y gastos de administración.

.

PRUEBAS

Pruebas documentales

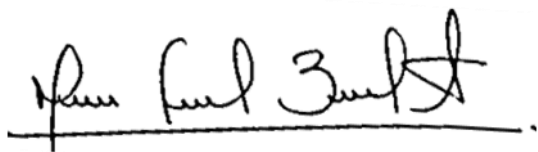
- Circular básica jurídica
- Comunicado de Prensa
- Concepto Superintendencia frente a los aspectos administrativos producto de la declaratoria de nulidad e ineficacia del traslado (7 folios)
- Sentencia SU 107 de 2024

NOTIFICACIONES

PORVENIR S.A., notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

Apoderada, en Cra 6C No 31N 46 apto 402 Popayán- correo electrónico: macrisbuchelif@hotmail.com . Tel 3004315436

Del señor Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'María Cristina Bucheli Fierro', written over a horizontal line.

María Cristina Bucheli Fierro
CC. 52.431.353 de Bogotá
TP No 148996