

**JUAN FERNANDO DUQUE GIRALDO**

*Abogado UNAULA – Especialista en Seguridad Social  
Calle 51 N° 51-51 frente al CAMI – primer piso  
Cel. (310) 528.20.44  
Itagüí - Ant.*

Medellín, 24 de febrero 2023.

Señor

**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN (REPARTO)**

E. S. D.

Referencia. Proceso ordinario de primera instancia

Demandante. **MARLIO PIEDRAHITA MURCIA 71.641.851**

Demandado. **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A**

**ASUNTO: DEMANDA**

**PRETENSION: INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN Y/O TRASLADO DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD EN SUBSIDIO NULIDAD DE LA AFILIACIÓN Y/O TRASLADO DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD Y DEVOLUCIÓN AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA.**

**E.S.D**

**JUAN FERNANDO DUQUE GIRALDO**, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional 223.501 del C.S. de la J, quien se identifica con cedula 98.528.700, obrando como apoderado judicial del señor **MARLIO PIEDRAHITA MURCIA** con cedula de ciudadanía como aparece en su correspondiente firma, presento ante su despacho demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por **MANUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces al momento de la notificación, y **LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A**, representadas legalmente por el doctor **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ** o quien haga sus veces, a fin de que previo al trámite del proceso ordinario laboral, previos los trámites y ritualidades procesales pertinentes, se hagan las declaraciones y condenas que indicare en la parte petitoria de la presente o similares, y de conformidad con fundamento en los siguientes:

## HECHOS

**PRIMERO:** el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, se identifica con la cédula de ciudadanía número 71.641.851 y nació el 18 de marzo de 1964 por lo que a la fecha cuenta con 58 años de edad cumplidos. **(se anexa registro civil y copia de cedula)**

**SEGUNDO:** de acuerdo al actor, ha presentado servicios laborales siempre como docente, al comienzo de su vida laboral desde el día 20 de enero del año 1986 como dependiente y actualmente se encuentra cotizando para el sistema general de seguridad social y para riesgos de I.V.M en calidad de docente en el SENA, el señor MARLIO PIEDRAHITA es profesional graduado en zootecnia, la mayor parte de su vida laboral encargo de Docente que siempre ha ejercido en todas las entidades donde ha laborado.

**TERCERO:** de conformidad con lo indicado en precedencia, mi cliente ha servido y está afiliado al sistema general de pensiones como cotizante desde hace más de 38 años como y con casi 30 años como docente, actualmente con más de 1400, ya que faltan los reportes de sus aporte como empleado del orden departamental con SEDUCA, aproximadamente seis(6.5) años y medio aproximadamente, y de la misma con el EDUCAME, programa del municipio de Medellín, también seis (6.5) años aproximadamente, como las semanas de CAJANAL (hoy la FIDUPREVISORA), **todos estos reportes pendiente de hacer un ajuste con la corrección de la historia laboral** de semanas a la fecha, al sistema de seguridad social integral.

**CUARTO:** para la entrada en vigor del nuevo sistema pensional introducido con la ley 100 de 1993, mi cliente ostentaba la calidad de trabajador dependiente, a saber, laboraba para una empresa particular cuando en vigencia el 01 de abril de 1994, para la cual el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA contaba con 30 años de edad cumplidos, habida cuenta nació el 18 de marzo del año 1964.  
...este hecho quedara así:

**CUARTO:** manifiesta mi mandante que para la entrada en vigor del nuevo sistema pensional ostentaba la calidad de trabajador independiente y contaba con 30 años.

**QUINTO:** indica mi mandante que fue afiliado por su primer empleador en la empresa denominada ATEMPI DE ANTIOQUIA en calidad de empleado dependiente al régimen de prima media con prestación definida administrado en ese momento por el ISS hoy COLPENSIONES desde el 20 de enero del año 1986 y al momento del trasladarse de régimen a privado laboraba como docente de catedra en la CORPORACION UNIVERSITARIA LASALLISTA desde el año 1997 – 1998 donde en reunión individual , nunca le informaron que pasaría con los aportes anteriores, y menos que de que fondo provenía, solamente se hablaba de la incertidumbre de lo que sucedía con los seguros sociales), ahora COLPENSIONES (se acabaría), resulto siendo esta la motivación principal, además que le axigian indirectamente la afiliación al fondo de pensiones privado para darle continuidad a su vinculación laboral con la esta entidad, ya que estaba en presencia del asesor de

COLFONDOS al pie del contrato que me vinculaba a la CORP. LASALLISTA, por lo que se decía de la situación real acerca de su futuro pensional, y que era lo mismo que pertenecer al otrora seguro social, porque el objeto era el mismo pero la incertidumbre del fin de la administradora oficial no le aseguraba a nadie una pensión

**SEXTO:** cuenta mi mandante que, con la entrada en vigencia del nuevo sistema integral de seguridad social nació a la vida jurídica el régimen de ahorro individual con solidaridad más conocido como RAIS, que no es otra cosa que la entrada en funcionamiento de los fondos administradores privado de pensiones entre otros la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A lo que género como es apenas lógico y obvio dentro de la dinámica de una libre competencia de los negocios, una agresiva campaña comercial por parte de los fondos de pensiones privadas, la captación de afiliados nuevos y de tratar de extraer del régimen de prima media con prestación definida los que se encontraban allí afiliados.

**SEPTIMO:** en el ejercicio entonces de esa campaña comercial del año 1995 como lo hacían los fondos privados de pensiones como la ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A para captar afiliados y nunca hacer la justa balanza de las ventajas y desventajas, obligación de la ADMINISTRADORA DE FONDOS COLFONDOS S.A, quien con muy deficiente e incompleta, engañosa, superficial y vacilante explicación de los pormenores de la concreta situación pensional de mi cliente, es decir, sin poner en una justa balanza las ventajas y desventajas que tenía frente al régimen de ahorro individual, sin explicarle que al cambiarse de régimen pensional perdería las prebendas y la forma de liquidar la pensión que tenía con en el extinto ISS (hoy COLPENSIONES), sin explicarle en detalle la forma como el RAIS liquida las pensiones y las modalidades de pensión que allí ofrecen como lo hacían entre otros los fondos privado de pensiones llamados a responder en esta demanda, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS COLFONDOS S.A con la engañosa intensión de hacer creer que en los fondo de pensiones privado se podía obtener una pensión más ventajosa, más rápida, sin tener en cuenta la edad, con una mesada pensional más alta, lo que se atreven todavía estos fondos afirmar sin titubeos y sin ni siquiera efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de una u otra opción, sin indicarle que necesitaba una suma de capital de ahorro mínimo para poder acceder a su pensión, sin indicarle que si el ahorro de su cuenta no le alcanzaba para la fórmula matemática y financiera debía aspirar a una pensión mínima completada por el estado, pero que debía aspirar a completar mínimo 62 años.

le explicaron que al menos tenía que tener cumplida 1150 semanas y la edad mínima de 62 años para aspirar a una GARANTIA DE PENSION MINIMA que tenía un tiempo muy largo de espera por el trámite estatal que eso conlleva, además estos fondos privados de pensiones la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONE Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A andaban con la falsa información de que el ISS se acabaría y le ocasionaría prejuicios en su futuro pensional, que indujo a mi mandante MARLIO PIEDRAHITA MURCIA a firmar sendos formularios de traslado de administradora de fondos con la mínima información de la supuesta rentabilidad y sin el mejor consejo, sin la debida información clara, oportuna, coherente, suficiente, certera,

y completamente viciando su consentimiento, .( **aporta certificación de afiliación al régimen privado**)

**OCTAVO:** mi mandante envía en un derecho de petición y con la suficiente información, la entidad mal informa a mi mandante el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, pues conocían de antemano la información y la obligación de informar y de salvaguardar su deber de informar profesionalmente en este caso al señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, respondiendo con evasivas el derecho de información:

TENIA EL DEBER PROFESIONAL DE INFORMAR EN UN TEMA DONDE ESTABA EN ENTREDICHO EL FUTURO PENSIONAL DE MI MANDANTE, comienzan las evasivas y se limitan a contestar con informaciones prehechas o minutas para todo el mundo y la realidad de su deber profesional de informan lo deja a la imaginación de personas como mi cliente que no entiende absolutamente del tema, su respuesta resulta no concreta y difusa y más cuando es una entidad que está obligada a informar en un temas que se supone tiene conocimiento de causa, y podría responder sobre la proyecciones en comparación con el régimen de prima media, que es una información debida por las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS COLFONDOS induciendo en un error todo el tiempo, y por tanto viciando el consentimiento de mi poderdante, en el sentido de que si se le hubiere informado la realidad de la situación en la cual iba a quedar su derecho pensional al trasladarse para el RAIS y abandonar sus beneficios adquiridos por el régimen de prima media con prestación definida desde todo el manejo donde queda claro con absoluta seguridad don MARLIO PIEDRAHITA MURCIA nunca hubiere firmado ningún traslado a dichos fondos como expresamente así me lo manifiesta. ( **se anexa tanto el derecho de petición como la respuesta por el fondo de pensiones COLFONDOS**)

**NOVENO:** dice mi mandante que para el con tal respuesta y el manejo de las cosas del COLFONDOS con su único interés era desinformar cuando tenía la obligación de hacerlo, como lo demuestra al decir en las respuestas adjunta el formulario de afiliación y dice de este que ahí quedo claro mi mandante en las ventajas y desventajas, que mi mandante voluntariamente firma conociendo las ventajas y desventajas, en ningún momento los adjunta y mucho menos certificaciones de asesoría , **NI REASESORIAS CON EL FONDO COLFONDOS DE LOS CUALES DENTRO DES SUS MANEJO EN LA CARPETA ADMINISTRATIVA ADMINISTRATIVOS INTERNOS TIENE QUE TENER TODA LA INFORMACIÓN A LA MANO** en la que mi mandante manifiesta, que conoce los que por ley estaba obligado a hacerlo que el formularios de afiliación y los traslado que fueron firmados por mi cliente, es por eso que no son válidos o se encuentra viciado de nulidad o ineficacia, pues no hubo un consentimiento libre, espontaneo e informado de manera suficiente, clara y coherente, con conocimiento concreto de consecuencias, porque fue de las ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTÍAS COLFONDOS S.A entre otras, con las proyecciones aritméticas previas de como quedaría su mesada pensional en el futuro, es decir el monto porcentual de la mesada, a partir de qué edad podía hacer uso de su derecho pensional, bajo que modalidad le convenia más etc., en realidad eso era lo que se quería que se adjuntara, las certificaciones con esa información, y es lo que se reclama

ya que resulto violentado el artículo 16 de la constitución política según el cual las personas tiene derecho al libre desarrollo de su personalidad, sin más limitaciones que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico, dicha libertad se traduce en la facultad de aquel de autorregular su conducta en la vida social, reconocida por el ordenamiento jurídico con sujeción a los límites impuestos por este, y que se denomina autonomía personal, pues el fondo de pensiones aprovechándose de la ignorancia de mi mandante MARLIO PIEDRAHITA MURCIA en este tema y de la deliberada intensión de mostrar aparentemente todas las ventajas en la decisión desinformada en todas sus aristas consecuenciales. **(anexo formulario de vinculación al fondo)**

**DECIMO:** cuenta mi mandante que igualmente el FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A, fue omisivo, y de muy mala fe con mi cliente MARLIO PIEDRAHITA MURCIA al no haberle proporcionado como era su obligación y como ordena la ley las asesorías y reasesorias al momento limite en que mi cliente, antes y cuando le faltaban más de diez(10) años para cumplir los requisitos para su pensión es decir, al momento de esa década antes de cumplir 52 años, en otras palabras, como lo ordena la ley la debió asesorar nuevamente antes de que se adentrara en ese estado de no retorno al régimen de prima media con prestación definida, lo cual era un derecho que le asistía, y en ese momento le debió indicar cuales eran las consecuencias, hacer las proyecciones aritméticas de rigor y que le asistían, es decir informarle completamente que consecuencias le traería el no uso de ese derecho de devolución o ingreso nuevamente al régimen de prima media con prestación definida y que fuera mi mandante que con su consentimiento informado decidiera si quería permanecer en el RAIS, pero COLFONDOS S.A no lo hizo, porque me manifiesta mi cliente que si el fondo le hubieran explicado todas las consecuencias nunca se hubiera trasladado y con la REASESORIA que falto hubiera tomado la decisión de devolverse para el REGIMEN DE PRIMA MEDIA (RPM), es donde queda demostrado el engaño y la mala fe en la que ha incurrido el fondo de pensiones COLFONDOS S.A al callar frente a la afiliación y la información que resultaba fundamental e indispensable como necesaria para la decisión final.

**ONCE:** teniendo en cuenta con 58 años desde el 18 de marzo del 2022, habida cuenta nació el 18 de marzo del año 1964, momento por el cual y de haber pertenecido al régimen de prima media podría acceder a su pensión de vejez desde el mismo momento de cumplir los 62 años, con una mesada congrua a su subsistencia, sus necesidades, obligaciones, gastos y compromisos acorde y propias de su status y calidad de vida, es decir desde el día 18 de marzo del año 2026, teniendo en cuenta que además que cumple con los requisitos exigidos por la ley para ello, porque a pesar de no estar cobijada con el régimen de transición, si tendría de sobra las semanas mínimas exigidas por el sistema general de pensiones, es decir como en la actualidad contaría con más de 1400 semanas cotizada producto de más de casi 38 años laborando ininterrumpidamente, sin embargo el traslado de régimen en el año 2020 al RAIS le provoca un perjuicio irremediable e irreversible sufrido por mi cliente MARLIO PIEDRAHITA MURCIA por la falta de información del fondo de pensiones del COLFONDOS S.A de la información y es haber perdido la posibilidad de poderse pensionar a sus 62 años con una mesada

pensional mucho más alta y ajustada a su nivel de vida y a sus ingresos, pero por ese traslado engañoso no va a ser posible y el disfrute de su pensión de vejez se verá postergado por más años de edad, más tiempo para poder acceder a una mesada pensional todavía inclusive muy irrisoria en comparación a la que le correspondería en COLPENSIONES desde los 62 años de edad, pues el fondo privado depende del valor de la cuenta individual( **anexo historia laboral y reporte de semanas e información de la cuenta de ahorro individual**)

**DOCE:** cuenta mi mandante ante la incertidumbre de su derecho pensional, por falta de asesoría clara y ajustada a derecho y el ocultamiento por parte de COLFONDOS S.A le solicito por medio de un derecho de petición en base a ocho(8) preguntas las proyecciones, historias laborales y otra preguntas con la idea de aclarar esa incertidumbre pero como suele suceder contestan con evasivas y nuevamente repiten que la asesoría la era de manera verbal directamente en interacción entre el cliente y el asesor y que no contaban con un soporte físico tanto de las asesorías como reasesorías (repuesta del derecho de petición) ni de las proyecciones que se hayan podido efectuar, teniendo como único soporte el formulario de afiliación, y que con la sola firma expresan, que al afiliado le quedo claro y comprendió las ventajas y desventajas, esto con suscribir libre y voluntariamente según lo establecido en el artículo II del decreto 692 de 1994. y a medias contestaron frente a la proyección de su pensión y le calculan a partir de tres(3) variables como es la edad del afiliado y su grupo familiar determinando la expectativa de vida de vida de los beneficiario en caso de sustitución pensional, dando como resultado una proyección pensional más gravosa; otra variable es el capital acumulado a la fecha de cálculo y la última variable es la tasa de rentabilidad esperada del fondo especial de retiro programado , por ende muestra una simulación aparente de parte del FONDO COLFONDOS S.A del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, donde muestran cómo se pensionaria a los 62 años, aun si continua cotizando, dice así el llamado fondo COLFONDOS, una información mínima habida cuenta reuniendo todas las Semanas aparte de las cotizadas en este fondo ya que faltan los reportes de sus aporte como empleado del orden departamental con SEDUCA, aproximadamente seis(6.5) años, y de la misma con el EDUCAME, programa del municipio de Medellín, y medio aproximadamente (6.5) años aproximadamente, como las semanas de CAJANAL (hoy la FIDUPREVISORA), todos estos reportes pendiente de hacer un ajuste con la corrección de la historia laboral, también con COLPENSIONES. Sumarian mas de 1400 semanas al día de hoy.

#### DATOS DE ENTRADA

Fecha de nacimiento: 18/03/1964

Fecha de cálculo:01/08/2022

Densidad de cotización actual 22,84%

Ingreso base de cotización (sueldo actual): 4.494.570 en millones de pesos

Y proyecta estos datos según el IBL, esto arroja:

Saldo a la fecha de hoy solamente 38.597.835 en millones de pesos (cuenta de ahorro individual)

Valor del bono pensional a la fecha de cálculo: 0 pesos

Nº de semanas cotizadas a la fecha del cálculo 425.43

Edad de pensión: 62 años

Fecha de pensión: 18/03/2026

Así, entonces resultado en el RAIS por el fondo COLFONDOS:

Fecha de pensión 18/03/2026

Edad de pensión: 62 años

Semanas a la fecha de pensión 469 (suponen ahora que no volverá a cotizar)

Patrimonio total a la fecha de pensión: 48.658.296 en millones de pesos

Como se aprecia sin hacer una corrección de historia laboral 1 señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, la precipitada proyección muestra que usted no reúne nunca el capital ni siquiera para una garantía de pensión mínima del art. 64 de la ley 100 de 1993, y que cotiza bajo un aproximado, que procedería únicamente una devolución de gastos

Como se ve en este cálculo el comportamiento demuestra la poca garantía, situación que desconocía al momento de darle la información al traslado o si hubiese informado mejor, si por lo menos existiera una doble asesoría.

la AFP privada COLFONDOS S.A realizando omisiones de la información importante para el caso concreto de mi poderdante, sin darle mayor interés a la prestación económica de pensión de vejez de mi poderdante, si esta se viera afectada en cuanto al monto de sus mesadas, o incluso estaría en riesgo la adquisición de dicha prestación, haciendo prevalecer su interés de conseguir un afiliado más.

Además, en respuesta del derecho de petición se remiten a la ley 1748 en su artículo 2, donde dicen que cualquier se realiza a solicitud de los afiliados de manera gratuita, y se le olvida de que ellos están obligados a la asesoría y a la doble asesoría.

**TRECE:** dice mi mandante que La información dada por el Fondo privado de pensiones, en todo caso dista mucho de la situación real de haber permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues si tenemos en cuenta que tiene 469,84 semanas cotizadas, una información mínima habida cuenta reuniendo todas las Semanas aparte de las cotizadas en este fondo ya que faltan los reportes de sus aporte como empleado del orden departamental con SEDUCA, aproximadamente seis(6.5) años, y de la misma con el EDUCAME, programa del municipio de Medellín, aproximadamente (6.5) años aproximadamente, como las semanas de CAJANAL (hoy la FIDUPREVISORA), todos estos reportes pendiente de hacer un ajuste con la corrección de la historia laboral, también con COLPENSIONES, Sumarian más de 1400 semanas al día de hoy, la vida laboral del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA ha sido de PROFESOR DE CATEDRA, por lo que su sueldo asciende a más cuatro(4) SMLV y que se encuentra aun laborando y cotizando, lo cual serian al final de edad de pensión más de 1400 semanas, lo que el porcentaje para su pensión sería más del 74.5% (si fuera hoy en el RPM SERIAN APROXIMADAMENTE 4.000.000 en millones de pesos, sus ingresos de toda su vida laboral serian de más de

4(cuatro) salarios mínimos legales mensuales vigentes, diferente a lo que proyecta COLFONDOS, que la prestación actual y cuando tenga 62 años en el Fondo privado, es decir, el 18 de marzo de 2026, va ser la misma, dicen ellos ni siquiera LA GARANTIA DE PENSIÓN MINIMA, apenas para ellos seria la devolución de fondos. es decir, según los cálculos proyectados por el fondo Porvenir la tasa de reemplazo de la pensión de la demandante seria del 22.84%, lo que sería risible, irrisorio y absurdo, pues es una suma muy inferior y demasiado baja en comparación no solo con sus ingresos sino con el I.B.L. de casi 4 veces su valor ¡y ese es el segundo gran perjuicio irremediable e irreversible sufrido por mi cliente, cualquier explicación y análisis de más, francamente sobra, ante la contundencia de las proyecciones y las comparaciones.

**CATORCE:** Las AFP, entre las obligaciones legales que tienen como Fondo de Pensiones, y que les impone la ley 100 de 1993, y en el caso concreto a COLFONDOS S.A, debió haber realizado un estudio cuidadoso del caso de mi mandante informándole que eran más los beneficios que perdía con el traslado que lo que iba ganar, lo cual no hizo, es decir, su deber era darle un buen consejo que le permitiera al señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA tomar una decisión consciente, voluntaria acertada y sobre todo conociendo las consecuencias de sus decisiones, es decir, los pro y los contra de la misma, pero los Fondo privados, como es costumbre no lo hizo y no lo hacen, porque de hacerlo seguramente no tendría los afiliados con los que hoy cuenta.

**QUINCE:** Cuenta mi mandante que si los fondos de pensiones como COLFONDOS S.A, le hubieran informado las consecuencias del traslado, y la modalidad de pensionarse, la información necesaria que le permitiera hacer un comparativo entre los dos regímenes, JAMÁS se hubiera trasladado, porque es elemental que mi cliente con los ingresos base de cotización que tenía y tiene de más de 4,08 salarios mínimos legales mensuales vigentes, supera casi en el 73.5% el valor de la mesada que en comparación le ofrece el Fondo COLFONDOS S.A. con el que le correspondería de haber permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones y en esas condiciones nadie se trasladaría, y precisamente esa es la información que se calló y calla dolosamente el Fondo privado, la que hace la diferencia, porque de hacerlo no tendría un solo afiliado y ahí se evidencia el engaño y la inducción en error a sus afiliados como hoy a mi cliente, pero en este caso ni el fondo privado ni Colpensiones suministró dicha información siendo su obligación legal, por lo que quedan demostrados los requisitos para ordenar esa devolución en los términos solicitados.

**DIECISÉIS:** A mi cliente se le vició su consentimiento, concretamente por la inducción en error, específicamente al error subjetivo, debido a que los asesores de fondos de pensiones COLFONDOS S.A, estaban en la obligación de informarle a mi mandante cuál era su futuro pensional en caso de que se trasladara para dicho fondo y que consecuencias le acarrearía el traslado hacia el RAIS, ya que se supone que éste manejaba la información necesaria para dar una asesoría integral, real y no engañosa, sin embargo, al haberse callado esa información fundamental mi cliente no conocía realmente los perjuicios y consecuencias que sufriría su derecho pensional y por esa razón no tomó una decisión con conciencia y conociendo las consecuencias de esa decisión.



**DIECISIETE:** En igual conducta incurrió el I.S.S. en su momento hoy COLPENSIONES, es decir, inducir en error a mi cliente y viciar entonces y como consecuencia de ello su consentimiento, pues la falta de información necesaria, completa, clara, coherente, cierta y suficiente a la demandante, es decir, con la asesoría correspondiente para que al menos conociera las consecuencias de su traslado y tuviera claro que su mejor opción era haber permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, y una vez suficientemente informada tomara una decisión con conocimiento de causa, por lo que este fondo igualmente faltó a su obligación legal establecida en la ley 100 de 1993, ya que a lo que se dedicó de manera inerte e indiferente fue a darle trámite a la solicitud de traslado de la demandante sin siquiera preguntarle o increparla del porque iba a tomar esa decisión y hacerle conocer las consecuencias de ese traslado, pero no lo hizo.

**DIECIOCHO:** Señor (a) Juez ha dicho la Honorable Corte Suprema de Justicia en sendas sentencias que, mientras este el derecho a la pensión en proceso de formación o construcción no puede darse el fenómeno de la prescripción por el hecho que la pensión de vejez está sujeta a condición suspensiva y en ese sentido sería entonces impropio desde el punto de vista jurídico pensar que ha operado el fenómeno de la prescripción ante la solicitud de la declaratoria de la ineficacia o la nulidad de la afiliación de mi cliente por vicios del consentimiento al haber migrado engañado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS administrado por COLFONDOS S.A. por todas las falencias e incumplimientos que como fondo pensional le corresponde y en las que dolosamente incurrió y tiene afectado de manera irreversible y perjudicial a mi cliente.

**DIECINUEVE:** mi cliente elevó reclamación administrativa ante COLPENSIONES por la ineficacia y/o nulidad del traslado hacia el fondo privado de pensiones. por existir vicios en el consentimiento y autorizar la devolución y permanencia del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA en Colpensiones sin solución de continuidad, solicitando la devolución de los aportes cotizados por mi mandante con sus respectivos rendimientos financieros, y el reconocimiento de la pensión de vejez teniendo en cuenta el Régimen General de Pensiones, con la totalidad de semanas cotizadas junto con los intereses moratorios, consagrado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, misma que se despacha negativamente el día 19 de julio del año 2022 con radicado 2022\_9888921-32015460. (copia de la solicitud de traslado a COLPENSIONES).

PRETENSIONES

### DECLARACIONES Y CONDENAS

Con fundamento en los anteriores hechos, le solicito muy respetuosamente su señoría, se sirva realizar las siguientes declaraciones y condenas a favor de la demandante y en contra de las entidades demandadas u otras similares:

### PRINCIPALES:

**PRIMERA:** Que se declare la INEFICACIA del traslado del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA entre regímenes pensionales ocurrida del Régimen de Prima Media con Prestación Definida que en otrora fuera administrado por el / Instituto de Seguros Sociales y hoy por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA ' DE PENSIONES COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS administrado por LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.

**SEGUNDA:** De conformidad con lo anterior se ordene a LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A autorizar la devolución del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA del Régimen de Ahorro Individual RAIS al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES y devolver los aportes por ella cotizados a dicho fondo privado con su correspondiente rendimiento financiero y ponerlos a disposición de Colpensiones para que sea esta administradora quien realice el proceso de validación de esas cotizaciones

**TERCERA:** Se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a aceptar la devolución del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA y recibirlo nuevamente como su afiliado a fin de resolver su derecho pensional a la luz de lo dispuesto en el régimen General de Pensiones consagrado en la ley 100 de 1993 cuando corresponda según la ley.

**CUARTA:** Como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene a LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A y a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a reconocer y pagar a favor del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, los siguientes conceptos:

- a) Que se condene a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A a pagarle al señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, la indemnización de perjuicios ocasionados por el ineficaz traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, correspondientes a las mesadas pensionales causadas desde el cumplimiento de los requisitos para la pensión de vejez hasta que Colpensiones asuma el pago de las mesadas pensionales
- b) Que se condene a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a reconocerle y pagarle al señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA la pensión de vejez bajo las prerrogativas del Régimen General de Pensiones a que se refiere la ley 100 de 1993, a partir del momento en que cumpla cabalidad los requisitos legales para ello
- c) Que se de aplicación a los principios ultra y extrapetita a favor del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA de conformidad con lo establecido en el artículo 50 del Código de Procedimiento Laboral
- d) Que se condene en costas y agencias en derecho a las entidades demandadas y a favor del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA.

### SUBSIDIARIAS:

**PRIMERA:** Que se declare la NULIDAD del traslado del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA entre regímenes pensionales ocurrida del Régimen de Prima Media con Prestación Definida que en otrora fuera administrado por el Instituto de Seguros Sociales y hoy por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS administrados por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.

**SEGUNDA:** De conformidad con lo anterior se ordene a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A. autorizar la devolución del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES y devolver los aportes cotizados por ella a dicho fondo con su correspondiente rendimiento financiero y ponerlos a su disposición para que sea esta administradora quien realice el proceso de validación de esas cotizaciones.

**TERCERA:** Se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a aceptar la devolución del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA nuevamente como su afiliada a fin de resolver su derecho pensional a la luz de lo dispuesto en el régimen General de Pensiones consagrado en la ley 100 de 1993, cuando corresponda según la ley.

**CUARTA:** Como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A y a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a reconocer y pagar a favor del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, los siguientes conceptos:

- a) Que se condene a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A a pagar al del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA , la indemnización de perjuicios ocasionados por la nulidad de su afiliación y traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS, correspondientes a las mesadas pensionales causadas desde el cumplimiento de los requisitos para la pensión de vejez hasta que Colpensiones asuma el pago de las mesadas pensionales
- b) Que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA la pensión de vejez bajo las prerrogativas del Régimen General de Pensiones a que se refiere la ley 100 de 1993, a partir del momento en que cumpla cabalidad los requisitos legales para ello c)
- Que se de aplicación a los principios ultra y extra petita a favor del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA de conformidad con lo establecido en el artículo 50 del

Código de Procedimiento Laboral d) Que se condene en costas y agencias en derecho a las entidades demandadas y a favor del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA.

### RELACIÓN DE MEDIOS DE PRUEBA ( PDF)

#### PRUEBAS DOCUMENTALES:

- a. Copia del registro civil de nacimiento demandante
- b. de la cédula de ciudadanía de la demandante.
- c. formulario de vinculación al fondo COLFONDOS
- d. Copia de derecho de petición radicado por el demandante ante el Fondo de Pensiones Colfondos S.A. el 21 de junio de 2022 donde se solicitó información, copias de documentos y proyección de pensión.
- e. Copia de respuesta del 01 de agosto/2022 por parte de Colfondos S.A
- f. Certificación de afiliación.
- g. Copia de la respuesta por parte de Colpensiones con rad. 2022\_988892I-32015460 del 19 julio 2022, por medio de esta la no aceptación de la devolución del RAIS al Régimen de Prima Media
- h. Copia reporte historia laboral COLFONDOS
- i. certificado de bono pensional
- j. copia de cedula y tarjeta profesional apoderado demandante
- k. Copia del Certificado de Existencia y Representación Legal (cámara de comercio) de la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A.

#### INTERROGATORIO DE PARTE:

Muy respetuosamente su señoría le solicito fijar fecha, hora y día a fin de formularle interrogatorio de parte al Representante Legal del fondo de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A de manera personal sobre los hechos de la demanda, las pretensiones y las respuestas a esta.

#### SOLICITUD ESPECIAL:

Señor (a) Juez, muy respetuosamente, y con el fin de darle cumplimiento a los principios de economía procesal y celeridad, le solicito se disponga a través de su Despacho, que los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, con la respuesta a la demanda, alleguen al plenario copia de los documentos que estén en su poder referentes a la presente acción, es decir, todo lo referente a los traslados de mi mandante a dichos fondos, proyecciones aritméticas, asesorías y re asesorías que se le brindaron para ese

traslado mientras permanecieron en dichos fondos y antes de que llegara al límite de los 10 años antes de cumplir la edad a quienes corresponda y requisitos para la pensión, la comparación de ventajas y desventajas entre los regímenes, entre los regímenes, los estudios realizados, la viabilidad, los riesgos, y las consecuencias de ese traslado teniendo en cuenta la edad y el tiempo de servicios de mi cliente, etc., como era la obligación legal del fondo. Así mismo, le **SOLICITO QUE DE IGUAL MANERA SE DISPONGA POR SU DESPACHO QUE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES CON LA RESPUESTA A LA DEMANDA, ALLEGUE AL PLENARIO COPIA DE LA CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL TRASLADO DE MI MANDANTE AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD RAIS, DONDE CONSTE QUE LE INFORMARON DE MANERA SUFICIENTE**, clara, veras, completa, coherente sobre las ventajas y desventajas de ese traslado, le advirtieron a mi poderdante de los riesgos de traslado y sobre todo las consecuencias que ello le acarrearía para su derecho pensional como era la obligación legal del fondo.

Lo anterior por ser quienes conservan dicha información y dicha documentación en sus archivos, porque bajo la gravedad de juramento le indico su señoría que toda la prueba documental que estaba en poder de mi cliente fue allegada con la demanda y fue la que los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A envió a medias y por parte de COLPENSIONES los que le entregaron a mi cliente, y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 y 3 del párrafo 1o del artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el 31 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social y con lo dispuesto por el principio de la carga dinámica de la prueba aplicado y ordenado tanto por la Corte Constitucional como por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y de no allegarlos, darle aplicación a lo dispuesto en el párrafo 3o de la misma norma, es decir, inadmitir las contestaciones de la demanda para que sean allegados en el término de 5 días y de no allegarlos en ese término, darse por no contestada la demanda.

## FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

Artículo 53 y 58 de la Constitución Política, artículo 12 y siguientes del Decreto 758 de 1990 aprobatorios del Acuerdo 049 del mismo año, artículos 21, 24, 36 y 141 de la ley 100 de 1993, artículos 4, 6, 50 y 145 del Código de Procedimiento Laboral, artículo 1511 del Código Civil inciso 2, ley 712 de 2001, artículo 41 y s.s. ley 1395 de 2010, artículos 22, 289 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, sentencias C-230 de 1998, C-789 de 2002, C-1024 de 2004, T-008 de 2006 y SU-062 de 2010 proferidas por la Corte Constitucional, Sentencias radicadas con los Nos. 30763 del 5 de febrero de 2008, 31989 del 9 de septiembre de 2008, 33083 del 22 de noviembre de 2011, 31314 del 6 de diciembre de 2011 y 46292 del 3 de septiembre de 2014 proferidas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Decreto 656 de 1994 y Ley 1328 de 2009, C-836 de 2006 y SU-400 de 2012 de la Corte Constitucional y demás normas concordantes. Teniendo en cuenta que la primigenia u originaria afiliación de mi cliente lo fue al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado en otrora por el Instituto de Seguros Sociales y hoy por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, y que lo que hoy se discute como pretensión principal es la ineficacia del traslado de régimen pensional del que fue

objeto el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A. al ser despojado de la información completa, coherente, verás, integral y consecuencial de ese traslado, habrán de traerse entonces a colación los análisis y conclusiones que sobre ese particular ha tenido la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia como las vertidas en providencia del 3 de septiembre de 2014, en la causa radicada con el No. 46292, Acta No. 3I, con Ponencia de la Magistrada Doctora Elsy del Pilar Cuello Calderón, y en lo que interesa a la presente causa razonó lo siguiente:

"...Sin embargo esa deducción del Juzgador se hizo de forma genérica, sin contraponer razones atendibles para sostener que el demandante, de forma libre acepto perder la transición y de esa forma libre aceptó perder y de esa forma someterse a las exigencias de RAIS

Tal elemento era definitivo para el asunto, pues en últimas no se trataba de determinar si en el sub lite el accionante podía retornar al régimen de prima media y mantener los beneficios de la transición, sino de escrutar si el traslado operó, y en tal sentido, si tuvo eficacia.

Es decir, al Juez de apelaciones no le bastaba únicamente con cotejar el tiempo con el que contaba el peticionario para el momento de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y determinar, si satisfacía o no los 15 años para retornar en cualquier tiempo, o fijar los parámetros exigidos para el efecto, pues previo a ello debía advertir si el traslado era válido y allí sí incursionar en los demás supuestos.

Y aunque se refirió a que tuvo libertad para ello y que tal aspecto no fue cuestionado, considera la Sala, en esta oportunidad, que al ser un presupuesto de validez no podía ignorarse su estudio, menos si se tiene en cuenta la incidencia que sobre la pensión tiene cualquier tipo de decisión de tal calado.

Es que el pilar de existencia de libertad era fundamental dilucidarlo, para determinar si operaba el cambio de régimen y de contera las consecuencias que se le hicieron producir. No puede argüirse que tal aspecto no era parte integrante del debate que fue propuesto desde el inicio del proceso, pues el respeto y la conservación del régimen de transición exigido, se hizo bajo el amparo de que no era posible su pérdida y que el ISS debía aplicarlo en su integridad.

La importancia de lo aquí debatido permite que esta Sala recuerde que el sistema general de seguridad social se implantó con el objetivo de procurar una mayor cobertura respecto de las distintas contingencias y se edificó bajo los principios de eficiencia, universalidad, solidaridad, integralidad, unidad y participación, todo ello en aras, además, de elevar la calidad de vida de los asociados y de materializar el postulado inserto en el artículo 48 de la Constitución Política.

En particular, en materia pensional, uno de los más vitales propósitos fue el de canalizar la multiplicidad de regímenes dispersos, y fue así que creó solo dos de carácter excluyente, el solidario de prima media con prestación definida y el de ahorro individual con solidaridad; mientras el primero se acoge el modelo en el cual se garantiza el pago de la pensión preestablecida siempre que se cumpla con la densidad de cotizaciones y la edad, constituyendo tales aportes un fondo común de naturaleza pública, en el de ahorro individual con solidaridad se privilegia el aporte de cada afiliado, y sus rendimientos financieros, los cuales se abonan a cuentas individuales, y la edad para hacerse acreedor

de la pensión está sujeta a que exista un acumulado que permita obtener una mensual superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente.

Para efectos de optar por alguno de ellos, el literal b) del artículo 13 de Ley 100 de 1993 dispuso la obligatoriedad de que tal manifestación fuera libre y voluntaria, y contempló como sanción, en caso de que ello no se concretara, una multa hasta de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, además de que «la afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador»; el literal e) *ibidem* estableció que «una vez efectuada la selección inicial... solo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada tres (3) años contados a partir de la selección inicial en la forma en que señale el gobierno nacional», término que luego fue ampliado a 5 años, según la Ley 797 de 2003.

Por demás el propio artículo 272 de dicho Estatuto de la Seguridad Social previó la inaplicación de disposiciones lesivas a los asociados cuando quiera que con ellas se menoscabará la libertad, la dignidad humana y los derechos de los trabajadores, y advirtió sobre la preponderancia de los principios mínimos contenidos en el precepto 53 constitucional.

Tales contenidos normativos, sin duda, tienen incidencia en el presente debate, relativo a la ineficacia del traslado del afiliado en punto al régimen de transición y debieron ser el norte del *ad quem* antes de emitir la conclusión que aquí se cuestiona.

Para el efecto huelga recordar que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 incorporó tres segmentos protegidos por la reseñada transición, todos ellos basados, de manera general, en la edad y tiempo de servicios a su entrada en vigencia. Así dispuso que los hombres mayores de 40 años de edad, las mujeres con 35 años de edad, y las personas que contaran 15 años o más de servicio se les respetarían las regulaciones anteriores, no obstante, también contempló que dicha protección transicional no sería aplicable en los eventos en los que las personas, de manera libre y voluntaria, se acogieran al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarían plenamente a sus reglas.

En lo concerniente a ese aparte, la Corte Constitucional tanto en la sentencia C-789 de 2002, como en la 1024 de 2004, condicionó su aplicación y, bajo el desarrollo del concepto de las expectativas legítimas, consideró que ellas debían respetarse para quienes alcanzaron por lo menos los 15 años de servicio, y de esa manera habilitó que se les respetara la transición, con el condicionamiento de que retornaran al de prima media con un ahorro que no fuera inferior al monto del aporte legal que allí les correspondía; DISTINTO DEL CASO DE QUIENES SOLO TUVIERAN LA EDAD ESTABLECIDA EN EL RESEÑADO ARTÍCULO 36 DE LA LEY 100 DE 1993, SOLO QUE ELLO PARTE DE UN SUPUESTO EVIDENTE Y ES QUE LA MANIFESTACIÓN DEL TRASLADO, COMO SE INDICÓ, ESTUVIERA PRECEDIDA DE LIBERTAD, Y AUNQUE ES CIERTO QUE REGLAS JURÍDICAS GENERALES ALUDEN A QUE DEBE DEMOSTRARSE LA AFECTACIÓN DE LA VOLUNTAD PARA ANULAR UNA ACTUACIÓN PARTICULAR, esto no puede aplicarse de la misma manera en estos particulares eventos en los que se discute la pérdida del régimen pensional, no solo por la entidad del derecho discutido, sino porque el Estado es garante de la prestación del servicio público obligatorio, y debe dirigirlo, controlarlo y coordinarlo, y por ello deben aplicarse las consecuencias de que no exista una decisión informada (artículos 4 y 5, Ley 100 de 1993).

Es que cuando están en juego aspectos tan trascendentes como la pérdida de la transición, y de contera la imposibilidad de acceder a la pensión de vejez, se requiere acudir a una hermenéutica que se avenga a los principios que inspiran al sistema y a los regímenes pensionales, en los que se prevé el traslado libre y voluntario, e incluso a las disposiciones que en la ley así lo imponen.

En efecto, es el propio Estatuto de la Seguridad Social el que conceptúa que el régimen de ahorro individual con solidaridad, si bien propende por «la competencia entre las diferentes entidades administradoras del sector público y sector social solidario», se rige bajo el respeto del «QUE LIBREMENTE ESCOJAN LOS AFILIADOS», lo que exhibe que el legislador, si bien permitió que nuevos actores económicos incursionaran en la administración del Sistema Pensional, no descuidó que se honraran las prerrogativas de los afiliados, menos si se tiene en cuenta, se insiste, que regularía derechos constitucionalmente protegidos como la pensión.

Bajo el entendido de que «el sistema de seguridad social integral tiene por objeto garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan» (artículo 7º, Ley 100 de 1993) y que la elección tanto del modelo de prima media con prestación definida, como el de ahorro individual con solidaridad, es determinante para predicar la aplicación o no del régimen de transición, ES NECESARIO ENTENDER, QUE LAS ENTIDADES ENCARGADAS DE SU DIRECCIÓN Y FUNCIONAMIENTO, GARANTICEN QUE EXISTIÓ UNA DECISIÓN INFORMADA, Y QUE ESTA FUE VERDADERAMENTE AUTÓNOMA Y CONSCIENTE; ELLO ES OBJETIVAMENTE VERIFICABLE, EN EL ENTENDIDO DE QUE EL AFILIADO DEBE CONOCER LOS RIESGOS DEL TRASLADO, PERO A SU VEZ LOS BENEFICIOS QUE AQUEL LE REPORTARÍA, DE OTRO MODO NO PUEDE EXPLICARSE EL CAMBIO DE UN RÉGIMEN AL OTRO A JUICIO DE ESTA SALA NO PODRÍA ARGÜIRSE QUE EXISTE UNA MANIFESTACIÓN LIBRE Y VOLUNTARIA CUANDO LAS PERSONAS DESCONOCEN SOBRE LA INCIDENCIA QUE AQUELLA PUEDA TENER FRENTE A SUS DERECHOS PRESTACIONALES, NI PUEDE ESTIMARSE SATISFECHO TAL REQUISITO CON UNA SIMPLE EXPRESIÓN GENÉRICA; DE ALLÍ QUE DESDE EL INICIO HAYA CORRESPONDIDO A LAS ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES DAR CUENTA DE QUE DOCUMENTARON CLARA Y SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS QUE ACARREA EL CAMBIO DE RÉGIMEN, SO PENA DE DECLARAR INEFICAZ ESE TRÁNSITO. SOLO A TRAVÉS DE LA DEMOSTRACIÓN DE LA EXISTENCIA DE LA LIBERTAD INFORMADA PARA EL CAMBIO DE RÉGIMEN, ES QUE EL JUZGADOR PODRÍA AVALAR SU TRANSICIÓN; NO SE TRATA DE DEMOSTRAR RAZONES PARA VERIFICAR SOBRE LA ANULACIÓN POR DISTINTAS CAUSAS TÁCTICAS, SINO DE DETERMINAR SI HUBO EFICACIA EN EL TRASLADO, LO QUE ES RELEVANTE PARA ENTRAR A FIJAR LA PÉRDIDA O NO DE LA TRANSICIÓN NORMATIVA. AL JUZGADOR NO LE DEBE BASTAR CON ADVERTIR QUE EXISTIÓ UN TRASLADO AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, SINO QUE ES MENESTER, PARA LA SOLUCIÓN,



ADVERTIR QUE LA MISMA ES VÁLIDA, LO CUAL RESULTA UN PRESUPUESTO OBVIO, MÁXIME CUANDO ESTA SALA HA SOSTENIDO QUE EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN NO ES UNA MERA EXPECTATIVA.

En perspectiva del literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, es imperativo para el Juez que deba resolver sobre la viabilidad o no de la aplicación del régimen de transición, ante la existencia del traslado, no simplemente verificar los requisitos atrás descritos, sino, además dar cuenta sobre si el mismo se realizó bajo los parámetros de libertad informada.

Surge obvio que el alcance del tránsito del régimen de prima media al de ahorro individual con solidaridad, pudo traer para un contingente de personas la pérdida de la transición; por las características que el mismo supone, es necesario determinar si también en esos eventos puede predicarse simple y llanamente que existió libertad y voluntariedad para que el mismo se efectuara.

Realizar dicha tarea debe partir de elementos objetivos, esto es que la libertad en la toma de una decisión de esa índole, solo puede justificarse cuando está acompañada de la información precisa, en la que se delimiten los alcances positivos y negativos en su adopción.

UNA INOPORTUNA O INSUFICIENTE ASESORÍA SOBRE LOS PUNTOS DEL TRÁNSITO DE RÉGIMEN SON INDICATIVOS DE QUE LA DECISIÓN NO ESTUVO PRECEDIDA DE LA COMPRENSIÓN SUFICIENTE, Y MENOS DEL REAL CONSENTIMIENTO PARA ADOPTARLA.

Es evidente que cualquier determinación personal de la índole que aquí se discute, es eficaz, cuando existe un consentimiento informado; en materia de seguridad social, EL JUEZ NO PUEDE IGNORAR QUE, POR LA TRASCENDENCIA DE LOS DERECHOS PENSIONALES, LA INFORMACIÓN, EN ESTE CASO, DEL TRASLADO DE RÉGIMEN, DEBE SER DE TRANSPARENCIA MÁXIMA.

Para este tipo de asuntos, se repite, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), SINO ADEMÁS EL MONTO DE LA PENSIÓN QUE EN CADA UNO DE ELLOS SE PROYECTE, LA DIFERENCIA EN EL PAGO DE LOS APORTES QUE ALLÍ SE REALIZARÍAN, LAS IMPLICACIONES Y LA CONVENIENCIA O NO DE LA EVENTUAL DECISIÓN Y OBVIAMENTE LA DECLARACIÓN DE ACEPTACIÓN DE ESA SITUACIÓN. ESAS REGLAS BÁSICAS, PERMITEN EN CASO DE CONTROVERSIAS ESTIMAR SI EL TRASLADO CUMPLIÓ LOS MÍNIMOS DE TRANSPARENCIA, Y DE CONTERA, SIRVEN DE SOPORTE PARA CONSIDERAR SI EL RÉGIMEN DE TRANSICIÓN LE CONTINUABA O NO SIENDO APLICABLE.

El juez no puede pasar inadvertidas falencias informativas, menos considerar que ello no es de su resorte, pues es claro que cuando quien acude a la jurisdicción reclama que se le respete el régimen de transición, indiscutiblemente, como se anotó, surge la perentoriedad de estudiar los elementos estructurales para que el mismo opere, es decir, debe constatar que el traslado se produjo en términos de eficacia, para luego, determinar las consecuencias propias.

REPRESENTACIONES JUDICIALES Y ASESORÍA JURÍDICA ESPECIALIZADA

En ese orden se clarifica con esta decisión que cuando lo que se discuta sea el traslado de regímenes, que conlleve a la pérdida de la transición, al juzgador no solo le corresponde determinar si aquella se respeta por contar con los 15 años de servicio a la entrada de vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es el 1º de abril de 1994, sino que será menester determinar, previamente, por tratarse de un presupuesto de eficacia, si en todo caso aquel estuvo ajustado a los principios que gobiernan el Estatuto de Seguridad Social, y a las reglas de libertad de escogencia del sistema, la cual estará sujeta a la comprobación de que existió una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales.

En tal sentido es evidente que el ad Quem equivocó su decisión, al partir del hecho de que el traslado fue libre y voluntario, sin soporte alguno, pese a que era necesario, dado que lo que se estaba discutiendo era si se debía o no respetar el régimen de transición, determinar si aquel presupuesto normativo se presentaba, para, ahí sí, determinar si había o no perdido la referida transición; como así no se verificó en este caso, se casará la sentencia acusada..."

Ahora bien; como en el caso debatido también cabe la posibilidad de una eventual nulidad de la afiliación o de ese traslado del que fue objeto de manera engañada mi cliente del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS, por eso se planteó como pretensión subsidiaria la solicitud de la declaratoria de esa nulidad, de la que fue objeto mi cliente por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A, el cual la indujo en error al no haberle prestado una asesoría integral, completa, certera, coherente, suficiente informada y con la explicación precisa de las consecuencias que sufriría su derecho pensional al migrar del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, explicando las modalidades pensionales y los requisitos y exigencias de cada una así como sus ventajas y desventajas, explicando los requisitos de la garantía de pensión mínima, las proyecciones pensionales en uno y otro régimen, incumplimiento que igualmente se predica del mismo Fondo de Pensiones de Prima Media con Prestación Definida administrado por el I.S.S. y ahora por Colpensiones. Lo anterior debido a que una vez mi cliente hizo manifestación de traslado era su obligación legal de advertirle sobre sus consecuencias y sobre las comparaciones entre uno y otro régimen a fin de que tomara una decisión con conocimiento de causa y de las consecuencias que ello le acarrearía, sin embargo, no la asesoró en ese sentido, por lo que igual responsabilidad ha de recaer sobre el mismo, ya que el traslado que efectuó mi cliente se torna inválido y sobre ese acto jurídico ha de recaer la sanción jurídica de la nulidad porque su consentimiento fue viciado por falta de la información integral que le hubiese llevado a una decisión distinta, es decir, haber permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, como lo demostraré en el trámite del proceso y como lo explico a continuación; es más, es tan omisivo y de mala fe los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, lo que encuadra su actitud de manera dolosa en callar esa información, y que obtuvo, por lo tanto, la voluntad de la accionante por medios engañosos para que mi cliente se trasladara a dichos fondos, además que incumplieron con su otra obligación. De asesorar y reasesorar al señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, antes y cuando le faltaren 10 años para cumplir sus requisitos para pensiones, donde, al igual que en la primera asesoría le debió advertir que de permanecer en dicho fondo de pensiones perdería su

derecho a que su pensión se pudiera resolver bajo las prerrogativas del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, tampoco le explicó ni proyectó su pensión para saber a qué edad se pensionaría con que valor y en qué condiciones, para que ésta, de manera voluntaria y suficientemente informada tomara la decisión de permanecer allí, o si por el contrario decidía devolverse para el Régimen de Prima Media con Prestación Definitiva, lo que mi cliente hubiera hecho de manera inmediata de haber sabido todas estas consecuencias y situaciones adversas en comparación con las condiciones y beneficios del sistema general de pensiones que sigue siendo más ventajoso que el sistema pensional de los fondos privados, pero los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, nunca le explicaron y lo más grave su señoría, que al haber callado el fondo esa información y al haber omitido asesorar y reasesorar a mi cliente en ese sentido le puso una lápida a su derecho pensional con el sistema anterior porque ese era el límite temporal para esa devolución o regreso al Régimen de Prima Media con Prestación Definida y ese es otro de los engaños y mala fe del fondo privado y que ejerció contra el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA

Es evidente que la afiliación de mi mandante a los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A. , está viciada de nulidad por información errada, inducida en error, engañosa, incompleta, incoherente, imprecisa y sobre falsas expectativas que se le hicieron al momento de asesorarla, igualmente al ocultar la AFP información que era valiosa para que el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, tomara una decisión adecuada y sin arrepentimientos, y menos con la sensación de engaño que hoy la embarga, por lo que el contrato de afiliación carece de un elemento de la esencia que es indispensable en todos los actos jurídicos como lo regla el artículo 1501 del C.C., es decir, el CONSENTIMIENTO, razón por la cual, la afiliación deviene en INVALIDA y la sanción jurídica que recae sobre la invalidez es la NULIDAD, toda vez que no se puede consentir de manera correcta y voluntaria frente a lo que no se conoce de manera integral y completa con ventajas y desventajas, sobre todo en sus consecuencias, más aún cuando el contrato de afiliación encuadra dentro de los contratos bilaterales de libre discusión, discusión de la que fue despojado mi cliente al no dársele todos los elementos de juicio a fin de tomar una decisión suficientemente informado como lo exige el inciso tercero del literal c) del artículo 60 de la Ley 100 de 1993, cuando establece que la administradora de pensiones tendrá la obligación expresa de informar a los afiliados sus derechos y obligaciones de manera tal que les permitan la adopción de decisiones informadas, y por su parte el afiliado deberá manifestar de forma libre y expresa a la administradora correspondiente, que entiende las consecuencias derivadas de su elección en cuanto a los riesgos y beneficios que de sus decisión se derivan.

Pues bien, esa información suficiente no se dio por parte de los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, por haber sido, incompleta, parcializada y sobre todo callando la información que era relevante porque la asesora de Colfondos S.A. no le explico, ni le informo a mi poderdante la manera de pensionarse en el RAIS, sus modalidades, características, ventajas y desventajas, la opción más recomendable, es decir, lo que establece el artículo 64 de la ley 100 de 1993, cuando dice:

Requisitos para obtener la pensión de vejez Los afiliados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad tendrán derecho a una pensión de vejez A LA EDAD QUE ESCOJAN, SIEMPRE Y CUANDO EL CAPITAL ACUMULADO EN SU CUENTA DE AHORRO INDIVIDUAL LES PERMITA OBTENER UNA

PENSIÓN MENSUAL, SUPERIOR AL 110% DEL SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE A LA FECHA DE EXPEDICIÓN DE ESTA LEY, reajustado anualmente según la variación porcentual del índice de precios al consumidor certificado por el DANE. Para el cálculo de dicho monto se tendrá en cuenta el valor del bono pensional, cuando a este hubiere lugar..." (Negritas, subrayas y mayúsculas mías).

Así mismo, tampoco se le explicó a mi cliente el alcance de la redacción del artículo 65 de la ley 100 de 1993 cuando habla de garantía de la pensión mínima y en qué condiciones opera cuando dice:

"...Garantía de pensión mínima. Los afiliados que A LOS SESENTA Y DOS (62) AÑOS DE EDAD SI SON HOMBRES Y CINCUENTA Y SIETE (57) SI SON MUJERES, NO HAYAN ALCANZADO A GENERAR LA PENSIÓN MÍNIMA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 35 DE LA PRESENTE LEY, Y HUBIESEN COTIZADO POR LO MENOS MIL CIENTO CINCUENTA SEMANAS (1150), TENDRÁN DERECHO A QUE EL GOBIERNO NACIONAL, EN DESARROLLO DEL PRINCIPIO DE SOLIDARIDAD, LES COMPLETE LA PARTE QUE HAGA FALTA PARA OBTENER DICHA PENSIÓN. Parágrafo. Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo se tendrá en cuenta lo previsto en los parágrafos del artículo 33 de la presente ley..." (Negritas, subrayas y mayúsculas mías).

De conformidad con las normas anteriores y al hacer un comparativo con el régimen de prima media con prestación definida, es NOTABLE la gran diferencia entre los dos regímenes pensionales, siendo más favorable, sin lugar a duda alguna, para mi poderdante, el régimen de prima media con prestación definida, en cuanto a garantía como tasa de reemplazo, tiempo, semanas, edad, la mesada pensional es muchísimo, pero muchísimo más alta, por tal razón, es ahí donde se evidencia el engaño, y el primer perjuicio irremediable para mi cliente, en esa falta de información suficiente, las consecuencias de haberse trasladado al RAIS frente a los beneficios del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, la diferencia en valor económico de la pensión en uno y otro régimen, el momento a partir del cual se podía pensionar, es decir, de haber informado todos estos tópicos, por lo que insisto, la afiliación de mi mandante es INVÁLIDA POR FALTAR EN ESE ACTO JURIDICO DE AFILIACIÓN UN ELEMENTO ESENCIAL CUAL ES EL DEL CONSENTIMIENTO LIBRE DE VICIO POR FALTA DE INFORMACION, y su consecuente NULIDAD DE ESA AFILIACIÓN POR INDUCCIÓN EN ERROR Y FALTA DE INFORMACIÓN SUFICIENTE CREANDO UNAS FALSAS EXPETATIVAS.

A ese ERROR es que se refiere el artículo 1511 del Código Civil inciso segundo cuando dice:

"...Error sobre la sustancia o calidad esencial del objeto. EL ERROR DE HECHO VICIA ASIMISMO EL CONSENTIMIENTO CUANDO LA SUSTANCIA O CALIDAD ESENCIAL DEL OBJETO SOBRE QUE VERSA EL ACTO O CONTRATO, ES DIVERSA DE LO QUE SE CREE; como si por alguna de las partes se supone que el objeto es una barra de plata, y realmente es una masa de algún otro metal semejante El error acerca de otra cualquiera calidad de la cosa no vicia el consentimiento de los que contratan, sino cuando esa calidad es el principal motivo de

una de ellas para contratar, y este motivo ha sido conocido de la otra parte..." (Negrillas, subrayas y mayúsculas mías)

El citado artículo entonces se refiere al error, específicamente al error subjetivo, el cual se ajusta al caso de marras, debido a que la asesora de la Administradoras de los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, en la oferta del objeto, es decir, cuando le explicó sobre su afiliación y traslado de régimen pensional, estaba en la obligación de informarle a mi mandante cuál era su futuro pensional en caso de que se trasladara para dicho fondo y que consecuencias le acarrearía el traslado hacia el RAIS, ya que se supone que ésta manejaba la información necesaria para dar una asesoría integral, real y no engañosa a su entonces cliente el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA, la que le provocó, sin lugar a dudas, un error en su apreciación lo que la condujo de manera perjudicial a tomar una decisión equivocada de trasladarse de régimen pensional, pensando que inequívocamente era más beneficioso para sus intereses, lo que en realidad era todo lo contrario, pues cuando hablamos del contrato de afiliación, hablamos de un contrato bilateral donde la AFP está obligada a suministrarle al AFILIADO toda la información necesaria para que él tome una decisión consciente, es decir, sobre la que va dar su consentimiento, que es sobre lo informado, y la AFP al omitir información como ya se explicó en precedencia, que para pensionarse en el RAIS necesita un capital determinado para alcanzar una pensión del salario mínimo legal, que faltándole menos de 10 años no se podía devolver a que edad se puede pensionar, con que suma mensual, hacer los comparativos y proyecciones entre uno y otro régimen en sumas de dinero, en otras palabras, callar información fundamental es omitir decir la edad de la no conveniencia del traslado, que los montos pensionales en los dos regímenes son diferentes y de no informar todas esas aristas, no se está CONSINTIENDO por parte del afiliado toda vez que se está firmando un documento sobre lo que este ignora, es decir, sobre lo que no sabe y no se le informó, por lo tanto, no hay consentimiento, y por ser ese, un elemento esencial, el contrato es INVALIDO por falta de uno de los elementos esenciales del acto jurídico, para que este produzca efectos jurídicos.

Según lo anterior, para la validez de los actos jurídicos es requisito esencial la voluntad o consentimiento exento de vicio de una o más personas, según el caso, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1502 del Código Civil que a la letra dice:

"...Requisitos para que una persona se obligue. Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, ES NECESARIO: 1o) que sea legalmente capaz; 2º) QUE CONSIENTA EN DICHO ACTO O DECLARACIÓN Y SU CONSENTIMIENTO NO ADOLEZCA DE VICIO; 3º) que recaiga sobre un objeto lícito; 4º) que tenga una causa lícita..." (Negrillas, subrayas y mayúsculas mías).

Citando el texto Teoría General de los Actos o Negocios Jurídicos de Guillermo Ospina Fernández y Eduardo Ospina Acosta, Tercera Edición, frente a este particular, los reconocidos doctinantes dicen:

"En efecto, el reconocimiento de la facultad que tienen los particulares para arreglar en gran parte sus relaciones jurídicas mediante manifestaciones privadas de su voluntad imponen, a la vez, la necesidad de protegerlos contra su propia ignorancia y, principalmente, contra el fraude y la violencia de que pueden ser víctimas al hacer uso de la referida facultad legal. Por este motivo, para todo acto jurídico no solamente se requiere que los agentes lo otorguen voluntariamente, sino que también lo hagan con cierto grado de conciencia y de libertad, fuera del cual el acto no existe."

De conformidad a lo anterior deben tener cierto grado de conciencia y libertad, en el acto jurídico de la afiliación y en concreto el traslado de régimen pensional, fue completamente inválido y falto de consentimiento, pues como faltó informar de manera completa, precisa, detallada, certera, y por ello con falta de conocimiento de las consecuencias del mismo, mi cliente no tuvo conciencia y libertad para firmar el mencionado traslado y acto jurídico de afiliación, pues resultó engañada con la asesoría previa a la firma del mismo. Por esa razón, es que podemos concluir fehacientemente que el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA incurrió en error, o mejor, la hicieron incurrir en error al firmar el formulario de traslado de régimen de pensiones, error en que lo hizo incurrir los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, causándole con ello innumerables perjuicios, pues se entiende muy claramente que los móviles o motivos determinantes que llevaron a la demandante a firmar el formularios de traslado fueron las falsas expectativas que le crearon los Fondo privado de que se podía pensionar a la edad que quisiera, con el valor de la mesada que quisiera, sin semanas mínimas, que si moría, su cuenta de ahorro individual las recibirían sus beneficiarios, y en el I.S.S. esas cotizaciones se perderían y que definitivamente el I.S.S. se iba a acabar y se quedaría sin pensión; lo que no solo, no era, ni es cierto, sino que, no le explicó lo más importante, es decir, los comparativos de una pensión en uno y otro régimen, no se le hizo proyección de esa pensión, los beneficios y perjuicios de este régimen, en otras palabras, la asesoría fue deliberadamente dirigida para que la afiliada no tomara otra decisión que la de trasladarse de fondo, pero sin el consentimiento absolutamente informado de todas esas situaciones pensionales, que en todo caso, habrían hecho la diferencia

Según la misma obra doctrinal arriba citada, sobre el error de hecho nos dice:

"En nuestro sistema, no todo error que cometan los agentes repercute sobre la eficacia de los actos jurídicos, sino aquel que real o presuntamente, llegue a convertirse en el móvil determinante de la voluntad, o sea, en la causa de la prestación de dicha voluntad, dando así aplicación a la fórmula general enunciada por el artículo 1524 del Código Civil conforme a la cual "no puede haber obligación sin causa real"

Aplicado lo anterior al caso concreto, tenemos que existió error por parte de mi cliente, ya que el error cometido por ella, o al que se le indujo maliciosamente, fue el que realmente se convirtió en el móvil determinante de su voluntad, es decir, la voluntad de la afiliada y hoy demandante fue que si no se trasladaba de régimen se quedaría sin pensión porque supuestamente el I.S.S. se iba a acabar, que su pensión era más favorable en el Régimen de Prima de Ahorro Individual con Solidaridad, que se pensionaría mucho más rápido, con mejores beneficios, que no necesitaba una edad mínima como en el I.S.S., que en el I.S.S. si esta moría sus beneficiarios no tenían derecho a pensión en cambio en el Fondo Privado sí, es decir, una cantidad de situaciones no solo fuera de la realidad concreta de mi cliente, sino que ante una persona que no tiene conocimientos de esta materia, su voluntad es demasiado débil y su consentimiento por donde quiera que se le mire seria determinado o inducido a responder y tomar la decisión de trasladarse, porque no había nada que pensar, en palabras de mi cliente, "era un negocio de gana- gana y era más bobo el que no se trasladara de fondo"

Concluyendo lo antes dicho, podemos decir que en el acto jurídico plasmado en el formulario de afiliación y traslado de régimen pensional, existe un vicio del consentimiento, el cual es el ERROR, es decir, uno de los elementos ESENCIALES

para que se dé el consentimiento y se le pueda dar validez a un acto jurídico; sobre este particular ya ha tenido oportunidad de pronunciarse la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín como en la sentencia del 24 de enero de 1995 con ponencia del Magistrado Héctor Gómez Zuluaga, que dentro de uno de sus apartes dijo:

"...Es indudable, recalca la Sala, que la empresa enjuiciada influyó ¡legalmente en la voluntad del trabajador Rubén Darío Córdoba, al lograr la renuncia en las circunstancias descritas, resultando así el acto afectado de nulidad relativa, declaración que solo puede hacerse en virtud de petición de parte, como así se plantea en la demanda con ceñimiento en el artículo 1743 del Código Civil. Y siendo ello así, debe darse aplicación al artículo 1746 ibidem, según el cual, "LA NULIDAD PRONUNCIADA EN SENTENCIA QUE TIENE LA FUERZA DE COSA JUZGADA, DA A LAS PARTES DERECHOS PARA SER RESTITUIDAS AL MISMO ESTADO EN QUE SE HALLARÍAN SI NO HUBIESE EXISTIDO EL ACTO O CONTRATO NULO; SIN PERJUICIO DE LO PREVENIDO SOBRE EL OBJETO O CAUSA ILÍCITA..." (Negrillas, subrayas y mayúsculas mías).

de 2012 la Sala Quinta Laboral de Descongestión del Tribunal Superior de Medellín en el proceso de Gladys del Socorro Carvajal de Escobar contra Citicol fondos S.A. y Colpensiones bajo el radicado 2009-00127-00 proceso decidido en primera instancia el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, en ese entonces la Sala Laboral en lo que interesa al debate se dijo:

"...Pues bien, propiamente sobre el tema de la nulidad de los traslados, es claro que esta se origina en un vicio en el consentimiento o manifestación de voluntad de trasladarse por parte del afiliado, que deviene como resultado de un error generado por una deficiente o equivocada información proporcionada al momento de decidir el traslado. Precisamente sobre la información que debe proporcionarse al afiliado y en la cual debe proporcionar su decisión, no existe duda alguna, en cuanto a que existe un deber legal y constitucional a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, quienes en su calidad de entidad financiera y partiendo además del presupuesto de que su finalidad siempre ha sido la de prestar un servicio público como es el de la seguridad social, les asiste un grado de mayor ventaja frente a los afiliados en cuanto al conocimiento y experticia sobre el servicio que prestan; en tales condiciones tienen la obligación de proporcionar al afiliado de manera suficiente, clara y oportuna esa información que les permita conocer tanto las ventajas como las desventajas de su traslado..." ‘

Así mismo en sentencia del 25 de abril de 2014 la Sala Tercera Dual de Descongestión Laboral del Tribunal Superior de Medellín en el proceso de María Dolly Nanclares Higueta contra Citi Colfondos y Colpensiones bajo radicado 2010-01091-00 proceso conocido en primera instancia por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito i de Medellín; en ese entonces la Sala Laboral en lo que interesa al debate dijo:

"...Pues todo parece indicar, que omitió proporcionarla información necesaria y verás, y no ilustrar suficientemente a la actora frente a los perjuicios que le podía significar en su futuro pensional! el traslado de regímenes, a sabiendas de que ella era beneficiaria de la transición previsto por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues para el 1º de abril de 1994 tenía más de 35 años de edad (43 años), lo cual le permitiría pensionarse al cumplir los 55 años de edad, mientras su vinculación al RAIS, valga reiterar, le significaba postergare! disfrute del derecho..."

Como ya se anotó entonces, es perfectamente aplicable tal directriz jurisprudencial al caso planteado ya que los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, quienes maquinaron la asesoría deliberadamente, como ya se anotó anteriormente, las artimañas fueron de tal determinación y entidad, que mi poderdante, a pesar de las desventajas reales de su traslado de régimen pensional terminó firmando los formulario de traslado con el convencimiento de que si no lo hacía se quedaría sin pensión porque el I.S.S. se iba a acabar, que los rendimientos eran muy buenos, que su pensión iba a ser mucho más ventajosa en el fondo privado, que se iba a pensionar mucho antes de cumplir la edad mínima que se le exigía en el I.S.S., que su mesada pensional seria del valor que él quisiera y en todo caso más alto que la que le correspondería en el I.S.S. hoy COLPENSIONES, etc., es decir, todas las falacias que le hicieron creer los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, cuando lo cierto es que eran y son más los perjuicios que los beneficios que sufriría y que efectivamente hoy está sufriendo.

Fíjese pues señor (a) Juez, como la conducta desplegada por el Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A. la convierten en Ilegal e Ilegítima, solamente enderezada a obtener su resultado, el cual era que la afiliada se trasladara de fondo y de régimen pensional sin ni siquiera explicarle que más adelante no podía devolverse si así lo deseaba, es más, ni siquiera cuando a la afiliada le faltaban 10 años para cumplir los requisitos pensionales, como era su obligación, que le impone la ley, pues no le realizaron una reasesoría para explicarle que sí se quería devolver para el Régimen de Prima Media con Prestación Definida lo tenía que hacer en ese momento para conservar los derechos a que su pensión fuera resuelto bajo las prerrogativas del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, es decir, que ese era el punto de no retorno, y que luego de ello no podía hacer ningún tipo de reclamación ni al Fondo Privado ni al I.S.S. hoy a Colpensiones, por lo cual se hace necesario la declaratoria del acto jurídico de la afiliación pensional con el fin de que la accionante pueda reivindicar sus derechos pensionales y fundamentales afectados por la mala fe de los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, pues se le afectó el derecho a la seguridad social y los derechos adquiridos, ya que en esta situación la colocó el Fondo al inducirla a firmar una formulario de traslado a todas luces perjudicial para sus intereses pensionales En el caso concreto, la presión ejercida por los Fondos de Pensiones . en mi cliente con la manipulación que sobre ella ejerció haciéndole creer que en realidad el I.S.S. y el Régimen de Prima Media con Prestación Definida se iban a acabar y que si no se trasladaba perdería el derecho a la pensión, y que si firmaba el formulario de traslado estaría garantizando una mejor pensión con unos beneficios más altos en torno a la mesada pensional que sería más alta y con el valor que ella quisiera, sin consideración a la edad, que si moría sin derecho a la pensión sus beneficiarios recibirían todas sus cotizaciones en cambio en Prima Media no, pero no le explicaron las desventajas y que necesitaba una suma económica mínima para tener derecho a una pensión mínima, que perdería todos los detalles para poder cristalizar las falsas promesas y expectativas que le hicieron, presión que efectivamente tuvo la potencialidad de ejercer un temor de quedarse sin pensión que le garantizara una vejez digna al lado de su familia, evitando de esta manera que el accionante pudiera elegir libremente el camino a seguir, es decir, de elegir una opción que no fuera otra que la presentada por el Fondo de Pensiones.

De conformidad con todo lo anterior, fue tan fuerte el impacto mental y la impresión de mi cliente, el miedo, el temor y la angustia de que eventualmente se quedara sin su



pensión de vejez y de buscar, según el Fondo, una inmejorable mesada pensional que vio, como fue la intención de los citados Fondos, en estos, su tabla de salvación y creyó falsamente que de no haber tomado esa opción y haber firmado el formulario de traslado de régimen perdería toda una vida de trabajo y cotizaciones tendientes a una vejez tranquila, protegida y sin angustias al final de su etapa productiva y de las fuerzas para trabajar, por lo que no tuvo otra opción ante la contundencia de quien se le exigía una asesoría integral que le permitiera al candidato a pensionado elegir su mejor opción, mejor opción que de ninguna manera fue la que tomó como ya se ha venido explicando así mismo, en torno a la discusión es pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 1501 del Código Civil cuando dice:

"...ARTÍCULO 1501. COSAS ESENCIALES, ACCIDENTALES Y DE LA NATURALEZA DE LOS CONTRATOS. Se distinguen en cada contrato las cosas que son de su esencia, las que son de su naturaleza, y las puramente accidentales. Son de la esencia de un contrato aquellas cosas sin las cuales, o no produce efecto alguno, o degeneran en otro contrato diferente; son de la naturaleza de un contrato las que, no siendo esenciales en él, se entienden pertenecería, sin necesidad de una cláusula especial; y son accidentales a un contrato aquellas que ni esencial ni naturalmente le pertenecen, y que se le agregan por medio de cláusulas especiales..." (Negrillas, subrayas y mayúsculas mías)

De conformidad con la norma anterior, hay que decir que la esencia del contrato de afiliación o traslado del régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad celebrado entre mi cliente y los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, se desvaneció todo el tiempo por la falta de información veraz, completa y suficiente, pues mi cliente estaba en la percepción de unas expectativas que no son ciertas con respecto a su derechos y beneficios pensionales, mismos que el fondo no puede cumplir, además de que no se le informó de esas consecuencias, por lo tanto, por la falta de esa esencia de lo contratado no puede producir efecto jurídico alguno, lo que lo torna inválido y sobre él entonces la sanción que debe recaer es la nulidad y que todas las situaciones tácticas y jurídicas vuelven a su estado anterior Sobre este tema del consentimiento vale la pena traer a colación lo que ha dejado establecido la Jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y que viene como anillo al dedo para el asunto debatido, fue lo que dijo por ejemplo en la sentencia radicada con el No. 08001-31-10- 003-1995-9375-01, del 15 de agosto de 2006, con ponencia del Magistrado Cesar Julio Valencia Copete, cuando dijo:

"...Básico de toda la teoría de las obligaciones, según el cual uno de los cuatro elementos esenciales para que una persona se obligue a otra por un acto de declaración de voluntad, consiste en el CONSENTIMIENTO del obligado. . .EL CONSENTIMIENTO ES, PUES, CONDICIÓN INDISPENSABLE, LA PRIMERA Y LA PRINCIPAL DE TODAS, PARA QUE UN ACTO O CONTRATO TENGA EXISTENCIA JURÍDICA. "Negrillas, subrayas y mayúsculas mías)

Cabe recordar además, como ya lo ha dejado establecido la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en el sentido de que por el solo hecho de haber procedido por parte del afiliado a la firma del formulario de traslado, no por este solo hecho ha de entenderse pese a que ha habido consentimiento informado, pues esa firma es sobre el inequívoco cumplimiento del fondo de pensiones de su obligación de informar de manera suficiente el consentimiento del afiliado, esa misma teoría la ha

replicado el Tribunal superior de Medellín en diversas sentencias, entre ellas la proferida el 14 de marzo de 2002, cuando frente a un asunto de similar naturaleza al aquí planteado estableció:

"... una manifestación de voluntad no puede limitarse a la suscripción de un determinado documento, así se puede entender de lo normado del artículo 53 de la constitución política..."

El doctrinante Pedro Luis Uribe Sánchez ha sostenido en torno a la teoría subjetiva del error lo siguiente:

Teoría subjetiva: Es la más acogida por la doctrina y jurisprudencia moderna, pues amplía el concepto del error sustancial indicando que no sólo hay error cuando recae sobre la sustancia de la cosa o de la que está hecha, sino que también puede presentarse el error cuando se recae sobre las cualidades o calidades especiales de la cosa misma, como por ejemplo la originalidad, la antigüedad o la importancia que en un momento dado pueda una de las partes atribuirle a la cosa, y que sin esa cualidad no se hubiera contratado; acogiendo este doctrinante entonces el criterio subjetivo vertido en el citado artículo 1511 del Código Civil. 2o Inciso.

Señor (a) Juez, solo basta con hacer un estudio detallado en la teoría del negocio jurídico de los elementos de la ESENCIA existencia y validez de los contratos, artículo 1501 del Código Civil, regla general para todo tipo de contratos, y concordar estos con los artículos de la Ley 100 de 1993, y encontramos y concluimos de manera sencilla que la afiliación del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA a los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, Se encuentra viciada de nulidad teniendo como base la teoría de los vicios del consentimiento por inducción en error; un ejemplo claro de esto es el artículo 13 de la ley 100 de 1993 literal b) el cual establece:

"...ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

(...a)...,

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley..." (Negrillas y subrayas fuera del texto) Por su parte el citado artículo 271 indica lo siguiente:

"...ARTÍCULO 271. SANCIONES PARA EL EMPLEADOR. La competencia asignada en este artículo al Ministerio de Salud, será ejercida por la Superintendencia Nacional de Salud. Ver Notas de Vigencia El empleador, y en general CUALQUIER PERSONA NATURAL O JURÍDICA QUE IMPIDA O ATENTE EN CUALQUIER FORMA CONTRA EL DERECHO DEL TRABAJADOR A SU AFILIACIÓN Y SELECCIÓN DE ORGANISMOS E INSTITUCIONES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensiona o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. LA AFILIACIÓN RESPECTIVA QUEDARÁ SIN EFECTO Y

PODRÁ REALIZARSE NUEVAMENTE EN FORMA LIBRE Y ESPONTÁNEA POR PARTE DEL TRABAJADOR...” (Negritas, subrayas y mayúsculas mías)

Como podemos ver, de manera clara y sencilla, pero enfática, la ley 100 de 1993 exige que esta elección de la afiliación, sea libre y espontánea, lo que se extraña en este caso por todo lo explicado, y de manera también enfática, ordena, que de advertirse esa falencia, esa afiliación quedará sin efecto legal.

En igual sentido se refiere el inciso tercero del literal c) del artículo 60 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 48 de la Ley 1328 de 2009, cuando dijo:

“...Artículo 60. Características. El Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad tendrá las siguientes características: ASÍ MISMO, LA ADMINISTRADORA TENDRÁ LA OBLIGACIÓN EXPRESA DE INFORMAR A LOS AFILIADOS SUS DERECHOS Y OBLIGACIONES DE MANERA TAL QUE LES PERMITAN LA ADOPCIÓN DE DECISIONES INFORMADAS. POR SU PARTE, EL AFILIADO DEBERÁ MANIFESTAR DE FORMA LIBRE Y EXPRESA A LA ADMINISTRADORA CORRESPONDIENTE, QUE ENTIENDE LAS CONSECUENCIAS DERIVADAS DE SU ELECCIÓN EN CUANTO A LOS RIESGOS Y BENEFICIOS QUE CARACTERIZAN ESTE FONDO...” (Negritas, subrayas y mayúsculas mías)

Esta obligación legal, evidentemente fue incumplida por los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, es más, hacen todo lo contrario a la orden de la premisa normativa, por lo tanto, de manera categórica hay que decir que se debe hacer acreedor a la consecuencia jurídica de ese incumplimiento, pues mi cliente por la falta de esa información y del cumplimiento de los Fondos de este imperativo se encuentra padeciendo un perjuicio irremediable y demasiado perjudicial para sus intereses y su derecho pensional, mismo que aún hay tiempo de corregir con la declaratoria de la ineficacia y/o nulidad de ese traslado y devolver las cosas a su estado anterior con en el consecuente reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados en cabeza de la demandante y que ya se explicaron en líneas precedentes, ya que LA OBLIGACIÓN DE LAS ADMINISTRADORAS DE FONDOS PENSIONES ES DE RESULTADO Y NO DE MEDIO, y en primer lugar, la premisa infaltable que deben demostrar es la información suministrada de manera verás, completa, coherente, integral, suficiente y consecuencial en sus asesorías para que sea el afiliado quien de manera consiente decida espontánea y libremente conociendo las consecuencias de la misma si decide trasladarse de régimen pensional y eso fue lo que no ocurrió en el presente caso, ya que el señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA tiene derecho a que se declare la ineficacia o la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad Administrado por los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, teniendo en cuenta que si se le hubiera brindado a mi mandante toda esa información integral no se hubiera trasladado y más aun acreditando las semanas suficientes para tener derecho a la pensión de vejez, pues se le oculto información indispensable para tomar una decisión de la cual no se hubiere tenido que arrepentir como lo está haciendo hoy en día La anterior afirmación se finca, además de todas las normas anteriores, teniendo en cuenta el deber legal que le asiste a los fondos de pensiones, y que se encuentra consagrado en el DECRETO 656 DE 1994 el cual consagro un régimen jurídico y financiero para las administradoras de fondos de pensiones, en su artículo 18 específicamente en el párrafo de dicha norma cuando dice:

"...Artículo 18°. - Las administradoras deberán avisar a sus afiliados, con una antelación no inferior a tres (3) meses, el momento en el cual se cumplirán los requisitos para acceder a la garantía estatal de pensión mínima, mencionando las modalidades de pensión establecidas por la ley, junto con una descripción suficiente de cada una de ellas. Parágrafo. —

Los informes sobre modalidades de pensión que suministren las administradoras a los afiliados deberán contenerlos datos necesarios y suficientes sobre las alternativas existentes, de tal forma que permitan a los afiliados tomar decisiones que consulten sus mejores intereses..."

De conformidad con lo anterior, se advierte como obligación expresa de los fondos de pensiones la de informar suficientemente a sus afiliados sobre las alternativas y modalidades de pensión a los afiliados, para que ellos tomaran una decisión acorde a sus intereses, obligación que igualmente fue incumplida por el Fondo de Pensiones Porvenir S.A. en el presente caso.

La anterior posición, es reforzada con lo dispuesto en la Ley 1328 de 2009 en cuanto a los principios y obligaciones que existen entre entidades y consumidores afiliados, en la que en sus artículos 3o expresa lo siguiente:

"...Artículo 3 PRINCIPIOS. Se establecen como principios orientadores que rigen las relaciones entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas, los siguientes:

a) Debida Diligencia. Las entidades vigiladas porta Superintendencia Financiera de Colombia DEBEN EMPLEAR LA DEBIDA DILIGENCIA EN EL OFRECIMIENTO DE SUS PRODUCTOS O EN LA PRESTACIÓN DE SUS SERVICIOS A LOS CONSUMIDORES, A FIN DE QUE ESTOS RECIBAN LA INFORMACIÓN Y/O LA ATENCIÓN DEBIDA Y RESPETUOSA EN DESARROLLO DE LAS RELACIONES QUE ESTABLEZCAN CON AQUELLAS, Y EN GENERAL, EN EL DESENVOLVIMIENTO NORMAL DE SUS OPERACIONES. En tal sentido, las relaciones entre las entidades vigiladas y los consumidores financieros deberán desarrollarse de forma que se propenda por la satisfacción de las necesidades del consumidor financiero, de acuerdo con la oferta, compromiso y obligaciones acordadas. Las entidades vigiladas deberán observar las instrucciones que imparta la superintendencia Financiera de Colombia en materia de seguridad y calidad en los distintos canales de distribución de servicios financieros.

b) Libertad de elección. Sin perjuicio de las disposiciones especiales que impongan el deber de suministrar determinado producto o servicio financiero, las entidades vigiladas y los consumidores financieros podrán escoger libremente a sus respectivas contrapartes en la celebración de los contratos mediante los cuales se instrumente el suministro de productos o la prestación de servicios que las primeras ofrezcan. La negativa en la prestación de servicios o en el ofrecimiento de productos deberá fundamentarse en causas objetivas y no podrá establecerse tratamiento diferente injustificado a los consumidores financieros.

c) Transparencia e información cierta, suficiente y oportuna. LAS ENTIDADES VIGILADAS DEBERÁN SUMINISTRAR A LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS INFORMACIÓN CIERTA, SUFICIENTE, CLARA Y OPORTUNA, QUE PERMITA, ESPECIALMENTE, QUE LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS CONOZCAN ADECUADAMENTE SUS

DERECHOS, OBLIGACIONES Y LOS COSTOS EN LAS RELACIONES QUE ESTABLECEN CON LAS ENTIDADES VIGILADAS.

d) Responsabilidad de las entidades vigiladas en el trámite de quejas. Las entidades vigiladas deberán atender eficiente y debidamente en los plazos y condiciones previstos en la regulación vigente las quejas o reclamos interpuestos por los consumidores financieros y, tras la identificación de las causas generadoras de las mismas, diseñar e implementar las acciones de mejoras necesarias oportunas y continuas..." (Negritas, subrayas y mayúsculas mías)

Por su parte la misma norma en el artículo 5 preceptúa:

"...ARTÍCULO 5o. DERECHOS DE LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS. Sin perjuicio de los derechos consagrados en otras disposiciones legales vigentes, los consumidores financieros tendrán, durante todos los momentos de su relación con la entidad vigilada, los siguientes derechos:

a) EN DESARROLLO DEL PRINCIPIO DE DEBIDA DILIGENCIA, LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS TIENEN EL DERECHO DE RECIBIR DE PARTE DE LAS ENTIDADES VIGILADAS PRODUCTOS Y SERVICIOS CON ESTÁNDARES DE SEGURIDAD Y CALIDAD, de acuerdo con las condiciones ofrecidas y las obligaciones asumidas por las entidades vigiladas.

b) TENER A SU DISPOSICIÓN, EN LOS TÉRMINOS ESTABLECIDOS EN LA PRESENTE LEY Y EN LAS DEMÁS DISPOSICIONES DE CARÁCTER ESPECIAL,

PUBLICIDAD E INFORMACIÓN TRANSPARENTE, CLARA, VERAZ, OPORTUNA Y VERIFICABLE, SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS PROPIAS DE LOS PRODUCTOS O SERVICIOS OFRECIDOS Y/O SUMINISTRADOS. EN PARTICULAR, LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR LA RESPECTIVA ENTIDAD DEBERÁ SER DE TAL QUE PERMITA Y FACILITE SU COMPARACIÓN Y COMPRENSIÓN FRENTE A LOS DIFERENTES PRODUCTOS Y SERVICIOS OFRECIDOS EN EL MERCADO..." (Negritas, subrayas y mayúsculas mías)

Y a su turno el artículo 11 de la misma obra se enuncia diciendo:

"...ARTÍCULO 11. PROHIBICIÓN DE UTILIZACIÓN DE CLÁUSULAS ABUSIVAS EN CONTRATOS. SE PROHÍBE LAS CLÁUSULAS O ESTIPULACIONES CONTRACTUALES QUE SE INCORPOREN EN LOS CONTRATOS DE ADHESIÓN QUE:

a) PREVEAN O IMPLIQUEN LIMITACIÓN O RENUNCIA AL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS.

b) INVIERTAN LA CARGA DE LA PRUEBA EN PERJUICIO DEL CONSUMIDOR FINANCIERO..."

(Negritas, subrayas y mayúsculas mías)

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en este tema tiene una expresa, concreta, clara, definida, pacífica y llana Jurisprudencia, misma que a la luz de la teoría del precedente judicial dispuesto en las sentencias C-836 de 2001 y SU- 400 de 2012 la hacen de obligatorio acogimiento, además porque no hay Jurisprudencia en contrario, para ello vale la pena tener en cuenta las siguientes sentencias:

La citada corporación Ordinaria en sentencia del 9 de septiembre de 2008 con ponencia del Magistrado Doctor Eduardo López Villegas en la causa radicada con el No. 31989, manifestó lo siguiente:

“ .. LAS ADMINISTRADORAS DE PENSIONES TIENEN EL DEBER DE PROPORCIONAR A SUS INTERESADOS UNA INFORMACIÓN COMPLETA Y COMPRENSIBLE, A LA MEDIDA DE LA ASIMETRÍA QUE SE HA DE SALVAR ENTRE UN ADMINISTRADOR EXPERTO Y UN AFILIADO LEGO, EN MATERIAS DE ALTA COMPLEJIDAD. Ellas son fiduciarias del servicio público de pensiones, razón por la cual su comportamiento y determinaciones deben estar orientados no sólo a alcanzar sus propias metas de crecimiento sino a satisfacer el interés colectivo que se realiza en cada persona que queda desprotegida. EL ENGAÑO QUE PROTESTA EL ACTOR TIENE SU FUENTE EN LA FALTA AL DEBER DE INFORMACIÓN EN QUE INCURRIÓ LA ADMINISTRADORA; EN ASUNTO NEURÁLGICO, COMO ERA EL CAMBIO DE RÉGIMEN DE PENSIONES, DE QUIEN YA HABÍA ALCANZADO EL DERECHO A UNA PENSIÓN EN EL SISTEMA DE PRIMA MEDIA. EL ENGAÑO, NO SOLO SE PRODUCE EN LO QUE SE AFIRMA, SINO EN LOS SILENCIOS QUE GUARDA EL PROFESIONAL. SE DECLARA LA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN DEL ACTOR AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL Y SU REGRESO AUTOMÁTICO AL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA. La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora con todos sus frutos e intereses. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado...”(Negrillas, subrayas y mayúsculas más)

En igual sentido, la misma Sala mediante providencia de casación radicada con el No. 33083, Acta No. 39 del 22 de noviembre de 2011, con ponencia de la Magistrada Doctora Elsy del Pilar Cuello Calderón, y reiterada en la sentencia radicada con el número 31314 del 6 de diciembre de 2011, en donde dijo lo siguiente:

“...EN ESE SENTIDO, RESULTABA NECESARIO Y OBLIGADO QUE EL FONDO DE PENSIONES DEMANDADO PROPORCIONARA AL ACTOR UNA SUFICIENTE, COMPLETA Y CLARA INFORMACIÓN SOBRE LAS REALES IMPLICACIONES QUE LE CONLLEVARÍA DEJAR EL ANTERIOR RÉGIMEN Y SUS POSIBLES CONSECUENCIAS FUTURAS.

En las anteriores circunstancias, es evidente que un afiliado de las características del demandante tiene mayores beneficios permaneciendo en el régimen de prima media con prestación definida, en cuanto conserva su transición, que trasladándose al de ahorro individual con solidaridad que administran los Fondos Privados de Pensiones, máxime que en este caso, el actor estaba a escasos años para consolidar su pensión de vejez, ya que tenía las semanas suficientes para acceder a dicha prestación económica.

Precisamente, la Corte en asuntos de similares características al que es objeto de estudio, al referirse a la obligación que tienen los Fondos de Pensiones de proporcionar a los afiliados una información completa, en sentencias del 9 de septiembre de 2008, y del 6 de diciembre de 2011, radicaciones 31989 y 31314, dijo:

"Aquí falta la administradora a su deber de proporcionar una información completa, pues se incumple de manera grave si se plantea el valor de una eventual pensión a los sesenta y dos años, sin advertir, que se trataba de una persona que tiene la posibilidad de tener una pensión en el fondo privado muchos después de los 62 años debía ser descartada de entrada para quien como el actor, en su posición de potencial vinculado al Régimen de Ahorro Individual, su capital para gozar la pensión, era el de un bono pensional causado por sus servicios y cotizaciones por veinte o más años de trabajo, redimible a los sesenta y dos años, y el cual era el capital principalísimo, frente al cual podía acumular mediante cotizaciones y rendimientos en los tres años que le faltaban para llegar a esa edad..." (Negrillas, subrayas y mayúsculas fuera del texto original)

Con posterioridad la Sala de Casación Laboral de la misma corporación en providencia del 13 de marzo de 2013, en el radicado No. 42787, Acta No. 08, con Ponencia del Magistrado Doctor Jorge Mauricio Burgos Ruiz, dijo lo siguiente:

"...Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, ubicadas en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de gestoras de la seguridad social, actividad que p o r ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

"Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran p o r fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual...." (Negrillas y subrayas fuera del texto original)

De conformidad con todo lo establecido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias ya indicadas, es claro, diáfano, sencillo y transparente, entender que efectivamente el Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A. torció el genuino entendimiento de la norma y la filosofía que la inspiró en torno a que incumplió a las claras todas sus obligaciones de informar suficientemente al demandante de las consecuencias y sobre todo de precisarle cuales eran las diferencias de permanecer en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones y las de trasladarse para el RAIS, pues aunque la misma no estaba ni está cobijada por el denominado régimen de transición la sola migración de Prima Media Sistema General al RAIS le trae consigo nefastos perjuicios que son evidentes según todo lo explicado y por esa razón entonces resulta viciado el consentimiento y deberá ordenarse su devolución o traslado de manera inmediata a fin de proteger sus derechos fundamentales a la seguridad social y los demás derechos constitucionales conculcados por los fondos de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A, y por COLPENSIONES como quedó demostrado Con respecto a la carga de la prueba hay que decir que de conformidad con la teoría de la Carga Dinámica de la prueba predicada y aplicada tanto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia como por la Corte Constitucional y de la cual hizo suyas también esas consideraciones la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en el sentido de que en procesos o discusiones como los que hoy nos

convocan, la prueba de que se dio la asesoría y reasesoría correspondientes, es decir, completa, coherente, certera, suficiente y con las consecuencias y riesgos, así como con las proyecciones y comparaciones entre los dos regímenes es del fondo de pensiones, a quien le asiste la carga probatoria de demostrar que el consentimiento del afiliado fue informado de manera integral, fue lo que dijo, frente a la nulidad de traslados al Régimen de Ahorro Individual por vicios del consentimiento el Tribunal Superior de Medellín Sala laboral en la sentencia N° 417 del 30 de noviembre de 2012, radicado interno 2012-00479, en lo que en cuanto a la carga de la prueba dijo que:

“Resulta oportuno insistir en cuanto a la parte a quien correspondía la carga probatoria; en tanto que si bien en principio podría pensarse que es al demandante a quien corresponde demostrar el sustento de sus pretensiones, en casos específicos como el que se trata, en el que se discute la efectividad y veracidad de la información brindada por una administradora de fondos de pensiones, resultaría irrazonable cargar al afiliado con la demostración de un hecho del cual precisamente se niega su existencia; bajo tal perspectiva lo lógico es que siendo la AFP la parte que tiene a su alcance la documentación idónea mediante la cual pueden acreditar que se brindó la suficiente información al afiliado, es entonces en quien se debe trasladar el deber de acreditar que se brindó información idónea, suficiente y completa para que el afiliado su traslado.

Deber con el cual, como se dijo antes no se cumplió por la aquí demandada CITI CONFONDOS y por lo cual, esta Corporación luego de valorar la totalidad del proceso, obtiene el convencimiento de que la entidad demandada faltó a su deber de información, y por tanto el consentimiento de la señora CARVAJAL ESCOBAR al decidir trasladarse al régimen de ahorro individual mediante su afiliación a CITI COLFONDOS desde el 31 de agosto de 1996 (según consta a fls 19), resultó viciado, debiendo entonces declararse LA NULIDAD DEL MISMO...”.

DE CONFORMIDAD CON LO ANTERIOR, Y EN EL ENTENDIDO DE QUE EN ESTA MATERIA SE INVIERTE LA CARGA DE LA PRUEBA ES AL FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN Y A COLPENSIONES A QUIENES LES CORRESPONDE DEMOSTRAR QUE LE DIERON LA ASESORÍA SUFICIENTE A MI MANDANTE PARA TOMAR UNA DECISIÓN LIBRE Y ESPONTÁNEA.

El Decreto 720 de 1994 por medio del cual se reglamentaron los artículos 105 y 287 de la Ley 100 de 1993, reguló entre otras, las condiciones y términos para el desarrollo de la actividad de promoción y distribución de los productos de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones De conformidad con lo anterior, se les impuso a las FP, entre otras, la siguiente obligación:

“... La idoneidad, honestidad, trayectoria, especialización, profesionalismo y conocimiento adecuado de la labor que desarrollarían los promotores a contratar para el desarrollo de la promoción y distribución de sus productos...”

Por su parte, el artículo 10 del citado Decreto, referente a la responsabilidad de las AFP, dijo lo siguiente:

“...Cualquier infracción, error u omisión, en especial aquellos que impliquen perjuicios a los intereses de los afiliados, en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad compromete la responsabilidad de la sociedad administradora respecto de la cual delante de sus labores de promoción o con la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado



la respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones...

Así mismo el artículo 12 del mismo Decreto, con respecto a las obligaciones de los promotores estableció como deber de los mismos, los siguientes:

"...Suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado...

De conformidad con todo lo anterior, es claro su señoría que el fondo de pensiones Colfondos S.A. se encuentran incursos en las prohibiciones y violaciones ya indicadas en precedencia pues es evidente que incurrió en la omisión de capacitar con responsabilidad al grupo de asesores que enviaban a convencer a los afiliados al régimen de prima media con prestación Definida que se trasladaran para el RAIS y/o de los nuevos afiliados, pues en una agresiva e irresponsable campaña comercial por captar afiliados se le olvidó que era una obligación de hacer unas asesorías integrales so pena de las responsabilidades que la ley le impone con sus correspondientes consecuencias, pues como ya se explicó ampliamente y con precisión en precedencia se omitió una asesoría e información íntegra y completa lo que ocasionó migraciones ¡legales entre los dos regímenes con funestas consecuencias para sus afiliados.

En lo que toca con la prescripción como fenómeno extintivo de la acción tendiente a la declaratoria de la nulidad del traslado hay que tener en cuenta que como se trata de un asunto pensional que está en construcción, es decir, como derecho fundamental de carácter social y constitucional que se va construyendo día a día con las cotizaciones derivadas de otro derecho fundamental como es el del trabajo, por mera lógica y sentido común hay que decir que la misma no se puede declarar porque en ese orden de ideas es imprescriptible esa acción tendiente a buscar esa nulidad de ese traslado por los vicios del consentimiento, es lo que ha venido sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, por ejemplo, eso fue lo que se dijo en la sentencia radicada con el número 35083 de 2010 con ponencia del Magistrado doctor Gustavo José Gnecco Mendoza, y que en uno de sus apartes y en lo que interesa al debate actual dijo: "...Según ese criterio, mientras no se cumplan los requisitos para configurar el derecho pensional obviamente no es exigible y, por lo tanto, no puede comenzar a correr el término prescriptivo "Mientras el derecho está en formación, se ha dicho igualmente por la jurisprudencia, la prestación está sometida "...a condición suspensiva, que solamente se perfecciona como derecho cuando concurren los requisitos que la ley exige..." (Cas. 31 de oct. De 1957 G. J., LXXXVI, núm. 2188 a 2190, 2a parte, p. 747), lo que implica necesariamente que durante ese lapso no es exigible y, por lo mismo, que no opere en su contra plazo extintivo alguno, pues es solo a partir de que adquiere este atributo, que comienza a contarse el término de prescripción de las acciones tendientes a su protección, como lo tiene dicho esta Sala de tiempo atrás..."

En igual sentido se pronunció la misma corporación mediante sentencia del 6 de septiembre de 2012 con ponencia del Magistrado Doctor Luis Gabriel Miranda Suelvas en la causa identificada con el radicado No. 39347, Acta No. 031, cuando en los apartes que interesan a la causa presente dijo:

"...Y en la sentencia del 19 de septiembre de 1991 (Rad. 4331), al resolver un caso de contornos similares al que ahora se somete a consideración de la Corte, se acogió una vez más la doctrina probable sobre el punto de derecho y también la que sostuvo la

extinguida Sección Segunda invariablemente en el sentido de que LA ACCIÓN PARA OBTENER LA DECISIÓN JUDICIAL DECLARATIVA DE QUE UN HECHO OCURRIÓ DE UNA DETERMINADA MANERA JAMÁS SE EXTINGUE POR PRESCRIPCIÓN y, por tanto, en cualquier tiempo se puede promover un proceso para que con efectos de cosa juzgada se determine el modo o la causa como terminó el contrato de trabajo, pues la prescripción extintiva sólo tiene efectos respecto de los derechos que —para situarse la Corte en el supuesto de hecho que para las resultas de este proceso se muestra relevante- puedan derivarse del despido injustificado, a saber, la indemnización de perjuicios, el reintegro del trabajador y las mesadas de la pensión proporcional de jubilación que no fueron cobradas oportunamente".

Igualmente, en sentencia 8188 del 6 de febrero de 1996, reiterada en la 37101 del 16 de marzo de 2010, esta Sala de la Corte razonó:

"De los "hechos" que fundamentan la pretensión que se hace valer en juicio sólo cabe predicar su existencia o inexistencia, lo cual sucede también con los "estados jurídicos" cuya declaratoria judicial se demande -como los que emanan del estado civil de las personas-, respecto de los cuales adicionalmente se puede afirmar que se han extinguido. La jurisprudencia ha dicho que la pensión de jubilación genera un verdadero estado jurídico, el de jubilado, que le da a la persona el derecho a disfrutar de por vida de una determinada suma mensual de dinero. Por eso ha declarado la imprescriptibilidad del derecho a la pensión de jubilación y por ello la acción que se dirija a reclamar esa prestación puede intentarse en cualquier tiempo, mientras no se extinga la condición de pensionado, que puede suceder por causa de la muerte de su beneficiario. "Del estado de jubilado se puede predicar su extinción, mas no su prescripción", dijo la Corte (Cas., 18 de diciembre de 1954). También la ley tiene establecido que la prescripción es un medio de extinguir los derechos, con lo cual los efectos de ese medio extintivo de las obligaciones no comprenden los estados jurídicos, como el de pensionado..." (Negrillas, subrayas y mayúsculas mías)

En el mismo sentido la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín se ha pronunciado, por ejemplo, en la sentencia del 25 de abril de 2014 radicada con el número 2010-00691-00 en un caso similar al hoy debatido, la corporación dijo:

"... Así las cosas, la pensión de jubilación, vejez e invalidez, entre otras, no admiten una prescripción extintiva del derecho en sí mismo como cualquier otra clase de derechos, lo cual no significa que se atente contra el principio de seguridad jurídica; por el contrario, constituye un pleno desarrollo de principios y valores constitucionales que garantizan la solidaridad que debe regir en la sociedad, la protección y asistencia especial a las personas de la tercera edad, para mantener unas condiciones de vida digna, así como el derecho irrenunciable a la seguridad social (C.P. arts. 1, 46 y 48), determinando a su vez una realización efectiva del valor fundante que impone la vigencia de un orden económico y social justo, dentro de un Estado Social de Derecho; consideraciones que hacen inexequible la disposición demandada, salvo para lo relacionado con la denominada "pensión gracia" de que tratan las disposiciones legales pertinentes, que se conceden por razones diferentes al tiempo de servicio, edad del trabajador o incapacidad para laborar. Y lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 5 de febrero de 2008, con radicado 30763 y ponencia del Dr. Camilo Tarquino Gallego:

"... En efecto, importa recordar que la Corte, en sentencias como a las que alude el recurrente y, más recientemente, entre otros fallos, los de 23 de julio de 1998 (Radicación 10784) que remite a sentencias del 26 de mayo de 1986 (Radicación 0052) y de 6 de febrero de 1996 (Radicación 8188) y de 26 de septiembre de 2000 (Radicación 14184) que reproduce algunos apartes de la sentencia del 26 de mayo de 2000 (Radicación 13475), para citar apenas algunos ejemplos, afirmó, en suma, "la imprescriptibilidad del derecho a la pensión en sí mismo" por ser una prestación social cuyo disfrute obedece al hecho de ser de tracto sucesivo, por regla general y de carácter vitalicio, a pesar de admitir la prescripción de las mesadas pensionales exigió que no se hubieren cobrado por su beneficiario durante el término prescriptivo común del derecho laboral, y la de reajustes que pudieron tener ciertas mensualidades que se percibieron sin que aquel hubiera objetado su cuantía durante el mismo término..."

Según lo anterior, y teniendo en cuenta la Constitución Política como garante a todos los ciudadanos del derecho irrenunciable a la seguridad social y a sus beneficios mínimos establecidos en las normas laborales (artículo 48, 49 y 53), además de consagrar el principio de primacía de la realidad sobre las formas, es por esta razón que, al ser la seguridad social un derecho irrenunciable de rango constitucional no se puede aceptar como defensa de las demandadas la prescripción de la declaración judicial de la nulidad de la afiliación al régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el traslado de su anterior régimen pensional, es decir, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, toda vez que la imprescriptibilidad de la acción para destruir los efectos del contrato nulo o ineficaz está basada en el axioma de que lo que inicialmente es vicioso no puede convalidarse a lo largo del tiempo, por lo que el contrato seguirá siendo siempre nulo o ineficaz, y en consecuencia nunca tendría fundamento protegible como de manera igualmente criticable y de mala fe, invocando su propio incumplimiento, los Fondos de pensiones privadas han pretendido el mantenimiento de una situación jurídica producida por ese contrato vicioso, y ese es precisamente el objetivo de acudir ante los Jueces de la república buscando recomponer esos abusos del derecho, pues nunca será tarde, para "poner las cosas en su sitio" y admitir la prescripción en los términos que eventualmente se plantee supondría el éxito del contrato nulo o ineficaz, y por tanto la derrota del ordenamiento jurídico

Por otro lado, como lo ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el fenómeno de la prescripción no puede prosperar cuando el derecho pensional está en formación, presunción de la que queda también investida cualquier acción subsidiaria o accesorio que sobre ese derecho se pretenda, bajo el principio general de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, es decir, esa prescripción, la cual no es aplicable en casos como el presente donde se persigue la ineficacia o la nulidad del acto jurídico de la afiliación o traslado del régimen de pensiones, es decir, en plena formación o construcción del derecho pensional. Con respecto a la devolución, o mejor el traslado en el que debe concurrir el Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A. a favor de mi cliente y a órdenes de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, por efecto de la declaratoria de la ineficacia o de la nulidad del traslado y el regreso del señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, vale la pena tener en cuenta lo establecido en el artículo 7o del Decreto 3995 de 2008, de la siguiente manera

"...Traslado de recursos e información

Artículo 7°. Traslado de recursos. El traslado de recursos pensionales entre regímenes, incluyendo los contemplados en este decreto, así como de la historia laboral en estos casos, deberá realizarse en los términos señalados a continuación y en el artículo siguiente:

Cuando se trate de una administradora del RAIS, deberá trasladar el saldo en unidades de los aportes efectuados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, multiplicado por el valor de la unidad vigente para las operaciones del día en que se efectúe el traslado.

Para todos los efectos de traslado de cotizaciones se deberá incluir el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

Tratándose del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, RPM, la devolución se efectuará por el valor equivalente a las cotizaciones para financiar la pensión de vejez, que se hubieren efectuado actualizadas con la rentabilidad acumulada durante el respectivo período de las reservas para pensión de vejez del ISS, o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera para los períodos respectivos..." (Negritas y subrayas fuera del texto original)

Con todo lo anterior, y teniendo en cuenta que se solicita igualmente que el Fondo Privado de Pensiones COLFONDOS S.A., además de la devolución de las cotizaciones ordinarias, los rendimientos financieros de estas y la parte destinada al Fosyga y al fondo de garantía de pensión mínima que le reconozca y pague a mi cliente los perjuicios que este haya sufrido, mismos que se concretan en la imposibilidad de PODER pensionar a sus 62 años con una mesada pensional digna, acorde a sus ingresos de cotización y a su nivel de vida porque se trasladó engañada para el RAIS como ya se explicó ampliamente, entonces dicho fondo y como sanción adicional debe concurrir con el pago de ese perjuicio, es decir, reconocer y pagar la pensión que le hubiera correspondido de haber permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida hasta tanto Colpensiones asuma y le pague la pensión que corresponda según el caso, es decir señor (a) Juez, el perjuicio está demostrado de manera objetiva y a la luz de las normas legales que cobijan el régimen General de Pensiones reconocido y administrado por Colpensiones en el régimen de prima media con prestación definida, pues para el tema de la indemnización de perjuicios, según la teoría general del daño, basta demostrar tres elementos, a saber.

1. El Daño

2. El Nexa Causal entre ese daño y la actuación del agente activo

3. El valor de esos daños

Y como se ha explicado ampliamente en precedencia, esos tres elementos saltan de bulto, pues el daño queda plenamente advertido con el hecho de que mi cliente no puede hacer uso de su derecho pensional a sus 62 años con una mesada digna y acorde a sus ingresos mensuales y su nivel de vida, es decir, por las maniobras utilizadas por el Fondo de Pensiones Colfondos S.A. se ha incurrido en un daño muy perjudicial para mi cliente al no poderse pensionar con la misma mesada pensional que consulte su nivel de vida y su promedio de cotizaciones.

En lo que tiene que ver con el nexa causal, igualmente está demostrado, pues si el fondo de pensiones y cesantías COLFONDOS S.A. no hubiese desplegado su acción engañosa y dañina y callándose la información completa, verás, integral y completa, mi cliente nunca se hubiese trasladado, es decir, ese traslado fue deliberadamente planeado y

ejecutado dañosamente por el fondo privado a sabiendas que su derecho pensional se vería seriamente afectado.

Y finalmente en lo que toca con el valor de los perjuicios es fácilmente detectable y apreciable a cuánto ascienden los mismos, pues basta tener en cuenta que si mi cliente hubiese permanecido afiliada y cotizando al Régimen de Prima Media con Prestación Definida tendría derecho a disfrutar de su primera mesada pensional a partir de marzo de 2026, es decir, al día siguiente al de cumplir su último requisito, es decir, el de la edad, para lo cual entonces no basta sino multiplicar el número de mesadas por el tiempo en que ha dejado de percibir su pensión que sería más o menos de un promedio de \$3.592.000,00, y ahí está el valor del perjuicio, es decir, tendría que cotizar por o muchos años más en los fondos privados o tal vez mas para tratar de igualar esta mesada que le ofrecería Colpensiones desde los 62 años.

ACCIÓN Y PROCEDIMIENTO

El ordinario Laboral de PRIMERA INSTANCIA.

CUANTÍA

Teniendo en cuenta que se trata de un asunto pensional, de la devolución del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, la considero superior a los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes, es decir, superior a los \$14.754.340,00, razón por la cual ha de imprimirsele el trámite de un proceso Ordinario Laboral de Doble Instancia.

COMPETENCIA

Por la naturaleza del asunto, el domicilio de los demandados, el lugar de la reclamación administrativa y demás factores determinantes, es usted señor (a) Juez el (la) competente.

ANEXOS

Anexo los documentos relacionados como medio de prueba, poder a mi conferido y copia para traslado de la demanda para efectos de la notificación a las entidades demandadas y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

PETICION ESPECIAL

Le ruego su señoría, y de conformidad con la voluntad de la poderdante consignada en el poder que para tal efecto se nos confirió y que se allega con la presente demanda, en concordancia con lo preceptuado en el artículo 75 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral por virtud de la remisión consagrada en el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, en la primera providencia dictada por su Despacho, se nos conceda personería para actuar.

DIRECCIONES PARA NOTIFICACIONES

Para que se efectúen debidamente facilito las siguientes direcciones: se informa al despacho bajo la gravedad del juramento que de acuerdo con el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, que las direcciones de correo electrónicos son utilizadas tanto por los

que activan esta petición como por las pasivas llamadas en este proceso, son estas los que aparecen en su certificado de registro mercantil, tanto el asiento principal (dirección) como el correo debido para los temas exclusivamente judiciales.

**El demandante:**

El señor MARLIO PIEDRAHITA MURCIA se encuentra ubicada en la diagonal 31BB transversal 32 CC sur 22, apartamento 404, bloque I6 Envigado - Antioquia, móvil 321 703 45 55

Correo electrónico: [mpiedra64@gmail.com](mailto:mpiedra64@gmail.com)

**Las demandadas:**

1. La Administradora Colombiana Pensiones COLPENSIONES en la carrera 10 numero 72-33 To B P II Bogotá DC Correo Electrónico: [pnoospina@colpensiones.gov.co](mailto:pnoospina@colpensiones.gov.co)
2. La administradora de pensiones y cesantías COLFONDOS. Cl. 67 numero 7 – 94 Bogotá D.C correo electrónico: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co), teléfono 6013715155

**El apoderado:**

recibiremos las personales en la secretaría de su despacho o en nuestra oficina de abogados, situada en la Calle 51 No. 5 I - 51 primer piso al frente del centro administrativo C.A.M.I. de la ciudad de Itagüí, teléfonos 3105282044 correo electrónico: [bodeguita99@hotmail.com](mailto:bodeguita99@hotmail.com)

Del (la) Señor(a) Juez,

Todo esto en aras de MAYOR Y MEJOR POSIBILIDAD DE JUSTICIA.

Por la “la comprensión, amabilidad, y eficiencia” reciban mis más sinceros agradecimientos.

Respetuosamente



JUAN FERNANDO DUQUE GIRALDO  
T.P. 223.501. DEL C.S. DE LA J.  
C.C. 98.528.700 DE ITAGUI ANTIOQUIA