

Tabla de contenido

1. RESUMEN DE PRETENSIONES.....	5
Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de CUATRO MIL DOSCIENTOS CUATRO MILLONES TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$4.204.031.536), para los siguientes contratos de obra, detallados así:	5
2. Reconocimiento y pago de perjuicios por QUINIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$500.000.000) , por concepto de pérdidas de materiales que se encontraban dentro de las obras previo a la suspensión.....	6
3. ANTECEDENTES Y CAUSAS	7
3.1. INVITACIÓN ABIERTA No. 008 FFIE DE 2019	7
3.2. Experiencia de G.M.P. INGENIEROS S.A.S. en otros proyectos del FFIE.....	7
3.3. ASIGNACIÓN DE CONTRATOS DE OBRA.....	8
3.4. CELEBRACIÓN DE CONTRATOS DE OBRA:.....	8
3.5. Constitución de Pólizas:	9
4. DURANTE LA EMERGENCIA SANITARIA Y PANDEMIA.....	13
4.1. Declaratoria de emergencia sanitaria, económica, social y ecológica y Pandemia covid-19.	13
4.2. Acta de Inicio Contratos de Obra:	17
5. CIRCUNSTANCIAS PARTICULARES DE CADA CONTRATO DE OBRA:.....	19
5.1. Contrato de Obra 1380-1085-2020 I.E. Siete de Agosto sede Principal:.....	19
5.1.1. PRETENSIÓN:.....	19
5.1.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra 1380-1085-2020:	19
5.1.2.1. Respecto de las afectaciones por diseños existentes:.....	19
5.1.2.2. Respecto de los reconocimientos por implementación de protocolos de bioseguridad:	23
5.1.2.3. Respecto de la actualización de las pólizas:	24
5.1.2.4. Incremento en el precio del acero y desabastecimiento:.....	26
5.1.2.5. Orden público por el paro nacional:	28
5.2. Contrato de Obra 1380-1059-2019 I.E. Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra señora de la Consolación:	29
5.2.1. PRETENSIÓN:.....	29
5.2.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra 1380-1059-2019:	29

5.2.2.2.	Respecto de los reconocimientos por implementación de protocolos de bioseguridad:	32
5.2.2.3.	Respecto de la actualización de las pólizas	32
5.2.2.4.	Incremento en el precio del acero y desabastecimiento:	35
5.2.2.5.	Orden público por el paro nacional:	37
5.3.	Contrato de Obra 1380-1054-2019 I.E. Politécnico Municipal:	38
5.3.1.	PRETENSIÓN:	38
5.3.2.	Hechos relacionados con el Contrato de Obra 1380-1054-2019:	38
5.3.2.1.	Respecto de la estructuración del proyecto y falta de claridad del alcance:	38
5.3.2.3.	Respecto de los reconocimientos por implementación de protocolos de bioseguridad:	43
5.3.2.4.	Respecto de los costos y sobrecostos del servicio de vigilancia:	44
5.3.2.5.	Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:	45
5.3.2.6.	Respecto del Paro Nacional:	46
5.3.2.7.	Desabastecimiento e incremento del acero:	47
5.3.2.8.	Inconvenientes servicios públicos	47
5.4.	Contrato de Obra 1380-1061-2019 I.E. Antonio José Camacho sede República del Perú:	48
5.4.1.	PRETENSIÓN:	48
5.4.2.	Hechos relacionados con el Contrato de Obra:	48
5.4.2.1.	Respecto de la ESTRUCTURACIÓN DEL PROYECTO Y FALTA DE CLARIDAD DEL ALCANCE:	48
5.4.2.2.	Respecto del AVANCE DE OBRA Y RESTRICCIONES TÉCNICAS	52
5.4.2.3.	Respecto del reconocimiento de los PAPSOS	56
5.4.2.4.	Respecto de los costos y sobrecostos del servicio de vigilancia	56
5.4.2.5.	Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:	57
5.4.2.6.	Paro Nacional:	58
5.5.	Contrato de Obra 1380-1015-2019 Institución Educativa Jovita Santacoloma:	59
5.5.1.	PRETENSIÓN:	59
5.5.2.	Hechos relacionados con el Contrato de Obra:	59

5.5.2.1. Respeto de la ESTRUCTURACIÓN DEL PROYECTO Y FALTA DE CLARIDAD DEL ALCANCE:	59
5.5.2.2. Respeto de los costos y sobrecostos del servicio de vigilancia	62
5.5.2.3. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:	63
5.5.2.4. Paro Nacional:	64
5.6. Contrato de Obra 1380-1063-2019 Institución Educativa Alfonso López Pumarejo sede María Josefa Hormaza:	65
5.6.1. PRETENSIÓN:	65
5.6.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra:	65
5.6.2.1. Respeto de la ESTRUCTURACIÓN DEL PROYECTO Y FALTA DE CLARIDAD DEL ALCANCE:	65
5.6.2.2. Respeto de los costos y sobrecostos del servicio de vigilancia	68
5.6.2.3. Actualización de pólizas y remisión de novedades contractuales:	68
5.6.2.4. Paro Nacional:	68
5.7. Contrato de Obra 1380-1021-2019 Institución Educativa Rodrigo Lloreda Caicedo sede Luis Enrique Montoya:	69
5.7.1. PRETENSIÓN:	69
5.7.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra	69
5.7.2.1. Respeto de los diseños:	69
5.7.2.2. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:	70
5.7.2.3. Materialización de riesgos:	70
5.8. Contrato de Obra 1380-1067-2019 Institución Educativa Agustín Nieto Caballero:	71
5.8.1. PRETENSIÓN	71
5.8.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra	71
5.8.2.1. Respeto de los diseños:	71
5.8.2.2. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:	73
5.8.2.3. Materialización de riesgos:	74
5.9. Contrato de obra 1380-1049-2019 Institución Educativa El Diamante:	74
5.9.1. PRETENSIÓN:	75
5.9.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra:	75

5.9.2.1.	Elaboración de diseños:.....	75
5.9.2.2.	Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:	76
5.9.2.3.	Materialización de riesgos:.....	77
5.10.	Contrato de Obra 1380-1066-2019 Institución Educativa Siete de Agosto sede Ana María Vernaza:.....	77
5.10.2.	Hechos relacionados con el Contrato de Obra	77
5.10.2.1.	Elaboración de diseños:.....	78
5.10.2.2.	Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:	80
5.10.2.3.	Materialización de riesgos:.....	80
6.	FUERZA MAYOR y DECISIONES DE AUTORIDAD COMPETENTE:.....	81
7.	RECONOCIMIENTO DE DAÑOS o PERJUICIOS.....	82
8.	PRINCIPALES CONCLUSIONES.....	84
9.	PRUEBAS	85

1. RESUMEN DE PRETENSIONES

Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de **CUATRO MIL DOSCIENTOS CUATRO MILLONES TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$4.204.031.536)**, para los siguientes contratos de obra, detallados así:

Pretensión principal			
Reconocimiento y Pago de Perjuicios por el valor de CUATRO MIL DOSCIENTOS CUATRO MILLONES TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$4.204.031.536)			
Total pretensión			\$4.204.031.536
Contrato de Obra	Institución Educativa	Descripción de la pretensión	Valor
1380-1085-2020	Siete de Agosto sede Principal	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL NOVECIENTO SESENTA Y DOS PESOS M/CTE	\$ 794.695.962,60
1380-1059-2019	Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra señora de la Consolación	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de MIL MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS DIEZ MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M/CTE	\$ 1.363.210.647,51
1380-1054-2019	Politécnico Municipal	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/CTE	\$ 859.833.681,51
1380-1061-2019	Antonio José Camacho sede República del Perú	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de CIENTO VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISEIS MIL CIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS	\$ 125.526.196,59
1380-1015-2019	Jovita Santacoloma	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de CIENTO QUINCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS M/CTE	\$ 115.286.779,28
1380-1063-2019	Alfonso López Pumarejo	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE	\$ 841.945.978,15
1380-1021-2019	Rodrigo Lloreda	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de TREINTA MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE	\$ 30.887.995,08
1380-1067-2019	Agustín Nieto Caballero	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO DIECIOCHO MIL SESENTA Y DOS PESOS M/CTE	\$ 43.118.062,91

1380-1049-2019	El Diamante	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de UN MILLON OCHOCIENTOS VEINTIUN MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS M/CTE	\$ 1.821.611,16
1380-1066-2019	Siete de Agosto sede Ana María Vernaza	Reconocimiento y pago de perjuicios por el valor de VEINTISIETE MILLONES SETECIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/CTE	\$ 27.704.662,12

2. Reconocimiento y pago de perjuicios por **QUINIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$500.000.000)**, por concepto de pérdidas de materiales que se encontraban dentro de las obras previo a la suspensión.



3. ANTECEDENTES Y CAUSAS

3.1. INVITACIÓN ABIERTA No. 008 FFIE DE 2019

En el mes de julio de 2019, tuvo lugar la Invitación Abierta No. 008 FFIE de 2019 con el objeto de conformar las listas elegibles para habilitar proponentes para la suscripción de contratos de obra que comprendan la ejecución de diseños, estudios técnicos y obra de Infraestructura Educativa requeridos por el Fondo de Financiamiento de la Infraestructura Educativa – FFIE, para dicha Invitación se conformó la Unión Temporal GMP cuyos integrantes son, por una parte, G.M.P. INGENIEROS S.A.S. quien tiene el 60% de participación, y por otro lado, GUSTAVO ADOLFO TORRES DUARTE con una participación del 40% (**Prueba 1 Acuerdo de Unión Temporal**). Dentro de dicho proceso de selección, se acreditó el cumplimiento de los requisitos exigidos de capacidad jurídica, técnica, financiera, operativa, y demás que se necesitaban para resultar dentro del orden de legibilidad.

En este sentido, considerando los resultados del sorteo, la Unión Temporal GMP, terminó en el tercer orden de elegibilidad para el Grupo 17 correspondiente a la región de Valle del Cauca. (**Prueba 2 Informe orden de elegibilidad**).

3.2. Experiencia de G.M.P. INGENIEROS S.A.S. en otros proyectos del FFIE.

Como un ANTECEDENTE muy importante deseamos destacar que El CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 2016, integrado por G.M.P. INGENIEROS S.A.S. con una participación del 50% y de SANTANDER ELIECER MAFIOLY CANTILLO con el 50% restante (**Prueba 3 Acuerdo Consorcial CIE 2016**), y el CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA celebraron el Contrato Marco de Diseños, Estudios Técnicos y Obra que ejecute los proyectos de Infraestructura Educativa requeridos por FFIE, en desarrollo del Plan Nacional de Infraestructura Educativa -PNIE” dentro de la Invitación Abierta No. 003-2015, en donde resultó dentro del PRIMER ORDEN DE ELEGIBILIDAD para la REGIÓN CENTRO SUR, de acuerdo al “Informe de Evaluación Final” publicado el 28 de enero de 2016. (**Prueba 4 Contrato Marco de Obra Huila**).

En virtud de dicho contrato, fueron asignadas TREINTA Y CINCO (35) ACTAS DE SERVICIO.

Adicionalmente, hay que tener en cuenta que hubo un cambio en los porcentajes en el Consorcio Infraestructura Educativa 2016, toda vez que G.M.P. INGENIEROS S.A.S. logró tener el 90%, el otro consorciado el 10%, como se observa en el Otrosí No. 02 al Acuerdo Consorcial de fecha 01 de abril de 2017 (**Prueba 5 Otrosí No. 02 del Acuerdo**

Consorcial), que fue aprobada también por el CONTRATANTE, por ende, G.M.P., operativamente ejecutó todos los colegios a satisfacción.

Por este motivo, y en aras de darle también un crecimiento a la empresa, se presentó al proceso de Invitación Abierta No. 008-2019, en compañía del señor GUSTAVO ADOLFO TORRES DUARTE.

3.3. ASIGNACIÓN DE CONTRATOS DE OBRA

Considerando que, bajo la nueva invitación, se manejaba una nueva modalidad de contratos, siendo estos contratos de obra independientes sin que hubiese un contrato marco de obra, del cual se derivaran, por ello el día 19 de diciembre de 2019 recibimos la comunicación XX55850 (**Prueba 6 comunicado asignación de proyectos**) en donde nos informaron que de acuerdo con la sesión 294 del Comité Fiduciario celebrada el 03 de diciembre de 2019 dentro del marco de la Invitación Abierta No. 008-2019 se asignaron a la Unión Temporal GMP (en adelante "UT GMP"), los colegios: (i) Siete de Agosto sede Ana María Vernaza; (ii) Agustín Nieto Caballero; (iii) El Diamante sede Principal; (iv) Rodrigo Lloreda Sede Luis Enrique Montoya; (v) Politécnico Municipal de Cali sede Principal, y, (vi) Antonio José Camacho sede República del Perú.

3.4. CELEBRACIÓN DE CONTRATOS DE OBRA:

De acuerdo con la asignación ya mencionada, fueron celebrados los siguientes Contratos de Obra:

Contrato de Obra	Institución Educativa	Fecha de suscripción	Prueba
1380-1085-2020	I.E. Siete de Agosto sede Principal	25 de febrero de 2020	Prueba 7 C.O. 1380-1085-2020
1380-1059-2019	I.E. Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra Señora de la Consolación	27 de diciembre de 2019	Prueba 8 C.O. 1380-1059-2019
1380-1054-2019	Politécnico Municipal	27 de diciembre de 2019	Prueba 9 C.O. 1380-1054-2019
1380-1061-2019	Antonio José Camacho sede República del Perú	27 de diciembre de 2019	Prueba 10 C.O. 1380-1061-2019
1380-1015-2019	Jovita Santacoloma	27 de diciembre de 2019	Prueba 11 C.O. 1380-1015-2019

1380-1063-2019	Alfonso López Pumarejo sede María Josefa Hormaza	27 de diciembre de 2019	Prueba 12 C.O. 1380-1063-2019
1380-1021-2019	Rodrigo Lloreda	27 de diciembre de 2019	Prueba 13 C.O. 1380-1021-2019
1380-1067-2019	Agustín Nieto Caballero	27 de diciembre de 2019	Prueba 14 C.O. 1380-1067-2019
1380-1049-2019	El Diamante sede Principal	27 de diciembre de 2019	Prueba 15 C.O. 1380-1049-2019
1380-1066-2019	Siete de Agosto sede Ana María Vernaza	27 de diciembre de 2019	Prueba 16 C.O. 1380-1066-2019

Tabla 1 relación de contratos de obra

Dentro de las características de los Contratos de Obra, queremos destacar, que fueron pactados bajo la modalidad de precios unitarios y no tenían el alcance determinado claramente, toda vez que el objeto es el mismo para todos, como se cita a continuación: El presente Contrato tiene por objeto la elaboración de los diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencias de urbanismo junto con los permisos y aprobaciones necesarias, así como la ejecución de las obras de la Institución Educativa (...) requeridos por el PA-FFIE, en desarrollo del PNIE. No obstante, hay que decir, que no todas la Instituciones Educativas tenían dicho objeto, como se desarrollará más adelante en específico.

Queremos dejar la constancia que los contratos de obra 1380-1059-2019, 1380-1054-2019, 1380-1061-2019, 1380-1015-2019, 1380-1063-2019, 1380-1021-2019, 1380-1067-2019, 1380-1049-2019, y, 1380-1066-2019 fueron recibidos en nuestras dependencias de manera física el día **15 de enero de 2020. (Prueba 17 Recibido contratos de obra).**

Ahora bien, dada la época de fin de año, la cita para el RUT fue asignada para el 03 de enero de 2020. De esta manera solo hasta dicha fecha fue materialmente posible obtener el registro respectivo. **(Prueba 18 correo asignación de cita RUT).**

3.5. Constitución de Pólizas:

De conformidad con lo anterior, toda vez que para efectos de constituir las pólizas era necesario el RUT, solo pudo iniciarse la gestión para la obtención de las pólizas y una vez iniciada dicha tarea, esta se vio entorpecida por el problema reputacional que para ese momento rodeaba a los proyectos del FFIE frente a la opinión pública y el sector asegurador. Esta situación además se ha sostenido en reuniones con el FFIE, en donde ha sido manifestado de manera general la problemática para los contratistas en la consecución de las garantías requeridas.

Es así como desde el primer momento fue difícil la consecución de las pólizas, puesto que las aseguradoras estaban reacias a constituir las pólizas, por las noticias de prensa en donde se asociaba los proyectos del FFIE con incumplimientos. Esto no es ajeno a la entidad puesto que precisamente una buena parte de los objetos contractuales a satisfacer dentro de las contrataciones pretendidas obedecía a la terminación de los proyectos inconclusos con ocasión de incumplimientos, teniéndose que dentro de las consideraciones comunes a los contratos reza: “Que el presente contrato se ejecutará en relación con las actividades que quedaron inconclusas, correspondientes a las Fases 1 y 2 del Acuerdo de Obra que fue terminado de manera anticipada por incumplimiento; es decir, la ejecución del presente contrato será a partir del porcentaje de ejecución en que será recibida la obra correspondiente a (...)”. Ver <https://www.rcnradio.com/colombia/alerta-por-incumplimientos-en-200-obras-de-infraestructura-para-educacion>

No obstante, y con todos los esfuerzos fue posible conseguir las pólizas de cumplimiento (incluye amparos de cumplimiento, salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, calidad del servicio, buen manejo y correcta inversión del anticipo y estabilidad y calidad de obra) y responsabilidad extracontractual. Recordemos que, dentro de cada contrato de obra, se pactó en la CLÁUSULA NOVENA referida a las GARANTÍAS las siguientes garantías:

Amparo	Valor	Vigencia
Cumplimiento	20% del valor del contrato	Plazo de ejecución + 8 meses más
Salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales	10% del valor del contrato	Plazo de ejecución + 3 años más
Responsabilidad Civil Extracontractual	Dependiendo del monto	Plazo de ejecución + 8 meses más
Calidad del Servicio	10% del valor del contrato	Plazo de ejecución + 2 años más

Buen manejo y correcta inversión de anticipo (si aplica)	100% del anticipo	Plazo de ejecución y liquidación del contrato
Estabilidad y calidad de obra	20% del valor del contrato	5 años después del recibo a satisfacción
Todo riesgo en construcción	100% del valor del contrato	Durante el tiempo de ejecución de la obra

Tabla 2 relación amparos

En cuanto al **amparo de todo riesgo**, para su expedición la aseguradora estaba solicitando: (i) cronograma detallado de la obra; (ii) presupuesto detallado de la obra; (iii) estudios de suelos, y, (iv) actas de vecindad, para lo cual se requirió dicha información y recibimos respuesta de la Alianza Fiduciaria el día 29 de enero de 2020, donde nos indicaron que le habían dado traslado a la UG FFIE de nuestra solicitud. **(Prueba 19 trazabilidad correos de pólizas)**

Además de lo anterior, el 11 de febrero de 2020 se radicó el comunicado **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-859** con el recibido **FIE2020ER002010** y que daba respuesta a su comunicado FIE2020EE001077, donde señalábamos todas las problemáticas que se habían presentado en cuanto a la expedición de las pólizas y donde requerimos formalmente la información de estudios de suelos y actas de vecindad, toda vez como se conoce, dichos documentos nunca fueron de competencia, conocimiento ni custodia del contratista UT GMP, sino del anterior contratista, Interventoría y FFIE. **(Prueba 20 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-859).**

El día 18 de febrero de 2020, recibimos un correo electrónico en donde nos compartieron un link para descargar la información de estudios de suelos y actas de vecindad, sin embargo, la misma fue actualizada el día 20 de febrero de 2020, siendo esta fecha a partir de la cual podíamos conocer la información de los contratos. Luego de obtener la información pudimos constituir las pólizas de todo riesgo. **(Prueba 21 Correos de drive información pólizas).**

Como se puede observar nuestro principal inconveniente fue en la expedición de las pólizas de todo riesgo, puesto que al momento de requerirlas estaban solicitando: el cronograma y presupuesto de obra, lo cual no había sido definido entre las partes, y, además requerían las actas de vecindad y estudios de suelos de cada Institución Educativa.

No obstante, el día 22 de abril de 2020, nos comunicaron una decisión proferida por el comité fiduciario No. 334, realizado el día 06 de abril de 2020, sobre las nuevas directrices frente a la expedición de las pólizas de Todo Riesgo en Construcción y

Responsabilidad Civil Extracontractual, indicando que se aprobó “la solicitud de eliminación de la póliza Todo Riesgo en Construcción para contratos producto de las invitaciones 2019 y 2020 (no incluye mejoramientos) que se encuentren en Fase 2 y de modificación en los términos y condiciones para requerir la póliza de cumplimiento, en contratos producto de las invitaciones 2019 y 2020 (no incluye mejoramientos) que se encuentren en Fase 2 – obra.” (**Prueba 22 correo recibido Decisión comité fiduciario no pólizas todo riesgo**).

El 28 de abril de 2020, se remitió correo electrónico manifestando nuestras inquietudes respecto a dicha decisión sobre todo lo referente a la formalidad que debe conllevar las mismas, de esta forma se elevó la consulta respecto de si iba a presentarse un otrosí a los contratos de obra puesto que se estaba modificando el amparo de calidad de servicio lo cual únicamente debía tenerse en cuenta respecto del valor de la fase 1. Adicional, se manifestó que se iba a crear una nueva póliza referida a la etapa diagnóstica de fase 2, lo que nos expresaron que no era aplicable para nosotros. Por último, al exigirse el amparo de todo riesgo únicamente a partir del inicio de la fase 2, lo que por supuesto nos generó diferentes inquietudes, puesto que la demora en la aprobación de las pólizas como se puede evidenciar en lo expuesto estaba referida en mayor parte a la expedición de esta póliza, y que si bien estuvimos de acuerdo que era a partir de este momento en que se podía exigir por la certeza en cuanto al presupuesto y cronograma aprobado para la obra, nos generó inquietud al haber tenido un desgaste administrativo y financiero en la expedición de las mismas. (**Prueba 23 correo contratista sobre decisión comité**).

Como se detallará más adelante hemos tenido diferentes inconvenientes en la actualización de las pólizas, por culpa imputable a la Entidad Contratante, como se mostrará en la correspondiente línea de tiempo, debido a la remisión tardía de novedades contractuales, falta de definición de procesos, y además la temida carta de no siniestralidad, que se origina única y exclusivamente por la falta de remisión oportuna de la documentación contractual.

4. DURANTE LA EMERGENCIA SANITARIA Y PANDEMIA

4.1. Declaratoria de emergencia sanitaria, económica, social y ecológica y Pandemia covid-19.

Constituye un hecho notorio y por lo tanto de conocimiento público, que ante el brote viral que se ha presentado a nivel global por causa del Coronavirus (COVID-19) la Organización Mundial de la Salud (OMS) lo calificó el 11 de marzo de 2020 como una Pandemia y por esta razón El Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución **No. 385 del 12 de marzo de 2020 declaró** “la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional hasta el 30 de mayo de 2020” por esa causa. Acto seguido, el señor presidente de la República expidió el Decreto 417 del **17 de marzo de 2020**, declarando el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional, por el término de treinta (30) días calendario, buscando de esta manera adoptar medidas y fortalecer acciones dirigidas a mitigar los efectos de la crisis generada por la pandemia COVID-19.

Teniendo en cuenta el cambio inesperado del entorno y frente a un panorama de incertidumbre total, el CONTRATISTA informó sobre las afectaciones por emergencia epidemiológica por COVID-19, donde se hizo una relación de las circulares y resoluciones expedidas a la fecha, indicando de inmediato una posible afectación debido al incremento de los precios de acero y combustible, aludiendo una posible mayor onerosidad los términos del artículo 868 del Código de Comercio (Teoría de la imprevisión). Se presentó la problemática en el país por la emergencia epidemiológica por coronavirus, además de hacer referencia a la situación de orden público, se agruparon los siguientes aspectos, según la incidencia de la pandemia:

- **Ámbito Laboral:** Donde se relacionó la Circular 021 de 2020 proferida por el Ministerio del Trabajo y se desarrolló su imposibilidad de aplicar las medidas de: (i) Trabajo en casa y Teletrabajo; (ii) Jornada Laboral Flexible, y, (iii) Vacaciones colectivas, permisos remunerados y pago de salario sin prestación de servicio.
- **Ámbito Comercial:** Se aludió a que los toques de queda decretados por autoridades Regionales, y por la cuarentena preventiva ordenada por el presidente de la República el viernes 20 de marzo de 2020, no era posible que se movilizara el transporte de materiales, herramientas y equipos, indicando un posible incumplimiento de los proveedores. También se reiteró nuevamente el incremento del acero y demás materiales.
- **Ámbito Financiero:** Se anunció la afectación financiera por el cumplimiento de la orden de autoridad competente, toda vez que no podíamos facturar al no poder continuar con las actividades, y se indicó que debíamos acudir a los alivios financieros, aludiendo la imposibilidad de financiar los proyectos hasta tanto se normalice la situación.

Restricciones laborales. Ante la situación de emergencia sanitaria a nivel mundial, los ministerios de Salud y Protección Social y el Ministerio de Trabajo, aunaron esfuerzos a fin de estructurar las acciones pertinentes para la prevención de la salud, así como la protección de los derechos del trabajador, frente a esta afirmación, tenemos lo siguiente:

El 10 de marzo de 2020 el Ministerio de Salud y Protección Social, el ministro del Trabajo y director del Departamento Administrativo de la Función Pública expidieron la Circular Externa 0018 de 2020, Mediante la cual se informó acerca de las acciones de contención ante el COVID-19 y la prevención de enfermedades asociadas al primer pico epidemiológico de enfermedades respiratorias. En el literal B) de dicha circular se mencionaban las Medidas temporales y excepcionales de carácter preventivo, tales como:

- i. Autorizar el Teletrabajo.
- ii. Adoptar horarios flexibles.
- iii. Disminuir el número de reuniones.
- iv. Evitar áreas o lugares con aglomeraciones.

El 10 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social promulgó la Resolución No. 0000380 de 2020, *“Por la cual se adoptan medidas preventivas sanitarias en el país, por causa del coronavirus COVID2019 y se dictan otras disposiciones”*, de esta manera se ordena la ejecución de medidas de aislamiento e internación de viajeros nacionales e internacionales.

El Boletín de Prensa No. 073 del 16 de marzo de 2020 expedido por ministro de Salud en donde se limita los eventos y sitios masivos a un máximo de cincuenta (50) personas para efectos de proteger a la población vulnerable y además no exponer a las personas a un posible contagio y propagación de la enfermedad.

El día 17 de marzo de 2020 el Ministerio del Trabajo emitió la Circular No. 021, mediante la cual instó a los contratantes y empleadores a acoger algunos mecanismos con el fin de proteger el empleo y la actividad productiva, tales como trabajo en casa, teletrabajo, jornada laboral flexible, vacaciones anuales, anticipadas y colectivas. Permisos remunerados y salario sin prestación del servicio, es decir, medidas para proteger el empleo.

El Ministerio del Trabajo mediante Resolución 784 de 17 de marzo de 2020 ordenó que los Inspectores de Trabajo suspendieran y no realizarán visitas y constatación de cesación de actividades laborales, las cuales están en concordancia con lo regulado por el numeral 1 del artículo 51 del CST-Subrogado por la ley 50 de 1.990, artículo 4 y

numeral 2 del artículo 67 de la ley 50 de 1.990, para constatar las circunstancias de **FUERZA MAYOR**.

La UT GMP en el cumplimiento de la normatividad y según las decisiones de autoridad competente, acoge las medidas interpuestas con el fin de proteger la vida, el empleo y la actividad productiva, aun sabiendo que esto generaría retrasos en el avance del plan de trabajo y por ende el riesgo de incurrir en sanciones interpuestas por el Contratante, lo que derivaría en un inminente impacto financiero. Como muestra de esto, a continuación, se describen los riesgos que se materializaron y los impactos catastróficos generados a la UT GMP; cabe aclarar que estos riesgos no deben ser asumidos por el contratista, toda vez que según lo establecido en los TCC un contratista del FFIE, solo podría asumir aquellos riesgos previsibles, contrario a lo que ocurre en la actualidad por las medidas impuestas por la autoridad competente en virtud de la declaratoria de emergencia sanitaria generada por el COVID, considerándose por supuesto un riesgo imprevisible, lo que va de la mano con la fuerza mayor ya expuesta.

Esto fue expuesto en el comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1076 de fecha 17 de marzo de 2020 (**Prueba 23 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1076**) y fue reiterado al Consorcio Educativo Cinco Opciona mediante comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1091 del 18 de marzo de 2020 con asunto “CONTIGENCIA INICIO DE PROYECTOS POR PANDEMIA DE CORONAVIRUS”, indicando que no se diera inicio a los colegios: (i) 1380-1015-2019 I.E. Jovita Santacoloma; (ii) 1380-1021-2019 I.E. Rodrigo Lloreda Caicedo; (iii) 1380-1049-2019 I.E. El Diamante; (iv) 1380-1054-2019 I.E. Politécnico Municipal; (v) 1380-1059-2019 I.E. Jorge Eliécer Gaitán; (vi) 1380-1061-2019 I.E. Antonio José Camacho; (vii) 1380-1063-2019 I.E. Alfonso López Pumarejo; (viii) 1380-1066-2019 -I.E. Siete de Agosto sede Ana María Vernaza; (ix) 1380-1067-2019 I.E. Agustín Nieto Caballero, y, (x) 1380-1085-2020 I.E. Siete de Agosto sede Principal. (**Prueba 24 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1091**), reiterada para la I.E. Alfonso López Pumarejo por medio del oficio 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1102 del 18 de marzo de 2020 en el entendido que la Interventoría la ejerce la misma Entidad Contratante. (**Prueba 25 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1102**).

En esa misma línea y como consecuencia de lo anterior, se profirió el **Decreto 457 del 22 de marzo de 2020**, por el cual el Gobierno Nacional ordenó el denominado **aislamiento preventivo obligatorio** de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (00:00 am) del día 25 de marzo de 2020, hasta las cero horas (00:00 am) del día 13 de abril de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19”.

De acuerdo a las cifras de contagios reportadas por el Ministerio de Salud y Protección Social, se hizo necesario prorrogar la medida de aislamiento preventivo obligatorio, con lo cual, el presidente de la República expidió el **Decreto No. 531 de 2020**, mediante el cual extiende la orden de aislamiento desde el 13 de abril de 2020 hasta el 27 de abril

de 2020. El día 24 de abril de 2020 mediante **Decreto No. 593** se prorrogó la medida de aislamiento obligatorio desde el día 27 de abril de 2020 hasta el 11 de mayo de 2020. Dentro del cual se contempló en las excepciones a la medida de aislamiento obligatorio la descrita en el numeral 19 del Artículo 3, que reza:

“19. La ejecución de obras de construcción de edificaciones y actividades de garantía legal sobre la misma construcción, así como el suministro de materiales e insumos exclusivamente destinados a la ejecución de las mismas.”

Con ello, se buscaba la reapertura del sector de la construcción, sin embargo, dicha excepción solo podría hacerse efectiva si previamente se cumplía con lo mencionado en el Parágrafo 5, del mismo artículo, así:

*“**PARÁGRAFO 5.** Las personas que desarrollen las actividades mencionadas en el presente artículo, para iniciar las respectivas actividades, deberán cumplir con los protocolos de bioseguridad que establezca el Ministerio de Salud y Protección Social para el control de la pandemia del Coronavirus COVID - 19. Así mismo, deberán atender las instrucciones que para evitar la propagación del Coronavirus COVID-19 adopten o expidan los diferentes ministerios y entidades del orden nacional y territorial.”*

Así las cosas, los decretos que extendían las fechas de aislamiento preventivo obligatorio y que contemplaron la excepción descrita con antelación, se fueron promulgando de acuerdo a lo siguiente: **Decreto No. 636 del 6 de mayo de 2020, Decreto No. 689 del 22 de mayo de 2020, Decreto No. 749 del 28 de mayo de 2020, Decretos No. 847 del 14 de junio de 2020 y No. 878 del 25 de junio de 2020**, respectivamente, **Decreto No. 990 del 9 de julio de 2020** y finalmente el **Decreto No. 1076 del 28 de julio de 2020** donde ordenó el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir del día 01 de agosto de 2020, hasta el día 1 de septiembre de 2020.

El día 24 de abril de 2020, remitimos la comunicación (**Prueba 26 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1214**) mediante la cual indicamos que de acuerdo a los boletines de prensa de la Presidencia de la República dentro de los cuales se contemplaba la posibilidad de exonerar de los aislamientos preventivos obligatorios a la actividad económica de construcción de obra civil, por lo que era posible que se iniciara la ejecución de los contratos, para lo cual expresamos la necesidad de realizar una mesa de trabajo mediante la cual se abordaran y determinarían los siguientes puntos, previo al inicio:

- i. *Evaluar el estado actual de todos los proyectos y determinar los costos de obras complementarias.*
- ii. *Sobrecostos derivados de bajos rendimientos en obra, tanto en lo relativo a equipo, personal como a costos administrativos.*

- iii. Sobrecostos generados de materiales y logísticos introducidos por el aumento del dólar, el encarecimiento de las condiciones de transporte y la escasez de algunos insumos y/o cualquier tipo de afectación en la cadena de suministro.
- iv. Sobrecostos introducidos por los insumos, equipos, mobiliario, personal y procedimientos que deben implementarse para cumplir con las medidas de bioseguridad impuestas.
- v. Sobrecostos por la cierta mayor permanencia en obra que avendrá en virtud de los bajos rendimientos que las nuevas restricciones de ejecución impondrán.
- vi. Evaluar la desaparición de los elementos objetivos sobre los cuales se pactaron y se aplican los descuentos por ANS.
- vii. La ampliación de los plazos y la necesidad de reprogramar la obra.
- viii. Los costos en la modificación de las pólizas.
- ix. todos los costos y/o sobrecostos que se puedan evidenciar en las mesas de trabajo o durante la ejecución de los proyectos por la coyuntura actual del COVID-19.”

4.2. Acta de Inicio Contratos de Obra:

Pese a la incertidumbre latente respecto de la ejecución de los proyectos, se suscribieron las siguientes actas de inicio, como se muestra en el cuadro a continuación:

Contrato de Obra	Institución Educativa	Plazo Contrato	Firma Acta de Inicio	Fase	Fecha fin Fase
1380-1085-2020	Siete de Agosto sede Principal	11 Meses	11/05/2020	Fase 1	11/06/2020
1380-1059-2019	Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra señora de la Consolación	14 Meses	11/05/2020	Fase 1	11/06/2020
1380-1021-2019	Rodrigo Lloreda	10 Meses	11/05/2020	Fase 1	11/09/2020
1380-1067-2019	Agustín Nieto Caballero	12 Meses	11/05/2020	Fase 1	11/06/2020
1380-1049-2019	El Diamante	18 Meses	11/05/2020	Fase 1	11/10/2020
1380-1066-2019	Siete de Agosto sede Ana María Vernaza	9 Meses	11/05/2020	Fase 1	11/09/2020
1380-1054-2019	Politécnico Municipal	1 Mes	30/06/2020	Fase 2	30/07/2020
1380-1061-2019	Antonio José Camacho sede República del Perú	1 Mes	30/06/2020	Fase 2	30/07/2020
1380-1015-2019	Jovita Santacoloma	1 Mes	1/07/2020	Fase 2	1/08/2020

1380-1063-2019	Alfonso López Pumarejo	1 Mes	7/07/2020	Fase 2	07/08/2020
----------------	------------------------	-------	-----------	--------	------------

Tabla 3 Actas de Inicio

No obstante, haber suscrito dichas actas, el alcance a ejecutar nunca estuvo claro, como se mostrará por cada colegio, se generaron diferentes suspensiones a efectos que se pudiera dar claridad sobre el entregable en sí del Contratista, por ende, comenzaremos describiendo en el capítulo 4 las circunstancias de cada Contrato de Obra.

5. CIRCUNSTANCIAS PARTICULARES DE CADA CONTRATO DE OBRA:

5.1. Contrato de Obra 1380-1085-2020 I.E. Siete de Agosto sede Principal:

5.1.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.1.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL NOVECIENTO SESENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$794.695.072).**

5.1.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra 1380-1085-2020:

5.1.2.1. Respetto de las afectaciones por diseños existentes:

La Institución Educativa Siete de Agosto sede -Principal ubicada en la ciudad de Cali, inició el día 11 de mayo de 2020 (**Prueba 27 Acta de Inicio F1 C.O. 1380-1085-2020**), el objeto era realizar el diagnóstico, para esta I.E. se tiene la particularidad que el anterior contratista de obra elaboró los diseños, habiendo sido ejecutados (hace parte del numeral ii. Diseños ejecutados por un Contratista del sistema FFIE), así las cosas, se revisaron los diseños, y se procedió a radicar el informe diagnóstico mediante oficio **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1321** el día 02 de junio de 2020, es decir, oportunamente dentro del plazo pactado en el Acta de Inicio. (**Prueba 28 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1321**), de esta manera se dejó la salvedad, ya que se presentaron hallazgos en se presentaron hallazgos en las especialidades de diseños Arquitectónicos, Estructurales, Hidrosanitarios y Eléctricos, pues si bien los diseños realizados por el otro contratista del FFIE, contaban con recibo a satisfacción, los mismos en nuestro criterio requerían intervenciones para ajuste con la normatividad Urbanística vigente al momento de la ejecución de la Fase 2.

Incluso el acta de aceptación de diseños existentes fue suscrita hasta el día 03 de octubre de 2020 (**Prueba 29 Acta de aprobación de diseños existentes C.O. 1380-1085-2020**), dejándose también las siguientes salvedades, indicando que solo nos referiremos a aquellas especialidades que presentan observaciones:

PRODUCTO REVISADO Y APROBADO		
ÍTEM	PRODUCTOS	OBSERVACIONES
Diseño Arquitectónico	Revisión a los ajustes al	Los diseños existentes están técnicamente bien concebidos existen observaciones de forma e inconsistencias entre las áreas de diseño, las

	diseño arquitectónico	cuales serán en el caso de la arquitectura realizados por el contratista tal y como lo establece el Anexo técnico.
Diseño Estructural	Revisión a los ajustes al diseño Estructural	En términos generales interventoría y contratista coinciden en que el diseño estructural cumple con los parámetros establecidos en la norma NSR10 estructuralmente es funcional. Sin embargo, existen inconsistencias entre lo que proyecta el diseño arquitectónico y estructural, se determina que, siendo errores de dibujo el contratista realizará los ajustes correspondientes para cuantificar los insumos, incluirlos en el presupuesto y posteriormente ejecutar las obras.
Diseño eléctrico	Revisión a los ajustes al diseño eléctrico	No se evidencia correspondencia entre lo establecido en diseños y memorias de cálculo eléctrico, por tal motivo se define entre contratista e interventoría mantener la información de las memorias y ajustar los planos, de acuerdo con los lineamientos allí establecidos. Se toma este ajuste como un ajuste de fondo al diseño inicial motivo por el cual el contratista solicita adición de recursos para la ejecución de dicho ajuste que se realizará de manera simultánea durante la ejecución de la fase II.
LICENCIAS Y PERMISOS DE ENTIDADES PUBLICAS	Revisión a las Licencias y permisos	<p>El proyecto cuenta con Licencia de contracción vigente la cual es entregada por la entidad contratante FFIE.</p> <p>Una vez realizados y avalados la complementación a los ajustes de diseños existentes el contratista de obra se encargará de realizar la radicación y trámite de aprobación en EMCALI.</p> <p>De igual manera el contratista realizará la radicación de diseño hidrosanitario en bomberos para el aval correspondiente por dicha entidad.</p>

Tabla 4 observaciones Acta de aceptación de Diseños I.E. Siete de Agosto sede Principal

Incluso en el acta en cuestión, el FFIE manifestó que se concilió el informe hasta el día 16 de julio de 2021, como se observa en el comunicado 2020-COP-1085-009 radicado el día 16 de julio de 2020. (**Prueba 30 Comunicado 2020-COP-1085-009**).

Pero además de ello se observa una afectación desde la fecha del acta de inicio (tema que se incluirá más adelante), respecto de la aceptación de diseños. Como es bien sabido el Anexo Técnico reza que: “La suscripción de esta Acta es prerequisite para el inicio de Fase 2” ... no obstante, este presupuesto no se cumplió toda vez que el acta

de inicio de fase 2 se dio hasta el día 18 de agosto de 2020, es decir, antes incluso que, la aceptación de estudios y diseños, traducándose en una afectación de **cuarenta y siete (47) días calendario**.

Ahora bien, siguiendo con la línea de tiempo, el proyecto se suspendió el día 10 de junio de 2020 (**Prueba 31 Acta de suspensión I.E. Siete de Agosto sede Principal**), considerando que a través del comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-133 del 9 de junio de 2020 se indicó que debíamos ejecutar unos ajustes en las especialidades arquitectónica, estructural e hidrosanitaria y un rediseño para el componente eléctrico que debía ser evaluado con posterioridad y por supuesto se dejó la siguiente observación: *“El motivo de los ajustes es poder estructurar el alcance del proyecto, lo que es necesario para el inicio de la fase 2.”* (**Prueba 32 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-133**).

En oficio 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-123 del 11 de agosto de 2020 (**Prueba 33 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-123**), se dijo que de acuerdo a las propuestas y a la revisión de las especialidades arquitectónica, estructural, eléctrico e hidrosanitario, el 01 de Julio del 2020 con **Acta de Comité No 13**, se plantea entregar la Propuesta para el Ajuste de Diseños correspondientes, en la cual se revisó la necesidad de llevar a cabo subsanaciones de diseños de las respectivas especialidades, según enunciado en el diagnóstico mencionado previamente, lo cual sería requerimiento para la definición de Presupuestos de Obra y Alcance, según los hallazgos, posteriormente, acorde a los compromisos requeridos se envió para revisión los presupuestos de Ajustes de Diseños por un valor de \$ 21.286.800 pesos m/cte, que fueron entregados el día **09 de Julio del 2020** mediante oficio **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-044** (**Prueba 34 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-044**), con el propósito de subsanar las observaciones que encontramos en los diseños elaborados por el anterior contratista, que insistimos serían un impedimento para la adecuada ejecución del Proyecto, y por ende se justifica su debida corrección, dada las circunstancias detalladas anteriormente e imposibilidad de continuar con la elaboración y revisión de Presupuestos de Obra, **al no tener Alcances claros y cantidades de obras específicas.**

En ese sentido, estuvo suspendida la fase, hasta el 17 de agosto de 2020, con reinicio al día siguiente (18 de agosto de 2020) (**Prueba 35 Acta de reinicio No. 01 C.O. 1380-1085-2020**).

Luego se dio el inicio de la fase 2 el día 18 de agosto de 2020 (**Prueba 36 Acta de Inicio Fase 2 C.O. 1380-1085-2020**), siendo la fecha de terminación el día 18 de junio de 2021, no obstante, como ya se indicó se debe tener en cuenta la afectación producida en la demora de la aceptación de diseños, la cual no es imputable a la UT GMP, por el contrario, de acuerdo a los documentos contractuales, dicha acta es requisito previo al inicio de la fase 2.

Como se vio, era necesario realizar un rediseño en la especialidad eléctrica, todo lo cual, cuyo reconocimiento económico fue remitido el día 01 de septiembre de 2020 a través de comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-191 (**Prueba 37 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-191**), y avalado por la Interventoría por el comunicado 2020-COP-1085-016 de fecha 03 de septiembre de 2020 (**Prueba 38 Comunicado 2020-COP-1085-016**). Finalmente, por medio del otrosí No. 01 de fecha 23 de octubre de 2020 (**Prueba 39 Otrosí No. 01 C.O. 1380-1085-2020**), se adicionó el rubro de \$8.404.800 pesos m/cte, quedando un total de \$5.179.714.341 pesos m/cte, en esto se evidencia una demora de 67 días calendario, no obstante, debido a que ya expusimos la afectación de 47 días calendario, debido a la demora en la aceptación de los diseños, se materializan en este caso **solo 20 días calendario de afectación**.

La UT GMP continuó en los ajustes de los diseños arquitectónico, estructural e hidrosanitario y en el rediseño eléctrico, para lo cual mostraremos en el siguiente cuadro la fecha de aprobación de cada uno:

Especialidad	Oficio	Fecha
Arquitectónico	2020-COP-1085-031 Prueba 40	09 de octubre de 2020
Estructural	2020-COP-1085-041 Prueba 41	21 de mayo de 2021
Hidrosanitaria	2020-COP-1085-045 Prueba 42	29 de diciembre de 2020
Eléctrica	2020-COP-1085-049 Prueba 43	01 de diciembre de 2020

Tabla 5 Relación especialidades y avales

La demora en la aprobación del diseño hidrosanitario tuvo incidencia en la ejecución de los capítulos desagües e instalaciones subterráneas, toda vez que debía iniciar el 18 de noviembre de 2020, así como en el capítulo de instalación hidráulica y de gas (42 días calendario), adicionalmente fue necesario la radicación de los planos ante Bomberos, debido a que, para validar su procedencia, esta Entidad debía generar una aprobación y recomendación del diseño en lo que se refiere a la red de contraincendios, lo cual conllevó a tiempos adicionales que no fueron incluidos en nuestra programación.

5.1.2.2. Respeto de los reconocimientos por implementación de protocolos de bioseguridad:

El día 30 de junio de 2020 por medio del comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-054 (**Prueba 44 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-054**) se solicitó una mesa de trabajo para la revisión de la metodología en la implementación de los PAPSOS según los costos y respectivos rendimientos. Adicionalmente, en oficio 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-137 (**Prueba 45 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-137**) se solicitó aprobación de PAPSOS, reconocimientos en tiempo y costo de implementación de protocolos de las I.E Siete de Agosto sede Principal en Cali, Jorge Eliecer Gaitán en restrepo y Alfonso López Pumarejo en Tuluá.

Mediante comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-164 del 24 de agosto de 2020 (**Prueba 46 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-164**), indicamos que además el acta de inicio de fase fue remitida hasta el día 20 de agosto de 2020, llevando un atraso de 2 días en la remisión respectiva, y se dejó la constancia que el plazo contenida en la misma no tenía en cuenta las afectaciones en rendimientos ya sea por la implementación de los protocolos de bioseguridad o demás relacionadas con la Declaratoria de emergencia por covid-19, por ende, requerimos un pronunciamiento de la Entidad Contratante referido a la aclaración sobre el procedimiento sugerido a utilizar en cuanto a la modificación del plazo por estos aspectos. Por lo tanto, se requirió: ...“(I). Continuar con el acta relacionada con fecha del 18 de agosto del 2020, y que sea aprobada una prórroga o suspensión del contrato (fase 2) que como contratistas nos permita implementar el plazo de protocolos de bioseguridad y cumplir con los términos de ejecución de la obra o, (II). modificar la fecha del acta de inicio para la fase 2. Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos amablemente que, en cualquiera de los dos casos se nos otorguen 15 días calendario para la definición e implementación de los respectivos protocolos en la obra (PAPSOS).” ,,,

En este momento también se manifestó lo relacionado con un posible desequilibrio económico del contrato sobre costos por mayor permanencia en la obra, así como los bajos rendimientos que podría conllevar la aplicación de estas medidas, entre otras; por ende, se solicitó una manifestación formal de la Entidad Contratante, no obstante, como se detallará en la fecha determinada para la línea de tiempo, el otrosí aún no ha sido ajustado y además pasado aproximadamente un año no se ha definido el sistema de pagos del mismo.

En comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993 de fecha 13 de marzo de 2021 (**Prueba 47 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993**), se reiteró la solicitud de reconocimiento en tiempo y costos de implementación de protocolos de bioseguridad del Contrato 1380-1085-2020, en donde nuevamente se requirió la revisión y reconocimiento económico con ocasión a las afectaciones generadas por la pandemia y los costos no contemplados desde el inicio contractual, se hizo alusión que inclusive

para otros grupos en donde G.M.P. INGENIEROS S.A.S. es Contratista, ya se había tramitado el respectivo otrosí, adicionalmente, se requirió a la Entidad que aclarara los formatos a utilizar para el cobro de las adecuaciones realizadas con ocasión a la implementación de los PAPSO. Se señaló que el costo fijo y variable ascendían a la suma de \$54.346.720 pesos m/cte.

Posteriormente, volvimos a reiterar la solicitud, como se observa en el oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039** de fecha 16 de marzo de 2020 (**Prueba 48 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039**), al observar el silencio nuevamente de la Entidad Contratante y de la Interventoría, y en adición, requerimos los tiempos perdidos por lluvias y reprocesos en obras por dicho factor climático, lo cual para este colegio ascendía a 41,65 días aproximando a 42 días de prórroga.

En comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1076** del 26 de marzo de 2021, se solicitó la adición de plazo a la fase 2 para I.E. Siete de Agosto sede Principal (**Prueba 49 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1076**) por sesenta y nueve (69) días calendario y que contenía los tiempos de implementación de los protocolos de bioseguridad, incluyendo además los periodos perdidos por lluvias y sus respectivos reprocesos, lo que fue avalado por la Interventoría en comunicado 2020-COP-1085-084 de fecha 07 de abril de 2021 (**Prueba 50 Comunicado 2020-COP-1085-084**) para luego haber dado alcance mediante comunicación 2020-COP-1085-093 del 23 de abril de 2021 (**Prueba 51 Oficio 2020-COP-1085-093**), donde se dio instrucciones por parte de la Gestora del FFIE en reducir la prórroga en **treinta y cinco (35) días**, sin justificación clara respecto de la metodología a saber.

5.1.2.3. Respecto de la actualización de las pólizas:

Durante la ejecución del proyecto nos vimos envueltos en diferentes problemas, siendo además una de ellas la actualización de las pólizas, considerando la ineludible demora de la Entidad Contratante en la remisión oportuna de las novedades contractuales (Actas de suspensión, reinicio y otrosíes modificatorios), tal y como se expresó en la comunicación **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1138** (**Prueba 52 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1138**) en donde la Entidad pretendía la imposición de la una cláusula penal de apremio por la presunta demora, en dicha comunicación se dejó claro el motivo por el cuál no contábamos con las pólizas actualizadas.

Para ello es importante tener en cuenta la modificación del riesgo, de acuerdo con los contratos originariamente suscritos, toda vez que a dicha fecha no se había materializado la pandemia del Covid-19, por ende, una vez constituidas las pólizas, se procedía a reportar a la Aseguradora cualquier documento suscrito entre las partes, no obstante, debido a las demoras por parte del Contratante donde nos remitía documentos con fechas retroactivas, las aseguradoras siempre nos expresaron la imposibilidad de actualizar las pólizas respecto de documentos que contenían únicamente nuestra firma como contratistas de obra, pero además una vez

contábamos con el mismo debidamente legalizado (lo cual ocurría días después), nos exigía una carta en donde la Entidad indicara que no se había producido un siniestro “carta de no siniestralidad”, al respecto se repite la misma trazabilidad:

- El 09 de noviembre de 2020, el doctor Nicolás Ortegón Obando mediante el correo nortegon@alianza.com.co, remitió para revisión y suscripción el documento Otrosí No.1.
- El 18 de noviembre se remite el documento Otrosí No. 1 suscrito por todas la partes. No obstante, figura como fecha suscripción del documento el 23 de octubre de 2020 (fecha retroactiva). Es importante aclarar que para efectos de actualizar las pólizas, la Aseguradora exige la suscripción del documento por el Contratista y el Contratante.
- El 23 de noviembre de 2020, encontrándose dentro del tiempo establecido en los documentos contractuales, el contratista de obra se sirvió realizar la solicitud de actualización de garantías.
- El 02 de diciembre de 2020, la aseguradora nos solicita para dar trámite de actualización de las garantías la carta de no siniestralidad “teniendo en cuenta que la fecha del documento tiene mas de 30 días de retroactividad” Siendo esta retroactividad, no imputable al contratista de obra, pues se puede evidenciar la diligencia realizada en el trámite.
- Que, teniendo en cuenta lo anterior, se realiza la solicitud de la certificación de no siniestralidad para dar trámite a la actualización de garantías a la gestora María Isabel Velasco y al jurídico Ricardo Tejada.
- Con ocasión a lo anterior, se envía un modelo de certificación donde se manifiesta de manera sencilla que a la fecha de la solicitud no se han presentado siniestros o reclamaciones durante la ejecución de la obra.
- Que la gestora María Isabel, manifestó que: Una vez consultada el área jurídica del FFIE la misma manifestó que :

“Por medio del presente y una vez revisado el contenido de la carta de no siniestro, respetuosamente le informo que no es posible la entrega de dicho documento, ya que la UT GMP a la fecha tiene 4 colegios atrasados de acuerdo al cronograma de obra y 1 de ellos con atrasos superiores al 40%, de acuerdo a lo indicado en los informes semanales de interventoría, una vez la UT GMP cumpla los compromisos pactados y levante los atrasos, será enviada la comunicación”

- Que sobre el particular, el contratista de obra rechazó enfáticamente el argumento de la gestora teniendo en cuenta que condiciona la certificación de no siniestralidad a los porcentajes de avance de la obra y menciona proyectos que no deben relacionarse para el caso particular. En este sentido, a nuestro parecer la Entidad erra, en el sentido de que en la certificación solicitada en ningún momento requiere manifestar que el contratista de obra UT GMP no evidencia un porcentaje de atraso si no que hasta el momento no se ha presentado ningún siniestro o reclamación por daños dentro de la obra; situación que puede respaldar la interventoría del contrato. **(Prueba 53 Trazabilidad Aseguradora).**

Nuevamente requerimos dicha carta de no siniestralidad, incluso con el vencimiento de la póliza de todo riesgo como se advirtió el comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1182 (Prueba 54 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1182)**, lo que fue ratificado incluso por la Interventoría en oficio **2020-COP-1085-103** de fecha 07 de mayo de 2021 (**Prueba 55 Comunicado 2020-COP-1085-103**) donde le da traslado de dicha solicitud al FFIE, e indica: “Cabe mencionar que esta solicitud ha sido requerida en varias oportunidades por el contratista de obra, comités de seguimiento, correos electrónicos y oficios a la entidad contratante, sin embargo, a la fecha no se ha dado una respuesta formal que permita definir la directriz para abordar para abordar esta situación, **pues el contratista estaría incumpliendo una cláusula contractual con este eximente de responsabilidad.**” (Negrilla y subrayado nuestro).

Pese a las diferentes solicitudes e incluso al pronunciamiento de la Interventoría, el Contratante se negó en la expedición de la carta de no siniestralidad, lo que nos impidió el cumplimiento de nuestra obligación de actualizar las garantías, lo que se deriva única y exclusivamente de la conducta del FFIE.

5.1.2.4. Incremento en el precio del acero y desabastecimiento:

La Unión Temporal GMP ha sido enfática en el incremento de este material, como se observa a continuación:

- Desde el 15 de enero de 2021, como se observa en el comunicado **2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-726**, se viene solicitando el ajuste precio del acero, debido al alza derivado de la coyuntura del covid-19, lo que generaría un desequilibrio económico. En dicha solicitud se aportaron los respectivos soportes de cotizaciones (**Prueba 56 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-726**). Esto fue reiterado en comunicaciones 2021-GMP-UTG-EV-EX-CO-796 del 29 de enero de 2021 (**Prueba 57 Comunicado 2021-GMP-UTG-EV-EX-CO-796**) y 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-905 del 19 de febrero de 2021. (**Prueba 58 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-905**).

- Desde el día 22 de abril de 2021, como se observa en el comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1162 (Prueba 59 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1162)**, venimos anunciando que ha habido una ralentización en la producción del acero, considerando la emergencia sanitaria generada por el Covid-19, así como problemáticas en la fabricación, distribución e importación, lo que ha resultado en una escasez, y por ende, el respectivo incremento, lo que es imposible asumir por parte de este Contratista. Se informó así que el incremento estaba en un **54%** respecto de los precios aprobados a través del Anexo No. 10 dicha alza genera como consecuencia el desabastecimiento del material. Adicionalmente, se indicó que el Departamento del Valle del Cauca estaba atravesando por una temporada invernal fuerte y anormal). Asimismo, se hizo énfasis en que, el contratista de obra no se encuentra en la obligación de realizar adquisiciones de todo el material del proyecto de manera anticipada, este se realiza conforme al cronograma de obra establecido; cronograma que contempla programa de adquisiciones del material conforme a este, razón por la cual, la escasez de los materiales y en especial el acero de refuerzo, este último que por contingencias que este mantiene a nivel de producción, impacta considerablemente la ejecución de actividades de cimentación y estructuras; impacto que ha sido alertado en múltiples ocasiones sin conseguir soluciones de fondo por parte del FFIE respecto a ello. Por otro lado, según la evaluación financiera del presente contrato, se establece un flujo de caja progresivo según las necesidades de la ejecución de los proyectos, en este sentido los recursos deberán garantizarse acorde al cumplimiento de las actividades. Así las cosas, el contratista de obra, de acuerdo con su autonomía administrativa, pero con un criterio completamente razonable, ejecuta los contratos de obra, y según se le permita el flujo normal del proyecto, sin embargo, las problemáticas generadas por la escasez de material, fluctuación del precio del acero, generan como consecuencia el quiebre de las proyecciones realizadas, desequilibrio económico o una mayor onerosidad y por consiguiente **el imposible cumplimiento de las actividades contratadas y de esta manera se señaló la imposibilidad de cumplir con el cronograma de obra, por situaciones imprevisibles que se traducen en no imputables a la UNIÓN TEMPORAL GMP.** También se solicitó el reajuste de vigencias superior al 2020, en los términos del numeral 7.1.1. de lo TCC. Por último, enunciamos la importancia de resolver el inconveniente, considerando la excesiva onerosidad del Contrato en los términos del artículo 868 del Código de Comercio, para ello se solicitó una suspensión a efectos de poder llegar a un acuerdo (el cual debería ampliarse hasta lograr una solución integral de fondo, pues de lo contrario el impacto económico y financiero para nuestra Empresa sería incalculable oneroso e innecesario).
- Ahora bien, en oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1195** del 04 de mayo de 2021 (**Prueba 60 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1195**) se reiteró nuevamente la solicitud de suspensión, teniendo en cuenta la problemática de desabastecimiento y alza de acero por 60 días calendario, en este sentido,

hicimos referencia a los aspectos ya mencionados. También hicimos referencia a la excesiva onerosidad del contrato lo que no estamos obligados a soportar, considerando la grave afectación del rendimiento y eventual imposibilidad de ejecución, por ello se solicitó la suspensión con el propósito que tanto la Interventoría como el FFIE emitieran pronunciamiento de aprobación y reajuste de precios.

- Finalmente, en oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252** del 27 de mayo de 2021 (**Prueba 61 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252**), se mencionaron diversos aspectos sobre el incremento del precio de materiales de construcción que genera un sobrecosto no contemplado, mayor onerosidad, y un impacto de desequilibrio económico del contrato de obra En primera instancia indicando que los hechos de conocimiento público como el paro nacional, decisiones de autoridad competente y pandemia generan, un mayor valor de suministros, produjeron indudablemente una mayor onerosidad al contrato y seguramente un impacto al equilibrio económico y financiero del mismo, como consecuencia del anormal y disparado incremento del precio del acero.
- Se mostró el rubro de \$ 209.241.001 por concepto de sobrecosto causado.
- Se relacionó el valor de \$ 532.221.699, como aquellos sobrecostos previstos.

Considerando los incrementos hicimos referencia nuevamente al artículo 868 del Código de Comercio, respecto de la revisión del contrato cuándo fuese excesivamente oneroso ejecutarlo y se solicitó una mesa de trabajo para tratar el tema entre las partes.

Hicimos un ajuste de forma, para dividirlo por Instituciones Educativas (Siete de Agosto sede Principal, Jorge Eliécer Gaitán y Politécnico Municipal), lo que no incide en el objeto de la solicitud **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1263** de la cual aún no tenemos respuesta pese, haberla enviado desde el día 31 de mayo de 2021. (**Prueba 62 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1263**) Por último, se indicó que nuestros proveedores no nos podían garantizar los pedidos, es incierto el stock que tengan, y en caso de tener solo podría hacerse efectivo con la compra anticipada.

5.1.2.5. Orden público por el paro nacional:

Con la llegada del paro nacional del 28 de abril de 2021, siendo la ciudad de Cali, una de las más afectadas por el orden público, y siendo este un hecho notorio, se solicitó la suspensión del proyecto a través del comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1180** de la misma fecha (**Prueba 63 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1180**), para ello se requirieron 5 días y por supuesto no dimensionando la situación, toda vez que se trata de un paro sin precedentes, al haber suspendido el sistema de transporte masivo “MIO” debido a la imposibilidad de garantizar la seguridad de los transeúntes, adicionalmente, se presentaron

bloqueos impidiendo el tránsito de nuestros trabajadores e incluso de los mismos proveedores de materiales; adicionalmente, se solicitó la ampliación de la suspensión debido a que no habían superado los motivos que la generaron como se observa en los comunicados **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1188 (Prueba 64 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1188)**, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1192 (Prueba 65 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1192)**, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1204 (Prueba 66 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1204)**, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1229 (Prueba 67 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1229)**, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1257 (Prueba 68 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1257)**.

Finalmente, mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1376** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 69 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1376**), se solicitó una ampliación de la suspensión por el término de **setenta (70) días calendario** contados a partir del día 28 de junio de 2021, debido a que (i) no se ha superado el Paro Nacional ni sus consecuencias, viéndose todavía incidencia en el cierre, además se debe valorar entre las partes los sobrecostos causados debido a la suspensión por más de 2 meses; (ii) pese a que hemos sido enfáticos respecto del reconocimiento de los costos del incremento del acero y sus derivados y también demostrando el desabastecimiento lo que impide el cumplimiento del cronograma, no podemos reiniciar en el entendido que se debe garantizar la cadena de suministros, para evitar retrasos en la entrega de la obra, y, (iii) el reconocimiento de los otros costos que a la fecha no han sido solucionados, lo que también genera una mayor onerosidad. Indicamos así que la ejecución de las obras no podía realizarse en las mismas condiciones previstas, por lo tanto, es importante que antes del reinicio se acordaran los sobrecostos, y concertar entre las partes las nuevas condiciones de ejecución de la obra con una reformulación completa del proyecto, no obstante, no obtuvimos ninguna respuesta por parte de la Entidad.

Debido a la suspensión fue necesario retirar a siete (7) trabajadores, cuya liquidación de acreencias asciende a la suma de **VEINTE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$20.795.858)**.

5.2. Contrato de Obra 1380-1059-2019 I.E. Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra señora de la Consolación:

5.2.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.2.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **MIL TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS DIEZ MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$ 1.363.210.647)**.

5.2.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra 1380-1059-2019:

5.2.2.1. Respetto de los diseños existentes:

La Institución Educativa Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra señor de la Consolación ubicada en el Municipio de Restrepo, inició el día 11 de mayo de 2020 (**Prueba 70 Acta de Inicio F1 C.O. 1380-1059-2019**), el objeto era realizar el diagnóstico, para esta I.E. se tiene la particularidad que el anterior contratista de obra elaboró los diseños, habiendo sido ejecutados (hace parte del numeral ii. Diseños ejecutados por un Contratista del sistema FFIE), así las cosas, se revisaron los diseños, y se procedió a radicar el informe diagnóstico mediante oficio **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1322** el día 02 de junio de 2020, es decir, oportunamente dentro del plazo pactado en el Acta de Inicio. (**Prueba 71 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1322**). Respetto de la presente I.E. no se observa aceptación de diseños.

Ahora bien, siguiendo con la línea de tiempo, el proyecto se suspendió el día 10 de junio de 2020 (**Prueba 72 Acta de suspensión I.E. Jorge Eliécer Gaitán Sede Nuestra señora de la Consolación**), considerando que a través del comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-135 del 9 de junio de 2020 se indicó que debíamos ejecutar unos ajustes en las especialidades arquitectónica, estructural e hidrosanitaria y un rediseño para el componente eléctrico que debía ser evaluado con posterioridad y por supuesto se dejó la siguiente observación: *“El motivo de los ajustes es poder estructurar el alcance del proyecto, lo que es necesario para el inicio de la fase 2.”* (**Prueba 73 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-135**).

En oficio 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-124 del 11 de agosto de 2020 (**Prueba 74 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-124**), se dijo que de acuerdo a las propuestas y a la revisión de las especialidades arquitectónica, estructural, eléctrico e hidrosanitario, el 01 de Julio del 2020 con **Acta de Comité No 13**, se plantea entregar la Propuesta para el Ajuste de Diseños correspondientes, en la cual se revisó la necesidad de llevar a cabo subsanaciones de diseños de las respectivas especialidades, según enunciado en el diagnóstico mencionado previamente, lo cual sería requerimiento para la definición de Presupuestos de Obra y Alcance, según los hallazgos, posteriormente, acorde a los compromisos requeridos se envió para revisión los presupuestos de Ajustes de Diseños por un valor de \$ 31.368.968 pesos m/cte, que fueron entregados el día **09 de Julio del 2020** mediante oficio **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-041** (**Prueba 75 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-041**), con el propósito de subsanar las observaciones que encontramos en los diseños elaborados por el anterior contratista, que insistimos serían un impedimento para la adecuada ejecución del Proyecto, y por ende se justifica su debida corrección, dada las circunstancias detalladas anteriormente e imposibilidad de continuar con la elaboración y revisión de Presupuestos de Obra, **al no tener Alcances claros y cantidades de obras específicas.**

En ese sentido, estuvo suspendida la fase, hasta el 17 de agosto de 2020, con reinicio al día siguiente (18 de agosto de 2020) (**Prueba 76 Acta de reinicio No. 01 C.O. 1380-1059-2019**).

Luego se dio el inicio de la fase 2 el día 18 de agosto de 2020 (**Prueba 77 Acta de Inicio Fase 2 C.O. 1380-1059-2019**), siendo la fecha de terminación el día 18 de septiembre de 2021, no obstante, como ya se indicó se debe tener en cuenta la afectación producida en la demora de la aceptación de diseños, la cual no es imputable a la UT GMP, por el contrario, de acuerdo a los documentos contractuales, dicha acta es requisito previo al inicio de la fase 2, lo cual a la fecha nunca se legalizó.

Como se vio, era necesario realizar un **rediseño en la especialidad eléctrica**, cuyo aval se dio el día 01 de septiembre de 2020 mediante comunicado 2020-COP-1059-017 (**Prueba 78 Comunicado 2020-COP-1059-017**), todo lo cual, fue legalizado a través del otrosí No. 01 al Contrato de Obra de fecha 20 de octubre de 2020 (**Prueba 79 Otrosí No. 01 C.O. 1380-1059-2019**), adicionando el valor de \$18.245.500 pesos m/cte, quedando un total de \$10.012.317.415 pesos m/cte, en esto se evidencia una demora de **50 días calendario**. Dicho diseño fue aprobado mediante comunicado **2020-COP-1059-085** del 19 de abril de 2021 (**Prueba 80 Comunicado 2020-COP-1059-085**).

Respecto de la **especialidad hidrosanitaria**, en comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-507** de fecha 11 de noviembre de 2020, se propuso una solución a nivel hidráulico y de estabilidad para mitigar las inundaciones (**Prueba 81 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-507**), por lo que también se dio alcance a dicha propuesta a través de oficio **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-743** (**Prueba 82 comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-743**), donde se definió cuáles serían los entregables: informe, planos (planta, cortes y detalles), memorias de cálculo, registro fotográfico, especificaciones técnicas y documentación de referencia (información hidrológica IDEAM, CAR, etc), y se indicó que se requería mínimo sesenta (60) días calendario, esto fue avalado por el comunicado **2020-COP-1059-051** (**Prueba 83 Comunicado 2020-COP-1059-051**), dicha adición se legalizó a través del otrosí No. 03 del 29 de marzo de 2021 (**Prueba 84 Otrosí No. 03 C.O. 1380-1059-2019**) donde se adicionó \$34.500.000 y un plazo de 60 días calendario, quedando en total el valor del contrato en \$10.056.587.890 pesos m/cte y el plazo en 14 meses + 60 días calendario. Finalmente, el diseño hidrosanitario fue aprobado por medio del comunicado **2020-COP-1059-084** el día 19 de abril de 2021 (**Prueba 85 Comunicado 2020-COP-1059-084**).

En este sentido, se concluye que si bien los diseños entregados por el FFIE, contaban con recibo a satisfacción, en nuestro criterio requerían intervenciones para ajustarse a la normatividad urbanística vigente al momento de la ejecución de la Fase 2, todo lo cual también fue aprobado por el Contratante, lo que quiere decir que el proceso de rediseño generó retrasos en la ejecución de la obra.

5.2.2.2. Respeto de los reconocimientos por implementación de protocolos de bioseguridad:

Además de la trazabilidad general enunciada para la I.E. Siete de Agosto sede Principal, que resulta también aplicable a la presente Institución Educativa, para el caso particular de la I.E. Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra señora de la Consolación, en comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993 de fecha 13 de marzo de 2021 (**Prueba 47 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993**), se reiteró la solicitud de reconocimiento en tiempo y costos de implementación de protocolos de bioseguridad del Contrato 1380-1059-2019 cuyo valor estaba en **\$90.678.951 pesos m/cte**.

Posteriormente, volvimos a reiterar la solicitud, como se observa en el oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039** de fecha 16 de marzo de 2020 (**Prueba 48 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039**), al observar el silencio nuevamente de la Entidad Contratante y de la Interventoría, y en adición, requerimos los tiempos perdidos por lluvias y reprocesos en obras por dicho factor climático, lo cual para este colegio ascendía a 50.64 días.

En comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1133** del 13 de abril de 2021, se solicitó la adición de plazo a la fase 2 para I.E. Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra señora de la Consolación (**Prueba 86 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1133**) por **sesenta y cuatro (64) días calendario** y que contenía los tiempos de implementación de los protocolos de bioseguridad, incluyendo además los periodos perdidos por lluvias y sus respectivos reprocesos, lo cual a la fecha no ha habido pronunciamiento alguno.

En oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1137** se remitió la propuesta ajustada para el reconocimiento del precio por la implementación de los PAPSO (**Prueba 87 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1137**), siendo avalada la solicitud por la Interventoría en oficio **2020-COP-1059-052** (**Prueba 88 Comunicado 2020-COP-1059-052**) por **\$ 28.273.324 pesos m/cte**, lo que se busca legalizar a través del otrosí No. 05, no obstante, aún se encuentra pendiente el ajuste de la Entidad Contratante según correo informativo de fecha 02 de agosto de 2021. (**Prueba 89 correo electrónico 02 de agosto de 2021 otrosíes PAPSO**)

5.2.2.3. Respeto de la actualización de las pólizas

Durante la ejecución del proyecto nos vimos envueltos en diferentes problemas, siendo además una de ellas la actualización de las pólizas, considerando la ineludible demora de la Entidad Contratante en la remisión oportuna de las novedades contractuales (Actas de suspensión, reinicio y otrosíes modificatorios), tal y como se expresó en las comunicaciones **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1156** (**Prueba 90 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1156**) y **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1396** (**Prueba 91 Comunicado**

2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1396) en donde la Entidad pretendía la imposición de la una cláusula penal de apremio por la presunta demora, en dichas comunicaciones se dejó claro el motivo por el cual no contábamos con las pólizas actualizadas.

Para ello es importante tener en cuenta la modificación del riesgo, de acuerdo con los contratos originariamente suscritos, toda vez que a dicha fecha no se había materializado la pandemia del Covid-19, por ende, una vez constituidas las pólizas, se procedía a reportar a la Aseguradora cualquier documento suscrito entre las partes, no obstante, debido a las demoras por parte del Contratante donde nos remitía documentos con fechas retroactivas, las aseguradoras siempre nos expresaron la imposibilidad de actualizar las pólizas respecto de documentos que contenían únicamente nuestra firma como contratistas de obra, pero además una vez contábamos con el mismo debidamente legalizado (lo cual ocurría días después), nos exigía una carta en donde la Entidad indicara que no se había producido un siniestro “carta de no siniestralidad”, al respecto se repite la misma trazabilidad:

- Que el 01 de diciembre de 2020, el doctor Ricardo Tejada mediante el correo: rtejada@ffie.com.co , para revisión por parte del contratista de obra teniendo en cuenta que para ese momento la Entidad no contaba con los documentos presupuestales para la suscripción del Otrosí No. 2.
- Que el 03 de diciembre se remite documento final para suscripción y envío a Alianza.
- Que el 14 de diciembre se remite el Otrosí No. 2 Legalizado por todas las partes. No obstante, figura como fecha suscripción del documento el 19 de noviembre de 2020. Es importante aclarar que, para efectos de actualizar las pólizas, la Aseguradora exige la suscripción del documento por el Contratista y el Contratante.
- Que, el contratista de obra dentro de los términos establecidos para actualización de pólizas se sirvió realizar la solicitud, no obstante, conforme las condiciones manejadas por la aseguradora, y teniendo en cuenta que el documento presentaba para ese momento una retroactividad superior a 30 días se requirió carta de no siniestralidad.
- Que, teniendo en cuenta lo anterior, se realiza la solicitud de la certificación de no siniestralidad para dar trámite a la actualización de garantías, donde se solicita el apoyo por parte de la entidad con una carta por cada uno de los proyectos a cargo de la UT GMP, lo que incluye el contrato 1380-1059-2019. (Prueba 96 Solicitud

- Que con ocasión a lo anterior, se envía un modelo de certificación donde se manifiesta de manera sencilla que a la fecha de la solicitud no se han presentado siniestros o reclamaciones durante la ejecución de la obra.
- Que, aunque de manera particular la gestora del proyecto es la señora Alexandra Bolaños, fue la gestora María Isabel Velasco, quien manifestó que: Una vez consultada el área jurídica del FFIE la misma manifestó que:

“Por medio del presente y una vez revisado el contenido de la carta de no siniestro, respetuosamente le informo que no es posible la entrega de dicho documento, ya que la UT GMP a la fecha tiene 4 colegios atrasados de acuerdo al cronograma de obra y 1 de ellos con atrasos superiores al 40%, de acuerdo a lo indicado en los informes semanales de interventoría, una vez la UT GMP cumpla los compromisos pactados y levante los atrasos, será enviada la comunicación”

- Que sobre el particular, el contratista de obra rechazó enfáticamente el argumento de la gestora teniendo en cuenta que condiciona la certificación de no siniestralidad a los porcentajes de avance de la obra. En este sentido, a nuestro parecer la Entidad erra, en el sentido de que en la certificación solicitada en ningún momento requiere manifestar que el contratista de obra UT GMP no evidencia un porcentaje de atraso si no que hasta el momento no se ha presentado ningún siniestro o reclamación por daños dentro de la obra; situación que puede respaldar la interventoría del contrato.
- Que, a razón del rechazo manifestado por el contratista de obra, se sostuvo reunión con la gestora y el asesor de seguros del FFIE, lo anterior a fin de reiterar la solicitud de no siniestralidad por cada uno de los proyectos que presentará retroactividad.
- Que, en la misma reunión se reiteró el condicionante de la emisión de la carta a la subsanación del porcentaje de atraso que supuestamente evidenciaba el contratista de obra.
- Que conforme con lo establecido en el código de comercio ARTÍCULO 1072. DEFINICIÓN DE SINIESTRO, “Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado” para el caso particular, el daño en bienes o personas y las reclamaciones por incumplimiento contractual debidamente probadas y declaradas. Situación que no se encontraba ni se encuentra configurada para este contrato en particular por lo cual, la entidad debió remitir de manera colaborativa a fin de ampliar sus garantías contractuales la certificación solicitada.

- Que a la fecha, las garantías del contrato 1380-1059-2019, se encuentran vigentes en cumplimiento a los términos y documentos contractuales.
- El día 24 de mayo de 2021 se volvió a solicitar la carta de no siniestralidad como se observa en el correo.

(Prueba 92 Trazabilidad pólizas y solicitudes C.O. 1380-1059-2019).

- Además en comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX -CO-1181** del 29 de abril de 2021 se dio respuesta a un llamado de atención realizado por la Interventoría, se explicó así todo el procedimiento para la actualización de las pólizas del proyecto y se solicitó así la carta de no siniestralidad, debido a que la falta de dicha actualización no provenía de una conducta imputable al contratista sino de la remisión extemporánea de la entidad de las novedades contractuales. **(Prueba 93 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1181)**
- La Interventoría incluso en comunicación **2020-COP-1059-098** del 07 de mayo de 2021 incluso le dio traslado al FFIE respecto de la solicitud de carta de no siniestralidad, lo cual a la fecha no se ha surtido por parte de la Entidad Contratante. **(Prueba 94 Comunicado 2020-COP-1059-098)**
- Incluso se puede demostrar que existe una demora en la remisión de las novedades contractuales por parte del FFIE, como se puede observar en los correos electrónicos de fecha 15 de junio de 2021 y 01 de julio de 2021, pese a que hemos observado los documentos de la suspensión No. 02 correspondiente al paro nacional, no hemos recibido las mismas ajustadas, lo cual, para el proyecto ha ocurrido desde el 03 de mayo de 2021. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora. **(Prueba 95 Correo observaciones suspensión No. 02 C.O. 1380-1059-2019).**

Pese a las diferentes solicitudes e incluso al pronunciamiento de la Interventoría, el Contratante se negó en la expedición de la carta de no siniestralidad, lo que nos impidió el cumplimiento de nuestra obligación de actualizar las garantías, lo que se deriva única y exclusivamente de la conducta del FFIE.

5.2.2.4. Incremento en el precio del acero y desabastecimiento:

La Unión Temporal GMP ha sido enfática en el incremento de este material, de acuerdo con la trazabilidad anteriormente mostrada en el numeral 4.1.2.4. correspondiente a la I.E. Siete de Agosto sede Principal **(Prueba 56 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-**

EV-EX-CO-726) (Prueba 57 Comunicado 2021-GMP-UTG-EV-EX-CO-796) Prueba 58 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-905).

- Desde el día 21 de abril de 2021, como se observa en el comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1157 (Prueba 96 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1157)**, venimos anunciando que ha habido una ralentización en la producción del acero, considerando la emergencia sanitaria generada por el Covid-19, así como problemáticas en la fabricación, distribución e importación, lo que ha resultado en una escasez, y por ende, el respectivo incremento, lo que es imposible asumir por parte de este Contratista. Se informó así que el incremento estaba en un **54%** respecto de los precios aprobados a través del Anexo No. 10 dicha alza genera como consecuencia el desabastecimiento del material. Adicionalmente, se indicó que el Departamento del Valle del Cauca estaba atravesando por una temporada invernal fuerte y anormal). Asimismo, se hizo énfasis en que, el contratista de obra no se encuentra en la obligación de realizar adquisiciones de todo el material del proyecto de manera anticipada, este se realiza conforme al cronograma de obra establecido; cronograma que contempla programa de adquisiciones del material conforme a este, razón por la cual, la escasez de los materiales y en especial el acero de refuerzo, este último que por contingencias que este mantiene a nivel de producción, impacta considerablemente la ejecución de actividades de cimentación y estructuras; impacto que ha sido alertado en múltiples ocasiones sin conseguir soluciones de fondo por parte del FFIE respecto a ello. Por otro lado, según la evaluación financiera del presente contrato, se establece un flujo de caja progresivo según las necesidades de la ejecución de los proyectos, en este sentido los recursos deberán garantizarse acorde al cumplimiento de las actividades. Así las cosas, el contratista de obra, de acuerdo con su autonomía administrativa, pero con un criterio completamente razonable, ejecuta los contratos de obra, y según se le permita el flujo normal del proyecto, sin embargo, las problemáticas generadas por la escasez de material, fluctuación del precio del acero, generan como consecuencia el quiebre de las proyecciones realizadas, desequilibrio económico o una mayor onerosidad y por consiguiente **el imposible cumplimiento de las actividades contratadas y de esta manera se señaló la imposibilidad de cumplir con el cronograma de obra, por situaciones imprevisibles que se traducen en no imputables a la UNIÓN TEMPORAL GMP.** También se solicitó el reajuste de vigencias superior al 2020, en los términos del numeral 7.1.1. de lo TCC. Por último, enunciamos la importancia de resolver el inconveniente, considerando la excesiva onerosidad del Contrato en los términos del artículo 868 del Código de Comercio, para ello se solicitó una suspensión a efectos de poder llegar a un acuerdo (el cual debería ampliarse hasta lograr una solución integral de fondo, pues de lo contrario el impacto económico y financiero para nuestra Empresa sería incalculable oneroso e innecesario).

- En oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252** del 27 de mayo de 2021 (**Prueba 61 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252**), se mencionaron diversos aspectos sobre el incremento del precio de materiales de construcción que genera un sobre costo no contemplado, mayor onerosidad, y un impacto de desequilibrio económico del contrato de obra En primera instancia indicando que los hechos de conocimiento público como el paro nacional, decisiones de autoridad competente y pandemia generan, un mayor valor de suministros, produjeron indudablemente una mayor onerosidad al contrato y seguramente un impacto al equilibrio económico y financiero del mismo, como consecuencia del anormal y disparado incremento del precio del acero.
- Se mostró el rubro de \$ 209.241.001 por concepto de sobre costo causado.
- Se relacionó el valor de \$ 532.221.699, como aquellos sobre costos previstos.

Considerando los incrementos hicimos referencia nuevamente al artículo 868 del Código de Comercio, respecto de la revisión del contrato cuándo fuese excesivamente oneroso ejecutarlo y se solicitó una mesa de trabajo para tratar el tema entre las partes.

Hicimos un ajuste de forma, para dividirlo por Instituciones Educativas (Siete de Agosto sede Principal, Jorge Eliécer Gaitán y Politécnico Municipal), lo que no incide en el objeto de la solicitud **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1263** de la cual aún no tenemos respuesta pese, haberla enviado desde el día 31 de mayo de 2021. (**Prueba 62 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1263**) Por último, se indicó que nuestros proveedores no nos podían garantizar los pedidos, es incierto el stock que tengan, y en caso de tener solo podría hacerse efectivo con la compra anticipada.

5.2.2.5. Orden público por el paro nacional:

Con la llegada del paro nacional del 28 de abril de 2021, se solicitó la suspensión del proyecto a través del comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1190** de fecha 03 de mayo de 2021 (**Prueba 97 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1190**), para ello se requirieron 5 días y por supuesto no dimensionando la situación, toda vez que se trata de un paro sin precedentes, al haber suspendido el sistema de transporte masivo “MIO” debido a la imposibilidad de garantizar la seguridad de los transeúntes, adicionalmente, se presentaron bloqueos impidiendo el tránsito de nuestros trabajadores e incluso de los mismos proveedores de materiales; adicionalmente, se solicitó la ampliación de la suspensión debido a que no habían superado los motivos que la generaron como se observa en los comunicados , **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1231** (**Prueba 98 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1231**), y, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1258** (**Prueba 99 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1258**).

Finalmente, mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1377** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 100 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1377**), se solicitó una ampliación de la suspensión por el término de **setenta (70) días calendario** contados a partir del día 28 de junio de 2021, debido a que (i) no se ha superado el Paro Nacional ni sus consecuencias, viéndose todavía incidencia en el cierre, además se debe valorar entre las partes los sobrecostos causados debido a la suspensión por más de 2 meses; (ii) pese a que hemos sido enfáticos respecto del reconocimiento de los costos del incremento del acero y sus derivados y también demostrando el desabastecimiento lo que impide el cumplimiento del cronograma, no podemos reiniciar en el entendido que se debe garantizar la cadena de suministros, para evitar retrasos en la entrega de la obra, y, (iii) el reconocimiento de los otros costos que a la fecha no han sido solucionados, lo que también genera una mayor onerosidad. Indicamos así que la ejecución de las obras no podía realizarse en las mismas condiciones previstas, por lo tanto, es importante que antes del reinicio se acordaran los sobrecostos, y concertar entre las partes las nuevas condiciones de ejecución de la obra con una reformulación completa del proyecto, no obstante, no obtuvimos ninguna respuesta por parte de la Entidad.

Debido a la suspensión fue necesario retirar a cinco (5) trabajadores, cuya liquidación de acreencias asciende a la suma de DIECISÉIS MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$16.518.743).

5.3. Contrato de Obra 1380-1054-2019 I.E. Politécnico Municipal:

5.3.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.3.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/CTE (\$859.833.681).**

5.3.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra 1380-1054-2019:

5.3.2.1. Respecto de la estructuración del proyecto y falta de claridad del alcance:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa Politécnico Municipal de Cali sede Principal, ubicada en el Distrito Especial de Cali, del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de un (1) mes y el valor \$281.823.594 pesos m/cte.

En comunicado **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859** indicamos que requeríamos el avance del proyecto de acuerdo con la ejecución del anterior contratista: “Frente a los contratos (...) 1380-1054-2019 (Politécnico Municipal de Cali), indicamos que además de la información solicitada para la constitución de la póliza de todo riesgo, la aseguradora nos solicita el porcentaje de avance de la obra, teniendo en cuenta los trabajos realizados por el anterior contratista, por consiguiente, solicitamos nos indiquen formalmente cual fue el último porcentaje de avance respectivo.” (**Prueba 20 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859**).

Hasta el día 30 de junio de 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 2 (**Prueba 101 Acta de Inicio C.O. 1380-1054-2019**), con un plazo de un (1) mes y vencimiento al 30 de julio de 2020. No obstante esta I.E. tiene la particularidad que modalidad de intervención consiste en la Terminación de obras ejecutadas en el sistema FFIE de conformidad con el numeral 1.3.6.4. del Anexo Técnico, para ello se requería aportar un informe de diagnóstico. No obstante, a la fecha de suscripción del Acta de inicio no estaban definidos los alcances a ejecutar, y los plazos y valores correspondientes al mismo, por lo tanto, en Comité de Seguimiento de fecha 01 de julio de 2020, se dejó consignada dicha observación (Acta No. 13), en el entendido que no es posible ejecutar un proyecto si no están acordados dichos ítems. De esta manera se pactó que se iban a realizar las visitas entre el Contratista, Interventoría y FFIE, para así establecer cuáles son las necesidades del colegio y así mismo determinar las actividades en cuestión programándose la misma para el 06 de julio de 2020, con el propósito de toma de mediciones, inspecciones y determinación de Alcance.

El día 06 de julio de 2020, en la visita se concertó la necesidad de ejecutar las Pruebas hidrosanitarias y eléctricas, previamente presupuestadas por el Contratista el día 29 de Junio de 2020 mediante oficio 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-023, las cuales fueron programadas por Interventoría y Contratistas, y fueron ejecutadas el día 09 de Julio del 2020. (**Prueba 102 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-023**).

En comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034** del 03 de julio de 2020 respecto del cumplimiento en la ejecución de los contratos de obra en virtud de la Invitación Abierta 008-2019, que surgió de las diferentes reuniones que se habían tenido a la fecha en donde se alegaba un incumplimiento infundado a cargo de la Unión Temporal GMP, por ende, nos referimos en el numeral 8° del mismo sobre la determinación del alcance de cada contrato de obra, dejando la constancia que no había un documento en concreto que determinara el alcance contractual, toda vez que el objeto era el mismo para todos los colegios. Esto implica que para una buena parte de los proyectos el objeto allí consagrado excede en gran medida el real alcance del objeto contratado y remunerado por el contrato, por lo que independientemente de los modelos o formatos que a bien tenga usar la contratante, no encuentra ninguna justificación que no se determine con la mayor precisión posible el alcance real a ejecutar en el documento contractual, cuando dentro del mismo Anexo Técnico de la Invitación Abierta No. 008-2019 se establece que: (...) “el PA-FFIE realizará la asignación de los proyectos de acuerdo con la disponibilidad (sic) de los mismos, y la fase que se requiera

ejecutar.” Estando claro que tanto para el FFIE como para el contratista es claro que proyectos son asignados como nuevos para ser estructurados y diseñados desde cero, cuales ya cuentan con diseños y cuales incluso ya cuentan con obra ejecutada, siendo la distinción y precisión al respecto un aspecto muy importante para evitar diferencias interpretativas entre las partes y lo que sería peor, en las eventuales revisiones que puedan hacer los entes de control al valorar la literalidad del contrato en contraste con lo efectivamente ejecutado y/o remunerado. **(Prueba 102 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034).**

A efectos de realizar el diagnóstico de la obra, se requerían realizar unas pruebas hidrosanitarias, como se observa en el comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-052** del 14 de julio de 2020 **(Prueba 103 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-052)**, respecto a las baterías sanitarias inspeccionadas.

Posteriormente el día 16 de Julio del 2020 en función a las medidas acordadas entre FFIE, interventoría y Contratista, para determinar una pronta revisión del Alcance y Presupuesto, fueron enviados vía Correo Electrónico los presupuestos correspondientes, para revisión preliminar y numérica.

A través de la Comunicación 2020-COP-1054-002 recibida el día 17 de Julio del 2020, fue avalado por la Interventoría el informe de Pruebas, enviado por el Contratista. **(Prueba 104 Comunicado 2020-COP-1054-002).**

El día 21 de Julio del 2020 mediante el oficio 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-071 se remitió el Presupuesto correspondiente a Fase 2, el cual estará sometido a cambios, dependiendo la revisión que estipule la Entidad FFIE, de los Hallazgos en las pruebas hidrosanitarias. **(Prueba 105 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-071).**

Por lo expuesto mediante comunicación **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-081** del 21 de julio de 2020 se solicitó la prórroga de la fase 2 por el término de 131 días calendario **(Prueba 106 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-081)**, aclarándose que dicho periodo contenía la terminación de la fase preliminar que es necesaria llevarla a cabo por los hallazgos técnicos, y una vez superada se podrá dar inicio a la ejecución de las obras civiles y adecuaciones para elevar persona y posterior montaje y puesta en funcionamiento del mismo. Dicha justificación proviene de todas las actividades previas que deben realizarse antes de intervenir las obras, esto además reza en el acta de comité No. 13 del 01 de julio de 2020 en donde se indicó que para el colegio en cuestión: *“los primeros días de ejecución de contrato serán dispuestos para adelantar actividades de informe de estado del proyecto cronograma, presupuesto y valoración obras complementarias (en donde aplique), una vez presentadas estas actividades, surgirán las solicitudes de prórroga o/y adición a las que haya lugar, en consecuencia, una vez definidas las modificaciones contractuales se procederá a dar inicio a la ejecución de OBRA.”*

El día 27 de julio de 2020 se celebró comité de seguimiento como consta en el numeral 2° del acta de suspensión No. 01 de la Fase 2: “Que el día 27 de julio de 2020, mediante comité de seguimiento desarrollado entre el FFIE – La interventoría y el contratista de obra se definió

dar la suspensión al contrato de obra e interventoría bajo el argumento de no tener claridad del alcance del contrato de obra No. 1380-1054-2019 y por ende el monto definitivo del presupuesto de obra”. (**Prueba 107 Acta de Suspensión No. 01 del C.O. 1380-1054-2019**)

En comunicado **2020-COP-1054-005** del 29 de julio de 2020 (**Prueba 108 Comunicado 2020-COP-1054-005**), la Interventoría solicitó al FFIE la aclaración del alcance de intervención, requiriendo información sobre “*las deficiencias existentes que subsanará el contratista constructor MOTA-ENGIL, toda vez que la falta de claridad en estas cantidades y actividades genera reprocesos y atrasos en la definición y aval de presupuesto del contratista GMP y el Consorcio Educativo Cinco Opciona..*”

Teniendo en cuenta lo anterior solicitamos la definición de una fecha clara en la cual GMP e interventoría puedan realizar la verificación de cantidades definitiva y exacta, esto claramente posterior a que el contratista MOTA – ENGIL haya surtido en un 100% el proceso de posventa y/o garantías de sus obras. Solicitamos así aplazar las visitas de verificación de medidas en campo programadas para la presente semana.”

En este sentido, es claro que desde el inicio nunca estuvo definido el alcance a ejecutar tanto así que incluso la Interventoría solicitó que aclaran la situación respecto del anterior contratista de obra, que como se verá más adelante fueron meses en que se demoró, no habiéndose ejecutado el proyecto en debida forma por fallas en la estructuración del mismo por parte del FFIE.

Adicionalmente, luego de presentar el presupuesto de las actividades que requería la I.E., en comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-292** del 28 de septiembre de 2020 (**Prueba 109 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-292**), se solicitó el pronunciamiento sobre el procedimiento a seguir considerando la aprobación del presupuesto realizada a través del comunicado 2020-COP-1054-011 (**Prueba 110 oficio 2020-COP-1054-011**) que excede el 50% del valor del contrato, toda vez que el mismo asciende a la suma de \$886,802,987.00 m/cte.

La I.E. continuó suspendida hasta tanto se diera claridad respecto del alcance a ejecutar y se aprobara el presupuesto, por ello, se surtieron las prórrogas No. 01 y 02 de la suspensión No. 01 (**Prueba 111 Actas de prórroga a la suspensión No. 01 y No. 02 Suspensión No. 01**). Finalmente se dio el reinicio el día 11 de noviembre de 2020 (**Prueba 112 Acta de reinicio No. 01 C.O. 1380-1054-2019**), considerando la adición mediante otrosí No 01 al CONTRATO DE OBRA por el valor de \$523.586.623 pesos m/cte, quedando en un total de \$805.410.217 pesos m/cte y 3 meses de ejecución, de los cuáles ya había transcurrido aproximadamente un (1) mes, considerando el acta de inicio de fecha 30 de junio de 2020 y la suspensión del 27 de julio de 2020. (**Prueba 113 Otrosí No. 01 C.O. 1380-1054-2019**).

No obstante, el mismo 11 de noviembre de 2020 se procedió a suspender nuevamente la fase, en el entendido que: “el 11 de noviembre de 2020 se realiza recorrido de obra en compañía del Contratista de Obra, Interventoría y el FFIE, donde se observa la ejecución de actividades de postventas por parte del contratista anterior (Mota Engil), en los espacios donde se requiere iniciar actividades” (...) (Numerales 2 y 3 del acta de suspensión No. 02)

(**Prueba 114 Acta de suspensión No. 02 C.O. 1380-1054-2019**), lo cual, tuvo como fecha de reinicio el 03 de diciembre de 2020. (**Prueba 115 Acta de reinicio No. 02 C.O. 1380-1054-2019**).

El día 21 de diciembre de 2020 se suscribió el Otrosí No. 02 (**Prueba 116 Otrosí No. 02 al C.O. 1380-1054-2019**) se dio la adición por \$5.234.771 pesos m/cte quedando en un total de \$810.644.988 pesos m/cte, así como el plazo que quedó en 3 meses y 60 días calendarios; dicha adición fue producto de la adición de unas obras complementarias.

Lo anteriormente descrito es importante tener en cuenta, para el desarrollo de los numerales relacionados con restricciones técnicas y/o avances de obra y además por el reconocimiento del servicio de vigilancia durante todo el tiempo que estuvo suspendido el proyecto. Pero además deja claridad que, en el momento de suscripción del acta de inicio, pese haber manifestado nuestra preocupación por la falta de definición del alcance y las problemáticas relacionadas con el anterior contratista (Motta-Engil), fue necesario suspender, lo que además acarrea la generación de unos costos administrativos por inicio tardío, mayor permanencia y variación de precios para mano de obra e insumos de construcción.

5.3.2.2. Respetto del AVANCE DE OBRA Y RESTRICCIONES TÉCNICAS:

En comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-911** del 19 de febrero de 2021 (**Prueba 117 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-911**) solicitamos la suspensión correspondiente a la fase 2, por 30 días calendarios, hasta que existiera debida aprobación del balance de obras a ejecutar y presupuestos complementarios para la Institución Educativa. Luego de diferentes mesas de trabajo, en comunicado 2020-COP-1054-035A de fecha 01 de marzo de 2021, (**Prueba 118 Comunicado 2020-COP-1054-035A**) la Interventoría dio el aval a dicho balance resumiendo los costos requeridos por actividades quedando en un total de \$810.644.988 pesos m/cte.

El día 23 de marzo de 2021 en comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1073** del 23 de marzo de 2021 (**Prueba 119 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1073**) se solicitó la suspensión No. 03 de la fase 2 por 14 días hasta el 05 de abril de 2021 considerando las afectaciones de los proveedores con ocasión a la emergencia sanitaria generada por el Covid-19, lo que se traducía en restricciones de producción, transporte, fabricación, montaje, importación e instalación de elevadores, en este sentido, el proveedor solicitó unos días de gracia a efectos de poder cumplir con nuestro convenio, adicionalmente, se hizo referencia a la temporada invernal inusual, lo que impacta directamente la cimentación debido a las inundaciones de dicho espacio haciéndose necesarias actividades de bombeo de aguas y adecuación de terreno, lo que impactó el cronograma de ejecución. Dicha suspensión fue avalada por la Interventoría mediante comunicación **2020-COP-1054-041** de fecha 29 de marzo de 2021 (**Prueba 120 Comunicado 2020-COP-1054-041**).

En comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1075** del 26 de marzo de 2021 se solicitó la adición al plazo de la fase 2 por 25 días calendario (**Prueba 121 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1075**), teniendo en cuenta la reducción de la jornada laboral por la implementación de los protocolos de bioseguridad (obligación sobreviniente) y la temporada anormal de lluvias en el Departamento de Valle del Cauca, para ello, la Interventoría únicamente avaló 13 días como se observa en comunicado **2020-COP-1054-040** del 26 de marzo de 2021 (**Prueba 122 Comunicado 2020-COP-1054-040**), los cuáles tuvimos que aceptar para evitar el vencimiento del proyecto, según consta en el otrosí No. 03. (**Prueba 123 Otrosí No. 03 C.O. 1380-1054-2019**).

El día 17 de abril de 2021 se emitió el oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1148** (**Prueba 124 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1148**) a efectos de adicionar las obras complementarias No. 2 de acuerdo a lo solicitado por la Entidad Contratante en recorrido de obra del 13 de abril de 2021, para ello se requirió una prórroga de 30 días calendario la cual fue avalada por la Interventoría en comunicación 2020-COP-1054-047 (**Prueba 125 Comunicado 2020-COP-1054-047**). Para ello remitieron el otrosí No. 04 (**Prueba 126 Otrosí No. 04 al C.O. 1380-1054-2019**) el día 31 de mayo de 2021 (**Prueba 127 Correo electrónico remitiorio Otrosí No. 04 al C.O. 1380-1054-2019**), el cual a la fecha no se ha suscrito toda vez no ha sido remitido incluyendo las salvedades de conformidad con nuestro comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1368** (**Prueba 128 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1368**).

5.3.2.3. Respecto de los reconocimientos por implementación de protocolos de bioseguridad:

Además de la anterior trazabilidad enunciada para los dos colegios, que resulta también aplicable a la presente Institución Educativa, para el caso particular de la I.E. Politécnico, en comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993** de fecha 13 de marzo de 2021 (**Prueba 47 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993**), se reiteró la solicitud de reconocimiento en tiempo y costos de implementación de protocolos de bioseguridad del Contrato 1380-1054-2019 cuyo valor estaba en **\$30.573.281** pesos m/cte.

Posteriormente, volvimos a reiterar la solicitud, como se observa en el oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039** de fecha 16 de marzo de 2020 (**Prueba 48 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039**), al observar el silencio nuevamente de la Entidad Contratante y de la Interventoría, y en adición, requerimos los tiempos perdidos por lluvias y reprocesos en obras por dicho factor climático, lo cual para este colegio ascendía a 15.26 días.

Como ya se mencionó se otorgaron tan sólo 13 días calendario de prórroga, pero adicionalmente, en comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1139** del 19 de abril de 2021, se solicitó la adición de \$13.574.325 pesos m/cte por el concepto de implementación de los protocolos de bioseguridad (**Prueba 129 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1139**), siendo avalada la solicitud por la Interventoría en oficio **2020-COP-1054-046** (**Prueba 130 Comunicado 2020-COP-1054-046**) por \$ 28.273.324 pesos m/cte, lo que se busca legalizar a través del otrosí No. 04, no obstante, aún se encuentra pendiente el ajuste de la Entidad Contratante según correo informativo de fecha 02 de agosto de 2021. (**Prueba 89 correo electrónico 02 de agosto de 2021 otrosíes PAPSO**).

5.3.2.4. Respetto de los costos y sobre costos del servicio de vigilancia:

En comunicado **2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-012** del 23 de junio de 2020 (**Prueba 131 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-012**) dimos respuesta a las comunicaciones FIE2020EE005707 y FIE2020EE005709 y presentamos nuestras observaciones a la CIRCULAR 03 DE 2020 (**Prueba 132 Comunicaciones FFIE Vigilancia**), en donde manifestamos respecto al recibo de los predios y su correspondiente vigilancia, indicando que no estábamos listos para proceder en la recepción del predio ya que debía ser acordado que solamente se podría ejercer la vigilancia respecto de aquella parte de la Infraestructura Educativa que de nuestra parte íbamos a intervenir, pero adicionalmente, no había lógica en recibir un predio cuándo no se iba a iniciar en la ejecución de la obra, tal y como se mostró en el punto 4.3.2.1. el alcance del proyecto no estuvo claro desde la suscripción del acta de inicio de fase 2, no obstante lo anterior, con el ánimo de continuar procedimos a contratar el servicio y se pactó entre las partes que se iban a reconocer los costos, los cuáles a la fecha no se han surtido pese a que se solicitó el arreglo directo mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371** del 22 de junio de 2021 (**Prueba 133 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371**), reiterado en nuestras solicitudes de ampliación de suspensión **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1378** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 134 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1378**), la cual también será objeto de pronunciamiento respecto de la suspensión por el paro nacional.

Institución Educativa	Comunicados enviados UT GMP	Comunicado de aval de la Interventoría	Fecha de envío	Valor
Politécnico Municipal	1. 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-292 (Prueba 109 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-292) 2. 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-487 (Prueba 135 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-487). 3. 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-597 (Prueba 136 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-597)	2020-COP-1054-054 (Prueba 140 Comunicado 2020-COP-1054-054)	10 de mayo de 2021	\$44.808.636

4. 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EXCO-984 (Prueba 137 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-984)				
5. 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1153 (Prueba 138 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1153)				
6. 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1205 (Prueba 139 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1205)				

Tabla 6 relación comunicados solicitudes UT GMP reconocimiento vigilancia

En este sentido, a la fecha no se han adicionado los mismos pese a existir un aval por la Interventoría Consorcio Cinco Opciona mediante comunicado 2020-COP-1054-054 de fecha 10 de mayo de 2021, cuyo valor asciende a la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS OCHO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$44.808.636).

En comunicación FIE2021EE008804 de fecha 20 de julio de 2021 (**Prueba 141 Comunicado FIE2021EE008804**), no es claro como indica el Contratante, que se deberá analizar la particularidad de caso, si la misma Interventoría ya dio el aval, y mal se haría en decir que el costo se encuentra incluido en el AIU, cuándo la vigilancia se surtió además en periodos de suspensión que por supuesto no son imputables al Contratista de Obra, por lo tanto, observamos como mediante dicha comunicación quieren dilatar el proceso de reconocimiento del rubro.

5.3.2.5. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:

Así como ya fue manifestado anteriormente, ha existido una demora en la remisión de las novedades contractuales al Contratista de Obra, lo que ha impedido proceder a dichas actualizaciones, como se puede observar en el oficio **2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-1118 (Prueba 142 Comunicado 2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-1118)** indicábamos que requeríamos el acta de suspensión No. 03 para que se actualizaran en debida forma las pólizas. Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1243 (Prueba 143 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1243)** requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de suspensión No.3, Acta de Reinicio No.3, Acta de suspensión No.4, Acta de Prorroga No.1 suspensión No.4, Acta de Prorroga No.2 suspensión No.4, y, Acta de Prorroga No.3 suspensión No.4. Incluso se puede demostrar que existe una demora en la remisión de las novedades contractuales por parte del FFIE, como se puede observar en los correos electrónicos de fecha 15 de junio de 2021 y 01 de julio de 2021, pese a que hemos observado los documentos de la suspensión No. 03 y 04 correspondiente al paro nacional, no hemos recibido las mismas ajustadas, lo cual, para el

proyecto ha ocurrido desde el 28 de abril de 2021. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora. **(Prueba 95 Correo observaciones suspensión No. 03 y 04 C.O. 1380-1054-2019).**

5.3.2.6. Respetto del Paro Nacional:

Con la llegada del paro nacional del 28 de abril de 2021, se solicitó la suspensión del proyecto a través del comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1180** de fecha 03 de mayo de 2021 **(Prueba 63 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1180)**, para ello se requirieron 5 días y por supuesto no dimensionando la situación, toda vez que se trata de un paro sin precedentes, al haber suspendido el sistema de transporte masivo “MIO” debido a la imposibilidad de garantizar la seguridad de los transeúntes, adicionalmente, se presentaron bloqueos impidiendo el tránsito de nuestros trabajadores e incluso de los mismos proveedores de materiales; adicionalmente, se solicitó la ampliación de la suspensión debido a que no habían superado los motivos que la generaron como se observa en los comunicados , **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1188 (Prueba 144 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1188)**, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1193 (Prueba 145 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1193)**, y, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1211 (Prueba 146 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1211).**

Finalmente, mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1378** del 28 de junio de 2021 **(Prueba 134 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1378)**, se solicitó una ampliación de la suspensión por el término de **setenta (70) días calendario** contados a partir del día 28 de junio de 2021, debido a que (i) no se ha superado el Paro Nacional ni sus consecuencias, viéndose todavía incidencia en el cierre, además se debe valorar entre las partes los sobrecostos causados debido a la suspensión por más de 2 meses; (ii) pese a que hemos sido enfáticos respecto del reconocimiento de los costos del incremento del acero y sus derivados y también demostrando el desabastecimiento lo que impide el cumplimiento del cronograma, no podemos reiniciar en el entendido que se debe garantizar la cadena de suministros, para evitar retrasos en la entrega de la obra, (iii) 3. Aclaración pago de la implementación de los PAPSO, y, (iv) el reconocimiento de los otros costos como el de vigilancia que a la fecha no han sido solucionados, lo que también genera una mayor onerosidad. Indicamos así que la ejecución de las obras no podía realizarse en las mismas condiciones previstas, por lo tanto, es importante que antes del reinicio se acordaran los sobrecostos, y concertar entre las partes las nuevas condiciones de ejecución de la obra con una reformulación completa del proyecto, no obstante, no obtuvimos ninguna respuesta por parte de la Entidad.

5.3.2.7. Desabastecimiento e incremento del acero:

Hemos sido enfáticos en este tema, como se puede evidenciar en la trazabilidad mostrada a continuación, lo que permite concluir que no solo existe escasez del acero y sus derivados, sino que su precio se incrementó anormal e imprevisiblemente. En oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252** del 27 de mayo de 2021 (**Prueba 61 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252**), se mencionaron diversos aspectos sobre el incremento del precio de materiales de construcción que genera un sobrecosto no contemplado, mayor onerosidad, y un impacto de desequilibrio económico del contrato marco y sus acuerdos de obra:

- En primera instancia indicando que los hechos de conocimiento público como el paro nacional, decisiones de autoridad competente y pandemia generan, un mayor valor de suministros, produjeron indudablemente una mayor onerosidad al contrato y seguramente un impacto al equilibrio económico y financiero del mismo, como consecuencia del anormal y disparado incremento del precio del acero.
- Se mostró el rubro de \$ 209.241.001 por concepto de sobrecosto causado. Siendo este un ítem que aplica para la Institución Educativa.
- Se relacionó el valor de \$ 532.221.699, como aquellos sobrecostos previstos.
- Considerando los incrementos hicimos referencia nuevamente al artículo 868 del Código de Comercio, respecto de la revisión del contrato cuándo fuese excesivamente oneroso ejecutarlo.
- Se solicitó una mesa de trabajo para tratar el tema entre las partes.

Hicimos un ajuste de forma, para dividirlo por Instituciones Educativas (Siete de Agosto sede Principal, Jorge Eliécer Gaitán y Politécnico Municipal), lo que no incide en el objeto de la solicitud **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1263** de la cual aún no tenemos respuesta pese, haberla enviado desde el día 31 de mayo de 2021. (**Prueba 62 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1263**).

5.3.2.8. Inconvenientes servicios públicos

Ahora bien, hay que decir que como se conoce la I.E. tenía un alcance que consistía en unos entregables específicas, más no la totalidad del colegio, por ende, en diversas comunicaciones enviadas se solicitó aclaración respecto del monto que se debía cancelar por el contratista de la UT GMP, considerando su alcance a intervenir, precisamente ese fue el motivo por el cual, mediante oficio 2021-GMP-UTG-ETC-EV-EX-CO-1043 del 16 de marzo de 2021 (**Prueba 147 Comunicado 2021-GMP-UTG-ETC-EV-EX-CO-1043**) manifestamos nuestro desconcierto por el recibo por \$14.672.769 pesos m/cte, por ende, posteriormente en comunicado 2021-GMP-UTG-ETC-EV-EX-CO-1080 (**Prueba 148 Comunicado 2021-GMP-UTG-ETC-EV-EX-CO-1080**), aclaramos que íbamos a hacer el pago únicamente \$5,647,348, teniendo en cuenta las fechas de inicio y los espacios a intervenir.

Ahora bien, según lo ya manifestado en el numeral 4.2.3.6. referido al paro nacional, la obra se encuentra suspendida desde el 28 de abril de 2021, no obstante, hemos recibido recibos de servicios públicos, siendo el último remitido por el FFIE en correo electrónico del 17 de agosto de 2021 por un valor de \$14.932.411 pesos m/cte, lo cual no podemos asumir de ninguna manera. (**Prueba 149 correo electrónico del 17 de agosto de 2021**).

5.4. Contrato de Obra 1380-1061-2019 I.E. Antonio José Camacho sede República del Perú:

5.4.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.4.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **CIENTO VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISEIS MIL CIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$125.526.196)**.

5.4.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra:

5.4.2.1. Respecto de la ESTRUCTURACIÓN DEL PROYECTO Y FALTA DE CLARIDAD DEL ALCANCE:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa Antonio José Camacho Sede República del Perú, Ubicada en el Distrito Especial de Cali., del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de un (1) mes y el valor \$117.942.348 pesos m/cte.

En comunicado **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859** indicamos que requeríamos el avance del proyecto de acuerdo con la ejecución del anterior contratista: “Frente a los contratos (...) 1380-1061-2019 (Antonio José Camacho – Sede República del Perú), indicamos que además de la información solicitada para la constitución de la póliza de todo riesgo, la aseguradora nos solicita el porcentaje de avance de la obra, teniendo en cuenta los trabajos realizados por el anterior contratista, por consiguiente, solicitamos nos indiquen formalmente cual fue el último porcentaje de avance respectivo.” (**Prueba 20 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859**)

Hasta el día 30 de junio de 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 2, con un plazo de un (1) mes y vencimiento al 30 de julio de 2020 (**Prueba 150 Acta de Inicio C.O. 1380-1061-2019**). No obstante esta I.E. tiene la particularidad que modalidad de intervención consiste en la Terminación de obras ejecutadas en el sistema FFIE de conformidad con el numeral 1.3.6.4. del Anexo Técnico, para ello se requería aportar un informe de diagnóstico. No obstante, a la fecha de suscripción del Acta de inicio no estaban definidos los alcances a ejecutar, y los plazos y valores correspondientes al mismo, por lo tanto, en Comité de Seguimiento de fecha 01 de julio de 2020, se dejó consignada dicha observación (Acta No. 13), en el entendido que no es posible ejecutar un proyecto si no están acordados dichos ítems. De esta manera se pactó que se iban a realizar las visitas entre el Contratista, Interventoría y FFIE, para así establecer cuáles son las necesidades del colegio y así mismo determinar las actividades en cuestión programándose la misma para el 07 de julio de 2020, con el propósito de toma de mediciones, inspecciones y determinación de Alcance.

En comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034** del 03 de julio de 2020 respecto del cumplimiento en la ejecución de los contratos de obra en virtud de la Invitación Abierta 008-2019, que surgió de las diferentes reuniones que se habían tenido a la fecha en donde se alegaba un incumplimiento infundado a cargo de la Unión Temporal GMP, por ende, nos referimos en el numeral 8° del mismo sobre la determinación del alcance de cada contrato de obra, dejando la constancia que no había un documento en concreto que determinara el alcance contractual, toda vez que el objeto era el mismo para todos los colegios. Esto implica que para una buena parte de los proyectos el objeto allí consagrado excede en gran medida el real alcance del objeto contratado y remunerado por el contrato, por lo que independientemente de los modelos o formatos que a bien tenga usar la contratante, no encuentra ninguna justificación que no se determine con la mayor precisión posible el alcance real a ejecutar en el documento contractual, cuando dentro del mismo Anexo Técnico de la Invitación Abierta No. 008-2019 se establece que: (...) *“el PA-FFIE realizará la asignación de los proyectos de acuerdo con la disponibilidad (sic) de los mismos, y la fase que se requiera ejecutar.”* Estando claro que tanto para el FFIE como para el contratista es claro que proyectos son asignados como nuevos para ser estructurados y diseñados desde cero, cuales ya cuentan con diseños y cuales incluso ya cuentan con obra ejecutada, siendo la distinción y precisión al respecto un aspecto muy importante para evitar diferencias interpretativas entre las partes y lo que sería peor, en las eventuales revisiones que puedan hacer los entes de control al valorar la literalidad del contrato en contraste con lo efectivamente ejecutado y/o remunerado. (**Prueba 102 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034**)

El día 07 de julio de 2020, en la visita se concertó la necesidad de ejecutar las Pruebas hidrosanitarias y eléctricas, previamente presupuestadas por el Contratista el día 29 de Junio de 2020 mediante oficio **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-023**, las cuales fueron programadas por Interventoría y Contratistas, y fueron ejecutadas el día 09 de Julio del 2020. (**Prueba 151 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-023**)

Luego de la ejecución de las Pruebas, y acorde al tiempo requerido por los especialistas que ejecutaron las mismas, el presente Contratista remitió el Informe de Pruebas el día 14 de Julio

del 2020, mediante Oficio **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-053**. (**Prueba 152 Oficio 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-053**).

Posteriormente el día 16 de Julio del 2020 en función a las medidas acordadas entre FFIE, interventoría y Contratista, para determinar una pronta revisión del Alcance y Presupuesto, fueron enviados vía Correo Electrónico los presupuestos correspondientes, para revisión preliminar y numérica.

A través de la Comunicación **2020-COP-1061-003** recibida el día 17 de Julio del 2020, fue avalado el informe de Pruebas, enviado por el Contratista. (**Prueba 153 Comunicación 2020-COP-1061-003**).

El día 21 de Julio del 2020 mediante el oficio **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-070** se remitió el Presupuesto correspondiente a Fase 2, dejando la salvedad que estará sometido a cambios, dependiendo la revisión que estipule la Entidad FFIE, de los Hallazgos en las pruebas hidrosanitarias. (**Prueba 154 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-070**).

Por lo expuesto mediante comunicación **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-083** del 21 de julio de 2020 se solicitó la prórroga de la fase 2 por el término de 151 días calendario, aclarándose que dicho periodo contenía la terminación de la fase preliminar que es necesaria llevarla a cabo por los hallazgos técnicos, y una vez superada se podrá dar inicio a la ejecución de las obras civiles y adecuaciones para eleva persona y posterior montaje y puesta en funcionamiento del mismo. Dicha justificación proviene de todas las actividades previas que deben realizarse antes de intervenir las obras, esto además reza en el acta de comité No. 13 del 01 de julio de 2020 en donde se indicó que para el colegio en cuestión: *“los primeros días de ejecución de contrato serán dispuestos para adelantar actividades de informe de estado del proyecto cronograma, presupuesto y valoración obras complementarias (en donde aplique), una vez presentadas estas actividades, surgirán las solicitudes de prórroga o/y adición a las que haya lugar, en consecuencia, una vez definidas las modificaciones contractuales se procederá a dar inicio a la ejecución de OBRA.”* (**Prueba 155 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-083**)

El día 27 de julio de 2020 se celebró comité de seguimiento como consta en el numeral 2° del acta de suspensión No. 01 de la Fase 2: *“Que el día 27 de julio de 2020, mediante comité de seguimiento desarrollado entre el FFIE – La interventoría y el contratista de obra se definió dar la suspensión al contrato de obra e interventoría bajo el argumento de no tener claridad del alcance del contrato de obra No. 1380-1061-2019 y por ende el monto definitivo del presupuesto de obra”*. (**Prueba 156 Acta de suspensión No. 01**).

En comunicado **2020-COP-1061-005** del 29 de julio de 2020, la Interventoría solicitó al FFIE la aclaración del alcance de intervención, requiriendo información sobre *“las deficiencias existentes que subsanará el contratista constructor MOTA-ENGIL, toda vez que la falta de claridad en estas cantidades y actividades genera reprocesos y atrasos en la definición y aval de presupuesto del contratista GMP y el Consorcio Educativo Cinco Opciona..*

Teniendo en cuenta lo anterior solicitamos la definición de una fecha clara en la cual GMP e interventoría puedan realizar la verificación de cantidades definitiva y exacta, esto claramente posterior a que el contratista MOTA – ENGIL haya surtido en un 100% el proceso de posventa y/o garantías de sus obras. Solicitamos así aplazar las visitas de verificación de medidas en campo programadas para la presente semana.” **(Prueba 157 Comunicado 2020-COP-1061-005)**

En este sentido, es claro que desde el inicio nunca estuvo definido el alcance a ejecutar tanto así que incluso la Interventoría solicitó que aclaran la situación respecto del anterior contratista de obra, que como se verá más adelante fueron meses en que se demoró, no habiéndose ejecutado el proyecto en debida forma por fallas en la estructuración del mismo por parte del FFIE.

Adicionalmente, luego de presentar el presupuesto de las actividades que requería la I.E., en comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-296** del 26 de septiembre de 2020, se solicitó el pronunciamiento sobre el procedimiento a seguir considerando la aprobación del presupuesto realizada a través del comunicado 2020-COP-1061-011 que excede el 50% del valor del contrato, toda vez que el mismo asciende a la suma de \$991.146.884 m/cte. **(Prueba 158 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-296)**

La I.E. continuó suspendida hasta tanto se aclara el alcance a ejecutar y se diera la aprobación del presupuesto, por ello, se surtieron las prórrogas No. 01, 02 y 03 a la suspensión No. 01 **(Prueba 159 Actas de prórroga a la suspensión No. 01, 02 y 03 Suspensión No. 01)**. Finalmente se dio el reinicio el día 26 de noviembre de 2020, considerando la adición mediante otrosí No. 01 al CONTRATO DE OBRA por el valor de \$606.495.447, quedando un total de \$724.437.795 y 3 meses de ejecución, de los cuáles ya había transcurrido aproximadamente un (1) mes, considerando el acta de inicio de fecha 30 de junio de 2020 y la suspensión del 27 de julio de 2020. **(Prueba 160 Otrosí No. 01 C.O. 1380-1061-2019)**.

No obstante, el mismo 26 de noviembre de 2020 se procedió a suspender nuevamente la fase **(Prueba 161 Acta de suspensión No. 02)**, en el entendido que: “el 26 de noviembre de 2020 se realiza recorrido de obra en compañía del Contratista de Obra, Interventoría y el FFIE, donde se observa la ejecución de actividades de postventas por parte del contratista anterior (Mota Engil), en los espacios donde se requiere iniciar actividades (...) (Numerales 2 y 3 del acta de suspensión No. 02), lo cual, tuvo como fecha de reinicio el 09 de diciembre de 2020. **(Prueba 162 Acta de reinicio No. 02)**”.

Lo anteriormente descrito es importante tener en cuenta, para el desarrollo de los numerales relacionados con restricciones técnicas y/o avances de obra y además por el reconocimiento del servicio de vigilancia durante todo el tiempo que estuvo suspendido el proyecto. Pero además deja claridad que, en el momento de suscripción del acta de inicio, pese haber manifestado nuestra preocupación por la falta de definición del alcance y las problemáticas relacionadas con el anterior contratista (Motta-Engil), fue necesario suspender, lo que además

acarrea la generación de unos costos administrativos por inicio tardío, mayor permanencia y variación de precios para mano de obra e insumos de construcción.

5.4.2.2. Respetto del AVANCE DE OBRA Y RESTRICCIONES TÉCNICAS

El día 04 de febrero de 2021, se procedió a la suspensión del proyecto considerando la necesidad de aprobación de las obras adicionales, pero no únicamente el apantallamiento sino ajustes a puertas metálicas instaladas en los accesos a los salones, así también se dijo en el numeral 4° de la presente acta de suspensión No. 03 a la Fase 2: *“Que teniendo en cuenta lo anterior los hallazgos y recomendaciones socializadas con la Entidad, afectan y restringen la ejecución del alcance contractual del presente contratista, en el sentido la implementación de apantallamiento limita las actividades eléctricas y RETIE; así mismo, las adecuaciones necesarias para espacios, vanos, suministro e instalación de puertas nuevas, afectan y restringen la terminación de acabado de pisos, pintura y resanes en el muro de acceso a las aulas toda vez que se requiere el desmonte, suministro e instalación de nuevas puertas, actividades que se encuentran establecidas dentro del alcance del contratista de obra”.* **(Prueba 163 Acta de suspensión No. 03).**

En comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1048** de fecha 18 de marzo de 2021 **(Prueba 164 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1048)** dimos respuesta al comunicado FIE2021EE003325 **(Prueba 165 Comunicado FIE2021EE003325)**, el que pretendía que se hiciera la entrega del colegio, debido a que no se adicionaron las obras adicionales requeridas, para ello dijimos que no estamos de acuerdo y en consecuencia rechazamos las manifestaciones de incumplimiento por parte del FFIE. En la citada comunicación se manifiesta que:

*“Sobre los porcentajes de avance de obra (ejecutado vs programado) como primera aclaración, indicamos y reiteramos que lo relacionado por la interventoría no corresponde con lo ejecutado por el contratista de obra de conformidad las diferentes restricciones técnicas generadas en el proyecto. En este sentido, según fue notificado y expresado, la presente institución educativa ha sido sujeta de revisión y modificación del balance presupuestal, condicionando así los frentes de trabajos y actividades al generarse **ítems no previstos y nuevos alcances contractuales**. De esta manera, conforme las actividades que se podían ejecutar por el contratista de obra al no presentar restricciones, tenían una ejecución **85% ejecutado**, frente a un porcentaje **programado del 90%** y un aparente porcentaje de **atraso del 5%** de conformidad con la programación de obra socializada y aprobada por las partes, no imputable a nuestra Empresa.*

*Ahora bien, frente a los porcentajes concernientes, nos permitimos relacionar un listado de las **actividades programadas, las realizadas, las no realizadas y las que presentan restricción técnica de ejecución** dentro de la Institución Educativa. Estas*

últimas corresponden al porcentaje de atraso que será sustentado, por la imposibilidad técnica de ejecución que presentó el contratista de obra.”

Frente a las actividades desarrolladas y efectivamente ejecutadas por el contratista de obra se presentan:

1. Ejecución de Actividades Eléctricas (Incluye Equipos eléctricos, Cableado #3, #4, #5, Luminarias herméticas, Tubería EMT, Tubería y cableado UTP, Bandejas de cableado, Tableros, Luminarias).
2. Resanes, Filos y dilataciones, Pintura de Estructura a la vista, Dilataciones, Limpieza de fachadas y acabados.
3. Desmonte de barandas Mantenimiento y pintura de Barandas y carpintería metálica
4. Demolición de cimientos, excavación de cimientos.
5. Pintura con epóxico y mantenimiento de aulas y Cocina. (**Prueba 166 Registro fotográfico actividades realizadas**).

Por otro lado, frente a las **actividades no realizadas que presentan restricción** y por las cuales se presenta un porcentaje de atraso en obra, nos permitimos manifestar lo siguiente:

Si bien se presenta un porcentaje de atraso en la obra, el mismo conserva su sustento en la imposibilidad técnica de ejecutar el alcance inicial contratado por la Entidad. Lo anterior teniendo en cuenta los diferentes hallazgos técnicos por medio de los cuales el contratista de obra manifestó la necesidad de **revisión** desde el área técnica de algunas actividades que no se contemplaron en el alcance inicial, y que afectan de manera directa el flujo normal del proyecto, pues los mismos restringen la ruta crítica socializada por las partes. Por lo anterior nos permitimos dar alcance a las comunicaciones enviadas para revisión y gestión por parte de la interventoría a través del siguiente cuadro:

CONSECUTIVO	FECHA	ASUNTO
2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-679	4/01/2021	RESPUESTA OFICIO 2020-COP-1061-021 ACLARACIÓN LLAMADOS DE ATENCIÓN INICIO DE ACTIVIDADES DE OBRA, INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE CAMACHO, SOLICITUD APROBACION REQUERIMIENTOS TÉCNICOS, RESPUESTA OFICIO 2020-COP-1054-022.
2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-738	19/01/2021	REQUERIMIENTOS Y SOLICITUD DE ACLARACIÓN PENDIENTES INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE CAMACHO SEDE PERU, MUNICIPIO DE CALI.
2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-760	23/01/2021	REITERACIÓN 2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-738 SOLICITUD DE ACLARACIÓN PENDIENTES TECNICOS, SOLICITUD APROBACIÓN TEJA TECHMET CALIBRE 30 mm, INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE CAMACHO.
2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-782	27/01/2021	PRESUPUESTOS ADICIONALES Y SOLICITUD PRORROGA A LA FASE 2 I.E. ANTONIO CAMACHO
2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-816	2/02/2021	RESPUESTA OFICIO 2020-COP-1061-034, ACLARACIÓN LLAMADO DE ATENCIÓN COMPROMISOS INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE CAMACHO, NOTIFICACIONES PENDIENTES TECNICOS.
2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-825	3/02/2021	SOLICITUD DE SUSPENSIÓN No 3 A LA FASE 2 INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ CAMACHO, MUNICIPIO DE CALI.
2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-838	8/02/2021	ENTREGA CONCEPTO TECNICO CUMPLIMIENTO ESTRUCTURAL CIMENTACIÓN ESCALERA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ CAMACHO SEDE REPÚBLICA PERÚ.

Tabla 7 relación comunicados de las restricciones por alcance I.E. Antonio José Camacho sede República del Perú

(Prueba 167 Comunicados restricciones por alcance)

En este sentido, una vez relacionados los hallazgos técnicos, remitido a interventoría y aprobado por la misma el presupuesto para obras adicionales, se procedió a realizar la respectiva solicitud de suspensión, hasta tanto se diera el pronunciamiento y aceptación por parte de la Entidad de las obras complementarias, presupuestos, nuevos cronogramas y demás, puesto que las restricciones generadas por los hallazgos demostrados no permiten la ejecución del proyecto de la forma esperada, haciéndose necesaria la ejecución de las actividades no previstas para dar cumplimiento al objeto contractual. No obstante, para ello, es fundamental que el PA-FFIE pueda realizar la autorización teniendo en cuenta que en el numeral **10.8.5 Ítems o actividades no previstas, del documento términos y condiciones contractuales** se establece que:

“...Le está prohibido al CONTRATISTA ejecutar ítems o actividades de obra no previstos en el contrato, sin la respectiva aprobación por parte de la interventoría y la autorización del PA-FFIE. (..) Cualquier ítem que ejecute el CONTRATISTA sin la aprobación previa de la interventoría y la autorización del PA FFIE será asumido por cuenta y riesgo del CONTRATISTA, de manera que el PA-FFIE no reconocerá valores por tal concepto...”

Teniendo en cuenta la trazabilidad de comunicados relacionada con antelación, nos permitimos mencionar los hallazgos encontrados que necesaria e ineludiblemente impiden y restringen el alcance contractual:

- Actividades de Demolición, Cimentación y Escalera (Según solicitud técnica se contempló la revisión de la cimentación, asumida en costo por el Contratista), hasta no ser revisada este contratista no se le permitiría la ejecución, por tal motivo y según lo dispuesto en el

Cronograma de Obra se disponen 25 días de suministro y montaje de Estructura metálica, mas 15 días de cimentaciones y demoliciones según concepto técnico.

- Actividades de Muro de Drywall, según solicitud se contempló el cambio de especificación de dicho ítem, generando un nuevo ítem no previsto como “Viga Aérea en Superboard”, restringiendo dicha ejecución hasta aprobación del NP.
- Actividades Hidrosanitarias, para construcción de RED PARALELA, al no ser aprobada por interventoría, dentro de las solicitudes realizadas previamente, no sería posible su ejecución y esto restringiendo otras actividades del alcance, como lo son: Pisos Baldosas, Enchapes, Demoliciones, y tuberías.
- Actividades eléctricas, por ser la revisión previa del presupuesto, enmarcadas según las necesidades dispuestas por el FFIE, posterior a revisión por especialista eléctrico se solicitó la revisión de todo el alcance al presentar inconsistencias según lo encontrado en obra y lo aprobado en diseños, con lo cual se generarían precios no previstos para satisfacer dichas necesidades.
- La solicitud de Diseño y Construcción de apantallamiento, restringen la certificación RETIE y terminación Eléctrica de la pertinente Institución Educativa.
- Suministro e instalación de Puertas, demolición de columnetas, y reconstrucción de vanos restringen las terminaciones en pisos y acabados
- Inconsistencias técnicas en la cimentación de la Institución Educativa que restringen las estructuras Metálicas y eleva persona.

A través del **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-986** con fecha 03 de marzo del 2021, se remitió solicitud de **prorroga No. 1 suspensión No. 3 a la fase 2** institución educativa Antonio José Camacho, Municipio de Cali. Teniendo en cuenta que, a la fecha, los motivos por los cuales se avaló la **suspensión No.3 no han sido superados**, por cuanto la Entidad no se ha servido dar pronunciamiento y autorización sobre los presupuestos relacionados por el contratista de obra y las actividades no previstas y solicitadas por FFIE, como el apantallamiento que genera entre otras cosas, restricción técnica e imposibilidad de ejecución del alcance aprobado, así como tampoco se ha dado contestación a la solicitud de realizar balances presupuestales para delimitar un nuevo alcance y de esta manera proceder con la actualización de porcentajes programación de obra. **(Prueba 168 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-986) (Prueba 169 Prórroga 1 a la suspensión No. 03).**

Por lo anterior, el reinicio de la suspensión No. 03 se dio tan solo hasta el 03 de mayo de 2021 por acuerdo entre las partes **(Prueba 170 Acta de reinicio No. 03)**, por lo tanto, el informe de la Interventoría no corresponde, adicionalmente, se adelantó una reunión el día 26 de abril de 2021, y se indicó que se iba a ejecutar única y exclusivamente el alcance contractual que no tenía restricción alguna, como se puede observar en nuestros oficios **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1183 (Prueba 171 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1183) y 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1185 (Prueba 172 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1185).**

5.4.2.3. Respetto del reconocimiento de los PAPSO

Además de la anterior trazabilidad enunciada para los colegios, que resulta también aplicable a la presente Institución Educativa, para el caso particular de la I.E. Antonio José Camacho Sede República del Perú, en comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993 de fecha 13 de marzo de 2021 (**Prueba 47 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-993**), se reiteró la solicitud de reconocimiento en tiempo y costos de implementación de protocolos de bioseguridad del Contrato 1380-1061-2019 cuyo valor estaba en **\$20.725.669** pesos m/cte.

Posteriormente, volvimos a reiterar la solicitud, como se observa en el oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039** de fecha 16 de marzo de 2020 (**Prueba 48 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1039**), al observar el silencio nuevamente de la Entidad Contratante y de la Interventoría, y en adición, requerimos los tiempos perdidos por lluvias y reprocesos en obras por dicho factor climático, lo cual para este colegio ascendía a 9.64 días, aproximando a 10 días de prórroga.

Pese a que fueron implementados los PAPSO y que fue avalada la solicitud de reconocimiento de implementación de PAPSO por la Interventoría como se observa en el comunicado **2020-COP-1061-066** (**Prueba 173 Comunicado 2020-COP-1061-066**), cuyo valor asciende a la suma de \$5.641.374 pesos m/cte a la fecha no hemos recibido la novedad contractual, a diferencia de otros proyectos (Siete de Agosto sede Principal, Jorge Eliécer Gaitán, Politécnico Municipal), pero adicionalmente, es importante que esté clara, la forma de remuneración y el momento del pago, toda vez que ya hemos experimentado que en otras regiones, pese haber suscrito el documento, no es claro mediante que formatos, procedimiento y demás se puede proceder al cobro, dada la rigidez del proceso de facturación del FFIE, lo que imposibilita el cobro respectivo.

Aunado a lo anterior, equivocadamente el FFIE indica en su comunicado **Prueba 141 Comunicado FIE2021EE008804**: *“Si bien el Contratista de Obra presentó la solicitud respectiva, a la fecha continúa pendiente el pronunciamiento de la Interventoría sobre el particular, no obstante, de acuerdo con lo referido por la supervisión, la adición de PAPSO para este contrato no aplicaría toda vez que tuvo una duración de 2 meses y el personal fijo de la obra eran 3 personas, las cuales variaban en algunas ocasiones.”* Lo que no es cierto, llevando el aval de la solicitud.

5.4.2.4. Respetto de los costos y sobre costos del servicio de vigilancia

De acuerdo con la trazabilidad ya mostrada para la Institución Educativa Politécnico, teniendo en cuenta el numeral **4.4.2.1.** el alcance del proyecto no estuvo claro desde la suscripción del acta de inicio de fase 2, no obstante lo anterior, con el ánimo de continuar procedimos a contratar el servicio y se pactó entre las partes que se iban a reconocer los costos, los cuáles a la fecha no se han surtido pese a que se solicitó el arreglo directo mediante comunicado

2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371 del 22 de junio de 2021 **Prueba 133 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371**, reiterado en nuestras solicitudes de ampliación de suspensión **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1379** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 174 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1379**).

Institución Educativa	Comunicados enviados UT GMP	Comunicado de aval de la Interventoría	Fecha de envío	Valor
Antonio José Camacho sede República del Perú	Prueba 109 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-292) 2. 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-487 (Prueba 135 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-487). 3.2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-597 (Prueba 136 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-597) 4. 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EXCO-984 (Prueba 137 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-984) 5.2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1153 (Prueba 138 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1153) 6. 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1206 (Prueba 175 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1206)	2020-COP-1061-070 (Prueba 176 Comunicado 2020-COP-1061-070)	10 de mayo de 2021	\$70.133.385

Tabla 8 relación comunicados solicitudes UT GMP reconocimiento vigilancia

En este sentido, a la fecha no se han adicionado los mismos pese a existir un aval por la Interventoría Consorcio Cinco Opciona mediante comunicado 2020-COP-1061-070 de fecha 10 de mayo de 2021, cuyo valor asciende a la suma de SETENTA MILLONES CIENTO TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$70.133.385).

En comunicación FIE2021EE008804 de fecha 20 de julio de 2021 (**Prueba 141 Comunicado FIE2021EE008804**), no es claro como indica el Contratante, que se deberá analizar la particularidad de caso, si la misma Interventoría ya dio el aval, y mal se haría en decir que el costo se encuentra incluido en el AIU, cuándo la vigilancia se surtió además en periodos de suspensión que por supuesto no son imputables al Contratista de Obra, por lo tanto, observamos como mediante dicha comunicación quieren dilatar el proceso de reconocimiento del rubro.

5.4.2.5. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:

Así como ya fue manifestado anteriormente, ha existido una demora en la remisión de las novedades contractuales al Contratista de Obra, lo que ha impedido proceder a dichas actualizaciones, como se puede observar en el oficio **2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-1118 (Prueba 142 Comunicado 2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-1118)** indicábamos que a la fecha la actualización de pólizas de encuentra en trámite. Lo anterior teniendo en cuenta que si bien el Otrosí No. 1 se remitió por parte de la entidad en el mes de diciembre del año 2020, para este momento no se contaba con las novedades contractuales legalizadas y previamente suscritas por el contratista de Obra correspondientes a: Acta de prórroga No. 3 a la suspensión No. 2 y Acta de suspensión No. 2 las cuales solo fueron remitidas para nuestro conocimiento hasta mediados del mes de marzo del año 2021. Por lo anterior, a fin de sustentar la ampliación de garantías contractuales se hace necesario contar con la totalidad de novedades incluyendo el Acta de suspensión No. 3 y prórroga No. 1 a la suspensión No. 3 que hasta el momento no han sido remitidas al contratista de Obra.

Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1241 (Prueba 177 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1241)** requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de suspensión No.4, Acta de Prorroga No.1 suspensión No.4, y Acta de Prorroga No.2 suspensión No.4, Incluso se puede demostrar que existe una demora en la remisión de las novedades contractuales por parte del FFIE, como se puede observar en los correos electrónicos de fecha 15 de junio de 2021 y 01 de julio de 2021, pese a que hemos observado los documentos de la suspensión No. 04 correspondiente al paro nacional, no hemos recibido las mismas ajustadas, lo cual, para el proyecto ha ocurrido desde el 28 de abril de 2021. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora. **(Prueba 95 Correo observaciones suspensión No. 04 C.O. 1380-1061-2019).**

5.4.2.6. Paro Nacional:

Con la llegada del paro nacional del 28 de abril de 2021, se solicitó la suspensión del proyecto a través del comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1189** de fecha 03 de mayo de 2021 **(Prueba 178 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1189)**, para ello se requirieron 5 días y por supuesto no dimensionando la situación, toda vez que se trata de un paro sin precedentes, al haber suspendido el sistema de transporte masivo “MIO” debido a la imposibilidad de garantizar la seguridad de los transeúntes, adicionalmente, se presentaron bloqueos impidiendo el tránsito de nuestros trabajadores e incluso de los mismos proveedores de materiales; adicionalmente, se solicitó la ampliación de la suspensión debido a que no habían superado los motivos que la generaron como se observa en los comunicados **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1212 (Prueba 179 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1212)**, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1228 (Prueba 180 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1228)**, y, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1256 (Prueba 181 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1256).**

Finalmente, mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1379** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 174 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1379**), se solicitó una ampliación de la suspensión por el término de **setenta (70) días calendario** contados a partir del día 28 de junio de 2021, debido a que (i) no se ha superado el Paro Nacional ni sus consecuencias, viéndose todavía incidencia en el cierre, además se debe valorar entre las partes los sobrecostos causados debido a la suspensión por más de 2 meses, (ii) 3. Aclaración pago de la implementación de los PAPSO, y, (iii) el reconocimiento de los otros costos como el de vigilancia que a la fecha no han sido solucionados, lo que también genera una mayor onerosidad. Indicamos así que la ejecución de las obras no podía realizarse en las mismas condiciones previstas, por lo tanto, es importante que antes del reinicio se acordaran los sobrecostos, y concertar entre las partes las nuevas condiciones de ejecución de la obra con una reformulación completa del proyecto, no obstante, no obtuvimos ninguna respuesta por parte de la Entidad.

Debido a la suspensión fue necesario retirar a quince (15) trabajadores, cuya liquidación de acreencias asciende a la suma de TREINTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$32.390.443).

5.5. Contrato de Obra 1380-1015-2019 Institución Educativa Jovita Santacoloma:

5.5.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.5.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **CIENTO QUINCE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$115.286.779)**

5.5.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra:

5.5.2.1. Respecto de la ESTRUCTURACIÓN DEL PROYECTO Y FALTA DE CLARIDAD DEL ALCANCE:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación

necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa Jovita Santacoloma, ubicada en el Municipio de Tuluá del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de un (1) mes y el valor \$218.656.329 pesos m/cte.

En comunicado **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859** indicamos que requeríamos el avance del proyecto de acuerdo con la ejecución del anterior contratista: “Frente a los contratos (...) 1380-1015-2019 (Jovita Santacoloma), indicamos que además de la información solicitada para la constitución de la póliza de todo riesgo, la aseguradora nos solicita el porcentaje de avance de la obra, teniendo en cuenta los trabajos realizados por el anterior contratista, por consiguiente, solicitamos nos indiquen formalmente cual fue el último porcentaje de avance respectivo.” (**Prueba 20 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859**)

Hasta el día 01 de julio de 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 2, con un plazo de un (1) mes y vencimiento al 01 de agosto de 2020 (**Prueba 182 Acta de Inicio C.O. 1380-1015-2019**). No obstante esta I.E. tiene la particularidad que modalidad de intervención consiste en la Terminación de obras ejecutadas en el sistema FFIE de conformidad con el numeral 1.3.6.4. del Anexo Técnico, para ello se requería aportar un informe de diagnóstico. No obstante, a la fecha de suscripción del Acta de inicio no estaban definidos los alcances a ejecutar, y los plazos y valores correspondientes al mismo, por lo tanto, en Comité de Seguimiento de fecha 01 de julio de 2020, se dejó consignada dicha observación (Acta No. 13), en el entendido que no es posible ejecutar un proyecto si no están acordados dichos ítems.

En comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034** del 03 de julio de 2020 respecto del cumplimiento en la ejecución de los contratos de obra en virtud de la Invitación Abierta 008-2019, que surgió de las diferentes reuniones que se habían tenido a la fecha en donde se alegaba un incumplimiento infundado a cargo de la Unión Temporal GMP, por ende, nos referimos en el numeral 8° del mismo sobre la determinación del alcance de cada contrato de obra, dejando la constancia que no había un documento en concreto que determinara el alcance contractual, toda vez que el objeto era el mismo para todos los colegios. Esto implica que para una buena parte de los proyectos el objeto allí consagrado excede en gran medida el real alcance del objeto contratado y remunerado por el contrato, por lo que independientemente de los modelos o formatos que a bien tenga usar la contratante, no encuentra ninguna justificación que no se determine con la mayor precisión posible el alcance real a ejecutar en el documento contractual, cuando dentro del mismo Anexo Técnico de la Invitación Abierta No. 008-2019 se establece que: (...) “*el PA-FFIE realizará la asignación de los proyectos de acuerdo con la disponibilidad (sic) de los mismos, y la fase que se requiera ejecutar.*” Estando claro que tanto para el FFIE como para el contratista es claro que proyectos son asignados como nuevos para ser estructurados y diseñados desde cero, cuales ya cuentan con diseños y cuales incluso ya cuentan con obra ejecutada, siendo la distinción y precisión al respecto un aspecto muy importante para evitar diferencias interpretativas entre las partes y lo que sería peor, en las eventuales revisiones que puedan hacer los entes de control al valorar la literalidad del contrato en contraste con lo efectivamente ejecutado y/o remunerado. (**Prueba 102 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034**)

El día 24 de julio de 2020 se celebró comité de seguimiento como consta en el numeral 2° del acta de suspensión No. 01 de la Fase 2: “Que el día 24 de julio de 2020, mediante comité de seguimiento desarrollado entre el FFIE – La interventoría y el contratista de obra se definió dar la suspensión al contrato de obra e interventoría bajo el argumento de no tener claridad del alcance del contrato de obra No. 1380-1015-2019, específicamente en el área de mejoramiento (zona 3) de las aulas existente y por ende el monto definitivo del presupuesto de obra”. **(Prueba 183 Acta de suspensión No. 01).**

En este sentido, es claro que desde el inicio nunca estuvo definido el alcance a ejecutar tanto así que incluso la Interventoría solicitó que aclaran la situación respecto del anterior contratista de obra, que como se verá más adelante fueron meses en que se demoró, no habiéndose ejecutado el proyecto en debida forma por fallas en la estructuración del mismo por parte del FFIE.

La I.E. continuó suspendida hasta tanto se aclara el alcance a ejecutar y se diera la aprobación del presupuesto, por ello, se surtieron las prórrogas No. 01 y 02 a la suspensión No. 01 **(Prueba 184 Actas de prórroga a la suspensión No. 01 y 02 y 03 Suspensión No. 01)**. Se dejó en el numeral 7° de dichas actas que en comité del 11 de agosto de 2020: “La interventoría y el Contratista de Obra se definición dar suspensión al contrato de obra e interventoría bajo el argumento de luego de haber realizado y analizado el estudio de Patología por los especialistas del FFIE, interventoría y contratistas específicamente en el área de mejoramiento (zona 3) de las aulas existentes aún no se tiene claridad del alcance del contrato de obra No. 1380-1015-2019, y por ende el monto definitivo del presupuesto de obra. Por lo tanto, el FFIE evaluará el informe de patología de manera interna para tomar decisión sobre el alcance”

Adicionalmente, la prórroga 2 a la suspensión se había solicitado mediante comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-278 (Prueba 185 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-278)** bajo los siguientes argumentos: “1. Que, a la fecha la entidad no se ha pronunciado sobre los costos de vigilancia con ocasión a la suspensión No.1 y prorroga No.1 del contrato. 2. Que, a la fecha la Entidad no se ha pronunciado sobre la aprobación o recomendaciones relativas a la modificación del presupuesto de la Institución Educativa Jovita Sede Santacoloma. 3. Que, el pronunciamiento sobre los puntos anteriores se hace indispensable para la correcta, adecuada y pertinente ejecución del contrato.”

Finalmente se dio el reinicio el día 5 de octubre de 2020 **(Prueba 186 Acta de reinicio 01)**.

El día 01 de octubre de 2020 se solicitó una prórroga por el término de 30 días calendario **(Prueba 187 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-318)** para la ejecución de las Actividades de terminación Bloque Baños y Actividades para el Diseño y Presupuesto Estructural del Bloque 3, para ello se dio el aval en oficio **2020-COP-1015-016 (Prueba 188 Comunicado 2020-COP-1015-016)**, quedando un tiempo vigente de 39 días calendario. Debido a que no había sido aprobada la solicitud de prórroga en comité del 13 de octubre de 2020, se definió nuevamente una suspensión **(Prueba 189 Acta de suspensión No. 02)**, teniendo un reinicio el 26 de octubre de 2020 **(Prueba 190 Acta de reinicio No. 02)**, toda vez

se aprobó el otrosí No. 01 que adicionó al plazo los 30 días requeridos. (**Prueba 191 Otrosí No. 01 C.O. 1380-1015-2019**).

El 13 de noviembre de 2020 se suspendió el proyecto (**Prueba 192 Acta de suspensión No 03**), teniendo en cuenta los compromisos y los hallazgos encontrados en el proyecto de la referencia, donde se evidenciaron por las diferentes afectaciones climáticas percances y daños en el área de cubiertas y los cuales no fueron contemplados dentro del alcance contractual y que por su naturaleza requieren la intervención de actividades por parte del Contratista y por ende la necesidad de adicionar actividades e ítems no previstos y la respectiva modificación en recursos al presupuesto presentado para el área de baños de la I.E. Dicha suspensión fue objeto de las prórrogas 1 y 2, hasta tanto se aprobaran y adicionaran las nuevas actividades (**Prueba 193 Actas de prórroga 1 y 2 a la suspensión 03**). El reinicio fue hasta el día 05 de abril de 2021, no obstante a la fecha no se ha legalizado dicha acta.

A través de **otrosí No. 02 al C.O. 1380-1015-2019** (**Prueba 194 Otrosí No. 02 al C.O. 1380-1015-2019**) se adicionó la suma de \$96.599.808 pesos m/cte y un plazo de 30 días calendario, quedando un total de \$315.256.137 pesos m/cte y 1 mes y 60 días de ejecución.

Lo anteriormente descrito es importante tener en cuenta, para el desarrollo de los numerales relacionados con restricciones técnicas y/o avances de obra y además por el reconocimiento del servicio de vigilancia durante todo el tiempo que estuvo suspendido el proyecto. Pero además deja claridad que, en el momento de suscripción del acta de inicio, pese haber manifestado nuestra preocupación por la falta de definición del alcance y las problemáticas relacionadas con el anterior contratista (Motta-Engil), fue necesario suspender, lo que además acarrea la generación de unos costos administrativos por inicio tardío, mayor permanencia y variación de precios para mano de obra e insumos de construcción.

5.5.2.2. Respecto de los costos y sobre costos del servicio de vigilancia

De acuerdo con la trazabilidad ya mostrada para la Institución Educativa Politécnico, teniendo en cuenta el numeral **4.5.2.1.** el alcance del proyecto no estuvo claro desde la suscripción del acta de inicio de fase 2, no obstante lo anterior, con el ánimo de continuar procedimos a contratar el servicio y se pactó entre las partes que se iban a reconocer los costos, los cuáles a la fecha no se han surtido pese a que se solicitó el arreglo directo mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371** del 22 de junio de 2021 (**Prueba 133 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371**), reiterado en nuestras solicitudes de ampliación de suspensión **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1380** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 195 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1380**).

Institución Educativa	Comunicados enviados UT GMP	Comunicado de aval de la Interventoría	Fecha de envío	Valor

Jovita Santacoloma	1. 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EXCO-984 (Prueba 137 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-984) 2. 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1153 (Prueba 138 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1153) 3. 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1206 (Prueba 175 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1206)	2021-COP-1015-057 (Prueba 195 Comunicado 2021-COP-1015-057)	10 de mayo de 2021	\$34.136.438
--------------------	--	--	--------------------	--------------

Tabla 9 relación comunicados solicitudes UT GMP reconocimiento vigilancia

En este sentido, a la fecha no se han adicionado los mismos pese a existir un aval por la Interventoría Consorcio Cinco Opciona mediante comunicado 2020-COP-1015-057 de fecha 10 de mayo de 2021, cuyo valor asciende a la suma de TREINTA Y CUATRO MILLONES CIENTO TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$34.136.438).

En comunicación FIE2021EE008804 de fecha 20 de julio de 2021 (Prueba 141 Comunicado FIE2021EE008804), no es claro como indica el Contratante, que se deberá analizar la particularidad de caso, si la misma Interventoría ya dio el aval, y mal se haría en decir que el costo se encuentra incluido en el AIU, cuándo la vigilancia se surtió además en periodos de suspensión que por supuesto no son imputables al Contratista de Obra, por lo tanto, observamos como mediante dicha comunicación quieren dilatar el proceso de reconocimiento del rubro.

5.5.2.3. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:

Así como ya fue manifestado anteriormente, ha existido una demora en la remisión de las novedades contractuales al Contratista de Obra, lo que ha impedido proceder a dichas actualizaciones, como se puede observar en el oficio 2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-1118 (Prueba 142 Comunicado 2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-1118) Sobre el particular, manifestamos que a la fecha, las garantías contractuales se encuentran actualizadas hasta el Otrosí No. 1. Se adjuntan las garantías a la presente comunicación.

Frente al Otrosí No. 2 indicamos que sí bien el documento fue suscrito y enviado para legalización desde el 25 de marzo de 2021, a la fecha no se ha remitido al contratista de Obra. Es menester hacer hincapié que para la gestión de su posterior actualización de garantías se hará necesario además del documento contractual, la remisión de las actas de suspensión No. 3 y prorrogas 2 a la suspensión 3, las cuales aunque se encuentran suscritas por el contratista de obra hasta el momento no han sido remitidas.

Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1242 (**Prueba 196 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1242**) requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de suspensión No.3, Acta de Prorroga No.2 suspensión No.3, Acta de Reinicio No.3, Acta de suspensión No.4, Acta de Prorroga No.1 suspensión No.4, Acta de Prorroga No.2 suspensión No.4, y, Acta de Prorroga No.3 suspensión No.4. Incluso se puede demostrar que existe una demora en la remisión de las novedades contractuales por parte del FFIE, como se puede observar en los correos electrónicos de fecha 5 de junio de 2021 y 26 de junio de 2021, pese a que hemos observado los documentos de la suspensión No. 04 correspondiente al paro nacional, no hemos recibido las mismas ajustadas, lo cual, para el proyecto ha ocurrido desde el 28 de abril de 2021. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora. (**Prueba 197 Correo observaciones suspensión No. 04 C.O. 1380-1015-2019**).

5.5.2.4. Paro Nacional:

Con la llegada del paro nacional del 28 de abril de 2021, se solicitó la suspensión del proyecto a través del comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1180** (**Prueba 63 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1180**), para ello se requirieron 5 días y por supuesto no dimensionando la situación, toda vez que se trata de un paro sin precedentes, al haber suspendido el sistema de transporte masivo “MIO” debido a la imposibilidad de garantizar la seguridad de los transeúntes, adicionalmente, se presentaron bloqueos impidiendo el tránsito de nuestros trabajadores e incluso de los mismos proveedores de materiales; adicionalmente, se solicitó la ampliación de la suspensión debido a que no habían superado los motivos que la generaron como se observa en los comunicados **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1188** (**Prueba 64 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1188**), **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1191** (**Prueba 198 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1191**), y, **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1210** (**Prueba 199 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1210**).

Finalmente, mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1380** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 195 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1380**), se solicitó una ampliación de la suspensión por el término de **setenta (70) días calendario** contados a partir del día 28 de junio de 2021, debido a que (i) no se ha superado el Paro Nacional ni sus consecuencias, viéndose todavía incidencia en el cierre, además se debe valorar entre las partes los sobrecostos causados debido a la suspensión por más de 2 meses, y, (iii) el reconocimiento de los otros costos como el de vigilancia que a la fecha no han sido solucionados, lo que también genera una mayor onerosidad. Indicamos así que la ejecución de las obras no podía realizarse en las mismas condiciones previstas, por lo tanto, es importante que antes del reinicio se acordaran los sobrecostos, y concertar entre las partes

las nuevas condiciones de ejecución de la obra con una reformulación completa del proyecto, no obstante, no obtuvimos ninguna respuesta por parte de la Entidad.

Debido a la suspensión fue necesario retirar a TRES (3) trabajadores, cuya liquidación de acreencias asciende a la suma de UN MILLÓN NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$1.993.655).

5.6. Contrato de Obra 1380-1063-2019 Institución Educativa Alfonso López Pumarejo sede María Josefa Hormaza:

5.6.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.6.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$841.945.968).**

5.6.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra:

5.6.2.1. Respecto de la ESTRUCTURACIÓN DEL PROYECTO Y FALTA DE CLARIDAD DEL ALCANCE:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa Alfonso López Pumarejo sede María Josefa Hormaza, ubicada en el Municipio de Tuluá del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de un (1) mes y el valor \$9.384.586 pesos m/cte.

En comunicado **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859** indicamos que requeríamos el avance del proyecto de acuerdo con la ejecución del anterior contratista: "Frente a los contratos (...) 1380-1063-2019 (Alfonso López Pumarejo), indicamos que además de la información solicitada para la constitución de la póliza de todo riesgo, la aseguradora nos solicita el porcentaje de avance de la obra, teniendo en cuenta los trabajos realizados por el anterior contratista, por consiguiente, solicitamos nos indiquen formalmente cual fue el último porcentaje de avance respectivo." (**Prueba 20 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-0859**)

Hasta el día 07 de julio de 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 2, con un plazo de un (1) mes y vencimiento al 07 de agosto de 2020 (**Prueba 200 Acta de Inicio C.O. 1380-1063-2019**). No obstante esta I.E. tiene la particularidad que modalidad de intervención consiste en la Terminación de obras ejecutadas en el sistema FFIE de conformidad con el numeral 1.3.6.4. del Anexo Técnico, para ello se requería aportar un informe de diagnóstico. No obstante, a la fecha de suscripción del Acta de inicio no estaban definidos los alcances a ejecutar, y los plazos y valores correspondientes al mismo, por lo tanto, en Comité de Seguimiento de fecha 01 de julio de 2020, se dejó consignada dicha observación (Acta No. 13), en el entendido que no es posible ejecutar un proyecto si no están acordados dichos ítems.

En comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034** del 03 de julio de 2020 respecto del cumplimiento en la ejecución de los contratos de obra en virtud de la Invitación Abierta 008-2019, que surgió de las diferentes reuniones que se habían tenido a la fecha en donde se alegaba un incumplimiento infundado a cargo de la Unión Temporal GMP, por ende, nos referimos en el numeral 8° del mismo sobre la determinación del alcance de cada contrato de obra, dejando la constancia que no había un documento en concreto que determinara el alcance contractual, toda vez que el objeto era el mismo para todos los colegios. Esto implica que para una buena parte de los proyectos el objeto allí consagrado excede en gran medida el real alcance del objeto contratado y remunerado por el contrato, por lo que independientemente de los modelos o formatos que a bien tenga usar la contratante, no encuentra ninguna justificación que no se determine con la mayor precisión posible el alcance real a ejecutar en el documento contractual, cuando dentro del mismo Anexo Técnico de la Invitación Abierta No. 008-2019 se establece que: (...) *“el PA-FFIE realizará la asignación de los proyectos de acuerdo con la disponibilidad (sic) de los mismos, y la fase que se requiera ejecutar.”* Estando claro que tanto para el FFIE como para el contratista es claro que proyectos son asignados como nuevos para ser estructurados y diseñados desde cero, cuales ya cuentan con diseños y cuales incluso ya cuentan con obra ejecutada, siendo la distinción y precisión al respecto un aspecto muy importante para evitar diferencias interpretativas entre las partes y lo que sería peor, en las eventuales revisiones que puedan hacer los entes de control al valorar la literalidad del contrato en contraste con lo efectivamente ejecutado y/o remunerado. (**Prueba 102 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-034**).

El día 22 de julio de 2020 mediante oficio **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-073** (**Prueba 201 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-073**), se remitió la última versión del presupuesto de obra. El 31 de julio, mediante comité de seguimiento se tomó la decisión de realizar diferentes visitas y revisiones al alcance, de acuerdo a la inspección del FFIE en el Alcance del presupuesto, por ende, se suspende el Contrato se suspende el día 06 de agosto de 2020 (**Prueba 202 Acta de suspensión No. 01**)

En este sentido, es claro que desde el inicio nunca estuvo definido el alcance a ejecutar tanto así que incluso la Interventoría solicitó que aclaran la situación respecto del anterior contratista de obra, que como se verá más adelante fueron meses en que se demoró, no habiéndose ejecutado el proyecto en debida forma por fallas en la estructuración del mismo por parte del FFIE.

La I.E. continuó suspendida hasta tanto se aclara el alcance a ejecutar y se diera la aprobación del presupuesto, por ello, se surtieron las prórrogas No. 01 y 02 a la suspensión No. 01 (**Prueba 203 Actas de prórroga a la suspensión No. 01 y 02 y 03 Suspensión No. 01**). Se dejó en el numeral 7° de dichas actas que en comité del 11 de agosto de 2020: *“La interventoría y el Contratista de Obra se definieron dar suspensión al contrato de obra e interventoría bajo el argumento de luego de haber realizado y analizado el estudio de Patología por los especialistas del FFIE, interventoría y contratistas específicamente en el área de mejoramiento (zona 3) de las aulas existentes aún no se tiene claridad del alcance del contrato de obra No. 1380-1015-2019, y por ende el monto definitivo del presupuesto de obra. Por lo tanto, el FFIE evaluará el informe de patología de manera interna para tomar decisión sobre el alcance”* Finalmente se dio el reinicio el día 4 de septiembre de 2020 (**Prueba 204 Acta de reinicio 01**).

A través de Otrosí No. 01 del 30 de septiembre de 2020 se adicionó el plazo de un mes, quedando en dos (2) meses (**Prueba 205 Otrosí No. 01 C.O. 1380-1063-2019**).

El día 04 de noviembre de 2020 se emitió la suspensión No. 02 con motivo a la adición de las obras complementarias (**Prueba 206 Acta de suspensión No. 02**) por el término de 30 días calendario, a la fecha no se ha tenido el reinicio formalizado.

En otrosí No. 02 del 19 de noviembre de 2020, se dio la adición por \$134.094.202 pesos m/cte y un plazo de un (1) mes, quedando un total de \$143.478.788 y 3 meses de plazo. (**Prueba 207 Otrosí No. 02 C.O. 1380-1063-2019**)

El 17 de diciembre de 2020 se dio la suspensión No 03, la cual no hemos recibido para su legalización, ni el respectivo reinicio, asimismo, en Otrosí No. 03 del 09 de abril de 2021 (**Prueba 208 Otrosí No. 03 C.O. 1380-1063-2019**), se dio la adición por \$78.305.166 pesos m/cte y un plazo de SETENTA Y DOS (72) días calendario, quedando un total de \$221.783.954 y 3 meses + 72 días calendario de plazo, con el propósito de realizar las adecuaciones eléctricas y diseño del Sistema de bombeo.

Lo anteriormente descrito es importante tener en cuenta, para el desarrollo de los numerales relacionados con restricciones técnicas y/o por el reconocimiento del servicio de vigilancia durante todo el tiempo que estuvo suspendido el proyecto. Pero además deja claridad que, en el momento de suscripción del acta de inicio, pese haber manifestado nuestra preocupación por la falta de definición del alcance y las problemáticas relacionadas con el anterior contratista (Motta-Engil), fue necesario suspender, lo que además acarrea la generación de unos costos administrativos por inicio tardío, mayor permanencia y variación de precios para mano de obra e insumos de construcción.

5.6.2.2. Respetto de los costos y sobre costos del servicio de vigilancia

De acuerdo con la trazabilidad ya mostrada para la Institución Educativa Politécnico, teniendo en cuenta el numeral **4.6.2.1.** el alcance del proyecto no estuvo claro desde la suscripción del acta de inicio de fase 2, no obstante lo anterior, con el ánimo de continuar procedimos a contratar el servicio y se pactó entre las partes que se iban a reconocer los costos, los cuáles a la fecha no se han surtido pese a que se solicitó el arreglo directo mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371** del 22 de junio de 2021 (**Prueba 133 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1371**), reiterado en nuestras solicitudes de ampliación de suspensión **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1381** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 209 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1381**). Para la Institución Educativa solicitamos al FFIE, intervenir a efectos de darle trámite a la solicitud de reconocimiento, no obstante, no hemos recibido respuesta sobre el particular.

5.6.2.3. Actualización de pólizas y remisión de novedades contractuales:

Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1244** (**Prueba 210 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1244**) requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de Reinicio No.2, Acta de suspensión No.3, Acta de Prorroga No.1 suspensión No.3, Acta de Prorroga No.2 suspensión No.3, Acta de Reinicio No.3, Acta de suspensión No.4, Acta de Prorroga No.1 suspensión No.4, y, Acta de Prorroga No.2 suspensión No.4. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora.

5.6.2.4. Paro Nacional:

Con la llegada del paro nacional del 28 de abril de 2021, se solicitó la suspensión del proyecto a través del comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1196** (**Prueba 211 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1196**), para ello se requirieron 5 días y por supuesto no dimensionando la situación, toda vez que se trata de un paro sin precedentes, al haber suspendido el sistema de transporte masivo “MIO” debido a la imposibilidad de garantizar la seguridad de los transeúntes, adicionalmente, se presentaron bloqueos impidiendo el tránsito de nuestros trabajadores e incluso de los mismos proveedores de materiales; adicionalmente, se solicitó la ampliación de la suspensión debido a que no habían superado los motivos que la generaron como se observa en los comunicados **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1209** (**Prueba 212 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1209**), **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1226** (**Prueba 213 Comunicado 2021-**

GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1226), y, 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1254 (Prueba 214 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1254).

Finalmente, mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1381** del 28 de junio de 2021 (**Prueba 209 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1381**), se solicitó una ampliación de la suspensión por el término de **setenta (70) días calendario** contados a partir del día 28 de junio de 2021, debido a que (i) no se ha superado el Paro Nacional ni sus consecuencias, viéndose todavía incidencia en el cierre, además se debe valorar entre las partes los sobrecostos causados debido a la suspensión por más de 2 meses, y, (iii) el reconocimiento de los otros costos como el de vigilancia que a la fecha no han sido solucionados, lo que también genera una mayor onerosidad. Indicamos así que la ejecución de las obras no podía realizarse en las mismas condiciones previstas, por lo tanto, es importante que antes del reinicio se acordaran los sobrecostos, y concertar entre las partes las nuevas condiciones de ejecución de la obra con una reformulación completa del proyecto, no obstante, no obtuvimos ninguna respuesta por parte de la Entidad.

5.7. Contrato de Obra 1380-1021-2019 Institución Educativa Rodrigo Lloreda Caicedo sede Luis Enrique Montoya:

5.7.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.7.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **TREINTA MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$30.887.995).**

5.7.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra

5.7.2.1. Respetto de los diseños:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa Rodrigo Lloreda Caicedo sede Luis Enrique Montoya, ubicada en el Distrito Especial de Cali del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de diez (10) meses y el valor \$3.796.334.211 pesos m/cte.

Hasta el día 11 de mayo 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 1, con un plazo de cuatro (4) meses y vencimiento al 11 de septiembre de 2020 (**Prueba 215 Acta de Inicio C.O. 1380-1021-2019**).

En cuanto a la ejecución de la fase 1, en comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-131 del 30 de julio de 2020 (**Prueba 216 Comunicado 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-131**), respecto del cumplimiento de compromisos requeridos en comunicado 2020-COP-1021-010 (**Prueba 217 Comunicado 2020-COP-1021-010**), indicamos que no había ningún incumplimiento por parte de nosotros, y por el contrario, el Consorcio Cinco Opciona estaba tomando las fechas de inicio de las actividades como si se trataran de las fechas de terminación.

Desde el día 01 de septiembre de 2020 se encuentra suspendido el proyecto (**Prueba 218 Acta de suspensión No. 01**), debido a que el día 26 de agosto de 2020, mediante comité de seguimiento desarrollado entre el FFIE. La interventoría y el Contratista se definió dar la suspensión debido a que se da inicio al proceso de acuerdo a la documentación, trámite y aprobación de licencia. En el acta de prórroga No. 01 a la suspensión de fecha 1 de octubre de 2020 se dejó también consignado que aunque se había dado inicio al proceso, no se ha recibido el número de radicación debido a que hacía falta la firma del revisor independiente de la Interventoría. (**Prueba 219 Acta de prórroga a la suspensión No. 01**).

Mediante comunicado FIE2021EE011265 del 03 de septiembre de 2021, (**Prueba 220 FIE2021EE011265**) recibido el día 04 de septiembre de 2021, el FFIE solicita el reinicio inmediato del contrato considerando que fue expedida la licencia de construcción, no obstante, debemos analizar lo expuesto en el punto 4.7.2.3. previo al inicio de la fase 2.

5.7.2.2. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:

Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1239 (**Prueba 220 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1239**) requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de Prórroga No. 02 de la Suspensión No. 01, Acta de Prórroga No. 03 a la Suspensión No. 01, Acta de Prórroga No. 04 a la Suspensión No. 01, Acta de Prórroga No. 05 a la Suspensión No. 01 y Acta de Prórroga No. 06 a la Suspensión No. 01. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora, pero además nos genera una situación de incertidumbre de cara con los documentos que han sido suscritos oportunamente por la Unión Temporal GMP.

5.7.2.3. Materialización de riesgos:

Considerando la materialización de riesgos, tales como el incremento del acero y sus derivados, que como se puede ver en los colegios Siete de Agosto sede Principal y Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra Señora de la Consolación es de un 54% en comparación a los precios definidos en el Anexo No. 10, adicionalmente en otro ejercicio que se hizo, se

concluyó que ha habido un incremento del 55.7%, un porcentaje muy aproximado al que se había calculado en su oportunidad, pero además, existen riesgos identificados en cuanto a la implementación de los protocolos de bioseguridad y demás derivados de la declaratoria de emergencia sanitaria cuya vigencia según la Resolución 1315 de 2021 emitida por el Ministerio de Salud, iría en la actualidad hasta el día 30 de noviembre de 2021, tales como aislamientos de personal, problemáticas en su ingreso por los protocolos de bioseguridad, incrementos de materiales y de servicios como consecuencia de la ralentización de la economía, por ende, solicitamos también evaluar este punto previo al inicio de la fase 2.

5.8. Contrato de Obra 1380-1067-2019 Institución Educativa Agustín Nieto Caballero:

5.8.1. PRETENSIÓN

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.8.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO DIECIOCHO MIL SESENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$43.118.062).**

5.8.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra

5.8.2.1. Respetto de los diseños:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa Agustín Nieto Caballero sede Principal, ubicada en el Distrito Especial de Cali del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de doce (12) meses y el valor \$5.016.000.000 pesos m/cte.

Hasta el día 11 de mayo 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 1, con un plazo de un (1) mes y vencimiento el 11 de junio de 2020 **Prueba 221 Acta de Inicio C.O. 1380-1067-2019**. El objeto era hacer la revisión de los estudios técnico existentes.

Que, el 28 de mayo del 2020 mediante consecutivo **2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1315**, el contratista de obra remitió OBSERVACIONES DE DIAGNÓSTICO A LA FASE 1 DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA AGUSTIN NIETO CABALLERO CALI-VALLE DEL CAUCA A LA FASE 1. En el diagnostico remitido se pudo evidenciar que a la fecha no existía suscrita el ACTA DE RECIBO A SATISFACCIÓN DEL OBJETO DE LA FASE 1, y que además, conforme

los hallazgos encontrados por el área técnica, no era posible utilizar los diseños existentes; lo anterior, teniendo en cuenta que el Contratista de Obra Consorcio Mota Engil NO RADICÓ los documentos aprobados, en físicos y firmados a la Interventoría el Consorcio Sedes Educativas. (**Prueba 222 Diagnóstico 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1315**).

Mediante comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-014** de fecha 24 de junio de 2020 (**Prueba 223 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-014**) respecto del requerimiento del cronograma se aclaró que se iban a solicitar 5 meses para la ejecución de los estudios y diseños conforme el Cronograma enviado, lo que indica que se cumplirían los plazos definidos Contractualmente.

El día 27 de julio de 2020 se recibió el comunicado **2020-COP-1067-010** (**Prueba 224 Comunicado 2020-COP-1067-010**), en donde la Interventoría anunciaba un posible incumplimiento de nuestras obligaciones en fase 1, respecto de atrasos en los estudios de suelos, proyecto estructural, estudios eléctricos, y estudios de red de voz y datos, para ello, se respondió mediante oficio **2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-096** (**Prueba 225 Comunicado 2020-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-096**) se indicó que no era cierto que lleváramos un retraso por el contrario, dijimos que el día 11 de mayo de 2020, se suscribió el acta de inicio de la fase 1 cuyo propósito era realizar un diagnóstico respecto de los estudios y diseños existentes, por lo que a través de nuestra comunicación 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1315 remitida el 02 de junio de 2020 (**Prueba 222 Diagnóstico 2020-GMP-FFIE-TOL-EV-EX-CO-1315**), se presentó el respectivo diagnóstico, indicando que debía iniciarse nuevamente la fase 1, no obstante, no hemos recibido formalmente el acta de inicio para la realización de los diseños, incluyendo el plazo de cinco (5) meses que fueron requeridos, lo que hace aún más difícil poder determinar si existe un atraso o no, cuando los documentos no se han legalizado. En este sentido además que no conocíamos la metodología bajo la cual se estaba analizando el presunto porcentaje de atraso, sobre todo porque la adición de fase 1 no se había legalizado.

El día 09 de octubre de 2020 se suspendió la fase 1 (**Prueba 226 Acta de suspensión No. 01**) debido a la discrepancia en los conceptos de los especialistas estructurales de obra e interventoría, en cuanto a la definición de resistencias de concretos de estructuras verticales, lo que no ha posibilitado el aval de los diseños para los trámites de licencia de construcción, por lo cual, era necesaria la suspensión con el ánimo de definir con los especialistas la diferencia y posteriormente completar el proyecto estructural.

Debido a que era necesario ejecutar la fase 1 desde el inicio se celebró el otrosí No. 01 el día 14 de octubre de 2021 (**Prueba 227 Otrosí No. 01 al C.O. 1380-1067-2019**), con el propósito de adicionar los recursos de la elaboración de diseños por \$214.581.687 pesos m/cte y cuatro (4) meses de ejecución (pese a que se habían solicitado 5 meses), quedando el total en \$5.230.581.867 y 16 meses. De esta manera se celebró el acta modificatoria del acta de inicio el día 15 de octubre de 2020 (**Prueba 228 Acta de modificación Acta de inicio C.O. 1380-1067-2019**).

Sobre la suspensión No. 01 se suscribió una prórroga a la suspensión por el término de 30 días contados desde el 08 de noviembre de 2020 (**Prueba 229 Acta de prórroga 1 a la suspensión**), teniendo el reinicio lugar el 08 de diciembre de 2020 (**Prueba 230 Acta de reinicio No. 01**), puesto que en mesa de trabajo del 20 de noviembre de 2020 entre Contratista, Interventoría y FFIE se determinó realizar revisión a detalle de los modelos estructurales de los diferentes diseños ejecutados y con esto se realizó la autorización a utilizar concreto de resistencia de 4000 PSI para los elementos estructurales verticales.

Luego el mismo día del reinicio No. 01 se dio la suspensión No. 02 de la Fase 1 (**Prueba 231 Suspensión No. 02**) con el propósito que una vez estuvieran aprobados por interventoría los diseños arquitectónicos y estructurales requeridos para dar inicio con el trámite de actualización de licencia de construcción, se debía además realizar la conformación documental y recolección de firmas de especialistas de obra e interventoría, secretarios municipales y demás, para proceder con toda la documentación firmada a radicar en la curaduría.

Hay que decir que hubo una confusión puesto que se suscribió el Acta de Inicio de la fase 2 (**Prueba 232 Acta de Inicio F2 Agustín Nieto Caballero**), no obstante, no debimos haber recibido dicho inicio, considerando que no había sido expedida la licencia de construcción con su respectiva actualización, por ello mediante comunicación **2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-748** del 19 de enero de 2021 (**Prueba 233 Comunicado 2021-GMP-FFIE-UTG-EV-EX-CO-748**) se solicitó la suspensión No. 03 a la I.E., por el término de **60 días calendario**. Teniendo en cuenta que, si bien el contratista de obra dio inicio actividades de Demolición correspondiente a la **Fase 2** del proyecto, en aprovechamiento de la licencia de demolición existente; la continuidad en la ejecución de dicha fase se encuentra supeditada a la aprobación de las modificaciones realizadas a los diseños y posterior reforma del alcance de la Licencia de construcción existente para el proyecto, pues sin ésta, las actividades de obra se ven restringidas. Por lo anterior, de acuerdo con los compromisos adquiridos entre las partes y una vez se contó con todas las firmas y documentos necesarios para dar continuidad al trámite, realizamos la radicación de los documentos para estudio y aprobación de la Curaduría el día 05 de enero del 2021. De tal manera que a través de acta de suspensión No. 03 se procedió a dar la suspensión desde el 21 de enero de 2021 (**Prueba 234 Acta de suspensión No. 03**), por ende, el proyecto se encuentra suspendido, aunque dejamos la constancia que no se han recibido las diferentes novedades contractuales.

Mediante comunicado FIE2021EE011239 del 02 de septiembre de 2021, (**Prueba 235 FIE2021EE011239**) recibido el día 03 de septiembre de 2021, el FFIE solicita el reinicio inmediato del contrato considerando que fue expedida la licencia de construcción, no obstante, a efectos de ejecutar el proyecto se deben analizar todas las variables del numeral 4.8.2.3.

5.8.2.2. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:

Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1238 (**Prueba 236 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1238**) requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de Reinicio No.1, Acta de Reinicio No.2, Acta de Prorroga No.1 suspensión No.3, Acta de Prorroga No.2 suspensión No.3 y Acta de inicio F2 modificada con la palabra demoliciones. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora, pero además nos genera una situación de incertidumbre de cara con los documentos que han sido suscritos oportunamente por la Unión Temporal GMP.

5.8.2.3. Materialización de riesgos:

Considerando la materialización de riesgos, tales como el incremento del acero y sus derivados, que como se puede ver en los colegios Siete de Agosto sede Principal y Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra Señora de la Consolación es de un 54% en comparación a los precios definidos en el Anexo No. 10, adicionalmente en otro ejercicio que se hizo, se concluyó que ha habido un incremento del 55.7%, un porcentaje muy aproximado al que se había calculado en su oportunidad, pero además, existen riesgos identificados en cuanto a la implementación de los protocolos de bioseguridad y demás derivados de la declaratoria de emergencia sanitaria cuya vigencia según la Resolución 1315 de 2021 emitida por el Ministerio de Salud, iría en la actualidad hasta el día 30 de noviembre de 2021, tales como aislamientos de personal, problemáticas en su ingreso por los protocolos de bioseguridad, incrementos de materiales y de servicios como consecuencia de la ralentización de la economía, por ende, solicitamos también evaluar este punto previo al inicio de la fase 2. Para ello, oportunamente la UT GMP mediante comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252** del 27 de mayo de 2021 (**Prueba 61 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1252**) (ya previamente relacionado para las I.E. Siete de Agosto sede Principal, Jorge Eliécer Gaitán y Politécnico) diversos aspectos sobre el incremento del precio de materiales de construcción que genera un sobre costo no contemplado, mayor onerosidad, y un impacto de desequilibrio económico del contrato de obra En primera instancia indicando que los hechos de conocimiento público como el paro nacional, decisiones de autoridad competente y pandemia generan, un mayor valor de suministros, produjeron indudablemente una mayor onerosidad al contrato y seguramente un impacto al equilibrio económico y financiero del mismo, como consecuencia del anormal y disparado incremento del precio del acero.

- Se relacionó el valor de \$ 268.531.478 pesos m/cte, como aquellos sobre costos previstos para esta I.E.

5.9. Contrato de obra 1380-1049-2019 Institución Educativa El Diamante:

5.9.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.9.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS VEINTIUN MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS M/CTE (\$1.821.611).**

5.9.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra:

5.9.2.1. Elaboración de diseños:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa El Diamante sede Principal, ubicada en el Distrito Especial de Cali del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de dieciocho (18) meses y el valor \$8.516.803.106 pesos m/cte.

Hasta el día 11 de mayo 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 1, con un plazo de cinco (5) meses y vencimiento el 11 de octubre de 2020 (**Prueba 237 Acta de Inicio C.O. 1380-1049-2019**). El objeto era elaborar todos los estudios técnicos y diseños en la presente fase.

La fase 1 se inició, no obstante, se presentaron inconvenientes derivados del cambio de la normatividad NTC, por ende, el día 09 de julio de 2020 se remitió el comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-043 (Prueba 238 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-043)** a raíz del oficio 2020-EE-101516 (**Prueba 239 oficio 2020-EE-101516**) a través del cual se indica la metodología de aplicación de las respectivas versiones (Tercera versión y Segunda Versión) de la correspondiente normativa NTC 4595. Por ende en nuestro Comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-043** se indicó que las implicaciones que generarían el cambio de normativa vigente de tercera versión o segunda versión, ocasionarían reprocesos que, a nivel de costos, no podrían ser asumidos por este Contratista, en este sentido, las demoras empleadas a nivel de tiempos de diseños por motivo de Cambios y ajustes en áreas y requerimientos estipulados por cada normativa no podrán imputarse a la Unión Temporal GMP, puesto que dichos ajustes conllevan un tiempo adicional que impactan el cronograma, de esta forma, en caso que se determine el cambio de versión de la normatividad, debemos acordar los plazos adicionales a saber, lo que incluiría incluso realizar nuevamente socializaciones. Por ende, consideramos a efectos de lo anterior y dado que al 18 de marzo de 2020 y a la fecha del oficio la Institución Educativa El Diamante no contaba con Esquema de Implantación y Regularización, debería darse cumplimiento a la última versión de la NTC 4595. En este sentido, se solicitó la suspensión en comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-045 (Prueba 240 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-045)** hasta tanto, tener la claridad y confirmación de la normativa y versión a utilizar, toda vez, que la I.E. no cuenta

con el esquema de implantación y regularización, por lo tanto, esta incertidumbre podría causar diferentes atrasos y reprocesos en los trabajos a realizar, en las actividades de otras especialidades, entre otros requerimientos que se verían implicados, afectando los tiempos del contratista de la obra.

Se suspendió así la fase 1 desde el 10 de julio de 2020 (**Prueba 241 Actas de suspensión y prórroga a la suspensión**), con un reinicio el día 30 de julio de 2020 (**Prueba 242 Acta de reinicio No. 01**).

En comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-107** del 04 de agosto de 2020 (**Prueba 243 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-107**) se hizo entrega del diseño arquitectónico y planos urbanos, no obstante, tuvimos que remitir nuevamente a través de comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-167** (**Prueba 244 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-167**) la reiteración de la revisión del diseño. Hasta el día 13 de octubre de 2020 en oficio **2020-COP-1049-026** (**Prueba 245 Oficio 2020-COP-1049-026**) se presentaron comentarios por la Interventoría.

En comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EXCO-389** del 09 de octubre de 2020 se solicitó la suspensión de la fase 1, en función a los pendientes en la aprobación y expedición de trámite de Esquema de Implantación y Regularización EIR que permitirán la definición y complementación de diseños y a su vez determinarán la terminación de trámites de Licencia de construcción. Desde dicha fecha el proyecto se encuentra suspendido como se puede observar en las actas de prórroga de suspensión 1, 2, y 3 (**Prueba 246 actas de prórroga de suspensión 1, 2, y 3**)

No obstante no se ha legalizado las actas de prórroga a la suspensión 4, 5 y 6 como se mostrará en el numeral a continuación. Adicionalmente en comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1382** (**Prueba 247 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1382**) indicamos que a la fecha no se ha recibido la expedición del EIR de la IE El Diamante, el cual se ha pedido en repetidas ocasiones y a la fecha no se ha recibido; sin este documento no puede ser posible la radicación de documentación para la licencia de la mencionada institución, por lo que solicitamos la prórroga por 15 días de la fase 1, para poder dar el tiempo para dicho trámite documental.

Mediante comunicado FIE2021EE011245 del 02 de septiembre de 2021, (**Prueba 247 FIE2021EE011245**) recibido el día 03 de septiembre de 2021, el FFIE solicita el reinicio inmediato del contrato considerando que se remitieron los documentos del EIR requisito necesario para iniciar el proceso de licencia ante la Curaduría, no obstante, a efectos de ejecutar el proyecto se deben analizar todas las variables del numeral 4.9.2.3.

5.9.2.2. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:

Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1235 (**Prueba 248 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1235**) requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de Prórroga No. 04 de la Suspensión No. 02, Acta de Prórroga No. 05 a la Suspensión No. 02, Acta de Prórroga No. 06 a la Suspensión No. 02, y Acta de Prórroga No. 07 a la Suspensión No. 02. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora, pero además nos genera una situación de incertidumbre de cara con los documentos que han sido suscritos oportunamente por la Unión Temporal GMP.

5.9.2.3. Materialización de riesgos:

Considerando la materialización de riesgos, tales como el incremento del acero y sus derivados, que como se puede ver en los colegios Siete de Agosto sede Principal y Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra Señora de la Consolación es de un 54% en comparación a los precios definidos en el Anexo No. 10, adicionalmente en otro ejercicio que se hizo, se concluyó que ha habido un incremento del 55.7%, un porcentaje muy aproximado al que se había calculado en su oportunidad, pero además, existen riesgos identificados en cuanto a la implementación de los protocolos de bioseguridad y demás derivados de la declaratoria de emergencia sanitaria cuya vigencia según la Resolución 1315 de 2021 emitida por el Ministerio de Salud, iría en la actualidad hasta el día 30 de noviembre de 2021, tales como aislamientos de personal, problemáticas en su ingreso por los protocolos de bioseguridad, incrementos de materiales y de servicios como consecuencia de la ralentización de la economía, por ende, solicitamos también evaluar este punto previo al inicio de la fase 2.

5.10. Contrato de Obra 1380-1066-2019 Institución Educativa Siete de Agosto sede Ana María Vernaza:

5.10.1. PRETENSIÓN:

Reconocimiento económico por las afectaciones descritas en el numeral 4.10.2., en los numerales 5° y 6° del presente escrito, que asciende a la suma de **VEINTISIETE MILLONES SETECIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$27.704.662).**

5.10.2. Hechos relacionados con el Contrato de Obra

5.10.2.1. Elaboración de diseños:

El día 27 de diciembre de 2019 se suscribió el contrato entre las partes cuyo objeto era a elaboración de diseños y estudios técnicos, obtención de licencias de construcción en cualquiera de sus modalidades y/o licencia de urbanismo junto con los permisos aprobación necesarias, así como la ejecución de las obras en la Institución Educativa Siete de Agosto sede Ana María Vernaza, ubicada en el Distrito Especial de Cali del departamento de Valle del Cauca requeridos por el PA-FFIE. El plazo era de nueve (9) meses y el valor \$3.224.300.000 pesos m/cte.

Hasta el día 11 de mayo 2020 se firmó entre las partes el acta de inicio para la fase 1, con un plazo de cuatro (4) meses y vencimiento el 11 de septiembre de 2020 (**Prueba 250 Acta de Inicio C.O. 1380-1067-2019**). El objeto era elaborar todos los estudios técnicos y diseños en la presente fase.

El día 29 de mayo de 2020 se suspendió el contrato de obra, considerando que a través de comité de la misma fecha se solicitó aclaración a la Entidad Contratante toda vez que aunque el alcance de este contrato incluía la elaboración de los estudios y diseños, existía un paquete de diseños elaborados por el anterior contratista que contaban con recibo a satisfacción, por ende, en comunicado **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-146 (Prueba 251 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-146)** se solicitó la suspensión por 30 días calendario, tiempo en el cual se estimaba que se hiciera la revisión de dichos, diseños, por ende se acordó la mencionada Acta de suspensión (**Prueba 252 Acta de suspensión No. 01**). Esto era necesario para poder definir el alcance del contrato, por ende se prorrogó la suspensión No. 01 con fecha de finalización de la misma al 27 de julio de 2020 (**Prueba 253 Acta de Prórroga a la Suspensión No. 01**), se reinició así el 28 de julio de 2020 (**Prueba 254 Acta de reinicio No. 01**).

Siendo así, el día 06 de agosto de 2020 se presentó el informe diagnóstico de la apropiación de diseños de la I.E. como se puede observar en la comunicación **2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-111 (Prueba 255 Comunicado 2020-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-111)**, dentro de las conclusiones obra:

- Si bien el proyecto está bien concebido técnicamente y es relativamente sencillo en su ejecución, se hace necesario revisar todos los aspectos de viabilidad normativa y jurídica pues han pasado aproximadamente 4 años desde su concepción y se debe examinar su vigencia.
- Sería importante conocer el porqué de los diferentes sistemas de cimentación y cómo será su interacción a futuro.

- Se debe delimitar el alcance del proyecto y solicitar la información faltante de edificaciones como portería y A.U.R. y la información de aparatos y sistemas como el elevapersonas, detalles tipo, detalles de puertas y ventanas y el cerramiento.
- Para una correcta evaluación se debe proveer información sobre acabados, normativa y documentación legal del predio. Esto garantizara que el presupuesto y cronogramas de ejecución no tengan problemas.
- La información sobre el urbanismo (andenes y cerramiento) y la conexión del proyecto con lo existente no es clara.
- Se debe incluir el manejo de aguas de escorrentía (canales, filtros, etc).
- Se debe revisar la pertinencia de incluir una red seca para la extinción de incendio, ya que en el tercer piso de la institución no se estarían cumpliendo las la distancia para bomberos según la NSR-10, se debe revisar esta justificación.
- Seguir o argumentar las demás observaciones y recomendaciones de cada una de las disciplinas.

Ese mismo día (06 de agosto de 2020) se suspendió nuevamente el Contrato de Obra (**Prueba 256 Acta de suspensión No. 02**), quedando expreso en el numeral 2º: Que el día 30 de julio de 2020, mediante comité de seguimiento de contratos el contratista manifestó que el análisis y verificación de los diseños existentes vienen observaciones de fondo que no permiten suscribir el acta de apropiación de diseños. A la fecha no se cuenta con el aclaratorio de alcance contractual. Dicha suspensión se reinició el día 05 de septiembre de 2020 (**Prueba 257 Acta de reinicio No. 02**).

El 14 de octubre de 2020 se suspende nuevamente el acta (**Prueba 258 Acta de suspensión No. 03**), como se observa en el numeral 1º: “Que el día 14 de octubre de 2020, mediante comité de seguimiento desarrollado entre el FFIE La interventoría y el contratista de obra se definió dar suspensión al contrato de obra e interventoría bajo teniendo en cuenta que el 3 de octubre de 2020 la Interventoría y Contratista emiten diagnóstico consolidado, tal y como se requiere dentro del aclaratorio del 07 de septiembre emitido por la gestora del FFIE. Allí se manifiesta que existe una discrepancia en los conceptos eléctricos, pues interventoría manifiesta que los ajustes son de forma y obra de fondo, por tal motivo se solicita intervención de los especialistas del FFIE para definir lineamientos con respecto a este ítem. Por otro lado, las dos partes coinciden que no existe información de la RCI y que debe ser diseñada en su totalidad, el contratista emitió presupuesto el cual se encuentra en revisión por parte de la Interventoría. Se suspende el contrato a la esper de instrucciones y aval de ppto por parte de estructuración FFIE.”

El 13 de diciembre de 2020 mediante Acta de Prórroga No. 01 a la suspensión No. 03 (**Prueba 259 Acta de Prórroga No. 01 a la suspensión No. 03**) toda vez que una vez se aceptó y

aprobó por el FFIE el diagnóstico presentado se radicó el presupuesto de Fase 1 correspondiente al diseño de sistema RCI y complementación de diseño eléctrico. Pero además se requería una adición como obra en el Acta de prórroga No. 03 a la suspensión No. 03, se indica que a esa fecha aún estaba pendiente el trámite del FFIE ante sus comités **(Prueba 260 Acta de Prórroga No. 03 a la Suspensión No. 03)**

Finalmente en comunicado **2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1177 (Prueba 261 comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1177)** se solicitó la suspensión No. 04 debido al trámite de Curaduría para conceder la licencia de construcción del proyecto: *“Que, una vez aprobados los planos arquitectónicos del proyecto I.E. Siete de Agosto sede Ana María Vernaza, el contratista de obra procederá con la radicación de los documentos en curaduría a fin de que estos puedan ser revisados y posteriormente aprobados con el fin de obtener Licencia de construcción. De esta manera se espera dar continuidad a la Fase No. 2 construcción. Cabe aclarar que conforme el procedimiento administrativo de las curadurías, el término procesal para revisión es de 45 días calendario.”*

En oficio 2020-COP-1066-040 del 18 de abril de 2021 **(Prueba 262 Comunicado 2020-COP-1066-040)**, se avaló la suspensión No 04 desde el 19 de abril de 2021, no obstante, no se ha recibido la novedad contractual.

Mediante comunicado FIE2021EE011247 del 02 de septiembre de 2021, **(Prueba 263 FIE2021EE011247)** recibido el día 03 de septiembre de 2021, el FFIE solicita el reinicio inmediato del contrato considerando que se remitieron los documentos del EIR requisito necesario para iniciar el proceso de licencia ante la Curaduría, no obstante, a efectos de ejecutar el proyecto se deben analizar todas las variables del numeral 4.10.2.3.

5.10.2.2. Demora en remisión de novedades contractuales y proceso de actualización de las pólizas:

Oportunamente se han solicitado en reiteradas oportunidades las novedades contractuales, a manera de ejemplo indicamos que en oficio 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1240 **(Prueba 264 Comunicado 2021-GMP-UTG-FFIE-EV-EX-CO-1240)** requeríamos las siguientes novedades contractuales: Acta de Reinicio No. 04 y Acta de suspensión No. 04. Esto por supuesto impide la actualización de las pólizas por parte de la Aseguradora, pero además nos genera una situación de incertidumbre de cara con los documentos que han sido suscritos oportunamente por la Unión Temporal GMP.

5.10.2.3. Materialización de riesgos:

Considerando la materialización de riesgos, tales como el incremento del acero y sus derivados, que como se puede ver en los colegios Siete de Agosto sede Principal y Jorge Eliécer Gaitán sede Nuestra Señora de la Consolación es de un 54% en comparación a los precios definidos en el Anexo No. 10, adicionalmente en otro ejercicio que se hizo, se concluyó que ha habido un incremento del 55.7%, un porcentaje muy aproximado al que se había calculado en su oportunidad, pero además, existen riesgos identificados en cuanto a la implementación de los protocolos de bioseguridad y demás derivados de la declaratoria de emergencia sanitaria cuya vigencia según la Resolución 1315 de 2021 emitida por el Ministerio de Salud, iría en la actualidad hasta el día 30 de noviembre de 2021, tales como aislamientos de personal, problemáticas en su ingreso por los protocolos de bioseguridad, incrementos de materiales y de servicios como consecuencia de la ralentización de la economía, por ende, solicitamos también evaluar este punto previo al inicio de la fase 2.

Para todos los colegios hay que decir que, debido a las suspensiones ocasionadas por el paro nacional, que dificultaron además el desarrollo de todos los colegios, fue necesario retirar a NUEVE (9) trabajadores administrativos que acompañaban la totalidad de gestión de los proyectos, cuya liquidación de acreencias asciende a la suma de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$59.482.345).**

6. FUERZA MAYOR y DECISIONES DE AUTORIDAD COMPETENTE:

De conformidad con lo anteriormente expuesto, no resulta acertado desconocer los factores mencionados que afectaron los tiempos del proyecto. Por lo que la medición del avance hecho por la interventoría desconoce la realidad de las condiciones de la obra, al no comprender los factores externos al contratista. Es así como los retrasos que surgieron durante la ejecución del contrato con ocasión de la pandemia por COVID 19, se encuentran dentro de las causas eximentes de responsabilidad por tratarse de una fuerza mayor totalmente imprevisible e irresistible, amén de entender que, también por la vía de las decisiones de Autoridad Competente Nacional y Local, también la UT se enmarca dentro de un actuar que lo respalda las exenciones de responsabilidad a su cargo, pues lo limitaron grandemente y le impidieron, como a todos los colombianos y sus empresas, restringirse y/o aislarse y/o limitar su actuar de manera obligatoria.

Recordemos que, en nuestro ordenamiento jurídico, el artículo 64 del Código Civil Colombiano establece como “*fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.*”. (negrilla fuera del texto).

La fuerza mayor y las decisiones de Autoridad Competente recobran importancia en los aspectos desarrollados de cada uno de los colegios toda vez que no hay que olvidar que aún nos encontramos dentro de la emergencia sanitaria del covid-19, lo que ha incidido en los rendimientos en obra, ya sea por la sola demora y desabastecimiento de los materiales así

como su incremento llevando al desequilibrio de los contratos de obra, pero también hay que tener en cuenta las situaciones de orden público, que con ocasión al Paro Nacional generaron restricción en la movilización y prácticamente una paralización de la totalidad de la obra a nivel operativo e inclusive administrativamente; el Contratista en este sentido, tiene que asumir unos rubros respecto de liquidaciones de personal, así como de ingreso y demás.

7. RECONOCIMIENTO DE DAÑOS o PERJUICIOS

En relación al relato de los Hechos y Antecedentes presentados en la ejecución de los Contratos, nos permitimos relacionar los perjuicios o daños causados, en donde se reúnen todos los Contratos de Obra, y por ende los respectivos perjuicios que derivan de las consecuencias, los cuáles enunciamos a continuación:

1. **Mayores Costos Administrativos por inicio tardío:** Se presentó un inicio tardío de las obras por diversos motivos entre los que se encuentran como la revisión de los estudios y diseños y los respectivos rediseños para los colegios Jorge Eliécer Gaitán y Siete de Agosto sede Principal cuyo valor está en \$1.662.428.825 pesos m/cte.

Asimismo, este perjuicio se describe para los colegios Alfonso López Pumarejo, Antonio José Camacho, Jovita Santacoloma y Politécnico Municipal para un total de \$1.931.038.536 pesos m/cte.

2. **Incremento en el precio del acero (sobrecosto):** Como es de conocimiento a nivel mundial los precios del acero se han visto impactados por las alteraciones y disminuciones en los centros de producción de mineral de hierro relacionado con la chatarra, materia prima esencial para la producción de aceros largos y planos, circunstancias que sumadas a las dificultades de movilidad y disponibilidad de los transportes marítimos, restricciones de productividad, problemas logísticos en tierra y problemas logísticos en general que ha dejado la pandemia, el acero fundamental para los hitos de cimentación, estructuras, ha alcanzado incrementos históricos imposibles de prever por parte del CONTRASTISTA. Precio que inclusive con las proyecciones mundiales está siendo asintótico al alza. Se adelantó otro ejercicio riguroso en donde se demuestra que efectivamente se presenta un alza en el acero del **55.7%**, estando el perjuicio en **\$193.558.833 pesos m/cte** para los colegios Jorge Eliécer Gaitán y Siete de Agosto sede Principal.
3. **Actividades reconocidas en modificatorios no pagadas – bioseguridad:** Los rubros asignados para adopción y permanencia de las medidas de bioseguridad genera perjuicios al CONTRATISTA, al ser un hecho imprevisible y derivado de orden de autoridad competente, debe ser considerado como perjuicio, en tal sentido se verifica el valor total que tuvo que asumir la empresa en elementos de bioseguridad y otros

gastos asociados a los protocolos que se debían cumplir. En este punto es de suma importancia calcular los valores de acuerdo a los otrosíes que fueron remitidos y que no se han suscrito, que incluye las plantillas y procedimiento que se deben seguir para calcular los valores de bioseguridad, para un total de **\$119.509.253 pesos m/cte** para los colegios Jorge Eliécer Gaitán y Siete de Agosto sede Principal.

4. **Utilidad dejada de percibir al no continuar los proyectos:** Debido a la imposibilidad de ejecutar el acuerdo de obra en condiciones de normalidad existe una utilidad dejada de percibir por no poder finalizarla en los tiempos contractuales. El total por este perjuicio es de \$237.631.880 pesos m/cte.

Todos estos perjuicios son consecuentes con las CAUSALES enunciadas y las respectivas afectaciones (consecuencias), puesto que no se puede negar que EL CONTRATISTA sufrió un impacto durante la ejecución del proyecto, por ende, se solicita sean analizados cada uno de los perjuicios enunciados. Por ello con la sumatoria nos da un valor de **CUATRO MIL DOSCIENTOS CUATRO MILLONES TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$4.204.031.536)**.

También hay que decir, que el valor de los contratos de obra no se encuentra ajustado de acuerdo con la vigencia del año 2021, es decir está pendiente su debida indexación.

8. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La UT GMP es una empresa que a pesar de las adversidades se ha mantenido al frente del proyecto, no ha abandonado sus obras; antes de la declaración de emergencia sanitaria y pandemia, contaba con excelentes estados financieros (liquidez, endeudamiento, capital de trabajo, indicadores de eficiencia), los cuales se deterioraron progresivamente ante la imposibilidad de generar ingresos frente a los sobrecostos presentados durante la declaración de emergencia sanitaria y pandemia y el reinicio de obras y pandemia, además del paro nacional y de aquellas variables del precio del acero y sus derivados.

Tal y como puede inferirse de lo sostenido en este acápite, los retrasos de los proyectos proyecto se deben exclusivamente a los efectos de la pandemia que han impedido el desarrollo de actividades relevantes para el proyecto en los tiempos que en circunstancias normales se hubieran podido efectuar, pero además está por supuesto la falta de definición de alcance y los demás efectos del paro nacional; por lo que, dando aplicación al precepto legal eximente de responsabilidad expuesto, no es viable que la entidad desconozca las causas eminentes de los retrasos y mucho menos que estas no hayan sido tenidas en cuenta por la interventoría.

Que además, no se ha llevado los inicios como se habían planeado, toda vez que hubo un error en la estructuración de los contratos al no tener los alcance contractuales claros, de todo ello se puede inferir, que ningún colegio ha iniciado en su fase 2 de manera oportuna. Los cuatro (4) colegios que están para terminación, han tenido sobrecostos de vigilancia por las suspensiones generadas por la falta de definición contractual así como problemáticas con el anterior contratista de obra, como se puede observar en el desarrollo del presente documento. Para los colegios de fase 2 (Siete de Agosto sede Principal y Jorge Eliécer Gaitán) se tiene que iniciaron tardíamente también debido a las deficiencias de los diseños elaborados por el anterior contratista y avalados en su oportunidad por la Interventoría, lo que ha llevado que se trasladen las vigencias en el tiempo y por ende han tenido impactos económicos como de alza inesperada del acero, que ha sido notificada oportunamente al Contratante sin obtener ninguna respuesta.

Por ende, se presentaron hechos imprevisibles no imputables al CONTRATISTA que como resultado generan el evidente cambio de la estructura financiera de todos los contratos de obra.

Referente al principio del equilibrio económico y financiero, de cómo son inicialmente planeados los contratos, el CONTRATISTA tiene derecho a un mayor pago al pactado inicialmente, valor que fue calculado en el presente documento en el acápite de los perjuicios, pues, los contratos de obra se vieron afectados por circunstancias que no le son imputables al CONTRATISTA y en ese orden de ideas, no todo nuevo costo que se presente con ocasión de la ejecución del contrato será, por regla general, a cargo del CONTRATISTA como lo ha insinuado el Contratante en diferentes ocasiones.

9. PRUEBAS

Las pruebas reposan en nuestro archivo y serán revisadas en el marco de las mesas de trabajo programadas entre las partes.

Por lo anteriormente mencionado solicitamos el ARREGLO DIRECTO entre las partes, para evitar una controversia, para ello, solicitamos la realización de mesas de trabajo entre la UT GMP y FFIE, a efectos de poder llegar a un acuerdo sobre el reconocimiento de los perjuicios requeridos.

Cordialmente,



GUSTAVO ADOLFO MARTÍNEZ RAMÍREZ
Director General