

CONTESTACION PROCESO 11001-31-03-041-2022-00387-00

SOPORTE TÉCNICO <hugo1336@hotmail.com>

Mié 16/08/2023 12:05

Para:Juzgado 56 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.
<j56cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;mcagudelo@gha.com.co
<mcagudelo@gha.com.co>;abaron@gha.com.co <abaron@gha.com.co>;srojas@gha.com.co
<srojas@gha.com.co>;rojas@gha.com.co <rojas@gha.com.co>;dclopez@gha.com.co
<dclopez@gha.com.co>;Johany Chacon <johanych@msn.com>;Johany Chacon
<johanych@msn.com>;Héctor Castro <hecapor@hotmail.fr>;yakymc@outlook.com
<yakymc@outlook.com>;yakymc@outlook.com <yakymc@outlook.com>;lalamontoyitacas@yahoo.com
<lalamontoyitacas@yahoo.com>;aleidasantiesteban@gmail.com <aleidasantiesteban@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (13 MB)
CONTESTACION PROCESO ELVY J CHACON.pdf;

De: SOPORTE TÉCNICO
Enviado: miércoles, 16 de agosto de 2023 12:01 p. m.
Para: j56cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co <j56cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; mcagudelo@gha.com.co
<mcagudelo@gha.com.co>; abaron@gha.com.co <abaron@gha.com.co>; srojas@gha.com.co
<srojas@gha.com.co>; rojas@gha.com.co <rojas@gha.com.co>; dclopez@gha.com.co <dclopez@gha.com.co>;
Johany Chacon <johanych@msn.com>; Johany Chacon <johanych@msn.com>; hecapor@hotmail.fr
<hecapor@hotmail.fr>; yakymc@outlook.com <yakymc@outlook.com>; yakymc@outlook.com
<yakymc@outlook.com>; lalamontoyitacas@yahoo.com <lalamontoyitacas@yahoo.com>;
aleidasantiesteban@gmail.com <aleidasantiesteban@gmail.com>
Asunto: CONTESTACION PROCESO 11001-31-03-041-2022-00387-00

Señor

JUEZ CINCUENTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

E.

S.

D.

HUGO ALBERTO ALVAREZ RUEDA, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bucaramanga, identificado con la cédula de ciudadanía Número 13.362.053 expedida en Ocaña (N.S.), y portador de la Tarjeta Profesional Número 42.957 del C. S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado del señor **ELVY JOHANNY CHACON NAVAS**, según poder que obra en el proceso, por medio del presente escrito, me permito contestar la demanda de la referencia en los siguientes términos:

Frente a las declaraciones y condenas

A la primera: Considero señor Juez que, frente a esta primera declaración, le corresponde a la demandada ALLIANZ SA y la parte demandante demostrar la eficacia o ineficacia de dicha estipulación, sin embargo, avalamos, con fundamento en el artículo 44 de la ley 45 de 1990 y artículo 184 del estatuto orgánico del sistema financiero que prospere dicha solicitud atendiendo que mi representado ELVY JOHANNY CHACON NAVAS también se hace merecedor a ser indemnizado por parte de la demandada ALLIANZ SA.

A la segunda: Se comparte parcialmente la solicitud de declaraciones y condenas, en el sentido que ALLIANZ SEGUROS SAS está obligada a indemnizar los daños y perjuicios patrimoniales y/o

(daño moral y a la vida de relación), no solamente a favor de la parte demandante YAKELINE MONTOYA CASTRO, GABRIEL MONTOYA OSORIO Y ARGENIT CASTRO PORTILLO, sino también al señor ELVY JOHANNY CHACON NAVAS, padre del menor fallecido. Rechazamos la afirmación realizada por la parte demandante en relación a que el accidente sea el resultado de la imprudencia de mi poderdante, donde perdió la vida el menor de edad JUAN ESTEBAN CHACHON MONTOYA, teniendo en cuenta el informe rendido

a este apoderado por el señor WILMER LIBARDO MENDOZA RINCON, en el cual se indica que el accidente ocurrido el 19 de septiembre del año 2020 tiene como causa la falta de señalización de las vías, toda vez que, para el día 19 de septiembre del 2020 ya estaba terminada la doble calzada en el tramo donde ocurrió el accidente, pero no lo habían dado al servicio, bajo pretexto de inaugurarlo. Sin embargo, de acuerdo con la ruta de mi poderdante era fácil observar que existía una doble calzada y no había señalización que la calzada en sentido Barrancabermeja-Bucaramanga estuviese siendo utilizada en doble sentido, razón por la cual no es cierto que el accidente sea el producto de la imprudencia del señor CHACON NAVAS.

A la tercera: Es cierto que la aseguradora ALLIANZ SEGUROS SA debe pagar las sumas solicitadas por la parte demandante a título de indemnización, pero extendiendo los efectos a mi representado ELVY JOHANNY CHACON NAVAS, padre del menor fallecido en el accidente, correspondiéndole a título de perjuicios extrapatrimoniales que incluye daño moral y a la vida en relación, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

A la cuarta: Compartimos esta declaración y condena, en el sentido que deben ser indexados los valores que deba pagar ALLIANZ SEGUROS SA, al momento de hacer efectivo el pago más los intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la demanda.

A la quinta: Es cierto que si la aseguradora ALLIANZ SA, se opone a las pretensiones debe ser condenada al pago de costas y agencias en derecho.

En lo que tiene que ver con la estimación de los daños y perjuicios, le solicito al señor juez que los efectos de la sentencia se extiendan a mi representado, en lo que tiene que ver con los perjuicios que se le ocasionaron a raíz del accidente en la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, a título de perjuicio moral o inmaterial, y, a título de daño material la suma de treinta y cuatro millones doscientos mil pesos (\$34.200.000) que se corresponde con los daños sufridos al vehículo de placas INN-086 de propiedad del señor ELVY JOHANNY CHACON NAVAS, valor este que es tomado de Fasecolda <https://www.fasecolda.com/guia-de-valores/>.

Lo anterior bajo el entendido que el fallo salga favorable a la parte actora y se extiendan los efectos de la sentencia a mi poderdante, toda vez que doctrinalmente, tiene la calidad de víctima.

Frente a los hechos

Al primero: Es cierto con fundamento en lo plasmado en la demanda por la parte actora.

Al segundo: Es cierto.

Al tercero: Es cierto.

Al cuarto: Es cierto.

Al quinto: Es cierto.

Al sexto: Es cierto.

Al séptimo: No es cierto, el accidente es el producto de la falta de señalización por parte de la constructora que contrató la concesionaria Ruta del Cacao, y no por invasión de carril del vehículo No. 1, conforme a lo plasmado en el informe policial de accidente de tránsito No. C – 001096292, suscrito por el S1. CARLOS CABALLERO SEPÚLVEDA, en el cual se indicó como posible hipótesis del siniestro (No. 308) que en el sitio del accidente no hay señalización adecuada.

Al octavo: Es cierto.

Al noveno: Es cierto.

Al decimo: Es cierto.

Al once: Es cierto, sin embargo, pese a que mi representado no ejercía la guarda y custodia del menor, cabe resaltar que estos razonamientos también los padece mi poderdante ELVY JOHANNY CHAHON NAVAS.

Al doce: Es cierto.

Al trece: No le consta a mi poderdante, debe probarlo la parte actora en el proceso.

Al catorce: Es cierto de conformidad con los documentos aportados como anexos en la demanda.

Al quince: Es cierto, tienen lógica los razonamientos que se hacen en este numeral.

Al dieciséis: Es cierto, tienen lógica los razonamientos que se hacen en este numeral.

Al diecisiete: Es cierto en cuanto a que no es razonable la exclusión alegada por la aseguradora es una cláusula ineficaz. Sin embargo, ya se ha dicho en dos oportunidades que el accidente donde perdió la vida el menor de edad JUAN ESTEBAN CHACON MONTOYA, es el resultado de la falta de señalización de las vías y no de mi poderdante.

Al dieciocho: Es cierto.

Al diecinueve: Es cierto de conformidad con las evidencias aportadas por la parte actora.

Al veinte: Es cierto.

Al veintiuno: Es cierto, jamás mi representado fue ilustrado como tomador en lo que tiene que ver con las exclusiones generales, ni fueron puestas en su conocimiento.

Al veintidós: No es cierto lo que afirma la parte actora en este numeral, no existe sentencia por parte de un juez penal o juez civil que haya determinado que el accidente ocurrido el 19 de septiembre del 2020 sea por culpa de mi representado ELVY JOHANNY CHACON NAVAS, en lo demás estamos de acuerdo, reiterando nuevamente que el accidente es producto de la falta de señalización de la vía por donde transitaba mi poderdante, teniendo la posición de garante en dicha señalización la concesionaria Ruta

del Cacao y la empresa que construyó el tramo donde se produjo el accidente.

Al veintitrés: No es cierto en lo que tiene que ver con la existencia del nexo causal y hecho dañino provocado por imprudencia del conductor, ya que como se ha dicho anteriormente el accidente fue provocado por la falta de señalización de la vía, es decir no había señales en vía, en el sentido que el carril o calzada Barrancabermeja - Bucaramanga, era de doble vía, no había paleteros en dicho punto ni señal de tránsito que ilustrara a los conductores que de manera ocasional podían hacer uso de esa vía.

Al veinticuatro: No es cierto, la responsabilidad del accidente ocurrido el día 19 de septiembre del año 2020, donde colisionaron los vehículos de placas número INN-086 de propiedad y conducido por mi poderdante y la volqueta de placa TTV-844 marca KENWORTH, modelo 2015, conducido por el señor José Vicente Aceros Barón identificado con la cedula 91.347.583, es el producto de falta de señalización de la vía en la intersección de la calzada- sentido Barrancabermeja- Bucaramanga, por parte de la concesión Ruta del Sol, registrada en la cámara de comercio como CONCESIONARIA RUTA DEL SOL SAS nit 900-871368-6, ubicada en la Cra 26 # 36-14 of 702, cuya dirección de notificaciones es la misma según certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio, quien a su vez contrato para construir el tramo donde ocurrió el accidente al consorcio Ferrocol Santander nit 9008793532 ubicado en la Cra 17 11-41 barrio Granjas de Campo Alegre en Bucaramanga, razón por la cual si existe un eximente de responsabilidad, frente a mi poderdante, como lo sería, toda vez que quien creó un riesgo jurídicamente desaprobado, y realizaron el riesgo son estas dos empresas, y, son ellos quienes deben responder.

Al veinticinco: No es cierto, hasta el momento de presentación de la demanda la parte actora no ha demostrado la responsabilidad del tomador de la póliza, pues no existe prueba testimonial valorada por un juez de la república que así lo haya determinado en una sentencia y, como se dijo en el numeral anterior, el accidente es el producto no de invasión de carril contrario, sino de falta de señalización de la vía en los sentidos ya relacionados.

Al veintiséis: Es cierto.

Al veintisiete: No es cierto en lo que tiene que ver que el siniestro se le impute a mi poderdante, toda vez que se le debe imputar a CONCESIONARIA RUTA DEL SOL SAS nit 900-871368-6, ubicada en la cra 26 # 36-14 oficina 702, cuya dirección de notificaciones es la misma según certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio, quien a su vez contrato para construir el tramo donde ocurrió el accidente al consorcio Ferrocol Santander nit 9008793532 ubicado en la Cra 17 11-41 barrio Granjas de Campo Alegre en Bucaramanga, por no señalizar las vías.

Al veintiocho: Es cierto.

Al veintinueve: Es cierto parcialmente en lo que tiene que ver con la legitimación en la causa por activa por parte de padre, madre, abuelos, señalados por el acto, no en cuanto mi representado teniendo en cuenta que la parte actora al momento de subsanar la demanda noporto poder que le otorgara derecho a demandar a mi poderdante ELVY JOHANNY CHACON NAVAS.

EXCEPCIONES

Me permito señor Juez proponer las siguientes excepciones:

PREVIAS

La establecida en el numeral cuarto del artículo 100 del Código General del Proceso, atendiendo que la parte actora, en la subsanación de la demanda, no allego a su despacho, poder por parte de los señores(as) YAKELINE MONTOYA CASTRO, GABRIEL MONTOYA OSORIO Y ARGENIT CASTRO PORTILLO para demandar al señor ELVY JOHANNY CHACON NAVAS, solamente se limitó a decir la parte actora que los efectos de la demanda, se extiendan también a mi representado, sin que se aportara el respectivo poder para tal propósito, lo que constituye una indebida representación de la parte actora para poder demandar al señor ELVY JOHANNY CHACON NAVAS.

PERENTORIAS

Ausencia de Responsabilidad de causa petendi.

Esta excepción la fundamento en el hecho, que no existe a la fecha una decisión o confesión en el sentido de ubicar en cabeza del señor ELVY JOHANY CHACON NAVAS la responsabilidad del accidente ocurrido el día 19 de septiembre de 2020, más aun cuando en el croquis del accidente de tránsito se maneja la hipótesis que dicho accidente ocurrió por fatal de señalización en la vías, señalización que debía hacer la concesionaria ruta del Cacao o quien construyo el tramo consorcio Ferrocil Santander, para probar esta excepción solicito, que se tenga en cuenta el croquis del accidente ya referenciado.

PRUEBAS

Solicito que se tengan como pruebas las siguientes

Documentales:

Solicito se incorporen como tales al proceso, manifestando desde ya que se tornan totalmente pertinentes, conducentes, útiles y necesarias, por tener una relación directa con los hechos narrados en la demanda y la contestación, las siguientes

1. Documento en 16 folios con bosquejo topográfico a mano alzada, rendido por el investigador Wilmer Libardo Mendoza Rincón, que contiene fotografías, y conclusiones de la actividad, tornándose totalmente pertinente en la medida que puede ilustrar a su señora, que el accidente sucede por falta de señalización en el sitio exacto donde ocurrió el accidente.
2. Un folio tomado de la web donde consta que el vehículo tiene un valor de \$34.200.000, pertinente en la medida que sirve para demostrar los perjuicios materiales que se le causaron a mi poderdante a razia el accidente.
3. Dos folios que contienen respuesta de la aseguradora ALLIANZ, donde se le informa que debido a los costos de reparación del vehículo lo van a indemnizar por concepto de amparo de perdida parcial del vehículo por daños de mayor cuantía, documento que es pertinente en la medida que la aseguradora ALLIANZ conoció oportunamente

del accidente y acepta que debe pagar los daños sufridos por el vehículo de propiedad de mi poderdante.

Testimoniales:

Solicito muy respetuosamente que le reciba testimonio a Aleyda Rocío Santisteban Arenas, identificada con cédula de ciudadanía 1053799018, Celular: 3112663134, dirección: Calle 72 Sur # 33-59 Bloque 1, apto 1801 en Sabaneta, correo electrónico aleidasantiesteban@gmail.com, testimonio que se torna totalmente pertinente en la medida que se corresponde directamente con los hechos de la demanda y su contestación, y, además podrá ilustrar al señor Juez, la hora de salida de Medellín el día que sucedió el accidente, condiciones de la vía, promedio de velocidad a que conducía mi poderdante, además, si en el lugar exacto donde ocurrió el accidente existía señalización alguna como también si se podía observar la existencia de una doble calzada y las demás preguntas que surjan de las anteriores.

NOTIFICACIONES

El suscrito en mi oficina de abogado ubicada en la calle 36 Número 12 -61 oficina 401 edificio Marte, celular 3164469909, email: hugo1336@hotmail.com.

Del Señor Juez,

HUGO ALBERTO ALVAREZ RUEDA

C.C. 13.362.053 de Ocaña (N.S.).

T.P. No. 42.957 del C. S. de la J

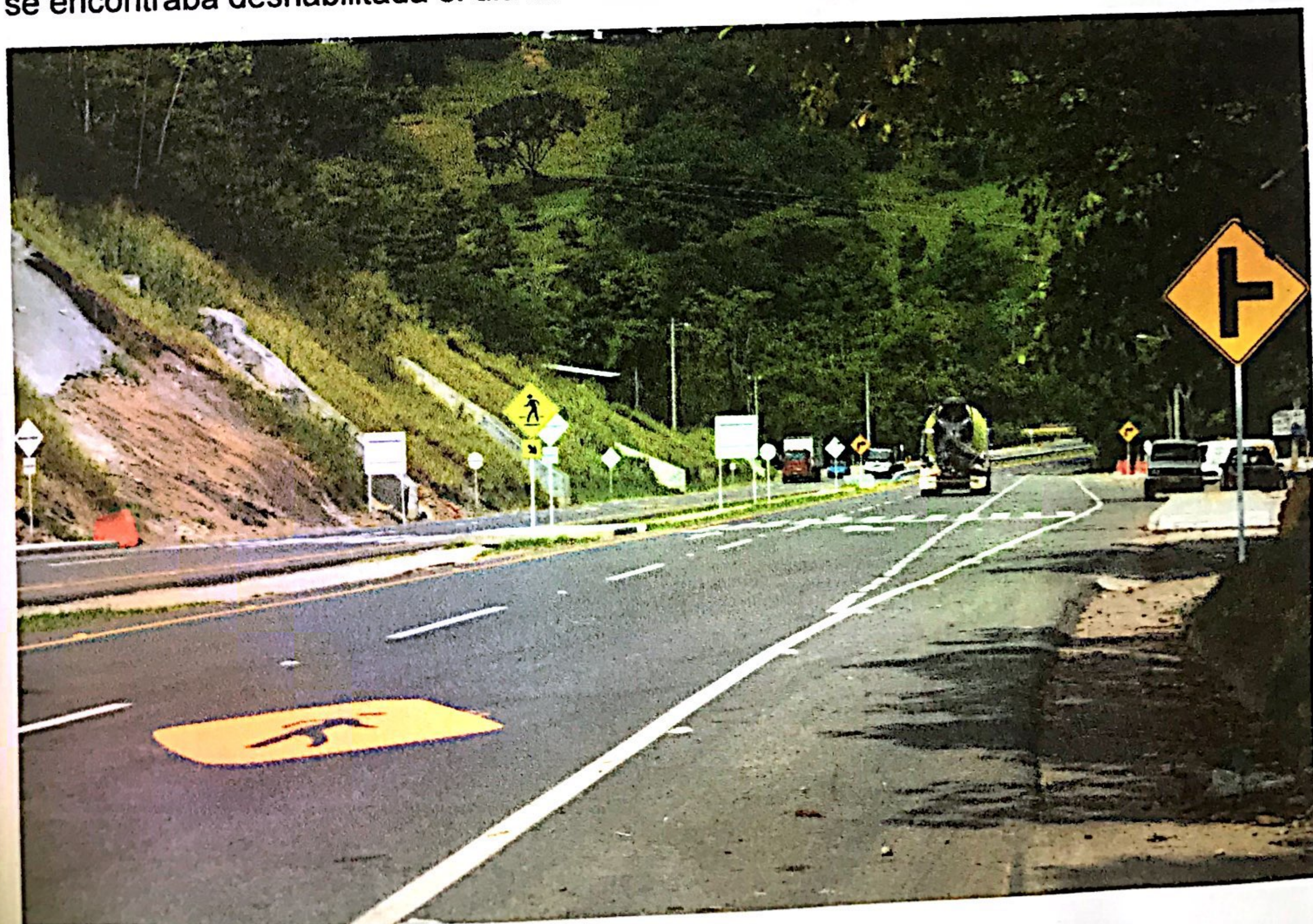
BOSQUEJO
TOPOGRAFICO A
MANO ALZADA
CON ELEMENTOS
FALTANTES EN
EL CROQUIS

ÁLBUM FOTOGRAFICO

Fotografía 01. Se observa el inicio de la doble calzada de la vía, fotografía tomada en sentido Bucaramanga – Barrancabermeja, a la altura de la represa Hidro Sogamoso.



Fotografía 02. Primeros kilómetros de la doble calzada la cual por motivos desconocidos se encontraba deshabilitada el día del accidente.



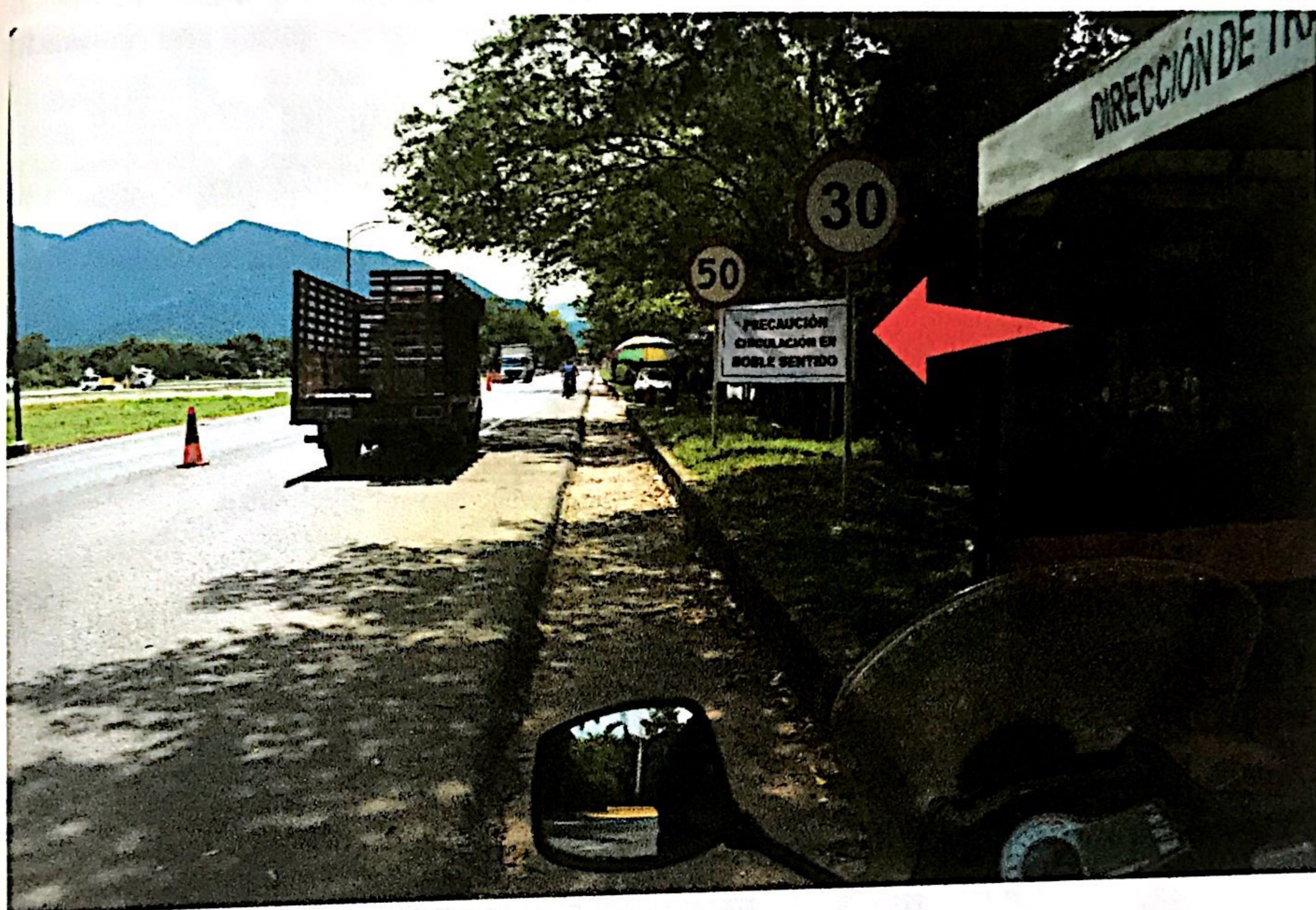
Fotografías 03 y 04. Reducción a un solo carril por obras en la vía, metros antes del peaje Rio Sogamoso.



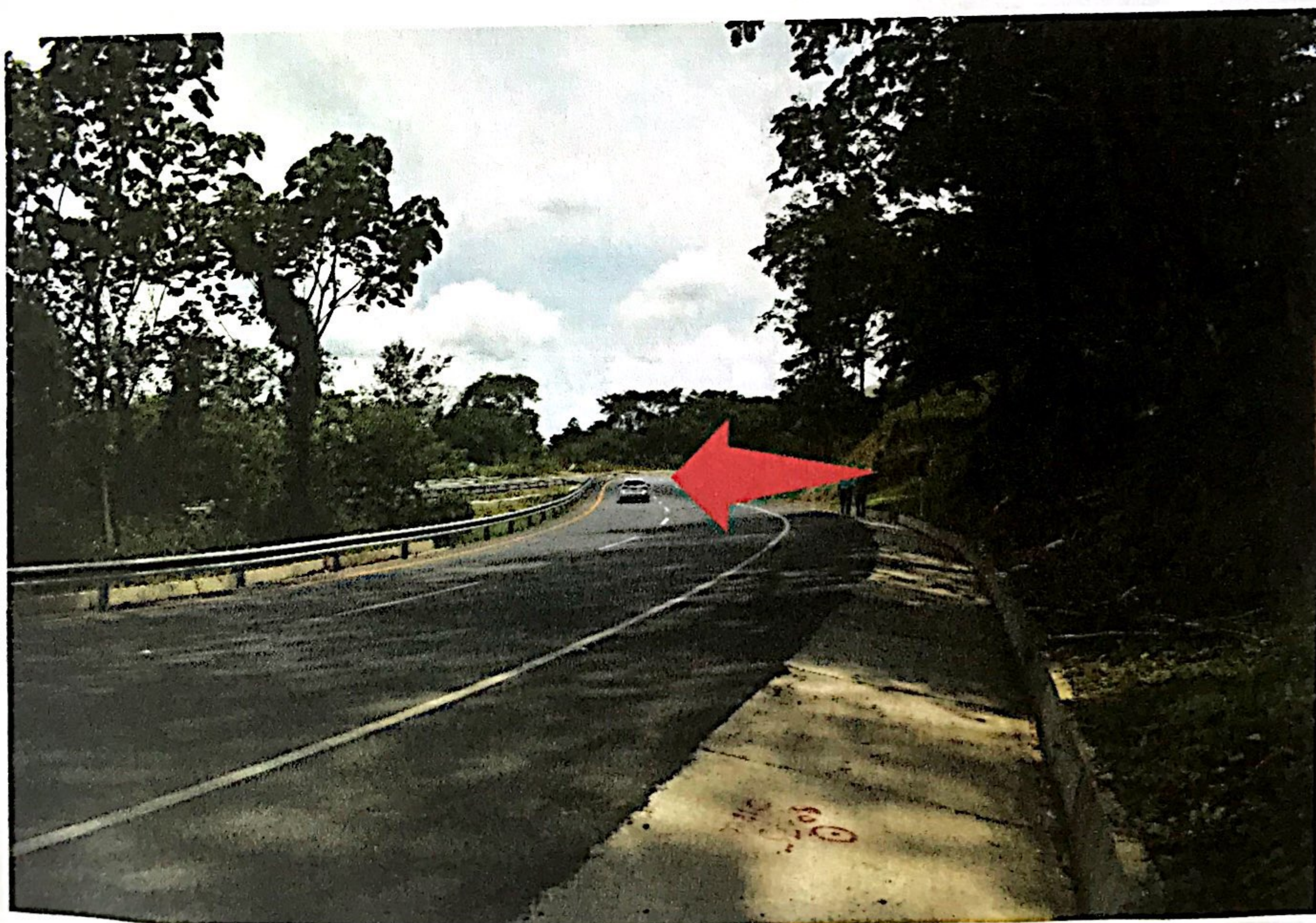
Fotografías 05 y 06. Se observa la vía antes de llegar al peaje con inconsistencias como las contradicciones de señales de tránsito y sentido de la vía, señales no reglamentarias y poco visibles y mínima de señalización.



Fotografías 07 y 08. Tomadas pasando el peaje del río Sogamoso en sentido Barrancabermeja – Bucaramanga, se observan señales no reglamentarias amarradas con cuerdas, sin conocer el tiempo de permanencia en el lugar.



Fotografías 09, 10, 11, 12. Tomadas metros antes del lugar del accidente, se observa la conducta natural y constante de los conductores al transitar por los dos carriles, cuando observan una vía de doble calzada como es la constante durante este trayecto.





Fotografías 13 y 14. Tomadas metros antes del lugar del accidente, se logra evidenciar la utilización de ramas de árboles y cuerdas, al parecer para ubicar señales no reglamentarias en otros puntos de la vía.



Fotografia 15. Lugar del accidente en curva con poca visivilidad y contacto visual con la otra calzada lo que summado a la falta de señalizacion aumenta la conviccion de una via en un solo sentido.



Fotografia 16. Huella de arrastre posible lugar del impacto entre los dos automotores y huella de frenado al parecer del automovil..



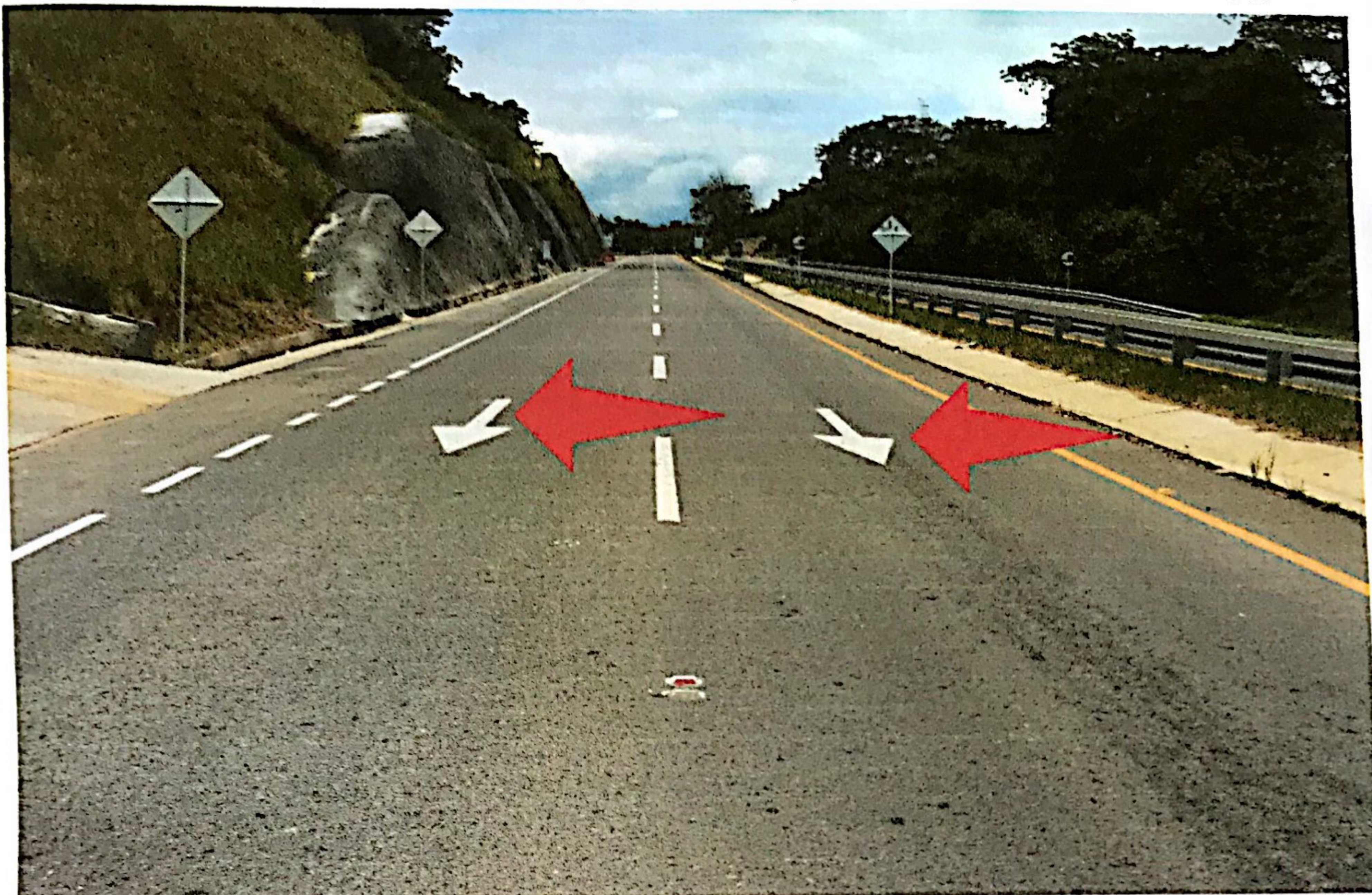
Fotografía 17. Se observan las huellas de frenado de la volqueta y la dirección de la misma al momento del accidente buscando el carril derecho en relación al sentido que llevaba, como es notorio en la relación de la frenada y la línea amarilla que demarca la vía.



Fotografía 18. Se observa el manejo habitual de las personas en la vía, siendo este semejante al tomado por el conductor del automóvil el día del accidente.



Fotografía 19. Se observan las señales reglamentarias horizontales marcadas en la vía a pocos metros del lugar del accidente, informando que la vía va en un solo sentido.



Fotografía 20. Se observa la señalización reglamentaria horizontal en la otra calzada, que demuestra un sentido contrario.



Fotografía 20. Se observan las señales reglamentarias horizontales marcadas en la vía a pocos metros del lugar del accidente, informando que la vía va en un solo sentido.



Fotografía 21. Se observan las señales reglamentarias horizontales marcadas en la vía a pocos metros del lugar del accidente, informando que la vía va en un solo sentido.



CONCLUSIONES DE LA ACTIVIDAD PRELIMINAR DE OBSERVACIÓN EN CAMPO

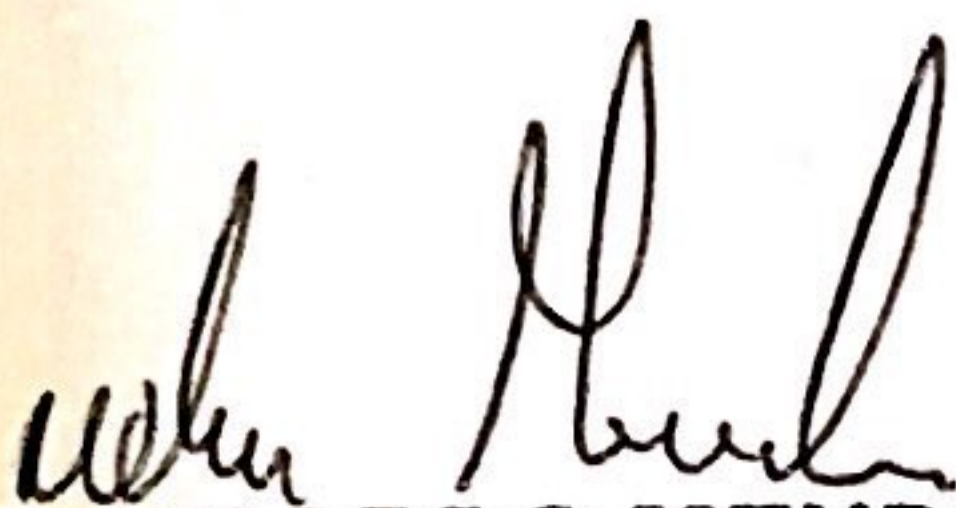
Una vez realizado el desplazamiento al lugar del siniestro vial, mediante el método de observación y análisis, apoyado por medios tecnológicos como la cámara profesional marca NIKON réflex D3400 con objetivo óptico NIKON DX 18-55mm. Me dispongo a realizar tomas fotográficas que permitan la observancia de los lugares conducentes al lugar de los hechos y sus características encaminadas a la actividad investigativa; al llegar al lugar de los hechos se realizan varias tomas fotográficas con el fin de servir de apoyo a la teoría del caso que se plantea, y se tomó contacto con la policía de carreteras ubicada junto al peaje del río Sogamoso y habitantes de la zona que estuvieron momentos después del accidente.

De la anterior actividad se desprenden algunas conclusiones así:

- La vía se encuentra en deficientes condiciones de señalización vial que permitan identificar los sentidos de los carriles que se transitan por parte de los usuarios.
- No hay personal de la concesión vial ruta del cacao, ni de la policía nacional informando cambios de sentido en la vía.
- Al entrevistarnos con los miembros de la policía Nacional nos informan de varios accidentes en este tramo de la vía por la falta de señalización y de las repetidas gestiones que ellos han realizado ante la concesión ruta del cacao para que se ubique una mejor señalización en la misma, sin que estas fuesen atendidas de forma oportuna y reglamentaria.
- Al tomar contacto con la población del sector muestran disgusto y malestar hacia la concesión ruta del cacao por la aparente, negligencia en la señalización de la vía lo que ya ha dejado varias víctimas en este tramo de la vial.
- Resulta casi imposible para un conductor reconocer señales no reglamentarias de tránsito, y más después de llevar un trayecto considerable de viaje, lo cual fue factor elemental en el accidente.
- Al parecer la volqueta que se involucro en el accidente transita constantemente por esta vía, lo que le permitía al conductor conocer y tomar precauciones hacia los conductores que no frecuentan esta vía.
- La huella de frenada de la volqueta es de mas de 15 metros lo que evidencia el exceso de velocidad de esta, teniendo en cuenta el peso del vehículo y que se detuvo a causa de la colisión y no del freno original del mismo.
- Al parecer la volqueta trabaja o esta vinculada a la ruta del cacao, quienes realizan los trabajos en la vía y están a cargo de ella; Lo que le daría mayor responsabilidad y conocimiento de las condiciones de la vía, y los accidentes presentados con anterioridad.

- Se identifican en el lugar señales de tránsito reglamentarias horizontales que legalmente son pintadas en la vía y que deben ser acatadas por los que en ella transitan, y que no pueden ser inhabilitadas por letreros poco visibles no reglamentarios y que no están regulados por ninguna norma o autoridad de tránsito en Colombia.
- Según información de la comunidad al día siguiente del accidente se dio tránsito por las dos calzadas, lo cual refiere que el día del siniestro las dos calzadas se encontraban aptas para funcionar, hecho que hubiese evitado el fatal desenlace.
- Se requiere oficiar de manera urgente a las autoridades y empresas que aporten información importante para la teoría del caso, y el establecimiento de responsabilidades en este hecho fatal.

Atentamente



WILMER LIBARDO MENDOZA RINCÓN

Investigador Judicial

Tel.310 2460150


e-mail mendozarinconw@gmail.com



CF: 08033074

CH: 08001136

**RENAULT LOGAN F.II
EXPRESSION
MT 1600CC AA**

 Sedan

 1598 cm³

 Gasolina

 4x2

 90 hp

 5

 Delantera

 980 kg

 4

Modelo 2016 Usado

\$34,200.000



Ficha técnica



Comparar

Allianz Seguros S.A.

ALLIANZ

Cra. 13A No. 29-24 11 001 -Bogotá, D.C.,
Colombia
www.allianz.co

ELVY JOHANNY CHACON NAVAS
CL CR 58 CL 42 05 0-MEDELLIN
EMAIL johanych@msn.com

Asegurado: ELVY JOHANNY CHACON NAVAS
Póliza: 022532312
Siniestro: 094006281
Matrícula: INN086

22 de Noviembre de 2020

En atención a su solicitud de indemnización, nos permitimos informarle que debido a los costos de reparación de su vehículo, debemos indemnizarle el reclamo antes citado con cargo al amparo de pérdida parcial del vehículo por daños de mayor cuantía.

Con el fin de formalizar su reclamación, le agradecemos remitirnos al correo electrónico

tramite.siniestros@allianz.co los siguientes documentos:

(1) Una copia del informe policial del accidente de tránsito (croquis). (2) El formato de pago por transferencia que le enviamos adjunto en este comunicado, firmado y diligenciado con sus datos personales (le sugerimos leer el contenido de este documento, ya que de ello depende el pago oportuno de la indemnización). (3) Con el fin agilizar el trámite, podemos cubrir los costos en los que usted debe incurrir para legalizar el trámite ante tránsito, y posteriormente descontarlos de la indemnización, para ello le agradecemos aportarnos el formato de autorización de descuento que le enviamos adjunto en este comunicado, diligenciado y firmado. (4) Una copia de la entrega definitiva o de la orden de terminación del proceso penal, para los casos en que hayan resultado personas lesionadas en el accidente de tránsito.

Por favor tenga en cuenta que los documentos que nos envíe, no pueden superar un tamaño de 4MB, que debe identificarnos el correo electrónico en el asunto como S-094006281 Documentos iniciales santander y relacionarnos en el cuerpo del mensaje sus datos de contacto (nombre, dirección, teléfono y correo electrónico) porque de lo contrario, no recibiremos la información y no podremos continuar con el análisis de su solicitud de indemnización.

Si lo desea, le ofrecemos también la posibilidad de realizar un arreglo directo, en el que usted permanece con el salvamento (vehículo siniestrado). Esto implica que no realizaremos el traspaso o la cancelación de matrícula del vehículo a favor de la compañía. Para ello, debe remitirnos un correo electrónico al buzón tramite.siniestros@allianz.co, donde manifieste su interés en permanecer con el vehículo, y el valor que estaría dispuesto a asumir por el mismo.

La formalización de la reclamación no implica nuestra aceptación del compromiso de pago, y si del análisis del reclamo, nos surgen dudas o requerimos alguna información adicional, nos estaremos comunicando con usted.

Vale la pena aclarar, que el pago de la indemnización se realizará una vez se legalice el trámite de traspaso o cancelación de matrícula de su vehículo a favor de la compañía.

Si desea retirar accesorios no originales del vehículo, y que no se encuentren estipulados en la póliza, recuerde que cuenta con tres días hábiles posteriores a la recepción de este comunicado, para hacerlo. Sin embargo, debe solicitarnos la autorización a través del correo electrónico tramite.siniestros@allianz.co. Para retirar elementos personales o los documentos originales del rodante, debe dirigirse en este periodo al taller, ya que después de este tiempo, trasladaremos el automotor a nuestra bodega. Nosotros no nos haremos responsables por los objetos

Por último, debido a que el reclamo lo pagaremos con cargo al amparo de pérdida parcial del vehículo por daños de mayor cuantía, le informamos que usted cuenta con el beneficio de vehículo de reemplazo durante un periodo de cinco (5) días calendario adicionales, es decir, por un periodo total de veinte (20) días calendario.

Nuestro operador se comunicará con usted con usted para confirmarle la extensión de este servicio.

Si tiene alguna inquietud adicional, no dude en comunicarse con nosotros de forma gratuita a nuestras líneas de atención al cliente:

Desde un celular: tecla numeral 265
Bogotá: (+57)1 594 11 33
Nacional: 018000 51 35 00
Visítenos: www.allianz.co.

Allianz Seguros S.A.

Nit. 860026182 - 5
Cra. 13a No.29-24
Bogotá - Colombia

Línea de Pagos: 6065900
Línea Nacional: 018000517270
www.allianz.co