



JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

CARRERA 10 No. 12 – 15 PISO 8° PALACIO DE JUSTICIA

EDIFICIO “PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA”

E-mail: j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

CALI – VALLE DEL CAUCA

INFORME SECRETARIAL. Hoy 6 de mayo de 2024, al Despacho de la señora Juez el presente proceso No.76001-31-05-002-2022-00065-00. Se informa que fue presentado por el apoderado de la parte actora recurso de reposición en subsidio apelación del Auto No.556 del 11 de marzo de 2024, mediante el cual se ordenó la acumulación de procesos.

Sírvase proveer.

La secretaria,


ANGÉLICA MARIA MILLAN SALCEDO
SECRETARIA

ASUNTO: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA
DEMANDADA: JOSE LUIS SINISTERRA LOPEZ
RADICACION: 76001-31-05-002-2022-00065-00.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 963

Santiago de Cali, seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse respecto del recurso de reposición en subsidio apelación, presentado por el apoderado de la parte actora en contra del Auto No.556 del 11 de marzo de 2024, mediante el cual se ordenó la acumulación de procesos.

Al respecto, el Código General del Proceso advierte que dicha figura procesal procede:

Artículo 318. Procedencia y oportunidades

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (Subrayado fuera del texto)

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”

Expuesto lo anterior, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición en subsidio apelación por escrito, el 14 de marzo de 2023, configurándose de esta manera los requisitos para estudiar su petición en el presente caso.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Indica el apoderado de la parte demandante, que la acumulación decretada no es aplicable en el presente asunto como quiera que no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 148 del código general del proceso, toda vez que conforme lo dispone el numeral c) de los requisitos de la norma en cita, la acumulación de procesos declarativos es procedente: (...)“cuando el demandado sea el mismo y **las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos**”

Manifiesta, que en el proceso judicial que se adelanta en el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali con radicación 2020-212, se tuvo por no contestada la demanda y la reforma a la misma, de acuerdo al auto interlocutorio No. 502 del 2 de marzo de 2022, concluyendo que los medios exceptivos en contra de la acción judicial se tuvieron como no propuestos, o lo que es lo mismo, no se propusieron excepciones de mérito. De suerte que al tenor del requisito previsto en la preceptiva citada, tal omisión por parte del demandado, no permite la acumulación de procesos declarativos, porque no hay unidad de elementos contradictorios en los medios exceptivos.

Infiere, que la pretensión declarativa de existencia de la relación laboral común en ambos procesos, fue susceptible de ser controvertida con medios exceptivos y probatorios en el proceso más antiguo y el demandado no lo hizo. Considera que la acumulación le revive a aquel, la oportunidad de hacerlo en el proceso omitido, con ocasión del proceso acumulado donde si presentó medios exceptivos y probatorios oportunamente, situación que resulta contraria a la dignidad de la justicia, la lealtad, probidad y buena fe, siendo deber del operador judicial prevenirla a voces del artículo 42 del código general del proceso.

Concluye de lo enunciado, que sin duda afectaría el debido proceso del demandante, la igualdad de las partes, pero en especial la igualdad de armas frente al debate procesal en perjuicio de la parte activa. Alude que una acumulación de procesos declarativos lejos de resguardar el principio de la economía procesal y procurar uniformidad de las decisiones como lo plantea el despacho, puede generar desigualdad procesal de las partes con afectación del demandante frente a la seguridad jurídica que revisten los procesos judiciales.

Así mismo, advierte sobre la configuración de un vicio procedimental, en el entendido que, al decretar la acumulación de procesos como lo resuelve el despacho sin observar que el requisito señalado en el literal c) del artículo 148 del código general del proceso no se encuentra satisfecho, se violenta el derecho fundamental al debido proceso. Pide se reponga el auto interlocutorio No. 556 del 11 de marzo de 2024, por medio del cual decretó la acumulación de procesos, se revoque en su totalidad y en su lugar, disponga reasumir la competencia del presente asunto y fije fecha para continuación de la audiencia prevista en el artículo 77 del código de procedimiento laboral y de la seguridad social.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Mediante Auto No. 556 del 11 de marzo de 2024 se decretó la acumulación del proceso gestionado en el Despacho bajo el radicado 2022-00065-00 - Demandante señor PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA contra JULIAN GONZALEZ CASAS al proceso RADICADO No. 7600131 05 017 2022 00212 00 de PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA contra JULIAN GONZALEZ CASAS, tramitado en el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, atendiendo lo dispuesto en audiencia Nro. 117 del 11 de marzo de 2024.

Así mismo, se ordenó remitir la totalidad del expediente con radicado 2022- 00065-00, al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, para lo pertinente en relación a la acumulación decretada.

El apoderado de la parte actora presenta recurso de reposición en subsidio apelación del referido auto el día 14 de marzo de 2024, en razón a que la decisión no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 148 del código general del proceso, toda vez que la acumulación de procesos declarativos es procedente cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

Así mismo, que advierte sobre la configuración de un vicio procedimental, en el entendido que, al decretar la acumulación de procesos como lo resuelve el despacho sin observar que el requisito señalado en el literal c) del artículo 148 del código general del proceso no se encuentra satisfecho, se violenta el derecho fundamental al debido proceso.

Expuesto lo anterior, se hace necesario traer a contexto lo preceptuado en el artículo 148 del Código General del Proceso el cual precede:

“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos.

Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.

3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.

Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.

De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.

En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.

Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.

La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se regirá por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código.”

En concordancia con la norma trascrita, advierte el Despacho que la acumulación de procesos pretende que las disposiciones judiciales sean coherentes y se eviten soluciones contradictorias en casos análogos. Al respecto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1752 -2021, puntualizó:

*“... La Sala considera importante poner de relieve ello en la medida en que las profundas diferencias entre las partes y la conflictividad que surgió entre ambas - que escalaron al escenario judicial por duplicado-, no debe tener otro fin que alcanzar la justicia, para lo que, entonces, importa entender la génesis y el panorama amplio **del conflicto sin reticencias ni fragmentaciones.***

De allí que hubiera sido no solo oportuna sino necesaria la acumulación de los pleitos que corrían paralelos en los juzgados 20 y 22 de esta especialidad dentro de esta jurisdicción, en aplicación del actual artículo 148 del Código General del Proceso; herramienta procesal que favorece la justicia en la medida en que permite la reconstrucción más completa de la realidad de los hechos. En este sentido, los litigantes están llamados a evitar en la medida de las posibilidades que lo que puede discutirse en un único proceso se disperse en varios, con desgaste del aparato judicial y con posible lesión de la verdad...”
(Resalta el Despacho)

Con todo lo anterior, contrario a lo indicado por el apoderado de la parte actora, la acumulación de procesos busca garantizar el principio de economía procesal, una pronta resolución de los casos y a la vez garantizar la seguridad jurídica al evitarse fallos contradictorios, teniendo en cuenta que será el mismo juez, quien se pronunciará en una misma sentencia respecto a todos los procesos acumulados.

Si bien, tal como lo indica, en el proceso cursado ante el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, el demandado no emitió pronunciamiento alguno frente a los hechos de la demanda y frente a la reforma a la misma, también lo es que el despacho garantizó el debido proceso a las partes a fin de que ejercieran su derecho a la contradicción. Situación que no puede considerarse como impedimento para que sea viable aplicar la acumulación de procesos. Lo anterior, de cara a que se encuentran configurados los presupuestos procesales para hacerlo, como quiera que los procesos se encuentran en la misma instancia, se tramiten por el mismo procedimiento, las pretensiones formuladas puedan acumularse en la misma demanda, las pretensiones sean conexas y las partes demandantes y demandados sean los mismos.

Ahora, noo puede situarse en camisa de fuerza, tal como lo sugiere el apoderado de la parte actora con respecto a que las excepciones de mérito propuestas deben fundamentarse en los mismos hechos, y que en el presente caso no fue posible verificar el requisito, toda vez que el demandado no presentó escrito de contestación a la demanda, indicando así que se viola el debido proceso.

No obstante, tal como se explicó en párrafos anteriores, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, garantizó el debido proceso a las partes a fin de que ejercieran su derecho a la contradicción. Que en el hipotético caso de que el demandado hubiere emitido pronunciamiento alguno frente a los hechos de la demanda, si se fundamentarían en los mismos, teniendo en cuenta que las pretensiones invocadas por el demandante en el presente proceso y en el tramitado bajo radicación 2020-212 en el referido juzgado, versan sobre la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre el demandante **PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA** y el demandado **JULIAN LISANDRO GONZALEZ CASAS**. Lo que permite afirmar a este Despacho, que hay identidad en el objeto de la pretensión, las pretensiones no se excluyen entre sí, el demandado es el mismo, y el Juzgado Laboral del Circuito es competente para conocer de las pretensiones insertas en el líbelo y las demandas incoadas deben tramitarse por el mismo procedimiento. Consecuente con lo anterior, el Despacho no REPONDRÁ el auto recurrido por la parte actora.

Ahora, en lo que respecta al recurso apelación planteado de forma subsidiaria, es evidente que el artículo 65¹ del C.P.L. es claro en determinar los autos contra los que procede el recurso de apelación, dentro de los cuales no está el auto que acepta o rechaza la acumulación de procesos.

¹ **ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** <Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.

No obstante lo anterior conforme a las prescripciones taxativas del Art. 148 y ss. del CGP, advierte el Despacho, que de las mismas tampoco existe disposición alguna especial que consagre que el recurso de apelación proceda contra la providencia que decida sobre la acumulación de procesos. Evento que se extiende a lo consagrado en el Art. 321² ídem, que de manera general habla la procedencia del recurso de apelación en el CGP.

Consecuentes con lo anterior, el Juzgado niega la concesión por improcedente del recurso de apelación planteado de manera subsidiaria, como quiera que el auto que resuelve respecto de una acumulación de procesos no es susceptible de recurso de apelación, ni a la luz del CPL y de la SS, ni del CGP.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE


PRIMERO. NO REPONER el Auto interlocutorio No. 556 del 11 de marzo de 2024, de acuerdo a la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO. RECHAZAR por IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN planteado de manera subsidiaria.

TERCERO. Por secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en Auto interlocutorio No. 556 del 11 de marzo de 2024.

La Juez,

NOTIFIQUESE POR ESTADO




ÁNGELA MARÍA BETANCUR RODRIGUEZ

JUZGADO 2º LABORAL DEL CTO – CALI

El Auto anterior, se notifica por ESTADO

N 067, fijado en la Secretaría del Despacho,
hoy 07DE MAYO DE 2024, A LAS 08:00 a.m.



ANGÉLICA MARIA MILLAN SALCEDO

DM
