


Contestación demanda laboral ordinaria radicación: 017-2020-00212-00 Demandante: PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA Y OTROS Demandado: JULIAN LIZANDRO GONZALEZ CASAS y EMCALI EICE ESP.

Andres Eduardo Duque Martinez <aeduque@emcali.com.co>

Lun 15/03/2021 14:58

Para: Juzgado 17 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; juligo2005@hotmail.com <juligo2005@hotmail.com>; juligoca2005@hotmail.com <juligoca2005@hotmail.com>; nerbuf <nerbuf@yahoo.es>

 13 archivos adjuntos (15 MB)

cedula escan 2017.pdf; tarjeta profesional.pdf; Nombramiento Gerente General 2020.pdf; LLAMAMIENTO EN GARANTIA DEMANDA SOLIDARIDAD-PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA.pdf; 800-GA-0853-2017 Pólizas y Aprobación de Pólizas.pdf; Acuerdo 034. 15-01-1999 Se Adopta el Estatuto Organico para Emcali.PDF; contrato 800-GA-CO-0853-2017 ENTRE EMCALI EICE ESP Y JULIAN LIZANDRO GONZALEZ CASAS.pdf; Correo de la Arquitecta del Contrato supervisora 12 de marzo de 2021.pdf; Fotos Sede Melendez.pdf; 800-GA-0853-2017 Pólizas y Aprobación de Pólizas.pdf; Principal Bogota.pdf; sucursal Cali.pdf; CONTESTACION DE DEMANDA PABLO ENRIQUE BERMUDEZ.pdf;

Buena tarde señores

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE LA ORALIDAD CALI
E.S.D.

Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

Radicación No: 76001 31 05 017-2020-00212-00

Demandante: PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA Y OTROS.

Demandado: JULIAN LIZANDRO GONZALEZ CASAS y EMCALI EICE ESP.

Andrés Eduardo Duque Martínez, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.456.658 expedida en Cali (V), Abogado titulado con Tarjeta Profesional No. 286.569 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial de la Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden municipal denominada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI E.I.C.E E.S.P.**, según poder que para el efecto me fue conferido y que apporto con la presente, procedo estando dentro del término legal, a darle contestación a la demanda del asunto de la referencia, también solicito muy comedidamente que se me sea reconocida personería para actuar dentro del proceso.

Agradezco su atención a la presente.

Por favor confirmar recibo del presente correo

Atentamente,

Andrés Eduardo Duque Martínez

Abogado

Defensa Jurídica EMCALI EICE ESP

Celular: 320-7764276



Por favor no imprima este mensaje si no es necesario. Proteger el medio ambiente es responsabilidad de todos. Este mensaje y cualquier archivo anexo contienen información privilegiada y confidencial de EMCALI EICE ESP, en consecuencia, el que ilícitamente lo use antes de que llegue a su destinatario, estará sujeto a las sanciones establecidas en la Ley. El uso del mensaje solo está permitido de manera exclusiva e individual para su destinatario. Si usted no es el destinatario de este correo, por favor bórralo inmediatamente y comuníquelo al remitente. EMCALI EICE ESP no se hace responsable de información, opiniones o criterios personales que el usuario transmita mediante el correo corporativo.

Por favor no imprima este mensaje si no es necesario. Proteger el medio ambiente es responsabilidad de todos. Este mensaje y cualquier archivo anexo contienen información privilegiada y confidencial de EMCALI EICE ESP, en consecuencia, el que ilícitamente lo use antes de que llegue a su destinatario, estará sujeto a las sanciones establecidas en la Ley. El uso del mensaje solo está permitido de manera exclusiva e individual para su destinatario. Si usted no es el destinatario de este correo, por favor bórralo inmediatamente y comuníquelo al remitente. EMCALI EICE ESP no se hace responsable de información, opiniones o criterios personales que el usuario transmita mediante el correo corporativo.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **94.456.658**

DUQUE MARTINEZ

APELLIDOS

ANDRES EDUARDO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **19-ENE-1976**

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.72
ESTATURA

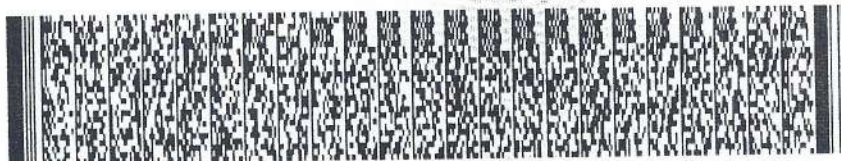
O+
G.S. RH

M
SEXO

20-JUN-1994 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100150-00213575-M-0094456658-20100209

0020760902A 2

2860636169



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:

ANDRES EDUARDO

APELLIDOS:

DUQUE MARTINEZ

PRESIDENTE CONSEJO

SUPERIOR DE LA JUDICATURA

MARTHA LUCIA OLANO DE NOGUERA

Martha Lucia Olano de Noguera

UNIVERSIDAD

COOP. DE COL BTA

CEDULA

94456658

FECHA DE GRADO

07/10/2016

FECHA DE EXPEDICION

01/03/2017

CONSEJO SECCIONAL

VALLE

TARJETA N°

286569

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20. ~~1207~~ DE 2020
(Junio 17 de 2020)

"POR EL CUAL SE NOMBRA GERENTE GENERAL DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE
CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P."

EL ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas en el Artículo 315 de la Carta Política, en concordancia con el Artículo 91 de la Ley 136 de junio 2 de 1994, modificado por el Artículo 29 de la Ley 1551 de 2012 y,

CONSIDERANDO

Que el artículo 315 de la Constitución Política de Colombia de 1991, establece las atribuciones del alcalde, a saber:

"(...)

3. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente; y nombrar y remover a los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales o comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes".

Que en armonía con lo anterior, la Ley 136 de 1994, "Por la cual se dictan normas tendientes a modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios", señala las funciones del Alcalde Municipal en el artículo 91, modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, indicando que:

ARTÍCULO 29. Modificar el artículo 91 de la Ley 136 de 1994, el cual quedará así:

Artículo 91. Funciones. Los alcaldes ejercerán las funciones que les asigna la Constitución, la ley, las ordenanzas, los acuerdos y las que le fueren delegadas por el Presidente de la República o gobernador respectivo.

Además de las funciones anteriores, los alcaldes tendrán las siguientes:

d) En relación con la Administración Municipal:

1. Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y de la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente.

2. Nombrar y remover los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes y directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes".

Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo quince del Acuerdo 034 de 1999, "Por medio del cual se adopta el Estatuto Orgánico para LA EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DE CALI, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., se modifica el acuerdo 014 de 1996, se dan unas autorizaciones al señor Alcalde y se dictan otras disposiciones", el Gerente será nombrado y removido libremente por el Alcalde de conformidad con las disposiciones legales.

Que de igual manera, la Resolución J.D. 003 de 1999, "Por medio de la cual se dictan los Estatutos Internos de la Empresa Industrial y Comercial del Estado Empresas Municipales de Cali E.I.C.E. E.S.P.", dispone en su artículo Décimo Octavo que "La empresa tendrá un Gerente General, agente del Alcalde Municipal, de su libre nombramiento y remoción..."

Que mediante estudio técnico de verificación de cumplimiento de requisitos No. 190P01I001F001 del 16 de junio del 2020, expedido por MARÍA DEL PILAR HERNÁNDEZ CRUZ, Jefa Departamento Gestión Talento Humano y Organizacional, emitió concepto de revisión de la hoja de vida de JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ,



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4112.010.20.1207 DE 2020
(Junio 17 de 2020)

"POR EL CUAL SE NOMBRA GERENTE GENERAL DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE
CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P."

identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.929.500 de Cali, constatando que
CUMPLE con los requisitos contenidos en el manual de funciones vigente, para ser
nombrado en el empleo denominado Gerente General de las Empresas Municipales de
Cali EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

Que por lo expuesto,

DECRETA

Artículo Primero. NOMBRAR al Ingeniero Juan Diego Flórez González, identificado con
la cédula de ciudadanía No. 16.929.500 en el cargo de Gerente General de las
Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

Artículo Segundo. Las funciones y asignación salarial corresponderán a las estipuladas
en las normas correspondientes.

Artículo Tercero. El presente Acto Administrativo surte efectos administrativos y fiscales
a partir de la fecha de posesión.

Artículo Cuarto. Comuníquese este nombramiento por escrito, a través de medios
físicos o electrónicos, al Ingeniero Juan Diego Flórez González, indicándole que cuenta
con el término de diez (10) días para manifestar su aceptación o rechazo, de
conformidad con el Decreto No. 648 de 2017, Artículo 2.2.5.1.6. Comunicación y
término para aceptar el nombramiento.

Parágrafo. Aceptado el nombramiento, el Ingeniero Juan Diego Flórez González,
deberá tomar posesión del empleo dentro de los diez (10) días hábiles siguientes.

Artículo Quinto. Envíese copia del presente Decreto a las Empresas Municipales de Cali
EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y a la Junta Directiva de la misma, para los fines pertinentes.

Artículo Sexto. El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición y se
publicará en el Boletín Oficial del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico,
Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali.

COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE


Dado en Santiago de Cali, a los 17 () días del mes de junio del año dos mil
veinte (2020).

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde de Santiago de Cali

Proyectó: Grupo Jurídico DAGJP

Revisó: María del Pilar Cahn Sterling - Directora Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública
Claudia Marroquín Cano - Directora Departamento Administrativo Desarrollo e Innovación Institucional

Publicado en el Boletín Oficial No. 100 Fecha: Junio 17 de 2020

	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA: SGC y MECI) ACTA DE POSESIÓN	MATH02.06.02.18 P05 F04	
		VERSIÓN	4
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/ene/2019

Consecutivo **0377**

El (la) Señor (a) **JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ**

Se presentó en **DESPACHO DEL ALCALDE O DEL SUBDIRECTOR DEL DPTO ADMINISTRATIVO DE GESTION ESTRATEGICA DEL TALENTO HUMANO**

DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Hoy **19** del mes **JUNIO** del año **2020**

Denominación del Empleo **GERENTE GENERAL DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P**

Organismo **ALCALDIA**

Código _____ Grado _____ Posición _____ Asignación Mensual _____

El POSESIONADO presentó

Documento de identidad C.C. ☒ C.E. ☐ Pasaporte ☐ Número **16.929.500**

Libreta Militar No _____

El POSESIONADO fue nombrado por: Decreto ☒ Resolución ☐ Acuerdo ☐ Número **4112.010.20.1207**

del día **17** del mes **JUNIO** del año **2020** Emanado **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**

Se adhieren y se anulan las estampillas relacionadas a continuación, así

Asignación Básica Mensual	Código	Valor
Est Pro Desarrollo Urbano (1%)		\$ 218.154
Est Pro Cultura (1,5%)		\$ 327.231
Est Pro Hospitales Univer (2%)		\$ 438.300

Estampillas Acta de Posesión	Código	Valor
Est Pro Desarrollo Urbano		\$
Est Pro Salud Dptal		\$
Est Pro Hospitales Univer		\$
Est Pro Cultura		\$

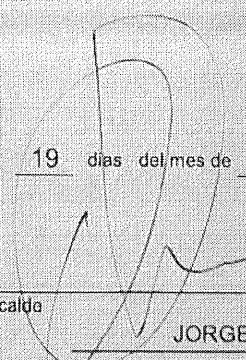
Otros	Valor
Est Pro Univalle	\$
Est Pro Hospitales	\$

OBSERVACIONES _____

En constancia se firma la presente acta por los que en ella intervinieron, a los **19** días del mes de **JUNIO** del año **2020**

Firma del Posesionado(a) 

Nombre **JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ**

Firma Alcalde 

Nombre **JORGE IVAN OSPINA GOMEZ**
ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI

Elaboro 

Nombre **Maria Fernanda Perdomo Oaza**

Cargo **Auxiliar Administrativo**

EXCLUSIVO PARA TRAMITES DE EMCALI EXCLUSIVO PARA TRAMITES DE EMCALI

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **16.929.500**
FLOREZ GONZALEZ

APELLIDOS
JUAN DIEGO

NOMBRES

Juan Diego Florez

FIRMA



EXCLUSIVO PARA TRAMITES DE EMCALI



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **02-MAY-1981**
CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.80

A+

M

ESTATURA

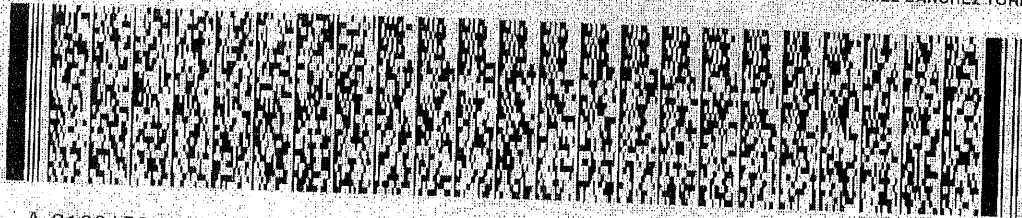
G.S. RH

SEXO

13-JUL-1999 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-3100150-00052244-M-0016929500-20080817

0002326514A 1

2800012551

EXCLUSIVO PARA TRAMITES DE EMCALI

EXCLUSIVO PARA TRAMITES DE EMCALI EXCLUSIVO PARA TRAMITES DE EMCALI

Señor

JUEZ DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE LA ORALIDAD CALI
E.S.D.

Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

Radicación No: 76001 31 05 017-2020-00212-00

Demandante: PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA Y OTROS.

Demandado: JULIAN LIZANDRO GONZALEZ CASAS y EMCALI EICE ESP.

Andrés Eduardo Duque Martínez, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.456.658 expedida en Cali (V), Abogado titulado con Tarjeta Profesional No. 286.569 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial de la Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden municipal denominada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI E.I.C.E E.S.P.**, según poder que para el efecto me fue conferido y que aporto con la presente, procedo estando dentro del término legal, a darle contestación a la demanda del asunto de la referencia en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS

AL SUPUESTO PRIMERO. Es cierto, en lo que se refiere a la celebración de contrato civil de prestación de servicios No.800-GA-CO-0853-2017, cuyo objeto era la de realizar las actividades necesarias para llevar a cabo las adecuaciones locativas, mantenimiento correctivo y preventivo en plantas y sedes de EMCALI.

Sin embargo, es importante aclarar al despacho, que el objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de **EMCALI EICE ESP**, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos.

AL SUPUESTO HECHO SEGUNDO. No me consta, por ser un supuesto hecho ajeno al conocimiento de las Empresas municipales de Cali, EMCALI EICE ESP, pues las Empresas Municipales de Cali, nada tienen que ver con el señor PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA, pues tal y como lo manifiesta el demandante, por lo que solicito al **despacho se tenga como confesión**, el demandante celebrou un contrato civil de prestación de servicios con el Sr. GONZÁLEZ CASAS, mi representada tiene un objeto social diferente y patrimonio propio e independiente, tan es así que en los archivos de EMCALI EICE ESP no dan cuenta de contrato alguno con el señor PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA, y la persona jurídica EMCALI EICE ESP.

Como se indicó anteriormente no ha existido entre jurídica EMCALI EICE ESP y el actor relación laboral alguna. Lo que existió, probablemente según su propia confesión fue un contrato de prestación de servicios con el señor JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, que se rige por normas y disposiciones especiales y por un período válidamente establecido, subordinación total al contratista, con plena autonomía administrativa y financiera, contrato con el cual nada tiene que ver EMCALI EICE ESP.

A LOS SUPUESTOS HECHOS TERCERO, CUARTO, QUINTO. No es cierto y no me consta como lo quiere hacer ver el demandante.

No me consta el tipo de contrato que suscribió el demandante con el demandado Sr. GONZÁLEZ CASAS, ni los extremos temporales del mismo, tampoco los honorarios acordados, el horario establecido si es que lo tenía, ni la subordinación.

Lo anterior como quiera que no dan cuenta las pruebas arrojadas con la demanda, el contrato celebrado entre el demandante y el demandado Sr. GONZÁLEZ CASAS, para poder establecer las condiciones que pudo contener el supuesto contrato.

Debe tenerse en cuenta la confesión que hace en el escrito demandatorio el Sr. Bermúdez mina, cuando confiesa en el supuesto hecho segundo y subsiguientes, que con el demandado Sr. JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ, a inicios del 2018, celebrou contrato civil de prestación de servicios personales y subordinados como operario de construcción de obra civil, y que en dicha prestación de servicios cumplía de manera obligatoria y rigurosa horarios de trabajo, recibía de parte del contratista una asignación mensual por honorarios de \$1.680.000.00, recibía órdenes de obligatorio cumplimiento de parte de ingenieros representantes del demandado JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, quien le suministraba al demandante herramientas de trabajo, calzado, vestido (dotación).

No es cierto, que el demandante haya tenido relación alguna con EMCALI EICE ESP, pues como lo he afirmado en los archivos de las Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE

ESP, no obra prueba documental que demuestre relación laboral ni de ningún otro tipo con el demandante, Motivo por el cual es imposible que haya existido subordinación alguna con EMCALI EICE ESP.

No es cierto como pretende hacer ver el demandante, la existencia de una solidaridad, como quiera que el objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI EICE ESP, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos, Es importante aclarar que en el contrato No.800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS y EMCALI EICE ESP, pagina 1 ANTECEDENTES, A) manifiesta que: *“La Gerencia del Área de Gestión Humana y Activos justifica la contratación de la siguiente manera: Las actividades a realizar dentro de las plantas y cedes de la Empresa, hacen referencia a las necesidades para llevar a cabo el mantenimiento correctivo y preventivo propio del uso de dichas edificaciones. Estos requerimientos son solicitados a diario por los funcionarios de EMCALI EICE ESP, los cuales requieren contar con un stock de mucha variedad de materiales y elementos, que deben ser suministrados por contratistas, para así evitar costos de administración y almacenamiento. Cabe anotar que la mayoría de las labores a realizar requieren de personal y herramientas especializadas con las cuales no cuenta EMCALI, por no ser su razón social la adecuación de edificaciones”*.

Motivo por el cual EMCALI EICE ESP se vio obligada a contratar mediante un contrato civil de prestación de servicios la realización de dichas actividades. Ahora bien, en la CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DE LAS PARTES:

1.- OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: se estipula que el contratista debe: *“a) Realizar el objeto del presente contrato, con sus propios recursos, con autonomía técnica y directiva. En consecuencia, no existirá vínculo laboral alguno entre EMCALI y el personal del contratista ni con este último.” b) Cancelar todos los gastos que demande la preparación y correcta ejecución de las actividades materia de este contrato tales como gastos de administración, mano de obra, sueldos y prestaciones sociales del personal, suministro, operación sostenimiento y conservación de herramientas: maquinaria y*

equipos así como ensayos de laboratorio. Impuestos locales y todo cuanto fuera necesario y conveniente para que la obra quede en perfectas condiciones de servicio y sea entregada a EMCALI debidamente terminada y dentro del plazo estipulado. c) Cumplir y hacer cumplir a sus subcontratistas y trabajadores todas las disposiciones legales vigentes sobre seguridad social de los trabajadores y empleados que presten sus servicios en la ejecución de las actividades motivo de este contrato y pagar por su cuenta el valor de los gastos y aportes correspondientes a salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que de acuerdo con las leyes deba cubrir. Ni el contratista ni su personal se consideran empleados o trabajadores de EMCALI para ningún efecto. La inclusión de los trabajadores a una EPS y ARS será verificada por el supervisor a la iniciación del contrato y durante su ejecución de manera periódica; su incumplimiento ocasionará el rechazo del personal no cubierto de la obra y/o la suspensión de la misma hasta que se haga la inclusión de todo el personal en la respectiva EPS y ARP y tal suspensión no puede ser alegada como causa de desequilibrio del contrato. d). Mantener durante la ejecución de las obras la Planta mínima de personal técnico. d) Todas las demás obligaciones legales y/o contractuales.

Es un desatino querer hacer ver que las actividades que desempeñó el demandante, tienen que ver con actividades propias del personal que labora en EMCALI EICE ESP, ya que no estamos frente a un contrato de intermediación laboral.

A LOS SUPUESTOS HECHOS SEXTO SÉPTIMO Y OCTAVO. No me consta y No es cierto no me consta **No me consta**. A mi representada no le ha sido notificado accidente alguno, obviamente por ausencia de interés; consultado el supuesto accidente con la Unidad de Gestión Administrativa de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Acueducto y Alcantarillado la supervisora del contrato de prestación de servicios GA-CO-0853-2017, cuyo objeto era la realización de actividades necesarias para llevar a cabo adecuaciones locativas mantenimiento preventivo y locativo esto es mantenimiento de obras civiles como son pintura, cubierta, graniplas, resanes impermeabilizaciones, etc, (esto es actividades de albañilería y mantenimiento de inmuebles que se encuentran en las plantas de la zona sur y oeste), informa que los hechos del supuesto accidente no fueron reportados a EMCALI EICE ESP, por tanto las actuaciones derivadas del mismo se hicieron por parte del Sr. JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS y su empleado, de manera inconsulta.

Lo anterior si se tiene en cuenta que el demandante no ha prestado servicio personal, ni en ninguna otra actividad, pues como lo he afirmado en los archivos de EMCALI EICE ESP, no obra prueba documental que demuestre lo afirmado. Motivo por el cual es imposible que haya estado subordinado a EMCALI EICE ESP; por las razones que se han indicado.

A LOS SUPUESTOS HECHOS NOVENO, DECIMO, ONCE, DOCE, TRECE. No me consta, no es cierto, no me consta a mi representada no le ha sido notificado accidente

alguno, obviamente por ausencia de interés; Consultado el supuesto accidente con la Unidad de Gestión Administrativa de la Gerencia de la Unidad Estratégica de Negocio de Acueducto y Alcantarillado la supervisora del contrato de prestación de servicios GA-CO-0853-2017, cuyo objeto era la realización de actividades necesarias para llevar a cabo adecuaciones locativas mantenimiento preventivo y locativo esto es mantenimiento de obras civiles como son pintura, cubierta, graniplas, resanes impermeabilizaciones, etc, (esto es actividades de albañilería y mantenimiento de inmuebles que se encuentran en las plantas de la zona sur y oeste), informa que los hechos del supuesto accidente no fueron reportados a EMCALI EICE ESP, por tanto las actuaciones derivadas del mismo se hicieron por parte del Sr. JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS y su empleado, de manera inconsulta.

Sin que signifique confesión o aceptación alguna debo manifestar que la supervisora del contrato por parte de EMCALI, informo que verifico en las visitas realizadas y le consta que el contratista si entrego dotación a sus trabajadores, al igual que los elementos de seguridad e instruyo sobre la necesidad del uso de los mismos y de la obligación que tenían de utilizarlos.

Suministro de elementos de protección personal. Lo anterior nos lleva a concluir con suficiente claridad que el accidente del que fue víctima el demandante, se produjo por negligencia de él mismo, todas estas afirmaciones conducen a mostrar la “negligencia” del demandante, como elemento determinante del hecho, fue el demandante quien incurrió en negligencia grave y su comportamiento fue la única causa del daño, el accidente se produjo por la conjunción de la falta de cumplimiento por parte del demandante una orden de su superior inmediato más el incumplimiento de las debidas condiciones de seguridad, que, teniendo a su disposición los medios para evitar el riesgo, realizó una conducta imprudente omitiendo los mismos y sin el debido cuidado, fue el mismo demandante quien se expuso imprudentemente al riesgo.

Lo anterior lleva a concluir, y sin que signifique aceptación o confesión, que el actor no tiene derecho al pago de perjuicios morales ni materiales, ya que para ello es necesario que exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, PERO en el presente caso, dicho accidente ocurrió por culpa exclusiva de la víctima, si se tiene en cuenta que conforme a la experiencia en el cargo, ha debido observar las normas propias para ese tipo de labores que realizaba, dado que contaba con suficiente experiencia, formación y capacitación y tenía pleno conocimiento cómo debía realizar su trabajo. Conocía cuáles eran las medidas de seguridad que debía tomar para realizarlo; adicionalmente reiteramos, dada su experiencia, entrenamiento y capacitación conocía los equipos y el acompañamiento que debía implementar para realizar las labores que desarrollaba.

No es cierto en la forma que lo pretende hacer ver el demandante, como lo he explicado ampliamente al dar respuesta a los supuestos hechos Tercero, Cuarto y Quinto, de la presente contestación por cuanto EMCALI EICE ESP no es ni ha sido su empleador, en ese orden de ideas no ha tenido porqué tener conocimiento del estado de salud del demandante. Ni tampoco le ha presentado a EMCALI EICE ESP, certificados médicos de incapacidad, sencillamente por ausencia de interés jurídico.

De otra parte, mi representada ECALI EICE ESP, no es la llamada a responder por ninguna indemnización, por no ser quien causó el daño, además de no ser trabajador de la empresa y por consiguiente no contaba entonces ni antes, ni el día de los supuestos hechos con el control y manejo del riesgo.

Debo insistir que las actividades objeto del contrato no hacen parte del objeto social ni misional de EMCALI EICE ESP.

A LOS SUPUESTOS HECHOS CATORCE, QUICE, DIECISEIS: Así se desprende de la prueba documental aportada por el demandante con el escrito demandatorio, la cual deberá ser valorada en su integridad por el Juez y controvertida por el contratista demandado.

A LOS SUPUESTOS HECHOS DIECISIETE, DIECIOCHO, DIECINUEVE: no me consta como lo he explicado ampliamente al dar respuesta a los supuestos hechos Tercero, Cuarto y Quinto, de la presente contestación por cuanto EMCALI no es ni ha sido su empleador, en ese orden de ideas no ha tenido porqué tener conocimiento del estado de salud del demandante. Ni tampoco le ha presentado a EMCALI EICE ESP, certificados médicos de incapacidad, sencillamente por ausencia de interés jurídico.

De otra parte, mi representada ECALI EICE ESP, no es la llamada a responder por ninguna indemnización, por no ser quien causó el daño, además de no ser trabajador de la empresa y por consiguiente no contaba entonces ni antes, ni el día de los supuestos hechos con el control y manejo del riesgo.

Debo insistir que las actividades objeto del contrato no hacen parte del objeto social ni misional de EMCALI EICE ESP.

A LOS SUPUESTOS HECHOS VEINTE, VEINTIUNO, VENTIDOS, VENTITRES: no me consta como lo he explicado ampliamente al dar respuesta a los supuestos hechos Tercero, Cuarto y Quinto, de la presente contestación por cuanto EMCALI no es ni ha sido su empleador, en ese orden de ideas no ha tenido porqué tener conocimiento del estado de salud del demandante. Ni tampoco le ha presentado a EMCALI EICE ESP, certificados médicos de incapacidad, sencillamente por ausencia de interés jurídico.

De otra parte, mi representada ECALI EICE ESP, no es la llamada a responder por ninguna indemnización, por no ser quien causó el daño, además de no ser trabajador de la empresa y por consiguiente no contaba entonces ni antes, ni el día de los supuestos hechos con el control y manejo del riesgo.

Debo insistir que las actividades objeto del contrato no hacen parte del objeto social ni misional de EMCALI EICE ESP.

AL SUPUESTO HECHO VENTICUATRO. No me consta

Si se tiene en cuenta que el Sr PABLO BERMUDEZ MINA, En momento alguno ha tenido vínculo con EMCALI EICE ESP.

Sin que signifique aceptación ni confesión alguna debo manifestar al no existir vínculo laboral entre EMCALI EICE ESP y el demandante mal puede aducirse que el Contratista no le ha reconocido vacaciones, cesantías, e intereses de cesantías.

AL SUPUESTO HECHO VENTICINCO. No es cierto, Como quiera que el Objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; además dentro de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI EICE ESP, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos, es importante aclarar que en el contrato No.800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS y EMCALI EICE ESP, pagina 1 ANTECEDENTES, A) manifiesta que:

“La Gerencia del Área de Gestión Humana y Activos justifica la contratación de la siguiente manera: Las actividades a realizar dentro de las plantas y cedes de la Empresa, hacen referencia a las necesidades para llevar a cabo el mantenimiento correctivo y preventivo propio del uso de dichas edificaciones. Estos requerimientos son solicitados a diario por los funcionarios de EMCALI EICE ESP, los cuales requieren contar con un stock de mucha variedad de materiales y elementos, que deben ser suministrados por

contratistas, para así evitar costos de administración y almacenamiento. Cabe anotar que la mayoría de las labores a realizar requieren de personal y herramientas especializadas con las cuales no cuenta EMCALI, por no ser su razón social la adecuación de edificaciones”.

Motivo por el cual EMCALI EICE ESP se vio obligada a contratar mediante un contrato civil de prestación de servicios la realización de dichas actividades. Ahora bien, en la CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DE LAS PARTES:

1.- OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: se estipula que el contratista debe: “a) *Realizar el objeto del presente contrato, con sus propios recursos, con autonomía técnica y directiva. En consecuencia, no existirá vínculo laboral alguno entre EMCALI y el personal del contratista ni con este último.*” b) *Cancelar todos los gastos que demande la preparación y correcta ejecución de las actividades materia de este contrato tales como gastos de administración, mano de obra, sueldos y prestaciones sociales del personal, suministro, operación sostenimiento y conservación de herramientas: maquinaria y equipos así como ensayos de laboratorio. Impuestos locales y todo cuanto fuera necesario y conveniente para que la obra quede en perfectas condiciones de servicio y sea entregada a EMCALI debidamente terminada y dentro del plazo estipulado.* c) *Cumplir y hacer cumplir a sus subcontratistas y trabajadores todas las disposiciones legales vigentes sobre seguridad social de los trabajadores y empleados que presten sus servicios en la ejecución de las actividades motivo de este contrato y pagar por su cuenta el valor de los gastos y aportes correspondientes a salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que de acuerdo con las leyes deba cubrir. Ni el contratista ni su personal se consideran empleados o trabajadores de EMCALI para ningún efecto. La inclusión de los trabajadores a una EPS y ARS será verificada por el supervisor a la iniciación del contrato y durante su ejecución de manera periódica; su incumplimiento ocasionará el rechazo del personal no cubierto de la obra y/o la suspensión de la misma hasta que se haga la inclusión de todo el personal en la respectiva EPS y ARP y tal suspensión no puede ser alegada como causa de desequilibrio del contrato.* d). *Mantener durante la ejecución de las obras la Planta mínima de personal técnico.* d) *Todas las demás obligaciones legales y/o contractuales.*

Es un desatino querer hacer ver que las actividades que desempeñó el demandante, tienen que ver con actividades propias del personal que labora en EMCALI EICE ESP, ya que no estamos frente a un contrato de intermediación laboral.

II. PRETENSIONES

Me opongo desde este momento a que se decreten todas y cada una de las pretensiones, perseguidas por la parte actora en la forma y términos en que han sido planteadas en la

demanda, **en razón a los argumentos presentados y sustentados al dar respuesta a los hechos de esta y en las razones de la defensa.**

Solicito que no se acceda a las declaraciones y condenas pedidas por la parte actora, ya que carece de derecho tal como lo demostraré en el curso del proceso.

Solicito en consecuencia se absuelva a mi representada y se condene en costas al demandante por la temeridad de su acción.

A las declaraciones 1.-, 2.-, 3.- Me opongo Tal y como se ha expuesto amplia mente al dar contestación a los supuestos hechos de la demanda que hoy nos ocupa, mi representada jamás ha sido empleadora del actor, ni ha tenido ninguna relación contractual con él.

No se puede pretender en el presente caso se declare una solidaridad como quiera que el Objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos, Es importante aclarar que en el contrato No.800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS y EMCALI EICE ESP, pagina 1 ANTECEDENTES, A) manifiesta que:

“La Gerencia del Área de Gestión Humana y Activos justifica la contratación de la siguiente manera: Las actividades a realizar dentro de las plantas y cedes de la Empresa, hacen referencia a las necesidades para llevar a cabo el mantenimiento correctivo y preventivo propio del uso de dichas edificaciones. Estos requerimientos son solicitados a diario por los funcionarios de EMCALI EICE ESP, los cuales requieren contar con un stock de mucha variedad de materiales y elementos, que deben ser suministrados por contratistas, para así evitar costos de administración y almacenamiento. Cabe anotar que la mayoría de las labores a realizar requieren de personal y herramientas especializadas con las cuales no cuenta EMCALI, por no ser su razón social la adecuación de edificaciones”.

Motivo por el cual EMCALI EICE ESP se vio obligada a contratar mediante un contrato civil de prestación de servicios la realización de dichas actividades. Ahora bien, en la CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DE LAS PARTES: 1.- OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: se estipula que el contratista debe: *“a) Realizar el objeto del presente contrato, con sus propios recursos, con autonomía técnica y directiva. En consecuencia, no existirá vínculo laboral alguno entre EMCALI y el personal del contratista ni con este último.” b) Cancelar todos los gastos que demande la preparación y correcta ejecución de las actividades materia de este contrato tales como gastos de administración, mano de obra, sueldos y prestaciones sociales del personal, suministro, operación sostenimiento y conservación de herramientas: maquinaria y equipos así como ensayos de laboratorio. Impuestos locales y todo cuanto fuera necesario y conveniente para que la obra quede en perfectas condiciones de servicio y sea entregada a EMCALI debidamente terminada y dentro del plazo estipulado. c) Cumplir y hacer cumplir a sus subcontratistas y trabajadores todas las disposiciones legales vigentes sobre seguridad social de los trabajadores y empleados que presten sus servicios en la ejecución de las actividades motivo de este contrato y pagar por su cuenta el valor de los gastos y aportes correspondientes a salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que de acuerdo con las leyes deba cubrir. Ni el contratista ni su personal se consideran empleados o trabajadores de EMCALI para ningún efecto. La inclusión de los trabajadores a una EPS y ARS será verificada por el supervisor a la iniciación del contrato y durante su ejecución de manera periódica; su incumplimiento ocasionará el rechazo del personal no cubierto de la obra y/o la suspensión de la misma hasta que se haga la inclusión de todo el personal en la respectiva EPS y ARP y tal suspensión no puede ser alegada como causa de desequilibrio del contrato. d). Mantener durante la ejecución de las obras la Planta mínima de personal técnico. d) Todas las demás obligaciones legales y/o contractuales.*

Es un desatino querer hacer ver que las actividades que desempeñó el demandante, tienen que ver con actividades propias del personal que labora en EMCALI EICE ESP, ya que no estamos frente a un contrato de intermediación laboral.

A las pretensiones condenatorias por perjuicios 1.-, 2.-, 3.-, 4.-, 5.-, 6.-, 7.-, 8.-, 10.- Me opongo a se declare solidariamente responsable de los supuestos perjuicios que con ocasión al accidente de trabajo se le pudieran haber producido al demandante, como se explicó ampliamente al oponerme a las declaraciones 1.-, 2.-, 3.-, anteriores, el objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de EMCALI

EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI EICE ESP, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos, No se puede pretender el pago de indemnizaciones por perjuicios ocasionados en accidente de trabajo y menos a una solidaridad a cargo de mi representada, quien no ha sido su empleadora y a quien no le ha prestado servicios de ninguna naturaleza.

El Sr PABLO BERMUDEZ MINA, En momento alguno a tenido vínculo con EMCALI EICE ESP, es un desatino querer hacer ver que las actividades que desempeñó el demandante, tienen que ver con actividades propias del personal que labora en EMCALI EICE ESP, ya que no estamos frente a un contrato de intermediación laboral.

9.- Me opongo como no hay crédito por satisfacer. No hay lugar a la pretendida sanción moratoria.

11.- Me opongo Me opongo a cualquier condena **ultra y extrapetita** toda vez que ningún fundamento de los hechos podría conducir a una consecuencia como la pretendida.

12.- Obviamente ante la improsperidad de todas las pretensiones, **me opongo** a cualquier condena en costas y agencias en derecho a cargo de mi representado, solicitando se impongan al demandante por lo infundado de su acción.

III. EN CUANTO A LOS FUNDAMENTOS DE LA DEMANDA.

Carece de fundamento las pretensiones planteadas en la demanda y los argumentos en las cuales se apoya, como ha quedado dicho y escrito al responder los hechos de la demanda y al oponerme a las pretensiones de la misma. Sea lo primero indicar que no es posible declarar a EMCALI EICE ESP, solidariamente responsable de los supuestos perjuicios que con ocasión al accidente de trabajo se le pudieran haber producido al demandante, como se explicó ampliamente al pronunciarme frente a los supuestos hechos y oponerme a las pretensiones de la demanda, el objeto social del contrato civil de prestación de servicios celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP.

Las Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, jamás ha sido empleadora del actor, ni ha tenido ninguna relación contractual con él, es un desatino querer hacer ver que las actividades que desempeñó el demandante, tienen que ver con actividades propias del

personal que labora en EMCALI EICE ESP, ya que no estamos frente a un contrato de intermediación laboral.

IV. EXCEPCIÓN PREVIA

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA.

“La ‘legitimación’, otro término jurídico, es, de un lado, la titularidad que se tiene para exigir un derecho o el cumplimiento de una obligación (un crédito, por ejemplo) frente a otra persona, también natural o jurídica, y es lo que se denomina legitimación en la ‘causa’ porque tiene que ver con la relación sustancial del derecho que se discute y su definición se da en la sentencia; por el otro lado, igualmente es la habilitación o capacidad para comparecer a un proceso (interés en el litigio) como demandante o demandado, aquí se llama legitimación ‘procesal’ y se define al momento de estudiarse sobre la admisión de la demanda.

La legitimación es por ende de dos modalidades: ‘activa’ (demandante: quien exige y sustenta el derecho) y pasiva (demandado: de quien se exige y contradice el derecho); en otros términos, quien puede demandar para exigir de otro un derecho, está legitimado por ‘activa’ en el proceso y en la causa, y es la parte demandante; y quien contesta la demanda debe estar legitimado por ‘pasiva’ también procesalmente y en la causa, y sería el demandado. De aquí que no toda persona pueda demandar lo que desee, sino que debe estar legitimada para hacerlo, y eso lo determina la ley.”¹

“La falta de legitimación en la causa por activa produce, según unos, denegación de las pretensiones y según otros, una decisión inhibitoria. Aunque quien redacta esta providencia comparte la segunda solución, reconoce que la solución mayoritaria de la Sala, con apoyo en jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, aboga por la primera..”²

Dentro del caso de discusión, Mi representada EMCALI EICE E.S.P., no es la llamada a responder por ninguna indemnización, por no ser quien causó el daño además de no ser servidor de la Entidad y por consiguiente no contaba entonces ni antes, ni el día de los hechos con el control del eventual de accidente, además nada tiene que ver con los hechos y pretensiones de la demanda. El actor como lo confiesa era empleado del Sr. JULIAN LIZANDRO GONZALEZ CASAS, con quien mi representada no tiene vinculo de ninguna

¹ Augusto Morales Valencia. Legitimación. 05-05-2010. La PATRIA .COM (Manizales)

² Consejo de Estado. - Sala de lo Contencioso Administrativo. - Sección Tercera. - Santafé de Bogotá, D. C., marzo veintisiete (27) de mil novecientos noventa y dos (1992) Consejero Ponente: Carlos Betancur Jaramillo. Expediente No. 5986. - Incora. Actor: Guido Quintana Orozco

naturaleza en consecuencia no pueden imputársele a mi representada perjuicios que no causo y quien además no era su empleador.

Por otro lado no existe solidaridad alguna, Como quiera que el Objeto social del contrato civil de prestación de servicios celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos

V. EXCEPCIONES DE FONDO O DE MÉRITO:

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION POR AUSENCIA DE LOS DERECHOS RECLAMADOS.:

Propongo esta excepción porque mi representada, nada debe al demandante. Solicito respetuosamente, tener en cuenta en los argumentos para sustentar esta excepción los planteados al dar respuesta a los supuestos hechos y oponerme a las pretensiones de la demanda.

COBRO DE LO NO DEBIDO:

Mi representada EMCALI EICE E.S.P., no es la llamada a responder por ninguna indemnización, por no ser quien causó el daño además de no ser servidor de la Entidad y por consiguiente no contaba entonces ni antes, ni el día de los hechos con el control del eventual accidente.

CARENCIA DE ACCION O DERECHO PARA DEMANDAR, PETICION DE LO NO DEBIDO E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION A CARGO DE EICE ESP, INEXISTENCIA DE LA PRETENDIDA SOLIDARIDAD ENTRE EMCALI EICE ESP Y EL SR. JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS.

El demandante no ha tenido relación alguna con EMCALI EICE ESP, pues como lo he afirmado en los archivos de las Empresas Municipales de Cali, no obra prueba documental

que demuestre relación laboral ni de ningún otro tipo con el demandante, motivo por el cual es imposible que haya existido subordinación alguna con EMCALI EICE ESP, además de la inexistencia de una solidaridad, Como quiera que el Objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos, Es importante aclarar que en el contrato No.800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS y EMCALI EICE ESP, pagina 1 ANTECEDENTES, A) manifiesta que: ***“La Gerencia del Área de Gestión Humana y Activos justifica la contratación de la siguiente manera: Las actividades a realizar dentro de las plantas y cedes de la Empresa, hacen referencia a las necesidades para llevar a cabo el mantenimiento correctivo y preventivo propio del uso de dichas edificaciones. Estos requerimientos son solicitados a diario por los funcionarios de EMCALI EICE ESP, los cuales requieren contar con un stock de mucha variedad de materiales y elementos, que deben ser suministrados por contratistas, para así evitar costos de administración y almacenamiento. Cabe anotar que la mayoría de las labores a realizar requieren de personal y herramientas especializadas con las cuales no cuenta EMCALI, por no ser su razón social la adecuación de edificaciones”.***

Motivo por el cual EMCALI EICE ESP se vio obligada a contratar mediante un contrato civil de prestación de servicios la realización de dichas actividades. Ahora bien, en la CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DE LAS PARTES: 1.- OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: se estipula que el contratista debe: ***“a) Realizar el objeto del presente contrato, con sus propios recursos, con autonomía técnica y directiva. En consecuencia, no existirá vínculo laboral alguno entre EMCALI y el personal del contratista ni con este último.” b) Cancelar todos los gastos que demande la preparación y correcta ejecución de las actividades materia de este contrato tales como gastos de administración, mano de obra, sueldos y prestaciones sociales del personal, suministro, operación sostenimiento y conservación de herramientas: maquinaria y equipos así como ensayos de laboratorio. impuestos locales y todo cuanto fuera necesario y conveniente para que la obra quede en perfectas condiciones de servicio y sea entregada a EMCALI debidamente terminada y dentro del plazo estipulado. c) Cumplir y hacer cumplir a sus subcontratistas y***

trabajadores todas las disposiciones legales vigentes sobre seguridad social de los trabajadores y empleados que presten sus servicios en la ejecución de las actividades motivo de este contrato y pagar por su cuenta el valor de los gastos y aportes correspondientes a salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que de acuerdo con las leyes deba cubrir. Ni el contratista ni su personal se consideran empleados o trabajadores de EMCALI para ningún efecto. La inclusión de los trabajadores a una EPS y ARS será verificada por el supervisor a la iniciación del contrato y durante su ejecución de manera periódica; su incumplimiento ocasionará el rechazo del personal no cubierto de la obra y/o la suspensión de la misma hasta que se haga la inclusión de todo el personal en la respectiva EPS y ARP y tal suspensión no puede ser alegada como causa de desequilibrio del contrato. d). Mantener durante la ejecución de las obras la Planta mínima de personal técnico. d) Todas las demás obligaciones legales y/o contractuales.

PRESCRIPCIÓN:

Me permito proponer esta excepción, sin que tal manifestación implique reconocimiento de derecho algún, en razón a lo dispuesto al Artículo 151 del Código Procesal del Trabajo, “las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.... Téngase formulada la presente excepción frente a cualquier pretensión de la demanda o condena que pudiera resultar frente a mi representada.

COMPENSACIÓN:

Sin reconocer derecho alguno en cabeza del demandante, solicito al Señor Juez, que en el caso hipotético de proferir sentencia condenando a la parte demandada, sean compensadas las sumas de la condena con lo pagado en exceso al demandante.

BUENA FE:

El sustento en la circunstancia en que mi representada jamás ha actuado dolosamente o con el ánimo de causar perjuicio alguno, a sus trabajadores, entre ellos el demandante

INEXISTENCIA DE PAGOS POR PRESTACIONES SOCIALES.

No se puede pretender el pago de salarios y prestaciones que no se han causado y menos a cargo de mi representada quien no ha sido su empleador y no le ha prestado servicios de ninguna naturaleza.

INEXISTENCIA DE PAGO DE PERJUICIOS OCASIONADOS POR ACCIDENTE DE TRABAJO

No se puede pretender el pago solidario por parte de EMCALI EICE ESP, por los perjuicios ocasionados por la ocurrencia de accidente de trabajo, en la forma y términos solicitados, por cuanto mi representada no ha sido su empleador y en consecuencia no se ha generado. De otra parte, téngase como confesión la afirmación que ha hecho el señor apoderado del actor, al plantear los hechos de la demanda, que la vinculación del demandante lo fue con el SR. JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, con quien mi representada no ha tenido ninguna vinculación contractual ni comercial.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.

Se ha acreditado en el transcurso de este escrito, que el comportamiento del demandante fue decisivo, determinante y exclusivo para la ocurrencia del accidente que sufrió, él con su conducta negligente, asumió las consecuencias de su actuación al no cumplir con la orden dada por su jefe directo, al no seguir con las normativas de seguridad para éste tipo de actividades, en consecuencia, el demandante se sometió a los efectos que su actuar imprudente conllevó, por el contrario se evidenció y probó que el actuar de la empleadora siempre fue diligente tomó las medidas preventivas que venían al caso, dio cumplimiento de las obligaciones atribuibles como empleadora, referidas a la prevención de riesgos profesionales, que siempre procuró por el cuidado integral de los ambientes de trabajo en que prestaba los servicios el trabajador, cumplió con la entrega de la dotación y capacitación adecuada para el desarrollo de éstas actividades, promovió la seguridad y la salud de los trabajadores, y aplicó las medidas y el desarrollo de las actividades necesarias para la prevención de riesgos derivados de dicha actividad.

CARENCIA DE ACCIÓN.

No existiendo un derecho sustantivo en cabeza del demandante que deba satisfacer la demandada, carece de acción en la medida que no tiene nada que pedir, por cuanto todas las obligaciones que surgieron del contrato de trabajo fueron satisfechas de manera adecuada y oportuna por mi prohiada.

COBRO DE LO NO DEBIDO.

Mí representada EMCALI EICE E.S.P., no es la llamada a responder por ninguna indemnización, por no ser quien causó el daño además de no ser servidor de la Entidad y por consiguiente no contaba entonces ni antes, ni el día de los hechos con el control del eventual accidente.

El demandante no ha tenido relación alguna con EMCALI EICE ESP, pues como lo he afirmado en los archivos de las Empresas Municipales de Cali, no obra prueba documental que demuestre relación laboral ni de ningún otro tipo con el demandante, motivo por el cual es imposible que haya existido subordinación alguna con EMCALI EICE ESP, además de la inexistencia de una solidaridad, Como quiera que el Objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos

VI. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA.

Fundó la contestación de esta demanda en:

En los argumentos esgrimidos al responder los hechos y oponerme a las pretensiones de la demanda, en las excepciones propuestas; en las disposiciones relacionadas a lo largo de la contestación de la misma.

Las Empresas municipales de Cali, nada tienen que ver con el señor ENRIQUE BERMUDEZ MINA, pues tal y como lo manifiesta el demandante, por lo que solicito al despacho se tenga como confesión, el demandante celebro un contrato civil de prestación de servicios con el Sr. GONZÁLEZ CASAS, mi representada tiene un objeto social diferente y patrimonio propio e independiente, tan es así que en los archivos de EMCALI no dan cuenta de contrato alguno con el Sr. Paulo Enrique Bermúdez Mina, y la persona jurídica EMCALI.

Como se indicó anteriormente no ha existido entre EMCALI y el actor relación laboral alguna. Lo que existió probablemente según su propia confesión fue un contrato de prestación de servicios con el Sr. JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, que se rige por normas y disposiciones especiales y por un período válidamente establecido, subordinación total al contratista, con plena autonomía administrativa y financiera, contrato con el cual nada tiene que ver EMCALI EICE ESP, es imposible que haya existido subordinación alguna con

EMCALI EICE ESP, además de la inexistencia de una solidaridad, Como quiera que el Objeto social del contrato celebrado con el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS, nada tiene que ver con el objeto social, ni misional de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, pues según el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999, este se hace consistir en la prestación de servicios públicos domiciliarios, de Energía, Acueducto y alcantarillado y telecomunicaciones a nivel de toda la ciudad de Santiago de Cali y los municipios aledaños de Jamundí, Puerto Tejada y Yumbo; Además dentro de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, para la época no existía, ni existe el cargo de operario de construcción de obra civil, albañil u obrero de construcción y/o mantenimiento de inmuebles, (Aporto como prueba el Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999), como tampoco hace parte del objeto social ni misional de EMCALI, la actividad que desarrollaba al momento del supuesto accidente, como lo es la reparación de techos, Es importante aclarar que en el contrato No.800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero JULIÁN LIZANDRO GONZÁLEZ CASAS y EMCALI EICE ESP, pagina 1 ANTECEDENTES, A) manifiesta que: ***“La Gerencia del Área de Gestión Humana y Activos justifica la contratación de la siguiente manera: Las actividades a realizar dentro de las plantas y cedes de la Empresa, hacen referencia a las necesidades para llevar a cabo el mantenimiento correctivo y preventivo propio del uso de dichas edificaciones. Estos requerimientos son solicitados a diario por los funcionarios de EMCALI EICE ESP, los cuales requieren contar con un stock de mucha variedad de materiales y elementos, que deben ser suministrados por contratistas, para así evitar costos de administración y almacenamiento. Cabe anotar que la mayoría de las labores a realizar requieren de personal y herramientas especializadas con las cuales no cuenta EMCALI, por no ser su razón social la adecuación de edificaciones”.***

Motivo por el cual EMCALI EICE ESP se vio obligada a contratar mediante un contrato civil de prestación de servicios la realización de dichas actividades. Ahora bien, en la CLÁUSULA SEGUNDA – OBLIGACIONES DE LAS PARTES: 1.- OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: se estipula que el contratista debe: ***“a) Realizar el objeto del presente contrato, con sus propios recursos, con autonomía técnica y directiva. En consecuencia, no existirá vínculo laboral alguno entre EMCALI y el personal del contratista ni con este último.” b) Cancelar todos los gastos que demande la preparación y correcta ejecución de las actividades materia de este contrato tales como gastos de administración, mano de obra, sueldos y prestaciones sociales del personal, suministro, operación sostenimiento y conservación de herramientas: maquinaria y equipos así como ensayos de laboratorio. Impuestos locales y todo cuanto fuera necesario y conveniente para que la obra quede en perfectas condiciones de servicio y sea entregada a EMCALI debidamente terminada y dentro del plazo estipulado. c) Cumplir y hacer cumplir a sus subcontratistas y trabajadores todas las disposiciones legales vigentes sobre seguridad social de los trabajadores y empleados que presten sus servicios en la ejecución de las actividades***

motivo de este contrato y pagar por su cuenta el valor de los gastos y aportes correspondientes a salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que de acuerdo con las leyes deba cubrir. Ni el contratista ni su personal se consideran empleados o trabajadores de EMCALI para ningún efecto. La inclusión de los trabajadores a una EPS y ARS será verificada por el supervisor a la iniciación del contrato y durante su ejecución de manera periódica; su incumplimiento ocasionará el rechazo del personal no cubierto de la obra y/o la suspensión de la misma hasta que se haga la inclusión de todo el personal en la respectiva EPS y ARP y tal suspensión no puede ser alegada como causa de desequilibrio del contrato. d). Mantener durante la ejecución de las obras la Planta mínima de personal técnico. d) Todas las demás obligaciones legales y/o contractuales.

Debido a su importancia, la responsabilidad solidaria entre el contratista y el beneficiario de la obra o labor contratada, ha sido ampliamente discutido en la corte sobre sus alcances y contenidos, de acuerdo a lo anterior podemos traer a colación un pronunciamiento de la Corte Constitucional efectuado respecto a la PRINCIPIO DE SOLIDARIDAD LABORAL, mediante sentencia T-021/18, Magistrada JOSE FERNANDO REYES CUARTAS del 05 de febrero de 2018, señaló lo siguiente:

“(...) 6. La responsabilidad solidaria entre el contratista y el beneficiario de la obra o labor contratada. Reiteración de jurisprudencia

6.1. El principio de solidaridad laboral

El artículo 1° de la Constitución Política consagra el principio de solidaridad como uno de los fundamentos del Estado social de Derecho^[19]. En concordancia con esa disposición, el artículo 95 de la Carta establece como uno de los deberes de la persona y del ciudadano, obrar conforme el principio de solidaridad social^[20].

Esta Corporación ha hecho referencia al concepto de solidaridad, explicando que se trata de un deber impuesto a toda persona por el solo hecho de su pertenencia al conglomerado social, consistente en la vinculación del propio esfuerzo y actividad en beneficio o apoyo de otros asociados o en interés colectivo^[21]. Desde sus primeros pronunciamientos, ha definido ese principio como aquel que “inspira la conducta de los individuos para fundar la convivencia en la cooperación y no en el egoísmo (...) La vigencia de este principio elimina la concepción paternalista, que crea una dependencia absoluta de la persona y de la comunidad respecto del Estado y que ve en este al único responsable de alcanzar los fines sociales. Mediante el concepto de la solidaridad, en cambio, se incorpora a los particulares al cumplimiento de una tarea colectiva con cuyas metas están comprometidos, sin perjuicio del papel atribuido a las autoridades y entidades públicas”^[22].

El principio de solidaridad irradia todo tipo de relaciones colectivas y, por ello, el legislador estableció la responsabilidad solidaria en materia laboral en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, cuyo tenor dispone lo siguiente:

*“1. Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. **Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.***

2. El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas”. (Resaltado y subrayado fuera del texto original). Este tipo de responsabilidad es un asunto sobre el cual existen numerosos pronunciamientos, tanto en la jurisprudencia ordinaria como en la constitucional. A continuación la Sala hará una breve referencia a tales providencias, dada su importancia en el análisis del caso que estudia.

6.2. Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia sobre la responsabilidad solidaria entre el contratista y el beneficiario de la obra o labor contratada

La Corte Suprema de Justicia ha mantenido una línea jurisprudencial uniforme sobre la responsabilidad solidaria entre el contratista y el beneficiario de la obra o labor contratada, contemplada en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

*6.2.1. En la sentencia del 10 de septiembre de 1997, radicado 9881, esa Corporación explicó cuál es la finalidad de dicha responsabilidad, en los siguientes términos: “Con todo interesa aclarar que la solidaridad en cuestión se excluye **cuando el contratista cumple actividades ajenas de las que explota el dueño de la obra,** porque lo que persigue la ley con el mecanismo de solidaridad es proteger a los trabajadores frente a la posibilidad de que el empresario quiera desarrollar su explotación económica por conducto de contratistas con el propósito fraudulento de evadir su responsabilidad laboral”.*

*6.2.2. Más adelante, en la decisión adoptada el 17 de junio de 2008, radicado 30997, la Corte Suprema de Justicia aclaró que no toda actividad podía ser considerada como conexas al objeto social del beneficiario de la obra o labor contratada. Al respecto, mencionó que no se configura la responsabilidad solidaria **“cuando las labores a realizar son las ajenas a las propias de su actividad, como las referentes al mantenimiento de las instalaciones o,***

como en este caso, el transporte de su personal al sitio de trabajo”. En esa oportunidad, el Tribunal indicó que no era dable argumentar que “la labor de transporte del personal sea conexas con las cumplidas por la empresa, porque, en tal medida, todas las actividades entrarían en lo que constituye la excepción, como lo serían, todas aquellas tendientes a la adecuación o sostenimiento de la planta, relacionadas con el aseo, pintura, construcción, etc., que igualmente son indispensables para desarrollar el objeto social”.

6.2.3. El modo en que debe ser interpretado ese nexo de causalidad fue abordado con mayor profundidad en la sentencia del 2 de junio de 2009, radicada 33082, cuando la Sala Laboral de esa Corporación sostuvo lo siguiente:

“En primer término, y antes de estudiar los medios de convicción que se citan en el cargo, resulta de interés para la Corte precisar que el anterior razonamiento de la impugnación en realidad involucra una cuestión de orden jurídico y no fáctico, esto es, si para establecer la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo se deben comparar exclusivamente los objetos sociales del contratista independiente y del beneficiario o dueño de la obra o si es viable analizar también la actividad específica adelantada por el trabajador; cuestión que no puede ser planteada en un cargo dirigido por la vía de los hechos

Con todo, encuentra la Corte, como lo ha explicado en anteriores oportunidades, que de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral, en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Y desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que, si bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado”. (Resaltado y subrayado fuera del texto).

6.2.4. Siguiendo esa línea de argumentación, en la sentencia del 1° de marzo de 2010, radicado 35864, la Corte explicó que el propósito del legislador al establecer la responsabilidad solidaria del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo fue evitar que la contratación con un contratista independiente se convirtiera en un mecanismo utilizado por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales. Al respecto, sostuvo que *“si el empresario ha podido adelantar la actividad directamente y utilizando sus propios trabajadores, pero decide hacerlo contratando un tercero para que este adelante la actividad, empleando trabajadores dependientes por él contratados, el beneficiario o dueño de la obra debe hacerse responsable de los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que tienen derecho estos trabajadores, por la vía de la solidaridad laboral, pues, en*

últimas, resulta beneficiándose del trabajo desarrollado por personas que prestaron sus servicios en una labor que no es extraña a lo que constituye lo primordial de sus actividades empresariales". (Resaltado y subrayado fuera del texto).

Sobre la relación o nexo causal existente entre las actividades del contratista independiente y las del beneficiario de la obra, la Corte Suprema aclaró en esa sentencia que "no basta que el ejecutor sea un contratista independiente, sino que entre el contrato de obra y el de trabajo medie una relación de causalidad, la cual consiste en que la obra o labor pertenezca a las actividades normales o corrientes de quien encargó su ejecución, pues si es ajena a ella, los trabajadores del contratista independiente no tienen contra el beneficiario del trabajo, la acción solidaria que consagra el nombrado texto legal". (Resaltado y subrayado fuera del texto).

Adicionalmente, en esa sentencia la Corte estudió si para establecer la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo se debían comparar exclusivamente los objetos sociales del contratista independiente y del beneficiario o dueño de la obra, o si era viable analizar también la actividad específica adelantada por el trabajador. Sobre el particular, concluyó que "lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de este. Y desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que si bajo la subordinación del contratista independiente adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado". (Resaltado y subrayado fuera del texto).

6.2.5. Consideraciones similares fueron expuestas en la sentencia del 17 de agosto de 2011, radicado 35938, ocasión en la que la Corte Suprema de Justicia explicó:

"Entonces, dentro de la figura jurídica del contratista independiente, para efectos de condenar al reconocimiento y pago de la indemnización estatuida en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo se requiere la acreditación de la culpa de quien es el verdadero empleador, es decir, el contratista independiente, toda vez que la obligación de reparar los perjuicios es exclusiva del dador del laborío. Sin embargo, de conformidad a la ley laboral (artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo) el dueño o beneficiario de la obra conexas con su actividad principal, funge como garante en el pago de dicha indemnización, no porque se le haga extensiva la culpa sino precisamente por virtud de la solidaridad, lo que, a su vez, como lo ha asentado esta Sala, le permite, después de cancelar la obligación, subrogarse en la acreencia contra el contratista, en los términos del

artículo 1579 del Código Civil, lo que reafirma aún más su simple condición de garante. (...) (Resaltado y subrayado fuera del texto).

“(...) 6.2.6. Los anteriores pronunciamientos fueron reiterados en la sentencia del 6 de marzo de 2013, radicado 39050, oportunidad en la que la Corte señaló que para que se configure la solidaridad, además de que la actividad desarrollada por el contratista independiente cubra una necesidad propia del beneficiario, se requiere que ella constituya una función normalmente realizada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico. Así mismo, recordó que para su determinación se podía tener en cuenta la actividad específica ejecutada por el trabajador y no solo el objeto social del contratista y el beneficiario de la obra.

*6.2.7. Finalmente, en la sentencia del 8 de marzo de 2017, radicado 38705, indicó que la interpretación del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo pasa por considerar que la **responsabilidad solidaria del beneficiario o dueño de la obra existe a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio**, caso en el que tal obligación deja de operar y debe responder por salarios, prestaciones, e indemnizaciones del contratista, “lo que de contera, comporta que la carga de probar la excepción gravita sobre quien la alega. Así debe ser, además, porque esa exclusión de responsabilidad, basada en el carácter del beneficiario o dueño de la obra, conllevaría una discriminación negativa desfavorable al trabajador, sujeto contractual al que le resulta indiferente ese aspecto, toda vez que, en cualquier caso, el espíritu de la norma es propugnar por una mayor protección”.*

*De lo expuesto es posible concluir que según ha sido interpretado por la Corte Suprema de Justicia, el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo tiene como finalidad proteger al trabajador ante la eventualidad de que un empresario pretenda realizar su actividad económica a través de contratistas independientes con el propósito de evadir su responsabilidad laboral. A juicio de esa Corporación, si ese empresario termina beneficiándose del trabajo desarrollado por las personas que prestaron sus servicios por intermedio de un contratista, debe responder de manera solidaria por los salarios y prestaciones sociales a que haya lugar. Sin embargo, entre el contrato de obra y el de trabajo **debe mediar una relación de causalidad que permita identificar si la obra o labor realizada por el trabajador hace parte de las actividades normales de quien encargó su ejecución**. Para analizar ese nexo de causalidad debe observarse, no exclusivamente y de manera estricta el objeto social del contratista, sino que la obra que haya ejecutado no constituya una labor extraña a las actividades del beneficiario de la misma.*

6.3. Jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre la responsabilidad solidaria entre el contratista y el beneficiario de la obra o labor contratada

Ahora bien, la jurisprudencia ordinaria previamente reseñada ha sido acogida por la Corte Constitucional en los casos que han sido de su conocimiento sobre la responsabilidad solidaria.

6.3.1. Así, en la sentencia C-593 de 2014 esta Corporación conoció la demanda de inconstitucionalidad presentada contra el artículo 34 parcial del Código Sustantivo del Trabajo. En esa oportunidad, el demandante justificó su acción en que la expresión “a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio”, contenida en esa disposición, creaba una distinción entre los trabajadores que laboran en actividades extrañas a las labores normales de la empresa contratante y todos los demás trabajadores, lo que implicaba una desprotección a los primeros, por cuanto estos no tendrían una acción de responsabilidad solidaria del dueño de la obra. En su parecer, la disposición vulneraba el principio de la primacía de la realidad sobre las formas por cuanto el mercado laboral está marcado por la tercerización y en ese orden de ideas, un grupo significativo de empleados estaría desprotegido con la norma demandada. Sobre el particular explicó que el artículo demandando imponía una carga gravosa al trabajador en razón a que lo obligaba a demostrar la relación de causalidad entre el contratista independiente y el dueño de la obra.

La Corte declaró la constitucionalidad de la norma acusada bajo argumentos que serán sintetizados y reiterados en esta oportunidad.

En primer lugar, explicó que el objeto del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo es establecer una solidaridad laboral o responsabilidad compartida o conjunta entre el beneficiario o dueño de la obra y el contratista independiente, cuando el primero utiliza el mecanismo de la contratación para desarrollar labores propias de la empresa. En efecto, el legislador busca que la referida contratación no se convierta en un mecanismo para eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales con el fin de disminuir los costos económicos y encubrir una verdadera relación laboral. De igual manera, facilita a los empleados el cobro de los salarios y prestaciones sociales y hace frente a posibles incumplimientos, dificultades económicas o simulaciones del contratista independiente, cuando se les utiliza para ejecutar funciones propias de la empresa.

Luego de ello, mencionó que esa disposición regula dos relaciones jurídicas, a saber: i) la que se produce entre la persona que encarga la ejecución de una obra y la persona que la lleva a cabo; y ii) la relación laboral entre el ejecutor de la obra y sus empleados. En la primera, se configura un contrato de obra que implica que el contratista desarrolle el trabajo con libertad, autonomía técnica y directiva, y con asunción de todos los riesgos de su propio negocio. Como contraprestación, recibe el pago de un precio determinado previamente. En este sentido, un elemento fundamental de la relación de obra es que el contratista debe ejecutar la labor encomendada con sus propios medios, sin utilizar los de la empresa

contratante. En la segunda, se genera un contrato laboral entre el contratista independiente y sus empleados, y por tanto, se encuentra obligado al pago del total de los salarios y de sus prestaciones sociales.

La Corte explicó que en relación con el contrato de obra pueden darse dos situaciones: i) la obra o labor es extraña a las actividades normales de quien encargó su ejecución, y por tanto, dicho negocio jurídico solo produce efectos entre los contratantes; y ii) la labor hace parte del giro ordinario de los negocios del beneficiario del trabajo, caso en el cual se produce una responsabilidad solidaria entre dicho beneficiario y los trabajadores del contratista^[23]. Bajo ese entendido, quien se presente a reclamar obligaciones a cargo del beneficiario, emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar: i) el contrato individual de trabajo entre el trabajador y el contratista independiente; ii) el contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente; y iii) la relación de causalidad entre los dos contratos, es decir que la obra o labor contratada pertenezca a las actividades normales de quien encargó su ejecución. (Resaltado y subrayado fuera del texto).

Esta Corporación mencionó entonces que, contrario a lo señalado por el demandante, el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo busca proteger al trabajador de los mecanismos utilizados por las empresas para evadir el cumplimiento de obligaciones laborales, al contratar personal para efectuar funciones propias.

6.3.2. En la sentencia T-225 de 2012 este Tribunal señaló que “cuando una empresa-beneficiaria contrata la ejecución de algunas actividades (obras o servicios) con un contratista independiente que a su vez vincula personal para el desarrollo de las actividades contratadas, la empresa-beneficiaria puede ser responsable solidariamente de las obligaciones laborales que ese contratista independiente incumpla”. Bajo ese entendido, explicó, la ley laboral colombiana “autoriza al empresario colombiano a desconcentrar la unidad productiva y confiarle a un experto la realización del contrato trasladando a personas naturales o jurídicas la realización de dichas tareas, así como la carga administrativa y logística, sin que ello implique un total desprendimiento dando lugar a suponer una responsabilidad solidaria en algunos casos”.

En esa providencia, la Corte refirió que el principio de solidaridad laboral no es de aplicación inmediata, toda vez que consagró una excepción ligada a la afinidad de las actividades sociales desarrolladas por el contratista independiente y la empresa beneficiaria. Al respecto, sostuvo:

“De esta manera, no pueden ser extrañas las actividades de ambas empresas, la naturaleza de la obra contratada debe ser inherente o también análoga con la actividad ordinaria del

beneficiario. Dicho requisito se configura como la relación de causalidad entre el contrato de obra y el laboral. **Sin embargo, dicha excepción no debe entenderse en términos estrictos, pues no se exige exactitud o integralidad de los objetos sociales entre las mismas pues dicha exigencia desdibujaría la figura de la solidaridad ya que en la práctica encontrar tal precisión e igualdad sería complejo. (...).**

Por consiguiente, la exigencia de no realizar **“labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio”** no debe interpretarse en sentido estricto. De lo contrario, se dificultaría en la práctica la aplicación de dicha solidaridad, debe hablarse más bien, **de una afinidad entre los objetos sociales y sobre todo de la posibilidad de que el trabajador puede desempeñar su labor profesional o expertis técnico en la empresa condenada a ser solidaria**. (Resaltado y subrayado fuera del texto).

6.3.3. En el fallo T-889 de 2014 esta Corporación estudió la acción de tutela presentada por una ciudadana contra Home Care Hospital E.U. y Ecopetrol S.A. El 14 de diciembre de 2012, estas dos sociedades suscribieron el contrato MA-0020323, con el objeto de ofrecer el “servicio de atención integral en salud a domicilio a los beneficiarios de Ecopetrol S.A. en la regional de salud oriente”. Para su ejecución, Home Care Hospital contrató a 226 trabajadores de diferentes especialidades en el área de la salud, entre los cuales se encontraba la accionante, quien se desempeñó como jefe de enfermería y estaba embarazada.

Ecopetrol S.A. dio por terminado el contrato por presunto incumplimiento de la contratista de su parte técnica y administrativa. En consecuencia, los 226 trabajadores contratados para la ejecución de tal labor, quedarían cesantes, dado que no existía otro contrato en el que pudieran ser incluidos. Por tanto, la accionante solicitó que se ordenara a Home Care Hospital a pagar los salarios adeudados y efectuar las cotizaciones en seguridad social que estaban en mora.

Los jueces de instancia ampararon el derecho fundamental a la seguridad social de la accionante y de su hijo por nacer, y ordenó a Home Care Hospital E.U. y Ecopetrol S.A. que de forma solidaria, por aplicación del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, reconocieran el pago de los salarios adeudados a la actora, así como las cotizaciones requeridas para que pudiera acceder a la licencia de maternidad.

En esa oportunidad la Corte Constitucional recordó que se predica la responsabilidad solidaria en materia laboral, al tenor del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, cuando se cumplen los siguientes presupuestos:

- “(i) La empresa contratante contrata a la empresa contratista para que realice una labor o ejecute una obra que, en principio, correspondería efectuarla a ella, por ser una de las actividades relacionadas en su objeto social;
- (ii) La empresa contratista contrata, a través de contrato laboral, al trabajador o a los trabajadores que se requieren para la ejecución de la labor o la obra;

- (iii) La labor ejecutada por el trabajador en beneficio de la empresa contratante guarda relación directa con una o varias de las actividades que aquella realiza, de acuerdo con el giro propio de sus negocios (relación de causalidad).
- (iv) La empresa contratista incumple, total o parcialmente, sus deberes como empleadora, de uno o varios trabajadores que ejecutan la labor en beneficio de la empresa contratista.
- (v) La labor la ejecutó el trabajador bajo órdenes y supervisión de la empresa contratante; o siguiendo lineamientos por ella establecidos; o en las instalaciones físicas de la misma y haciendo uso de sus recursos físicos y de personal; o todas las anteriores”.

En el caso concreto, la Corte determinó que no se cumplían los presupuestos de configuración de dicha responsabilidad por las siguientes razones: i) el contrato de prestación de servicios no versó sobre la ejecución de una labor que en principio le correspondería efectuar a la empresa contratante, dado que la prestación del servicio de salud de sus trabajadores no hace parte de sus actividades sociales; ii) la accionante se desempeñó como jefe de enfermería, labor que no guarda relación directa con una o varias de las actividades sociales de la empresa contratante, por lo que no existe entonces nexo de causalidad entre la labor realizada por el trabajador, y el beneficiario de la misma, Ecopetrol S.A.; y iii) la labor de la accionante no se ejecutó bajo las órdenes y supervisión de la empresa contratante.

Concluyó que Ecopetrol S.A., no contrató a la empresa médica para el desarrollo de una labor que le corresponde ejecutar en desarrollo de su objeto social, sino que se trató de la provisión del servicio de salud a los trabajadores de la empresa petrolera. Por ello, confirmó parcialmente las sentencias objeto de revisión, que ordenaron el pago de los salarios y los aportes a la seguridad social de la accionante, pero no en el sentido de extender a Ecopetrol S.A. los efectos de la solidaridad al tenor del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, sino ordenando a Ecopetrol S.A. que ejecutara el saldo a favor de Home Care Hospital, pagando las obligaciones laborales en mora y aportes a la Seguridad Social de los trabajadores contratados por Home Care Hospital.

- 6.3.4. De lo expuesto se puede concluir que a la luz de la jurisprudencia de la Corte Constitucional la solidaridad laboral o responsabilidad compartida entre el beneficiario o dueño de la obra y el contratista independiente, busca que esa contratación no se convierta en un mecanismo para eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales.

En el parecer de esta Corporación, este tipo de solidaridad no es de aplicación inmediata, pues debe existir una afinidad de las actividades sociales desarrolladas por el contratista y el beneficiario de la obra. Sobre este punto, ha aclarado que no puede exigirse exactitud e integralidad en tales objetos sociales, pues dicha exigencia desdibujaría la solidaridad, ya

que en la práctica no se encuentra tal precisión. Tanto la Corte Suprema de Justicia como la Corte Constitucional han acogido un concepto amplio sobre la relación de causalidad entre los dos contratos, es decir que la obra o labor contratada pertenezca a las actividades normales de quien encargó su ejecución. (Resaltado y subrayado fuera del texto).

Lo anterior, en el entendido de que para que proceda la figura de solidaridad laboral basta con demostrar que no son labores extrañas al desarrollo de la empresa. (Resaltado y subrayado fuera del texto). (...)

(...) 7.4. Conclusiones

i) El principio de solidaridad laboral, cuyo fundamento constitucional se encuentra en los artículos 1 y 95 de la Carta Política, supone el deber de toda persona de actuar en cooperación y ayuda de los demás asociados. Este postulado irradia todo tipo de relaciones colectivas, entre ellas, las laborales, razón por la cual el legislador, con fundamento en ese principio, consagró en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo la responsabilidad solidaria en materia laboral.

ii) La norma mencionada dispone que son verdaderos empleadores las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras, o la prestación de servicios, en beneficio de terceros, por un precio determinado, y asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios, y con libertad y autonomía técnica y directiva. No obstante, el beneficiario del trabajo o dueño de la obra será solidariamente responsable con el contratista, por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio. . (Resaltado y subrayado fuera del texto).

iii) Según ha sido interpretado por la Corte Suprema de Justicia, el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo tiene como finalidad proteger al trabajador ante la eventualidad de que un empresario pretenda realizar su actividad económica a través de contratistas independientes con el propósito de evadir su responsabilidad laboral. Si ese empresario termina beneficiándose del trabajo desarrollado por las personas que prestaron sus servicios por intermedio de un contratista, debe responder de manera solidaria por los salarios y prestaciones sociales a que haya lugar. Sin embargo, entre el contrato de obra y el de trabajo debe mediar una relación de causalidad que permita identificar si la obra o labor realizada por el trabajador hace parte de las actividades normales de quien encargó su ejecución. Para analizar ese nexo de causalidad debe observarse, no exclusivamente y de manera estricta el objeto social del contratista, sino que la obra que haya ejecutado no constituya una labor extraña a las actividades del beneficiario de la misma. . (Resaltado y subrayado fuera del texto).

iv) Dicha interpretación del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria ha sido acogida y reiterada por la Corte Constitucional que, sobre el particular, ha sostenido que la solidaridad laboral o responsabilidad compartida entre el beneficiario o dueño de la obra y el contratista independiente, busca que esa contratación no se convierta en un mecanismo para eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales. Este tipo de solidaridad no es de aplicación inmediata, pues debe existir una afinidad de las actividades sociales desarrolladas por el contratista y el beneficiario de la obra. Al respecto, no puede exigirse exactitud e integralidad en tales objetos sociales, pues dicha exigencia desdibujaría la solidaridad, ya que en la práctica no se encuentra tal precisión. . (Resaltado y subrayado fuera del texto).

v) Bajo ese entendido, tanto la Corte Suprema de Justicia como la Corte Constitucional han acogido un concepto amplio sobre la relación de causalidad entre los dos contratos, es decir que la obra o labor contratada pertenezca a las actividades normales de quien encargó su ejecución. Lo anterior, en el entendido de que para que proceda la figura de solidaridad laboral basta con demostrar que no son labores extrañas al desarrollo de la empresa. . (Resaltado y subrayado fuera del texto).

vi) Con sustento en lo anterior, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá incurrió en un defecto fáctico por indebida valoración probatoria al limitar su análisis en una comparación literal del objeto del contrato de prestación de servicios con el objeto social de la UAESP, para concluir que las actividades contratadas y las que desarrolla en forma ordinaria esa entidad no se podía inferir un interés directo o indirecto en la forma como los trabajadores de la sociedad demandada cumplieron sus funciones. Al hacerlo, incurrió además en un defecto sustantivo al desconocer el precedente judicial trazado por la Corte Suprema de Justicia, como máximo órgano de interpretación en materia laboral, y que ha sido acogido además por la Corte Constitucional en su jurisprudencia. (...)”

VII. PRUEBAS

Solicito al señor Juez, tener y decretar como tales, a favor de la parte que represento, las siguientes pruebas.

DOCUMENTALES.

- 1.- Contrato civil de prestación de servicios No. 800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero Julián Lizandro González Casas y EMCALI EICE ESP.
- 2.- Comunicación email enviado por la Arquitecta LINA ROSARIO LONDOÑO CASTRILLÓN Supervisora del Contrato civil de prestación de servicios No.800-GA-CO-

0853-2017, celebrado entre el Ingeniero Julián Lizandro González Casas y EMCALI EICE ESP.

3.- Acuerdo Municipal 034 de 26 de enero de 1999.

4.- Registro fotográfico en donde consta la entrega de dotación y medios de protección como lo es la línea de vida, por parte del Ingeniero Julián Lizandro González Casas, a sus trabajadores, remitido por la Arquitecta LINA ROSARIO LONDOÑO CASTRILLÓN Supervisora del contrato civil de prestación de servicios No.800-GA-CO-0853-2017.

5.- Pólizas de la compañía de Seguros Confianza, del Contrato civil de prestación de servicios No.800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero Julián Lizandro González Casas y EMCALI EICE ESP, que garantizan el cumplimiento, pago de salarios y prestaciones sociales, estabilidad de obra, responsabilidad civil extracontractual.

6.- Certificado de existencia y representación legal de Cámara de Comercio de Bogotá, la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., SEGUROS CONFIANZA S.A, sede principal y sucursal Cali.

TESTIMONIALES

Solicito al Despacho, se sirva citar y hacer comparecer a la Arquitecta LINA ROSARIO LONDOÑO CASTRILLÓN Supervisora del contrato civil de prestación de servicios No.800-GA-CO-0853-2017, celebrado entre el Ingeniero Julián Lizandro González Casas y EMCALI EICE ESP, para que declare sobre lo que le conste de los supuestos hechos de la demanda y sobre los argumentos esgrimidos en el memorial de contestación de la demanda. Arquitecta se puede localizar se puede en el Edificio Boulevard del Rio Avenida 2N 7N.45 de Cali (V), celular: 3113333785, correo electrónico: Email: lrondono@emcali.com.co.

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al Señor Juez hacer comparecer al demandante Señor Pablo Bermúdez mina, mayor de edad identificado con la C.C. No.16.761.232, quien se puede ubicar en la Carrera 49ª No.43-86 Barrio Mariano Ramos, correo electrónico: erikamartimet@gmail.com celular: 315 668 9075, para que en audiencia pública y bajo la gravedad del juramento, en hora y fecha que usted fije absuelva de manera personal el interrogatorio de parte en forma oral o por escrito en sobre cerrado sobre los supuestos hechos de la demanda.

A LAS PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA. OPOSICION A PRUEBAS PEDIDAS CON LA DEMANDA

OPOSICION A LA PRUEBA DOCUMENTAL SOLICITADA EN LA DEMANDA

Lo anterior como quiera que no puede desconocerse el numeral 10 artículo 78 de la Ley 1564 de 2012 son deberes de las partes y sus apoderados judiciales, abstenerse de solicitarle al Juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiera podido conseguir, lo anterior como quiera que al expediente no se aporta solicitud elevada por la parte demandante.

OPOSICIÓN A LA PRUEBA DE INTERROGATORIO DE PARTE:

Me opongo al Interrogatorio de parte al representante legal de las Empresas Municipales de Cali, teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 199 del C.P.C, que prevé la no validez de la práctica de tal prueba con representantes legales de entidades públicas, quienes por su condición no cuentan con la facultad de confesar y en tal virtud la petición de tal prueba es inocua, dado que lo que se busca con el interrogatorio es la confesión de la parte.

VIII. ANEXOS

1. Poder legalmente conferido.
2. Documentos relacionados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES

Las recibiré en la Secretaria del Juzgado o en el Edificio CAM- Torre EMCALI, Piso 5º, Dirección Jurídica, correo electrónico: aeduque@emcali.com.co, notificaciones@emcali.com.co, Teléfono: 8993017.

Del Señor Juez,

Atentamente,



Andrés Eduardo Duque Martínez
C.C. No. 94.456.658 de Cali

T.P. No. 286.569 del C.S. de la J.