


OFICIO CON CONSTANCIA DE INTERPOSICION DE RECURSOS CONTRA AUTO QUE DECRETA ACUMULACION DE PROCESOS DECLARATIVOS.

Yair Diaz tamara <nerbuf@yahoo.es>

Mar 19/03/2024 8:42

Para:Juzgado 02 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Juzgado 17 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (254 KB)

oficio con constancia de recursos contra auto que decreta acumulacion de procesos - anexos..pdf;

SEÑORES

**JUZGADO SEGUNDO Y DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALDIAD DE CALI
ESD**

REF **PROCESOS ORDINARIOS LABORALES DE PRIMERA INSTANCIA**

RADICACION: **2022-065/ 2020-212. RESPECTIVAMENTE.**

CORDIAL SALUDO

CON LA PRESENTE ADJUNTO MEMORIAL ELECTRONICO DEL ASUNTO EN REFERENCIA.

CORDIALMENTE

YAIR DIAZ TÁMARA

APODERADO DEMANDANTE

Enviado desde [Correo](#) para Windows

SEÑORA

JUEZ SEGUNDA LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI-

SEÑOR JUEZ DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: PROCESOS ORDINARIOS LABORALES DE PRIMERA INSTANCIA 2022-065 / 2020-212, **respectivamente.**

DEMANDANTE: PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA

DEMANDADO: JULIAN LISANDRO GONZALEZ CASAS.

Quien suscribe, YAIR DIAZ TÁMARA identificado como aparece al pie de mi firma, conocido como apodado especial de la parte demandante, de manera respetuosa adjunto imagen digital de constancia de interposición de recurso de reposición, en subsidio de apelación, en contra del auto interlocutorio n°556 notificado mediante estado del 12 de marzo de 2024, por medio del cual se decretó acumulación de procesos judiciales.

Los medios de impugnación se interpusieron el 14 de marzo de 2024 a las 8:53 am. Con lo anterior se insiste, la providencia referida no se encuentra en firme hasta tanto se decida de fondo sobre la inconformidad planteada en los recursos interpuestos, tal como se mencionó en memorial anterior sobre la oportunidad del juzgado 17 laboral del circuito de Cali, para pronunciarse respecto de la acumulación decretada.

Anexo.

1. Imagen de constancia de envío de recurso por medio electrónico.
2. Reproducción de oficio por medio del cual se interpusieron oportunamente los recursos ordinarios.

Cordialmente



YAIR DIAZ TÁMARA

CC n°3.800.165 expedida en Cartagena

TP n°158411 CSJ

SEÑORA

JUEZ SEGUNDA LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

ANGELA MARÍA BETANCUR R.

ESD

REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA –
REINTEGRO LABORAL, FUERO POR DISCAPACIDAD.

DTE: PABLO ENRIQUE BERMUDEZ MINA

DDO: JULIAN LISANDRO GONZALEZ CASAS

RADICACION: **2022-065**

RECURSO DE REPOSICION, EN SUBSIDIO EL DE APELACION EN CONTRA
DEL AUTO INTERLOCUTORIO 556 DEL 11 DE MARZO DE 2024, QUE
DECRETÓ LA ACUMULACION DE PROCESOS DECLARATIVOS.

Quien suscribe, YAIR DIAZ TÁMARA identificado como aparece al pie de mi firma, de manera respetuosa me dirijo a usted en calidad de apoderado especial de la parte demandante, interponiendo recurso de reposición, en subsidio el de apelacion, en contra del auto interlocutorio N°556 notificado mediante estado N°039 del 12 de marzo de 2024, proferido por el despacho judicial y por medio del cual, se decretó la acumulación de procesos.

FUNDAMENTOS DE LOS RECURSOS INTERPUESTOS:

Se precisa que la acumulación decretada no es aplicable en el presente asunto como quiera que no cumple con los requisitos consagrados en el artículo 148 del código general del proceso, como se pasa a explicar:

Conforme lo dispone el numeral **c)** de los requisitos de la norma en cita, la acumulación de procesos declarativos es procedente: (...)

*“cuando el demandado sea el mismo y **las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.**”* Subrayado del texto original.

Para el proceso judicial que se adelanta en el juzgado diecisiete laboral del circuito de Cali con radicación **2020-212**, esta agencia judicial tuvo por no contestada la demanda y la reforma a la misma, tal como se dispuso en el auto interlocutorio n°502 del (2) de marzo de 2022, notificado mediante estado 035 del (3) de marzo de 2022 debidamente ejecutoriado, por lo tanto, los medios exceptivos en contra de la accion judicial se tuvieron como no propuestos, o lo que es lo mismo, no se propusieron excepciones de mérito, de suerte que al tenor del requisito previsto en la preceptiva citada, tal omisión por parte del demandado, no permite la acumulación de procesos declarativos, porque no hay unidad de elementos contradictorios en los medios exceptivos.

No obstante, lo acotado no corresponde a un mero rigorismo formal, sino que, las excepciones de mérito no propuestas por parte del demandado debido a no haberse subsanado la demanda y no haber ejercido pronunciamiento expreso sobre la reforma respecto del proceso que cursa ante su par como lo muestra el proveído señalado, se traducen en una inacción de cargas probatorias, que, de ordenarse la acumulación de

procesos, reabrirían con el proceso judicial más reciente, oportunidades probatorias vencidas, lo que se traduce a la postre en un alivio procesal para el demandado de reacomodar una mejor posición para debatir la pretensión declarativa de la existencia del contrato de trabajo, cuando en verdad, esta oportunidad en el proceso primigenio ya la había dejado escapar y el operador judicial no puede retrotraer consecuencias procesales y mucho menos en tratándose de normas de orden público, pues si la norma procesal sanciona la omisión de contestar la demanda o subsanarla en tiempo que a la postre fue lo que ocurrió, unificar ahora el litigio por la comunidad de la pretensión declarativa de la existencia del contrato de trabajo sin que se hubiera controvertido por las razones expuestas, crea una ventaja a una de las partes, que la finalidad del instituto de la acumulación de procesos declarativos y en general los principios que gobiernan el debido proceso, no contemplan.

Desde luego que, si la pretensión declarativa de existencia de la relación laboral común en ambos procesos, fue susceptible de ser controvertida con medios exceptivos y probatorios en el proceso mas antiguo y el demandado no lo hizo, la acumulación le revive a aquel, la oportunidad de hacerlo en el proceso omitido, con ocasión del proceso acumulado donde si presentó medios exceptivos y probatorios oportunamente, situación que resulta contraria a la dignidad de la justicia, la lealtad, probidad y buena fe, siendo deber del operador judicial prevenirla, remediarla, a voces de lo dictado en el artículo 42 del código general del proceso.

Siendo lo vislumbrado, un eventual panorama, sin duda afectaría el debido proceso del demandante, la igualdad de las partes, pero en especial la igualdad de armas frente al debate procesal en perjuicio de la parte activa, por ello, para este caso, una acumulación de procesos declarativos lejos de resguardar el principio de la economía procesal y procurar uniformidad de las decisiones como lo plantea la AQUO, puede generar desigualdad procesal de las partes con afectación del demandante frente a la seguridad jurídica que revisten los procesos judiciales, adicional a lo dicho, el proceso judicial mas antiguo se expondría a dilaciones innecesarias siendo que al venir cursando hace (4) años, tendría que suspenderse según reza la norma del instituto procesal de la acumulación de procesos, hasta tanto el proceso acumulado quede en el mismo estado, lo cual no se atempera de ninguna manera con el principio de acceso a la justicia, el respeto al debido proceso *de duración razonable*, huelga entonces invocar el artículo 11 del código general del proceso respecto de la finalidad de la interpretación de las normas procesales en cuanto a que el objeto de los procedimientos es la *efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial*.

Desde ya la parte actora advierte sobre la configuración de un vicio procedimental, en el entendido que, al decretar la acumulación de procesos como lo resuelve el despacho sin observar que el requisito señalado en el literal c) del artículo 148 del código general del proceso no se encuentra satisfecho, se violenta el derecho fundamental al debido proceso.

Por lo anteriormente esgrimido, le pido respetuosamente que *reponga* el auto interlocutorio n°556 del 11 de marzo de 2024, por medio del cual decretó la acumulación de procesos, se revoque en su totalidad y en su lugar disponga reasumir la competencia del presente asunto y fije fecha para continuación de la audiencia prevista en el artículo 77 del código de procedimiento laboral y de la seguridad social.

ANEXO.

1.reproduccion digital del auto 502 del (2) de marzo de 2022, por medio del cual se tuvo por no contestada la demanda por parte del demandado, en el proceso 2020-212 que cursa en el juzgado 17 laboral del circuito de Cali.

Cordialmente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Yair Diaz Támara', is written over a faint, circular official stamp.

YAIR DIAZ TÁMARA

CC n°3.800.165 expedida en Cartagena

TP n°158411 CSJ

4:51

LTE

< Entrada

2 mensajes



Juzgado 02 Laboral Circui... jueves

Para: nerbuf >

RE: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION EN CONTRA DE AUTO QUE DECRETA ACUMULACION DE PROCESOS

Cordial saludo

Se confirma recibido

CORDIALMENTE,



Juzgado
Segundo
Laboral Del
Circuito De
Cali
[\(572\) 898-68-68](tel:(572)898-68-68)
[ext. 3023](tel:(572)898-68-68)
[j02lccali@cend
oj.ramajudicial.
gov.co](mailto:j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
carrera 10 No.
12-15
Palacio De
Justicia Pedro
Elías Serrano
Abadía. Torre B
Piso 8
Cali-Valle del
Cauca.

