

DOCTORA

ANDREA DEL PILAR ZÁRATE FLOREZ

Juzgado Promiscuo del Circuito Guaduas

Radicación: 25320-31-89-001-2022-00115-00

Proceso: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

Demandante: ANA GRACIELA JIMENEZ BELTRAN y OTROS

Demandados: PEDRO ALEXANDER AGUILLON MOLINA, LUIS JOSE PRADA QUINTERO Y OTROS.

Referencia: Contestación de la Demanda

Respectada doctora, yo **SANDRA LORENA RODRIGUEZ RUIZ** identificada con número de cédula 1.032.356.203 de la ciudad de Bogotá y portadora de la tarjeta profesional 338690 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada de los señores **PEDRO ALEXANDER AGUILLON MOLINA** identificado con cédula de ciudadanía número 80.067.500 de Bogotá y **LUIS JOSE PRADA QUINTERO** identificado con cédula de ciudadanía número 4.190.909 de Paipa, dentro del proceso en referencia encontrándome dentro del término legal por medio del presente escrito me permito contestar el escrito de demanda en los siguientes términos:

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a la totalidad de las pretensiones declarativas y de condena de la demanda, ya que no se encuentra probada responsabilidad alguna en contra de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima. En relación con cada una de las pretensiones, el pronunciamiento es el siguiente:

- A La 1°. DECLARATIVA. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes y nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima.

ZER ASISTENCIAS Y SOLUCIONES INTEGRALES SAS NIT 901.310.396-1

Carrera 15 119-43 Oficina 301, Bogotá, Colombia

www.zer-asistencias.com

info@zer-asistencias.com

++57-316-894 9816

- A La 2°. CONDENATORIA. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima
- A La 3°. CONDENATORIA. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima
- A La 4°. CONDENATORIA. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima.
- A La 5°. CONDENATORIA. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima.
- A La 6°. CONDENATORIA. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima.
- A La 7°. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima.
- A La 8. CONDENATORIA. Me opongo, toda vez que no existe responsabilidad alguna por parte de mis poderdantes. En este caso nos encontramos frente a la causal de eximente de responsabilidad culpa exclusiva de la víctima.

FRENTE A LOS HECHOS

- Frente al primer hecho, es cierto corresponde con la descripción del lugar y la fecha de acuerdo el informe policial de tránsito.
- Frente al segundo hecho, no es cierto como lo indica el demandante, el occiso transitaba por el mismo carril en que iba mi poderdante PEDRO AGUILLON MOLINA, PERO EN SENTIDO CONTRARIO, ES DECIR MI PODERDANTE IBA SENTIDO HONDA -BOGOTA y el occiso BOGOTA -HONDA, pero mi poderdante iba por su carril y el occiso por la calzada.
- Frente al tercer hecho no es cierto, mi poderdante el señor Pedro Alexander Aguillón Molina, no se encontraba realizando ninguna maniobra de adelantamiento, ya que al pasar por el reductor de velocidad el señor Marco Antonio Barrera Ángel (Q.E.P.D) quien venia en sentido contrario, perdió el control de la bicicleta al pasar el mismo, por lo tanto no es cierto que el vehículo que conducía mi mandante el señor Pedro Alexander Aguillón Molina lo haya tocado y provocado su caída, para tal caso que se pruebe, ya que es un aseveración sin fundamento legal alguno. Cabe resaltar señora Juez que la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Transito “rige para todo el país y que es aplicable tanto para peatones, usuarios, pasajeros, conductores, motociclistas,

ZER ASISTENCIAS Y SOLUCIONES INTEGRALES SAS NIT 901.310.396-1

Carrera 15 119-43 Oficina 301, Bogotá, Colombia

www.zer-asistencias.com

info@zer-asistencias.com

++57-316-894 9816

ciclistas, agentes de tránsito, y vehículos” y que a la luz del artículo 55 de la misma Ley *“Toda persona que tome parte del tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y **cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables**, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito”* negrillas fuera del texto original.

- Frente al cuarto hecho, no es cierto lo que afirma el demandante ya que no existe prueba alguna que demuestre que el vehículo tracto camión conducido por el señor Pedro Alexander Aguillón Molina, haya golpeado la bicicleta y haya sido como lo asevera el demandante, quien ocasionó el accidente.
- Frente al quinto hecho no es cierto, ya que no existe prueba alguna que indique que hubo una maniobra de adelantamiento y que por este mismo hecho se haya presentado una colisión, que se pruebe.
- Frente al sexto hecho es cierto, sin embargo, es mi deber resaltar que el mismo Informe policial de tránsito atribuye como causa probable del accidente la hipótesis de responsabilidad 157, para el occiso, el señor Marco Antonio Barrera Ángel, especificando lo siguiente **“pérdida del control de la bicicleta al pasar del resalto”**
- Frente al séptimo hecho es cierto, y mi poderdante el señor Pedro Alexander Aguillón Molina, no transgredió dicha norma.
- Frente al octavo hecho no es cierto, el demandante hace apreciaciones subjetivas sin respaldo probatorio alguno, para respaldar una maniobra de adelantamiento que nunca existió, que se pruebe.
- Frente al noveno hecho no es cierto, el demandante hace apreciaciones subjetivas sin fundamento legal alguno, toda vez que no existió ninguna maniobra de adelantamiento y mucho menos una violación por parte de mi mandante el señor Pedro Alexander Aguillón Molina, del cumplimiento de las normas de tránsito, por el contrario de acuerdo con el informe policial de tránsito el accidente se le atribuye a la pérdida del control que tuvo el occiso al pasar un resalto.
- Frente al décimo hecho, es cierto.
- Frente al décimo primer hecho no es cierto, el demandante hace una apreciación subjetiva y le atribuye la responsabilidad a mi mandante el señor Pedro Alexander Aguillón Molina, desconociendo la responsabilidad que recae en el informe policial de tránsito en cabeza del occiso y también el archivo de la investigación realizada por parte de la Fiscalía al encontrar probada la culpa exclusiva de la víctima.
- Frente al décimo segundo hecho, es cierto.
- Frente al décimo tercer hecho es cierto.
- Frente al décimo cuarto hecho es cierto.
- Frente al décimo quinto hecho es cierto.
- Frente al décimo sexto hecho es cierto.

- Frente al décimo séptimo hecho es cierto.
- Frente al décimo octavo hecho, no me consta que se pruebe, ya que no podemos dar fe de lo manifestado, el hecho de tener un vínculo sanguíneo no necesariamente genera hacer una vida familiar.
- Frente al décimo noveno hecho, no me consta, que se pruebe. De igual manera la Ley presume que toda persona mayor de edad devenga un salario mínimo legal mensual vigente.
- Frente al vigésimo hecho, no me consta que se pruebe, ya que no podemos dar fe de lo manifestado, por el hecho de tener un vínculo sanguíneo no necesariamente genera hacer una vida familiar cercana.
- Frente al vigésimo primer hecho, no me consta que se pruebe, ya que no podemos dar fe de lo manifestado, por el hecho de tener un vínculo sanguíneo no necesariamente genera hacer una vida familiar cercana.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO

En relación con la valoración del daño, me opongo, ya que no está probada la responsabilidad en cabeza de mis mandantes, por lo tanto, al no haber responsabilidad no se genera ningún tipo de perjuicio, así mismo, los demandantes deben probar la dependencia económica que tenían con el occiso.

Frente al Lucro cesante me opongo toda vez que el demandante tiene en cuenta para la tasación de dicho perjuicio la expectativa de vida del occiso y de sus familiares, mas no tiene en cuenta la dependencia económica que los mismos tenían con el occiso condición que, en tratándose de procesos de responsabilidad civil extracontractual es vital para la tasación de los perjuicios, ya que el lucro cesante que es definido como el dinero que se deja de percibir en este caso, por la ausencia del occiso para su familia esta necesariamente ligado con la dependencia económica. Igualmente, el demandante ha manifestado que el occiso laboraba como transportador devengando un salario mínimo legal mensual vigente, y se encontraba afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, -como consta en el certificado que aporte en los anexos de esta demanda-, de lo cual se podría inferir que su viuda y quienes dependían económicamente de él podrían estar disfrutando de una pensión de sobreviviente, y en ese evento no habría lugar a reclamar dicho perjuicio ya que los ingresos del demandante no tendrían por qué verse afectados.

EXCEPCIONES DE MERITO

1) CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, nos encontramos frente a una causal excluyente de responsabilidad, toda vez, que para el hecho que nos ocupa existe un informe policial de tránsito el cual le atribuye la responsabilidad al vehículo conducido por el señor Marco Antonio Barrera Ángel, quien fallece por su propia impericia al

ZER ASISTENCIAS Y SOLUCIONES INTEGRALES SAS NIT 901.310.396-1

Carrera 15 119-43 Oficina 301, Bogotá, Colombia

www.zer-asistencias.com

info@zer-asistencias.com

++57-316-894 9816

perder el control de la bicicleta que manejaba lo cual generó su caída a la vía y termina en su deceso. Dicha causal se encuentra probada en la investigación penal realizada y archivada por la Fiscalía Seccional de Guaduas bajo el expediente número 253206101364201580314 cuyo indiciado era el señor Pedro Alexander Aguillón Molina, quien figura como uno de los demandados dentro del escrito de la demanda.

2) AUSENCIA DE NEXO CAUSAL, por cuanto el hecho que se le imputa a mis poderdantes no es consecuencia de un actuar culposos, pues fue la víctima quien perdió el control de su vehículo al pasar un reductor de velocidad, saliéndose de su calzada con la mala fortuna de caer en la vía en el momento preciso en el que transitaba el vehículo conducido por mi mandante el señor Pedro Aguillón Molina.

3) FALTA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS En relación con el lucro cesante, los demandantes no presentan ninguna prueba que demuestren la dependencia económica con el occiso. Así mismo, tampoco logran probar la cercanía y unión familiar a que hacen referencia, se limita simplemente a aseverar un vínculo familiar por consanguinidad, y proyecta unos perjuicios sobre una expectativa de vida sin que esto implique un verdadero perjuicio económico, el sólo hecho de tasarlo no prueba el verdadero valor del perjuicio.

4) LA GENERICA. La que el despacho encuentre probada una vez se realice el debate probatorio.

PRUEBAS.

Atentamente solicito se decreten las siguientes pruebas:

- 1) INTERROGATORIO DE PARTE. A los demandantes y a los demandados
- 2) DOCUMENTAL: a. Poderes debidamente conferidos.
b. Copia de acta de archivo de investigación penal por el delito de homicidio culposo adelantado en contra del demandado Pedro Alexander Aguillón Molina, en la Fiscalía seccional de Guaduas
- 3) DE OFICIO: Solicito se oficie a la fiscalía general de la Nación, seccional Guaduas para que remitan copia total del expediente número 253206101364201580314 el cual contiene la investigación del presunto punible de homicidio culposo en contra de uno de mi poderdante el señor Pedro Alexander Aguillón Molina, el cual fue exonerado de cualquier tipo de responsabilidad penal por el eximente de responsabilidad que configura la causal aquí alegada.

ANEXOS

ZER ASISTENCIAS Y SOLUCIONES INTEGRALES SAS NIT 901.310.396-1

Carrera 15 119-43 Oficina 301, Bogotá, Colombia

www.zer-asistencias.com

info@zer-asistencias.com

++57-316-894 9816



Documentos relacionados como pruebas.

NOTIFICACIONES

- A mis poderdantes PEDRO ALEXANDER AGUILLON MOLINA, a la calle 18 N° 37 L 10 Guatiquia, Villavicencio correo electrónico: alejito1946@hotmail.com y LUIS JOSE PRADA QUINTERO, al correo electrónico luisprada@covolco.com
- A la suscrita abogada en la Carrera 15 N° 119-43 Of 301 Bogotá. Tel: 3118976878. Correo: sandra.rodriguez@zer-asistencias.com
- A la parte demandante y su apoderado en los datos aportados en la presentación de la demanda

Señora Juez

Atentamente,

Sandra Lorena Rodríguez Ruiz
CC.: 1.032.356.203
TP.: 338.690 del CSJ

ZER ASISTENCIAS Y SOLUCIONES INTEGRALES SAS NIT 901.310.396-1

Carrera 15 119-43 Oficina 301, Bogotá, Colombia

www.zer-asistencias.com

info@zer-asistencias.com

++57-316-894 9816