



JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO

j01prctoguaduas@cendoj.ramajudicial.gov.co

Guaduas, 19 de marzo de 2024.

Inicio: 8:47 a.m.

Proceso: VERBAL – Responsabilidad Civil Extracontractual -

Radicación: 25320-31-89-001-2022-00115-00

Demandante: : ANA GRACIELA JIMENEZ BELTRAN y Otros.

Demandado: PEDRO ALEXANDER AGUILLON MOLINA y Otros.

AUDIENCIA CONTINUACION ART. 372 INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO

Apoderado de los demandantes:	SANTIAGO MUÑOZ VILLAMIZAR
Apoderado de Luis José Prada y Pedro Aguillón:	DIEGO IGNACIO VERGARA PEÑA
Representante legal Covolco:	GABRIEL GAITAN
Apoderado Covolco:	LUIS ALEXANDER FLORES VILLAMIZAR
Apoderado de Allianz Seguros :	MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ
Demandado:	LUIS JOSE PRADA QUINTERO

Para todos los efectos y conforme al poder de sustitución, se reconoce a la doctora MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ, Para que actúe en nombre y representación de la compañía aseguradora y asuma la defensa conforme al memorial poder ha llegado. Tenemos entonces que el día de hoy debía adelantarse la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso; sin embargo, el despacho el día de ayer sobre las horas de la tarde, recibió un memorial solicitando una nulidad por no haberse notificado en debida forma un auto en el cual se señala la fecha y hora para llevar a cabo esta audiencia. Sin embargo, esta situación particular, pues el despacho haciendo un control de legalidad, debe revisar que evidentemente todos y cada uno de los intervinientes tengan conocimiento de la audiencia. Efectivamente se puede observar que todos el día de hoy tienen conocimiento de que la audiencia se iba a realizar, sin embargo, pues al parecer la parte demandante se le presentaron algunos inconvenientes por el error que se cometió en el auto del 27 de febrero del año 2025. Es decir, una fecha

para la continuación de la audiencia, instrucción y juzgamiento, y con posterioridad hizo una aclaración en el cual pues se le señala cuál era la situación presentada, sin embargo, pues en atención al escrito ha llegado el 18 de marzo, o sea el día de ayer relacionado con la solicitud de nulidad, esto conforme al inciso segundo, numeral octavo del artículo 133. En vista a que efectivamente considera el despacho, no se dio a conocer en debida forma el auto mediante el cual se reprograma la audiencia para el día de hoy, dado que fue un error involuntario, aunque pues no debería ser así porque simplemente era una situación frente al radicado que se intentó corregir. Era un radicado distinto y los sujetos procesales pues no correspondían. Esta situación también se dio en el auto del 5 de marzo de este año en curso, donde se intentaba aclarar la información anterior. A pesar de persistir este error y como esta situación y haciendo control de legalidad, pudo generar confusión e imposibilitó a 1 de los extremos procesales para que pudieran tener conocimiento de la fecha señalada en pretérita oportunidad y máxima cuando debían comparecer otras personas a esta audiencia. Ya que se tenían datos completamente distintos a los concernientes en el proceso. Por consiguiente, pues no voy a dar traslado de la nulidad planteada, porque en concreto el despacho puede hacer control de legalidad y los actos del juez deben corregirse de manera efectiva para no vulnerar derechos fundamentales y en procura de respetar los mismos. Aunque pues evidentemente el despacho considera que hoy se han conectado, hay una situación particular que no puede pasar por alto el despacho y es de convocar a las partes a la vista Pública con la fecha y hora determinada y el radicado correcto, y esto debe ser notificado en debida forma, este Despacho entonces accederá a esta solicitud de suspensión por el error cometido por parte del despacho y a partir de este momento, para evitar futuras nulidades como se han venido planteando, vamos a reprogramar la fecha y quedará notificada en estrados. Corresponde a este expediente, a estas partes y a la audiencia que estamos adelantando dentro del proceso que estamos aquí, tratando de resolver el litigio, y con ello pues vamos a programar la audiencia con fundamento en lo dispuesto en el inciso segundo, el numeral octavo del artículo 133, corrigiendo los actos del juez por un descuido que evidentemente no tiene justificación, porque se trataba únicamente del radicado, y seguramente por el cúmulo de trabajo y la cantidad de autos que deben proyectarse se copió de forma errónea y continuó, pero pues las partes no deben soportar esta clase de errores por parte del despacho y en consecuencia de ello vamos a reprogramar la fecha. Sin embargo, para esta reprogramación vamos a buscar una fecha en la que a la que todos se nos adecúe, el programador que tengan la posibilidad de asistir y que los testigos puedan comparecer para no tener esta clase de inconvenientes, entonces doctores hay una propuesta de adelantar la continuación el día **MARTES NUEVE (9) DE ABRIL**, que es inmediatamente dos semanas, una semana después de llegar de Semana Santa, porque el despacho también tiene esta semana de vacaciones. Entonces quiero saber si tienen algún inconveniente para comenzar el **9 DE ABRIL A LAS DOS DE LA TARDE (2 P.M.)**, Las partes conforme con la fecha. Bueno, entonces, atendiendo a esta situación,

quedan notificados en estrados y evidentemente, pues de ahora en adelante. El despacho tomará las acciones correctivas para que esta situación no vuelva a suceder. Teniendo en cuenta que pues por una cuestión de esas, el día de hoy se ve perjudicada el adelantamiento de esta audiencia, así las cosas y una vez presentadas las excusas, Se termina la sesión siendo las 9:00 de la mañana.



ANDREA DEL PILAR ZÁRATE FLÓREZ

Juez.