

Señores

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI - SALA CIVIL**

**M.P.: Dr. Carlos Alberto Romero Sánchez**

E.                      S.                      D.

**DEMANDANTE:**        YENIFERTH LILIANA HENAO TORO Y OTROS

**DEMANDADO:**        AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y OTROS

**RADICADO:**            2015-00007

**ASUNTO:**              Réplica frente a la sustentación al recurso de apelación interpuesto por la apoderada del señor HÉCTOR A. PACHÓN MORENO.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, me permito indicar que reasumo el poder a mí otorgado para actuar en calidad de apoderado de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** -tal como se encuentra acreditado en el expediente-, y ejercer, dentro del término legal oportuno, mi derecho de réplica frente a la sustentación del recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del señor HÉCTOR ARTURO PACHÓN MORENO dentro del proceso de la referencia. Frente al cual manifiesto lo siguiente:

**Frente al reparo “1. SUJECCIÓN AL CONTRATO DE SEGURO Y SU AMPARO PRINCIPAL, CELEBRADO QUE RIGE PARA LA PÓLIZA No. 8001051733”:**

Entre mi representada y RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. se concertó el contrato de seguro documentado en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733, en la cual se encontraba asegurado el vehículo de placas VCQ369 para la vigencia comprendida entre el 18 de diciembre de 2011 y 18 de diciembre de 2012, y en cual aparece:

<b>TOMADOR:</b>	<b>RADIO TAXI AEROPUERTO S.A.</b>
<b>ASEGURADO:</b>	<b>HECTOR ARTURO PACHON MORENO</b>
<b>BENEFICIARIO:</b>	<b>TERCEROS AFECTADOS</b>

Ahora, dicha póliza se concertó bajo la modalidad de cobertura de ocurrencia con una cláusula conocida en derecho comparado como *clause sunset*, la cual, es una cláusula de extinción en cuanto establece una fecha de expiración de la cobertura de los reclamos que se realicen, dejando al margen de protección contractual cualquier reclamo que se

reciba después de vencido ese término, que para este caso específico fue acordado en dos (2) años.

La modalidad de cobertura pactada en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733, obedece a la modalidad de ocurrencia, en la cual se limita el amparo únicamente a los eventos que ocurrieran dentro de la vigencia respectiva del contrato de seguro, y, siempre y cuando el reclamo o la demanda al asegurado o AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. fuese formulado por el damnificado o los terceros –supuestamente afectados-, dentro del término pactado de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia de los hechos que motivaron la reclamación o la demanda respectiva. Lo anterior, tiene pleno sustento legal en el inciso segundo del artículo 4 de la Ley 389 de 1997, al estipularse que:

*“ARTICULO 4o. En el seguro de manejo y riesgos financieros y en el de responsabilidad la cobertura podrá circunscribirse al descubrimiento de pérdidas durante la vigencia, en el primero, y a las reclamaciones formuladas por el damnificado al asegurado o a la compañía durante la vigencia, en el segundo, así se trate de hechos ocurridos con anterioridad a su iniciación.*

*Así mismo, **se podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato, el cual no será inferior a dos años.***

*PARAGRAFO. El Gobierno Nacional, por razones de interés general, podrá extender lo dispuesto en el presente artículo a otros ramos de seguros que así lo ameriten.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

De conformidad con lo anterior, cualquier reclamo que se formule con posteridad al fenecimiento del lapso acordado –el cual fue de dos (2) años- no está cubierto por la póliza.

Se observa en el **CAPÍTULO I AMPAROS Y EXCLUSIONES** de las condiciones generales de la póliza, la delimitación temporal de los riesgos asumidos -la cual se incluye como exclusión-:

*“[C]ON BASE EN LO PRESCRITO EN EL ART. 4º. DE LA LEY 389 DE 1997, LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL AMPARADA EN ESTA POLIZA, SE REFIERE A HECHOS ACAECIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, **SIEMPRE QUE LA RECLAMACIÓN DEL DAMNIFICADO AL ASEGURADO O A COLPATRIA SE EFECTUE DENNTRO DE LOS DOS (2) AÑOS SIGUIENTES A DICHA OCURENCIA.***

*EL SEGURO TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, LOS CUALES SE CONSTITUYEN EN BENEFICIARIOS DEL SEGURO Y TIENEN ACCION DIRECTA PARA*

*RECLAMAR LA INDEMNIZACION A COLPATRIA, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE DEBA RECONOCER DIRECTAMENTE EL ASEGURADO.” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)*

De la cita anterior, tenemos que tal y como se pactó en el respectivo condicionado particular, lo acordado en el contrato de seguro documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733 - respecto a su cobertura-, opera solo si concurren simultáneamente los siguientes requisitos: **(i)** que los hechos ocurran durante la vigencia de la póliza; y, **(ii)** que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación.

De conformidad con la documentación que obra dentro del expediente, se tiene que, si bien los hechos a los que alude la demanda se encuentran enmarcados dentro de la vigencia de la póliza -31 de marzo de 2012-, el reclamo a la asegurada se configuró con la demanda -19 de diciembre de 2014-, es decir, más de dos (2) años de la ocurrencia de los hechos. Desde dicha perspectiva, y teniendo en cuenta los requisitos que deben concurrir simultáneamente para que sea efectiva la cobertura de la póliza ya referenciada, no podría ser objeto o sustento de obligación de indemnización a cargo de mi representada, pues no se cumple con el segundo de los requisitos, este es: que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación. Así, en virtud de la autonomía de la voluntad de las partes que suscribieron el contrato de seguro y aceptaron la inserción dentro del contrato de este tipo de cláusula, no podría afectarse de ninguna manera, ya que la reclamación se realizó por fuera del período de vigencia de la póliza.

Es por lo anteriormente expuesto que se puede determinar que el *A quo* resolvió acertadamente la situación jurídica de mi representada AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. dentro del proceso de la referencia, al negar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía frente a ésta, pues fue precisamente que, sujeto a lo establecido y acordado en el contrato de seguro documentado la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733, justifica y argumenta adecuadamente la decisión en la sentencia frente a mi representada.

**Frente al reparo “2. VALOR ASEGURADO DE RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA, PÓLIZA No. 8001051733”:**

En las condiciones generales y particulares del contrato de seguro suscrito entre AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y RADIOTAXI AEROPUERTO S.A., documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, se estableció el límite máximo de responsabilidad por parte de mi representada, así:

“CAPITULO III CONDICIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

3.1 LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD

La máxima responsabilidad de Colpatria en este seguro, lo constituyen los valores o límites asegurados por amparo consignados en la carátula de la póliza.

Las coberturas otorgadas en los amparos descritos en la póliza operan en exceso de las prestaciones otorgadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) y del Sistema General de Seguridad Social en Salud y el Sistema General de Riesgos Profesionales.”

En efecto, para predicar algún tipo de obligación en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, se deberán tener en cuenta los límites máximos de responsabilidad civil extracontractual plasmados en ella:

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
R.C.E. TRANS. DE PASAJ. SERV. PUBLICO – DAÑOS A BIENES	32,136,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE SOBRE EL VALOR DE LA PÉRDIDA	
MUERTE O LESION DE UNA PERSONA	32,136,000.00
MUERTE O LESION DE DOS O MAS PERSONAS	64,272,000.00
AMPARO PATRIMONIAL	0.00
GASTOS DE DEFENSA	0.00
(...)	
PLACAS: VCQ-369	
NOTA: SE ACLARA QUE LA COBERTURA DE PERJUICIOS MORALES ES DEL 20% DEL VALOR ASEGURADO.	

De conformidad con lo anterior, no se puede desconocer que las obligaciones de la aseguradora están estrictamente sujetas a sus condiciones particulares y generales, enmarcadas dentro de los límites asegurados y a la demostración (por parte del beneficiario) del perjuicio alegado y su cuantía, siempre y cuando no se configure una causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro.

Cabe en este punto reseñar, que el valor asegurado de \$32.136.000,00 para el amparo otorgado, opera en exceso de las prestaciones otorgadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) y del Sistema General de Seguridad Social en Salud y el Sistema General de Riesgos Profesionales.

No obstante, lo anterior resultaría aplicable en el caso de que la prementada póliza se viera ciertamente afectada con ocasión a la realización del riesgo asegurado, y, siempre y cuando se cumpliera a cabalidad con las condiciones pactadas dentro de la misma. Ahora, tal como se indicó frente al reparo anterior -“1. SUJECCIÓN AL CONTRATO DE SEGURO Y SU AMPARO PRINCIPAL, CELEBRADO QUE RIGE PARA LA PÓLIZA No.

8001051733”-, La modalidad de cobertura pactada en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733, obedece a la modalidad de ocurrencia, en la cual se limita el amparo únicamente a los eventos que ocurrieran dentro de la vigencia respectiva del contrato de seguro, y, siempre y cuando el reclamo o la demanda al asegurado o AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. fuese formulado por el damnificado o los terceros –supuestamente afectados-, dentro del término pactado de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia de los hechos que motivaron la reclamación o la demanda respectiva.

Desde dicha perspectiva y tal como se acordó en el respectivo condicionado particular - respecto de su cobertura-, la renombrada póliza opera solo si concurren simultáneamente los siguientes requisitos<sup>1</sup>: **(i)** que los hechos ocurran durante la vigencia de la póliza; y, **(ii)** que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación.

En este caso en particular, observando la documentación que obra dentro del expediente, se tiene que, si bien los hechos a los que alude la demanda se encuentran enmarcados dentro de la vigencia de la póliza -31 de marzo de 2012-, el reclamo a la asegurada se configuró con la demanda -19 de diciembre de 2014-, es decir, más de dos (2) años de la ocurrencia de los hechos. Así, teniendo en cuenta los dos requisitos que deben concurrir simultáneamente para que sea efectiva la cobertura de la póliza, no debía ser objeto o sustento de obligación de indemnización a cargo de mi representada, pues no se cumplió con el segundo de los requisitos, este es: que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación. Así, en virtud de la autonomía de la voluntad de las partes que suscribieron el contrato de seguro y aceptaron la inserción dentro del contrato de este tipo de cláusula, no podría afectarse de ninguna manera, ya que la reclamación se realizó por fuera del período de vigencia de la póliza.

### **Frente al reparo “3. AMPAROS Y COBERTURAS, PÓLIZA No. 8001051733”:**

Tal como se indicó en los argumentos presentados frente al reparo anterior –“2. VALOR ASEGURADO DE RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA, PÓLIZA No. 8001051733”-, en las condiciones generales y particulares del contrato de seguro suscrito entre AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y RADIOTAXI AEROPUERTO S.A.,

---

<sup>1</sup> **“CAPÍTULO I AMPAROS Y EXCLUSIONES**

(...)

[C]ON BASE EN LO PRESCRITO EN EL ART. 4º. DE LA LEY 389 DE 1997, LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL AMPARADA EN ESTA POLIZA, SE REFIERE A HECHOS ACAECIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, **SIEMPRE QUE LA RECLAMACIÓN DEL DAMNIFICADO AL ASEGURADO O A COLPATRIA SE EFECTUE DENNTRRO DE LOS DOS (2) AÑOS SIGUIENTES A DICHA OCURENCIA.**

EL SEGURO TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, LOS CUALES SE CONSTITUYEN EN BENEFICIARIOS DEL SEGURO Y TIENEN ACCION DIRECTA PARA RECLAMAR LA INDEMNIZACION A COLPATRIA, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE DEBA RECONOCER DIRECTAMENTE EL ASEGURADO.” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, se estableció el límite máximo de responsabilidad por parte de mí representada, así:

“CAPITULO III CONDICIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

3.1 LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD

La máxima responsabilidad de Colpatria en este seguro, lo constituyen los valores o límites asegurados por amparo consignados en la carátula de la póliza.

Las coberturas otorgadas en los amparos descritos en la póliza operan en exceso de las prestaciones otorgadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) y del Sistema General de Seguridad Social en Salud y el Sistema General de Riesgos Profesionales.”

En efecto, para predicar algún tipo de obligación en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, se deberán tener en cuenta los límites máximos de responsabilidad civil extracontractual plasmados en ella:

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
R.C.E. TRANS. DE PASAJ. SERV. PUBLICO – DAÑOS A BIENES	32,136,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE SOBRE EL VALOR DE LA PÉRDIDA	
MUERTE O LESION DE UNA PERSONA	32,136,000.00
MUERTE O LESION DE DOS O MAS PERSONAS	64,272,000.00
AMPARO PATRIMONIAL	0.00
GASTOS DE DEFENSA	0.00
(...)	
PLACAS: VCQ-369	
NOTA: SE ACLARA QUE LA COBERTURA DE PERJUICIOS MORALES ES DEL 20% DEL VALOR ASEGURADO.	

Así, el valor asegurado de \$32.136.000,00 para el amparo otorgado, opera en exceso de las prestaciones otorgadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) y del Sistema General de Seguridad Social en Salud y el Sistema General de Riesgos Profesionales.

Sin embargo, se reitera como se ha manifestado a lo largo del presente escrito que, la modalidad de cobertura pactada en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733, obedece a la modalidad de ocurrencia, en la cual se limita el amparo únicamente a los eventos que ocurrieran dentro de la vigencia respectiva del contrato de seguro, y, siempre y cuando el reclamo o la demanda al asegurado o AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. fuese formulado por el damnificado o los terceros –supuestamente afectados-, dentro del término pactado



de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia de los hechos que motivaron la reclamación o la demanda respectiva.

Desde dicha perspectiva y tal como se acordó en el respectivo condicionado particular - respecto de su cobertura-, la renombrada póliza opera solo si concurren simultáneamente los siguientes requisitos<sup>2</sup>: **(i)** que los hechos ocurran durante la vigencia de la póliza; y, **(ii)** que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación.

En este caso en particular, observando la documentación que obra dentro del expediente, se tiene que, si bien los hechos a los que alude la demanda se encuentran enmarcados dentro de la vigencia de la póliza -31 de marzo de 2012-, el reclamo a la asegurada se configuró con la demanda -19 de diciembre de 2014-, es decir, más de dos (2) años de la ocurrencia de los hechos. Así, teniendo en cuenta los dos requisitos que deben concurrir simultáneamente para que sea efectiva la cobertura de la póliza, no debía ser objeto o sustento de obligación de indemnización a cargo de mi representada, pues no se cumplió con el segundo de los requisitos, este es: que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación. Así, en virtud de la autonomía de la voluntad de las partes que suscribieron el contrato de seguro y aceptaron la inserción dentro del contrato de este tipo de cláusula, no podría afectarse de ninguna manera, ya que la reclamación se realizó por fuera del período de vigencia de la póliza.

#### **Frente al reparo “4. PRESCRIPCION ORDINARIA”:**

Cita la recurrente en este reparo el artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece que la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro puede ser ordinaria o extraordinaria, así como el término y el momento a partir del cual empieza a contabilizarse para su respectiva configuración.

Ahora, confunde la apoderada judicial del señor HECTOR ARTURO PACHON MORENO el fenómeno de la prescripción ordinaria para ejercer las acciones derivadas del contrato de seguro, con las condiciones generales y particulares que conforman el contrato de seguro suscrito entre mi representada y RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. y documentado en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733.

---

<sup>2</sup> **“CAPÍTULO I AMPAROS Y EXCLUSIONES**

(...)

*[C]ON BASE EN LO PRESCRITO EN EL ART. 4º. DE LA LEY 389 DE 1997, LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL AMPARADA EN ESTA POLIZA, SE REFIERE A HECHOS ACAECIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, **SIEMPRE QUE LA RECLAMACIÓN DEL DAMNIFICADO AL ASEGURADO O A COLPATRIA SE EFECTUE DENNTR O DE LOS DOS (2) AÑOS SIGUIENTES A DICHA OCURRENCIA.***

*EL SEGURO TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, LOS CUALES SE CONSTITUYEN EN BENEFICIARIOS DEL SEGURO Y TIENEN ACCION DIRECTA PARA RECLAMAR LA INDEMNIZACION A COLPATRIA, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE DEBA RECONOCER DIRECTAMENTE EL ASEGURADO.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Suficiente se ha reiterado que dicha póliza se concertó bajo la modalidad de cobertura de ocurrencia con una cláusula conocida en derecho comparado como *clause sunset*, la cual, es una cláusula de extinción en cuanto establece una fecha de expiración de la cobertura de los reclamos que se realicen, dejando al margen de protección contractual cualquier reclamo que se reciba después de vencido ese término, que para este caso específico fue acordado en dos (2) años.

Esa modalidad de cobertura pactada en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733, obedece a la modalidad de ocurrencia, en la cual se limita el amparo únicamente a los eventos que ocurrieran dentro de la vigencia respectiva del contrato de seguro, y, siempre y cuando el reclamo o la demanda al asegurado o AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. fuese formulado por el damnificado o los terceros –supuestamente afectados-, dentro del término pactado de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia de los hechos que motivaron la reclamación o la demanda respectiva. Lo anterior, tiene pleno sustento legal en el inciso segundo del artículo 4<sup>3</sup> de la Ley 389 de 1997, al estipularse que:

*“[s]e podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato, el cual no será inferior a dos años.”*

Así, cualquier reclamo que se formule con posteridad al fenecimiento del lapso acordado –el cual fue de dos (2) años- no está cubierto por la póliza. Esto es completamente distinto a lo preceptuado en el artículo 1081 del Código de Comercio, pues en este caso que nos ocupa, no se habla de la configuración del fenómeno de la prescripción ordinaria como argumenta la recurrente, sino, que se trata de una delimitación temporal de los riesgos asumidos –que además tienen respaldo legal conforme lo indicado en el inciso anterior, en el artículo 4 de la Ley 389 de 1997- la cual fue plenamente acordada entre las partes intervinientes dentro del contrato de seguro.

Al respecto, se observa:

---

<sup>3</sup> **ARTICULO 4o.** En el seguro de manejo y riesgos financieros y en el de responsabilidad la cobertura podrá circunscribirse al descubrimiento de pérdidas durante la vigencia, en el primero, y a las reclamaciones formuladas por el damnificado al asegurado o a la compañía durante la vigencia, en el segundo, así se trate de hechos ocurridos con anterioridad a su iniciación.

Así mismo, se podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato, el cual no será inferior a dos años.

**PARAGRAFO.** El Gobierno Nacional, por razones de interés general, podrá extender lo dispuesto en el presente artículo a otros ramos de seguros que así lo ameriten.



## **“CAPÍTULO I AMPAROS Y EXCLUSIONES**

(...)

CON BASE EN LO PRESCRITO EN EL ART. 4º. DE LA LEY 389 DE 1997, LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL AMPARADA EN ESTA POLIZA, SE REFIERE A HECHOS ACAECIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, **SIEMPRE QUE LA RECLAMACIÓN DEL DAMNIFICADO AL ASEGURADO O A COLPATRIA SE EFECTUE DENNTRO DE LOS DOS (2) AÑOS SIGUIENTES A DICHA OCURENCIA.**

EL SEGURO TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, LOS CUALES SE CONSTITUYEN EN BENEFICIARIOS DEL SEGURO Y TIENEN ACCION DIRECTA PARA RECLAMAR LA INDEMNIZACION A COLPATRIA, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE DEBA RECONOCER DIRECTAMENTE EL ASEGURADO.” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Tenemos entonces que, tal y como se pactó en el respectivo condicionado particular, lo acordado en el contrato de seguro documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733 -respecto a su cobertura-, opera solo si concurren simultáneamente los siguientes requisitos: **(i)** que los hechos ocurran durante la vigencia de la póliza; y, **(ii)** que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación. Dicha delimitación referida en el último de los requisitos, resulta evidente que se incluye como exclusión.

Reiterando nuevamente que, conforme con la documentación que obra dentro del expediente, si bien los hechos a los que alude la demanda se encuentran enmarcados dentro de la vigencia de la póliza -31 de marzo de 2012-, el reclamo a la asegurada se configuró con la demanda -19 de diciembre de 2014-, es decir, más de dos (2) años de la ocurrencia de los hechos. Por lo cual, teniendo en cuenta los requisitos que deben concurrir simultáneamente para que sea efectiva la cobertura de la póliza, no podría ser objeto o sustento de obligación de indemnización a cargo de mi representada, pues al no cumplirse con el segundo de los requisitos **-(ii)** que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación- y en virtud de la autonomía de la voluntad de las partes que suscribieron el contrato de seguro y aceptaron la inserción dentro del contrato de este tipo de cláusula, no podría afectarse de ninguna manera, ya que la reclamación se realizó por fuera del período de vigencia de la póliza.

### **Frente al reparo “5. PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA”:**

Al igual que la sustentación frente al reparo anterior –“4. PRESCRIPCIÓN ORDINARIA”-, nuevamente la apoderada judicial la apoderada judicial del señor HECTOR ARTURO PACHON MORENO, confunde el fenómeno de la prescripción -en este reparo la extraordinaria- para ejercer la accionas derivadas del contrato de seguro, con las condiciones generales y particulares que conforman el contrato de seguro suscrito entre

mi representada y RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. y documentado en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733.

Fundamentando e insistiendo en que la póliza suscrita se concertó bajo la modalidad de cobertura de ocurrencia con una cláusula conocida en derecho comparado como *clause sunset*, la cual, es una cláusula de extinción en cuanto establece una fecha de expiración de la cobertura de los reclamos que se realicen, dejando al margen de protección contractual cualquier reclamo que se reciba después de vencido ese término, que para este caso específico fue acordado en dos (2) años.

Esa modalidad de cobertura pactada en el Certificado No. 0 de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Servicio Público de Pasajeros (No Adm.) No. 8001051733, obedece a la modalidad de ocurrencia, en la cual se limita el amparo únicamente a los eventos que ocurrieran dentro de la vigencia respectiva del contrato de seguro, y, siempre y cuando el reclamo o la demanda al asegurado o AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. fuese formulado por el damnificado o los terceros –supuestamente afectados-, dentro del término pactado de los dos (2) años siguientes a la ocurrencia de los hechos que motivaron la reclamación o la demanda respectiva. Lo anterior, tiene pleno sustento legal en el inciso segundo del artículo 4<sup>4</sup> de la Ley 389 de 1997, al estipularse que:

*“[s]e podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato, el cual no será inferior a dos años.”*

Así, cualquier reclamo que se formule con posteridad al fenecimiento del lapso acordado –el cual fue de dos (2) años- no está cubierto por la póliza. Esto es completamente distinto a lo preceptuado en el artículo 1081 del Código de Comercio, pues en este caso que nos ocupa, no se habla de la configuración del fenómeno de la prescripción extraordinaria como argumenta la recurrente, sino, que se trata de una delimitación temporal de los riesgos asumidos –que además tienen respaldo legal conforme lo

---

<sup>4</sup> **ARTICULO 4o.** En el seguro de manejo y riesgos financieros y en el de responsabilidad la cobertura podrá circunscribirse al descubrimiento de pérdidas durante la vigencia, en el primero, y a las reclamaciones formuladas por el damnificado al asegurado o a la compañía durante la vigencia, en el segundo, así se trate de hechos ocurridos con anterioridad a su iniciación.

Así mismo, se podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato, el cual no será inferior a dos años.

**PARAGRAFO.** El Gobierno Nacional, por razones de interés general, podrá extender lo dispuesto en el presente artículo a otros ramos de seguros que así lo ameriten.

indicado en el inciso anterior, en el artículo 4 de la Ley 389 de 1997- la cual fue plenamente acordada entre las partes intervinientes dentro del contrato de seguro.

Al respecto, se observa:

**“CAPÍTULO I AMPAROS Y EXCLUSIONES**

(...)

*CON BASE EN LO PRESCRITO EN EL ART. 4º. DE LA LEY 389 DE 1997, LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL AMPARADA EN ESTA POLIZA, SE REFIERE A HECHOS ACAECIDOS DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, **SIEMPRE QUE LA RECLAMACIÓN DEL DAMNIFICADO AL ASEGURADO O A COLPATRIA SE EFECTUE DENNTRO DE LOS DOS (2) AÑOS SIGUIENTES A DICHA OCURRENCIA.***

*EL SEGURO TIENE COMO OBJETO EL RESARCIMIENTO DE LA VÍCTIMA O SUS CAUSAHABIENTES, LOS CUALES SE CONSTITUYEN EN BENEFICIARIOS DEL SEGURO Y TIENEN ACCION DIRECTA PARA RECLAMAR LA INDEMNIZACION A COLPATRIA, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE DEBA RECONOCER DIRECTAMENTE EL ASEGURADO.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Tenemos entonces que, tal y como se pactó en el respectivo condicionado particular, lo acordado en el contrato de seguro documentado en la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733 -respecto a su cobertura-, opera solo si concurren simultáneamente los siguientes requisitos: **(i)** que los hechos ocurran durante la vigencia de la póliza; y, **(ii)** que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación. Dicha delimitación referida en el último de los requisitos, resulta evidente que se incluye como exclusión.

Replicando nuevamente que, conforme con la documentación que obra dentro del expediente, si bien los hechos a los que alude la demanda se encuentran enmarcados dentro de la vigencia de la póliza -31 de marzo de 2012-, el reclamo a la asegurada se configuró con la demanda -19 de diciembre de 2014-, es decir, más de dos (2) años de la ocurrencia de los hechos. Por lo cual, teniendo en cuenta los requisitos que deben concurrir simultáneamente para que sea efectiva la cobertura de la póliza, no podría ser objeto o sustento de obligación de indemnización a cargo de mi representada, pues al no cumplirse con el segundo de los requisitos **-(ii)** que se haya reclamado durante la vigencia de la póliza o durante los dos (2) años siguientes a su terminación- y en virtud de la autonomía de la voluntad de las partes que suscribieron el contrato de seguro y aceptaron la inserción dentro del contrato de este tipo de cláusula, no podría afectarse de ninguna manera, ya que la reclamación se realizó por fuera del período de vigencia de la póliza.

**Frente al reparo “6. TASACIÓN EXCESIVA DE LOS PERJUICIOS”:**

Tal como lo refiere la apoderada judicial del señor HECTOR ARTURO PACHON MORENO la tasación de los perjuicios está confinada al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales respetando –obviamente- el principio de congruencia que se exige de las decisiones emanadas por éstos. Ahora bien, en el caso que nos ocupa, de considerar el *Ad quem* que al Juzgador de conocimiento al tasar las sumas fijadas por concepto de indemnización de perjuicios en contra de JAIRO ALEXANDER BASTIDAS CERÓN, HÉCTOR ARTURO PACHÓN MORENO y RADIO TAXI AEROPUERTO S.A., efectivamente resultan excesivos y desbordan los valores que la Corte Suprema de Justicia han otorgado en caso de similares situaciones, adecúe y ajuste favorablemente dichos valores frente a los sujetos procesales previamente nombrados.

Ahora, no sobre reiterar que, en el hipotético e improbable caso en que se considerara que nace algún tipo de obligación indemnizatoria a cargo de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. -y la misma se vea afectada con la decisión que pudiese adoptar el señor Magistrado-, esta debe sujetarse al tenor literal de las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, entre ellas, la suma máxima a la cual estaría eventualmente obligada mi representada.

Al respecto, dispone el artículo 1079 del Código de Comercio que:

*“RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. **El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada**, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.”* (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Asimismo, el artículo 1089 del prementado Código promulga:

*“LÍMITE MÁXIMO DE LA INDEMNIZACIÓN. Dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario.*

*Se presume valor real del interés asegurado el que haya sido objeto de un acuerdo expreso entre el asegurado y el asegurador. Este, no obstante, podrá probar que el valor acordado excede notablemente el verdadero valor real del interés objeto del contrato, mas no que es inferior a él.”*

En el evento de proferirse una condena contra mi representada, esta se verá condicionada a los valores asegurados en el contrato y a los deducibles pactados en el mismo. Además, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el tope de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando se compruebe primero que se cumplió la condición de la que nació su obligación de indemnizar y obviamente el daño y la cuantía de este.

En relación con la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, es importante señalar que el límite máximo de la compañía fue establecido en las condiciones generales de la póliza, así:

“CAPITULO III CONDICIONES APLICABLES A TODO EL CONTRATO

3.1 LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD

La máxima responsabilidad de Colpatria en este seguro, lo constituyen los valores o límites asegurados por amparo consignados en la carátula de la póliza.

Las coberturas otorgadas en los amparos descritos en la póliza operan en exceso de las prestaciones otorgadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) y del Sistema General de Seguridad Social en Salud y el Sistema General de Riesgos Profesionales.”

En efecto, para predicar algún tipo de obligación en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, se deberán tener en cuenta los límites máximos de responsabilidad civil extracontractual plasmados en ella:

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO
R.C.E. TRANS. DE PASAJ. SERV. PUBLICO – DAÑOS A BIENES	32,136,000.00
Deducible: 10.00 POR CIENTO SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA MÍNIMO 2.00 SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE SOBRE EL VALOR DE LA PÉRDIDA	
MUERTE O LESION DE UNA PERSONA	32,136,000.00
MUERTE O LESION DE DOS O MAS PERSONAS	64,272,000.00
AMPARO PATRIMONIAL	0.00
GASTOS DE DEFENSA	0.00
(...)	
PLACAS: VCQ-369	
NOTA: SE ACLARA QUE LA COBERTURA DE PERJUICIOS MORALES ES DEL 20% DEL VALOR ASEGURADO.	

Así, el valor asegurado de \$32.136.000,00 para el amparo otorgado, opera en exceso de las prestaciones otorgadas por el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT) y del Sistema General de Seguridad Social en Salud y el Sistema General de Riesgos Profesionales.

Frente al reparo “7. EXCESIVA TASACIÓN DEL DAÑO MORAL”:

De conformidad con lo manifestado frente al reparo anterior –“6. TASACIÓN EXCESIVA DE LOS PERJUICIOS”-, y reiterando que sujeto al principio de congruencia que debe estar siempre presente en las decisiones judiciales, en el caso de que el *Ad quem* considere que el Juzgador de conocimiento al tasar las sumas fijadas por concepto de indemnización de perjuicios en la modalidad de daño moral, en contra de JAIRO

ALEXANDER BASTIDAS CERÓN, HÉCTOR ARTURO PACHÓN MORENO y RADIO TAXI AEROPUERTO S.A. resulten excesivos teniendo en cuenta los distintos pronunciamientos jurisprudenciales que sobre casos similares se hayan otorgado, se adecúe y ajuste favorablemente dicho valor frente a los sujetos procesales previamente nombrados.

Siguiendo la misma línea argumentativa que la presentada frente al reparo anterior, en el hipotético e improbable caso en que se considerara que nace algún tipo de obligación indemnizatoria a cargo de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. -y la misma se vea afectada con la decisión que pudiese adoptar el señor Magistrado-, esta debe sujetarse al tenor literal de las condiciones particulares y generales de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, entre ellas, la suma máxima a la cual estaría eventualmente obligada mi representada.

Así lo han dispuesto los artículos 1079<sup>5</sup> y 1089<sup>6</sup> del Código de Comercio, al establecer que el asegurador está obligado a responder únicamente hasta la ocurrencia de la suma asegurada. Por lo que, en el evento de proferirse una condena contra mi representada, esta se verá condicionada a los valores asegurados en el contrato y a los deducibles pactados en el mismo. Además, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el tope de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando se compruebe primero que se cumplió la condición de la que nació su obligación de indemnizar y obviamente el daño y la cuantía de este.

Además, para predicar algún tipo de obligación en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil R.C.E. Trans. Público de Pasajeros (No Adm.) No 8001051733, se deberá tener en cuenta para el caso de perjuicios morales, el límite máximo de responsabilidad, no podrá exceder del veinte por ciento (20%) del valor asegurado, pues así se estipuló y pactó en la condiciones particulares de la póliza referenciada,

**“[N]OTA: SE ACLARA QUE LA COBERTURA DE PERJUICIOS MORALES ES DEL 20% DEL VALOR ASEGURADO”**

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que el límite asegurado por el amparo “MUERTE O LESION A UNA PERSONA” es de \$32.136.000,00, el valor máximo al que estaría obligada mi representada en caso de una hipotética e improbable condena, por concepto

---

<sup>5</sup>“RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. **El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada**, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074.” (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

<sup>6</sup> “LÍMITE MÁXIMO DE LA INDEMNIZACIÓN. Dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario. Se presume valor real del interés asegurado el que haya sido objeto de un acuerdo expreso entre el asegurado y el asegurador. Este, no obstante, podrá probar que el valor acordado excede notablemente el verdadero valor real del interés objeto del contrato, mas no que es inferior a él.”



de daño moral, sería de \$6.427.200,00, suma que se aclara, hace parte de la suma asegurada y no opera en exceso de aquella.

### PETICIÓN

Una vez ejercido el derecho de réplica frente a la sustentación al recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del señor HÉCTOR ARTURO PACHÓN MORENO, muy amablemente le solicito, señor Magistrado, se atiendan los argumentos expuesto por el aquí suscrito y en concordancia se CONFIRME la sentencia de primera instancia con fecha del 04 de septiembre de 2019.

### NOTIFICACIONES

Al suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212 Centro Empresarial Chipichape en la ciudad de Cali o al correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Atentamente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.