



CONSTANCIA SECRETARIAL: Cartago-Valle del Cauca, veinticuatro (24) de junio de 2022. A despacho del señor Juez el presente expediente, pendiente de calificar demanda. Sírvase proveer.

Ángela Teresa Moreno Hernández.
Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO DE CARTAGO – VALLE DEL CAUCA**

CIUDAD Y FECHA	Cartago - Valle del Cauca, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)
RADICADO No	76-147-33-33-002- 2022-00235-00
DEMANDANTE	LUZ ADRIANA VILLA GONZÁLEZ Y OTROS
DEMANDADO	ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN RAFAEL DE ZARZAL Y OTROS
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
Auto interlocutorio	528

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, entra el Despacho a calificar la presente demanda en la que la parte actora pretende la declaratoria de responsabilidad administrativa de la ESE Hospital Departamental San Rafael de Zarzal, la Clínica María Ángel Dumian Medical S.A.S. de Tuluá y el Hospital Departamental Universitario Evaristo García de Cali, de los daños y perjuicios causados a la señora Luz Adriana Villa González, por la falla en el servicio de salud producto de la presunta mala praxis en la cual se incurrió, en la realización de la intervención quirúrgica de vesícula con laparoscopia.

Una vez revisada la demanda y sus anexos, este despacho observa que es del caso señalar lo siguiente:

1) Falta de acreditación del derecho de postulación (Arts. 160 CPACA, artículos 74, 75 CGP y art. 5 de Ley 2213 de 2022):

Revisados los anexos de la demanda, encuentra el Despacho que la parte actora no acreditó el derecho de postulación en este asunto, habida cuenta de la revisión de los poderes especiales conferidos por las señoras Luz Adriana Villa González y María Natali Villa González al abogado Andrés Felipe Esteban Marín, no aparecen suscritos por éstas ni con acreditación de presentación personal de conformidad con los lineamientos previstos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso y tampoco, fueron conferidos de manera electrónica mediante mensajes de datos de conformidad con lo previsto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022¹.

En consecuencia, deberá el abogado actuante presentar nuevamente los correspondientes poderes especiales a él otorgados, cumpliendo alguna de las directrices contenidas en la norma previamente enunciadas.

2) No se aportaron anexos obligatorios previstos en el artículo 166 del CPACA:

El artículo 166 del CPACA relaciona los anexos que deberán ser acompañados a las demandas que se presenten en esta Jurisdicción de lo Contencioso

¹ Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones

Administrativo, entre los que se destacan los contenidos en los numerales 3 y 4 que establecen:

#3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo transmitido a cualquier título.

#4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado.

Con fundamento en lo expuesto y revisados los anexos de la demanda, no se evidencia copia de los Registros Civiles de Nacimiento correspondientes a los menores de edad **Jeefry Alexis Guzmán Villa** y **Robinson Jiménez Villa**, que acrediten su parentesco con la señora Luz Adriana Villa González, y que determina que ésta los representa y puede conferir poder especial a su nombre.

Igualmente, se observa como miembro integrante de la parte accionada en este asunto, a la Clínica María Ángel Dumian Medical S.A.S. de Tuluá, la cual constituye una persona jurídica de derecho privado, sin que milite en la actuación, copia del certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio correspondiente.

En consecuencia, deberá el abogado actuante presentar los Registros Civiles de Nacimiento de los menores de edad demandantes y el Certificado de Existencia y Representación de la Clínica privada referida.

Así las cosas, una vez revisada la demanda y sus anexos, se encuentra que a la luz del artículo 170 del CPACA, la misma **DEBE SER INADMITIDA** por las razones ya esgrimidas.

Expuesto los defectos de los que adolece la demanda, la parte demandante dentro del término legal de diez (10) días hábiles, deberá subsanar las irregularidades antes descritas acreditando el envío de la demanda y los anexos a la parte demandada. So pena del rechazo de la misma, de conformidad con los artículos 169, numeral 2, y 170 del CPACA.

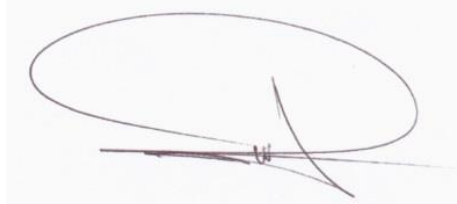
Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cartago,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada.

SEGUNDO: De conformidad con los artículos 169, numeral 2 y 170 del CPACA se otorga un término de diez (10) días a la parte demandante para que corrija los defectos anotados, aporte los documentos solicitados, con la advertencia que si no lo hiciere en dicho lapso se rechazará la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, loopy 'A' followed by a horizontal line and a diagonal stroke.

ANDRÉS GONZÁLEZ ARANGO
JUEZ

Firmado Por:

**Andres Gonzalez Arango
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 002
Cartago - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bcb29cf8d7ef3e543223a5ea2c132a079923a0dfc873d386409c477c83ac197**
Documento generado en 24/06/2022 04:41:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>