

Contestación Demanda TAXRIOS S.A.// Dte. Cristian Guillermo Ortiz S. y otros. // Ddo. Tax Ríos S.A. y otros. //Rad. 2021-00196-00.

Natasha Jaramillo Guevara <natajaramillo.abog@gmail.com>

Vie 22/10/2021 3:50 PM

Para: pilarposso@hotmail.com <pilarposso@hotmail.com>; irisperez0112@hotmail.com <irisperez0112@hotmail.com>; candelotafur@gmail.com <candelotafur@gmail.com>; maria.barona1971@gmail.com <maria.barona1971@gmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; laequidad@laequidadseguros.coop <laequidad@laequidadseguros.coop>; Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

PROCESO: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTES: CRISTIAN GUILLERMO ORTIZ SALAZAR e IRIS ALENIS PEREZ DURAN.

DEMANDADOS: JHON EDWARD TAFUR CANDELO, TAXRIOS S.A., Y OTROS.

RADICACIÓN: 760013103004-2021-00196-00

NATASHA JARAMILLO GUEVARA, identificada con la cédula de ciudadanía No.52152157 expedida en la ciudad de Bogotá, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No.153541 del C.S de la J, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderada de la Empresa de transporte **TAXRIOS S.A.**, identificada con el NIT.No890301026-2., de manera respetuosa me dirijo a su despacho, para presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada en contra de mi representada juntos con los respectivos anexos.

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.

Cordialmente,

NATASHA JARAMILLO GUEVARA

Señor

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI – VALLE.

E. S. D.

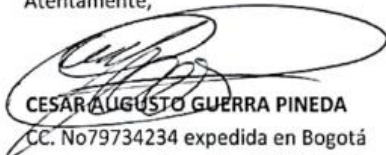
REFERENCIA: PODER ESPECIAL

CESAR AUGUSTO GUERRA PINEDA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No79734234, expedida en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal de la empresa **TAXRIOS S.A.**, identificada con el NIT. No890301026-2, empresa afiliadora de transporte de servicio público, comedidamente manifiesto que por medio del presente escrito confiero Poder Especial, amplio y suficiente a la doctora **NATASHA JARAMILLO GUEVARA**, identificada con la cédula de ciudadanía No52152157 expedida en la ciudad de Bogotá, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No153541 del C.S de la J, para que me represente dentro del al Proceso Verbal De Responsabilidad Civil Extracontractual, radicado con el No. **760013103004-2021-00196-00**.

Mi apoderada queda facultada para recibir, conciliar, transigir, desistir, sustituir, proponer excepciones, sustentar recursos, renunciar, reasumir el presente poder y demás facultades en los términos del Artículo 77 del C.G.P para el buen desempeño del mandato conferido.

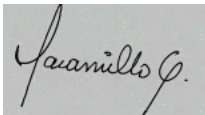
Solicito reconocer personería jurídica a mi apoderada judicial para efectos del presente poder.

Atentamente,



CESAR AUGUSTO GUERRA PINEDA
C.C. No79734234 expedida en Bogotá
Representante Legal de **TAXRIOS S.A.**

Acepto



NATASHA JARAMILLO GUEVARA

CC No52152157 expedida en Bogotá

T.P. No153541 del C.S de la J.

Correo electrónico: natajaramillo.abog@gmail.com y/o taxriosgmail.com

Señor

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI – VALLE.

E. S. D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

**PROCESO: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL**

**DEMANDANTES: CRISTIAN GUILLERMO ORTIZ SALAZAR e IRIS ALENIS
PEREZ DURAN.**

**DEMANDADOS: JHON EDWARD TAFUR CANDELO, MARIA HELEN BARONA
BECERRA, TAXRIOS S.A., EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO
COOPERATIVO y SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

RADICACIÓN: 760013103004-2021-00196-00

NATASHA JARAMILLO GUEVARA, identificada con la cédula de ciudadanía No52152157 expedida en la ciudad de Bogotá, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No153541 del C.S de la J, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderada de la Empresa de transporte **TAXRIOS S.A.**, identificada con el NIT. No890301026-2., en calidad de Empresa afiliadora del vehículo de placas TZO155, en el proceso de la referencia, y estando dentro de los términos legales para actuar, por medio del presente escrito me permito dar contestación a la demanda, de la siguiente manera:

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL 1.1: Aunque a mi procurada no le consta de manera directa la existencia del accidente que los demandantes refieren, según lo aportado y que se encuentra dentro del Informe de Accidente de Tránsito se evidencia la ocurrencia el 11 de julio de dos mil diez y siete (2017), de un incidente entre los vehículos que se mencionan en el escrito de demanda, lo que no es cierto, son las afirmaciones de la parte actora donde expresa que "...el pasajero sin precaución abre la puerta del lado derecho impactando la mano izquierda del señor Cristian Guillermo Ortiz conductor del vehículo tipo taxi de placas VCU443." Este hecho debe demostrarse, por cuanto no hay evidencia contundente de la falta de precaución que endilga la apoderada de la parte demandante.

AL 1.2 Y 1.3: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Es una afirmación realizada por la apoderada de la parte actora, fundamentado en que Informe Policial de Accidente de Tránsito No.00022499 de fecha julio 11 de 2017 el cual está viciado de validez ya que no se encuentra diligenciado en su totalidad, violando lo ordenado por el Ministerio de Transporte en la Resolución No.0011268 de 2012, por el cual se adopta el nuevo informe Policial de Accidentes de Tránsito (IPAT), y se dicta el manual de diligenciamiento y otras disposiciones, en su artículo 7.- donde determina que debe ser diligenciado de manera clara y COMPLETA.

ARTÍCULO 7. Obligación de diligenciamiento del IPAT. La Autoridad de Tránsito de acuerdo a su jurisdicción está obligada a diligenciar el IPAT de conformidad con el Manual establecido para ello, en forma clara y completa.

AL 1.4: Es una afirmación lo escrito dentro de este numeral, El agente de tránsito que atiende el incidente en el lugar de los hechos, es el señor JHON LOPEZ, con placa No.250, adscrito a la secretaria de Tránsito y Movilidad, y la hipótesis inicialmente referida por la apoderada de la contraparte se encuentra consignada en el manual de diligenciamiento dentro de la tabla 3 referente a hipótesis de los accidentes de tránsito. Del Pasajero o acompañante. Código 506. Otra. Se debe especificar cualquier causa diferente de las anteriores. De manera clara la causal determina que se debe especificar la causal ya que no esta dentro de las anteriormente descritas, lo cual no realiza el agente de tránsito López.

TABLA 3 HIPÓTESIS DE LOS ACCIDENTES DE TRÁNSITO.

3.6. DEL PASAJERO O ACOMPAÑANTE

DEL PASAJERO O ACOMPAÑANTE		
CÓDIGO	HIPÓTESIS	DESCRIPCIÓN
506	Otra.	Se debe especificar cualquier causa diferente de las anteriores.

AL 1.5: Es un dictamen pericial, pero no se puede deducir de lo expuesto dentro del escrito, que la culpa de lo acaecido al demandante, sea consecuencia directa o indirecta del conductor del vehículo tipo taxi afiliado a la empresa TAXRIOS S.A., y en Colombia es claro que la teoría de la culpa es de carácter personal y subjetivo, como ampliamente se ha determinado por la jurisprudencia y la doctrina dominante que determina lo siguiente:

Dentro de los factores atributivos subjetivos se encuentra el dolo, que en cualquier caso tiene un elemento cognoscitivo, cual es la consciencia de la conducta y de sus consecuencias, y un componente volitivo, consistente en la intención de dañar (López Mesa, 2009, pp. 471-549). Son estos los factores a que se ha hecho

referencia antes y frente a los cuales la falta de culpabilidad libera de responsabilidad.

AL 2. FRENTE A LOS HECHOS RELATIVOS AL DAÑO:

AL 2.1: Según lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora en este hecho, se hace necesario contestarlo de forma separada, así:

- No me consta que por motivo del accidente el demandante resultara gravemente lesionado debido al accidente referido en el escrito de demanda, motivo por el cual esta situación debe probarse, toda vez que no es susceptible de presunción.
- Si es cierto que el señor Cristian Guillermo Ortiz, fue inicialmente atendido en la Clínica Inversiones Medicas Valle Salud en la ciudad de Cali, por accidente acontecido el día 11 de julio de 2017.
- No me consta la información adicional descrita en este numeral, motivo por el cual esta situación se debe probar, toda vez que no es susceptible de presunción.


AL 2.3: No le consta a mi representada la información descrita en este numeral, motivo por el cual se sustente y ratifique el contenido del dictamen emitido por la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, quien emite concepto referente a la pérdida de capacidad laboral del señor Cristian Guillermo Ortiz Salazar.

AL 2.4: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Es un hecho ajeno a mi representada, ya que no le es posible tener conocimiento si fue cancelado valor alguno de los mencionados en este hecho, deberá ser probado a lo que se refiere, toda vez que no es susceptible de presunción, por tanto, me atengo a lo que se demuestre dentro del litigio.

AL 2.5: Según lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora en este hecho, se hace necesario contestarlo de forma separada, así:

- Se afirma por parte de la apoderada de la parte actora que el señor Cristian Guillermo Ortiz S., tiene una compañera permanente la señora Iris Alenis Pérez Duran, y que se ha visto seriamente afectado junto con su familia que es su compañera permanente, pero dentro de los documentos aportados en el escrito en mención como medio de prueba se evidencia que al momento de la autoridad competente preguntarle sobre su estado civil responde que es soltero, como se puede evidenciar en el Formato Constancia de no acuerdo conciliatorio PGN-MP02-F.17, expedido por la Fiscalía General de

la Nación, dentro del proceso de investigación y judicialización de fecha julio 4 de 2017, donde aparece compareciendo con la apoderada.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO CONSTANCIA DE NO ACUERDO CONCILIATORIO					Código
	Fecha emisión: 2015 09 15 Versión: 01 Página: 1 de 3					FGN-MP02-F-17

Departamento
VALLE

Municipio CALI

Fecha 2019/07/04

Hora: 09:30

1. Código único de la investigación y delito(s):

76	00	16	000196	2017	83520
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

Delito	Artículo
1. LESIONES PERSONALES CULPOSAS	120 CP.

2. * Datos del Querellante/Denunciante:

Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		C.E.		Otro		No.	1.026.569.556
Expedido en	Departamento:	VALLE DEL CAUCA						Municipio:	BOGOTA	
Nombres:	CRISTIAN GUILLERMO					Apellidos:		ORTIZ SALAZAR		
Alias o apodo	N/A					Estado Civil		SOLTERO		
Nivel educativo	BACHILLER					Ocupación		TAXISA		
Dirección:	CRA 1 No.4 - 09					Barrio:		SAN ANTONIO		
Departamento:	VALLE DEL CAUCA					Municipio:		DAGUA		

Reafirmado en el numeral 2.6.- del escrito que nos atañe en la parte final "...ROL LABORAL: ...Estado civil soltero...".

- No le consta a mi representada lo afirmado por la apoderada de la parte actora cuando expresa que no puede realizar actividades de su vida cotidiana que antes alegraba su existencia, motivo por el cual esta situación debe probarse, toda vez que no es susceptible de presunción.

AL 2.6: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA de manera directa lo indicado por la apoderada de la parte actora en el presente numeral, de manera que la carga de su demostración recae única y exclusivamente sobre el demandante, quien deberá acreditar tales afirmaciones a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes para tal fin.

AL 3. FRENTE A LOS HECHOS RELATIVOS A LA CAUSALIDAD:

Según lo afirma la apoderada de la parte actora, la causalidad es la relación que existe entre un hecho culposo y un daño causado y es indispensable, ya que la conducta del demandado debe ser la causa directa, necesaria y determinante del daño.

Pero junto a la afirmación anterior es necesario pronunciarse de la siguiente manera:

Al 3.1: Si bien existe la presunción por parte de la parte actora, de que se conocen los dos extremos de la responsabilidad aquilina, NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA de manera directa lo indicado, de manera que la carga de su demostración recae única y exclusivamente sobre el demandante, quien deberá acreditar tales afirmaciones a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes para tal fin.

Pero es impreciso afirmar que es “...fácil...” colegir la existencia del nexo causal, como afirma la apoderada de la conducta del señor Jhon Edward Tafur Cándelo, como conductor del vehículo tipo taxi de placas TZO155 y las lesiones tenidas por el señor Cristian Guillermo Ortiz S, como conductor de otro vehículo en igualdad de condiciones de placas VCU443, que prestan un servicio de carácter público y ejerciendo las mismas actividades que según jurisprudencia y doctrina a nivel nacional se consideran peligrosas y donde concurren actos similares que los colocan en igualdad de riesgos, como lo expresa la Corte Constitucional. Sala Quinta. Sentencia T-609/14:

“...Por eso, aclara que para establecer el nexo de causalidad: (i) es preciso acudir a las reglas de la experiencia, a los juicios de probabilidad y al sentido de razonabilidad; (ii) su caracterización supone además “la interrupción de una cadena de circunstancias cuando en ella intervienen elementos extraños tales como los casos fortuitos o los actos de terceros que tienen la virtualidad suficiente para erigirse en el hecho generador del daño y, por tanto, excluyente de todos los demás”; y (iii) también se rompe cuando el daño es imputable a la víctima, porque en muchas circunstancias es ella quien da origen a la consecuencia lesiva, voluntaria o involuntariamente.”.

“...Para definir el asunto de fondo y determinar el grado de responsabilidad por los daños ocasionados en el accidente, los jueces de instancia podían llegar a cualquiera de las siguientes conclusiones:... (ii) si fue la víctima que voluntaria o involuntariamente ocasionó el accidente y por lo tanto, rompió el nexo de causalidad; (iii) si existió algún otro eximente de responsabilidad, como caso fortuito, fuerza mayor o un hecho de un tercero; o (iv) si hubo concurrencia de culpas y en esa medida, la gradualidad de la responsabilidad según la participación de las partes involucradas.”.

AL 3.2: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA de manera directa lo indicado por la apoderada de la parte actora en el presente numeral, de manera que la carga de su demostración recae única y exclusivamente sobre el demandante, quien deberá acreditar tales afirmaciones a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes para tal fin, sin embargo, es menester del juzgador que conoce del caso determinar la existencia de responsabilidad y a quien corresponde.

AL 3.3: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA de manera directa lo indicado por la apoderada de la parte actora en el presente numeral, de manera que la carga de su demostración recae única y exclusivamente sobre el demandante, quien deberá acreditar tales afirmaciones a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes para tal fin.

AL 4. FRENTE A LOS HECHOS RELATIVOS AL DEMANDADO PROPIETARIO DEL VEHICULO DE PLACAS TZO155 Y A LA EMPRESA AFILIADORA:

AL 4.1: Es una afirmación que debe ser probada por medio de documentos aportados al presente proceso, por tal motivo nos atenemos a lo que resulte demostrado dentro del mismo.

AL 4.2: Según lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora en este hecho, se hace necesario contestarlo de forma separada, así:

- Si bien se ha reiterado dentro de Doctrina y Jurisprudencia vigente en Colombia, la conducción de vehículo automotor es considerada como actividad peligrosa, se debe aclarar que ambos vehículos y conductores ejercían la misma actividad peligrosa de conducir vehículos de transporte publico tipo taxi.
- Si bien es cierto que la propietaria suscribió un contrato de vinculación con mi prohijada, quien no se benefició de manera directa o indirecta de los servicios prestado por el vehículo, no recibió suma alguna o se le participa de las ganancias entregados por tal actividad a la propietaria del vehículo.

AL 5. FRENTE A LOS HECHOS RELATIVOS A LA DEMANDADA COMPAÑÍA DE SEGUROS:

AL 5.1 Y 5.2: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA, deberá ser probado los hechos a los que se refieren y las afirmaciones expuestas en este punto, toda vez que no es susceptible de presunción, por tanto, me atengo a lo que se demuestre dentro del litigio.

AL 6. FRENTE A LOS HECHOS RELATIVOS AL REQUISITO DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL:

AL 6.1: No es un hecho, es una afirmación realizada por la apoderada de la parte actora.

AL 6.2: Según lo manifestado por la apoderada judicial de la parte actora en este hecho, se hace necesario contestarlo de forma separada, así:

- En acápite anterior se expreso con claridad porque el demandante en todas las diligencias y documentos aportados se ha presentado como soltero, motivo por el cual no se encuentra coherencia frente a la afirmación de la existencia de una compañera permanente.
- No le costa a mi apoderada que el señor Cristian Guillermo Ortiz S., sea como se afirma en el presente hecho “lesionado”, deberá ser probado, toda vez que no es susceptible de presunción, por tanto, me atengo a lo que se demuestre dentro del litigio.

Y 6.3: NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA, deberá ser probado los hechos a los que se refieren y las afirmaciones expuestas en este punto, toda vez que no es susceptible de presunción, por tanto, me atengo a lo que se demuestre dentro del litigio.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda y condenas de la misma y a todos y cada uno de los perjuicios patrimoniales que pretende hacer valer la apoderada de la parte demandante, y me atengo a lo que resulte probado en debida forma como perjuicios efectivamente causados y soportados con previa demostración del nexo causal de estos. De igual manera solicito que los perjuicios materiales que pretende hacer valer sean probados de manera rigurosa, hasta que no se demuestre que la empresa TAXRIOS S.A., es la parte vencida en el proceso y hasta que el señor Juez así lo declare.

De conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, me permito objetar la cuantía de los perjuicios, por considerarlos exagerados y no ajustados a la realidad de los hechos, faltos de fundamento jurídico y probatorio que demuestre que se incurrió en dicho perjuicio, y en el evento que la cantidad estimada por la parte actora excediere el 50% de la que resulte en la regulación, solicito señor Juez, se sirva aplicar la condena establecida en el inciso segundo de la norma enunciada, que señala:

“...Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al

Consejo Superior de la Judicatura, dirección ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada”.

En el caso específico del daño, es de observar que el fallo del Consejo de Estado, que trae el demandante radicado No. 05001-23-24-000-1993-01039-01 (21269) del 23 de mayo del 2012, expresa de manera clara que el daño moral proveniente de cualquier perjuicio debe ser demostrado en el proceso, y la doctrina citada es todavía más contundente (sin negrita ni subrayado en el original) al decir “En estos supuestos el daño moral requiere de una prueba más categórica, orientada a persuadir al juzgador sobre la existencia de un interés no patrimonial cierto, ligado a un bien patrimonial, por estas observaciones se pide de manera respetuosa a este Despacho se preste tal rigurosidad al tratar de probar estos daños que pretende hacer valer el apoderado de la parte demandante.

A LA PRIMERA PRETENSIÓN: Me opongo a esta pretensión declarativa de responsabilidad del accidente de tránsito, en cabeza de la extrema pasiva, por cuanto no se encuentra demostrado dentro del proceso que nos ocupa, que el comportamiento del conductor del vehículo tipo taxi de placas TZO155, sea la causa efectiva para la ocurrencia del accidente, pues no existe dentro del proceso prueba que lo determine.

El Informe Policial de Accidente de Tránsito, medio de prueba sobre el que se cimienta la atribución de responsabilidad, es un documento que solo da cuenta de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodearon el suceso, de los vehículo y sujetos involucrados, más no corresponde a un dictamen de responsabilidad. El Despacho debe tener en cuenta, que lo que se consigna en el Informe referido, corresponde a una mera hipótesis, realizada por un Agente de Tránsito, el cual no es un testigo presencial de los hechos, razón por la cual, NO podrá ser considerada como plena prueba del presente trámite judicial y que de manera adicional como ampliamente se demostró no tiene la hipótesis que se quiere endilgar al conductor del vehículo, para generar la responsabilidad de la acción causante del accidente, muy por el contrario en ningún caso nombra como causante del supuesto daño del demandante al conductor Jhon Edward Tafur, ahora demandado.

A LA SEGUNDA PRETENSIÓN: Me pronuncio de la siguiente manera:

AL 1. SOBRE LOS PERJUICIOS MATERIALES: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, toda vez que, ninguno de los sujetos que conforman la parte pasiva dentro del presente proceso tiene obligación indemnizatoria alguna derivada de los hechos descritos en la demanda.

De manera adicional se debe tener en cuenta que el Informe Policial de Accidente de Tránsito, medio de prueba para cimentar la atribución de responsabilidad, es un documento que sólo da cuenta de las circunstancias de tiempo y lugar que rodearon el suceso, de los vehículo y sujetos involucrados, más no corresponde a un dictamen de responsabilidad. El Despacho debe comprender, que lo que se consigna en el Informe referido, corresponde a una mera hipótesis, realizada por un Agente de Tránsito, el cual no es un testigo presencial de los hechos, razón por la cual, no podrá ser considerada como plena prueba del presente trámite judicial.

AL 1.2 DEL DAÑO EMERGENTE: ME OPONGO A LA PROSPERIDAD DE ESTA PRETENSIÓN, toda vez que es evidente que no existe sustento jurídico de tales valores, razón por la cual, deberán ser ratificados, y hasta que ello no ocurra no podrá otorgársele valor probatorio alguno.

AL 2. LUCRO CESANTE Y AL LUCRO CESANTE FUTURO: ME OPONGO A LA PROSPERIDAD DE ESTA PRETENSIÓN. Fundamentado en que no se presenta prueba alguna de la actividad de carácter laboral que desempeñaba el señor Ortiz Salazar al momento del incidente en cuestión, ya que no existe prueba siquiera sumaria de estar afiliado el vehículo que manejaba a una empresa legalmente establecida para tal fin, ni tampoco certificación laboral del propietario del vehículo que conducía de placas VCU443, de la actividad o contrato legal que lo ligaba a esta actividad.

Tampoco se evidencia con base en qué documento la parte actora ha determinado estos valor, pues no se aporta prueba idónea alguna que acredite esos ingresos, pues el hecho de que el señor Ortiz estuviera conduciendo un vehículo tipo taxi el día de los hechos, no quiere decir que ejercía dicha labor de manera profesional, y es preciso destacar que no se aporta ninguna certificación de la empresa de transportes a la cual se encontraba afiliado el vehículo de placa VCU-443 para la fecha de los hechos.

Tampoco hay certificado de los documentos que la ley determina para realizar esta actividad como son la certificación de afiliación a la Aseguradora de Riesgos Laborales y demás requeridos, como mínimo y que se encuentran determinados por el Ministerio de Transporte y demás normas laborales que regulan tal actividad.

Por todo lo expuesto es casi imposible realizar tal tasación.

AL 2. POR CONCEPTO DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES:

FRENTE AL DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN O DAÑO A LA SALUD: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión, toda vez que, ninguno de los sujetos que conforma la parte pasiva dentro del presente proceso tiene obligación indemnizatoria alguna derivada de los hechos descritos en la demanda, y, consecuentemente, tampoco tienen obligación alguna en relación a lo que requiere la parte actora en esta pretensión. Lo anterior, ante la evidente ausencia de prueba presentada por parte de la parte demandante de la existencia del matrimonio.

Me opongo al reconocimiento y pago de la suma de 50 SMLMV, por concepto de daño a la vida de relación o daño a la salud, debido a que no estructuró responsabilidad civil en cabeza de la pasiva y por lo mismo, no existe obligación indemnizatoria en su contra y segundo, porque en todo caso, no se acreditaron los presupuestos necesarios para acceder al mismo.

En efecto, no existe ninguna presunción que opere en favor de la parte demandante, que permita emitir una condena por la sola enunciación de un aparente perjuicio, expresado por parte de la apoderada de la parte demandante en "...no poder seguir disfrutando de los placeres de la vida como una persona normal...", lo cual es una apreciación de carácter subjetivo y filosófico de que se considera una persona "normal".

AL 2. PERJUICIOS MORALES: Me opongo al reconocimiento de perjuicio moral a favor de la parte demandante, toda vez que la apoderada de la parte actora solicita la indemnización por los supuestos daños sufridos con ocasión del accidente de tránsito acaecido, sin embargo, no se evidencia que los acredite ni justifique de manera alguna, únicamente se limita a enunciarlos, sin que se evidencia que la misma sea pertinente o esté relacionada con el caso que hoy nos ocupa.

En este tipo de casos y frente a este tipo de pretensiones, como requisito necesario para su procedencia, se requiere que, previamente se haya demostrado la producción y/o generación del daño dentro de los límites de esta esfera, a lo cual, conforme a la estructuración de esta pretensión, resulta carente en todo sentido, pues, del acervo probatorio y la situación fáctica presentada en este proceso, no es posible advertir si quiera la responsabilidad civil que se pretende endilgar a la pasiva de la acción.

Para el caso que nos ocupa, el valor pretendido como indemnización por concepto de perjuicio moral, se encuentra excesivamente tasado y desconociendo los parámetros jurisprudenciales que se han fijado al respecto por el máximo órgano de cierre en materia civil como lo es la Corte Suprema de Justicia. Además, es necesario manifestar al Despacho que este tipo de perjuicio por una pérdida como la que hoy nos ocupa, que es netamente material, no se presume, por el contrario, debe ser demostrada y acreditada con el fin de cuantificar el perjuicio y determinar su viabilidad. Teniendo en cuenta lo anterior, solicito al Despacho que, en el

hipotético y remoto caso de reconocer este perjuicio a favor del demandante, lo realice de acuerdo a los lineamientos que ha fijado la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, para asuntos de naturaleza similar.

Y frente al reconocimiento del perjuicio moral de la “(esposa de la víctima)”, dentro de todo este escrito se reiterado que el señor Cristian Guillermo Ortiz, siempre expuso que su situación civil era SOLTERO, por tanto, no se configura de manera alguna esta situación fáctica que plantean la parte actora.

FRENTE A LA TERCERA PRETENSION: Me opongo a la prosperidad de la presente pretensión fundamentado, en que no se ha probado de forma judicial o extrajudicial la realización del riesgo asegurado y tampoco probado la cuantía de los supuestos perjuicios. De ahí que sea inviable la indexación de los valores que todavía no han sido demostrados a favor de la parte actora.

FRENTE A LA CUARTA PRETENSION: Me opongo al reconocimiento de la presente pretensión toda vez que, al no encontrar fundamentos jurídicos ni fácticos para endilgarle obligación alguna a los demandados, de ninguna manera puede pretenderse con éxito que prospere una condena adicional por los conceptos de costas y agencias en derecho.

FUNDAMENTO JURÍDICO

PRIMERO: Ahora bien, en relación a las características exigidas por la jurisdicción colombiana, para que una conducta sea reprochable, debe ser TIPICA, ANTIJURIDICA y CULPABLE en la teoría de la culpabilidad se encuentra el dolo y la culpa entre otros factores. Para el caso en cuestión le manifiesto a su despacho, que no existe por parte de la empresa TAXRIOS S.A., culpa alguna en la presunta causa que dio origen al presente proceso, por cuanto mí representada no ha actuado ni con omisión ni acción.

El principio de tipicidad exige, según el precedente constitucional fijado en la Sentencia C-1161 de 2000 de la Corte Constitucional: " Uno de los principios esenciales en el derecho sancionador es la legalidad, según el cual las conductas sancionables no solo deben estar descritas en norma previa (tipicidad) sino que, además, deben tener fundamento jurídico en el actuar.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

➤ **EL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE A ESTE PARTICULAR ES EL DE CULPA PROBADA, TODA VEZ QUE LOS CONDUCTORES INVOLUCRADOS EN EL ACCIDENTE SE ENCONTRABAN DESARROLLANDO UNA ACTIVIDAD PELIGROSA.**

Se formula esta excepción, pues los conductores involucrados en los hechos acaecidos, se encontraban en el ejercicio de una actividad peligrosa, y por tanto la presunción sobre la culpa se neutraliza. La Corte Suprema de Justicia, ha desarrollado y aceptado este concepto, sostiene que, en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren en el desarrollo o ejercicio de ellas, pues bajo ese entendido el problema se analizaría desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada, y no a la luz del artículo 2356 del Código Civil. Consecuentemente, no es cierto y tampoco se encuentra acreditado de manera fehaciente, que el conductor del vehículo de placas TZO155, haya obrado con culpa y que con su actuar, haya ocasionado los supuestos perjuicios por los que hoy pretende ser indemnizada la parte demandante.

Evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad extracontractual.”² Así mismo, en otra providencia, la Corte siguiendo la misma línea argumentativa, señala que, la actividad desplegada por las partes es las denominadas peligrosas, razón por la cual las presunciones sobre su culpa se neutralizan. Por ello, qué tiene responsabilidad a quien se le demuestre una culpa efectiva. ³ ahora bien, para el caso que hoy nos ocupa, para que pueda declararse el nacimiento de una responsabilidad civil en cabeza de los demandados, no basta con la simple formulación del cargo en su contra, sino que resulta imprescindible la prueba de todos los elementos que estructuran la misma, cosa que evidentemente no ha sucedido de acuerdo a la situación fáctica y al acervo probatorio obrante hasta el momento en el plenario.

➤ **CONCURRENCIA DE CULPAS**

Se propone la presente excepción sin que en ningún momento se esté aceptando responsabilidad de ninguna índole en cabeza de las partes que conforman la pasiva.

El artículo 2357 del Código Civil Colombiano, en su tenor literal reza: ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente. Frente a la concurrencia de culpas en el desarrollo de una actividad peligrosa,

como lo es el accidente ocurrido, tenemos que la Corte Suprema de Justicia ya ha abordado el tema en diversas providencias.

Es así que sostiene: Empero, para establecer si hay concurrencia de causas, las mismas pueden ser anteriores, coincidentes, concomitantes, recíprocas o posteriores, al punto de que el perjuicio no se causaría sin la pluralidad de fenómenos causales, pues de lo contrario, dicho instituto no tendría aplicación. Teniendo en cuenta lo decantado por la colegiatura, tenemos que los conductores involucrados en el accidente de tránsito ocurrido, se encontraban en ejercicio de una actividad peligrosa, como lo es la conducción de automotores, imponiendo entonces la obligación de un análisis y estudio minucioso de la situación fáctica y de las pruebas, para así determinar el grado de culpa y la participación de cada uno en la ocurrencia del accidente. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, sostiene: Así, al proceder el análisis sobre la causa del daño, el juzgador debe establecer mediante un cuidadoso estudio de las pruebas, la incidencia del comportamiento desplegado por cada [parte] alrededor de los hechos que constituyan causa de la reclamación pecuniaria, en particular, cuando ésta proviene del ejercicio de una actividad peligrosa y, al mismo tiempo, se alegue concurrencia de conductas en la producción del hecho lesivo. Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, se puede concluir que si al momento de analizar todas las pruebas obrantes en el proceso, se logra demostrar que ambas partes tuvieron intervención causal en el accidente ocurrido, deberá darse total aplicación del citado artículo 2357 del Código Civil, para disponer en ese sentido la reducción de la indemnización a que haya lugar.

En virtud de desarrollado, solicito al despacho declarar probada la presente excepción.

➤ **INEXISTENCIA DE LOS PERJUICIOS MATERIALES SOLICITADOS.**

Se propone esta excepción, sin que por ello se esté aceptando ningún tipo de responsabilidad en cabeza de la pasiva de la acción, pues como ha sido suficientemente expuesto durante todo este escrito, no se encuentra fehacientemente demostrado que quien causó el accidente de tránsito haya sido el conductor del vehículo de placas TZO155.

La apoderada de la parte demandante, solicita el reconocimiento de lucro cesante y perjuicio moral. Respecto al lucro cesante pretendido, es menester manifestar al despacho que dentro del plenario no obran pruebas que brinden plena certeza de tal solicitud, pues dicha información, resulta necesaria para demostrar el lucro cesante pretendido, teniendo en cuenta que la parte demandante persigue el reconocimiento de perjuicios que no se presentan de manera cierta y real, sino que, únicamente los manifiesta soportados en una valoración subjetiva, lo cual carece de respaldo probatorio alguno.

➤ **PRESUNCIÓN DE BUENA FE.**

El principio de la buena fe, es un principio constitucional que obliga a las autoridades públicas y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares, y obliga a que actúen en fundamento a ello.

Frente a este postulado encontramos múltiples pronunciamientos dentro de la jurisprudencia vigente como el que referencia la Corte Constitucional en su Sentencia C-1194/08, ha señalado que la buena fe es un principio que de conformidad con el artículo 83 de la Carta Política se debe presumir, La Academia Colombiana de Jurisprudencia intervino en el proceso de la referencia, y expreso que “Considera el interviniente, que la buena fe “constituye una regla de conducta, a la que ha de adaptarse el comportamiento jurídico de los hombres”. Adicionalmente manifiesta que la buena fe tiene reconocimiento constitucional y legal y actúa como herramienta auxiliar de interpretación, como límite para el ejercicio de los derechos y como una verdadera garantía.”

La Corte Constitucional ha considerado que en tanto la buena fe ha pasado de ser un principio general de derecho para transformarse en un postulado constitucional, su aplicación y proyección ha adquirido nuevas implicaciones, en cuanto a su función integradora del ordenamiento y reguladora de las relaciones entre los particulares y entre estos y el Estado, y en tanto postulado constitucional, irradia las relaciones jurídicas entre particulares, y por ello la ley también pueda establecer, en casos específicos, esta presunción en las relaciones que entre ellos se desarrollen.

Bajo esta premisa se solicita a su Señoría, se aplique el principio constitucional de buena fe y de los fundamentos jurisprudenciales al respecto, dando como resultado que no sea viable responsabilizar a mi poderdante por una conducta que no resulta típica, antijurídica y culpable, debido a que no existen al inicio del litigio elementos suficientes para que seamos responsables.

➤ **LA IMPOSIBILIDAD DE IMPEDIR EL HECHO.**

La función de la Empresa TAXRIOS S.A., como empresa afiliadora es hacer valer las normas expresadas en el Decreto 172/2001, por el cual se reglamenta el Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Individual de Pasajeros en Vehículos Taxi, en lo correspondiente al cumplimiento de los requisitos legales y técnicos para prestar el servicio, los cuales se cumplieron a cabalidad.

➤ **EXCEPCIÓN GENÉRICA**

Respetuosamente Su Señoría, le solicito declarar cualquier excepción que resulte probada en el curso del proceso y en defensa de los derechos de mi poderdante, con base en lo dispuesto en el artículo 306 del Código General del Proceso.

MEDIOS DE PRUEBA

Se solicita sean tenidas en cuenta las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. copia del poder otorgado por la empresa TAXRIOS S.A., a mi favor.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su despacho a el demandante, para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito, le formularé sobre los hechos de la presente demanda.

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS:

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación.

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo.

En tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta última no solicite y obtenga su ratificación, de los siguientes:

- Cuentas de Cobro que aparecen dentro del acápite de pruebas y en los anexos de la presente demanda, del conductor del vehículo de transporte y demás personas naturales que aparecen con valores cancelados por

supuestos servicios prestados con el fin de contribuir con el mejoramiento del estado de salud del señor Cristian Guillermo Ortiz S.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al H. Juez, proceder de conformidad.

INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS:

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

ANEXOS

1. Poder.
2. Copia de cédula de Gerente y Representante legal de la empresa TAXRIOS S.A.
3. Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Santiago de Cali de existencia y representación legal de la empresa TAXRIOS S.A.
4. Los demás documentos relacionados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

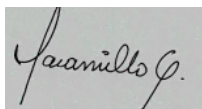
A mi poderdante en la calle 13 #32-91 interior 1, de la ciudad de Santiago de Cali, correo electrónico: taxrios@gmail.com.co

A la suscrita, en la calle 13 # 32-91 interior 1, correo electrónico: natajaramillo.abog@gmail.com y/o taxrios@gmail.com.co celular: 3004821321.

Los demás sujetos procesales tal y como consta en el expediente.

Señor juez,

Cordialmente,



NATASHA JARAMILLO GUEVARA
CC. No52152157 expedida en Bogotá.
T.P. No153541 del C.S.de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NÚMERO 79.734.234

GUERRA PINEDA

APELLIDOS

CESAR AUGUSTO

NOMBRE



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 06-AGO-1974

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

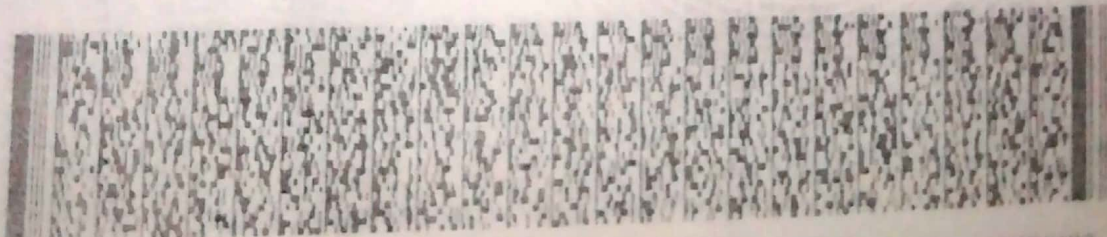
1.72
ESTATURA

O-
G.S. RH

M
SEXO

04-SEP-1992 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A 1510900 00126183-M-0079734234-20081109

000560R269A 1

206044H6



Cámara de Comercio de Cali

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05 de Febrero de 2020 04:57:01 PM

Recibo No. 7490545, Valor: \$6.100

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0820Z6YIN8

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social:TAX RIOS S.A.

Nit.:890301026-2

Domicilio principal:Cali

MATRÍCULA

Matrícula No.: 11931-4

Fecha de matrícula : 03 de Mayo de 1972

Último año renovado:2019

Fecha de renovación:27 de Julio de 2019

Grupo NIIF:Grupo 2

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: -CL 13 NRO 32 - 91 INTERIOR 1

Municipio:Cali-Valle

Correo electrónico:taxrios@gmail.com

Teléfono comercial 1:4104444

Teléfono comercial 2:No reportó

Teléfono comercial 3:3006133834

Dirección para notificación judicial:-CL 13 NRO 32 - 91 INTERIOR 1

Municipio:Cali-Valle

Correo electrónico de notificación:taxrios@gmail.com

Teléfono para notificación 1:4104444

Teléfono para notificación 2:No reportó

Teléfono para notificación 3:3006133834

La persona jurídica TAX RIOS S.A. SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



**Cámara de
Comercio de
Cali**

Cámara de Comercio de Cali

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05 de Febrero de 2020 04:57:01 PM

CONSTITUCIÓN

Por Escritura No. 1051 del 26 de abril de 1972 Notaria Cuarta de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 03 de mayo de 1972 con el No. 837 del Libro IX ,Se constituyó TAX RIOS LIMITADA

REFORMAS ESPECIALES

Por ESCRITURA No. 1511 del 04 de diciembre de 1973 NOTARIA QUINTA de CALI ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 31 de diciembre de 1973 con el No. 6601 del Libro IX ,Se transformo de SOCIEDAD LIMITADA en SOCIEDAD ANÓNIMA Bajo el nombre de TAX RIOS S.A.

Por Escritura No. 1848 del 08 de octubre de 2009 Notaria Veintitres de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 18 de noviembre de 2009 con el No. 13190 del Libro IX ,Se aprobo la escision parcial del patrimonio social entre (escidente) TAX RIOS S.A. y (beneficiaria(s)) RADIO MOVIL 4222222 S.A .

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Demanda de:MARY LUZ AGUDELO PELAEZ, JOBAN STEVEN SINISTERRA AGUDELO
Contra:TAX RIOS S.A.
Bienes demandados:LA SOCIEDAD

Proceso:VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
Documento: Oficio No.3695 del 12 de noviembre de 2019
Origen: Juzgado Trece Civil Del Circuito
Inscripción: 26 de noviembre de 2019 No. 3239 del libro VIII

TERMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta 30 de Abril del año 2020

OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL. EL OBJETO SOCIAL ES EL TRANSPORTE TERRESTRE DE PASAJEROS EN VEHICULOS AUTOMOTORES DE LA MODALIDAD DE TAXIS. EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL PODRA EXPLOTAR ALMACENES DE REPUESTOS, TALLERES DE REPARACION, ESTACIONES DE SERVICIO DE GASOLINA Y DEMAS DERIVADOS; Y EN GENERAL TODO LO QUE SE RELACIONE DIRECTAMENTE CON LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE TERRESTRE Y SUS AFINES. TAMBIEN PODRA LA SOCIEDAD DAR Y RECIBIR DINERO EN MUTUO; ADQUIRIR, ENAJENAR Y GRAVAR CUALQUIER CLASE DE BIENES E INMUEBLES QUE SE CONSIDEREN NECESARIOS O CONVENIENTES PARA EL FIN MENCIONADO; TOMAR EN ARRENDAMIENTO, ADMINISTRAR, MANEJAR BIENES O INMUEBLES. PODRA PRESTAR EL SERVICIO ESPECIALIZADO DE TELECOMUNICACIONES AL PUBLICO, REALIZAR ALIANZAS. CONVENIOS Y SIMILARES CON EMPRESAS DEL SECTOR.



**Cámara de
Comercio de
Cali**

Cámara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
Fecha expedición: 05 de Febrero de 2020 04:57:01 PM

CAPITAL

CAPITAL AUTORIZADO
Valor: \$100.000.000
No. de acciones: 10.000.000
Valor nominal: \$10

CAPITAL SUSCRITO
Valor: \$60.000.000
No. de acciones: 6.000.000
Valor nominal: \$10

CAPITAL PAGADO
Valor: \$60.000.000
No. De acciones: 6.000.000
Valor nominal: \$10

REPRESENTACIÓN LEGAL

QUE LA MENCIONADA SOCIEDAD TENDRA LOS SIGUIENTES ORGANOS PRINCIPALES: A) ASAMBLEA GENERAL. B) JUNTA DIRECTIVA Y C) GERENCIA.

SON FUNCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL ENTRE OTRAS: H) DECRETAR LA ENAJENACION TOTAL O PORCENTUAL DE LA EMPRESA, SU TRANSFORMACION O SU FUSION O LA INCORPORACION A ELLA DE OTRA U OTRAS; O) EJERCER LAS DEMAS FUNCIONES QUE LE ASIGNEN LOS ESTATUTOS.

SON FUNCIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA ENTRE OTRAS: B) APROBAR LOS PRESUPUESTOS DE OPERACIONES E INVERSIONES QUE PRESENTE LA GERENCIA CUYA CUANTIA EXCEDA DE CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000.00) REQUISITO SIN EL CUAL EL ACTO O CONTRATO NO SERA POSIBLE; J) TODAS LAS DEMAS FUNCIONES QUE EN CUALQUIER MOMENTO LE ASIGNE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS.

LA SOCIEDAD TENDRA UN GERENTE. EN LAS FALTAS TEMPORALES O ABSOLUTAS DEL GERENTE, LE REEMPLAZARAN LOS DOS SUPLENTE QUIENES PODRAN SER REELEGIDOS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

SON FUNCIONES DEL GERENTE ENTRE OTRAS: A) ADMINISTRAR Y ORGANIZAR LOS NEGOCIOS SOCIALES EN FORMA CONVENIENTE A LOS INTERESES DE LA SOCIEDAD. B) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODO ACTO O CONTRATO CON LAS LIMITACIONES ESTATUARIAS. DAR PODER CUANDO LA SOCIEDAD DEBA DEMANDAR, O CUANDO SEA DEMANDADA Y CON FACULTADES PARA DESISTIR, TRANSIGIR, RECIBIR Y SUSTITUIR EL PODER. C) EJECUTAR LAS DETERMINACIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS Y DE LA JUNTA DIRECTIVA. F) CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTAMO O MUTUO, YA RECIBIENDO YA DANDO DINERO A INTERES Y FIRMAR LA DOCUMENTACION RESPECTIVA, FIRMAR LETRAS DE CAMBIO A CARGO DE LA COMPANIA Y NEGOCIARLAS CON TERCEROS; CELEBRAR OPERACIONES DE CREDITO CON ENTIDADES BANCARIAS, FIRMAR LA DOCUMENTACION Y TANTO COMO EN ESTE CASO COMO EN CUALQUIERA OTRO GARANTIZAR LAS OBLIGACIONES CON PRENDA O CON HIPOTECA, SEGUN EL CASO, SOBRE BIENES DE LA COMPANIA. G) ABRIR CUENTA BANCARIA A NOMBRE DE LA SOCIEDAD Y GIRAR CHEQUES SOBRE DICHA CUENTA, CHEQUES QUE LLEVARAN LA FIRMA DEL GERENTE Y DE OTRA PERSONA QUE SENALE LA JUNTA DIRECTIVA. I) TODAS LAS FUNCIONES QUE CORRESPONDE.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Acta No. 61 del 04 de enero de 2018, de la Asamblea De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de enero de 2018 No. 1004 del Libro IX, se designó

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL PRINCIPAL	CESAR AUGUSTO GUERRA PINEDA	C.C.79734234

JUNTA DIRECTIVA

Por Acta No. 57 del 30 de septiembre de 2015, de Asamblea General De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 19 de octubre de 2015 No. 21424 del Libro IX, Se designó a:

PRINCIPALES

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
IVONE ANDREA MARTINEZ ALMECIGA	C.C.52188594
ANA MILENA SANCHEZ MARIN	C.C.66847772
ENRIQUE RAMIREZ	C.C.19334878

SUPLENTE

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
MARTA CECILIA MARMOLEJO	C.C.25021229
LUIS FELIPE MILLAN CARDONA	C.C.94455745
PEDRO BILIARDO MIRANDA COGOLLO	C.C.19773727

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 50 del 31 de octubre de 2011, de la Asamblea De Accionistas, inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de noviembre de 2011 No. 14339 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	CAROLINA MARIA PARRA SEPULVEDA	C.C.30395167
REVISOR FISCAL SUPLENTE	CECILIA SEPULVEDA BEJARANO	C.C.24316999

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

Documento	Inscripción
E.P. 844 del 16/07/1974 de Notaria Quinta de Cali	9275 de 22/07/1974 Libro IX
E.P. 3008 del 01/12/1981 de Notaria Septima de Cali	51046 de 05/02/1982 Libro IX
E.P. 516 del 16/03/1982 de Notaria Septima de Cali	53236 de 21/05/1982 Libro IX
E.P. 2051 del 11/08/1983 de Notaria Septima de Cali	62724 de 20/09/1983 Libro IX
E.P. 2642 del 28/11/1986 de Notaria Sexta de Cali	93128 de 12/05/1987 Libro IX
E.P. 95 del 19/01/1995 de Notaria Septima de Cali	700 de 27/01/1995 Libro IX
E.P. 2594 del 08/05/1997 de Notaria Decima de Cali	3810 de 27/05/1997 Libro IX
E.P. 8037 del 18/12/2001 de Notaria Septima de Cali	8196 de 19/12/2001 Libro IX



**Cámara de
Comercio de
Cali**

Cámara de Comercio de Cali

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05 de Febrero de 2020 04:57:01 PM

E.P. 2372 del 09/10/2003 de Notaria Dieciocho de Cali 7172 de 10/10/2003 Libro IX
E.P. 4931 del 20/11/2007 de Notaria Decima de Cali 12609 de 28/11/2007 Libro IX
E.P. 1848 del 08/10/2009 de Notaria Veintitres de Cali 13190 de 18/11/2009 Libro IX
ACT 60 del 10/08/2017 de Asamblea De Accionistas 14368 de 08/09/2017 Libro IX

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4921

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único Empresarial y Social -RUES-: TRANSPORTE NO REGULAR INDIVIDUAL DE PASAJEROS EN TAXI

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en la Cámara de Comercio de Cali el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

Nombre:	TAX RIOS
Matrícula No.:	11932-2
Fecha de matricula:	03 de mayo de 1972
Ultimo año renovado:	2019
Categoría:	Establecimiento de comercio
Dirección:	CL 13 NRO 32 - 91 INTERIOR 1
Municipio:	Cali

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO SE ENCUENTRA EN EL RESPECTIVO CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL, EL CUAL DEBERÁ SOLICITARSE DE MANERA INDEPENDIENTE.

Embargo de:MARIA DELMA BELTRAN MORENO, JORGE ELIECER BRICHE BELTRAN, FERNEY BRICHE BELTRAN, MARIA BALBINA BRICHE BELTRAN, EUNICE BRICHE BELTRAN, REINEL BRICHE BELTRAN, GERONIMO BRICHE BELTRAN, Y CRUZ ELENA LENIS TOBAR.

Contra:TAX RIOS S.A.

Bienes embargados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO TAX RIOS

Proceso:EJECUTIVO

Documento: Oficio No.149 del 03 de febrero de 2015

Origen: Juzgado 15 Civil Del Circuito De Oralidad

Inscripción: 09 de febrero de 2015 No. 208 del libro VIII

Embargo de:MINISTERIO DE TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y LAS COMUNICACIONES

Contra:TAX RIOS S.A.

Bienes embargados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO TAX RIOS

Proceso:ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO

Documento: Resolucion No.549 del 26 de agosto de 2015

Origen: Ministerio De Tecnologias De La Informacion Y Las Comunicaciones

Inscripción: 14 de septiembre de 2015 No. 2027 del libro VIII

Embargo de:LIDA AVILA ZAMUDIO

Contra:TAX RIOS S.A.

Bienes embargados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO TAX RIOS

Proceso:EJECUTIVO

Documento: Oficio No.2358 del 18 de agosto de 2017

Origen: Juzgado Dieciseis Civil Del Circuito

Inscripción: 25 de agosto de 2017 No. 2229 del libro VIII

Embargo de:CINDY JOHANA IBARGUEN C.C. 1.143.963.799, ANA PATRICIA VALLECILLA HURTADO C.C. 66.998.065, CARLINA LEONOR ANGULO CAICEDO C.C. 31.265.482, JOSE TIBERIO IBARGUEN C.C. 14.449.052

Contra:TAX RIOS S.A.

Bienes embargados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO TAX RIOS

Proceso:EJECUTIVO SINGULAR

Documento: Oficio No.3356 del 09 de octubre de 2017

Origen: Juzgado Cuarto Civil Del Circuito

Inscripción: 11 de octubre de 2017 No. 2627 del libro VIII



**Cámara de
Comercio de
Cali**

Cámara de Comercio de Cali

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05 de Febrero de 2020 04:57:01 PM

Demanda de: LIZVER PAOLA SALAZAR Y OTROS

Contra: TAX RIOS S.A.

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO TAX RIOS

Proceso: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Documento: Oficio No. 3384 del 20 de agosto de 2019

Origen: Juzgado 15 Civil Del Circuito De Oralidad

Inscripción: 12 de diciembre de 2019 No. 3415 del libro VIII

CERTIFICA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

De conformidad con el decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, la firma mecánica que aparece a continuación tiene plena validez para todos los efectos legales.

Dado en Cali a los 05 DIAS DEL MES DE FEBRERO DEL AÑO 2020 HORA: 04:57:01 PM