

JFG NOTIFICAR SENTENCIA TUTELA PRIMERA INSTANCIA 000-2023-00240-00 -

Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Valle Del Cauca - Cali <sscivcali@notificacionesrj.gov.co>
Mar 15/08/2023 4:07 PM

Para:Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;ANDRES BOADA <andres.boada@sercoas.com>;Asistente.judicial1 <Asistente.judicial1@sercoas.com>

📎 2 archivos adjuntos (183 KB)
SentenciaTutela1aInstancia 000-2023-00240-00.pdf; notificacion3 000-2023-00240-00.docx;

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN.- Santiago de Cali, 15 de agosto de 2023.

Ref: TUTELA-
Rad: 76001 31 03 000-2023-00240-00
Accionante: Seguros del estado SA
Accionado: Juzgado 4º Civil Cto
Providencia a notificar: sentencia del 15 de agosto de 2023 (Niega-Carencia Objeto)
Magistrado Ponente: José David Corredor Espitia

PARTE DEL PROCESO A NOTIFICAR ELECTRÓNICAMENTE	CORREO ELECTRÓNICO	CONFIRMACIÓN DE RECIBIDO POR EL DESTINATARIO
Accionado: Juzgado 4º Civil Circuito	J04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co	
Accionante: Seguros del estado- Andrés Boada Guerrero	andres.boada@sercoas.com asistente.judicial1@sercoas.com	
Vinculado:	-	

Cordial saludo,

Adjunto me permito remitir decisión proferida dentro del proceso de la referencia, para efectos de notificación.

Se agradece **CONFIRMAR por este mismo medio el recibido de esta comunicación**, si desea enviar respuestas e interponer algún recurso procedente, deberá hacerlo a través del **ÚNICO** correo autorizado para tales efectos sscivcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

JAIRO FERNANDO GÓMEZ CÁRDENAS
CITADOR GRADO IV
TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA CIVIL



Secretaría Sala Civil - Tribunal Superior de Cali
Teléfono 8980800 ext. 8116-17-18
Sitio Web: www.ramajudicial.gov.co
Email: sscivcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Dirección: Calle 12 # 4-36 oficina 113

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI

SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO PONENTE

JOSÉ DAVID CORREDOR ESPITIA

Santiago de Cali, 15 de agosto dos mil veintitrés (2023).

Aprobado en sala virtual

Acta de sala No. 72 de 2023

I. OBJETO DE ESTE PRONUNCIAMIENTO

Procede la Sala con fundamento en el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, a resolver la **ACCIÓN DE TUTELA** instaurada por la sociedad **SEGUROS DE ESTADO S.A.**, a través de apoderado judicial, en contra del **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**, por considerar que se ha vulnerado su derecho fundamental al debido proceso y petición.

ANTECEDENTES

1.- En apretada síntesis, expone la parte accionante que, mediante memoriales del 13 de abril, 11 de mayo, 15 de junio y 21 de julio de 2023 ha solicitado al juzgado accionado las actas de las audiencias celebradas el 23 de marzo y 20 de abril de 2023 dentro del proceso verbal con radicación 760013103-004-2021-00196-00. Sin embargo, alega que a la fecha de presentación de esta tutela no ha obtenido respuesta.

Por lo tanto, solicita la protección de los derechos fundamentales deprecados y ordenar al despacho judicial accionado que proceda a remitir las actas de audiencia solicitadas, conforme lo estable el numeral 6 del artículo 107 del CGP.

2.- El Juzgado accionado en su respuesta remitió el enlace del expediente con la radicación ya indicada con la constancia de haber remitido las actas de audiencia

solicitadas y el expediente digital al correo electrónico del apoderado judicial de la sociedad accionante.

III.- CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para conocer de la presente acción de tutela, de conformidad con lo establecido en los artículos 86 de la Constitución Política y en los artículos 31 y 32 del Decreto 2591 de 1991 y demás disposiciones pertinentes.

2. PROCEDENCIA DE ESTA ACCIÓN CONSTITUCIONAL

Legitimación

El artículo 86 de Constitución Política establece que “[t]oda persona tendrá acción de tutela para reclamar [...], por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales”, al paso que, y en concordancia, el artículo 10 del Decreto 2591 de 1991 señala que “[l]a acción de tutela podrá ser ejercida, en todo momento y lugar, por cualquiera persona vulnerada o amenazada en uno de sus derechos fundamentales, quien actuará por sí misma o a través de representante. Los poderes se presumirán auténticos. También se pueden agenciar derechos ajenos cuando el titular de los mismos no esté en condiciones de promover su propia defensa. Cuando tal circunstancia ocurra, deberá manifestarse en la solicitud. También podrán ejercerla el Defensor del Pueblo y los personeros municipales”.

Bajo este escenario, resulta claro que existe legitimación en la causa por activa, dado que la presente acción de tutela fue presentada por la sociedad Seguros del Estado S.A., a través de apoderado judicial, quién reclama la protección de sus garantías constitucionales como lo son el debido proceso y petición, presuntamente vulnerados por el juzgado demandado ante la falta de respuesta frente a la solicitud de copias de las actas de audiencia.

De otra parte, el artículo 5 del Decreto 2591 de 1991 determina que “[l]a acción de tutela procede contra toda acción u omisión de las autoridades públicas, que haya violado, viole o amenace violar cualquiera de los derechos de que trata el artículo 2 de esta ley (...). Asimismo, el artículo 13 ibidem establece que [l]a acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental (...) [y] [q]uien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como

coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud”.

Así las cosas, coexiste legitimación en la causa por pasiva en virtud a que la acción constitucional se dirige contra el Juzgado Cuarto Civil del Circuito en donde cursa el proceso verbal y al que se le señala de no resolver de fondo sobre la solicitud impetrada por la actora.

Inmediatez

Es sabido que la naturaleza preferente y sumaria de la acción de tutela impone que el referido mecanismo constitucional atienda un criterio de inmediatez, de modo que aquél sea concebido como un remedio actual y eficaz constituido para la oportuna protección de los derechos fundamentales de los asociados. Por esta razón, la prosperidad del amparo pretendido por quien alegue la vulneración de sus derechos dependerá, en gran medida, de que la acción sea interpuesta dentro de un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración, todo en relación con la finalidad del mecanismo en comento (Cfr. Corte Constitucional, sentencia T-993 de 2005).

De esta manera, se observa superado este requisito, toda vez que esta colegiatura advierte que la presunta vulneración de los derechos fundamentales alegada por el accionante persiste al momento de la presentación de la acción de tutela al reclamar la respuesta del juzgado frente a solicitud de las actas de las audiencias celebradas, que aduce el actor ha presentado en sendas ocasiones.

Subsidiariedad

La acción de tutela no ha sido instituida como trámite judicial alternativo o sustituto de los ordinarios o especiales, o de las actuaciones que deban surtirse dentro de los mismos, ni para modificar las reglas que fijan los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni para crear instancias adicionales a las existentes, por el contrario tiene el propósito de brindar a toda persona la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de un particular (en los precisos casos establecidos en la Constitución y la Ley), siempre y cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial (mecanismo principal), o cuando a pesar de la existencia del mismo la acción sea interpuesta como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Deriva de lo consignado con antelación que el mecanismo de amparo que se comenta no es susceptible de ser utilizado para resolver conflictos cuya definición corresponde, en línea de principio, a los jueces naturales. No se olvide que el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991 consagra en su ordinal inicial que *“la acción de tutela no procederá (...) cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”* (Negrilla fuera de texto).

A los mencionados requisitos, la Corte ha adicionado *“Respecto de la forma como debe otorgarse el amparo, este Tribunal ha señalado que será (sic) definitivo en aquellos casos en que estén demostrados los requisitos mencionados, siempre que el medio de defensa judicial existente no resulte idóneo o eficaz para resolver la controversia porque, entre otros, no brinda una protección integral e inmediata frente a la urgencia requerida y, será transitorio, para enfrentar la posible ocurrencia de un perjuicio irremediable. Para la Corte, esto se presenta, por ejemplo, cuando luego de un análisis probatorio, existe una discusión sobre la titularidad del derecho reclamado o quedan algunas dudas sobre el cumplimiento de todos los requisitos para obtener el derecho a la pretensión requerida. En estos eventos se evaluará la satisfacción de los requisitos establecidos por la jurisprudencia para fundamentar la ocurrencia de un perjuicio irremediable (inminencia, gravedad, urgencia e impostergabilidad de la acción) y se adoptará una decisión con efectos transitorios, es decir, mientras se define la controversia en la jurisdicción ordinaria laboral o contenciosa administrativa, según sea el caso”*. (Corte Constitucional T-290 de 2020).

De conformidad con lo dicho por el accionante y revisados los documentos aportados al trámite de tutela, la Sala advierte que en el presente caso se cumple con el requisito de subsidiariedad, en tanto el accionante acreditó haber presentado la solicitud ante el juez de conocimiento, frente a lo cual aduce que el Juzgado no ha emitido respuesta a la petición.

Así, conforme los postulados jurisprudenciales, se estudiará la procedencia de la acción atendiendo las pretensiones del accionante.

3.- FUNDAMENTO JURISPRUDENCIAL: CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO:

Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado y sus consecuencias ha dicho la Corte en la sentencia T-358 de 2014 lo siguiente:

“La carencia actual de objeto por hecho superado se da cuando entre el momento de la interposición de la acción de tutela y el momento del fallo se satisface por completo la pretensión contenida en la demanda de amparo, razón por la cual cualquier orden judicial en tal sentido se torna innecesaria. En otras palabras, aquello que se pretendía lograr mediante la orden del juez de tutela ha acaecido antes de que el mismo diera orden alguna. Respecto a la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte ha indicado que el propósito de la acción de tutela se limita a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley. Sin embargo, cuando la situación de hecho que origina la supuesta amenaza o vulneración del derecho desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde su razón de ser, pues en estas condiciones no existiría una orden que impartir. Por otro lado, la carencia actual de objeto por daño consumado se presenta cuando la vulneración o amenaza del derecho fundamental ha producido el perjuicio que se pretendía evitar con la acción de tutela, de modo tal que ya no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete el peligro, y lo único que procede es el resarcimiento del daño causado por la vulneración del derecho fundamental.”

De igual manera esa misma Corporación en diferentes fallos ha reiterado que la tutela pierde su razón de ser al advenimiento del hecho superado, y es así como en sentencia T-357 de 2007 expuso:

“Ahora bien, esta Corporación ha enfatizado, que si durante el trámite de la acción de tutela, la vulneración o amenaza a los derechos fundamentales desaparece, la tutela pierde su razón de ser, pues bajo esas condiciones no existiría una orden que impartir. Dado que en el presente caso el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de La Dorada – Caldas informó que el día 30 de marzo del presente año resolvió la solicitud presentada por el actor, se está frente a un hecho superado, como quiera que la situación que originó la presente acción de tutela ya desapareció. En consecuencia, esta Sala de Revisión declarará la carencia actual de objeto.

“El fenómeno de la carencia actual de objeto se presenta, en la medida en que el objeto de la acción de tutela es garantizar la protección del derecho fundamental de quien acude al amparo constitucional y éste se extingue al momento en que la vulneración o amenaza cesa, por cualquier causa. Es decir, es en principio, una finalidad subjetiva. Existiendo carencia de objeto no tendría sentido cualquier orden que pudiera proferir esta Corte con el fin de amparar los derechos fundamentales del accionante, pues en el evento de adoptarse ésta, caería en el vacío por sustracción de materia” (subrayado fuera de texto).

IV. CASO CONCRETO.

PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

El problema jurídico que resolverá la Sala se fincará en determinar si el Juzgado accionado vulneró derecho fundamental alguno de la parte accionante ante la falta de

resolución de la solicitud de las actas de audiencia, o si por el contrario la actuación desplegada por la agencia judicial accionada de realizar, durante el trámite de esta acción constitucional, el procedimiento pendiente para el actor, cesó la presunta vulneración de los derechos fundamentales alegada por el accionante.

DESARROLLO

De acuerdo con los hechos descritos en la tutela y del análisis del material probatorio, se evidencia que lo pretendido por el accionante es que se ordene al despacho judicial accionado que proceda a dar trámite a la solicitud impetrada en varias oportunidades, consistente en que se le remitiera las actas de audiencia celebradas el 23 de marzo y 20 de abril de 2023.

Lo cierto es que, el Juzgado accionado, allegó con el escrito de contestación, copia digital del expediente del proceso ejecutivo, en el cual se observa que, a través de correo electrónico del 8 de agosto de 2023, la secretaría del despacho envió al correo electrónico del apoderado solicitante andres.boada@sercoas.com, las actas de las audiencias realizadas y el enlace del expediente digital, contando con la constancia efectiva de entrega al destinatario.

Como consecuencia de lo anterior, la presunta vulneración de los derechos fundamentales deprecados por el convocante, se encuentra superada pues en el curso del trámite de la presente instancia, se demostró que la entidad accionada procedió a adelantar las gestiones pertinentes para satisfacer las pretensiones de la solicitud de amparo, resolviendo de fondo la solicitud de las piezas procesales anotadas, quedando claro que se configuró la carencia actual de objeto por hecho superado.

En ese sentido, las actuaciones desplegadas por el Despacho Judicial accionado para decidir lo que en derecho correspondía frente a la solicitud elevada por el actor, hace que la situación conflictiva puesta de presente en esta acción de tutela se haya superado y se configure entonces, la carencia actual de objeto por hecho superado.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, SALA CIVIL DE DECISIÓN, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

Rad:760012203-000-2023-00240-00
Asunto: Acción de tutela
Accionante: Seguros del Estado S.A.
Accionados: Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali
Sentencia de tutela de primera instancia

V. **RESUELVE:**

Primero: DECLARAR la carencia actual de objeto por hecho superado de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: NOTIFÍQUESE esta decisión a las partes en la forma y términos prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991. En caso de no ser impugnado, remítase el expediente, en oportunidad, a la Corte Constitucional para que decida sobre la eventual revisión de este fallo.

NOTIFÍQUESE.

(Firmado electrónicamente)

JOSÉ DAVID CORREDOR ESPITIA

Magistrado

(Firmado electrónicamente)

JULIÁN ALBERTO VILLEGAS PEREA

Magistrado

(Firmado electrónicamente)

FLAVIO EDUARDO CÓRDOBA FUERTES

Magistrado

Firmado Por:

Jose David Corredor Espitia

Magistrado

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Julian Alberto Villegas Perea

Magistrado

Sala Civil

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Flavio Eduardo Cordoba Fuertes

Magistrado

Sala 003 Civil

Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f628747e1604e72c77b34292ccea5930bd578da029eca83d796615b8a9d142d**

Documento generado en 15/08/2023 11:44:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>