

## COMUNICA DECISIÓN VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA

Jenny Fernanda Bolaños Lalle <jbolanol@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 12/02/2024 11:39 AM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayán <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (731 KB)

OFICIO CSJCAUO24-183.pdf; CSJCAUR24-29.pdf;

Oficio CSJCAUO24-183

Popayán, febrero 07, 2024

Abogada:

ZULDERY RIVERA ANGULO

JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO

Ciudad

Vigilancia Judicial Administrativa No. 19-001-11-01-002-2024-00003-00

Proceso: Reparación Directa

Demandante: Marisela Soto y Otros

Demandado: Nación Ministerio de Defensa - Policía Nacional – Municipio de Miranda

Radicación No. 1900133330082021009600

Reciba un cordial saludo.

Esta Corporación de manera atenta se permite remitir copia íntegra de la Resolución No. CSJCAUR24-29 de la fecha, mediante la cual se resolvió la Vigilancia Judicial Administrativa, practicada al medio de control de Reparación Directa citado en la referencia, solicitada por la señora Marisela Soto, en calidad de demandante.

Así mismo, en cumplimiento del citado acto administrativo, se le solicita remitir el avance del plan de acción implementado en el despacho en el cual se pueda verificar el control de los expedientes y la etapa procesal en la que se encuentran

Se anexa lo enunciado en tres (03) folios.

Cordialmente,

[SIGNATURE-R]

OLGA CECILIA POSSO MENDOZA

Magistrada

OCPM/YFBLL



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de  
la Judicatura de Cauca

**YENNY FERNANDA BOLAÑOS LLALLE**

Auxiliar Judicial Grado 01

Consejo Seccional de la Judicatura del Cauca

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



Resolución No. CSJCAUR24-29

Popayán, 7 de febrero de 2024

Vigilancia Judicial Administrativa No. 19-001-11-01-002-2024-00003-00

Despacho: Juzgado 8 Administrativo del Circuito de Popayán

Funcionaria judicial: Zuldery Rivera Angulo

Proceso: Reparación Directa

Demandante: Marisela Soto y Otros

Demandado: Nación Ministerio de Defensa - Policía Nacional – Municipio de Miranda

Radicación No. 1900133330082021009600

Magistrado Ponente: Dra. Olga Cecilia Posso Mendoza

Esta Corporación en ejercicio de sus facultades legales conferidas en el numeral 6 del artículo 101 de la ley 270 de 1996 y en especial las reglamentarias establecidas en el Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, procede a tomar la presente decisión de acuerdo con el siguiente análisis:

#### I. ANTECEDENTES.

Mediante escrito presentado el día 19 de enero de 2024, la señora Marisela Soto, en su calidad de demandante, presentó solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa al medio de control de reparación directa distinguido con el número de radicación 1900133330082021009600, adelantado en contra de la Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional y el Municipio de Miranda – Cauca, proceso de conocimiento de la abogada Zuldery Rivera Angulo, Juez Octavo Administrativo de Popayán.

#### II. HECHOS Y ARGUMENTOS DE LA QUEJOSA.

Señala la peticionaria que:

*“... Comedidamente les solicito efectuar vigilancia Judicial sobre el proceso que se tramita en el Juzgado Octavo Administrativo de Popayán, bajo radicación 19001333300820210009600 por la omisión para que den respuesta a la solicitud de resolver excepciones propuestas por la parte pasiva y fijar fecha para surtir audiencia inicial...”*

#### III. COMPETENCIA.

La competencia para adelantar el trámite de Vigilancia Judicial Administrativa está asignada a los Consejos Seccionales de la Judicatura, en el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, por tanto esta Corporación es competente para emitir la decisión conforme al Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, en consideración a que la petición de vigilancia se refiere al trámite de un proceso de reparación directa cuyo conocimiento y etapas procesales adelanta una funcionaria adscrita a este Distrito Judicial.

#### IV. TRÁMITE IMPARTIDO POR LA CORPORACIÓN.

En cumplimiento al trámite de la Vigilancia Judicial Administrativa, esta Corporación avocó el conocimiento del asunto mediante Auto CSJCAUVJ24-6 del 22 de enero de 2024, y a través del oficio No. CSJCAUO24-55 de la misma fecha, procedió a solicitar la información respectiva a la Juez Octavo Administrativo de Popayán, abogada Zulderly Rivera Angulo, quien dio respuesta en los siguientes términos:

- La parte demandante está compuesta por seis grupos familiares, la demanda fue presentada el 24 de mayo de 2021 y por auto interlocutorio No. 558 del 31 de mayo de 2021, el despacho la admitió.
- Por auto interlocutorio No. 943 del 4 de octubre de 2021, el despacho admitió la reforma de la demanda.
- La Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional, contestó de demanda el 29 de noviembre de 2021.
- Por auto interlocutorio No. 126 del 7 de marzo de 2022, el despacho admite el llamamiento en garantía formulado por el municipio de Miranda.
- El 20 de abril de 2022, la Previsora S.A. Compañía de Seguros presenta la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía.
- El proceso se encuentra en estado para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en la cual se surtirán las etapas procesales correspondientes.
- Informa la funcionaria que no fueron propuestas excepciones previas que deban resolverse de manera anticipada a la audiencia inicial.

Agrega la funcionaria que:

*“... En este punto debemos aclarar que la fijación de audiencias iniciales se encuentra sujeta a un cronograma establecido en el Plan de Acción del Juzgado, respetando la antigüedad del ingreso de los procesos a cargo, por lo que para este año, atendiendo la congestión judicial en que se encuentra inmersa la jurisdicción administrativa en este distrito judicial, se evacuarán los asuntos impulsados a través del medio de control de reparación directa que ingresaron hasta el año 2019, salvaguardando así los derechos fundamentales al debido proceso e igualdad de los sujetos procesales actuantes en todos los asuntos bajo conocimiento del juzgado, sin que por tanto sea posible agendar el proceso originario de la presente vigilancia judicial, pues, como se indicó, este ingresó el **24 de mayo del año 2021**, y no se acredita presupuesto legal alguno para dar un tratamiento prioritario al mismo ...”*

Visto el informe presentado por la funcionaria judicial, esta Seccional a través del oficio CSJCAUO24-82 del 30 de enero de 2024, le solicitó complementar la información remitiendo la relación de procesos que se encuentran pendientes para fijar fecha de audiencia inicial, con la la identificación del proceso y de las partes procesales.

Mediante escrito del 01 de febrero de 2024, la Juez Octavo Administrativo de Popayán, presentó ante esta Corporación la información requerida, reiterando que dentro del plan de acción del despacho para la presente anualidad, se ha establecido como prioridad que para el segundo semestre se programarán las audiencias de los asuntos remanentes de los años 2019 y anteriores; así como la evacuación de los procesos que actualmente están a la espera de sentencia y que ascienden a 95, de ellos, 90 corresponden a radicados 2019 y anteriores.

Señala que la actividad judicial no se limita a la realización de audiencias, ya que ésta es solamente una de las múltiples actividades que se deben desarrollar en el despacho, como lo son las solicitudes que llegan a diario, resolver los recursos de reposición, proyectar audiencias, sumado a ello, todas las actividades secretariales que se deben realizar.

Finaliza el informe señalando que:

*“... Todas esas responsabilidades que competen al Juzgado son analizadas por la suscrita Jueza al finalizar cada año laboral, precisamente para tener presente las prioridades, y dar a los integrantes del equipo de trabajo las directrices correspondientes.*

*Para este año el cuello de botella se encuentra en los asuntos que ya culminaron todo el trámite del proceso y están a la espera de sentencia (lo cual es resultado de las audiencias realizadas), que suman actualmente 95 asuntos. Así como la sustanciación y proyección de las audiencias de los procesos 2019 y anteriores, que, sumado a los procesos 2020 y 2021 arroja 121 asuntos para programar audiencias.*

*Se desprende de lo anterior, que, el trámite de los procesos según medio de control, es dinámico y complejo, de ahí que esta Jueza deba tener en cuenta todos esos aspectos para dirigir de la mejor manera posible el juzgado de acuerdo con las especificidades y necesidades propias de este despacho judicial y de cara a la capacidad máxima de respuesta establecida por el Consejo Superior de la Judicatura que para este año es de 565, cifra que incrementó considerablemente si la comparamos con el año 2023 (431) y 2022 (403).*

*Condensando, procesos radicados el mismo año del asunto del quejoso y anteriores a este, que requieren de agendamiento para audiencias ascienden a 121. Entonces, solamente en esa precisa y delimitada actividad judicial (realización de audiencias) se requiere disponer agenda para 121 asuntos y dejar tiempo para las otras múltiples tareas laborales mencionadas, de ahí que se haya elaborado por la suscrita un Plan de Acción 2024 que esperamos poder cumplir, priorizando este año la evacuación total de los asuntos 2019 y anteriores...”*

## V. PROBLEMA JURÍDICO.

Según lo expuesto, el problema jurídico que se presenta se refiere a determinar si de conformidad con los hechos planteados se ha incurrido en actuaciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz Administración de Justicia que amerite disponer la apertura de la Vigilancia Judicial Administrativa, y si efectivamente se cumplen los presupuestos establecidos en el Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, para imponer los efectos del referido Acuerdo en la actuación dentro del medio de control de reparación directa distinguido con la radicación 1900133330082021009600, a cargo de la funcionaria vinculada.

## VI. CONSIDERACIONES.

El mecanismo de la Vigilancia Judicial Administrativa fue establecido por la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia y reglamentado por el Acuerdo No. PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como un mecanismo eminentemente administrativo para que la justicia se administre de manera oportuna y eficaz, y para cuidar del normal desempeño de las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

Lo anterior significa que dicho mecanismo apunta exclusivamente a que se adelante un control de términos, sin que de manera alguna pueda utilizarse para dirimir asuntos de derecho que son objeto de controversia en los respectivos procesos o para influir, indicar o sugerir el sentido de las decisiones de los operadores de la justicia, la valoración probatoria, la interpretación o aplicación de la ley, pues para ello existen otros mecanismos como los diferentes recursos que consagra el ordenamiento jurídico en aras a buscar la legalidad o revisión de las decisiones judiciales proferidas, si a ello hubiere lugar, de suerte que si esta Sala entrara a cuestionarlas estaría invadiendo las competencias mencionadas que por mandato legal no le corresponde y más aún estaría violando los principios de autonomía e independencia judicial pregonados por la Carta Política, de los cuales somos garantes.

Descendiendo al caso bajo estudio, se tiene que la situación de inconformidad manifestada por la peticionaria en primer lugar se relaciona con la falta de pronunciamiento, según sus afirmaciones, sobre las excepciones previas propuestas por la parte demandada, y de acuerdo al informe presentado por la funcionaria judicial se tiene que las mismas no fueron presentadas, por lo que no le es dable al despacho judicial efectuar pronunciamiento alguno en este sentido.

Ahora bien, frente a la programación de fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del proceso objeto de Vigilancia Judicial Administrativa, según la relación presentada por el Juzgado requerido y de acuerdo al plan de acción implementado es menester señalar que se debe dar prioridad a los asuntos que datan de años anteriores respetando la antigüedad de ingreso de los expedientes, máxime que en el presente asunto la demandante no ha acreditado una situación especial para dar un tratamiento prioritario al proceso.

Los argumentos expuestos líneas arriba no significan que el proceso deba permanecer sin impulso de manera indefinida, si en cuenta se tiene que la funcionaria judicial no puede ser ajena a la legítima aspiración del usuario de la justicia, para que se le resuelva oportunamente su proceso, y debe tener siempre presente, el mandato contenido en el artículo 7° de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia en cuanto que *“Los funcionarios y empleados judiciales deben ser diligentes en la sustanciación de los asuntos a su cargo...”*. En el caso sub júdice es conveniente tener presente el alcance del artículo 6° de la Carta Política que establece la responsabilidad de los servidores públicos y el artículo 4° de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, al consagrar el principio de celeridad en la administración de justicia.

Es por todo lo anterior, que sólo puede ser garantizada la efectividad de la Administración de Justicia si media la posibilidad de que el usuario acceda a un proceso judicial que sea susceptible de ser finalizado en un plazo razonable. Por lo demás, el ciudadano tiene derecho a obtener una rápida solución definitiva, que se compadezca con la complejidad de la causa y el objeto del proceso, por lo que la señora Juez, deberá presentar ante esta Corporación el avance del plan de acción implementado en el cual se pueda verificar el control de los expedientes y la etapa procesal en la que se encuentran, a efectos de realizar el seguimiento respectivo e implementar las acciones a que haya lugar.

Por su parte, la demandante y aquí peticionaria puede hacer uso de la Vigilancia Judicial Administrativa en el evento en que considere se están extralimitando los términos judiciales.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Cauca, en aplicación del Acuerdo No. PSAA11-8716 del 06 de octubre de 2011, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura,

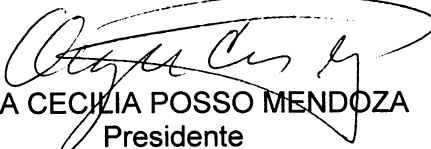
**RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1º: Decisión Vigilancia Judicial Administrativa.** - No disponer la apertura del trámite de Vigilancia Judicial Administrativa dentro del medio de control de reparación directa distinguido con el número de radicación 1900133330082021009600, adelantado por la señora Marisela Soto, en contra de la Nación - Ministerio de Defensa- Policía Nacional y el Municipio de Miranda – Cauca, proceso de conocimiento de la abogada Zuldery Rivera Angulo, Juez Octavo Administrativo de Popayán.

**ARTÍCULO 2º.- Requerimiento.**- Oficiar a la abogada Zuldery Rivera Angulo, Juez Octavo Administrativo de Popayán, a efectos de que presente el avance del plan de acción implementado en el despacho en el cual se pueda verificar el control de los expedientes y la etapa procesal en la que se encuentran.

**ARTÍCULO 3º.- Comunicaciones.** - Comuníquese la presente decisión a la peticionaria señora Marisela Soto, y a la funcionaria judicial, abogada Zuldery Rivera Angulo, Juez Octavo Administrativo de Popayán.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**OLGA CECILIA POSSO MENDOZA**  
Presidente

OCPM/YFBLL



Oficio CSJCAUO24-183

Popayán, febrero 07, 2024

Abogada:  
ZULDERY RIVERA ANGULO  
JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO  
Ciudad

Vigilancia Judicial Administrativa No. 19-001-11-01-002-2024-00003-00  
Proceso: Reparación Directa  
Demandante: Marisela Soto y Otros  
Demandado: Nación Ministerio de Defensa - Policía Nacional – Municipio de Miranda  
Radicación No. 1900133330082021009600

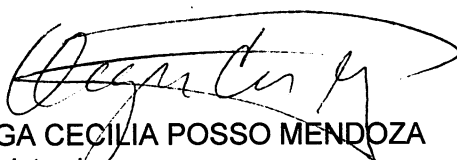
Reciba un cordial saludo.

Esta Corporación de manera atenta se permite remitir copia íntegra de la Resolución No. CSJCAUR24-29 de la fecha, mediante la cual se resolvió la Vigilancia Judicial Administrativa, practicada al medio de control de Reparación Directa citado en la referencia, solicitada por la señora Marisela Soto, en calidad de demandante.

Así mismo, en cumplimiento del citado acto administrativo, se le solicita remitir el avance del plan de acción implementado en el despacho en el cual se pueda verificar el control de los expedientes y la etapa procesal en la que se encuentran

Se anexa lo enunciado en tres (03) folios.

Cordialmente,

  
OLGA CECILIA POSSO MENDOZA  
Magistrada  
OCPM/YFBLL