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**Bogotá D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**.**-**

Radicación : 11001310303320190013900

**Accionante: Nathalia Olarte Rodríguez**

**Nancy Rodríguez Bernal** Ag Of

**Juan Carlos Olarte Rodríguez**

**Accionado: Empresa Promotora de Salud CRUZ BLANCA EPS,**

**IPS Clínica Juan N. Corpas y Ricardo Mendoza Ramírez**.**-**

Procede el Despacho del Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá a resolver sobre la solicitud de aclaración formulada por el Sr Apoderado Judicial de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**. del numeral **TERCERO**, y la solicitud de adición presentada por el Sr Apoderado Judicial de la **EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** de la sentencia proferida en Audiencia celebrada para el proceso de la referencia el pasado 04 de julio del 2023

**CONSIDERACIONES**:

En audiencia celebrada el día cuatro (4) de julio de dos mil veintitrés se profirió la siguiente Sentencia en la cual se resolvió:

*“****PRIMERO****:* ***DECLARAR*** *No probadas las excepciones de mérito propuestas por los demandados.-*

***SEGUNDO****:* ***DECLARAR*** *a la* ***IPS CLÍNICA JUAN N. CORPAS****,* ***RICARDO MENDOZA RAMÍREZ*** *como civil y solidariamente responsables de los perjuicios ocasionados a* ***NATHALIA OLARTE RODRÍGUEZ****,* ***NANCY RODRÍGUEZ BERNAL*** *en nombre propio y como representante del menor* ***JUAN CARLOS OLARTE RODRÍGUEZ*** *por el fallecimiento del Señor Juan Carlos Olarte Isaza, conforme a lo expuesto en la parte motiva.-*

***TERCERO****:* ***CONDENAR*** *a* ***SEGUROS DEL ESTADO*** *y la* ***IPS CLÍNICA JUAN N. CORPAS****,* ***RICARDO MENDOZA RAMÍREZ*** *a pagar solidariamente la suma de* ***TRESCIENTOS SETENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS CINCO PESOS CON OCHO CENTAVOS ($370.495.608.80)****, pagados de la siguiente manera: la suma de* ***TREINTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA PESOS MDA/CTE ($37.049.560,oo)*** *valor que corresponde al 10% de valor de la pérdida afectando la póliza No. 64-03-10100104 y los restantes* ***TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO Y SEIS MIL CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE ($333.446.048,oo)*** *en forma conjunta y partes iguales entre la* ***IPS CLÍNICA JUAN N CORPAS****,* ***RICARDO MENDOZA RAMÍREZ****, es decir la suma de* ***CIENTO SESENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS VEINTITRÉS MIL VEINTICUATRO PESOS M/CTE ($166.723.024,oo)*** *por concepto de LUCRO CESANTE, a favor de* ***NATHALIA OLARTE RODRÍGUEZ****,* ***NANCY RODRÍGUEZ BERNAL*** *en nombre propio y como representante del menor* ***JUAN CARLOS OLARTE RODRÍGUEZ****.-*

***PERJUICIOS MORALES:***

*A favor de la hija* ***NATHALIA OLARTE RODRÍGUEZ*** *por concepto de daño moral causado con la muerte de su padre Juan Carlos Olarte Isaza, la suma de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS MDA/CTE ($20.000.000,oo)****.-*

*A favor del menor* ***JUAN CARLOS OLARTE RODRÍGUEZ*** *por concepto de daño moral causado con la muerte de su padre Juan Carlos Olarte Isaza la suma de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS MDA/CTE ($20.000.000,oo)****.-*

*A favor de la Señora* ***NANCY RODRÍGUEZ BERNAL*** *por concepto de daño moral causado con la muerte de su esposo Juan Carlos Olarte Isaza la suma de* ***VEINTE MILLONES DE PESOS MDA/CTE ($20.000.000,oo)****.-*

*Las anteriores condenas devengarán a partir de la ejecutoria de esta providencia un interés legal civil del 6% anual hasta cuando se produzca el pago efectivo.-*

***CUARTO****:* ***CONDENAR*** *en costas en a la demandada por partes iguales. Liquídense.-*

***QUINTO****: Para el efecto este operador judicial fija como agencias en derecho en esta instancia a cargo de la parte demandada y a favor de los actores la suma de* ***CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE ($5.000.000,oo)****.”*

Establece el Art. 285 del C.G.P.: “*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.*

*…*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración*.”

Así, el apoderado judicial de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**. solicitó aclaración del ordinal

**TERCERO** de la sentencia proferida en Audiencia celebrada para el proceso de la referencia el pasado 04 de julio del 2023, en relación a la palabra “solidariamente”; afirma que las obligaciones no son solidarias entre los demandados y Seguros del Estado SA., en tanto que la compañía de seguros fue llamada en garantía en virtud del contrato de seguros.

Sea del caso señalar, de entrada, que no se accederá a la solicitud de aclaración, toda vez que no encuentra el Despacho que el numeral **TERCERO** de la Sentencia proferida en audiencia el día 04 de julio del 2023 contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella, pues la inconformidad del memorialista recae sobre una cuestión que no toca con la decisión que se profirió de fondo, la que se adoptó luego de analizar los hechos, pretensiones excepciones y las pruebas obrantes en el proceso, por lo que no se puede a través de la figura de la aclaración eliminar la solidaridad que el Despacho encontró que se presentaba en el caso sometido a estudio, como mal lo interpreta el profesional del derecho, razón por la cual, se repite, se negará la aclaración solicitada.

Ahora bien, el Sr Apoderado Judicial de la EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, solicitó la adición de la Sentencia proferida en audiencia, a fin de que se declare inexistente la responsabilidad de la Compañía de Seguros frente al caso en litigio.

Establece el Art. 287 del C.G.P: “*Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*…”*

Al respecto advierte el Despacho, que la citada aseguradora en su calidad de llamado en garantía formuló en el proceso, entre otras, la excepción de mérito que denominada: *“****TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO COMO CONSECUENCIA DE LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA****”*, medio exceptivo que se declaró prospero por no estar vigente la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional clínicas AA006889, cuestión esta que se señaló en la audiencia de fecha celebrada el día 04 de julio del 2023, no obstante, por error involuntario, se omitió indicarlo en la parte resolutiva de la citada audiencia, por lo que se considera procedente adicionarla en un numeral en ese sentido, la cual quedará así:

***SEXTO: DECLARAR*** *probada la excepción de mérito denominada* ***TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO COMO CONSECUENCIA DE LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA****”, formulada por la EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, conforme se señaló en la parte considerativa de la Sentencia proferida en audiencia de fecha día 04 de julio del 2023. En consecuencia, No se le puede imponer a la sociedad EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO la obligación de atender la indemnización, por concepto de la responsabilidad médica propuesta por los demandantes, por no haber estado vigente la respectiva póliza de seguros, conforme lo expuesto.*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Tres (33) Civil del Circuito de la ciudad de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: No acceder a la solicitud invocada por el apoderado Judicial de SEGUROS DEL ESTADO S.A., conforme lo expuesto en precedencia.-

**SEGUNDO**: Adicionar a la sentencia, el numeral **SEXTO**, el cual queda en los siguientes términos:

***SEXTO: DECLARAR*** *probada la excepción de mérito invocada por la sociedad EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, que denominó “TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO COMO CONSECUENCIA DE LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA”, en consecuencia, No se le puede imponer a la sociedad EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO la obligación de atender la indemnización, por concepto de la responsabilidad médica propuesta por los demandantes, por no haber estado vigente la respectiva póliza de seguros, conforme lo expuesto.-*

**TERCERO**: El resto de la providencia se mantendrá incólume.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (2)

El Juez

**ALFREDO MARTÍNEZ DE LA HOZ**
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| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ EN EL ESTADO ELECTRÓNICO DEL DÍA **21 DE NOVIEMBRE DE 2023.**  Oscar Mauricio Ordoñez Rojas  Secretario |