

**RE: SUBSANACION DEMANDA PROCESO 201900396-00**

Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 04/10/2021 15:25

Para: marthacecilia\_219@hotmail.com <marthacecilia\_219@hotmail.com>

**RECIBIDO**

Atentamente,

**Roger Cajas Patiño**

Citador Juzgado Tercero Laboral del Circuito Cali

**AVISO DE ADVERTENCIA LEGAL:**

Con base en lo establecido en el artículo 24 de la Ley 527 de 1999, por medio de la cual se reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos para el Estado colombiano, entre otras disposiciones, se advierte que conforme a esta disposición legal, el tiempo exacto de la recepción de este mensaje de datos que contiene la presente comunicación de la información o notificación, corresponde al día y hora en que le está siendo enviado al correo electrónico institucional del servidor judicial o funcionario público. En tratándose de personas naturales o jurídicas usuarias, la comunicación de la presente información o notificación se da por recibida con el presente envío al correo electrónico que previamente fue suministrado a esta Sala. La presente comunicación electrónica tiene plena eficacia, validez jurídica y probatoria, a menos que exista un pacto o compromiso distinto al respecto.

Ley 1437 de 2011, Artículo 197. Dirección electrónica para efectos de notificaciones. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales. Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.

Antes de imprimir este mensaje, piensa en tú compromiso ecológico.

**IMPORTANTE**

Tenga en cuenta que el horario de **RECEPCIÓN** en este buzón electrónico es de lunes a viernes de **7:00 AM a 4:00 PM**, cualquier documento recibido posterior a esta última hora, será radicado con fecha del siguiente día hábil.

---

**De:** marthacecilia castro <marthacecilia\_219@hotmail.com>

**Enviado:** lunes, 4 de octubre de 2021 15:15

**Para:** Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; danieljaramilloramos@hotmail.com  
<danieljaramilloramos@hotmail.com>

**Asunto:** SUBSANACION DEMANDA PROCESO 201900396-00

Buenas tardes señores del Juzgado con un respetuoso saludo me permito enviar un mensaje de datos para su estudio.

Atentamente

MARTHA CECILIA CASTRO

ABOGADA

Enviado desde [Correo](#) para Windows



*MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ*  
*ABOGADA CONCILIADORA*

DOCTORA  
YENNY LORENA IDROBO LUNA  
JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
E. S. D.

**ASUNTO:** SUBSANACION DEMANDA INADMITIDA, MEDIANTE AUTO INTERLOCUTORIO No. 2204 DE FECHA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2021

**REF:** PROCESO ORDINARIO LABORAL

**DDTES:** MARIA ROCIO POSADA RAMIREZ, EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO, LIZETH JOHANA LARGACHA POSADA, JUAN DAVID LARGACHA POSADA, NESTRO RAUL LARGACHA Y GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL

**DDOS:** AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A Y DISTRIBUIDORA GUIVAL

**RAD:** 76001-31-05-003-2019-00396-00

**MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ**, mayor de edad, domiciliada y vecina de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.926.745 de Cali, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional número 149.522 del Consejo Superior de la Judicatura, email [marthacecilia\\_219@hotmail.com](mailto:marthacecilia_219@hotmail.com), actuando en mi calidad de apoderada judicial de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia, me permito subsanar la demanda inadmitida, mediante auto interlocutorio **No. 2204 DE FECHA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2021**, de conformidad con el parágrafo 3 del Art 31 del C. P. Laboral y seguridad Social, y estando dentro de los términos legales, teniendo en cuenta, que el Despacho, ha señalado las irregularidades, así:

**“ 1º... Visible a folio 4 a 23 archivo 16 obra contestación demanda allegada por parte de GUILLERMO VALENCIA VICTORIA con lo cual no se da cumplimiento a los dispuesto en el numeral 2 del artículo 31 del C.P.T. Y S.S. que reza”**

Numeral 2, Artículo 31 C.P.T. YS.S.: **2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.**

Al respecto, procedo a subsanar la falencia de la siguiente manera:

#### **EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

**Desde ya, me opongo a la prosperidad de todas y cada una de pretensiones declarativas y de condena incoadas en la demanda**, porque no se cumplen con los presupuestos para solicitarlas, toda vez que como ha quedado demostrado en la contestación de los hechos de la demanda, mi representado no tiene ninguna culpa patronal en accidente de su trabajador Manuel Maria Largacha.

**A LA PRIMERA:** Me opongo a su prosperidad, porque el accidente laboral sufrido por el señor Manuel Maria Largacha dentro de las instalaciones de la empresa y en su horario laboral fue culpa **exclusiva de la víctima**, quien no estaba en su desempeño laboral o cumpliendo órdenes de un superior, por el contrario la bodega 8B no estaba en servicio

*Cra 3 No. 11-32 Oficina 338 Edificio Zaccour*  
*Telefax 8882675 Cel 3006624516*  
*Email marthacecilia\_219@hotmail.com*



**MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ**  
**ABOGADA CONCILIADORA**

se encontraba cerrada y en proceso de mantenimiento (cambio de tablas en el mezanine).

**A LA SEGUNDA:** Me opongo a su prosperidad, porque ha quedado muy claro en la contestación de los hechos de la demanda, no hay lugar a condenas pecuniarias, al pago de perjuicios materiales y morales, no hubo ninguna omisión de información o al deber de cuidado de los trabajadores por parte del empleador, todos los trabajadores fueron debidamente informados oportunamente sobre el desmonte de bodega, fue el trabajador señor Manuel Maria Largacha quien faltó al deber de cuidar su propia vida, **CULPA DE LA VICTIMA**, quien se accidentó por desobedecer las órdenes del empleador de no ingresar a esta bodega por desmonte de la misma, solo podían ingresar las personas del mantenimiento quienes estaban haciendo la reposición de las tablas, el causante no hacía parte del equipo de mantenimiento, su cargo era coterero no tenía nada que hacer en este mezanine, el causante ha debido tomar las medidas de prevención y si necesitaba ingresar y subir a la bodega 8B ha debido informar a los trabajadores de mantenimiento para que estos le colaboraran, pero tomó la decisión de ingresar a la bodega bajo su libre albedrío, era el único en la bodega, todos sus compañeros estaban desayunando, se prueba que el causante asumió el riesgo, ingresó a una zona prohibida con las consecuencias conocidas.

**A LA TERCERA:** Me opongo a su prosperidad, porque no existe ninguna responsabilidad objetiva del empleador, no se configura la culpa patronal para ser condenado al resarcimiento de perjuicio materiales, al lucro cesante, daño emergente, actuales y futuros en favor de los demandantes, por cuanto la afectación económica al grupo familiar primario que dependían del causante, fue subsanada mediante el otorgamiento de pensión de sobrevivientes a la esposa e hijos reconocida y pagada por COLPENSIONES de manera retroactiva a la fecha del fallecimiento del trabajador (29 de julio de 2016), mesada pensional que ha continuado cubriendo las necesidades básicas del grupo familiar del causante.

Los perjuicios alegados por los demandantes por la suma de \$ 241.341.576, por concepto de lucro cesante consolidado, por el promedio de vida del causante, no está llamado a ser reconocido por el demandado, porque el **accidente de trabajo fue culpa exclusiva de la víctima** que trasgredió todas las órdenes del empleador, omitió el deber de autocuidado, ingresó a la bodega 8 B bajo su única responsabilidad, no estaba cumpliendo órdenes de su empleador. En la demanda no hay pruebas que diera cuenta de la culpa patronal en el accidente de trabajo del causante, ***accidente que si sucedió dentro de la empresa en el horario laboral, pero el causante no estaba en ejecución de la función como coterero, no se cual fue la razón para que ingresara a la bodega 8 B, solo él lo sabía y subió al mezanine, quien actuó bajo su voluntad, su libre albedrío, no estaba ejerciendo su cargo de coterero, estaba en otro sitio donde no debía estar.***

Referente al **LUCRO CESANTE CONSOLIDADO**. Este ya fue reconocido mediante la pensión que le otorgó COLPENSIONES desde el **29 de julio de 2016**, a la familia primaria esposa e hijos del causante, estas cuentas que hace el abogado no se aplican a este caso, por cuanto esta tasación se da para personas que sufren un accidente ejerciendo una profesión liberal donde se consolidan estos condenas; por lucro dejado de percibir por la muerte.

En este sentido los demandantes hermanos del causante, señor NESTOR RAUL LARGACHA (hermano de la víctima) y GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL (hermana de la víctima) deben probar que además de ser hermanos consanguíneos la muerte del hermano les afectó económicamente porque según su abogado tenían dependencia económica del causante, y es irregular este pedimento de los demandantes, máxime que se tiene conocimiento que señor demandante NESTOR RAUL LARGACHA trabaja en

*Cra 3 No. 11-32 Oficina 338 Edificio Zaccour  
Telefax 8882675 Cel 3006624516  
Email marthacecilia\_219@hotmail.com*



**MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ**  
**ABOGADA CONCILIADORA**

EMCALI percibe excelentes ingresos como trabajador de EMCALI y la Sra. GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL,. esta residiendo en España, persona organizada económicamente, tiene propiedades en Cali. Los pedimentos expuestos en la demanda, no están llamados a prosperar porque no hay ninguna razón fáctica o prueba de los perjuicios que han expuesto los hermanos del causante en la demanda,.

**A LA CUARTA:** Me opongo a su prosperidad, porque el accidente del causante no genera ningún pago de perjuicios morales máxime por la suma de 100 smlmv; está probado que el demandado no incurrió en culpa patronal o responsabilidad objetiva, no faltó a su responsabilidad y cuidado con su trabajador Manuel Maria Largacha, quien bajo su responsabilidad, cuenta y riesgo ingresa en una zona de peligro con el conocimiento que estaba cerrada en estado de reparación, se reitera no hay lugar a pagar ningún perjuicio ni material ni moral, en vista que el accidente que sufrió el trabajador no fue cumpliendo sus funciones, estaba en un lugar prohibido para todo el personal de la empresa, nadie debía entrar en ella (bodega 8B), siendo así el accidente del causante no fue con ocasión de su desempeño de su trabajo, fue fuera de él, el causante no estaba cumpliendo sus funciones de cotero. Los demandantes deben probar la culpa del empleador de manera suficiente de conformidad con el artículo 216 del C.S.T. para que se configure la responsabilidad patrimonial alegada por los demandantes.

**A LA QUINTA:** Me opongo a su prosperidad: No hay lugar al pago de cantidades liquidas de ningún dinero debidamente indexado, por cuanto la culpa del accidente y posterior muerte fue EXCLUSIVAMENTE DE LA VICTIMA Manuel Maria Largacha, al no acatar las ordenes de su empleador por medio de sus superiores, el mismo condujo su propio accidente que lo llevó a la muerte. Por tanto no hay culpa patronal contra el demandado.

**A LA SEXTA:** : Me opongo a su prosperidad, No hay lugar al pago de intereses moratorios, en vista que aun no se ha causado una obligación pecuniaria en contra del demandado, y no habría lugar a esta condena porque es una hipótesis no una pretensión real.

**A LA SEPTIMA:** Me opongo a su prosperidad; no hay ninguna razón fáctica ni jurídica para que el demandado sea condenado en costas/ agencias en derecho o gastos procesales, en vista que el demandado no incumplió sus deberes de empleador, pero el trabajador fallecido faltó a su deber de cuidar su propia vida, quien desobedece las ordenes de sus superiores, de ingresar a un lugar (bodega 8B) que estaba fuera de servicio.

De ésta manera, señor Juez, espero dejar subsanada la demanda, según la referencia citada.

De la señora Juez, Respetuosamente,

**MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ**  
**C.C No. 31. 926. 745 de Cali.**  
**T.P. 149.522 del C.S. de la J.**



De: marthacecilia\_219@hotmail.com



Para: [Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Cali;](#)  
[notificaciones@gha.com.co;](#)  
[danieljaramilloramos@hotmail.com;](#)



Cc:

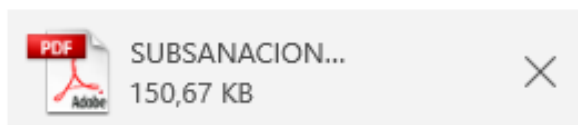


Cco:



SUBSANACION DEMANDA PROCESO 201900396-00

Datos adjuntos



Buenas tardes señores del Juzgado con un respetuoso saludo  
me permito enviar un mensaje de datos para su estudio.

Atentamente

MARTHA CECILIA CASTRO  
ABOGADA

Enviado desde [Correo](#) para Windows

Activar Windows

Ve a Configuración para activar  
Windows.