

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

M.P. DR. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO

Santiago de Cali, (22) de octubre de dos mil veinte (2020)

PROCESO:	Ordinario Laboral
RADICADO:	76001-31-05-003-2019-00396-01
DEMANDANTES:	MARÍA ROCÍO POSADA RAMÍREZ y OTROS
DEMANDADOS:	DISTRIBUIDORA GUIVAL
ASUNTO:	Recurso de Apelación Auto No. 2479 del 28 de agosto de 2019
JUZGADO:	Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali
TEMA:	Rechazo de demanda

Corresponde a la Sala decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el Auto Interlocutorio No. 2479 del 28 de agosto de 2019, mediante el cual se rechazó la demanda, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario promovido por **MARÍA ROCÍO POSADA RAMÍREZ y OTROS** contra la **DISTRIBUIDORA GUIVAL**, radicado **76001-31-05-003-2019-00396-01**.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 144**

**I. ANTECEDENTES**

Las señoras María Rocío Posada Ramírez, Lizeth Johana Largacha Posada, Gloria Stella Largacha Rangel y los señores Edwar Damian Largacha Fierro, Juan David Largacha Posada y Nestor Raúl Largacha, presentaron demanda ordinaria laboral en contra de la Distribuidora Guival con el fin de que se declare que el accidente laboral que sufrió el señor Manuel María Largacha, obedeció a la culpa del empleador y en consecuencia, se condene al pago de los perjuicios materiales y morales debidamente indexados.

El juzgado de conocimiento mediante auto No. 2215 del 31 de julio de 2019, resolvió inadmitir la demanda, con fundamento en que -para lo que interesa al recurso- se debía aportar el certificado de existencia y representación legal vigente de la Distribuidora Guival, es decir, con fecha no superior a tres meses de expedido; además se debía aclarar en el poder y en la demanda, los sujetos o personas jurídicas que se pretendían demandar. Surtido el término para subsanar, la *a quo* resolvió rechazar la demanda (fl.240), al considerar que no se subsanó en debida forma.

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación el que argumentó en que la demanda fue corregida

conforme a lo solicitado en cada punto de inadmisión; que además se aportó el certificado de Cámara de Comercio de la distribuidora Guival con vigencia de un día, así como de las aseguradora AXA Colpatria; que en el auto de inadmisión no se enunció lo relativo a que la Distribuidora Guival no era sujeto de obligaciones, siendo lo enunciado que no se aportó el certificado de existencia y representación legal vigente; y que en el sexto punto se señala que se agotó reclamación a otra entidad del Sistema de Seguridad Social, falencia que señala corrigió. Precisó que en caso de existir otras falencias diferentes a las enunciadas en el auto que inadmitió, lo procedente es volver a inadmitir la demanda, en virtud del principio de congruencia, ante la omisión de enunciarse en el auto inicial. Finalmente, indicó que la demandante se dirige en contra de Distribuidora Guival, y AXA Colpatria Seguros de Vida SA, por ende, si no era admisible en contra de la primera, debió admitirse en contra de la aseguradora.

Ahora bien, se procede a decidir previas las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES

En el presente caso encontramos que se recurre en apelación el auto por medio del cual se rechazó la demanda, por lo que, a las voces del numeral 1° del artículo 65 del CPTSS, tal decisión es susceptible del recurso impetrado.

En el asunto bajo estudio la situación a determinar es, si la decisión de la juez primigenia de rechazar la demanda por no haber sido subsanada por la parte actora conforme a lo ordenado, fue fundada o si por el contrario, es acertado el argumento que expone la parte demandante respecto a que la decisión de la *a quo* no guarda congruencia con la inadmisión.

Al respecto y como se dijo, los motivos de inadmisión que interesan al recurso se transcriben a continuación:

- *La parte demandante debe aportar el certificado de Existencia y Representación Legal, expedido por Cámara de Comercio debidamente Actualizado de la sociedad **DISTRIBUIDORA GUIVAL** por lo anterior debe allegar al plenario el referido documentos (sic) con fecha de expedición no superior a 3 meses, lo anterior conforme lo establecido el artículo 26, numeral 4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

[...]

- *La parte demandante, debe aclarar en el memorial poder anexo al escrito de la demanda y en el libelo demandatorio, los sujetos o personas jurídicas que pretende demandar, dado que no resulta claro para esta agencia judicial en contra de que entidad dirige sus pretensiones, ya que del material probatorio aportado se desprende también ha efectuado reclamaciones administrativas a otra entidad perteneciente al Sistema de Seguridad Social, la cual puede ser integrante del extremo pasivo, resultando afectada con la decisión de fondo en el presente asunto, por lo anterior la falencia mencionada que debe ser subsanada conforme a lo*

*establecido en el Artículo 25 numeral 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.*

Frente a los cuales la parte demandante, en el escrito de subsanación señaló: i) *Respecto del certificado de existencia y representación legal de la Sociedad Guival, lo apporto actualizado, como también certificado de existencia y representación legal de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA SA ARL (218), y ii) precisó que la parte demandada era la Distribuidora Guival y AXA Colpatria Seguros de Vida SA; con lo cual esta Colegiatura entiende cumplida las exigencias del auto inadmisorio.*

Sin embargo, la juez consideró que dichas falencias no se habían saneado porque *“no aclaró en debida forma los sujetos o personas jurídicas en contra de los cuales dirige sus pretensiones, lo anterior dado que de la revisión de los certificados expedidos por cámara de comercio se observa que la **DISTRIBUIDORA GUIVAL** es un establecimiento de comercio, el cual no es sujeto de derecho ni obligaciones, lo cual le imposibilita para ser sujeto procesal en un litigio, aunado a lo anterior tampoco se aporta certificado de existencia y representación legal de la mencionada entidad para acreditar la calidad de la misma, por lo anterior se tiene que dicha demanda no ha sido subsanada en debida forma”.*

Una vez revisado el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali (fl.236) que se allegó con la demanda objeto de devolución, advierte esta Sala de Decisión que el mismo corresponde al señor Guillermo Valencia Victoria, quien a su vez tiene registrado el establecimiento de comercio de nombre Distribuidora Guival Bodega (fl.236 Vto.), al cual los demandantes pretenden demandar, pero como lo señaló la juez, no es sujeto de derecho ni obligaciones.

No obstante lo anterior, también se evidencia que en el auto de devolución de demanda no se indicó tal situación, por el contrario, la exigencia consistió en que se aportara el certificado de existencia de ese establecimiento vigente, haciendo entender a la parte demandante que la única falencia consistía en que el certificado aportado había expirado; aunado a lo anterior, también se inadmitió para que precisará a quién se pretendía demandar, bajo el argumento que se avizoraba en las pruebas documentales, reclamaciones administrativas ante una entidad de seguridad social, de ahí que los demandantes designaran como parte pasiva a la aseguradora.

Conforme a lo expuesto, estima esta Colegiatura que los argumentos expuesto en el auto de rechazo no guardan relación con el motivo de devolución, a más de ser confusos, pues lo que constituyó dos causales de inadmisión aisladas, terminaron convirtiéndose en una sola, por ende, se revocará la decisión de la juez.

Valga precisar, que tampoco existía razón para rechazar la demanda, si se tiene en cuenta que, según lo argumentos de la juez, la demanda no se subsanó en lo relativo a la Distribuidora Guival, omitiendo la existencia de otro integrante de la parte demandada, contra quien se debió continuar el trámite.

Así las cosas, la sala difiere de los motivos que expuso la *a quo* para considerar no subsanadas las falencias señaladas -conforme a la literalidad de la inadmisión-, lo que da lugar a revocar el auto apelado para, en su

lugar, ordenar a la juez de primer grado que le dé curso a la demanda, conforme a derecho.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley

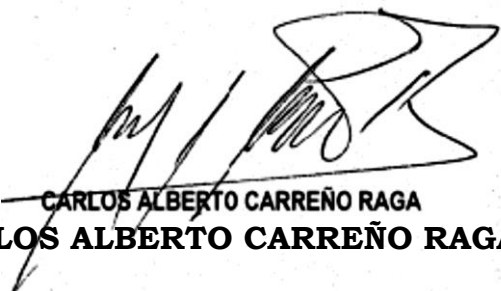
**RESUELVE**

**REVOCAR** el auto interlocutorio No. 2479 del 28 de agosto de 2019, proferido por la Juez Tercera Laboral del Circuito de Cali, y en su lugar se devolverá el expediente al juzgado de origen, para que le dé el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**Los magistrados:**

  
**GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**

  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**  
**CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**

  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)