

RE: CONTESTACION DEMANDA PROCESO 2019 00396

Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 17/09/2021 9:17

Para: marthacecilia_219@hotmail.com <marthacecilia_219@hotmail.com>

CORDIAL SALUDO

REVISADO EL HISTORIAL DE ESTE CORREO ELECTRONICO, SE ENCUENTRA QUE EL DIA JUEVES A LAS 15:48 ENVIO CONTESTACION DE DEMANDA, NO OBSTANTE, REENVIO LA MISMA EN EL PRESENTE CORREO POR LO CUAL SUBIO EN LA BANDEJA DE ENTRADA, QUEDANDO A LA VISTA SOLO ESTE.

DE IGUAL FORMA ME PERMITO INFORMAR QUE EL ACUSO DE RECIBIDO SE ENVIA UNA VEZ SE ESTA DANDO TRAMITE AL MEMORIAL QUE SE PRESENTA.

CORDIALMENTE,
ALEJANDRA URBANO

De: marthacecilia castro <marthacecilia_219@hotmail.com>

Enviado: jueves, 16 de septiembre de 2021 18:39

Para: Juzgado 03 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; contabmafe14@hotmail.com <contabmafe14@hotmail.com>; danieljaramilloramos@hotmail.com <danieljaramilloramos@hotmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

Asunto: RV: CONTESTACION DEMANDA PROCESO 2019 00396

Asunto: CONTESTACION DEMANDA PROCESO 2019 00396

Buenas tardes señores del Despacho, con un cordial y respetuoso saludo, envío este mensaje de datos que contiene la contestación de la demanda referida, ya se envió pero no hubo contestación automática del Despacho.

Por favor acusar recibo del mensaje en el horario hábil del Despacho

Atentamente

MARTHA CECILIA CASTRO
ABOGADA

Señor

JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO: PODER ESPECIAL.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL

DDTES: MARIA ROCIO POSADA RAMIREZ, EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO, LIZETH JOHANA LARGACHA POSADA, JUAN DAVID LARGACHA POSADA, NESTRO RAUL LARGACHA Y GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL

DDOS: AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A Y DISTRIBUIDORA GUIVAL

RAD: 76001-31-05-003-2019-00396-00

GUILLERMO VALENCIA VICTORIA, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 16.589.725, Dirección de notificaciones Cra 11 B No. 31.42 en Cali, email contabmafe14@hotmail.com, obrando en calidad de propietario del establecimiento de comercio **DISTRIBUIDORA GUIVAL BODEGA** con NIT 16589725-8, ubicada en la Cra 11 B No. 31.42 Cali- Valle, Tel 4489493 Cel 3206964517, quien actúa en calidad de Demandado dentro del proceso de la Referencia, por medio del presente escrito, confiero **PODER ESPECIAL** amplio y suficiente a la Doctora **MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ**, identificada con la Cedula de ciudadanía No. 31.926.745 expedida en Cali, abogada titulada y en ejercicio, con Tarjeta Profesional número 149.522 del C. S. de la J., email marthacecilia_219@hotmail.com, dirección de notificaciones cra 3 No. 11-32 oficina 338 edificio Edmond Zaccour P.H. cel 300 6624516, para que en mi nombre y representación **Conteste la Demanda laboral**, instaurada contra el establecimiento de comercio de mi propiedad por los señores María Rocio Posada Ramírez, Edwar Damián Largacha Fierro, Lizeth Johana Largacha Posada, Juan David Largacha Posada, Néstor Raúl Largacha Y Gloria Stella Largacha Rangel, por medio de apoderado, con el fin de obtener declaraciones y condenas por presuntos derechos por culpa patronal- perjuicios materiales y morales, respectivamente.

Mi apoderada, además de las facultades que le otorga el Art. 77 del C. de General del Proceso, le doy las de notificarse de actuaciones judiciales, Contestar Demandas, Transigir, Conciliar, Aportar. Solicitar y Controvertir Pruebas, incidentes de nulidad, Interponer los Recursos procedentes, Tachar documentos, Recibir, sustituir y reasumir, ejecutar sentencias y todas aquellas necesarias que busquen defender mis derechos y contradecir lo incoado, sin que se pueda alegar insuficiencia del mismo.

Sírvase señor Juez, reconocer personería a mi apoderada en los términos y para los fines del presente mandato.

PODERDANTE


GUILLERMO VALENCIA VICTORIA

C.C. No. 16.589.725 expedida en Cali

Propietario **DISTRIBUIDORA GUIVAL BODEGA**

ACEPTO:


MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ

CC. 31.926.745 Expedida en Cali.

T. P. No 149.522 del C. S. de la J.



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



5714536

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Dieciséis (16) del Círculo de Cali, compareció: GUILLERMO VALENCIA VICTORIA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 16589725 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



v4z2q2kx3zo5

13/09/2021 - 08:11:17



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de poder y contrato prestación de servicios signado por el compareciente.



SONIA ESCALANTE ARIAS

Notario Dieciséis (16) del Círculo de Cali, Departamento de Valle

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co

Número Único de Transacción: v4z2q2kx3zo5



44

Acta 1



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

SANTIAGO DE CALI 16 DE SEPTIEMBRE DE 2021

Señor

JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL

DDTES: MARIA ROCIO POSADA RAMIREZ, EDWAR DAMIAN LARGACHA FIERRO, LIZETH JOHANA LARGACHA POSADA, JUAN DAVID LARGACHA POSADA, NESTRO RAUL LARGACHA Y GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL

DDOS: AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A Y DISTRIBUIDORA GUIVAL

RAD: 76001-31-05-003-2019-00396-00

MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ, mayor de edad, domiciliada y vecina de Cali, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.926.745 de Cali, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional número 149.522 del Consejo Superior de la Judicatura, email marthacecilia_219@hotmail.com, obrando en nombre y representación del señor **GUILLERMO VALENCIA VICTORIA**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 16.589.725, Dirección de notificaciones Cra 11 B No. 31.42 en Cali, email contabmafe14@hotmail.com, obrando en calidad de propietario del establecimiento de comercio DISTRIBUIDORA GUIVAL BODEGA con NIT 16589725-8, ubicada en la Cra 11 B No. 31.42 Cali- Valle, Tel 4489493 Cel 3206964517, quien fue demandado por pasiva. Ejerciendo mis facultades de apoderada judicial, según poder debidamente conferido, respetuosamente me dirijo a su Despacho, de conformidad con el Art.31y 32 del C.P.T.SS., Decreto 806 de 2020 y estando dentro del término legal, mediante el presente escrito, para dar CONTESTACIÓN de la Demanda laboral y proponer excepciones, acción interpuesta por los demandantes **María Rocío Posada Ramírez, C.C. 66.808.467, Edwar Damián Largacha Fierro C.C. 1.130.637.591, Lizeth Johana Largacha Posada C.C. 1.144.200.918, Juan David Largacha Posada C.C. 1.144.210.323, Néstor Raúl Largacha C.C. 19.436.234 Y Gloria Stella Largacha Rangel C.C. 31.885.366**

FUNDAMENTO LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, DE LA SIGUIENTE MANERA:

Se advierte en el estudio de la demanda que va dirigida contra Distribuidora Guival como único demandado y en los documentos anexos existe la contestación de la demanda de Axa Colpatria ARL, en este libelo no están identificados todos los demandados, tampoco están identificados los demandantes, los hechos y pretensiones de la misma son confusos, repetidos, no tienen ninguna técnica, la demanda tiene serias falencias procedimentales y no se ajustan a los lineamientos del artículo 25 y 25 A del código de Procedimiento laboral y seguridad social.



EN CUANTO A LOS HECHOS

AL PRIMERO: ES CIERTO, así consta en los contratos de trabajo.

AL SEGUNDO: ES PARCIALMENTE CIERTO: Los dichos del apoderado en este punto, al demandado no le constan ni tiene conocimiento de ello, **pero es cierto** respecto que el señor Manuel María Largacha (q.e.p.d.) estaba vinculado mediante contrato de trabajo y se presentó el accidente el día 22 de julio de 2016.

AL TERCERO: ES PARCIALMENTE CIERTO: Los dichos del abogado no le constan a mi representado, lo cierto es que el causante una vez se accidentó fue trasladado a la clínica Nuestra Señora de los Remedios, donde fue atendido hasta su fallecimiento.

AL CUARTO: NO ME CONSTA: en este punto los argumentos esbozados interpretaciones subjetivas muy alegada de los hechos reales que sucedieron con ocasión del accidente laboral del causante y si fue acompañado por el señor cazaran, **Que se pruebe todas y cada una de las manifestaciones de este hecho.**

AL QUINTO: NO ES CIERTO: toda esta argumentación que expone el abogado es exagerada y fantasiosa, porque si bien es cierto el señor Largacha falleció a causa del accidente de conformidad con la historia clínica, es normal el dolor de su familia primaria, (esposa e hijos). El fallecimiento del señor Largacha en la parte económica no cambio en nada, el ganaba un salario mínimo legal vigentes menos los descuentos de seguridad social, igual situación continuo la Sra María Roció Ramírez y sus hijos menores fueron pensionados por COLPENSIONES, pensión de sobrevivencia bajo el salario mínimo con los descuentos de salud; pensión que fue reconocida mediante Resolución GNR 389303 de 23 de diciembre 2016 con retroactivo al 29 de julio de 2016. Los demandantes omiten este hecho de la pensión de sobrevivencia para hacer caer en error al Despacho. **Que se pruebe todas y cada uno de los dichos de este hecho.**

AL SEXTO: NO ME CONSTA: las aseveraciones de este hecho de presuntas consternaciones o dolor de los familiares del causante, pero no se evidencia ningún acervo probatorio que de cuenta de este dolor tan intenso de la familia especialmente de los hermanos, que el abogado relata. **Que se pruebe por los demandantes cada una de las manifestaciones de este hecho.**

AL SEPTIMO: Los argumentos de los demandantes es totalmente contrarios a la realidad fáctica que antecedió el accidente que causó el propio trabajador.

Las realidad de los hechos que antecedieron el accidente sufrido por el causante se desarrollaron en la semana del 18 al 22 de julio fecha del siniestro. El empleador decide desocupar y entregar la bodega que es alquilada, para ello ordenó evacuar la mercancía solo quedaron una pocas cajas de servilletas, **en cumplimiento de las ordenes del empleador señor Guillermo Victoria se ordenó cambiar algunas tablas del mezanine que se habían deteriorado durante el alquiler de la bodega, los jefes de patio y mantenimiento ordenaron a todos los trabajadores incluido el causante que se prohibía ingresar a esta bodega** y efectivamente esto sucedió durante esta semana, la bodega se desocupó y se cerró, el día viernes 22 de julio de



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

2016 fecha del accidente laboral de la víctima nadie podía entrar a la bodega se encontraba cerrada y en proceso de reparación de tablas para su entrega.

Internamente los encargados de mantenimiento iniciaron el cambio de tablas labor que el señor Manuel María Largacha tenía porque saber, porque su función era coter, y el trabajo no era expuesto a público era en un área cerrada (el mezanine del segundo piso bodega 8B) sin embargo, el trabajador fallecido desobedece las ordenes de sus jefes y de mantenimiento conduciéndose él mismo a la muerte, aquí no hubo omisión de información aquí hubo ordenes directas del empleador hacia el trabajador quien como subordinado debía obedecer.

Bajo los lineamientos normativos el causante actuó de manera voluntaria, haciendo desplazamientos, de varios metros, no hizo el autocuidado de su integridad física e ingresa a la bodega trasgrediendo todas las ordenes impartidas por mantenimiento y sus jefes inmediatos así:

1. Ingresa a la bodega que estaba cerrada sin el permiso de la persona encargada.
2. Sube las gradas que conducen al mezanine que está en reparación
3. Camina varios metros sobre el piso del mezanine y las tablas que estaban para cambiar estaban pintadas de amarillo. (señalizar)
4. Pisa una tabla que estaba suelta en proceso de cambio y cae al vacío.

Ahora bien, como era visual para todos los trabajadores que la bodega ya no estaba en funcionamiento estaba cerrada y en condiciones materiales para que ningún trabajador ingresara a ella, siendo así, en la bodega mezanine no había ningún otro trabajador ni los de mantenimiento porque estaban en su horario de desayuno y ellos estaban en el cambio de las tablas del mezanine, habían quitado los tornillos de varias de ellas y las marcaron con pintura amarilla (las tablas a reponer), que se iban a imaginar que algún trabajador ingresaría en su ausencia para pisar esas tablas sueltas.

Ahora bien en el momento del accidente de trabajo, se identifica visualmente que la bodega esta cerrada para el acceso libre de los trabajadores, pero el trabajador debió prever que no había una condición insegura para ingresar al lugar, por el contrario se desplaza hasta el segundo piso del mezanine, debió de ver visto unas tablas marcadas con pintura amarilla en la estructura "MEZANINE" tablas marcadas para cambiarlas, sin embargo continua su trayectoria por el mezanine actuando de manera insegura, haciendo omisión a la orden del jefe de área, el cual había informado que este mezanine, estaba siendo reparado – cambio de tablas deterioradas, para ello la bodega estaba cerrada, sin servicio solo el área administrativa de esa bodega, por ahí se presume que la víctima debió de ver entrado, sin que fuera visto por nadie

El causante llevaba muchos años en la empresa y conocía de primera mano los procesos internos de la empresa por tanto en varias ocasiones se llamó la atención verbal porque su exceso en confianza en lo que hacia genera actos inseguros para él y sus compañeros de trabajo.

En este evento el único llamado a prevenir su propio riesgo de caída fue el causante porque con o sin señalización ingresa por sus propios medios caminando, con sus cinco sentidos, visualizando una área desocupada sin personal porque todos están desayunando en el horario de break, que fue ha hacer el causante al mezanine si esa área (bodega) no estaba siendo usada!



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

Queda claro que frente a la omisión de una orden de un jefe directo de no ingresar a la bodega y consecuentemente subir al mezanine fue un acto inseguro del señor Manuel María Largacha, que genera un resultado irresponsable por su vida y la de su familia y su empleador, sometiéndolo y exponiéndolo a quedar en la calle con estas demandas cuantiosas sin ningún escrúpulo.

*En este evento catastrófico el único responsable fue la víctima quien actuó con culpa señor Manuel María Largacha, como el único actor principal de **UN ACTO INSEGURO** quien por su irresponsabilidad consigo y su familia, actuó de manera imprudente, falta de cuidado, desobedecer ordenes de los encargados del mantenimiento y de sus superiores en una área que no era su entorno de trabajo, desencadenando una serie de actos que terminaron con la caída al vacío del causante señor Manuel Largacha, así está establecido en el en el literal a) del Art. 22, Decreto 1295 de 1994,; que establece: **Procurar el cuidado integral de su salud.***

Para que un evento laboral se materialice hay que tener en cuenta dos variables, condiciones inseguras y actos inseguros, en primera instancia la condición insegura era observable y previsible porque se les había ordenado a todo el personal que no debían ingresar a área (bodega) porque estaba en reparaciones cambio de tablas, además fue cerrada. Y segundo: el acto inseguro lo determinó el señor Manuel María Largacha ingresando por sus propios medios de manera voluntaria a la bodega, en suma de estas condiciones, se materializa el evento mortal del colaborador.

AL HECHO OCTAVO: Ante estos argumentos del apoderado, se desvirtúa este hecho, ya que no puede ser una situación sorpresiva, frente a un riesgo visible y observable que el causante sabía que al subir al mezanine lo estaban reparando él no era de mantenimiento no tenía nada que estar haciendo allí, tal como se ha reiterado por situaciones de tiempo modo y lugar, no puede ser algo sorpresivo, el mantenimiento de las bodegas cuando se entregan, es una rutina y la víctima lo sabía por los años que llevaba en la empresa como trabajador, todas las bodegas son alquiladas y se les repara tablas cuando se entregan.

En este caso el concepto de **accidente de trabajo** establecido en el artículo 3 Ley 1562 del 2012: señala que **“que todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte”.**

Frente a este concepto de accidente de trabajo, se entiende repentino una situación ajena, inevitable, no visible y que genere un accidente de trabajo, sin embargo, no fue una situación inevitable, ya que el señor Manuel María Largacha estaba en pleno conocimiento de la prohibición de ingreso a la bodega porque estaba cerrada ya no estaba en uso y estaba siendo reparadas las tablas de la estructura del mezanine, aun así el trabajador decide subirse al mezanine en un acto inseguro frente a su propia seguridad, y genera esta caída, cabe resaltar que el causante no tuvo ninguna precaución y el debido **AUTOCUIDADO** que debe estar inmerso en nuestras actuaciones diarias de la vida.

AL HECHO NOVENO. El apoderado hace estas manifestaciones sin fundamento sin ningún sustento factico y legal del funcionamiento interno de la empresa.

La empresa si tenía y tiene jefes inmediatos de los coteros, ellos les imparten las ordenes cuando deben de descargar un camión y cuando cargarlo con que clase de productos, los coteros no trabajan a su libre albedrío, no hubo falta de previsión o del deber objetivo de informar oportunamente sobre el riesgo de que existía en el mezanine porque sus jefes superiores no informaron dieron la orden que nadie podía



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

ingresar a la bodega porque estaba en reparación, además desocupada y cerrada, si no se hubiese informado además de ordenado había habido muchos accidentados porque la planta de coteros para la época eran mas de cincuenta personas.

Frente a “obra inconclusa y trampa mortal” es un dicho temerario y falaz por parte del abogado desinformado.

En cuanto a la obra inconclusa, la obra no estaba terminada porque estaba en proceso de realizarse el cambio de tablas, no inconclusa por descuido o negligencia, y una trampa mortal como afirman los demandantes, de manera temeraria, se reitera el causante fue informado mediante una orden de prohibición de ingreso a la bodega . El trabajador no midió las causas y peligros que eran notorios en su momento, y bajo su actuar sube al mezanine y genera un acto inseguro desde el primer momento que inicia su desplazamiento de ingreso a la bodega y sube al segundo piso. El causante no pensó en él, ni en su familia cuando decidió subirse a una estructura en proceso de arreglos, en un horario de break, donde el debía de estar tomándose su desayuno, no cumplía órdenes, porque no había mercancía para cargar en camiones en esta bodega y su jefe inmediato que impartía estas órdenes de cargue y descargue de camiones no le había impartido ninguna orden.

AL HECHO DEDIMO; NO ME CONSTA: Las argumentaciones de la vida privada de la familia del causante son hechos personalicemos de cada núcleo familiar, sin embargo no se puede decir lo mismo de los demandantes NESTOR RAUL LARGACHA (hermano de la victima) y GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL (hermana de la victima) quienes deben probar que además de ser hermanos consanguíneos la muerte del hermano les afectó económicamente porque según su abogado tenían dependencia económica del causante, y es irregular este pedimento de los demandantes, máxime que se tiene conocimiento que señor demandante NESTOR RAUL LARGACHA trabaja en EMCALI percibe excelentes ingresos y la sra GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL,. esta residiendo en España y está muy organizada económicamente, y por el contrario a su hermano lo miraban como patito feo, pero ahora que falleció se volvió interesante lo están monetizando, se tiene conocimiento que la niña menor del causante tiene problemas cognitivos de retraso mental y sus tíos los aquí demandantes, no se han preocupado para colaborar para que la niña ingrese a un colegio especial para que pueda recibir enseñanza especial, este uno de los tantos situaciones que como familia le han fallado a su hermano fallecido (q.e.p.d.),pero pretenden lucrarse y monetizar el dolor de la familia primaria del causante.

Estos dos hermanos deben probar mediante medios expeditos el dolor y aflicción que les causó el fallecimiento del causante, así como la ayuda que dejaron de recibir , y *los perjuicios morales probar su estreches familiar, de convivencia trato, compartir la mesa, encuentros entre sus* núcleos familiares tal como lo narra el abogado, máxime que se observa que el dinero suplantaría el amor que le tenían a su hermano, tanto amor le tenían que no dudo la Sra Gloria Stella Largacha en dejarlo por fuera de su herencia que le correspondía como hijo legítimo de la Sra Heroína Rangel madre del causante.

Que todos y cada uno de los hechos de la demanda expuestos por los demandantes sean probados en el plenario mediante prueba idónea.



EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Desde ya, me opongo a la prosperidad de todas y cada una de pretensiones declarativas y de condena incoadas en la demanda, porque no se cumplen con los presupuestos para solicitarlas, toda vez que como ha quedado demostrado en la contestación de los hechos de la demanda, mi representado no tiene ninguna culpa patronal en accidente de su trabajador Manuel Maria Largacha.

Mi representado GUILLERMO VALENCIA VICTORIA PROPIETARIO DE DISTRIBUIDORA GUIVAL, no les adeuda a los demandantes ningún emolumento por concepto de perjuicios materiales y morales por el accidente de trabajo que sucedió dentro de la instalación de la Distribuidora Guival, porque el empleador no contrató al causante para hacer trabajo en Alturas, su cargo era coterero quien tenía como función cargue y descargue de camiones, bajo las órdenes de un superior, como todos los cotereros debía sacar la mercancía de la bodegas y llenar los camiones. En el momento de accidente el causante no estaba realizando su labor, la bodega estaba casi vacía, nadie la había ordenado sacar nada, era la única persona que estaba en este mezanine que estaba siendo reparado mediante el cambio de tablas, en ese momento en el área, el causante no estaba ejerciendo su función de coterero, no estaba cumpliendo órdenes, había ingresado a bodega de manera callada nadie lo observó que había ingresado, estando la bodega cerrada, seguro entró por la oficina de administración de la bodega, la persona encargado de cuidar la bodega estaba desayunando y ya se había dado la orden a todos los trabajadores de abstenerse de ingresar a la bodega e incluso se cerró para no permitir su ingreso.

Ahora bien para subirse a un mezanine no es necesario curso de alturas, pero en este caso el causante no solo se subió gradas arriba sino que caminó sobre las tablas que estaban en reparación contraviniendo la orden del empleador quien ordenó que nadie ingresara a esta bodega, la cerró y ordenó el cambio de tablas.

Aquí se evidencia que el causante fue el conductor de su propia decisión de ingresar a la bodega de manera sigilosa y subir el mezanine de la bodega 8B, exponiendo su vida tal como sucedió con el accidente que se presentó, se reitera el causante no estaba en ese momento ejerciendo su cargo de coterero no tenía ningún camión para cargar, nadie la había dado ordenes de ingresar a esta bodega la cual estaba casi desocupada y en reparación. No solicitó permiso para ingresar encargado de bodega, quien en el momento del accidente estaba desayunando e incluso pareciere que aprovecho ver la bodega sola para ingresar por la parte administrativa y subir el mezanine y deambular en su piso que estaba siendo reparado - cambio de tablas de madera.

El causante cae al vacío porque piso una tabla que estaba en proceso de cambio y el no era quien estaba haciendo las reparaciones locativas para tener el curso de alturas o ver sido capacitado para trabajos en alturas, es un desacierto de la parte demandante se confunde no sabe para que se hace un curso de alturas, nada tiene que ver subir a un mezanine por gradas que no se necesita estar capacitado en alturas.

Ahora bien el empleador si previo que cualquiera de sus trabajadores sufriera un accidente porque puso a un trabajador como el responsable y al cuidado de la bodega para entregarla en debida forma, sencillamente que estaba haciendo el causante en esta bodega a esa hora?



Sin embargo me pronuncio frente a cada pretensión

ME OPONGO A LA PROSPERIDAD DE LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA; me opongo a la prosperidad de esta pretensión, por cuanto si bien es cierto que sucedió el accidente dentro del horario laboral del causante y falleció posteriormente el 29 de julio de 2016, hecho notorios de conformidad con la historia clínica, no es cierto que el accidente del señor Largacha haya sido culpa del demandado por cuanto el causante incurrió en varios causales eximentes de responsabilidad objetiva del empleador así:

1. Porque ingresó a la bodega 8B sin que nadie lo viera
2. Porque ingresó a bodega 8B teniendo el conocimiento que esta bodega estaba Cerrada y en reparación de las tablas del mezanine.
3. Porque ingresó a la bodega 8B en el momento que vio sola la bodega, no es encontraba el responsable de esta.
4. Para que subió al mezanine si no había mercancía para bajar.
5. Al ingresar el causante a la bodega lo hizo de manera voluntaria porque no estaba obedeciendo ordenes de nadie, lo hizo mediante su propio desplazamiento.
6. El causante no tenía ningún camión para llenar, es decir no estaba ejerciendo su cargo en ese momento, estaba fuera de su función.

A LA SEGUNDA: me opongo a su prosperidad, porque como ha quedado muy claro no hay lugar a condenas pecuniarias, al pago de perjuicios materiales y morales porque fue el trabajador señor Manuel Maria Largacha quien faltó al deber de cuidar su propia vida, **CULPA DE LA VICTIMA**, él fue quien desobedeció las ordenes del empleador de no ingresar a esta bodega, solo podían ingresar las personas del manteamiento quienes estaban haciendo la reposición de las tablas, el causante no hacia parte del equipo de mantenimiento su cargo era coterero no tenia nada que hacer en este mezanine, el ha debido tomar las medidas de prevención y si necesita subir informar a mantenimiento para que estos le colaboraran, pero tomó la decisión solo y era el único en la bodega todos sus compañeros estaban desayunando, se prueba que el causante asumió el riesgo ingresó a una zona prohibida con las consecuencias conocidas.

A LA TERCERA: me opongo a su prosperidad, porque no existe ninguna responsabilidad objetiva del empleador por culpa patronal para ser condenada al resarcimiento de perjuicio materiales al lucro cesante, daño emergente, actuales y futuros en favor de los demandantes, porque el accidente de trabajo no fue culpa del empleador sino culpa exclusiva de la victima que trasgredió todas las órdenes del empleado omito el deber de autocuidado, ingresó a la bodega 8 B bajo su única responsabilidad, porque no estaba cumpliendo órdenes de su empleador? En la demanda no se encontró un solo documento que diera cuenta de la culpa patronal en este accidente de trabajo, ***accidente si sucedió dentro de la empresa en el horario laboral pero no ejecución de la función como coterero porque el causante en este momento no estaba cumpliendo órdenes del empleador está actuando bajo su voluntad su libre albedrío, no estaba ejerciendo su cargo de coterero, estaba en otro sitio donde no había mercancía para cargar los camiones.***



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

En cuanto a la dependencia económica del grupo familiar primario del causante es cierto, dependencia que ya fue subsanada por la pensión que reciben la esposa e hijos del causante. hora bien en gracia de discusión no se entiende porque los demandantes hermanos del causante manifiestan en esta demanda, que dependía del causante económicamente de él, hecho falso por cuanto el señor NESTOR RAUL LARGACHA (hermano de la víctima) y GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL (hermana de la víctima) quienes deben probar que además de ser hermanos consanguíneos la muerte del hermano les afectó económicamente porque según su abogado tenían dependencia económica del causante, y es irregular este pedimento de los demandantes, máxime que se tiene conocimiento que señor demandante NESTOR RAUL LARGACHA trabaja en EMCALI percibe excelentes ingresos y la Sra. GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL, está residiendo en España y está muy organizada económicamente, tiene propiedades aquí en Cali, y por el contrario a su hermano cuando vivía no le colaboraba en nada, y fue quien se quedó con la casa de la madre de ellos, y no recibió herencia alguna, esta pretensión no está llamada a prosperar porque no ninguna razón fáctica que pruebe los perjuicios que han expuesto los hermanos del demandado.

Por otra parte las cuentas de los demandados respecto de los años de vida saludable del causante estas cuentas que solo se dan en la matemática, están llamadas a ser revaluadas porque venimos desde el año 2020, en pandemia y problemas de orden público, vaya uno a saber si el causante no hubiese fallecido en el accidente y ahora con la pandemia si, surge muchos interrogantes por tanto solicitar \$ 241.341.576 por los años que le faltaren al causante de vida saludable, es una falacia que no tiene ninguna sustentación fáctica ni jurídica.

Referente al LUCRE CESANTE CONSOLIDADO. Este ya fue reconocido mediante la pensión que le otorgó COLPENSIONES a la familia primaria esposa e hijos, estas cuentas que hace el abogado no se aplican a este caso, por cuanto esta tasación se da para personas que sufren un accidente ejerciendo una profesión liberal donde se consolidan estos condenas; por lucro dejado de percibir por la muerte.

A LA CUARTA: me opongo a su prosperidad, por cuanto está probado que el demandado no incurrió en culpa patronal, no faltó a su responsabilidad y cuidado con su trabajador Manuel Maria Largacha, que bajo su cuenta y riesgo ingresa en una zona de peligro con el conocimiento que estaba cerrada en estado de reparación, no se observa en la demanda ninguna prueba de la responsabilidad objetiva de mi representado al momento del accidente 22 de julio de 2016, se reitera no hay lugar a pagar ningún perjuicio ni material ni moral, porque el accidente no fue cumpliendo sus funciones, la víctima estaba en un lugar prohibido para todo el personal de la empresa nadie debía entrar en ella (bodega 8B) porque el accidente del causante no fue con ocasión de su desempeño de su trabajo, fue fuera de él, el causante no estaba cumpliendo sus funciones.



La responsabilidad patrimonial si solo si se condena al empleador si efectivamente se demuestra la culpa suficiente por quien la alega de conformidad con el artículo 216 del C.S.T. que establece

“CULPA DEL EMPLEADOR. Cuando exista culpa suficiente comprobada del {empleador} en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo.”
(subrayada y negrilla fuera del texto original).

Bajo los anteriores fundamentos queda probado que el demandado no actuó con negligencia, buscando la muerte de su trabajador como se argumenta en esta demanda, por el contrario en ese momento y siempre ha actuado con sus trabajadores con el mayor respeto y responsabilidad con ellos a nivel laboral

Por lo anterior y luego de surtidos los tramites de rigor, ruego al señor Juez absolver al demandada de todos y cada uno de los cargos impetrados y condenar a los demandantes al pago de las costas y Agencias en Derecho que se causen con ocasión del presente proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO PARTE DEMANDANTE

De conformidad con la demanda las normas jurídicas y la jurisprudencia expuesta son normas vigentes pero no aplican a este caso, porque no hay lugar a culpa patronal que conlleve a la condena de perjuicios materiales, morales y lucro cesante en consecuencia me opongo a su consideración como fundamentos de derecho, porque no son aplicables al caso concreto.

PRUEBAS DOCUMENTALES PARTE DEMANDANTE

En cuanto a las pruebas documentales, no me opongo porque demuestran la consanguinidad de los demandantes con el causante y otros documentos son expedidos por autoridades o terceros que han intervenido en el presente asunto.

respeto de las fotos donde se observan las tablas se corrobora lo dicho en la contestación de la demanda donde la bodega estaba prácticamente vacía había muy pocas cajas y su mezanine es de tablas.

- A las pruebas testimoniales no me opongo.
- Otras pruebas Documentos de terceros no me opongo



HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

Los hechos y razones en la que se fundamenta su defensa el demandado señor Guillermo Valencia Victoria :

1. Teniendo en cuenta que no existe ningún tipo de responsabilidad patronal por el accidente de trabajo del causante, carecen de razón y de fundamento las pretensiones invocadas en la demanda, se pudo probar mediante esta contestación de la demanda que la **CULPA FUE DE LA VICTIMA**, en el accidente de trabajo, la víctima omitió el deber del autocuidado, quien de manera voluntad bajo su propio desplazamiento llegó hasta el lugar que representaba peligro y cayó con las consecuencias notorias y establecidas por médicos que lo atendieron en la Clínica Nuestra Sra. de los Remedios.

El causante tenía pleno conocimiento que la bodega 8B no estaba en uso había sido desocupada para entregarla y se le estaban haciendo cambio de tablas deterioradas, precisamente se hace esto para evitar esta clase de accidentes, el ambiente de trabajo de la Distribuidora Guival es muy seguro, se le hacen mantenimiento con regularidad a los mezanines que son en el segundo piso de las bodegas, el **Autocuidado** se relaciona con el conocimiento de los Factores de Riesgo que pueden afectar el desempeño y/o producir accidentes de **trabajo** o enfermedades laborales, siendo así la víctima tenía todo el conocimiento de los factores de riesgo que habían en el segundo piso de la Bodega 8B, que le estaban cambiando las tablas deterioradas, sin embargo subió al mezanine faltando al autocuidado que debe tener toda persona cuando ingresa a una zona riesgosa.

2. El empleador por tener un especial aprecio por sus empleados y manejar su empresa con absoluta responsabilidad ante el desmonte de esta bodega y de otras que alquila porque esto hace parte del giro ordinario de su empresa tomó las medidas necesarias y preventivas ordenando a todo el personal que la bodega 8B nadie podía ingresar porque se estaba reparando tablas deterioradas para entregarla a su dueño, de esta forma les hacía coger conciencia a los trabajadores para evitar accidentes de trabajo, máxime que el movimiento para esa época de las personas que ejercían el cargue y descargue de mercancía era mas de 90 personas, porque cargan o descargan camiones o mulas al tiempo
3. En el accidente de trabajo medió culpa exclusiva de la víctima, por cuanto sus superiores Holmes Valencia Victoria Jefe de Logística y de patio y el jefe de mantenimiento señor Javier Antonio Cucalón Moncayo, dos días antes habían informado y ordenado que la bodega 8B se había desocupado y se iba a reparar algunas tablas para entregarla a su arrendador, es decir se cerraba para arreglarla y nadie podía ingresar a ella, que se dio una orden perentoria al causante y resto de compañeros que no podían o debía ingresar a la bodega 8B, para ello se cerró, sin embargo la víctima ingresó a la bodega pese a la claridad del mensaje, de la orden, dada por sus superiores. ya que son quienes tiene el poder subordinante, son los responsable de adoptar las medidas correctivas y de dar directrices orientadas a preservar la seguridad y bienestar de los trabajadores.

Esta es una muestra fehaciente de que la empresa advirtió de las decisiones que se habían tomado respecto de la bodega 8B, es decir advirtió el riesgo, pero la víctima hizo caso omiso y se desplazó por sus propios medios generando su muerte por la caída al vacío. Hasta donde el empleador tenía conocimiento su



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

trabajador MANUEL MARIA LARGACHA, no tenía problemas de personalidad, no tenía problemas mentales, sin embargo era voluntarioso, se le decía y ordenaba algo y hacia otra cosa, no se le llamaba la atención por estas faltas disciplinarias por llevar varios años en la empresa, se piensa que el exceso de confianza en su trabajo y renuentes a que los manden o les den ordenes de seguridad, lo llevó a visitar la bodega desocupada y cerrada en estado de arreglo de tablas no se sabe para buscar que, porque no había nadie en el mezanine cuando cayó al vacío.

4. Queda claro que frente a la omisión de la víctima de una orden de un jefe directo de no ingresar a la bodega y consecuentemente subir al mezanine fue un acto inseguro del señor Manuel María Largacha, que genera un resultado irresponsable por su vida y la de su familia, cuando ingresó a la bodega no cumplía ninguna orden de trabajo, por cuanto su función era coter, cargue y descargue de camiones en los patios
5. Ante la conducta voluntaria de la víctima, meridianamente se puede concluir que el demandado GUILLERMO VALENCIA VICTORIA no es responsable de los daños y perjuicios materiales y morales entre otros, que argumentan los demandantes porque no fue productor del daño en la humanidad del causante, aquí se establece la culpa de la víctima al desplazarse por varios metros en una zona prohibida, solo habría riesgo latente para la persona que está haciendo el mantenimiento, para el resto del personal no había ningún riesgo porque se ordenó cerrar la bodega para su mantenimiento de reposición, no había libre tránsito en esta bodega.
6. Respecto de la dependencia económica que alegan los demandantes es necesario precisar que si bien es cierto la familia primaria de la Sra esposa Maria Rocio Posada y sus hijos si dependían económicamente del causante y en tal sentido se gestionó la pensión la cual fue otorgada por COLPENSIONES retroactivo al 29 de julio de 2016.
7. Con la relación al Joven Aduar Largacha hijo mayor del Causante, al fallecimiento de su padre tenía 28 años de edad, y ya era independiente no dependía económicamente de su señor padre.
8. En cuanto a los dos hermanos del causante señor NESTOR RAUL LARGACHA RANGEL Y GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL, han dicho en la demanda que dependían económicamente de su hermano Manuel Maria Largacha, hecho falaz por cuanto se prueba que la época de los hechos del fallecimiento el señor NESTOR RAUL LARGACHA RANGEL hermano de la víctima se encontraba vinculado laboralmente a EMPRESAS PUBLICAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI, estado activo.

Frente a su hermana GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL, según se tiene el conocimiento es una persona que tiene forma económica, tiene propiedades, ella está radicada en España según se observa en el poder y no dependía económicamente de su hermano fallecido.

De conformidad con las anteriores precisiones a cerca de las causas que antecedieron el accidente laboral, el demandado queda exonerado de responsabilidad por los hechos imputados en la demanda, pues, como quedó visto en la contestación de la demanda, la conducta reprochable del señor Manuel Maria Largacha quien a su libre albedrío provocó las decisiones y medidas que debió soportar al caer al vacío.



EXCEPCION PREVIA

1. INEPTITUD DE LA DEMANDA Por indebida representación de la parte actora, El poderdante no faculta al apoderado para demandar. Insuficiencia del poder.

Se evidencia en el poder otorgado por la señora GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.885.366 de Cali, que otorga poder (no especial), al abogado **DANNY JARAMILLO RAMOS**, abogado titulado con tarjeta profesional 106.505 del C.S.J. para que en su representación inicie tramite y lleve hasta su terminación demanda laboral ordinaria contra la empresa **DISTRIBUIDORA GUIVAL NIT 16.589.725-8**, bajo estos lineamientos la poderdante otorga un poder insuficiente que no llena los requisitos legales para que el abogado la represente como demandante, porque no se materializa el derecho de postulación de conformidad con el art 73 del C.G.P, poder insuficiente.

Para actuar como apoderado en estos asuntos es requisito que los poderes se ajusten a las normas procesales contenidos en el artículo 74 del Código General del Proceso que contempla la necesidad de que se determinen estos de manera clara y concreta, los asuntos materia del poder. En relación con el alcance de la determinación y claridad que se exige en los poderes especiales, lo que se busca es que tengan unos requisitos esenciales mínimos que permitan unificar sus alcances y límites,. el contenido básico de un poder especial debe ser expreso: 1. **Los nombres y la identificación del poderdante y del apoderado;** 2. **el objeto de la gestión para la cual se confiere el mandato, relacionado con la posición jurídica que ostenta o pretende ostentar el poderdante;** 3. **Los extremos de la litis en que se pretende intervenir.** (...) y en este último punto se evidencia la falencia del poder, la poderdante le otorga poder para que "inicie tramite y lleve hasta su terminación demanda laboral ordinaria contra la empresa DISTRIBUIDORA GUIVAL NIT 16.589.725-8" hecho generador de insuficiencia en el poder, porque el establecimiento de comercio es un bien mercantil. En consecuencia, no es un sujeto de derechos, no tiene capacidad de goce ni de ejercicio, no puede demandar ni ser demandado, pues siempre actúa por intermedio de su titular su propietario y en el poder no figura el señor GUILLERMO VALENCIA VICTORIA como propietario del establecimiento de comercio, se concluye que la parte pasiva de la litis no está plenamente determinada en el poder el cual carece de legitimidad para actuar su apoderado, para lo cual se deberá excluir la litis a la sra GLORIA STELLA LARGACHA RANGEL, además porque el despacho le hizo las observaciones de las falencias de la demanda y sus anexos y el abogado caprichosamente, no subsanó en debida forma.

Por otra parte, la poderdante le otorga facultades de conformidad con el artículo 70 del C.P.C, el cual fue derogado, esta norma no esta vigente por tanto el togado no tiene facultades para actuar en favor de su representada porque no se las otorgó, mas aun el poder no es especial. No se evidencia en título.

También se configura la INEPTA DEMANDA por falta de legitimación en la causa por pasiva, en aplicación a la falta de los requisitos formales que debe tener el poder de conformidad con los artículo 73 y 74 del C.G.P. ver dirigido su demanda contra un establecimiento de comercio que no se puede demandar ni ser demandante, no es objeto de derechos y obligaciones.



2. INEPTITUD DE LA DEMANDA Por vicios del consentimiento por activa.

La joven LIZETH JOHANA LARGACHA POSADA, c.c. No. 1.144.200.918 Exp en Cali, fue llevada a la notaría, para que firmara y autenticara poder en favor del apoderado judicial señor DANNY JARAMILLO, así se prueba en el poder anexo a la demanda (folio 24).

El otorgamiento de este poder es ilegal, porque la joven tiene problemas cognoscitivos de retraso mental de un alto porcentaje, además que fue calificada por una entidad de salud con el 60% de pérdida de su capacidad laboral, pero es un retraso mental que la joven tiene, así se establece en las calificaciones y valoraciones medicas que se aportan

La joven tiene discapacidad absoluta y debe ser representada por el curador o albaceas nombrado por el Juez, o su representante legal su sra madre, en tal sentido lo que respecta a las personas con **discapacidad mental absoluta**, el artículo 17 de la Ley 1306 de 2009 establece que son aquellos sujetos que sufren una afección severa o profunda de aprendizaje, de comportamiento o de deterioro mental. En este sentido, dispuso que *“quienes padezcan discapacidad mental absoluta son incapaces absolutos.”*, y este es el caso de la joven, quien no tiene capacidad para comparecer al proceso, que la interroguen y demás tramites que tendría que responder además de pagar unos honorarios al abogado sin el conocimiento y conciencia de lo que está haciendo.

El abogado ha debido tener conocimiento por conocer la norma y no engañar a la familia para que llevaran la joven a la Notaría a autenticar su firma sin el pleno conocimiento de lo que hacía, su firma la hace mecánica a simple observación se nota la afectación mental que tiene la joven.

*La jurisprudencia de la Corte Constitucional a discernido este tema de conformidad con la Sentencia C-983/02 “ **Las incapacidades se han instituido con el objeto de proteger los intereses de ciertas personas que por una u otra razón no tienen el total discernimiento o carecen de la experiencia necesaria para poder expresar su voluntad, adquirir derechos y obligarse con la claridad suficiente y por tal motivo están inhabilitados para celebrar actos jurídicos.**”*

En este caso el consentimiento está viciado en cuanto a la capacidad legal que tiene la joven de ser objeto de obligaciones y de derechos, aun cuando los tiene de manera legal, pero debe hacerse representar bajo las formas establecidas en la Ley, para que no sea objeto de engaños como pasó en este caso.

Por ser el poder, un documento mediante el cual se materializa el derecho de postulación y de requisitos formales de que trata el artículo 73, 74 del C.G.P, la insuficiencia del poder conlleva la ausencia de los requisitos formales de conformidad con el numeral quinto del artículo 100 del Código General del Proceso que establece que la **falta de los requisitos formales dentro de los que se encuentra el poder, torna en inepta la demanda y habilita a la parte demandada para formular la excepción previa que se rotula o nomina como “ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales.**



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

Por lo anterior solicito comedidamente al Despacho que en miras de evitar o procurar una economía procesal y la eficacia de la justicia, se declare esta excepción sobre la formulación de tales derechos.

EXCEPCIONES DE MERITO

1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA DISTRIBUIDORA GUIVAL

Se evidencia en la demanda laboral que el togado dirige su demanda contra el establecimiento de comercio DISTRIBUIDORA GUIVAL con NIT 16.589.725-8, y nombra al señor GUILLERMO VALENCIA VICTORIA sin identificarlos como un representante legal, hecho también irregular, porque el señor Valencia es el propietario del Establecimiento de comercio, los representantes legales son de personas jurídicas y la Distribuidora Guival no es una persona jurídica. El togado a debido informarse y dirigir la demanda contra el señor GUILLERMO VALENCIA VICTORIA con cedula de ciudadanía No. 16.589.725. propietario del Establecimiento de comercio DISTRIBUIDORA GUIVAL.

El yerro que comete el togado es confundir un establecimiento de comercio con una persona jurídica, dos entes muy distintos ante la Ley, en tal sentido es así como se define el establecimiento de comercio, como un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa, es su propietario o dueño, quien tiene la titularidad de los derechos y obligaciones. Consecuentemente, el establecimiento de comercio no puede demandar ni ser demandado en juicio laboral y en este caso fue demandado.

Por lo anterior solicito comedidamente al Despacho que en miras de evitar o procurar una economía procesal y la eficacia de la justicia, se declare esta excepción sobre la formulación de tales derechos.

2. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA ARL AXA COLPATRIA

Se evidencia en el libelo de la demanda que no está dirigida contra esta entidad de seguridad social, no se porque le corrieron traslado de la demanda quien contestó si no está demandada **ARL AXA COLPATRIA**, en legal forma, los hechos y pretensiones no son dirigidos contra los dos demandados como debería ser lo lógico porque en el momento de accidente laboral del causante LA ARL AXA COLPATRIA era quien tenía la responsabilidad de la salud y seguridad de los trabajadores por ser con quien se contrata de conformidad con el artículo de la Ley 1562 de 2012 sobre obligaciones de la ARL. Decreto 1072 de 2015, Resolución 0312 de 2019, responsabilidades y vigilancia de la ARL ante sus afiliados.

Pareciere que se hubiese hecho una demanda para la ARL COLPATRIA u otra para DISTRIBUIDOR GUIVAL.

Por lo anterior solicito comedidamente al Despacho que en miras de evitar o procurar una economía procesal y la eficacia de la justicia, se declare esta excepción sobre la formulación de tales derechos.



3. **PRESCRIPCION:** sin que implique confesión o aceptación de los hechos de la demanda, me permito proponer la excepción de prescripción, en el supuesto evento que aparezca alguna obligación a cargo de la entidad demandada.

4. **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION:** La fundamento con las siguientes razones_

- a) No existe discusión sobre la **CULPA DE LA VICTIMA** en el accidente de trabajo porque él con el pleno conocimiento irrumpió intempestivamente e ingresó a la bodega que estaba cerrada para los trabajadores, porque había sido desocupada para entregarla a su propietario, pero antes debía el demandado como arrendatario hacer el cambio de unas tablas que se habían dañado por el uso.
- b) El causante fue el único responsable del siniestro en su humanidad, por cuanto desobedeció las ordenes de sus superiores que le habían prohibido a todos los trabajadores no ingresar a la bodega 8B.
- c) Se desconoce todos los hechos que narraron los demandantes en su demanda, y sus presuntos derechos que pretenden.
- d) El demandado no está obligado al pago de perjuicios materiales y morales y otras indemnizaciones en favor de los demandantes, porque nunca se le ordenó al causante que realizara alguna labor en esta bodega 8B unas se tomó la decisión de cerrarla y repararla, él ingresó por su propia voluntad, caminando, subió el mezanine, caminó sobre él hasta que encontró la tabla sin tornillos que estaba en proceso de cambio y cayó al vacío, el causante no tenía nada que estar haciendo en esta bodega, no estaba cargando mercancía para llevarla a un camión por su función de coter, tanto es así que él era el único que estaba en esta bodega porque la persona del mantenimiento estaba desayunando al fondo de la bodega y no lo vio cuando ingresó a la bodega y subió al mezanine.
- e) El demandantes no les asisten ningún derecho a reclamarle al demandado los perjuicios expuestos en la demanda porque no se configura los presupuestos de hecho y derecho para pagarles a los supuestos perjuicios económicos solicitados. Los demandantes afirman sin acerbo probatorio que fue el empleador que le puso una trampa mortal al causante, que no se le proporcionaron los elementos de protección para trabajo en alturas, falta de información y una serie de presuntos hechos que no tiene ningún relación con la realidad de como sucedió el accidente del causante.
- f) Es importante reiterar que quien tenía la obligación del autocuidado en este caso especial era el trabajador, el mismo se condujo con su actuar a la muerte ejecuto todas las maniobras del accidente laboral, ingresó a la bodega sin premiso de nadie, estaba cerrada para laborar en ella el personal de mantenimiento únicamente(cambio de tablas), subió las escaleras ingresó al mezanine, y caminó por él hasta que piso la tabla que esta suelta y cayó al vacío.

Ahora bien el apoderado dice que dejar las tablas sueltas fue una trampa mortal que le puso el empleador al trabajador, argumento descabellado y falaz, porque para cambiar una tabla de madera deteriorada hay que zafar los tornillos o puntillas de donde este clavada o si no como se hace! Era lógico que las tablas tenían que quítale los tornillos para cambiarlas y colocar las nuevas, lo que pasó es que el encargado de cambiar las tablas, primero pinto las tablas con pintura amarilla para identificar que tablas estaban deteriorada y que tenia que cambiar, procedió a quitar los tornillos de las tablas ese día muy temprano antes que el causante ingresara y las dejó así, puesta solamente sobre la cama de la



madera, bajó a desayunar siendo las 9:00 am, él no podía predecir que el causante fuera a ingresar a su área de trabajo (bodega 8B mezanine), mucho menos subir al mezanine, porque el único que podía ingresar a la bodega 8 B y subir al mezanine era él como trabajador de mantenimiento y responsable del mantenimiento asignado a esta bodega.

5. COBRO DE LO NO DEBIDO:

De las pruebas aportada por los demandantes al proceso no se evidencia ninguna prueba real que dé cuenta de los hechos que sucedieron previos al accidente, porque este accidente no sucedió de manera intempestiva fue planeado por la víctima, ella desplegó su voluntad e hizo todos los esfuerzos y movimiento, ingresando a la bodega caminando, subió el mezanine caminando y piso las tablas hasta llegar a las tablas sin tornillos pisarlas y caer, sin estar en el desempeño de cargo como coter, no estaba cumpliendo órdenes de nadie, por el contrario desobedeció las prohibiciones que les habían dado sus superiores de no ingresar a esta bodega 8B

Con la culpa de la víctima en la ejecución del accidente laboral de prueba una clara y diáfana responsabilidad de autocuidado que no tuvo el causante consigo mismo y su familia, por la cual aflora un eximente de responsabilidad objetiva o culpa patronal del demandado, quien no desplegó ninguna acción contra el causante, este proceso de alquilar y desmontar o desocupar bodegas para entregar es un proceso que hace con frecuencia el señor Guillermo Valencia, cuando es necesario alquilar bodegas por exceso de mercancía y cuando se evacua la mercancía se entrega la bodega y si se deterioran tablas se cambian. Por lo tanto, al respecto de tales conceptos las pretensiones de la demanda carecen de fundamento al intentar obtener provecho económico por el accidente de trabajo del causante, accidente que fue auto provocado por la víctima.

6. BUENA FE DEL DEMANDADO.

Respecto de las pretensiones que reclaman los demandantes, no son llamadas a prosperar porque no tienen ningún fundamento factico ni jurídico porque el culpable del accidente fue la víctima señor MANUEL MARIA LARGACHA, por la imprudencia, desobedecer las ordenes de sus superiores, no estar en el lugar que se le ordena a todo el personal a esa hora 9:00 am estar desayunando fuera de la bodegas, más aun aprovechó este momento para ingresar a la bodega 8B que estaba cerrada solo con la persona del mantenimiento adentro, quien estaba cambiando una tablas deterioradas.

Cuando la víctima ingresó a la bodega no vio a nadie y subió al mezanine, no había nadie porque la persona del mantenimiento quien estaba cambiando las tablas del mezanine había bajado el primer piso de la bodega para desayunar se ubicó al fondo y desde allí no vio al causante ingresar, solo se enteró que había subido alguien al mezanine cuando la víctima cayó e hizo un estruendo, y salió a ayudarlo. De conformidad con las pretensiones de la demanda carecen de fundamento al intentar obtener provecho económico por el accidente de trabajo del causante, accidente que fue culpa de la víctima.



7. FALTA DE CAUSA DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en la contestación de la demanda.

8. INNOMINADA O GENERICA:

Ruego señor Juez, declare probada cualquiera otra excepción que se derive de hechos que resulten demostrados a lo largo del presente proceso.

MEDIOS DE PRUEBA DEL DEMANDADO.

Solicito se decreten y tengan en cuenta a favor de los siguientes medios prueba.

DOCUMENTALES

1. Certificado del Establecimiento de comercio DISTRIBUIDORA GUIVAL
2. Certificado de perdida de capacidad laboral de la joven Lizeth Johana Largacha posada.
3. Concepto psiquiatría de la joven Lizeth Johana Largacha
4. *Resolución GNR 389303 de 23 de diciembre 2016 COLPENSIONES.*
5. *Reporte EMCALI, señor Nestor Raúl Largacha*

INTERROGATORIO DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTOS.

Sírvase señor Juez, hacer comparecer, decretar y practicar el interrogatorio de parte con reconocimiento de firma y contenido de documentos a los demandantes señores María Rocío Posada Ramírez, C.C. 66.808.467, Edwar Damián Largacha Fierro C.C. 1.130.637.591, Lizeth Johana Largacha Posada C.C. 1.144.200.918, Juan David Largacha Posada C.C. 1.144.210.323, Néstor Raúl Largacha C.C. 19.436.234 Y Gloria Stella Largacha Rangel C.C. 31.885.366, en forma personal y no por medio de abogado, para que absuelva el interrogatorio de parte que en el momento procesal oportuno formularé en forma verbal en la audiencia pública, en la fecha y hora que el Despacho señale, de conformidad con la dirección de notificaciones expuesta en la demanda.

TESTIMONIALES:

Sírvase señora Juez recibir las declaraciones de los siguientes testigos para que declaren sobre los hechos de la contestación de la demanda.

1. JAVIER ANTONIO CUCALON MONCAYO CC 16.681.137
DIRECCIÓN CRA 23 NO. 71-35
CORREO ELECTRÓNICO: guivalvalencia2@gmail.com
2. ANDRES ELADIO CASARAN CALERO
CC 94.530.602
CORREO ELECTRÓNICO: andrescasaran@hotmail.com
DIRECCIÓN: CALLE 90 NO. 28E6-115
3. JAIRO RUBIANO URUEÑA



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

CC 13.990.375

CORREO ELECTRONICO: jairorubianou@gmail.com

DIRECCION: CALLE 70C NO. 1A1-28

4. HOLMES VALENCIA VICTORIA

CC 16.281.912

CORREO ELECTRÓNICO jhonatan@hotmail.com

DIRECCIÓN: CRA 11 B NO. 31.42

5. EDGAR POSADA RODRIGUEZ

CC 9.762.253

DIRECCIÓN: CALLE 86 No. 28 D2 46

6. LEIDY ALEJANDRA LEON LARGO

C.C. 1.144.166.798

DIRECCION CALLE 70 c 1i 02

CORREO ELECTRONICO alejandra2024@hotmail.com

7. ESPERANZA GALLEGO BAUTISTA

CC 66.762.410

DIRECCIÓN: CALLE 86 No. 28 D2 46

FUNDAMENTOS DE DERECHO

CONTITUCIONALES

Art. 1o, 2o, 4o, 5o, 11, 13, 29,48, 49 53 de la Constitución Nacional

Nuestro Estado de Derecho, reafirmado en la Constitución de 1991, tiene como fines esenciales, la Efectividad de los Derechos y Garantías fundamentales de los ciudadanos, los cuales tiene como principio rector la DIGNIDAD HUMANA, como corolario de nuestra existencia, Para ello, la Protección al trabajador, la seguridad social, tiene su razón de ser, pues integra al ser Humano con la Administración Pública, para que sea esta la que procure su bienestar.

LEGALES:

Fundo mis excepciones en los dispuesto en el articulo 31 y32 de C.P.L Y SS y los literal a) del Art. 22, Decreto 1295 de 1994, artículo 3 Ley 1562 del 2012,. artículo 17 de la Ley 1306 de 2009. Artículos 1,3,22,23,31,58,60,62,127,128, 216 del C.S.T. y demás normas concordantes del C.S.T.



JURISPRUDENCIALES

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA-SALA DE DECISIÓN 005-

SENTENCIA RD 055, Popayán, veinticinco (25) de septiembre de dos mil catorce (2014)

JUICIO DE RESPONSABILIDAD: CONFIGURACIÓN DEL HECHO DE LA VÍCTIMA

A juicio de la Sala, los medios de convicción reseñados, especialmente la anotación contenida en la minuta de guardia, permiten arribar a la conclusión de que en el caso concreto, analizado desde la perspectiva de la responsabilidad objetiva, operó una causal eximente de la responsabilidad de la entidad demanda, consistente en el hecho exclusivo de la víctima.

*Conforme a la jurisprudencia, la culpa exclusiva de la víctima exonera total o parcial de la responsabilidad administrativa, de acuerdo con el grado de participación del afectado en la producción del daño; o lo que es lo mismo, para que la culpa exclusiva de la víctima opere en favor de la administración, es necesario que la conducta desplegada por aquella sea a la vez la causa del daño y la raíz determinante del mismo. **Se precisa que en realidad lo que exonera es el hecho exclusivo de la víctima, culpable o no**, a condición de que sea exclusivo y de que revista las características de imprevisibilidad e irresistibilidad, propias de la fuerza mayor¹.*

En el sub examine está comprobado que la lesión sufrida por el interno EZEQUIEL MELSUQUE DAGUA, a partir de las cuales demanda la reparación de perjuicios, fueron producto de un hecho súbito y excepcional, imputable a su propia conducta – culpable o no-, que por las circunstancias de modo en que tuvieron ocurrencia no pueden serle atribuidas a la entidad demandada, pues se trató de un hecho “imprevisto”, súbito, excepcional o, en definición de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, acogida por el Consejo de Estado², “de rara ocurrencia”, pues

¹ Frente al alcance de estos conceptos el Consejo de Estado ha señalado: “En cuanto tiene que ver con (i) la irresistibilidad como elemento de la causa extraña, la misma consiste en la imposibilidad del obligado a determinado comportamiento o actividad para desplegarlo o para llevarla a cabo; en otros términos, el daño debe resultar inevitable para que pueda sostenerse la ocurrencia de una causa extraña, teniendo en cuenta que lo irresistible o inevitable deben ser los efectos del fenómeno y no el fenómeno mismo —pues el demandado podría, en determinadas circunstancias, llegar a evitar o impedir los efectos dañinos del fenómeno, aunque este sea, en sí mismo, irresistible, caso de un terremoto o de un huracán (artículo 64 del Código Civil) algunos de cuyos efectos nocivos, en ciertos supuestos o bajo determinadas condiciones, podrían ser evitados—. n lo referente a (ii) la imprevisibilidad, suele entenderse por tal aquella circunstancia respecto de la cual “no sea posible contemplar por anticipado su ocurrencia”¹, toda vez que “[P]rever, en el lenguaje usual, significa ver con anticipación”², entendimiento de acuerdo con el cual el agente causante del daño sólo podría invocar la configuración de la causa extraña cuando el hecho alegado no resulte imaginable antes de su ocurrencia, cuestión de suyo improbable si se tiene en cuenta que el demandado podría prefigurarse, aunque fuese de manera completamente eventual, la gran mayoría de eventos catalogables como causa extraña antes de su ocurrencia, más allá de que se sostenga que la imposibilidad de imaginar el hecho aluda a que el mismo jamás hubiera podido pasar por la mente del demandado o a que éste deba prever la ocurrencia de las circunstancias que resulten de más o menos probable configuración o a que se entienda que lo imprevisible está relacionado con el conocimiento previo de un hecho de acaecimiento cierto. Sin embargo, el carácter imprevisible de la causa extraña también puede ser entendido como la condición de “imprevisto” de la misma, esto es, de acontecimiento súbito o repentino, tal y como lo expresan tanto el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, como el artículo 64 del Código Civil³ y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, de acuerdo con la cual “[l]o imprevisible será cuando se trate de un acontecimiento súbito, sorpresivo, excepcional, de rara ocurrencia”.

² Expedientes: 16.530 y 18.596.



MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
ABOGADA CONCILIADORA

según la nota contenida en el documento oficial, la herida ocurrió "...subiendo las escaleras, se res —...baló- y se golpio".

No es cierto entonces, como se sugirió en la demanda, que el actor fue lesionado con armas no permitidas dentro del establecimiento penitenciario y carcelario, teniendo que advertir aquí la Sala que, en todo caso, el hecho de que estos procesos se tramiten por regla general bajo la perspectiva de un régimen objetivo de responsabilidad, no exceptúa la aplicación de la causal de exoneración de responsabilidad referida.

Constatadas así las circunstancias de tiempo, modo y lugar, emerge que las lesión padecida por el interno EZEQUIEL MELSUQUE DAGUA el día 26 de septiembre de 2010, fue producto de un hecho atribuible exclusivamente a él, por lo que el daño así sufrido excluye cualquier responsabilidad del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, pues ese resultado dañoso le era imprevisible e irresistible.

ANEXOS

Me permito anexar a la demanda los documentos indicados como pruebas y Poder Especial debidamente conferido por el demandado.

NOTIFICACIONES

- Mi poderdante se notifica en la Cra 11 B No. 31.42 en Cali, email contabmafe14@hotmail.com
- La suscrita apoderada: en la Secretaría de su Despacho o en la Carrera 3 No. 11-32 Oficina 338 Edificio Zaccour de la ciudad de Santiago de Cali-Valle. Email marthacecilia_219@hotmail.com
- La parte demandante en la cra 5 No. 12-16 oficina 903 Edificio Suramericana – Cali. Valle. Email danieljaramilloramos@hotmail.com
- El apoderado de AXACOLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A recibe notificaciones e notificaciones@gha.com.co

Del señor Juez

Respetuosamente:

MARTHA CECILIA CASTRO MUÑOZ
C.C.No. 31.926.745 expedida en Cali.
T.P 149.522 del C. S. de la J.



FUNDACION LIGA COLOMBIANA CONTRA LA EPILEPSIA CAPITULO VALLE DEL CAUCA

Helena Nader de Zaccour

INFORME DE EVALUACION COGNOSCITIVA

1. FICHA DE IDENTIFICACIÓN:

Nombre: Lizeth Johana Largacha Posada	Fecha: Marzo 14 y 16 / 07
Fecha Nto.: 23 de Enero de 1995	O/P: Cali/ B. Ulpiano Lloreda
Edad: 12 años 2 m	Dirección: Cl 71 No 26 - 28
Sexo: F	Tel: 662 4665
Escolaridad: 3º elemental (Repitente)	Lateralidad: diestra
Dx: Secuelas cognitivas probables por prematurez; Sx. Convulsivo; Tx. Aprendizaje; TDA	Nombre acompañante: Ma. del Rocío Posada (madre)

2. MOTIVO DE CONSULTA:

Es remitida por terapia ocupacional del Centro de terapias Ma Luisa Courbin, para valoración y establecer CI.

3. DESCRIPCIÓN DE LA NIÑA:

Lizeth es una niña de contextura delgada, con buena presentación personal y modales apropiados para la ocasión; se observa callada, con dificultad para expresarse verbalmente, evita la mirada dirigiéndola hacia el suelo, y con lentificación de respuesta y ejecución; antes de responder mira a su alrededor, se nota ansiosa, mueve las manos e introduce los dedos en la boca; es colaboradora durante la evaluación, obedece ordenes pero en ocasiones es necesario repetirla la instrucción; usa anteojos pero no los trajo, la madre agrega que no le gusta usarlos pues los compañeros la molestan.

4. RESUMEN DE HISTORIA CLÍNICA:

Vive con los padres casados hace 14 años, y el hermano de 7 años; El padre, de 46 años, hizo estudios hasta 5º primaria, y trabaja en una distribuidora de alimentos; la madre de 37 años, con 3º primaria, trabaja como operaria en fabrica de plásticos, haciendo turnos diurnos y nocturnos de 12 horas. Hasta hace dos meses, vivían con una pareja de edad que le cuidaba los niños. Cuando la madre tiene turno de noche, los niños se quedan con el papa; cuando el turno es de día, la abuela materna, que vive cerca, los supervisa les da el almuerzo. La niña tiene buenas relaciones con miembros de la familia; pelea con el hermanito, siendo ella agresiva con el.

Desarrollo prenatal y nacimiento: Embarazo de riesgo por amenaza de aborto desde el inicio; a los 6 meses de gestación presenta preeclampsia; nacimiento por cesárea en el ISS, permaneció 1 mes en incubadora, la madre se extraía la leche y le daban con gotero. Peso al nacer 1500 gr. Cuando se la entregaron le recomendaron ponerle bombillo en la cuna, le dijeron que los pulmones no estaban bien desarrollados; asistió a controles por pediatría en el seguro, donde le recomendaron hacerle ejercicios con balón.

Fue alimentada con leche materna hasta los 6 meses, luego con tetero, le complementaba con papilla; presentó dificultades para la succión, deglución y masticación de alimentos. Últimamente come mejor, tiene buen apetito y ha incrementado el peso. Duerme sola, en el cuarto con el hermanito; se acuesta a las 8 pm y se levanta a las 6 am. La madre reporta sueño inquieto, con la boca abierta. Presenta antecedentes de retraso psicomotor y del lenguaje. Gateo a los 12 meses, camino a los 24 meses. Primeras palabras a los 3 años, habló mas claro a los 4 años. Control de esfínteres diurno: 3 años. Nocturno: 4 años. Se reporta enuresis nocturna.

Desarrollo escolar: inició escolaridad a los 6 años en Kinder. Estudia en la Escuela Julio Caicedo Téllez, está repitiendo 3º, con bajo desempeño académico. La madre refiere que la niña no está progresando, la profesora le tienen un programa especial para ella. El informe de la profesora afirma que la niña se adapto bien a los compañeros, juega e interactúa con ellos.

Desarrollo emocional: la madre la describe como una niña cariñosa, noble, sensible (llora, se deprime); hace pataleta, es

SEDE: Calle 5B3 No. 36 - 36 San Fernando - Teléfonos: 558 6539 - 556 0329 - 558 0156 Fax: 682 7649

E-mail: licce@telesat.com.co Cali - Colombia

Personería Jurídica por Resolución No. 0117 del 28 de Enero de 1981

Nit. 890.319.230

desordenada con sus objetos personales". Ante Normas y límites, no obedece, es terca, la reprende recurriendo al castigo físico, otras veces la grita, usando palabras fuertes. En los Ratos libres ve TV; le gustan los animales, tiene pajaritos como mascota, habla con ellos y los peces de la pecera. Ante conflictos no cuenta lo sucedido, es reservada.

Algunas de sus Conducta adaptativas están acordes a su edad. Es independiente en su aseo y cuidado personal, ayuda en casa, arregla su cuarto, hace mandados, va a la tienda de la esquina con el hermanito (le da miedo salir sola), maneja dinero pero no hace cuentas.

Como antecedentes personales, padeció síndrome convulsivo de los 2 hasta los 4 años, tratada con Anticonvulsivantes (FB); le realizaron adenoidectomía a los 3 años; en la HC que trae la madre se reporta Amigdalitis aguda, pérdida anormal de peso, otitis recurrente, hipermetropía funcional, astigmatismo, gripas frecuentes, infecciones del riñón recurrentes desde hace 4 años; ha sido tratada con antibióticos y Loratadina.

Exámenes realizados: EEG de sueño – Nov 18/99 – Dentro de límites normales

Antecedentes Familiares – maternos: familiares lejanos con Tr. Mentales y Diabetes

5. TÉCNICAS UTILIZADAS PARA LA EVALUACIÓN:

- Reporte sobre DDAH: Déficit de Atención - 7/10 ítems afirmativos. Hiperactividad: 0/9 ítems afirmativos
- Prueba del Dibujo de la Figura Humana – Indicadores de Desarrollo: 2/5 – Nivel bajo de maduración para su edad.
- Test Gestáltico Visomotor para niños (Bender): Puntaje crudo = 14 (media=1,5 +/- 2) desempeño correspondiente a nivel de maduración de 5 años; con 2 Indicadores emocionales, y 13 indicadores de lesión cerebral, de los cuales 7 son significativos y 5 muy significativos; y con indicadores de dificultad para la percepción del estímulo y las matemáticas.
- TMT – A: 4/24 enlaces correctos con 6 errores y 5 omisiones
- Test de percepción de diferencias (Caras): 4/60 identificaciones correctas – Centil < 1
- Prueba de Aprendizaje Auditivo Verbal De Rey (PAAVR): Curva inicialmente ascendente, luego fluctúa, poco productiva, con una capacidad de aprendizaje de nueva información verbal de 35%, por debajo de la media normal.

NORMAL	ENSAYOS	CORRECTAS	PERSEVERA	INTRUSION
5 – 9	1	2	0	2
7 – 11	2	5	1	3
9 – 13	3	4	3	1
10 – 14	4	7	4	1
11 – 15	5	8	5	2
43 – 61	TOTAL	26		
5 – 9	LISTA B	2	0	1
9 – 13	MCP	4	3	4
8 – 14	MLP	6	1	6
12 – 15	RECONOCIMIENTO	7	0	3
57 – 81 %	TOTAL	35%	17	23

- Escala de Inteligencia Wechsler para Niños-Revisada (WISC-RM) – CI Total: 40 – corresponde a déficit cognoscitivo moderado.

Pruebas Verbales	Puntuación normalizada	Pruebas de Ejecución	Puntuación normalizada
Información	1	Fig. Incompletas	3
Semejanzas	2	Ordenación de dibujos	1
Aritmética	1	Diseño con Cubos	4
Vocabulario	4	Rompecabezas	2
Comprensión	1	Claves	2
Retención de Dígitos	(1)	Laberintos	(1)
Total	9	Total	12
CI Verbal	< 45	CI de Ejecución	50
Percentil	< 1	Percentil	< 1

6. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

Lizeth se presenta alerta, consciente, desorientada en lugar, tiempo y persona; se observa lentificación en todas sus ejecuciones tanto verbales como manipulativas.

Su atención voluntaria e involuntaria se encuentran alteradas, con signos de distractibilidad que no le permiten fijar la atención para lograr un desempeño adecuado en tareas donde requiere atención dirigida y concentración según muestran los resultados de las pruebas de rastreo visual (TMT-A) y el Test de Caras, así como las subpruebas de Aritmética, Retención de Dígitos, y Figuras Incompletas, donde se observa un pobre desempeño, cometiendo errores y omisiones.

Su capacidad de memoria verbal inmediata se encuentra disminuida al igual que la memoria a corto y largo plazo, la memoria remota, y la memoria visual según lo indican los resultados de la curva de memoria y de las pruebas de Información, Dígitos, Figuras Incompletas y Claves; su curva de memoria es fluctuante, poco productiva, con una capacidad de aprendizaje de nueva información verbal (35%) por debajo de los límites normales esperados para su edad. Su desempeño no mejora al reconocimiento. Se observa incremento en el número de intrusiones y perseveraciones. Por lo anterior se puede decir que esta función está comprometida.

Presenta un lenguaje verbal expresivo poco fluido, con dislalias y tendencia a repetir la primera sílaba de las palabras; sus narraciones son pobres en contenido, logrando mantener el hilo conductor; al describir láminas logra abstraer el tema, pero se le dificulta identificar los personajes. Su desempeño en las pruebas verbales está por debajo de la media normal indicando deficiencias a nivel de los conocimientos generales, y de su capacidad para asimilar experiencias, así como en la comprensión y fluidez verbales; se observa que sus respuestas son poco elaboradas usando frases de una o dos palabras. El lenguaje automático para números está preservado, observándose lentificación; al referir días de la semana y meses del año los menciona en orden, omitiendo algunos (miércoles y Febrero). Es capaz de repetir sonidos vocales, confunde algunos consonantes (p/b); repite palabras y frases simples; al repetir 3 palabras similares persevera y en frases largas con estructura compleja, las simplifica. El lenguaje denominativo está preservado. En la lectura es capaz de leer un párrafo de corrido, omitiendo la puntuación y observándose lentificación. La escritura al dictado y el copiado está preservada, con fallas en la distribución del espacio, y en el uso de mayúsculas.

En cuanto a sus habilidades gnósticas, logra reconocer y discriminar objetos y figuras; reconoce colores, formas y partes del cuerpo; discrimina figura-fondo; reconoce derecha e izquierda en sí misma pero no en el otro. En cuanto a las praxis constructivas, al reproducir las figuras del Bender se observa distorsión de la forma, perseveración, rotación y fallas de integración; por otra parte, se encuentra dificultad para la construcción de rompecabezas, y copiar diseños con cubos y claves mostrando compromiso de su capacidad de orientación, estructuración espaciales, así como de la percepción y discriminación visuales.

Los resultados de las pruebas que miden los diferentes aspectos de la función ejecutiva muestran compromiso de esta función como se evidencia por su bajo desempeño en pruebas de funcionamiento frontal como el TMT -A, y las subpruebas Similitudes, cálculo matemático, Comprensión, ordenación de dibujos, Diseños con cubos, rompecabezas, copia de claves, y resolución de laberintos, logrando un desempeño muy por debajo de lo esperado para su edad, con un pobre desarrollo conceptual, dificultades para integrar información y realizar abstracciones que le permitan planear, organizar, realizar y verificar conductas y ejecuciones; Se le dificulta establecer juicios sociales y realizar el apropiado procesamiento de información con fines de resolución de problemas.

Coefficiente intelectual:

Su desempeño en la Escala de Inteligencia para Niños en Edad Escolar de Wechsler (WISC - RM), indican disfunción cognoscitiva moderada, logrando un CI total = 40. En las Pruebas verbales, los resultados están por debajo de la media obteniendo un CI verbal menor a 45; su mejor desempeño lo obtiene en Vocabulario (4) mostrando fortalezas en aspectos relacionados con el léxico, conocimiento y comprensión de palabras, capacidad de aprendizaje, fluidez y desarrollo del lenguaje. En las demás subpruebas su desempeño es muy inferior, indicando compromiso a nivel de la asimilación de experiencias, memoria remota, razonamiento y cálculo numérico, formación de conceptos, atención concentración y memoria auditiva inmediata, juicio práctico y adaptación a situaciones sociales. En la escala de ejecución obtiene un CI = 50, considerado inferior al promedio normal, logrando mejor desempeño en Diseño con cubos (4) lo que indica de alguna

manera una fortaleza a nivel de la organización visoespacial y la coordinación visomotora. En las demás pruebas manipulativas su desempeño es inferior, lo que implica compromiso de su capacidad de memoria y agudeza visuales, captación de secuencias causales, percepción y comprensión de situaciones sociales, planeación y previsión perceptiva y asociativa, y destreza motora.

Se observa diferencia significativa entre su desempeño a nivel verbal y a nivel manipulativo sugiriendo una asimetría cerebral.

Pruebas proyectivas

Los hallazgos acerca del desarrollo afectivo, social y personal evaluados por medio del Test de la Figura Humana, y el Bender, sugieren la presencia de indicadores emocionales que señalan pobre capacidad de planeación y organización, confusión mental; ansiedad y conducta retraída; además, inestabilidad emocional y en la coordinación motora, inmadurez neurológica y emocional, pobre control interno, dificultad para conectarse con el mundo exterior, tendencia al retraimiento, sensación de presión por parte del medio por lo cual se torna ansiosa, rebelde, por no poder ajustarse a modos de comportamiento esperados; se observa también, falta de discernimiento, bajo nivel de energía, y sentimientos de inadecuación, y sensibilidad a la crítica externa. Cabe resaltar que los resultados de estas pruebas proyectivas, deben ser corroborados por los resultados de otras pruebas y la observación clínica del niño, de lo contrario carece de validez y no deben ser tenidos en cuenta.

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

Jizeth Johana presenta un retraso del desarrollo que afecta sus dispositivos básicos para el aprendizaje (atención, motivación, memoria) así como su desarrollo intelectual y su desempeño escolar, con un compromiso emocional asociado. Hay además indicios de lesión cerebral. Los resultados de la prueba de inteligencia indican Déficit cognoscitivo moderado, con un CI = 40.

Se requiere un manejo integral con Psicología, terapia ocupacional y terapia de lenguaje para trabajar autoestima, atención, memoria, y demás aspectos mencionados relacionados con el lenguaje, y ofrecer a los padres pautas de manejo y educación. Se sugiere buscar una institución educativa idónea con seguimiento personalizado, para reforzar aquellos aspectos deficientes, así como sus fortalezas, de tal modo que le permitan lograr aprendizajes más complejos y ser una persona autónoma. Igualmente es importante el acompañamiento y apoyo de los padres como guías y modelos que le brinden una base firme que le de seguridad y estabilidad a la niña, en un ambiente amoroso, comprensivo y aceptante.

CRISTINA SALAZAR URICOECHE

PSICÓLOGA P.U.

Cristina Salazar U.

CRISTINA SALAZAR U.

Psicóloga - PUJ



Bogotá 3 de noviembre de 2016

Señores

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bogotá D.C.

ASUNTO: Constancia firmeza Dictamen de Calificación de Invalidez Sr(a). LIZETH JHOANA LARGACHA POSADA CC - 1144200918

Mediante el presente oficio se informa que al Sr(a) LIZETH JHOANA LARGACHA POSADA con CC 1144200918 le fue calificada su Pérdida de la Capacidad Laboral por Asalud Ltda, con fecha de dictamen de 30 de septiembre de 2016. De acuerdo con lo anterior, al paciente le fue asignado un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 60% Origen Común con Fecha de Estructuración de 23 de enero de 1995.

Se certifica que transcurridos los 10 días indicados en el Artículo 142 del Decreto 019 de 2012, Asalud Ltda no ha recibido ninguna notificación de inconformidad frente al dictamen notificado el día 6 de octubre de 2016 Por lo tanto, conforme lo establece el Artículo 45 del Decreto 1352 de 2013, informamos que:

El dictamen No. 2016179586UU se encuentra en FIRME y contra el mismo sólo procede la jurisdicción ordinaria.

NOHORA VIVIANA MORENO BARBOSA
COORDINADORA NACIONAL PROYECTO COLPENSIONES
ASALUD LTDA

Calle 96 Nro. 13a-04 Piso 4 EDIFICIO ASALUD BOGOTÁ D.C
Tel: 2562500 Ext. 112 ~ email:
coordinacioncolpensiones@asaludltda.com

REPUBLICA DE COLOMBIA
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. 2016_9933505

GNR 389303

23 DIC 2016
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRÁMITE DE
ECONOMICAS EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIONES DE

(SOBREVIVIENTES - ORDINARIA)

EL GERENTE NACIONAL DE RECONOCIMIENTO DE LA VICEPRESIDENCIA DE BENEFICIOS Y PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

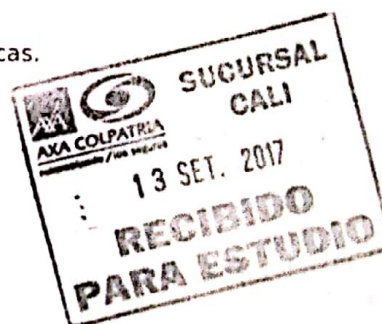
Que con ocasión del fallecimiento del Afiliado señor **LARGACHA RANGEL MANUEL MARIA**, quien en vida se identificó con C.C. No. 79.107.496., ocurrido el 29 de julio de 2016, se presentaron las siguientes personas a reclamar la pensión de Sobrevivientes:

POSADA RAMIREZ MARIA ROCIO, identificada con C.C. No. 66.808.467., con fecha de nacimiento 26 de enero de 1970, en calidad de Cónyuge, el 29 de agosto de 2016 con radicado No. 2016_9933505, aportando los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestaciones económicas.
- Registro Civil de Defunción.
- Cédula de la interesada.
- Formato de información de EPS.
- Declaración extrajuicio de la interesada.
- Declaración extrajuicio de dos terceros.
- Registro Civil de Matrimonio.
- Declaración de no pensión.
- Edicto No. 103 - Colpensiones.

LARGACHA POSADA LIZETH JOHANA, identificada con C.C. No. 1.144.200.918., con fecha de nacimiento 23 de enero de 1995, en calidad de Hija Invalida, el 29 de agosto de 2016, con radicado No. 2016_9933505, aportando los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestaciones económicas.
- Registro Civil de Defunción.
- Registro Civil de Nacimiento.
- Cédula de la interesada.
- Formato de información de EPS.
- Declaración extrajuicio de la interesada.
- Declaración extrajuicio de dos terceros.



GNR 389303
23 DIC 2016

- Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral.
- Declaración de no pensión.
- Edicto No. 103 - Colpensiones.

LARGACHA POSADA JUAN DAVID, identificado con T.I. No. 990405-03923, con fecha de nacimiento 05 de abril de 1999, en calidad de Hijo Menor de Edad, el 29 de agosto de 2016 con radicado No. 2016_9933505, aportando los siguientes documentos:

- Formato de solicitud de prestaciones económicas.
- Registro Civil de Defunción.
- Registro Civil de Nacimiento.
- Formato de información de EPS.
- Declaración extrajuicio de la interesada.
- Declaración extrajuicio de dos terceros.
- Tarjeta de Identidad.
- Edicto No. 123 - Colpensiones.

El solicitante es representado legalmente por POSADA RAMIREZ MARIA ROCIO, quien se identifica con C.C. No. 66.808.467.

Que el causante nació el 22 de mayo de 1961.

Que el causante falleció el 29 de julio de 2016, según Registro Civil de Defunción.

CONSIDERACIONES

Que el fallecido prestó los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	DIAS
TRABAJAMOS LIMITADA	19880924	19881004	TIEMPO SERVICIO	11
TRABAJAMOS LIMITADA	19890121	19891231	TIEMPO SERVICIO	345
TRABAJAMOS LIMITADA	19900101	19900131	TIEMPO SERVICIO	31
TRABAJAMOS LIMITADA	19900201	19900228	TIEMPO SERVICIO	28
TRABAJAMOS LIMITADA	19900301	19900302	TIEMPO SERVICIO	2
PLASTICOS MAFLA LTD	19910705	19911221	TIEMPO SERVICIO	170
SOCOVALLE LTDA.	19920529	19921123	TIEMPO SERVICIO	179
2 1 TALLERES AUTORIZADOS S.A.	19930209	19940630	TIEMPO SERVICIO	507
2 1 TALLERES AUTORIZADOS S.A.	19940701	19941231	TIEMPO SERVICIO	184
TALLERES AUTORIZADOS S A	19950101	19950531	TIEMPO SERVICIO	150
TALLERES AUTORIZADOS S A	19950601	19950630	TIEMPO SERVICIO	30
TALLERES AUTORIZADOS S A	19950701	19951015	TIEMPO SERVICIO	105
EMPRESA DE SERVICIOS VARIOS MU	19960701	19970119	TIEMPO SERVICIO	199
INCEL S.A.	19980501	19980515	TIEMPO SERVICIO	15
INCEL S.A.	19980601	19980817	TIEMPO SERVICIO	77
12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 -	20010901	20010910	TIEMPO SERVICIO	10
12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 -	20011001	20110114	TIEMPO SERVICIO	3344
12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 -	20110201	20140731	TIEMPO SERVICIO	1260
12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 -	20140801	20150115	TIEMPO SERVICIO	165
12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 -	20150201	20151231	TIEMPO SERVICIO	330
12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 -	20160101	20160729	TIEMPO SERVICIO	209
TRABAJAMOS LIMITADA	10 DIAS		INTERRUPCION	10

GNR 389303
23 DIC 2016

TRABAJAMOS LIMITADA	5 DIAS	INTERRUPCION	5
---------------------	--------	--------------	---

Que conforme lo anterior, el fallecido acreditó un total de 7,336 días laborados, correspondientes a 1,048 semanas.

Que de conformidad con el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, mediante la cual se modificó el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, se estableció que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes. *"...los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento y se acrediten las siguientes condiciones: Muerte causada por enfermedad: si es mayor de 20 años de edad, haya cotizado el veinticinco por ciento (25%) del tiempo transcurrido entre el momento en que cumplió veinte años de edad y la fecha del fallecimiento b) Muerte causada por accidente: si es mayor de 20 años de edad, haya cotizado el veinte por ciento (20%) del tiempo transcurrido entre el momento en que cumplió veinte años de edad y la fecha del fallecimiento"*.

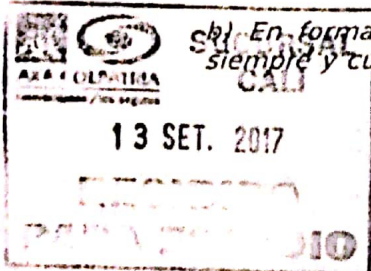
Que la Corte Constitucional, mediante Sentencia C - 556 de 2009, resolvió declarar inexecutable los literales a y b del artículo 12 de la Ley 797 de 2003, por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los regímenes pensionales exceptuados y especiales.

Que la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, mediante Circular 01 de 2012, se pronunciaron respecto a los efectos de la mencionada sentencia de la Corte Constitucional, señalando que debe acogerse la fuerza vinculante de la ratio decidendi de las sentencias de tutela de la Corte Constitucional donde se consideró que el requisito de la fidelidad siempre fue considerado inconstitucional y por ello fue inaplicable, por contravenir el principio de progresividad de los derechos, y donde la ratio decidendi se constituye en precedente constitucional que debe acogerse en todo momento cuando se observen casos con hechos equivalentes, en la medida que el mismo hace parte sustancial del orden jurídico que impone su obligatorio cumplimiento para el operador jurídico.

Que el artículo 47 de la citada Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

"a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

sk) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante,



**GNR 389303
23 DIC 2016**

tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil."

Que para efectos de establecer el monto de la presente prestación, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 48 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos: "El monto mensual de la pensión de sobrevivientes por muerte del pensionado ser igual al 100% de la pensión que aquel disfrutaba. El monto mensual de la Pensión total de sobrevivientes por muerte del afiliado ser igual al 45% del ingreso base de liquidación más 2% de dicho ingreso por

GNR 389303
23 DIC 2016

cada cincuenta (50) semanas adicionales de cotización a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, sin que exceda el 75% del ingreso base de liquidación. En ningún caso el monto de la pensión podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente, conforme a lo establecido en el artículo 35 de la presente Ley”.

Que para obtener el ingreso base de liquidación de la presente prestación, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 21 de la ley 100 de 1993; el cual establece: *“Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.*

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo”.

Que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 33 del Decreto 758 de 1990, se surtió la publicación del edicto emplazatorio por el término de un mes, con el fin de que se hicieren presentes a reclamar el derecho sobre la presente prestación, quienes se consideren pretendidos beneficiarios, según lo definido en el artículo 47 de la precitada Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

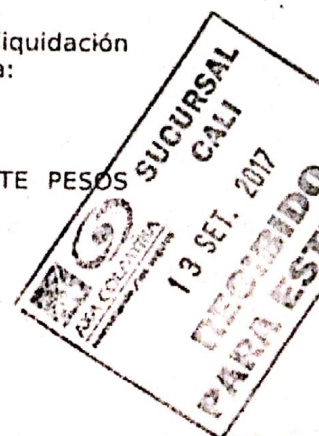
Que igualmente se deja constancia en el presente acto administrativo, que de conformidad con el párrafo primero del artículo 28 del Decreto 758 de 1990, el cónyuge sobreviviente, compañero o compañera permanente del causante, tendrá derecho a recibir en concurrencia con los hijos menores, inválidos de cualquier edad y estudiantes de 18 o más años de edad, el 50% de la pensión, correspondiente a estos beneficiarios, el otro 50% que se distribuirá en forma proporcional entre ellos. De conformidad con el párrafo 1° de la norma en cita, cuando por extinción o pérdida del derecho, faltare alguno de los beneficiarios del respectivo orden, la cuota parte de su pensión, acrecerá en forma proporcional a la de los demás.

Que de conformidad con lo establecido en la Circular No. 01 de 2012, suscrita por la Vicepresidencia Jurídica y Doctrinal y la Vicepresidencia de Prestaciones y Beneficios, la efectividad de la presente prestación será a partir de la fecha de fallecimiento del afiliado.

Que a partir de lo anteriormente enunciado se procedió a realizar la liquidación de la prestación reconocida, la cual se resume de la siguiente manera:

IBL: $647,180 \times 65.00\% = \$420,667$

SON: CUATROCIENTOS VEINTE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS M/CTE.



GNR 389303
23 DIC 2016

La pensión aquí reconocida se ajustara de conformidad con las reglas aplicables al valor mínimo o máximo de la pensión, según corresponda, vigente para la fecha de efectividad, por la cual la suma a reconocer será de 689,455 (SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE).

Para el análisis de la pensión reconocida, se tomó en cuenta que el peticionario cumple los requisitos para los siguientes tipos de pensión, siendo aplicada por favorabilidad el indicado en la columna "Aceptada Sistema":

Nombre	Fecha Status	Fecha Efectividad	VALOR IBL 1	VALOR IBL 2	Mejor IBL	% IBL	Valor Pensión Mensual	Aceptada
PENSION DE SOBREVIVIENTES AFILIADO LEY 797 DE 2003	29 de julio de 2016	29 de julio de 2016	647,180.00	0.00	1	65.00	689,455.00	SI

Que de acuerdo con los soportes existentes en el expediente y conforme al contenido del Artículo 47 de la Ley 100 de 1993, se considera que:

Tienen derecho a la pensión de sobrevivientes los siguientes solicitantes:

POSADA RAMIREZ MARIA ROCIO, ya identificado, en un porcentaje 50.00% en calidad de Cónyuge. La pensión reconocida es de carácter vitalicio

LARGACHA POSADA JUAN DAVID, ya identificado en un porcentaje 25.00%, en calidad de Hijo Menor de Edad. La pensión reconocida es de carácter temporal, y será pagada hasta el día 4 de abril de 2017, día anterior al cumplimiento de la mayoría de edad, y hasta el 4 de abril de 2024, día anterior al cumplimiento de 25 años de edad, siempre y cuando acredite escolaridad conforme a las normas vigentes

Debe dejarse en suspenso la pensión de sobrevivientes a los siguientes solicitantes:

LARGACHA POSADA LIZETH JOHANA, ya identificada, en calidad de Hija Invalida con un porcentaje 25.00%, debido a:

Que observado el expediente pensional, se evidencia Dictamen de pérdida de Capacidad Laboral, el cual indica, que el interesado requiere de terceras personas para la toma de decisiones.

Que por lo anteriormente expuesto, mediante radicado 2016_12722618, esta entidad requirió al interesado para que allegara la sentencia que declarara su interdicción, así como la designación y acta de posesión de curador, expedida por la autoridad competente.

Para la entrega de la certificación solicitada, se dio un plazo máximo de 30 días, de conformidad a la Ley 1755 de 2015, la cual reguló el derecho

GNR 389303
23 DIC 2016

fundamental de petición y sustituyó el título segundo del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que el anterior Requerimiento fue entregado al solicitante el día 1° de noviembre de 2016, y al observar que pasados los 30 días dados como plazo NO se allegó documentación alguna, se procederá a reconocer la pensión de sobrevivientes, y a dejar la misma en suspenso, hasta tanto no sea allegada la documentación pertinente para incluir al solicitante en la nómina de pensionados de esta entidad.

Por último, es importante aclarar que el valor de la mesada correspondiente al mes de enero de 2017 será reajustado al momento del pago, según el Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE para el año 2016, de acuerdo con lo establecido por el artículo 14 de la ley 100 de 1993.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Ley 860 de 2003 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer y ordenar el pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de LARGACHA RANGEL MANUEL MARIA, a partir de 29 de julio de 2016, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada actual = \$689.455.00

POSADA RAMIREZ MARIA ROCIO, ya identificada, en calidad de Cónyuge, con un porcentaje de 50.00%. La pensión reconocida es de carácter vitalicio, en los siguientes términos y cuantías:

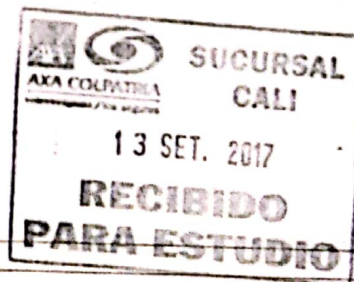
Valor Mesada Beneficiaria: \$344.727.00 *

SON: TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS VEINTISIETE PESOS M/CTE.

Efectiva a partir de 29 de julio de 2016

Conceptos por Retroactivo:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	\$1,746,622.00



NESTOR RAUL LARGACHA RANGEL

Trabajador Oficial 01

EMPRESAS PUBLICAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI

Dependencia no reportada



emcalieiceesp@emcali.com.co



8993201



092-8995029

Municipio de Nacimiento: CALI, VALLE DEL CAUCA - COLOMBIA



Formación Académica

- **Básica primaria**



Experiencia Laboral

Cargos	Entidad	Fecha Inicio	Fecha Fin
Trabajador Oficial 01	EMCALI EICE ESP	16/05/1995	Actual

Recibo No. 7615555, Valor: \$3.100

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0821VA2PZQ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Nombre:	GUILLERMO VALENCIA VICTORIA
Identificación:	C.C.:16589725
Nit:	16589725 - 8
Domicilio principal:	Cali - Valle

MATRÍCULA

Matrícula No.:	365602-1
Fecha de matrícula en esta Cámara:	15 de marzo de 1994
Último año renovado:	2021
Fecha de renovación:	09 de marzo de 2021
Grupo NIIF:	Grupo 3

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal:	KR 11 B # 31 - 42 BG 17
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico:	contabmafel4@hotmail.com
Teléfono comercial 1:	4482576
Teléfono comercial 2:	No reportó
Teléfono comercial 3:	3113004054

Dirección para notificación judicial:	KR 11 B # 31 - 42 BG 17
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico de notificación:	contabmafel4@hotmail.com
Teléfono para notificación 1:	4482576
Teléfono para notificación 2:	No reportó
Teléfono para notificación 3:	3113004054

La persona natural GUILLERMO VALENCIA VICTORIA SI autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 7615555, Valor: \$3.100

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0821VA2PZQ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4690

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único

INFORMACIÓN FINANCIERA

El comerciante matriculado reportó la siguiente información financiera, la cual corresponde a la última información reportada en la matrícula mercantil, así:

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

Activo corriente: \$12.045.701.106

Activo no corriente: \$0

Activo total: \$12.045.701.106

Pasivo corriente: \$12.045.701.106

Pasivo no corriente: \$0

Pasivo total: \$12.045.701.106

Patrimonio neto: \$0

Pasivo más patrimonio: \$12.045.701.106

ESTADO DE RESULTADOS

Ingresos actividad ordinaria: \$0

Otros ingresos: \$0

Costo de ventas: \$0

Gastos operacionales: \$0

Otros gastos: \$0

Gastos por impuestos: \$0

Utilidad operacional: \$0

Resultado del periodo: \$0

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 7615555, Valor: \$3.100

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0821VA2PZQ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO

A nombre de la persona natural figura(n) matriculado(s) en la Cámara de Comercio de Cali el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio:

Nombre: DISTRIBUIDORA GUIVAL
Matrícula No.: 382097-2
Fecha de matrícula: 26 de agosto de 1994
Último año renovado: 2021
Dirección: CL. 4 NO. 10 79
Municipio: Yumbo - Valle

Nombre: DISTRIBUIDORA GUIVAL BODEGA
Matrícula No.: 505221-2
Fecha de matrícula: 08 de marzo de 1999
Último año renovado: 2021
Dirección: KR 11 B NORTE # 31 - 42 BG 17
Municipio: Cali - Valle

Nombre: LINCE DISTRIBUCIONES
Matrícula No.: 581982-2
Fecha de matrícula: 09 de abril de 2002
Último año renovado: 2021
Dirección: CL. 4 NO. 10 79
Municipio: Yumbo - Valle

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO QUE TIENE MATRICULADOS EL COMERCIANTE EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

Recibo No. 7615555, Valor: \$3.100

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0821VA2PZQ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo provisto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es: MICRO

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

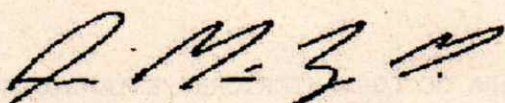
Ingresos por actividad ordinaria \$0

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU:4690

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

De conformidad con el decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, la firma mecánica que aparece a continuación tiene plena validez para todos los efectos legales.



Formato



Descartar



Enviar



Título 1



De: marthacecilia_219@hotmail.com



Para: j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co;
contabmafe14@hotmail.com;
danieljaramilloramos@hotmail.com;
notificaciones@gha.com.co;



Cc: Martha Cecilia Castro;



Cco:



CONTESTACION DEMANDA PROCESO 2019 00396

Datos adjuntos



CONTESTACION...
7,62 MB

