
 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

<b>CONTRATO No:</b>	0130-18-12-1458 del 29 de mayo de 2017
<b>TIPO DE CONTRATO:</b>	Obra Civil
<b>OBJETO:</b>	<p>Atender de manera prioritaria por la descertificación del Municipio de Cali - Valle por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos mediante la Resolución No. 20164010015125 que cobro firmeza el 19 de julio de 2016 y en cumplimiento del numeral 7 del artículo 2.3.5.1.2.2.14 del Decreto 1077 de 2015, el mejoramiento sistemas de acueducto y potabilización de agua de consumo área rural municipio Santiago de Cali; mejoramiento de sistemas de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales domesticas área rural del municipio de Santiago de Cali; construcción acueducto múltiples usos (doméstico y agropecuario) y sistemas individuales de tratamiento de agua residual domestica de las familias beneficiadas restitución de tierras hacienda La Gloria, vereda Cascajal, corregimiento El Hormiguero - Cali. Cumplimiento sentencia 017 de abril de 2012 del juzgado primero, restitución de tierras de Pereira, así: 1. Reposición red de distribución acueducto El Estero, 2. Mejoramiento PTARD y alcantarillado El Nilo Pance, 3. Mejoramiento PTARD No. 1 Cabecera Pance. 4. Mejoramiento PTARD Vereda La Vorágine, 5. Mejoramiento PTARD vereda PIZAMOS El Hormiguero, 6. Reposición red de conducción acueducto La Luisa La Buitrera, 7. Mejoramiento bocatoma La Buitrera – Río Meléndez, 8. Construcción obras complementarias tanque La Buitrera, 9. Impermeabilización PTAP Altos Los Mangos, 10. Impermeabilización PTAP Altos El Carbonero 11. Impermeabilización PTAP Altos La Fonda, 12. Reposición de redes de distribución acueducto Golondrinas, 13. Instalación redes de distribución acueducto Villa del Rosario La Paz, 14. Impermeabilización PTAP Campo Alegre 15. Impermeabilización PTAP La Castilla, 16. Impermeabilización</p>


 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> (SISTEDA, SGC y MECI)  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>	MAJA01.02.02.18.P08.F01	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

	PTAP Las Palmas vereda La Castilla, 17. Impermeabilización PTAP La Paz 18. Construcción alcantarillada secundario Campo Alegre corregimiento Montebello, 19. Mejoramiento acueducto Felidia. 20. Construcción tanque y obras complementarias acueducto Pichindé. 21. Impermeabilización PTAP KM 18. 22. Construcción PTAR No. 1 cabecera Saladito. 23. Mejoramiento PTAP y muro de protección Pilas del Cabuyal Los Andes. 24. Impermeabilización PTAP Cristo Rey – Mónaco – Mameyal. 25. Construcción Alcantarillado Atenas – Pilas del Cabuyal. 26. Construcción Sistema de Bombeo, Acueducto Hacienda La Gloria. 27. Acometida Eléctrica para sistema bombeo AC Hacienda La Gloria 28. Construcción Planta Agua Potable compacta para familias hacienda La Gloria. 29. Construcción Tanque elevado H=17 mts; V=40 M3 para acueducto Hacienda La Gloria. 30. Construcción Red de distribución Acueducto Hacienda La Gloria. 31. Construcción Distrito de Riego para familias Hacienda La Gloria 32. Construcción sistemas de tratamiento aguas residuales individuales.
<b>VALOR:</b>	\$ 6.953.114.580
<b>CONTRATISTA:</b>	CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO CORREGIMIENTOS CALI 2016.
<b>PLAZO DE EJECUCIÓN</b>	Hasta el 29 de abril de 2018.

En Santiago de Cali, siendo hoy 22 de marzo de 2018, y de acuerdo a lo previsto por el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y con el fin de escuchar al contratista en relación con los presuntos hechos que pueden constituir un incumplimiento contractual se reunieron en las instalaciones de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES las siguientes personas:

Por el contratista: No se presentó

	Nombre	Cedula	Cargo
1			
2			

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b>  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	VERSIÓN		1
	FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA		09/Dic/2014

Por los Consorciados:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Cristhian Camilo Moreno	71.219.577	Consortado y representante legal ESDRAS MD.
2	José Luis Sinisterra	94.458.171	Apoderado ESDRAS MD Ingeniería SAS y Cristhian Camilo Moreno.

Por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES, se hacen presentes las siguientes personas:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Rubén Olarte Reyes	12.960.722	Director UAESPM
2	Jaime Gutiérrez Murillo	94.536.434	Asesor UAESPM
3	Alex Garcés Medrano	16.770.512	Contratista UAESPM
4	Alejandro Estrada Ramírez	16.680.829	Contratista UAESPM
5	Leyter Gerardo Villa Pajoy	76.304.974	Profesional-Supervisor UAESPM
6	Jakeline Bocanegra Grisales	31.321.633	Contratista UAESPM
7	Berta Lucia González	38.989.400	Contratista UAESPM


Por la empresa Garante del contrato COMPAÑÍA DE SEGUROS MUNDIAL:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Luz Amparo Riascos Alomia	1.061.705.937	Apoderada Compañía Mundial de Seguros

Desarrollo de la Reunión:

1. Se lee el contenido de la citación realizada al contratista, dejando la salvedad que el Contratista y la Interventoría no se presentaron a la audiencia:

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, en concordancia con los artículos 4, 5, 7 y 31 de la ley 80 de 1993, el art. 17 de la ley 1150 de 2007 y el artículo 2.2.11.2.3.1.19 del decreto 1082 de 2015 y en atención a los hechos que a continuación se exponen, que evidencian el presunto incumplimiento parcial del contrato No. 0130-12-18-1458 de 2017, le requiero para que se presente a la audiencia

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014

que se establece en las referidas normas, la cual se está llevando a cabo el jueves 22 de marzo del presente año en la Calle 6 No. 5 – 52.

Durante la ejecución del contrato del asunto se han presentado toda suerte de situaciones, que de una u otra manera han afectado los cumplimientos de los cronogramas establecidos, acuerdos o compromisos definidos para ajustar los atrasos en la ejecución de los diferentes frentes de obra del contrato o falencias en las gestiones ante autoridades o entidades con injerencia en los proyectos, necesarias para su correcta culminación.


De los inconvenientes y atrasos encontrados, algunos han sido producto de circunstancias ajenas a la gestión de la entidad contratante, tales como los causados con ocasión de la descertificación del Municipio de Cali en materia de manejo de los recursos del sistema general de participaciones y su posterior certificación otorgada por la Superintendencia de Servicios Públicos. Otros, son imputables a la entidad contratante, llámese Gobernación del Valle del Cauca, causados por falta de gestión en la consecución de permisos, conceptos y/o aprobaciones requeridos para la ejecución de los proyectos y otros son directamente imputables al contratista, quien, a pesar de las concesiones otorgadas para reordenar la ejecución de las obras, no ha cumplido sus compromisos.

La interventoría externa asignada para el control de la ejecución del contrato, también por sus limitadas actuaciones o en ausencia de ellas, ha sido copartícipe de la condición de atraso que presenta el cronograma del contrato.

A continuación, se describen los hechos y actuaciones que han sido causantes de los atrasos en la ejecución del contrato y sus posibles responsables, para que se pueda proceder a tomar las medidas o bien sancionatorias o bien correctivas, con el propósito de garantizar el respeto al ordenamiento jurídico vigente en materia de contratación estatal.

#### 1. INCUMPLIMIENTO DE LOS PLANES DE CONTINGENCIA:

Con motivo de la aprobación de una prórroga de 120 días concedida al contratista y la consecuente firma del Otrosí respectivo, se definió un cronograma de ejecución de obra, el cual, a la fecha, presenta atrasos considerables, reportados por la misma Interventoría y verificados por el equipo técnico del Grupo de Agua Potable y Saneamiento Básico, adscrito a esta Unidad.


 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014

Con fechas octubre 4 y noviembre 29 de 2017, el contratista presenta sendos planes de contingencia estableciendo las fechas de compromiso de inicio y terminación para frentes de obra sin iniciar e iniciados, incumpliendo posteriormente los compromisos establecidos.

Como ilustración a la situación y para demostrar los reiterativos atrasos por parte del contratista, hacemos referencia al segundo plan de contingencia presentado el cual fue incumplido como lo fue el primero.

FRENTE DE OBRA	FECHA DE INICIO	OBSERVACION
Redes de acto El Estero	Septiembre 7- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Acueducto La Luisa	Septiembre 22- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Mejoramiento acueducto Felidia	Septiembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Redes acto Golondrinas	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Redes acto Villa del Rosario	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Mejoramiento bocatoma La Buitrera	Noviembre 11- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Tanque La Buitrera	Noviembre 11- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Tanque y acto Pichindé	Septiembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD cabecera Pance	Septiembre 25- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD Vorágine	Septiembre 25- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD Pizamos	Septiembre 7- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD El Saladito	Agosto 4- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD y alcantarillado el Nilo Pance	Noviembre 2- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTAP y muro Pilas del Cabuyal	Octubre 2- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTAP La Castilla	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Alto los Mangos	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP El Carbonero	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP La Fonda	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Las Palmas	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Campo Alegre	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP La Paz	Noviembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Km 18	Noviembre 16- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Cristo Rey Mónaco	Noviembre 1- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Alcantarillado Atenas	Julio 17- 2017	Debió ser terminado a enero 01 de 2018
Alcantarillado Campo Alegre	Septiembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Acto Hda La Gloria	Octubre 2- 2017	Debió ser terminado a enero 01 de 2018
STARD Hda La Gloria	Octubre 2- 2017	Debió ser terminado a enero 01 de 2018



 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014


## 2. CONMINACION A LA INTERVENTORIA

Mediante los Oficios con número de radicación 201841820100005241 de febrero 22 de 2018 y 201841820100007231 de marzo 15 de 2018, suscritos por el supervisor del contrato y dirigidos a la interventoría representada por el Consorcio Interventorías Cali 2017, se solicita ejercer los mecanismos que tiene a su disposición para mejorar los rendimientos en la ejecución de las obras y se reporta el estado de avance de cada frente de obra en cuanto a los rendimientos proyectados en el cronograma oficial, comparado con los ejecutados y sus respectivos atrasos.

Hacemos referencia al oficio más actualizado, correspondiente al que tiene número de radicación 201841820100007231 de marzo 15 de 2018, suscrito por el supervisor y en el cual se consignan los datos reportados por la interventoría mediante las actas de comité de obra respecto del estado de cada frente del contrato.

A continuación, exponemos el cuadro con la información respectiva.


FRETE	COMITÉ FEBRERO 14			COMITÉ FEBRERO 28			COMITÉ MARZO 7		
	SEGU N INTER V.	SEGÚN CRONO	ESTADO	SEGUN INTERV.	SEGÚN CRONO	ESTADO	SEGUN INTERV.	SEGÚN CRONO	ESTADO
El Estero	98,20%	Terminado	-1,80%	98,20%	Terminado	-1,80%	98,20%	Terminado	-1,80%
Nilo Pance	0,00%	29,52%	-29,52%	0,00%	42,80%	-42,80%	0,00%	49,52%	-49,52%
Cabecera Pance	46,60%	87,07%	-40,47%	50,80%	97,30%	-46,50%	50,80%	Terminado	-49,20%
La Vorágine	36,81%	81,53%	-44,72%	41,50%	91,08%	-49,58%	41,50%	95,54%	-54,04%
Pizamos	35,00%	83,04%	-48,04%	37,00%	91,81%	-4,81%	37,00%	95,91%	58,91%
Acto. La Luisa	24,00%	32,22%	-8,22%	65,00%	47,80%	+17,20%	65,00%	55,55%	+9,45%
Bocatoma La Buitrera	18,00%	84,00%	-66,00%	40,50%	Terminado	-59,50%	40,50%	Terminado	-59,50%
PTAP Los Mangos	52,00%	Terminado	-48,00%	54,80%	Terminado	-45,20%	81,5%	Terminado	-18,50%
PTAP Carbonero	25,00%	73,33%	-48,33%	45,80%	Terminado	-54,20%	65,00%	Terminado	-35,00%
PTAP La Fonda	27,00%	Terminado	-73,00%	40,00%	Terminado	-60,00%	42,00%	Terminado	-58,00%
Golondrina	0,00%	51,67%	-51,67%	0,00%	75,00%	-75,00%	0,00%	86,67%	-86,67%
Villa del Rosario	99,00%	86,02%	12,98%	99,00%	Terminado	-1,00%	99,00%	Terminado	-1,00%
PTAP Campo Alegre	21,00%	70,59%	-49,59%	23,00%	Terminado	-77,00%	33,00%	Terminado	-67,00%
PTAP La Castilla	0,00%	70,59%	-70,59%	0,00%	Terminado	-100,00%	0,00%	Terminado	-100,00%

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

PTAP Las Palmas	78,00%	Terminado	-22,00%	78,00%	Terminado	-22,00%	78,00%	Terminado	-22,00%
PTAP La Paz	0,00%	70,59%	-70,59%	0,00%	Terminado	-100,00%	0,00%	Terminado	-100,00%
Alcantarilla Campo Alegre	0,00%	26,67%	-26,67%	0,00%	42,20%	-42,20%	0,00%	50,00%	-50,00%
Acto Felidia	51,00%	51,67%	-0,67%	58,80%	75,00%	-16,20%	61,00%	86,67%	-25,67%
PTAP Km 18	71,67%	Terminado	-28,33%	71,70%	Terminado	-28,30%	71,70%	Terminado	-28,30%
Pilas del Cabuyal	85,00%	89,58%	-4,58%	87,00%	99,31%	-12,31%	87,00%	Terminado	-13,00%
PTAP Cristo Rey	70,00%	Terminado	-30,00%	98,00%	Terminado	-2,00%	98,00%	Terminado	-2,00%
Acto La Gloria	30,00%	64,76%	-34,76%	30,00%	71,43%	-41,43%	30,00%	78,57%	-48,57%
STARD La Gloria	0,00%	40,00%	-40,00%	0,00%	93,33%	-93,33%	0,00%	Terminado	-100,00%

El siguiente, cuadro muestra los valores calculados según el reporte del acta de comité celebrado el día 07 de marzo de 2018:


PROYECTO	VALOR DEL FRENTE	VALOR PROGRAMADO A MARZO 07 DE 2018	% PROGRAMADO	VALOR EJECUTADO	% EJECUTADO	% ATRASO	VALOR DEJADO DE EJECUTAR
Reposición red de distribución acueducto el Estero	\$79.484.174	\$79.484.174	100,00%	\$78.053.459	98,20%	1,80%	\$1.430.715
Mejoramiento PTARD y alcantarillado el Nilo Pance	\$83.772.660	\$41.216.148	49,52%	\$0	0,00%	49,52%	\$20.410.236
Mejoramiento PTARD No. 1 cabecera Pance	\$277.135.848	\$277.135.848	100,00%	\$140.785.011	50,80%	49,20%	\$136.350.837
Mejoramiento PTARD sector la Vorágine	\$292.691.248	\$279.637.218	95,54%	\$116.049.446	41,50%	54,04%	\$151.115.953
PTARD Pizamos el Hormiguero	\$326.494.098	\$313.140.489	95,91%	\$115.861.981	37,00%	58,91%	\$184.471.062
Mejoramiento bocatoma La Buitrera - rio Meléndez	\$41.969.210	\$41.969.210	100,00%	\$16.997.530	40,50%	59,50%	\$24.971.680
Impermeabilización PTAP Alto los Mangos	\$23.781.418	\$23.781.418	100,00%	\$19.381.856	81,50%	18,50%	\$4.399.562
Impermeabilización PTAP El Carbonero	\$31.699.862	\$31.699.862	100,00%	\$20.604.910	65,00%	35,00%	\$11.094.952
Impermeabilización PTAP La Fonda	\$54.336.595	\$54.336.595	100,00%	\$22.821.370	42,00%	58,00%	\$31.515.225

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA          SANCIONATORIA</b>		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

Reposición redes de distribución acueducto Golondrinas	\$218.211.425	\$189.123.842	86,67%	\$0	0,00%	86,67%	\$163.913.634
Mejoramiento red de distribución acueducto Villa del Rosario	\$58.668.290	\$58.668.290	100,00%	\$58.081.607	99,00%	1,00%	\$586.683
Impermeabilización PTAP Campoalegre Montebello	\$56.036.784	\$56.036.784	100,00%	\$18.492.139	33,00%	67,00%	\$37.544.645
PTAP La Castilla	\$35.161.128	\$35.161.128	100,00%	\$0	0,00%	100,00%	\$35.161.128
Impermeabilización PTAP Las Palmas La Castilla	\$31.626.480	\$31.626.480	100,00%	\$24.668.654	78,00%	22,00%	\$6.957.826
Impermeabilización PTAP La Paz	\$56.533.969	\$56.533.969	100,00%	\$0	0,00%	100,00%	\$56.533.969
Construcción alcantarillado secundario Campo Alegre	\$443.826.588	\$221.913.294	50,00%	\$0	0,00%	50,00%	\$110.956.647
Mejoramiento acueducto Felidia	\$126.155.426	\$109.338.908	86,67%	\$66.696.734	61,00%	25,67%	\$28.067.298
Impermeabilización PTAP km 18	\$36.452.271	\$36.452.271	100,00%	\$26.136.278	71,70%	28,30%	\$10.315.993
Mejoramiento PTAP y muro de protección Pilas del Cabuyal Los Andes	\$122.681.380	\$122.681.380	100,00%	\$106.732.801	87,00%	13,00%	\$15.948.579
Impermeabilización PTAP Cristo Rey - Mónaco - Mameyal	\$54.146.015	\$54.146.015	100,00%	\$53.063.095	98,00%	2,00%	\$1.082.920
Sistema eléctrico Hacienda la Gloria	\$4.492.245	\$3.529.557	78,57%	\$0	0,00%	78,57%	\$2.773.173
PTAP Hacienda la Gloria	\$622.484.912	\$489.086.395	78,57%	\$0	0,00%	78,57%	\$384.275.181
STARD beneficiarios Hacienda la Gloria	\$9.123.745	\$9.123.745	100,00%	\$0	0,00%	100,00%	\$9.123.745
<b>TOTALES</b>	<b>\$3.618.429.627</b>	<b>\$2.990.484.600</b>		<b>\$1.195.735.814</b>	<b>33,05%</b>		<b>\$1.388.228.034</b>

Es de aclarar que, en el cuadro anterior, se han tenido en cuenta los reportes suministrados por la interventoría, en las actas de comité de obra semanal y el




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN	1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

cronograma de obra suministrado como requisito dentro del proceso de aprobación de la prórroga de 120 días aprobada al contratista y la consecuente firma del Otrosí.

Los valores no ejecutados de las obras a marzo 07 de 2018, representan el verdadero atraso respecto de las fechas establecidas de culminación de cada frente de obra en el cronograma aprobado con la concesión de la prórroga y posterior firma del Otrosí respectivo.

Con corte al 07 de marzo de 2018, según el cronograma de obra presentado como soporte para la aprobación de la prórroga, la valoración de las obras dejadas de ejecutar, asciende a la suma de \$ 1.388.228.034.

Por las razones expuestas anteriormente y para dar cabal cumplimiento a lo establecido en el contrato de obra civil, así como en el ordenamiento legal vigente en materia de contratación estatal, el director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM, da inicio al proceso de aplicación de sanciones pecuniarias por incumplimiento parcial en la ejecución del contrato de obra civil No. 0130-18-12-1458 de 2017 a nombre del CONSORCIO SANEAMIENTO BASICO CORREGIMIENTOS CALI 2016, al tenor de lo establecido en la CLAUSULA DECIMA QUINTA del contrato que a la letra dice: “CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: MULTAS o PENAL DE APREMIO.- La aplicación de multas se entiende sin perjuicio de que en el caso de mediar las causales establecidas en el contrato, EL DEPARTAMENTO podrá declarar y hacer efectivas la cláusula penal pecuniaria. Las multas se harán efectivas mediante resolución motivada. Serán causales para imponer multas: a) Por atraso en la presentación de los documentos para iniciar la ejecución del contrato: EL DEPARTAMENTO aplicará a EL CONTRATISTA una multa hasta el UNO POR CIENTO (1%) del valor total del contrato por cada día calendario que retarde la presentación de los documentos para iniciar la ejecución del contrato; b) Por mora o incumplimiento parcial de las obligaciones adquiridas en virtud del presente contrato: Hasta por un valor equivalente al UNO POR CIENTO (1%) del valor del contrato por cada día de mora o de incumplimiento, sin que supere el DIEZ POR CIENTO (10%) del valor total del contrato. Estas multas serán acumulables y se contabilizarán separadamente para cada una de las obligaciones incumplidas y se causen por el simple atraso sin que EL DEPARTAMENTO tenga que demostrarlo y los perjuicios que se causen a EL DEPARTAMENTO por este aspecto se harán efectivos en forma separada, sin detrimento de la indemnización de perjuicios a que haya lugar y de la cláusula penal pecuniaria. PARAGRAFO PRIMERO: EL CONTRATISTA autoriza a EL DEPARTAMENTO y/o a EL DEPARTAMENTO con la suscripción del contrato para descontar y tomar el valor de las multas de que tratan los literales anteriores de cualquier suma que le adeude a EL DEPARTAMENTO, sin perjuicio de hacerlas efectivas de

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

conformidad con la Ley. PARÁGRAFO SEGUNDO: Estas multas no podrán exceder del 20% del valor del contrato. El pago o deducción de las multas, no exonera al CONTRATISTA, de terminar la ejecución, ni demás obligaciones derivadas del presente contrato”.

Para la cuantificación de las multas susceptibles de ser aplicadas de acuerdo con el ordinal b) de la cláusula enunciada, tenemos:

VALOR DE OBRAS DEJADAS DE EJECUTAR A MARZO 7= \$ 1.388.228.034


VALOR DEL 1% DE LAS OBRAS DEJADAS DE EJECUTAR = \$ 13.882.280 POR CADA DIA DE RETRASO A PARTIR DE LA IMPOSICION DE LA SANCIÓN.

Siendo las 8:45 am se deja constancia que el Consorcio y la Interventoría no se presentó, el Doctor Jaime Gutiérrez deja claro que por ministerio de la Ley el contrato es competencia de la UAESPM y por lo tanto debemos dar cumplimiento a la CLAUSULA DECIMA QUINTA.

## 2. Descargos del Contratista:

3. **Intervención del Consorcio ESDRAS MD INGENIERIA:** El Doctor José Luis Sinisterra, apoderado de la empresa ESDRAS MD INGENIERIA solicita se confirme en que momento fue citado el Consorcio a los descargos por incumplimiento para esta audiencia. El representante legal de ESDRAS tiene una participación importante del Consorcio y desde la vigencia 2017 se ha solicitado al Consorcio información y no se ha obtenido respuesta de parte del Consorcio. Interviene el Señor Cristhian Moreno, poniendo de presente la forma en que fue requerido para conformar el Consorcio por el señor Andrés Ospina, una vez aportó la carta de cupo crédito y se otorgó la licitación al Consorcio SBC 2016, el señor Ospina le informa que no le va a dar la ejecución de las obras y no lo volvió a atender por lo que procedió a dar poder a su abogado para instaurar las demandas solicitando las medidas cautelares y se retengan los pagos al Consorcio.

El Doctor Sinisterra informa que en la revisión de los documentos remitidos por parte de la UAESPM se encuentra que la Interventoría autorizó el desembolso del anticipo y que en los documentos remitidos se encuentran facturas de una ferretería virtual y que la aseguradora Confianza S.A. certificó que no expidió la póliza de cumplimiento para garantizar el pago del anticipo.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN	1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

El Doctor Jaime Gutiérrez de la UAESPM: Da claridad que la UAESPM inicio un proceso sancionatorio por incumplimiento, por cuanto somos los garantes de la prestación de los servicios públicos en la zona rural.


4. **Intervención de la Aseguradora:** la Doctora Luz Ampara Riascos en calidad de apoderada informa que la compañía de seguros no recibió, solicita que se aplase la audiencia para que la aseguradora tenga el debido derecho a la defensa, solicita de igual manera que para la próxima audiencia se cite a los entes de control es decir Contraloría General de la Nación y Procuraduría General de la Nación, de igual manera debe estar presente la Interventoría y el Consorcio.

**Decisión:** El Director de la UAESPM acepta la solicitud de aplazamiento de la audiencia, siendo las 9:05 Am suspende la audiencia y se fija la reanudación de la audiencia para el día miércoles 4 de abril de 2018 a las 8:00 Am en la Calle 6 No. 5-52.


Para constancia se firma la presente acta, por quienes en ella intervinieron:

## PARTICIPANTES

NOMBRE	<i>Cristhian Camilo Moreno</i>	Firma
En Representación de	<i>Consortiado y representante legal ESDRAS MD.</i>	
Correo electrónico	<a href="mailto:Ccmoreno7@gmail.com">Ccmoreno7@gmail.com</a>	
Teléfono	3165339307	
NOMBRE	<i>José Luis Sinisterra</i>	Firma
En Representación de	<i>Apoderado ESDRAS MD Ingeniería.</i>	
Correo electrónico	<a href="mailto:Joseluis12_@hotmail.com">Joseluis12_@hotmail.com</a>	
Teléfono	3168005657	
NOMBRE	<i>Luz Amparo Riascos Alomia</i>	Firma
En Representación de	<i>Compañía de Seguros Mundial.</i>	
Correo electrónico	<a href="mailto:gherrera@gha.com.co">gherrera@gha.com.co</a>	
Teléfono	6594075	
NOMBRE	<i>Rubén Olarte Reyes</i>	Firma
En Representación de	<i>Director UAESPM</i>	
Correo electrónico	<a href="mailto:ruben.olarte@cali.gov.co">ruben.olarte@cali.gov.co</a>	
Teléfono	8854666	
NOMBRE	<i>Jaime Gutiérrez.</i>	Firma

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN	1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

<i>En Representación de</i>	<i>Asesor UAESPM</i>	
<i>Correo electrónico</i>	<i>jaime.gutierrez@cali.gov.co</i>	
<i>Teléfono</i>	<i>8854666</i>	
<b>NOMBRE</b>	<i>Alejandro Estrada Ramírez</i>	<i>Firma</i>
<i>En Representación de</i>	<i>Contratista UAESPM</i>	
<i>Correo electrónico</i>	<i>alestrar@hotmail.com</i>	
<i>Teléfono</i>	<i>8854666</i>	
<b>NOMBRE</b>	<i>Alex Garcés Medrano</i>	<i>Firma</i>
<i>En Representación de</i>	<i>Contratista UAESPM</i>	
<i>Correo electrónico</i>	<i>alex.garces@cali.gov.co</i>	
<i>Teléfono</i>	<i>8854666</i>	
<b>NOMBRE</b>	<i>Leyter Gerardo Villa P</i>	<i>Firma</i>
<i>En Representación de</i>	<i>Supervisor del contrato</i>	
<i>Correo electrónico</i>	<i>Leyter.villa@cali.gov.co</i>	
<i>Teléfono</i>	<i>8854666</i>	
<b>NOMBRE</b>	<i>Jakeline Bocanegra G.</i>	<i>Firma</i>
<i>En Representación de</i>	<i>Contratista UAESPM</i>	
<i>Correo electrónico</i>	<i>jakeline.bocanegra@cali.gov.co</i>	
<i>Teléfono</i>	<i>8854666</i>	

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b>  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	VERSIÓN		1
	FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA		09/Dic/2014

## PARTE II:

Reanudación de la audiencia: En Santiago de Cali, siendo las 8:30 am del día 04 de abril de 2018, y de acuerdo a lo previsto por el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y con el fin de escuchar al contratista en relación con los presuntos hechos que pueden constituir un incumplimiento contractual se reunieron en las instalaciones de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES las siguientes personas:

Por el contratista:


	Nombre	Cedula	Cargo
1	Adriana Daza	38.569.561	Representante legal suplente – Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016.
2	Cesar Bacca Zambrano	77.031.412	Apoderado del Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016.
3	Gloria Stella de la Roche Mendoza	31.865.210	Residente Interventoría.
4	Cristhian Andrés Giraldo Gómez	1.118.289.408	Gerente Técnico CSBCC 2016.

Por los Consorciados:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Andrés Felipe Ospina	94.454.417	Representante Legal TL Inge ambiente.
2	Cristhian Camilo Moreno	71.219.577	Consortado y representante legal ESDRAS MD.
3	José Luis Sinisterra	94.458.171	Apoderado ESDRAS MD Ingeniería SAS y Cristhian Camilo Moreno.
4	Claudia Peña Sánchez	31.950.009	Proconsa.

Por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES, se hacen presentes las siguientes personas:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Rubén Olarte Reyes	12.960.722	Director UAESPM
2	Jaime Gutiérrez Murillo	94.536.434	Asesor UAESPM

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

3	Alex Garcés Medrano	16.770.512	Contratista UAESPM
4	Alejandro Estrada Ramírez	16.680.829	Contratista UAESPM
5	Leyter Gerardo Villa Pajoy	76.304.974	Profesional – Supervisor UAESPM
6	Jakeline Bocanegra Grisales	31.321.633	Contratista UAESPM
7	Berta Lucia González	38.989.400	Contratista UAESPM

Por la empresa Garante del contrato COMPAÑÍA DE SEGUROS MUNDIAL:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Luz Amparo Riascos Alomia	1.061.705.937	Apoderada Compañía Mundial de Seguros

Por la Personería Municipal de Santiago de Cali:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Alfredo Solarte García	94.488.997	Agente de ministerio público – Personería Santiago de Cali.


Continúa el Doctor Alex Garcés explica las reglas del juego para el desarrollo de la audiencia e informa que el tiempo de intervención para cada una de las partes será de 5 minutos, dado el caso que se requiera tiempo adicional será evaluada y de manera posterior estaremos dando el uso de la palabra.

Se otorga el uso de la palabra a la representante legal suplente del Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016 – Adriana Daza, en la cual informa que su representado solicito el aplazamiento de la audiencia el día 20 de marzo con radicado No. 2018-4173010-033182-2 presentado tanto al municipio en este caso a la Unidad, porque en ese momento solicitamos el acompañamiento de la Contraloría para esta audiencia y requiero que esto quede como prueba. Hacen entrega dos folios.

Se concede el uso de la palabra al **Doctor Bacca – apoderado CSBCC 2016**, el cual considera indispensable que en esta audiencia se de lectura a la formulación de los cargos en presencia del presentante legal del consorcio, para que tenga el derecho a la defensa.

Continúa su intervención el Doctor Bacca realizando la lectura del oficio de imputación de cargos con la lectura de la gestiones asignadas en la minuta del contrato a la entidad contratante no fueron adelantadas en su momento y finaliza diciendo que el valor de las



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

obras dejadas de ejecutar a la fecha 7 de marzo de 2018, y con inconvenientes no imputables al contratista ascienden a la suma de \$ 3.334.648.952 pesos, que significa, que si la causa no es imputable al contratista sino que fue por falta de gestiones del contratante es decir, El Departamento del Valle del Cauca debe estar presente en esta audiencia porque se le están imputando responsabilidades. Es imperioso y es necesario en virtud a la imputación que ustedes formularon que incumbe la responsabilidad del Departamento del Valle del Cauca haga presencia en esta audiencia para que también ejerza su derecho de contradicción y defensa por las imputación que ustedes están formulando. En tal sentido de ideas le solicito respetuosamente se sirva suspender esta audiencia para que se convoque de forma inmediata y perentoria al representante legal del Departamento del Valle del Cauca para que ejerza su derecho de contradicción y defensa por los cargos que la unidad también le está imputando. A efectos de evitar o de sanear un vicio de nulidad absoluta en esta audiencia, es una solicitud que quiero que se resuelva antes de proseguir con el trámite de la audiencia para que vayamos saneando cualquier vicio de nulidad que se pueda presentar.

El Doctor Garcés, informa que realizará varias aclaraciones antes de poner en consideración del Director y el equipo técnico la decisión de aplazamiento de la audiencia. En primer lugar en estricto sentido la Unidad digamos que pone de presente esas obligaciones de hacer que estaban a cargo de la Gobernación que estaban a cargo de ello, la Unidad lo hace entre otras razones porque en todas las reuniones de seguimiento que se han realizado el contratista ha esgrimido esa situación entonces para efectos o por decirlo así curarnos en salud. Por esa razón se excluyeron los 4 frentes de obras que no se han ejecutado por causas imputables a la entidad, lo que significa que la imputación no está dirigida a ello. Sino a los demás frentes de obra. En segundo lugar cuando nosotros decimos eso lo hacemos teniendo en cuenta lo siguiente, si bien es cierto ese contrato lo suscribió la Gobernación del Valle del Cauca como ente estatal por ministerio de la Ley paso a ser competencia del Municipio, entonces significa que nosotros en ningún momento estamos haciendo imputación alguna contra la Gobernación del Valle del Cauca. Lo que estamos diciendo es que sacamos los frentes de obra que se han visto permeados por causas no imputables al contratista. Al tercer punto esas obligaciones de hacer a propósito de la Contraloría nosotros no podemos decir que como fue la Gobernación que no los gestiona no podemos eximir la responsabilidad de gestionar dichos permisos por parte de la Unidad, ustedes en las reuniones de seguimiento nos han indicado las gestiones que están a cargo de la entidad.


Tiene la palabra la Doctora Berta de la UAESPM para aclararle al Doctor Bacca: El Departamento no tiene aquí el carácter de litisconsorcio que usted le quiere dar para una posible nulidad, es parte de una alegación más tarde donde usted la puede exponer y

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

consideramos que no sea el motivo para realizar la suspensión de la audiencia, no es necesario citar al Departamento del Valle por cuanto no se le está imputando ningún cargo. Solicito comedidamente que la audiencia no se suspenda y no tiene motivo o razón para ser suspendida. El Doctor Bacca lo puede alegar posteriormente en los estrados judiciales.

El Director informa que no se concede la solicitud al Doctor Bacca – Apoderado del CSB 2016, de suspensión de la audiencia para citar a la Gobernación del Valle del Cauca.

Se concede nuevamente el uso de la palabra al Doctor Bacca en el cual manifiesta que no está de acuerdo, informa que el Departamento es parte y recurre a la decisión tomada por el Doctor Rubén, diciendo que “Es inaceptable que se diga en la audiencia que fue una mera enunciación. Solicité la suspensión de la audiencia para que se invitara el Departamento, por cuanto los asistentes del señor Director esgrimieron unos conceptos el primero según el cual este planteamiento que se hizo el consorcio en los respectivos comité había hecho referencia a que ciertos atrasos eran causas imputables al contratante, en este caso el Departamento del Valle del Cauca, es que no correspondía a una imputación sino a una mera enunciación a su vez la asesora presente en esta audiencia manifestó el criterio según el cual no se podía convocar al Departamento con el litisconsorcio necesario que fuera suficiente para declarar aquí una eventual nulidad, con conocimiento de causa se de la competencia a quien le corresponden las nulidades. Bajo la perspectiva jurídica la figura de litisconsorcio si aplica porque el Departamento es parte y no puede compartir el consorcio en mi representación ninguna de las 2 tesis, por lo tanto estoy recurriendo la decisión que tomo el caballero, representante legal y presidente de la audiencia, primero que no motivo la decisión pero se la acepto de no suspender la audiencia y convocar al Departamento, no podemos aceptar que aquí se diga en la audiencia que fue una mera enunciación por la siguiente razón: firmado por el Doctor Rubén Olarte Reyes director de la Unidad el memorial de convocatoria y citación audiencia, se dijo con mediana claridad lo siguiente: *“A continuación, se exponen los hechos que evidencian el presunto incumplimiento”*, quiere decir que realmente es una exposición de los hechos y así lo manifestó en el memorial pero indica que a continuación se describen los hechos y actuaciones que han sido causantes de los atrasos en la ejecución del contrato y sus posibles responsables. Primero hecho atribuible al Departamento, segundo hecho atribuible al Contratista, ¿entonces podemos decir que no está imputando al departamento? Cuando la lógica jurídica que ustedes han formulado en la imputación de cargos hay que analizar la posición jurídica, por lo tanto solicito se tenga en cuenta la solicitud realizada. De lo contrario procederé a realizar las denuncias penales correspondientes contra la persona que tomo la decisión.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

Solicita la Doctora Berta al Doctor Bacca que lea el artículo 86 de la Ley 1474 y le aclara que es una norma especial para que el contratista ejerza su derecho de defensa, diligencia administrativa en la cual no se requiere la presencia del Departamento porque no es el ente territorial sancionatorio sino que lo es el Municipio.

Interviene el funcionario de la Personería de Santiago de Cali, informa que el coayuda a la solicitud del Doctor Bacca – apoderado del CSBCC 2016 de aplazar la audiencia para que sea convocado el Departamento del Valle del Cauca.


Interviene el apoderado del de ESDRAS aclarando que el Departamento del Valle no debe ser citado a esta audiencia por cuanto no se puede realizar multas entre entidades y la Ley no lo permita de lo contrario sería un exabrupto.

Interviene el **Ingeniero Alejandro Estrada**, dando claridad desde el aspecto técnico e informa las condiciones en las que fue entregado el contrato al Municipio, y aclara que en la citación es muy específica y el documento no dice que las obras dejadas de ejecutar incluyen las obras que tienen obligaciones de hacer, el valor que se calcula es estricta y únicamente en los frentes de obras en los que el contratista no tenía inconvenientes para realizar la ejecución de las obras.

El **Doctor Jaime Gutierrez**, aclara que la audiencia se cita para la responsabilidad presunta de 27 frentes de obra dejados de ejecutar por parte del contratista y que no son imputables a incumplimientos de la Gobernación del Valle y del Municipio de Cali, porque nuestra razón de ser es con la Comunidad y debemos aplicar el principio de eficiencia en la administración de los recursos públicos.

Interviene la apoderada de la aseguradora solicitando que en aras del debido proceso se debe realizar la suspensión de la audiencia para que haga presencia la Gobernación del Valle del Cauca.

**Decisión:** El Director de la UAESPM toma en consideración el pronunciamiento de la personería en el sentido de coadyuvar la solicitud del contratista y acepta la solicitud de aplazamiento de la audiencia, siendo las 9:30 Am suspende por 24 horas y se fija la reanudación de la misma para el día jueves 05 de abril a las 9:00 am, para que haga presencia un representante de la Gobernación del Valle del Cauca o su delegado. Por consiguiente los asistentes quedan notificados por estrado para la asistencia a la audiencia el día de mañana 05 de abril de 2018 a las 9:00 am.

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b>  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014


### PARTE III:

Siendo las 9:00 am del día 5 de abril de 2018 se da reanudación a la audiencia y el Doctor Antonio Fernando Mosquera, solicita al Director de la UAESPM se informe en calidad de que están invitados los funcionarios del Departamento De Valle del Cauca.

El Doctor Rubén Olarte – Director de la UAESPM, reanuda la audiencia y aclara que el representante de la Gobernación del Valle del Cauca - GVC está en calidad de invitado, por solicitud del Contratista y con motivo del señor representante del ministerio público – Personería de Santiago de Cali quien solicito que ustedes estuvieran presentes. Pero ustedes no están en calidad de imputados, en calidad de cuestionados por los procesos que haya sufrido el proceso contractual porque en la convocatoria que hizo la UAESPM se es claro en que hay unos incumplimientos del contratista en relación con 27 frentes de obras específicamente durante el proceso de ejecución. Yo quiero señalar y reiterar que la Gobernación en su momento al administrar los recursos ejerció como la parte contratante, y a partir que se produjo el proceso de recertificación, el Municipio (UAESPM) asumió también la responsabilidad como contratante. En esas condiciones la Gobernación del Valle del Cauca y el Municipio tienen responsabilidades como parte contratante, pero su calidad aquí como parte contratante ya venció en el momento en que se produjo la recertificación del municipio y el municipio asumió las competencias. Es decir, aquí no está invitado en calidad de parte del trámite contractual, porque este procedimiento es un trámite contractual, están previstos en el contrato y la norma que lo regula como es el caso del Estatuto Anticorrupción específicamente en el Artículo 86. De manera que no están sino en calidad de invitados en virtud de una solicitud que coadyuvo el profesional del ministerio público, de manera que no está obligado a nada distinto a permanecer aquí en virtud de esa solicitud. Entonces damos continuidad a la audiencia.

Como la audiencia no ha surtido el trámite formal, es decir cuando digo el trámite formal es el trámite contemplado en la Ley 1486 de 2011, el procedimiento establecido en el Estatuto Anticorrupción, es un procedimiento sumario perfectamente claro en donde se dice de manera precisa que se citará a una audiencia, que en la citación de la audiencia se establecerán claramente los cargos por los cuales se hace la convocatoria al contratista con los detalles establecidos de manera precisa. Aquí esta, eso ya se hizo de manera escrita, ¿cuantos folios trae el documento escrito dirigido al contratista para que estuviera debidamente informado?

A lo que responde la profesional Jakeline que 98 folios son el informe del supervisor que lo sustenta y 7 folios son los del contenido de la citación, a lo que informa el Director que es correcto.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

Continúa el Doctor Olarte, informando que como en la primera audiencia se dio lectura a los cargos que se imputan al contratista y como este no estuvo presente el CSBCC 2016, en el día de ayer se solicitó que se hiciera nuevamente lectura de todo el documento, a lo que propongo si les parece para que de manera abreviada si ustedes se dan por enterados de todo lo que se les envió en el documento o le damos lectura nuevamente al mismo documento.

Prosigue en el uso de la palabra el Doctor Bacca apoderado del CSBCC 2016, ya vamos a contestar, continúa aclarando que fue a instancia del suscrito que se solicitó la presencia del Dpto. del Valle del cauca, la cual fue avalada por el ministerio público y dada la intervención que usted acaba de realizar donde le explicaba al representante del Departamento del Valle del Cauca que era una mera invitación porque ni siquiera tenía la calidad de parte, yo quisiera respetuosamente que se me escuchara porque no concuerda lo que usted expresa aquí con la imputación que se le hizo al Departamento en el escrito de convocatoria a la audiencia. Por lo cual no me voy a demora más de 3 minutos y que fue la razón primordial para que el Departamento fijara posición inicial por cuanto en esta audiencia están convocados los entes de control a esta audiencia y aquí se podría evidenciar cualquier clase de responsabilidad penal o disciplinaria contra el Departamento y por lo tanto el Departamento debe ejercer su derecho en esta audiencia.


Hacer una interpelación el Doctor Olarte para que continúe con el uso de la palabra el Doctor Bacca, y solicita a las personas invitadas por parte del Departamento hacer su presentación, aclarando que los participantes de la audiencia del día anterior, comparecieron y ya habían sido registrados como corresponde:

Por la Gobernación del Valle del Cauca:

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Antonio Fernando Mosquera	94.370.238	Secretario de Vivienda y Hábitat Departamento del Valle del Cauca.
2	Ledys Yohanna Castañeda Mosquera	35.899.101	Abogada SVH Dpto. del Valle del Cauca.
3	Jorge Sneyder Jiménez Vallejo	80.023.998	Abogado SVH Dpto. del Valle del Cauca.

Retoma la palabra el Doctor Bacca, la convocatoria que se hiciera para esta audiencia manifestó lo siguientes “(...) los hechos que a continuación se exponen, que evidencian el presunto incumplimiento parcial del contrato No. 0130-12-18-1458 de 2017” y los narra a continuación puntualmente se dijo lo siguiente: “De los inconvenientes y atrasos encontrados, algunos han sido producto de circunstancias ajenas a la gestión de la




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA          SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

entidad contratante, tales como los causados con ocasión de la descertificación del Municipio de Cali en materia de manejo de los recursos del sistema general de participaciones y su posterior certificación otorgada por la Superintendencia de Servicios Públicos. Otros, son **imputables** a la entidad contratante, llámese Gobernación del Valle del Cauca”, aquí hay una imputación y seguidamente señor representante del Departamento detalla los hechos de la imputación de los hechos de la siguiente manera: “En los casos que se presentan a continuación, se pone en evidencia que gestiones asignadas en la misma minuta del contrato a la entidad contratante, no fueron adelantadas en su debido momento” se está responsabilizando el Departamento del Valle del Cauca y finalmente determina: “El valor total de las obras dejadas de ejecutar a fecha del 07 de marzo de 2018 y con inconvenientes no imputables al contratista asciende a la suma de \$ 3.334.648.952” de tal manera, que esa fue la razón jurídica y lógica por la cual consideramos muy respetuosamente que no se podía adelantar la audiencia sin la presencia de una entidad que está siendo imputada también de unos cargos a diferencia de lo que usted manifestó verbalmente aquí en el escrito dice otra circunstancia totalmente diferente y por tal razón se consideró que era indispensable la presencia del Departamento del Valle del Cauca para que ejerciera su derecho de defensa y contradicción frente a los cargos que también se le están imputando del cual se deviene una falla de procedimiento, porque eventualmente tenían que convocarlos y darle traslado de toda la actuación para que ellos estuviesen enterados de las imputaciones y pudieran ejercer su derecho de defensa, no fue una posición caprichosa del Consorcio, sino que fue en estricto derecho y en aras de las garantías constitucionales de una entidad que está siendo imputada, en tal sentido de ideas se acogió de parte de su dignidad coadyuvado por el ministerio público y por eso se suspendió la audiencia y hoy tenemos la presencia de los agentes del Departamento del Valle del Cauca, muy a pesar de que verbalmente se dijo solamente tenían la calidad de mero invitado. Hay que analizar con juicio la en la ponencia que se hizo de la imputación de cargos. Con respecto al segundo punto lógicamente tratándose de una audiencia pública que se rige por el principio de la oralidad que fue instalada en fecha anterior y que la representante legal del Consorcio no compareció se hace necesario que por el principio de la oralidad se hagan las imputaciones de los cargos para que podamos ejercer nuestro derecho a la defensa. Muchas Gracias señor director.

Procede el Doctor Olarte a dar respuestas a las observaciones planteadas por el Doctor Bacca para dar continuidad al proceso tal como lo establece, voy a responder para que le quede claro a él y a todos los asistentes a la audiencia, como al señor representante de la Gobernación del Valle del Cauca, lo que cita el señor lo cita de manera parcial y no explica el contexto, estamos frente a un contrato que tiene 32 frentes de obra de los cuales 27 consideramos en el proceso de examen y análisis de la función contractual que




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA          SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

no existe cumplimiento del contrato por responsabilidades atribuibles al contratista y que existen 5 frentes de obra que son y no se han podido ejecutar imputables a la parte contratante, pero esta audiencia no es para examinar el incumplimiento de los 32 frentes de obra, sino 27 que son imputables a ustedes. De manera que nosotros no estamos convocando aquí a la Gobernación para que responda por lo que en su momento consideramos no se hizo de manera diligente, que era adelantar unos trámites unos permisos y adelantar una gestión predial etc. en ese momento lo consideramos así y frente a eso nosotros como parte responsable también asumimos como parte contratante, pero esos 5 frentes de obras no son los que están siendo objeto de examen en esta audiencia, son 27 frentes de obra que están relacionados claramente en el documento de convocatoria a esta audiencia de manera que aquí la Gobernación no está citada por cuanto la Gobernación no es contratista, hemos citado a unos contratistas para que respondan de manera clara. De manera que lo digo con todo respeto esta audiencia no va a evolucionar a un debate con la Gobernación del Valle del Cauca en temas sobre los cuales esta audiencia no tiene por qué ocuparse, la lectura que usted ha hecho es una lectura fuera de contexto es una lectura que recoge un antecedente del proceso contractual, pero que no es objeto de esta situación, de manera que lo dejo perfectamente claro aquí a quien se ha convocado para que responda por sus actuaciones de las cuales se hacen unas imputaciones es al contratista y no a la Gobernación, por cuanto se están imputando 27 frentes de obra cuya responsabilidad consideramos nosotros son imputables al contratista es decir al Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016. Con esta precisión y con esta aclaración vamos a continuar con la audiencia y le voy a solicitar al señor apoderado que de conformidad con lo establecido en el artículo 86 se aliste para dar respuesta a los cargos, procedemos a dar lectura al documento donde se establecen los cargos.

Se otorga la palabra a la Doctora Castañeda – Dpto. Valle del Cauca, solicitando se conceda un espacio de 5 minutos para que el Departamento se reúna y estudiar unos aspectos del documento y definir participación en calidad de invitados en la audiencia su posición frente a la audiencia, por cuanto fueron invitados y no son objeto de imputación.

Solicita el uso de la palabra la doctora Berta para anclarle a la Doctora Castañeda que la aclaración dada por el Doctor Rubén es suficientemente clara lo que pueda suceder o examinar no es materia de la audiencia y sería en otro escenario, aquí no se va discutir o no responsabilidades del Departamento.

Se otorga la palabra al Doctor José Luis – Apoderado de ESDRAS aclara a la Doctora Castañeda lo que sustenta y le da el alcance al artículo 86 está contenido en los artículos 14,15,16,17 y 18 de la Ley 80 de 1993 son los poderes de la administración pública para

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

darle celeridad, pero en esa norma en el parágrafo del artículo 14 tiene una serie de medidas que no se aplican en los contratos interadministrativos, entonces el apoderado del Consorcio hace una petición exótica de que la administración o la Gobernación es parte contractual, eso es algo que da risa y causa pena ajena, seguramente este tema tendrá control judicial, es bastante extenso y le pido a la administración que es la parte probatoria, le pido encarecidamente en mi deber de lealtad y de buena fe en todas mis actuaciones judiciales es que o se amarran los pantalones o no vamos a seguir en la dilatadera, porque esto aquí es petición tras petición improcedente una cosa va viene y de aquí no vamos a salir.


Siendo las 9:35 am el Director decreta un receso de 5 minutos para que el Departamento estudie su participación en la misma y que dejen las constancias a que haya lugar.

Siendo las 10:03 am se reanuda la audiencia, antes de dar la palabra al Doctor Garcés para realizar la imputación de cargos, se concede la palabra al Doctor Mosquera para que haga su intervención en calidad de invitado.

El Doctor Mosquera: solicita que se aplace la audiencia hasta tanto la Gobernación pueda manifestarse frente a lo que está en el oficio, para el Departamento es claro que en el oficio la UAESPM no vincula al Departamento del Valle del Cauca en el proceso de imposición de sanciones, la instrucción de la señora Gobernadora es que existe un documento y por lo tanto debemos pronunciarnos en ese sentido, nuevamente reitera la solicitud de aplazamiento de audiencia y que se remita de manera oficial el documento de imputación de cargos para el debido pronunciamiento y que el Doctor Rubén tome las decisiones correspondientes, es claro para la Gobernación que lo importante es que el contratista culmine las obras y dejar clara la responsabilidad del Departamento en el proceso.

El Doctor Olarte reitera que el Departamento del Valle fue invitado por cuanto se realizó solicitud del apoderado del contratista coadyuvado por Ministerio Público, y procedo a dar lectura del documento y aclara que en el documento no hay imputación a la Gobernación del Valle del Cauca, hay una mera confusión en el término utilizado. Esta audiencia es ajena a que se trate el incidente de las responsabilidades del contratante, le informa al Doctor Mosquera que él tiene el derecho de recurrir, a lo que responde el Doctor Mosquera que se reserva el derecho de darle contestación y no recurre la decisión tomada.

Siendo las 10:11 se retiran los funcionarios de la Gobernación del Valle del Cauca.


 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b>  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>	MAJA01.02.02.18.P08.F01	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

Continúa el Doctor Alex Garcés, con la lectura de la imputación de cargos por incumplimiento en los 27 frentes de obra:

FRENTE DE OBRA	FECHA DE INICIO	OBSERVACION
Redes de acto El Estero	Septiembre 7- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Acueducto La Luisa	Septiembre 22- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Mejoramiento acueducto Felidia	Septiembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Redes acto Golondrinas	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Redes acto Villa del Rosario	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Mejoramiento bocatomas La Buitrera	Noviembre 11- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Tanque La Buitrera	Noviembre 11- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Tanque y acto Pichindé	Septiembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD cabecera Pance	Septiembre 25- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD Vorágine	Septiembre 25- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD Pizamos	Septiembre 7- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD El Saladito	Agosto 4- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTARD y alcantarillado el Nilo Pance	Noviembre 2- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTAP y muro Pilas del Cabuyal	Octubre 2- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
PTAP La Castilla	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Alto los Mangos	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP El Carbonero	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP La Fonda	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Las Palmas	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Campo Alegre	Septiembre 20- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP La Paz	Noviembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Km 18	Noviembre 16- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Impermeabilización PTAP Cristo Rey Mónaco	Noviembre 1- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Alcantarillado Atenas	Julio 17- 2017	Debió ser terminado a enero 01 de 2018
Alcantarillado Campo Alegre	Septiembre 13- 2017	Debió ser terminado a diciembre 31 de 2017
Acto Hda La Gloria	Octubre 2- 2017	Debió ser terminado a enero 01 de 2018
STARD Hda La Gloria	Octubre 2- 2017	Debió ser terminado a enero 01 de 2018

## 2. CONMINACION A LA INTERVENTORIA

Mediante los Oficios con número de radicación 201841820100005241 de febrero 22 de 2018 y 201841820100007231 de marzo 15 de 2018, suscritos por el supervisor del


 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y</b> <b>SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b>  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
			VERSIÓN	1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

contrato y dirigidos a la interventoría representada por el Consorcio Interventorías Cali 2017, se solicita ejercer los mecanismos que tiene a su disposición para mejorar los rendimientos en la ejecución de las obras y se reporta el estado de avance de cada frente de obra en cuanto a los rendimientos proyectados en el cronograma oficial, comparado con los ejecutados y sus respectivos atrasos.

Hacemos referencia al oficio más actualizado, correspondiente al que tiene número de radicación 201841820100007231 de marzo 15 de 2018, suscrito por el supervisor y en el cual se consignan los datos reportados por la interventoría mediante las actas de comité de obra respecto del estado de cada frente del contrato.

A continuación, exponemos el cuadro con la información respectiva.

FRETE	COMITÉ FEBRERO 14			COMITÉ FEBRERO 28			COMITÉ MARZO 7		
	SEGU N INTER V.	SEGÚN CRONO	ESTADO	SEGUN INTERV.	SEGÚN CRONO	ESTADO	SEGUN INTERV.	SEGÚN CRONO	ESTADO
El Estero	98,20%	Terminado	-1,80%	98,20%	Terminado	-1,80%	98,20%	Terminado	-1,80%
Nilo Pance	0,00%	29,52%	-29,52%	0,00%	42,80%	-42,80%	0,00%	49,52%	-49,52%
Cabecera Pance	46,60%	87,07%	-40,47%	50,80%	97,30%	-46,50%	50,80%	Terminado	-49,20%
La Vorágine	36,81%	81,53%	-44,72%	41,50%	91,08%	-49,58%	41,50%	95,54%	-54,04%
Pizamos	35,00%	83,04%	-48,04%	37,00%	91,81%	-4,81%	37,00%	95,91%	58,91%
Acto. La Luisa	24,00%	32,22%	-8,22%	65,00%	47,80%	+17,20%	65,00%	55,55%	+9,45%
Bocatoma La Buitrera	18,00%	84,00%	-66,00%	40,50%	Terminado	-59,50%	40,50%	Terminado	-59,50%
PTAP Los Mangos	52,00%	Terminado	-48,00%	54,80%	Terminado	-45,20%	81,5%	Terminado	-18,50%
PTAP Carbonero	25,00%	73,33%	-48,33%	45,80%	Terminado	-54,20%	65,00%	Terminado	-35,00%
PTAP La Fonda	27,00%	Terminado	-73,00%	40,00%	Terminado	-60,00%	42,00%	Terminado	-58,00%
Golondrina	0,00%	51,67%	-51,67%	0,00%	75,00%	-75,00%	0,00%	86,67%	-86,67%
Villa del Rosario	99,00%	86,02%	12,98%	99,00%	Terminado	-1,00%	99,00%	Terminado	-1,00%
PTAP Campo Alegre	21,00%	70,59%	-49,59%	23,00%	Terminado	-77,00%	33,00%	Terminado	-67,00%
PTAP La Castilla	0,00%	70,59%	-70,59%	0,00%	Terminado	-100,00%	0,00%	Terminado	-100,00%
PTAP Las Palmas	78,00%	Terminado	-22,00%	78,00%	Terminado	-22,00%	78,00%	Terminado	-22,00%
PTAP La Paz	0,00%	70,59%	-70,59%	0,00%	Terminado	-100,00%	0,00%	Terminado	-100,00%
Alcantarilla Campo Alegre	0,00%	26,67%	-26,67%	0,00%	42,20%	-42,20%	0,00%	50,00%	-50,00%


 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b> <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
			VERSIÓN	1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

Acto Felidia	51,00%	51,67%	-0,67%	58,80%	75,00%	-16,20%	61,00%	86,67%	-25,67%
PTAP Km 18	71,67%	Terminado	-28,33%	71,70%	Terminado	-28,30%	71,70%	Terminado	-28,30%
Pilas del Cabuyal	85,00%	89,58%	-4,58%	87,00%	99,31%	-12,31%	87,00%	Terminado	-13,00%
PTAP Cristo Rey	70,00%	Terminado	-30,00%	98,00%	Terminado	-2,00%	98,00%	Terminado	-2,00%
Acto La Gloria	30,00%	64,76%	-34,76%	30,00%	71,43%	-41,43%	30,00%	78,57%	-48,57%
STARD La Gloria	0,00%	40,00%	-40,00%	0,00%	93,33%	-93,33%	0,00%	Terminado	-100,00%

El siguiente, cuadro muestra los valores calculados según el reporte del acta de comité celebrado el día 07 de marzo de 2018:

PROYECTO	VALOR DEL FRENTE	VALOR PROGRAMADO A MARZO 07 DE 2018	% PROGRAMADO	VALOR EJECUTADO	% EJECUTADO	% ATRASO	VALOR DEJADO DE EJECUTAR
Reposición red de distribución acueducto el Estero	\$79.484.174	\$79.484.174	100,00%	\$78.053.459	98,20%	1,80%	\$1.430.715
Mejoramiento PTARD y alcantarillado el Nilo Pance	\$83.772.660	\$41.216.148	49,52%	\$0	0,00%	49,52%	\$20.410.236
Mejoramiento PTARD No. 1 cabecera Pance	\$277.135.848	\$277.135.848	100,00%	\$140.785.011	50,80%	49,20%	\$136.350.837
Mejoramiento PTARD sector la Vorágine	\$292.691.248	\$279.637.218	95,54%	\$116.049.446	41,50%	54,04%	\$151.115.953
PTARD Pizamos el Hormiguero	\$326.494.098	\$313.140.489	95,91%	\$115.861.981	37,00%	58,91%	\$184.471.062
Mejoramiento bocatoma La Buitrera - rio Meléndez	\$41.969.210	\$41.969.210	100,00%	\$16.997.530	40,50%	59,50%	\$24.971.680
Impermeabilización PTAP Alto los Mangos	\$23.781.418	\$23.781.418	100,00%	\$19.381.856	81,50%	18,50%	\$4.399.562
Impermeabilización PTAP El Carbonero	\$31.699.862	\$31.699.862	100,00%	\$20.604.910	65,00%	35,00%	\$11.094.952
Impermeabilización PTAP La Fonda	\$54.336.595	\$54.336.595	100,00%	\$22.821.370	42,00%	58,00%	\$31.515.225




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
			VERSIÓN	1
	<b>ACTA DE AUDIENCIA          SANCIONATORIA</b>		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

Reposición redes de distribución acueducto Golondrinas	\$218.211.425	\$189.123.842	86,67%	\$0	0,00%	86,67%	\$163.913.634
Mejoramiento red de distribución acueducto Villa del Rosario	\$58.668.290	\$58.668.290	100,00%	\$58.081.607	99,00%	1,00%	\$586.683
Impermeabilización PTAP Campoalegre Montebello	\$56.036.784	\$56.036.784	100,00%	\$18.492.139	33,00%	67,00%	\$37.544.645
PTAP La Castilla	\$35.161.128	\$35.161.128	100,00%	\$0	0,00%	100,00%	\$35.161.128
Impermeabilización PTAP Las Palmas La Castilla	\$31.626.480	\$31.626.480	100,00%	\$24.668.654	78,00%	22,00%	\$6.957.826
Impermeabilización PTAP La Paz	\$56.533.969	\$56.533.969	100,00%	\$0	0,00%	100,00%	\$56.533.969
Construcción alcantarillado secundario Campo Alegre	\$443.826.588	\$221.913.294	50,00%	\$0	0,00%	50,00%	\$110.956.647
Mejoramiento acueducto Felidia	\$126.155.426	\$109.338.908	86,67%	\$66.696.734	61,00%	25,67%	\$28.067.298
Impermeabilización PTAP km 18	\$36.452.271	\$36.452.271	100,00%	\$26.136.278	71,70%	28,30%	\$10.315.993
Mejoramiento PTAP y muro de protección Pilas del Cabuyal Los Andes	\$122.681.380	\$122.681.380	100,00%	\$106.732.801	87,00%	13,00%	\$15.948.579
Impermeabilización PTAP Cristo Rey - Mónaco - Mameyal	\$54.146.015	\$54.146.015	100,00%	\$53.063.095	98,00%	2,00%	\$1.082.920
Sistema eléctrico Hacienda la Gloria	\$4.492.245	\$3.529.557	78,57%	\$0	0,00%	78,57%	\$2.773.173
PTAP Hacienda la Gloria	\$622.484.912	\$489.086.395	78,57%	\$0	0,00%	78,57%	\$384.275.181
STARD beneficiarios Hacienda la Gloria	\$9.123.745	\$9.123.745	100,00%	\$0	0,00%	100,00%	\$9.123.745
<b>TOTALES</b>	<b>\$3.618.429.627</b>	<b>\$2.990.484.600</b>		<b>\$1.195.735.814</b>	<b>33,05%</b>		<b>\$1.388.228.034</b>

Es de aclarar que, en el cuadro anterior, se han tenido en cuenta los reportes suministrados por la interventoría, en las actas de comité de obra semanal y el cronograma de obra suministrado como requisito dentro del proceso de aprobación de la




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

prórroga de 120 días aprobada al contratista y la consecuente firma del Otrosí. Aclara el Doctor Garcés que estos valores corresponden a la información entregada por el Contratista a la Interventoría.

Los valores no ejecutados de las obras a marzo 07 de 2018, representan el verdadero atraso respecto de las fechas establecidas de culminación de cada frente de obra en el cronograma aprobado con la concesión de la prórroga y posterior firma del Otrosí respectivo.

Con corte al 07 de marzo de 2018, según el cronograma de obra presentado como soporte para la aprobación de la prórroga, la valoración de las obras dejadas de ejecutar, asciende a la suma de \$ 1.388.228.034 pesos.

Por las razones expuestas anteriormente y para dar cabal cumplimiento a lo establecido en el contrato de obra civil, así como en el ordenamiento legal vigente en materia de contratación estatal, el director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales UAESPM, da inicio al proceso de aplicación de sanciones pecuniarias por incumplimiento parcial en la ejecución del contrato de obra civil No. 0130-18-12-1458 de 2017 a nombre del CONSORCIO SANEAMIENTO BASICO CORREGIMIENTOS CALI 2016, al tenor de lo establecido en la CLAUSULA DECIMA QUINTA del contrato que a la letra dice: *“CLÁUSULA DÉCIMA QUINTA: MULTAS o PENAL DE APREMIO.- La aplicación de multas se entiende sin perjuicio de que en el caso de mediar las causales establecidas en el contrato, EL DEPARTAMENTO podrá declarar y hacer efectivas la cláusula penal pecuniaria. Las multas se harán efectivas mediante resolución motivada. Serán causales para imponer multas: a) Por atraso en la presentación de los documentos para iniciar la ejecución del contrato: EL DEPARTAMENTO aplicará a EL CONTRATISTA una multa hasta el UNO POR CIENTO (1%) del valor total del contrato por cada día calendario que retarde la presentación de los documentos para iniciar la ejecución del contrato; b) Por mora o incumplimiento parcial de las obligaciones adquiridas en virtud del presente contrato: Hasta por un valor equivalente al UNO POR CIENTO (1%) del valor del contrato por cada día de mora o de incumplimiento, sin que supere el DIEZ POR CIENTO (10%) del valor total del contrato. Estas multas serán acumulables y se contabilizarán separadamente para cada una de las obligaciones incumplidas y se causen por el simple atraso sin que EL DEPARTAMENTO tenga que demostrarlo y los perjuicios que se causen a EL DEPARTAMENTO por este aspecto se harán efectivos en forma separada, sin detrimento de la indemnización de perjuicios a que haya lugar y de la cláusula penal pecuniaria. PARAGRAFO PRIMERO: EL CONTRATISTA autoriza a EL DEPARTAMENTO y/o a EL DEPARTAMENTO con la suscripción del contrato para descontar y tomar el valor de las multas de que tratan los literales anteriores de cualquier*

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014

*suma que le adeude a EL DEPARTAMENTO, sin perjuicio de hacerlas efectivas de conformidad con la Ley. PARÁGRAFO SEGUNDO: Estas multas no podrán exceder del 20% del valor del contrato. El pago o deducción de las multas, no exonera al CONTRATISTA, de terminar la ejecución, ni demás obligaciones derivadas del presente contrato”.*

Para la cuantificación de las multas susceptibles de ser aplicadas de acuerdo con el ordinal b) de la cláusula enunciada, tenemos:

VALOR DE OBRAS DEJADAS DE EJECUTAR A MARZO 7= \$ 1.388.228.034 pesos.

VALOR DEL 1% DE LAS OBRAS DEJADAS DE EJECUTAR = \$ 13.882.280 pesos POR CADA DIA DE RETRASO A PARTIR DE LA IMPOSICION DE LA SANCIÓN.

Se concede el uso de la palabra al contratista a través de su apoderado:

Inicia el Doctor Bacca, en el derecho de contradicción y tiene una solicitud de carácter procedimental, los hechos se fundamentan en 5 pruebas documentales de carácter probatorio fundamentados en los oficios suscritos por la supervisión, oficios de la interventoría y oficio de marzo de 2018 emitido por la Supervisión y atendiendo que este es el soporte de la imputación, solicito que se corra traslado de los oficios que mencione a continuación, y se conceda el tiempo en la audiencia para revisar y pronunciarse.

Se concede la palabra al Ingeniero Alejandro Estrada, aclarando que toda la información debe reposar en las oficinas y archivos del contratista y que no son objeto de esta audiencia. Aclara que la Interventoría fallo en la presentación de los informes de enero y febrero del 2018. Lo que sustenta la imputación de los cargos es la información suministrada en los comités de obras en los cuales participo el contratista y nunca se pronunció respecto de los mismos.

Aclara el Doctor Bacca sobre los documentos: 1. Reportes de interventoría. 2. Oficio No. 201841820100005241 de febrero 22 de 2018. 3. Oficio No. 201841820100007231 de marzo 15 de 2018, suscrito por la Supervisión del contrato. 4. Acta de comités semanales y 5. Cronograma de obra presentado.

Da lectura el Doctor Garcés al contenido del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 y le pregunta al abogado si ellos recibieron esa información.


El Doctor Bacca solicita se abstenga con el trámite imperfecto que raya en la ilegalidad

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014

Se decreta un receso de 15 minutos para verificar los documentos a partir de las 11:03 am para allegar las pruebas.

Se reanuda la audiencia siendo las 12:00 pm, el Director da respuesta a los requerimientos solicitados por el apoderado del CSB 2016 y realiza la entrega de los oficios con radicado No. 201841820100005241 de febrero 22 de 2018 y oficio No. 201841820100007231 de marzo 15 de 2018 y copia del acta del comité del día 7 de marzo de 2018 la cual fue remitida por correo electrónico a los participantes del Comité de obra. De igual manera se compromete a enviar el cronograma de obra al correo electrónico [abogadobacca70@gmail.com](mailto:abogadobacca70@gmail.com).

Se suspende nuevamente la audiencia por 24 horas para mañana 06 de abril de 2018 a las 9:00 AM.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

#### PARTE IV:

Se reanuda la audiencia siendo las 9:31 am del día 06 de abril de 2018, con el Doctor Rubén confirmando la asistencia de la apoderada de la aseguradora y el apoderado del Consorcio Saneamiento Básico 2016.

El abogado Bacca interviene informando que no le llegó el cronograma solicitado y confirma que el mail es [abogadobacca70@gmail.com](mailto:abogadobacca70@gmail.com).

A lo que Jakeline Bocanegra le aclara que se remitió el día 05 de abril de 2018, al correo electrónico [abogadobacca70@gmail.com](mailto:abogadobacca70@gmail.com) y fue remitido del mail [Jakeline.bocanegra@cali.gov.co](mailto:Jakeline.bocanegra@cali.gov.co) y se tiene la prueba impresa en la carpeta del proceso.


Al abogado confirma el recibo del correo y propone la metodología que va a desarrollar para ejercer el control a la defensa por cada frente de obra se ejercerá la defensa correspondiente y se requerirá la prueba pertinente a lo que le concede la palabra a la Doctora Adriana Daza.

Se registra la presencia del delegado del Ministerio Público.

	Nombre	Cedula	Cargo
1	Damián Gamboa Ruiz	16.696.030	Delegado – Ministerio Público, Personería Municipio de Cali.

La Doctora Adriana Daza inicia su intervención con la aclaración respecto de los planes de contingencia que se presentaron antes de la prórroga de 120 días esto es octubre y noviembre de 2017 y se hicieron teniendo en cuenta la fecha de terminación del contrato que era al 31 de diciembre de 2017, y aunque en ese momento se ejecutaron comités de obras en su momento revisados por los ingenieros Boris y Julián y me están incluyendo el frente de obra del Saladito. No se adecua porque tenemos una prórroga al 28 de abril de 2018.

Lo que van a exponer son los porcentajes de ejecución presentados de acuerdo a los cronogramas presentados a la interventoría, la prórroga otorgada fue de 120 días y teniendo en cuenta esa prórroga nosotros hicimos un cronograma de obras teniendo en cuenta los 4 frentes de obra que tienen inconvenientes. Presentamos un primer cronograma a fecha de 13 de enero de 2018, un segundo cronograma en comité del 2 de febrero de 2018 y un tercer cronograma remedial el 20 de marzo de 2018, porque se han ido ajustando el detalle de las obras en las medidas en que las condiciones de campo lo han permitido: Los porcentajes de interventoría supongo que corresponden a los informes

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

de interventoría y por el otro lado corresponde al último cronograma validado con la interventoría, informe presentado y se van a encontrar unas diferencias.

**Adriana Daza:**

- El Estero: según la interventoría esta 98.20%, de acuerdo a las últimas revisiones y la información entregada por el Director estamos en un 100%.

**Rubén Olarte:** Le solicita que informe las cifras que dijo correspondan al corte establecido al corte establecido del 7 de marzo de 2018, las imputaciones que se hacen son con base en esa fecha. Usted me dice que el avance es 100% yo no tengo los informes al día de hoy para validar la información que está suministrando.


**Alejandro Estrada:** aclara a la Doctora Daza que no es práctico y no valido que cada que una obra se atrase usted actualice el cronograma, el hecho que se manejen cronogramas internos de trabajo y que están en su pleno derecho no significa que modifique el cronograma de ejecución por cuanto es Ley entre las partes y que el único cronograma valido fue el presentado el 13 de enero de 2018 y y sobre la base de este cronograma se han hecho los cálculos. En los planes de contingencia lo que se está haciendo es una narración de los antecedentes del contratista en la ejecución de las obras finalizando el año 2017 se le concedió un plan de contingencia que fue incumplido y un segundo plan de contingencia que también fue incumplido y el contratista ajusta su cronograma a ese plan de contingencia a diciembre 31 de 2017 y así quedo plasmado en el documento del comité de obra, lo que no va a ocurrir con el saladito porque tiene un problema precedente de trámite.

**José Luis:** Se concede el uso de la palabra al apoderado de ESDRAS e interviene aclarando que el contratista tiene unas falencias y el proceso esta flojo, sugiriendo que la entidad revise la posibilidad de declarar el incumplimiento y la cláusula penal. Debió la entidad advertirle al contratista sobre los incumplimientos con unos hechos posteriores que no darían lugar a la multa sino a la aplicación de la cláusula penal, porque quedan pocos días para que termine el término del contrato y solicito que la entidad lo plantee.

Se agradece al Doctor Sinisterra en su momento lo evaluaremos.

Continua con la intervención la Doctora Daza, aclarándole al ingeniero Estrada que cuando el CSBCC 2016 presenta un plan de contingencia, lo presentamos teniendo unas condiciones normales desde el punto de vista técnico, revisar lo anterior no tiene validez porque a la fecha los frentes de obras actuales, las condiciones de los cambios de los cronogramas corresponden a los ajustes que se han visto obligados hacer. Por el lado



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014


de los cronogramas estos no son internos de trabajo le coloque un cronograma con fecha 10 de marzo de 2018 y terminación al 20 de abril, corresponden a los ajustes que hemos entrado hacer que en cada obra lo vamos a mencionar.

Prosigue la intervención el Doctor Bacca, no es tan claro para la naturaleza de la audiencia que hay unas obras que debieron haberse terminado el 31 de diciembre, para puntualizar si se requiere atendiendo a la final el planteamiento de los cargos se dice que eventualmente se podría cuantificar una sanción que corresponde a los números de días siguientes a la imposición de la multa nos obligaría a que los porcentajes de obras tengan que ser actuales.

**Adriana Daza:** De acuerdo con el documento o a los valores programados y ejecutados con el reporte del 7 de marzo, que son el insumo para la elaboración de este documento como venía indicado la reposición de las redes de distribución del Estero está en un 100% de ejecución, para el día 7 de marzo está al 98.5%, es importante aclarar porque tenía este retraso. La única actividad que le hacía falta al estero por ejecutar era realizar la instalación de unos puntos de muestreo, ese es un ítem no previsto, por lo tanto, nosotros desde el día 20 de diciembre perdón desde el día 15 de noviembre de 2017 presentamos ante la interventoría la autorización para la aprobación de ese APU punto de muestreo y así para poderlo ejecutar, en comité celebrado la tercera semana de febrero la supervisión nos comentó que para poder que los APU se pudieran ejecutar debían ser aprobados por la Unidad les informo que estos debían ser aprobados por la entidad a lo cual ellos radicaron. Se presentaron los APU para el aval a la UAESPM, el cual fue aprobado por la Unidad el día 16 de marzo de este año de acuerdo al radicado terminado en el No. 7711. Por tal razón si nos vamos a el deber ser de la ejecución nosotros no podemos ejecutar ítems no previstos que no estén plenamente autorizados. En ese orden de ideas en el momento que nos autorizaron esto procedimos hacer los puntos de muestreo.

**Gerente técnico:** Interviene informando que autorización que de todas maneras e según nos autorizó el ingeniero Estrada que aquí se iban a aprobar ítems no previstos en paquetes completos, es decir no se iban a aprobar ni uno ni dos sino todo el paquete completo de ítems no previstos que se presentaron a la Unidad. En ese sentido pues igual e con el oficio que llego se encontraron ciertas inconsistencias en cuanto a los valores que se conciliaron entre contratista e interventoría y encontramos incluso ítems que enviamos que no se encuentran dentro del listado y que no tiene ninguna explicación de porqué, de cuáles son las razones por las cuales no se incluyeron dentro del oficio de aprobación.




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Adriana Daza:**

- Particularmente para el ítem de punto de muestreo tenemos una diferenciación entre el precio aprobado por o digamos que llegamos a mutuo acuerdo con la interventoría que fue 873.217 pesos y el aprobado por la Unidad es de 891.851 pesos, entonces nosotros con base en eso adelantamos un oficio con el fin de concertar nuevamente los precios conciliados interventoría – contratista vs los precios autorizados de la Unidad y ese fue un oficio que presentamos el día 22 de marzo de 2018 se presentan las observaciones del caso. Eso es con respecto al Estero.
- Mejoramiento PTAR alcantarillado Nilo Pance: De acuerdo con lo informado acá este es una obra que tiene cero (0%) de ejecución, de acuerdo con lo informado al comité de seguimiento los APU de las actividades no previstas pues ya fueron aprobados por la Unidad con el documento que hago mención, pero en dentro de ese documento no aprobaron la extracción de lodos del tanque séptico y del filtro anaeróbico PTAR. Por lo tanto, hemos sido reiterativos en los comités que requerimos esas autorizaciones de APUS para iniciar las actividades, en unos de los comités creo que fue el del 14 de marzo pues nos invitó los funcionarios de las UAESPM a que si bien es cierto que no estaba aprobado eso no era una causal para que nosotros no iniciáramos la labor sino que sobre la marcha los fuésemos haciendo y pues dadas las situaciones que se han presentado y que como lo vamos a ver en cada uno de los frentes nosotros ya habíamos adelantado muchas obras con ítems no previstos, cuando no hay cambios presupuestales lo que hace la interventoría es que le da a uno el aval para que uno los pueda ejecutar e y en ese orden de ideas uno hace sus obras, así sucedió con las otras obras que les voy a comentar. Pero esta puntualmente cuando se nos indicó que era la Unidad quien aprobaba los ítems no previstos que eso fue en febrero 27 sino estoy mal donde la Unidad se comprometió a que en dos (2) días hacia la aprobación de los ítems no previstos y que esa aprobación la tuvimos física el día 20 de marzo pues nos vimos en la necesidad de no ejecutar obra que no esté aprobada. Por esa razón esa obra no ha iniciado, porque se requiere como actividad previa la autorización del ítem extracción de lodos.

**Gerente Técnico:** Si me permiten yo hago una claridad técnica y es que las actividades básicas en esta PTAR es hacer la extracción de los lodos y para luego hacer un lavado, y hacer la intervención de las estructuras, la actividad inicial por lógica técnica y física tiene que ser la extracción de los lodos es una actividad que nunca se encontró aprobada entre el inicio de aprobación de ítems no previstos, es decir no tenemos una aprobación formal de iniciar tal actividad es por esa razón que ese frente no se ha podido activar.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Rubén Olarte:** Hago una pregunta: ¿qué porcentaje del contrato corresponde a ese ítem?

**Adriana Daza:** Ese es ítem no previsto.

**Rubén Olarte:** Correcto, ¿qué porcentaje de ejecución es? Nosotros no les estamos pidiendo que ejecute, no estamos pasando cargos sobre obras no previstas.

**Adriana Daza:** Lo que pasa es que esa obra para poder ejecutar lo contractual de la obra se requiere primero hacer esa actividad, por actividad para poder hacer todas las demás cosas primero necesitamos sacar los lodos y esa actividad no está prevista, por lo tanto, no podemos hacer nada más.

**Rubén Olarte:** ¿eso quiere decir que hay un problema en el diseño del contrato?

**Gerente Técnico:** es decir que dentro del contrato nunca se planteó la extracción de los lodos, pero es una actividad que se tiene que hacer para yo poder entrar a intervenir la estructura. Yo no puedo limpiar un tanque si lo tengo lleno de los lodos y de todo lo que llega, es físicamente imposible hacerlo, entonces es nuestra.

**Rubén Olarte:** Suficiente ilustración.


**Apoderado Dr. Bacca:** Disculpe Doctor, tiene una connotación desde el punto de vista jurídico lo que se ha explicado el cargo se formula lógicamente por un incumplimiento en ese ítem cierto? La explicación lógica que están dando en el sentido que para ejecutar esa actividad se requería un ítem no previsto, es decir una dificultad.

**Rubén Olarte:** Ya lo entendí.

**Apoderado Dr. Bacca:** Si quiere me callo si esa explicación la connotación jurídica que tiene, es necesariamente que la causa del incumplimiento no es atribuible al contratista sino a la entidad que usted dirige por no haber aprobado los ítems correspondientes que requieran la ejecución a esa actividad de obra bien. Vio que si tengo la connotación jurídica para los efectos de esta audiencia.

**Adriana Daza:** cede la palabra al Gerente Técnico.


**Gerente Técnico:** Yo quisiera hacer una aclaración en el tema de cómo se están midiendo, o como no están haciendo los seguimientos a nosotros. A nosotros nos están

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

haciendo el seguimiento respecto del costo de las actividades ejecutada e y del costo ejecutado respecto del total del presupuesto asignado por cada obra. Es decir, yo tengo 10 actividades a 100 pesos con eso se mide respecto del costo total de cada de obra es sí. Es decir, si nosotros hacemos un balance e incluimos los ítems no previstos en ese balance esos ítems no previstos están contando dentro de la posible tasación que ustedes puedan hacer.

Mejoramiento PTARD No. 1 Cabecera Pance: nosotros tenemos un avance del 50.8% la obra básicamente consiste en dos partes una es la construcción del lecho de secado y la otra parte es hacer el lavado y mejoramiento de las estructuras existentes. Nuevamente se presenta la situación nosotros hemos avanzado en toda la construcción del lecho de secado ya se tiene casi que la totalidad de la fundición del lecho, más sin embargo hay otra actividad que se pueden realizar paralelas y es la extracción de los lodos y la intervención de las estructuras que nuevamente nos encontramos con la extracción de los lodos que nunca se contempló dentro del contrato y que hay que hacer, pues no hemos podido activar la totalidad de la obra por eso.

**Adriana Daza:** En otras palabras, en este frente e nos hace falta la aprobación del mismo ítem del frente anterior. Que por cierto e me faltó por mencionarles que el ítem de los lechos de secado y extracción compacta los presentamos desde el mes de diciembre de 2017 a la interventoría y posteriormente en reunión de conciliación de precios para presentación a la Unidad se presentó en el mes de febrero de 2018. Es decir que aquí lo que yo quiero comentarles respecto a los ítems de precios es que desafortunadamente el contrato ha tenido un tema de presupuestos y de diseños que cuando llegamos al lugar pues difiere si, y nos hemos tenido que ven la necesidad de revisar actividades que eran determinantes pero que no fueron incluidas en su momento en el presupuesto contractual y al no ser incluidos pues iniciamos un trabajo de ubicación de precios, de cotización, de presentación ante a la interventoría y de posterior presentación a la Unidad, y en ese momento poder esperar la aprobación de los ítems, desafortunadamente eso pasa prácticamente en todos los frentes de trabajo y en la medida que pueda agilizarles los trabajos en cada frente nos daremos cuenta que nosotros como contratistas refiriéndome al periodo anterior o digamos antes de la prorroga también nos vimos en la necesidad de hacer ajustes a esos ítems pero lo hicimos con una mayor celeridad por que la interventoría daba su aval y pues el tema ya de la aprobación del ítem, del APU en la experiencia que hemos tenido cuando no cambia presupuestalmente el valor total del contrato o no se va adicionar nada ya, es competencia de la interventoría y es la que aprueba los ítems los cuales no alteran el presupuesto global del contrato y en ese orden de ideas se va ejecutando, pero en la medida en que cada ítem nos toque presentarlo a la interventoría, luego presentarlo a la UAESPM, luego esperar que la Unidad nos

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01	
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN	1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

apruebe, pues eso está tomando tiempos contractuales que se ven reflejados y en que realmente las obras no se puedan terminar en los tiempos que realmente se presupuestaron.


**Rubén Olarte:** Una pregunta ¿en qué fecha hicieron una solicitud ustedes de aprobación de ese ítem no propuesto en este contrato perdón frente de obra? Para que quede claridad y quede en el acta todos. Le cedo la palabra al supervisor.

**Ingeniero Leyter:** Buenos días quiero hacer una claridad respecto a lo que están exponiendo ustedes, es importante mencionar que técnicamente una obra siempre tiene imprevistos, ósea un presupuesto perfecto no existe y siempre hay imprevistos. Y quiero mencionar que además nosotros en las reuniones de comité de obra que es el escenario donde se exponen todos estos temas técnicos siempre fuimos muy claros que cuando había ítems no previstos no se podía parar la obra, el ítem había que ejecutarlo y lo único que quedaba pendiente era la definición del precio, pero no se podía parar la obra porque eso implicaba problemas de retrasos, entonces debe quedar claro que en las reunión de comité de obra dejamos constancia de que ese no es un argumento para decir que la obra o el ítem presentara atrasos. Entonces eso nunca fue un argumento válido.

**Rubén Olarte:** El ingeniero Estrada sobre el respecto.

**Ingeniero Estrada:** La aprobación del precio del ítem es una competencia directa de la administración, nunca ha sido una competencia de la interventoría porque la administración como contratante tiene que garantizar ante las entidades del control que los precios por los cuales le va a pagar al contratista estén atemperados a las condiciones del mercado, yo tengo que responder por eso, entonces la interventoría no tiene la facultad en ningún contrato de obra pública para aprobar precios, porque como le digo eso es del resorte directo del ordenador del gasto independiente del hecho que la aprobación de ese ítem desbalancee o no el contrato, el precio lo aprueba la entidad. Ahora yo no puedo paralizar una obra o frente de obra que vale \$ 400.000.000 de pesos porque no me ha autorización el precio de un ítem que vale \$ 500.000 pesos y por eso después de transcurridos cuatro meses de tiempo contractual voy en cero 0 de ejecución ese es el argumento.


**Adriana Daza:** Lo que sucede es que nosotros inicialmente cuando nos encontramos con un sin números de situaciones como bien indica el ingeniero Leyter pues claro nosotros no pretendemos tener un presupuesto perfecto eso no sucede y por la experiencia lo tenemos, pero nosotros trabajábamos ordenadamente presentado nuestros ítems y de acuerdo a eso nosotros íbamos ejecutando obras,

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

independientemente que no estuviese todavía como lo indica el señor Estrada, aprobados por la entidad pero si tenemos el aval de la interventoría, que sucede tan pronto llegue el aval de este ítem, la interventoría nos manifiesta que no está autorizada para aprobar ninguna de las actividades no previstas hasta tanto no se encuentren aprobados los otros resultados, ya que la Unidad determino estudiar, revisar y aprobar en un solo paquete y hasta tanto no se resuelvan las observaciones no se autoriza ejecutar estas actividades, en otras palabras nos está diciendo la interventoría es que hasta que no lleguemos a una concertación de precios no ejecutemos nada por que desafortunadamente tenemos otro factor y la metodología tengo que cambiarla un poco a como veníamos trabajando, pero es el hecho de que hay obras que no tienen cierre financiero, entonces no me puedo colocar a lo que me diga la Unidad haga, ejecute ejecuta y luego cuadramos precios, cuando hay actividades que no tienen cierre financiero como es el caso de la Gloria, la Gloria es una actividad que prácticamente presupuestalmente ya la plata se acabó por que el cambio en los diseños obligo a hacer unas actividades no previstas que fueron unos pilotes y una serie de cosas, se presentó un balance en diciembre donde la obra no da cierre financiero, en este momento si a mí me evalúan la gloria me tienen que evaluar teniendo en cuenta el nuevo presupuesto para esa obra porque ya se incluyó una serie de ítems y que por tanto al no tener cierre pues yo puedo ir en un 50% pero presupuestalmente ya termine porque ya no hay más plata porque para poder seguir con lo otro necesitamos que nos aprueben el balance nuevo, entonces yo no puedo como contratista manejar una forma discriminada un presupuesto y luego yo ejecute, ejecute y sigo ejecutando y no haya cierre financiero en las obras y luego me digan que no hay presupuesto, no se le pueden adicionar recursos los factores que no se pueden adelantar, entonces me parece que es muy arriesgada la posición de que a pesar de que no es un impedimento un ítem de 500.000 pesos yo me ponga desmedidamente a ejecutar una serie de ítem porque mi consorcio en este momento que estoy representando presento 154 ítems de los cuales 100 ya se ejecutaron y se pueden ver en las actas No. 1 y 2 que presentamos de cobro, que son actas de septiembre, octubre, noviembre, diciembre y enero que tenemos ejecutado, entonces no puedo ser tan irresponsable presupuestalmente de seguir ejecutando obras cuando no tengo ni el 50 %.

**José Luis:** Una cosa es el acuerdo y otra cosa es lo que dice la Ley es lo que llamaba antes los hechos cumplidos, busca esa finalidad acabas los acuerdos entre las partes para actualizar hechos que ya estaban ejecutados. Pues digamos lo puedo hacer y la entidad no me puede conminar si tengo ítems no previstos no los podía conminar o decretar un incumplimiento así tengamos un acuerdo. No puedo legalizar después actividades que me generan responsabilidad.



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014


**Gerente Técnico:** Quiero hacer una claridad técnica y es que respecto a lo que dice el ingeniero Leyter es cierto, uno no puede tener presupuestos perfectos a la hora de la ejecución de un contrato es por eso que los cronogramas no son Ley para las partes y es por eso que uno los va actualizando incluso con solicitud de la misma Unidad que se van presentando con cronogramas remediales respecto de cómo va avanzando el contrato y respecto de los impedimentos que no son imputables al contratista, respecto de las actividades no previstas de las condiciones técnicas que tiene pues cada obra, es por eso que para nosotros los cronogramas remediales, todos los cronogramas que hemos pasado tienen que ser válido y tienes que ser validos porque se están acogiendo a las nuevas condiciones técnicas que se están presentando en el contrato, no es simplemente que yo me atrase entonces presento un cronograma para quedar al día porque esto obedece a las situaciones como tal que se han presentado en cada obra.

Respecto a la aprobación de los precios de los ítems no previstos pues es muy difícil nosotros tratar de ejecutar ítems no previstos, primero por razones económicas porque estaríamos en un riesgo acogiéndonos al precio que nos defina la unidad entonces ahí hay un riesgo para nosotros económico-financiero donde la unidad arbitrariamente puede imponer un precio y tengamos que acogernos, eso podría llevarnos perfectamente a un desequilibrio económico o una reclamación a cierto tipo de cosas, lo otro es que nosotros estamos citamos ítems no previstos que nunca estaban contemplados dentro del contrato y que tienen una especificación técnicas muy precisas, entonces esas especificaciones técnicas deberían ser avaladas por la unidad, en cuanto a temas de impermeabilización de tanques, también de cómo se va a ser la figura de la extracción de los lodos volviendo al tema de cabecera Pance por el tema del terreno, entonces son situaciones que van aprobar los precios pero también deberían aprobar la actividad y aun hoy no las tenemos.

**Adriana Daza:** Continuamos.

- Mejoramiento a PTAR sector La Vorágine: De este frente podemos decir que tenemos 41.50% de ejecución. Denme un segundo que... Bueno en este frente bueno danos lo que hemos adelantado por fa y volvemos al tema de la extracción de lodos.

**Gerente Técnico:** Básicamente en Vorágine decía es muy parecido al tema de Pance la obra consiste a grueso modo en dos actividades grandes: 1. La Construcción de lechos e secado, que la construcción ya está hecha por lo menos en estructura, se hicieron las pruebas de estanqueidad, que toma más o menos entre 5 y 7 días la prueba de acuerdo con la norma, prueba que solicito la Unidad para verificar la calidad de las obras ejecutadas y la otra parte conlleva al mantenimiento de las estructuras existentes, pues se tiene que hacer un tema de extracción de lodos que nuevamente tenemos este ítem

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

que aún no se encuentra aprobado e dentro de la Vorágine igual hemos tenido inconvenientes en cuanto a que el tema de la Vorágine se encuentra dentro del Club del Departamento, entonces los permisos de ingreso, la movilidad todo este tipo de cosas se han manifestado a lo largo de todos y cada uno de los comités que no esta tan ágil como se tenía previsto porque pues tiene un tema de movilidad al interior del club del departamento en donde pues no se puede paseando la gente todos los días, los acarreo no se pueden hacer en total libertad tienen que ser bajos unos horarios y unas condiciones específicas de seguridad para no afectar la gente que visita el club.


**Adriana Daza:** De hecho, esa actividad no inicio en la fecha contractual que se tenía por qué hasta que no nos dio permiso la gente de la vorágine como tal, no podemos ingresar, los vehículos que en su momento íbamos a ingresar para tener un mayor acople de material era una volqueta de 14 toneladas, no nos lo permitieron porque tenía que ser una menor porque ellos habían hecho un tema de manejo de su área y por eso teníamos que hacerlo con un equipo de menor carga, bueno todo eso. Ese es el contexto de esa obra.

**Gerente técnico:** Más sin embargo en las dos obras de Pance que mencionaba como la Vorágine, En Nilo Pance y cabecera Pance había una particularidad la comunidad está pidiendo que ya no se hagan más obras si no que se balancee el contrato y se instale un macro medidor, este tema pues ya se ha puesto en contexto con la Unidad, y la Unidad a nosotros como contratistas nos ha manifestado que no es procedente instalarlo, pero lo que no se ha hecho es la socialización con la comunidad porque el señor de esa comunidad nos sigue insistiendo incluso hemos tenido inconvenientes por que el señor pide no avancen porque yo necesito que me definan lo del macro medidor, entonces pienso que es un tema de socialización de parte de la Unidad porque quieren escucharlo de parte de la Unidad porque es una socialización que todavía no se ha realizado.

**Adriana Daza:**

- PTAR Pizamos El Hormiguero, 38.3%.

**Gerente Técnico:** El presupuesto para la PTAR Pizamos el Hormiguero consiste en tres partes básicamente hay que hacer 1). Instalación de un alcantarillado, 2). Construcción de un lecho de secado y 3). Mantenimiento de la estructura de la PTAR completa. La instalación del alcantarillado ya está en su totalidad hecho, el lecho de secado la estructura está construida, sin embargo, no se ha podido avanzar con el tema de la agilidad y es porque el terreno hay que hacerle un mantenimiento de todo el terreno. Dentro de ese mantenimiento de todo el terreno nos hemos encontrado que ha habido

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

panales de abejas y pues eso no se puede echar un humo y listo, hay que hacer un tratamiento especial con ellas y nosotros pasamos la solicitud de la aprobación de este ítem y aún no hemos conciliado un precio como tal.

**Adriana Daza:** ahí entra lo que les comentaba a ustedes del tema de la responsabilidad del contratista de ejecutar obras que en su momento nos las paguen de acuerdo a los precios del mercado y demás. Había un panal de abejas en una de las obras creo que en la bocatoma no recuerdo bien en cual, nosotros adelantamos el tratamiento del tema de las abejas, mandamos una persona especializada, se le pago, se llevaron el panal de abejas le dieron otra disposición y eso es un ítem que ya se causó y ejecuto y eso nos dio el tránsito para realizar el restante de obra, pero cuando nos sentamos a conciliar en una obra lo de un panal de abejas para realizar lo mismo no llegamos a la aprobación de precios, si porque 700.000 pesos era mucha plata, que eso es 500.000 pesos, que mejor le echáramos humo, entonces eso una serie de cosas que se expusieron en el comité y que el Gerente técnico que es el Ingeniero Cristhian ha estado en un mayor acercamiento con el tema. Pero eso es un precio muy irrisorio a lo que vamos 500.000 o 700.000 mil pesos puede ser un precio muy irrisorio, pero no hemos llegado a poder establecer el precio y en el caso de que ya ejecutamos un ítem como ese por haya no sabemos en cuanto nos la van a pagar porque si consideran que el precio no es el que en su momento establecimos con las cotizaciones entonces eso de una u otra forma impide el desarrollo normal del contrato. Esas son las obras del grupo uno (1).

**Grupo No. 2** – Reposición Red de condición Acueducto la Luisa, la Buitrera:

**Adriana Daza:** Para el caso del grupo 1 de acuerdo con los nuevos balances todos tienen cierre financiero.


**Gerente Técnico:** Sin embargo, hay que hacer una aclaración, una vez que extraiga los lodos se puede verificar en qué estado están las estructuras. Así que por ahora tienen cierre financiero, pero hay que intervenir hacer la extracción de los lodos y saber en qué estado real se encuentran las estructuras. Entonces es la salvedad que hacemos.

**Adriana Daza:**

**Grupo No. 2**


**Gerente Técnico:**

- Red de contención la Luis La Buitrera: a hoy se tiene un avance del 83.2%, la obra básicamente consiste en instalar la red de conducción de acueducto, aquí hemos

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> <b>GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA</b> <b>ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS</b>	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> <b>(SISTEDA, SGC y MECI)</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014

tenido dos inconvenientes puntuales, ya que el acueducto está diseñado para pasar por dos viaductos, al yo pasar la tubería por dos viaductos la recomendación técnica de nosotros es que se puede instalar con un material que pueda ser resistente y que no se vaya a ver afectado por los rayos UV, un material apropiado para que pueda estar expuesto a la intemperie, la tubería de acueducto está enterrada, y esta recomendación está a disposición, nosotros presentamos una propuesta a la interventoría para instalar la tubería en policarbonato y hasta la fecha no hemos tenido respuesta del tema, lo otro que hemos tenido inconveniente es que hay un tramo que hay que hacer la demolición del corte de una vía existente, y para pasar la tubería por ese tramo sin embargo, la comunidad no ha permitido que se pueda hacer ese tramo porque está solicitando que la Unidad, como Unidad vaya y se reúna con ellos, haga comités, haga seguimientos y hagan unos compromisos puntuales, que básicamente el compromiso que están pidiendo de parte de la Unidad es que les repongan el asfalto de este tramo que se va a cortar y no que se vaya a dejar la reconstrucción parcial de ese tramo donde se va a intervenir, esto se le ha informado a la Unidad pero pues aun todavía no se ha podido adelantar las obras, de esto nosotros tenemos como contratistas hemos hecho la labor social, hemos ido, incluso hemos suscrito actas con la junta, pero en las actas siempre queda no vamos a permitir que se continúe con la ejecución hasta tanto la Unidad no venga y la unidad sea quien firme el compromiso, dependiendo de la aprobación del ítem de los precios de la tubería de policarbonato o no, se tendría que realizar un nuevo balance financiero porque es posible que esta obra no tenga un cierre financiero, porque esa tubería es un poco más costosa que en la que su momento se en los planos, nosotros hicimos un balance parcial pero estamos a la espera que se determine si es la tubería idónea, también se le mando esa solicitud a EMCALI en cuanto a la idoneidad de la tubería para ver si efectivamente, como eso lo recibe es EMCALI realmente eso es como de Emcali al señor Emilio Corrales y estamos en espera de las dos respuestas tanto de la parte técnica como la aprobación del APU, sin embargo pues es una obra que ya supero la ruta crítica que tenía en términos de tiempo y pues vamos en la ejecución que se les dijo ahorita es el 83.2% y en esta obra también estamos a la espera de llegar a un acuerdo como lo decía el ingeniero Cristhian en conjunto con la comunidad y con la participación de la UAESPM.

- **Mejoramiento bocatoma la Buitrera Río Meléndez:** tiene un avance del 45.7% básicamente las obras en bocatoma corresponden a la construcción de un muro de protección con las debidas especificaciones, que son unos espolones y algunos gaviones, en bocatoma hemos tenido un inconveniente y es que la bocatoma se encuentra en el Río Meléndez, ese río como ustedes saben ha tenido crecientes

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN  1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA  09/Dic/2014

que ha tumbado los muros de protección que se han puesto iniciales para poder hacer las fundiciones y hemos tenido que suspender las obras en varias ocasiones, incluso en estos momentos no se puede trabajar porque el río se encuentra crecido y no se permite trabajar, incluso ya se ha llevado parte del cerramiento provisional de la protección provisional que se le puso, básicamente ese ha sido nuestro inconveniente en bocatoma, ya se hicieron mediciones conjuntas con la UAESPM y la interventoría y pues nosotros tenemos un porcentaje de avance mayor al que tienen ahí estipulado en la imputación.

**Rubén Olarte:** Perdón ¿A la fecha de corte cuanto reportan? ¿Y ustedes reportan una ejecución de cuánto?

**Adriana Daza:** 40.50%.


**Gerente Técnico:** Nosotros tenemos un 45.7%.

**Adriana Daza:**

- Impermeabilización PTAP Alto Los Mangos: Porcentaje de ejecución de 81.9%, en los mangos la impermeabilización de la PTAP voy hacer una introducción respecto de las PTAP y es que las PTAP se tiene que vaciar los tanques desocupar los tanques, retirar los materiales filtrantes, retirar las mallas si existen y hacer la verificación de cada estructura, es decir nosotros vamos interviniendo estructura por estructura y una línea a la vez para no suspender el servicio, e en este sentido no es procedente intervenir toda la PTAP de una vez, porque pues dejaríamos sin suministro de agua a la comunidad, entonces el proceso debe hacerse de manera e una obra se interviene una estructura, luego la siguiente y luego la siguiente, además que se debe hacer en este sentido porque al destapar es que yo realmente me doy cuenta de cuál es la afectación que tiene la estructura, es posible que yo desocupe uno de los filtros y ese filtro se absorba todo el presupuesto que estaba destinado para la PTAP para la dejarlo funcionando bien, ósea si yo intervengo dos filtros al tiempo, es posible que vaya a tener cierto desbalance o cierto inconveniente ahí económico con el contrato.

Ehhh respecto de los mangos nosotros tuvimos un inconveniente y es que al momento de instalar el material filtrante se encontraba que no tenía las especificaciones técnicas iniciales y pues asumimos como contratistas el tema y se dispuso la arena se continuo con el lavado para tratar de solucionar el tema, finalmente no se pudo solucionar y el material filtrante se cambió en su totalidad, asumido de parte de nosotros el contratista, de igual manera pues ahí en la PTAP



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014


de los mangos una vez se hicieron las intervenciones prioritarias que estaban en el estudio de vulnerabilidad y solicitadas por la comunidad hay unos sobrantes de recursos, esos sobrantes de recursos nosotros nos reunimos con la comunidad para poder definir qué es lo que se iba hacer y en que se iban a intervenir pues estas obras, a hoy ya se encuentra definido que cuales son las siguientes necesidades para poder gastar el resto del presupuesto que hay pendiente. Es decir, nosotros cumplimos con la ejecución de las actividades prioritarias que requería la PTAP, lo que queda pendiente por ejecutar es las aprobaciones de los recursos sobrantes que quedaron como los recursos que quedaron pendientes por ejecutar que había que definir en que más se iba a intervenir en la PTAP.

**Adriana Daza:** Es decir que en términos de ejecución no presupuestales sino de ejecución de obras físicas ya estamos en un 100% ya. Eh y el restante del recurso es decir la ejecución presupuestal con la que se miden pues se hacen los cálculos eh el recurso disponible se va a ejecutar con las nuevas obras y esas obras ya entraron como bien lo indica el ingeniero pues ya a una si le puede llamar así una conciliación con la comunidad.

**Gerente Técnico:** Sin embargo pues nosotros no hemos iniciado esa intervención de estas obras porque queremos hacer un posible pues de acá nos pidieron hacer el balance total general del contrato que se pudieran revisar los sobrantes de cada obra, esos sobrantes de cada obra se fueran uniendo a incluir esos recursos a las obras que no tienen cierre financiero y en las que tienen mayor impacto como por ejemplo la gloria que tiene el tema de la sentencia judicial, que no podemos dejar el tanque pues a medias, y/o solamente con su estructura sino con el tanque en sí, entonces pues hay que hacer el balance y de acuerdo a ese balance hacer la priorización. Porque si pues nos vamos a gastar 12.000.000 de lo que sobre de uno vamos a pintar pues es mejor esos 12 millones usarlos en algo que corresponda como pues la cimentación no pero ya la estructura por ejemplo particularmente de la Gloria que es el que no tiene cierre financiero y es bastante representativo el valor de la adición o de los recursos que se requerirían para terminar completamente esa obra, que son alrededor de 450 millones que se requiere. Bueno...

**Gerente Técnico:** cabe anotar que el porcentaje se puede ver un porcentaje alto, pero es que estas obras los presupuestos son pequeños es de 23 millones el 10% son 2.300.000 no es una obra representativa.

- Impermeabilización PTAP el Carbonero: se tiene un presupuesto de 31.000.000 de pesos de presupuesto un avance del 72%, en cuanto al carbonero nosotros veníamos con la ejecución normal del contrato, tuvimos que hacer reuniones con

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

la comunidad y específicamente con Acuabuitrera para mirar a ver qué era lo que estaba pasando ellos tenían unas observaciones y darles prioridad.


**Adriana Daza:** tuvimos que hacer una priorización en esa obra.

**Gerente Técnico:** Mas sin embargo después de ejecutadas ciertas obras ellos tuvieron unas observaciones que si bien es cierto esas observaciones de la comunidad no eran observaciones técnicas de la calidad de la obra sino que eran unas observaciones para que a ellos les quedara mucho más fácil la operación de su PTAP, puntualmente paso sobre las mallas de separación, pues nosotros instalamos unas mallas de cierto espesor, y pues ellos solicitaban unas mallas con un espesor más grueso y más grande de diferente especificación y pues básicamente todo es por tema de operatividad de la PTAP, en ese caso entonces se tuvo que retirar los materiales y se tuvo que volver hacer todo el proceso de llenado del filtro que no es un proceso corto sino que es un proceso largo y en ese proceso no se ha podido terminar el tema del carbonero. Mas sin embargo el carbonero también tampoco hemos terminado la totalidad del presupuesto porque hay unos recursos sobrantes de alrededor de 6 millones de pesos que la comunidad está pidiendo para que se intervenga un tanque, pero para poder hacer toda la intervención de un tanque necesitamos 16 millones de pesos, ósea 10 millones de pesos adicionales, entonces estamos viendo en que se va a gastar ese presupuesto o si definitivamente ese presupuesto se va a pasar a otra obra.

**Adriana Daza:**

- Impermeabilización PTAP La Fonda: Se tiene 42.3% de avance.

**Gerente Técnico:** En la Fonda tenemos la misma situación las obras prioritarias están ejecutadas, tiene un presupuesto asignado de 54 millones de pesos, que es un presupuesto exacto para una obra que no es tan grande, las obras prioritarias estas ejecutadas, la comunidad está pidiendo la intervención de unos andenes y una serie de obras para proteger las estructuras existentes y obras que se encuentran en ejecución, pero van a quedar unos recursos sobrantes que ya no hay más en que invertir, es decir que si comparamos con las obras que se pueden hacer con los recursos sobrantes pues va a dar un porcentaje bastante alto y es por eso que se refleja un atraso en cuanto a la mención del presupuesto.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>	MAJA01.02.02.18.P08.F01	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

**Adriana Daza:**

- Reposición redes de distribución de acueducto Golondrinas: En este tenemos 0% de ejecución.


**Gerente Técnico:** El tema de Golondrinas es básicamente la instalación de las redes de acueducto. Con este frente tuvimos una particularidad, fuimos se hicieron las primeras socializaciones y la comunidad dio una priorización de más o menos 6 a 7 tramos, una vez se hizo el balance del contrato se hicieron mediciones se hizo el levantamiento se encontró que la obra no daba cierre financiero, la situación se trajo aquí a la Unidad, la Unidad pues nos acompañó en las visitas, se hicieron también unas socializaciones y se autorizó que se iniciaran por 3 tramos inicialmente que eran los tramos que había priorizado en su momento interventoría, sin embargo posteriormente se hizo en las nuevas reuniones de aquí con la UAESPM y se decidió que se iniciara por uno de los tramos que era como el más crítico y era el que la comunidad había solicitado y es por el tramo que priorizo y en estos momentos ya se hizo el levantamiento topográfico y la toma de nivel y por ese se va a iniciar.

**Adriana Daza:**

- Mejoramiento red de distribución de acueducto Villa del Rosario:

**Gerente Técnico:** Se encuentra totalmente terminado, 100% tuvimos unas quejas de la comunidad y era respecto a que había unas domiciliarias que tenían fugas, sin embargo, esas domiciliarias fueron instaladas directamente por la comunidad es decir por el fontanero, se solicitó a la UAESPM que nos hicieran el acompañamiento que fuéramos que verificáramos que hiciéramos la priorización con la comunidad y que se verificaran si las obras eran e de mala calidad de nosotros si teníamos problemas de parte del contratista o si efectivamente era de la comunidad. Se verifico que no era así y Villa del Rosario está completamente terminado.


**Adriana Daza:** Este porcentaje del 1% que ahí aparece que estaríamos en retraso o en atraso perdón, corresponde a que nosotros estábamos esperando definir en su momento a quien le entregábamos esa obra a la junta y habíamos puesto unas válvulas que había que instalar y además las teníamos guardadas porque no queríamos hacer la instalación pensando en que nos las podían robarlas entonces cuando ya se definió eso se procedió a la instalación de dichas válvulas.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Rubén Olarte:** Yo quisiera volver nuevamente al tema de las redes de distribución del acueducto de Golondrinas, no me quedo claro, pido por favor me vuelvan a explicar.

**Adriana Daza:** En lo que explica el ingeniero Cristhian, cuando nosotros hicimos la socialización con la comunidad, la comunidad estableció una serie de tramos que tenían que ejecutarse nosotros hicimos un balance, el balance no nos dio cierre financiero en ese cierre financiero, en ese cierre financiero se requerían creo que 150 millones de pesos adicionales para poder hacer todos esos frentes de trabajo. Nosotros en el mes de enero de 2018 le pedimos a la interventoría que teniendo en cuenta que no tenía cierre, todo el tema de la comunidad, bueno le preguntamos a la interventoría con cuales iniciamos, entonces ellos habían hecho una priorización inicial de 3 frentes o de 3 tramos sin embargo eso nuevamente se trajo aquí a la Unidad y para que con el acompañamiento de la Unidad, definiera realmente si esos eran los tramos, entonces si se le hizo las visitas y se definió que esos eran los tramos, un tramo, ese tramo, es el que se le hicimos la topografía y toma de niveles para iniciar. Por qué tiene ese 0% de ejecución? Porque después de que hicimos toda la priorización de los tramos entonces nosotros empezamos ya a determinar el tema de la logística ya, en sí, la logística debería ser precontractual pero por en estos momentos dada la situación hace parte contractual y toma tiempos contractuales. Y por otro estaba el tema de definir realmente que lo íbamos hacer antes de semana santa el inicio, la comunidad nos dijo que no fuéramos a iniciar ya dejar con el corte sin agua, entonces decidimos internamente iniciarlo después de semana santa, en este ya internamente como me lo indica el ingeniero Estrada, estamos presentando y ya en el próximo comité que tengamos presentaremos el plan de contingencia, porque vamos a hacerlo de una manera diferente, a ver si tenemos vario frentes simultáneos con el fin de terminar en el tiempo contractual.

- Impermeabilización PTAP Campo Alegre Montebello: tiene un avance del 33,5%, respecto a esta PTAP, es una PTAP muy grande, los filtros tienen bastantes volúmenes, son bastante grandes entonces en esta PTAP toco hacer bastante tema de socialización porque había que entrar a priorizar porque los recursos para esta PTAP son 56 millones, es decir que el costo directo son de 42 millones para una PTAP tan grande pues siempre es complejo esa intervención, entonces se tuvo que hacer bastante socialización y decirle a la gente que solo hay esta plata para hacer la priorización como se debe hacer, igual una vez hecha la intervención de la PTAP se encontraron unos ítems no previstos referente a la intervención de los tanques entonces estamos pendientes a la aprobación de los precios para poder continuar.
- PTAP la Castilla: se tiene un avance del 0% de ejecución.


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA          SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

- PTAP La Paz: 0% ejecución.

**Adriana Daza:** A mí me gustaría si me lo permite, como la PTAP la castilla e impermeabilización PTAP la Paz los dos están en un 0% de ejecución dar las explicaciones de manera conjunta de estas dos PTAP, que ha sucedido pues nosotros a lo largo de estos dos frentes, hemos dado una fecha tentativa de inicio de estas dos obras en particular pero por el ejercicio de las otras PTAP que ya prácticamente están terminadas, hablando desde el punto de vista de las actividades contractuales para las cuales me fueron contractuales como lo indicamos en su momento las cuales hay sobrante de recursos, el ejercicio que nosotros quisimos hacer con estas dos es evitarnos entrar a la PTAP y luego hiciéramos la revisión de todos los posibles ítems no previstos que se puedan llegar a presentar que son PTAP pequeñas y después que se tuviesen esos ítems no previstos que puedan surgir de allí y que correspondan algunos que efectivamente ya no se hayan podido aprobar, se pudiera hacer el manejo completo de estas dos obras sin tener el contra tiempo de esos ítems o que nos salieran actividades por encima del presupuesto, en otras palabras en este momento estamos haciendo el balanceo de estas dos obras y fue una responsabilidad, en este momento asumimos la responsabilidad de no haber iniciado porque queremos balancear esas dos y no tener problemas con esas comunidades, porque son comunidades bastante complicadas y en algunos inconvenientes que hemos tenido las actividades que se están planteando que realicemos estamos dándonos cuenta que podrían sobrepasar el presupuesto en su momento, es decir en ese orden de ideas la responsabilidad en un inicio de esas dos obras si recaen en nosotros, pero ha sido sustentado en lo que les comento porque es un tema de ser un poco más diligentes con el tema de los presupuestos y de las actividades real a ejecutar porque eso nos sucedió con el tema carbonero, prácticamente las obras que ejecutamos muchas no eran inicialmente las que estaban en el presupuesto si no que surgieron a partir de las necesidades de la comunidad y eso nos generó un trabajo de re balancear, de ver hasta dónde podemos llegar, si realmente el contrato va a dar para cerrar esa obra presupuestalmente hablando y básicamente esa es la explicación de estas dos obras.

**Gerente Técnico:** Además, que particularmente en la paz pues se tuvo que hacer un trabajo adicional con la comunidad, porque estaban pidiendo otras obras diferentes a lo que decía el informe de vulnerabilidad y decía intervengase el tanque de almacenamiento y la comunidad estaba pidiendo el mantenimiento del interior de la PTAP y otras obras que se estaban haciendo allá y pues es un tema que tuvimos que traerlo a la UAESPM pues para que la Unidad nos definiera porque camino nos íbamos, una vez la Unidad nos definió que por el tanque de almacenamiento lo que dice el informe de vulnerabilidad,




 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

entonces solicitamos que nos hicieran el acompañamiento de aquí de la UAESPM y se den las explicaciones de porque no se iba hacer lo que dijera la comunidad si no lo que dice el informe.

**Rubén Olarte:** Tengo una pregunta, lo que se contrató en esos casos es lo que recomienda el informe de vulnerabilidad, yo entiendo que las comunidades pueden plantear y objetar cosas, pero la responsabilidad contractual, es la responsabilidad. Por lo tanto, aclara que el objeto del contrato es acorde con el estudio de vulnerabilidad y por tanto la comunidad no puede modificar el objeto del mismo.

**Gerente Técnico:** Lo que pasa es que estamos evitando el tema de comunidad que se nos paren en la puerta de la PTAP y no nos dejen pasar y ese tipo de situaciones.

**Adriana Daza:**Cuál es la experiencia que hemos tenido a lo largo de estas obras, que como esto eran obras que llevaban pues si vemos en los antecedentes, estos presupuestos y esta priorización de actividades vienen desde que estos recursos los tenía la Secretaría de Salud, entonces ellos le dieron con sus estudios y demás la priorización de las actividades a realizar, pero eso lo hicieron hace un muy buen tiempo donde en ese momento en que lo hicieron, hicieron esos estudios previos pues las necesidades de las comunidades eran esas, pero desafortunadamente cuando uno ya entro a operar las necesidades de la comunidad cambian o se hacen más amplias, entonces la labor y en eso creo que la Unidad puede dar fé que la labor que hemos hecho conjuntamente que hemos hecho de hablar con la comunidad y de explicarles a la comunidad hemos tratado nosotros como contratistas de abanderarla, es decir nosotros es nuestra responsabilidad de darle a la comunidad la información real de lo que se va a ejecutar y yo creo que la comunidad también esta con su derecho de opinar respecto a eso y eso pues hasta cierto punto lo hemos tenido que hacer una parte contractual porque quizá cuando hicimos el tema de la socializaciones, la socialización se hizo muy a la ligera por eso cuando uno entra en el momento de la ejecución completa que ya tenemos equipo que tenemos material y todo el sitio empiezan a tener dificultades de todo tipo y ese es el ejercicio que hemos tenido a lo largo de este contrato, pero en eso si yo rescato que en gran parte de esos frentes la Unidad pues ya ha hecho el acompañamiento debido y pues ha permitido también que la comunidad digamos este tranquila de acuerdo a lo que se va hacer, en algunos puntuales que ya citamos pues esperamos que la Unidad asista por ejemplo en el caso de la Luisa y otros que ya nombramos anteriormente, pero en general creo que ya estamos tanto el contratista como el contratante prestos a esas solicitudes.

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014


**Gerente Técnico:**

- Impermeabilización PTAP las Palmas: tiene un avance del 78%, las palmas están básicamente ejecutados la priorización que se dio inicialmente, hay un presupuesto de 31 millones, pues es un presupuesto alto y el sobrante es un recurso muy poco, la comunidad pidió hacer unos muros de protección para proteger unos andenes y hacer unas cunetas adicionales para proteger la estructura de la PTAP pues que eran los recursos sobrantes después de hacer las intervenciones que habían, sin embargo, queda pendiente la intervención del tanque de contacto pues que para eso se tiene que hacer un Bypass, sin embargo decidimos no hacerlo en tiempo previsto pues porque venía la semana santa entonces nos pidieron de parte de la comunidad que no lo hiciéramos.

**Rubén Olarte:** Pero acláreme lo siguiente usted me está hablando de las obras, el excedente de unos recursos, pero el porcentaje de ejecución es de 38%?

**Adriana Daza:** Estos porcentajes de ejecuciones se hacen basados en los presupuestos entonces como les digo en términos de obra ya las actividades presupuestadas del contrato se hicieron y sobran 12 millones entonces que hacemos con esos 12 millones entonces hay otras actividades adicionales, es el mismo caso de carbonero que ya se empezaron hacer actividades adicionales del valor sobrante de los recursos ósea en las PTAP casi en general, en las PTAP en general ha sobrado dinero que lo que hay que hacer ya se hizo, presupuestalmente a nosotros nos está sobrando dinero cuando hacen los porcentajes aparece un retraso de por ejemplo del 20% y son 20 millones que no se han ejecutado ya no había nada más que ejecutar, esos 20 quedaron ahí y que hemos hecho con la Unidad priorizar que nuevas actividades se realicen, eso no sucede en todas las obras particularmente ha sucedido en las PTAP eso es lo que ha sucedido con respecto a las PTAP, por ejemplo lo del Bypass eso se estableció en un comité que se hiciera lo del Bypass y se determinó por el tema de la semana santa y conjunto con la comunidad ya que ellos nos dijeron que no nos iban a dejar trabajar o por lo menos en esta semana no trabajen porque en estas veredas empiezan a llegar muchas personas entonces la demanda de agua es bastante alta.

**Rubén Olarte:** La pregunta que quiero hacer es la siguiente, ¿porque esa información no la proporcionaron en el comité de seguimiento a la obra y cuando se levantaron las actas y se aprobaron, porque fueron aprobados por todas las partes quedo registrado este porcentaje de incumplimiento?, porque nosotros estamos actuando también sobre la base de unas evaluaciones que se hacen de esos comités de obras.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Gerente Técnico:** Lo que pasa es que esto no es de un comité, esto viene desde muchos comités atrás y se han empezado a manifestar, entonces hay que recoger toda la trazabilidad de todas las actas porque estas situaciones se han comentado en todos los comités.


**Rubén Olarte:** Sí, pero al aprobar ustedes un acta también, en el acta lo que queda registrado es ese porcentaje en riesgo, porque no hicieron en ese momento las aclaraciones para que no quedaran con atrasos.

**Adriana Daza:** Pero es que las actas no manifiestan atrasos.

**Gerente Técnico:** De pronto si nos faltó diligencia nuestra, pero es porque este conocimiento es de la última acta o esto no salió del 7 de marzo, es porque es todo este desarrollo de las obras ya se tiene conocimiento de tiempo atrás.

**Adriana Daza:** Pero la respuesta también se dio o la respuesta a partir de porqué el contratista no dijo no es que yo no estoy si no estoy atrasado, lo que pasa es que esta sobrando plata, si uno ve las actas como tal, las actas hablan porcentaje de ejecución y uno dice ejecute y uno lo hace también presupuestal, y yo creo que la invitación es y debemos tenerla en cuenta Cristian es que tenemos que hacer dos porcentaje un porcentaje de ejecución presupuestal donde digamos ya presupuestalmente me está sobrando esta plata y un porcentaje de ejecución en términos de obra donde digamos físicamente ya yo termine, es más un tema de redacción en el acta.

- Construcción de alcantarillado secundario Campoalegre corregimiento Montebello: Se tiene un avance del 2 %, tuvimos inconvenientes al principio por los diseños que nos entregó la entidad contratante en su momento, se tuvo que hacer la verificación de unas cotas, se tuvo que revisar como tal el diseño y hacer la verificación del sitio y todo, el diseño como inicial estaba para pasar la mitad de la vía, pero estaba solo presupuestado del pedazo que se rompía no de la construcción total de la vía, según nos informaron, no teníamos conocimiento entonces la norma dice que para el ancho de esa vía, si usted rompe un pedazo se tiene que reponer la totalidad de la vía, cosa que no estaba presupuestado en ningún momento y en ninguna parte del presupuesto, que solución se dio de parte de la unidad, pues que cambiáramos el diseño del tramo y se tuviera que pasar no por el eje de la vía si no por la cuneta de la vía es decir entre los paramientos de las viviendas y el eje de la vía y que por ahí se pudiera romper para no afectar la vía y pues para no tener reponerla completa, para eso se tuvo que hacer el levantamiento topográfico, ir hacer la

 <b>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</b> GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	<b>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS</b> (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		<b>VERSIÓN</b> 1
			<b>FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA</b> 09/Dic/2014

revisión de los trazados, socialización con la comunidad para que nos aprobaran hacer esta intervención, cuando hicimos eso nos vimos en la situación en que pues por las dimensiones en las cajas de inspección íbamos a quedar en contra de los cimientos o tocando los cimientos de las casas, trajimos el tema aquí a la UAESPM, la Unidad muy diligentemente nos definió el tema nos dijeron que hiciéramos unas cajas irregulares para poder sopesar el tema de no cortar los cimientos de las vivienda y habiendo solución del tema la construcción de las obras arranco.

- **Mejoramiento Acueducto Felidia:** De Felidia se tiene un 35.9% de avance, un 61%, nosotros iniciamos con un tramo que estaba priorizado y se inició con la instalación de la tubería, sin embargo en los comités trajeron a un representante de la Secretaría de Infraestructura y nos comentó del proyecto de pavimentación de esa vía, él nos solicitó que por favor le diéramos prioridad al tramo que ellos iban a pavimentar pues para dejar la obra completa, entonces toco que coger el contrato re balancear y postergar el tramo que estábamos trabajando, luego hicimos la intervención, levantamiento de los niveles y levantamiento topográfico y arrancar pues por la obra del tramo que se había priorizado.

**Rubén Olarte:** ¿Y esto ya se resolvió con Infraestructura?, ¿infraestructura ya puede iniciar?


**Alejandro Estrada:** De hecho, mandaron una petición donde presentaron una queja por la calidad de los rellenos, porque hay una calidad de material sobrante en los rellenos, entonces por eso no han podido pavimentar.

**Rubén Olarte:** Ósea infraestructura no ha podido iniciar esas obras. ¿Pero cuál es la razón exacta del atraso de ustedes?, no me queda claro.

**Gerente Técnico:** Nosotros hicimos la priorización de empezar arrancamos por un frente, nos tocó parar ese frente, pero infraestructura nos pidió que empezáramos por un tramo, toco hacer el levantamiento y todo el trabajo previo que se hace.

**Rubén Olarte:** Y ustedes ya iniciaron obras en ese frente, me refiero a la parte que está pidiendo infraestructura.

**Gerente Técnico:** Vamos en un 61 % de avance. El tramo que se va a pavimentar va en un 50%.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Jakeline Bocanegra:** Pero ustedes dijeron primero que 35,9% por favor confírmame el avance de ese tramo.

**Adriana Daza:** Si primero se dijo que 35,9% pero yo hice la corrección.

**Gerente Técnico:**

- Impermeabilización PTAP Km 18: Terminado totalmente ya.

**Rubén Olarte:** Aquí dice que hay un atraso del 28%

**Gerente Técnico:** Prácticamente ya está terminado, hay un avance del 71.8%, la situación es que hay recursos sobrantes, el fontanero lo que está pidiendo es que se le construya una cámara para lavado de arena, entonces esto no estaba contemplado y ya se hizo la intervención.

**Rubén Olarte:** Quiere decir que en esta fecha ustedes ya hubieran terminado la obra desde el punto de vista de ejecución física.


**Gerente Técnico:** La obra de lo que estaba contratado presupuestalmente de las estructuras que se tenían para intervenir ya se intervinieron, es decir dentro del contrato decía, intervengase, haga el lucimiento de las obras exteriores, haga el lavado del cerramiento, haga la impermeabilización de los repellos y los filtros gruesos, esas obras ya se hicieron, por esos son los sobrantes.

**Adriana Daza:** Volvemos a lo mismo de lo que yo te comentaba que los presupuestos de las PTAP en su gran mayoría al finalizar las obras físicas contractuales quedan unos sobrantes o si bien los metemos a otras obras o adicionamos actividades no presupuestadas a esa misma obra.

**Apoderado Doctor Bacca:** Y doctor y jurídicamente se evidencia en virtud de esa explicación que tiene un alcance jurídico para los efectos de responsabilidad y es el siguiente, se habrá ido resaltando en el informe que para esa época había un retraso, corte 31 de diciembre de 2017.

**Rubén Olarte:** No, el 7 de marzo, el cronograma que se cita el 31 de diciembre se cita como referencia, es muy claro el documento, aquí ilustramos lo que paso anteriormente, es decir no es el primer atraso, en los periodos anteriores al contrato también había incumplimientos, eso se cita como un antecedente, pero lo que se está evaluando es el comportamiento de la ejecución al 7 de marzo que es la fecha en donde se hace corte



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

con base al comité de obras. Lo de diciembre no tiene nada que ver, simplemente se lo cita para decir no estamos diciendo que hay incumplimiento ahorita si no que hay antecedentes de incumplimiento.


**Apoderado Doctor Bacca:** Entonces efectivamente por la fecha que usted ha dado se va a hacer necesaria e indispensable la prueba de campo. Muchas gracias Doctor.

**Adriana Daza:**

- Mejoramiento PTAP y muro de contención Pilas del Cabuyal los Andes del Grupo No. 4: tiene un avance del 89.5%, la PTAP ya se encuentra totalmente lista, ya se hizo la intervención que se iba a hacer ya no hay más obras que ejecutar, el muro de contención ya estaba presupuestado ya se tenían unas cantidades, pero el diseño no era acorde con esas cantidades, es decir cuando fuimos a construir el muro pues sobraban unas esas cantidades, básicamente el muro está terminado técnicamente esta hecho, pero hay unos recursos sobrantes que son de alrededor de 10 – 12 millones de pesos que no hay donde invertirlos, entonces tenemos ese recursos ahí disponible para trasladarlo a otra obra, es decir no vamos alcanzar el 100% de ejecución presupuestal en esa obra porque ya no hay donde invertir esos recursos.

**Adriana Daza:** La voluntad como contratista nosotros hemos tenido por respeto a las obras, porque el muro de Pilas del Cabuyal todos son ítems no previstos, son ítems nuevos que salieron a partir de la visita, en otras palabras lo que a nosotros nos aprobaron el 16 de marzo, todo lo de Pilas del Cabuyal que se había aprobado en ese momento que se aprobó como ítem no previsto ya lo habíamos ejecutado y para esa fecha ya habíamos terminado la ejecución de las actividades de esa obra, entonces ya cuando hicimos el balance, ósea ya son balances internos que aun vamos a iniciar el proceso de socialización ya del balance general en el próximo comité con la Unidad y obviamente previo presentación a la interventoría pues, nos vamos a encontrar que la construcción de ese muro de contención como tal toda su ejecución estuvo basada en ítems no previstos, ósea lo que estaba en el presupuesto como actividad no se realizó si no lo nuevo que surgió en el tránsito de la obra. Es decir que lo que se tenía que hacer se hizo y en este momento hay un excedente.


**Rubén Olarte:** ¿Aquí hay alguien de la contraloría? Lo digo porque tuvimos una audiencia en estos días, y en la audiencia representantes de Pilas del Cabuyal pues hablaban de un atraso, me gustaría saber eso porque es un elemento adicional.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Gerente Técnico:** El atraso es básicamente no por el muro ni por la PTAP, es por el tema del alcantarillado que es otro frente de obra.

- Impermeabilización PTAP Cristo Rey: Esta ejecutada totalmente, hay un saldo de 9 mil pesos, que seguramente no se va a ejecutar y digamos que Cristo Rey, está totalmente ejecutado y listo para que nos hagan el recibo ahora.
- Acueducto Hacienda la Gloria: El tema hacienda la Gloria es un tema como complejo, es la prueba o donde se ve más afectado el tema de los ítems no previstos, porque la Gloria es diseño completamente nuestro, porque nosotros tuvimos que hacer diseño de la estructura, el diseño del tanque, que todos son ítems no previstos. En presupuesto nosotros contractual, tenemos primero la gloria que es toda la hacienda la Gloria, si tiene su frente, respecto del tanque, respecto del acueducto, la red de acueducto está totalmente instalada hace falta hacer algunos pases, sin embargo en programación la obra va hasta el 19 de abril, nosotros hicimos el balance de la obra y no tiene cierre financiero porque nos faltan 400 millones de pesos para realizar la totalidad de la obra, obra que la unidad nos ha dicho que se tiene que realizar como sea si o si y pues hay que ver de dónde se van a sacar los recursos y hay que tener como el amparo presupuestal para poder continuar. Respecto a la red de riego, dentro del balance inicial de la red de riego no alcanza y como a criterio nuestro se redujo, aparte pues de otras implementarias y adicionales es por eso por lo que no hemos continuado con los frentes de obra, entonces pues de la gloria estamos básicamente esperando ejecutar el tema presupuestal o el tema de los no previstos para continuar con el tema del tanque que es como lo que hay que priorizar.

**Adriana Daza:** En mi concepto lo que tenemos que definir y pues yo sé que no es el espacio ya que estamos en una audiencia pero si definir el cierre financiero porque el tema de la sentencia judicial y como lo hemos visto y en cada uno de los oficios que hemos estado en la necesidad de responder, hubo uno último que es el de Restitución de Tierras donde ellos dieron una fecha o establecieron de la totalidad de la obra era el 20 de marzo, pero nosotros explicamos que la totalidad de la obra hay un tema de cierre financiero que lo hemos ido adelantando desde hace un buen tiempo y que claro cambio un poquito por el tema de diseño pero que efectivamente debemos darle celeridad para darle respuesta al juez yo sé que no es el espacio pero pues lo dejo ahí expresado por que en eso estamos involucrado todos, ósea un juez puede determinar que tiene que ser el 20 pero debemos explicarle las razones por las cuales ellos asumen, de hecho asumen la fecha de inicio desde el momento en que nos adjudicaron el contrato y del momento de inicio pero quizás no tienen el contexto o quizás para ellos no es de tanta prioridad por

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN  1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA  09/Dic/2014

el afán que tienen y que eso dentro del tiempo contractual y que todos tenemos evidencia pues hubo un cambio en los diseños, luego hubo un tema de que no era el lugar donde había colocarla, que era en otro lugar entonces todo esto iba sumando entonces hay que contextualizarle al juez todo esto pero sabiendo realmente si va a tener cierre financiero o no o si va a ser en este contrato o en otro.

**Alejandro Estrada:** Una precisión sobre la gloria, el frente completo de la gloria vale \$ 1.109.286.455 millones de pesos, el faltante que se argumente es del orden de 400 millones de pesos, ósea el faltante del cual se habla equivale 19% del valor del presupuesto total, cuando yo tengo un faltante del cierre financiero estoy encarnando el ingeniero, lo que yo hago es si me falta el 19% ejecuto el 81% y paro ahí, es lo natural lo que normalmente se hace si no tiene cierre financiero y entonces resulta que la gloria a corte de hoy solamente tiene dos de sus sub frentes ejecutados al 90% que son la redes de acueducto y que porcentualmente le hemos dado una equivalencia del 30% en el valor total del frente, ósea cuando tenemos una disponibilidad para ejecutar el 81% para llegar a la parte balanceada y hemos ejecutado el 30%, lo cual me lleva a la conclusión que el argumento del cierre financiero no es suficiente para el estado en que se encuentra la obra.


**Apoderado Doctor Bacca:** Pero yo considero lo siguiente doctor, en esta audiencia que estamos adelantando no puede haber un prejuzgamiento aun todavía porque aquí la decisión la toma usted finalmente, y la puede analizar, los probatorios y las demás intervenciones, entonces se está presentando que nosotros estamos dando unas explicaciones lógicas, técnicas y jurídicas y la Unidad representada por sus delegados se está adelantando a contraponer o a desvirtuar o no aceptar digamos la explicación o la justificación que se estamos presentando lo que hace imperfecto el trámite, yo sugiero que al final cuando se vaya a tomar la decisión pues necesariamente se diga porque se aceptan unas explicaciones y por qué se niegan otras y cuál es el valor probatorio que se le da a cada prueba para tomar una decisión de fondo y no se haga en esta dinámica.

**Rubén Olarte:** Listo Continuemos.

**Adriana Daza:** No son 2.100 de presupuesto, pero igual lo revisamos luego.

**Jakeline Bocanegra:** Perdón me pueden decir el porcentaje de la Gloria por favor.

**Gerente Técnico:** 35,3% de la ejecución de la obra como tal y aclaramos el frente de obra son 1.109 millones de pesos. Y adicional de la gloria hay una particularidad y es que hay una actividad y es que nosotros no hemos entregado un avance financiero

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

presupuestal de la planta compacta, entendemos que vamos a dar un avance una vez se entrega puesta instalada al sitio.

**Rubén Olarte.** ¿Y a esa fecha que avance tenía la planta compacta?

**Adriana Daza:** Nosotros ahorita les entregamos unos informes que nosotros presentamos de la ejecución de la planta compacta.

**Gerente Técnico:** Incluso nosotros le enviamos al juez el informe de cómo iba la construcción de la planta y es ahí donde se dispara el presupuesto.

**Adriana Daza:** Si porque la planta es el 50% del total del presupuesto de la Gloria.

**Rubén Olarte:** ¿Y esa planta está contratada?

**Gerente Técnico:** Incluso enviamos el informe de avance de la empresa que nos está haciendo la planta y enviamos en que avance iba y el proceso de construcción de la planta.

**Rubén Olarte:** ¿Y ese informe ustedes lo entregaron a la interventoría y a la Unidad?

**Adriana Daza:** Si lo entregamos con copias al juzgado, a ustedes y a la interventoría.


**Representante de la Personería:** Por favor solicito remitir una copia con los recibidos por favor.

**Rubén Olarte:** Y falta lo ultimo las Stard de la Gloria.

**Adriana Daza:** Ahí en la Gloria es un solo presupuesto.

**Rubén Olarte:** Pero ahí esta discriminado como un frente de obra.

**Gerente Técnico:** Pues el tema de la Stard, digamos que nosotros tomamos como global el tema de la gloria y cuando tengamos como un cierre financiero completo pues estamos a la espera de dar inicio a las Stard, más sin embargo en programación ustedes habían hecho un presupuesto de 9 millones muy bajo para la representación total del proyecto y hemos estado postergando el inicio para ver cómo va a ser el cierre financiero a ver si esos 9 millones se van a utilizar en otra cosa y en los cronogramas remediaros se manifiesta esa situación.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)		MAJA01.02.02.18.P08.F01
	<b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Rubén Olarte:** Perdón, entiendo que estas Stard son para cumplirles a unos beneficiados y a residentes ahí que están contratados para dar cumplimiento a la sentencia judicial sobre la base de que los beneficiarios están seleccionados residen ahí etc., eso no lo pueden contemplar como una actividad no prevista, que si sobra ahí vemos como lo distribuye, eso es un frente de obra específico, no veo la explicación muy clara.

**Adriana Daza:** Si ósea en otras palabras a las Stard de los beneficiarios no las hemos ejecutado por que le hemos dado prioridad a el tema del acueducto y al tema de la PTAP y ahí es importante aclarar el tema de lo del cierre financiero porque si ustedes ven lo que nosotros hemos ejecutado hasta la fecha de lo del acueducto son 181 millones que hemos ejecutado del acueducto, ósea nuestra ejecución corresponde sin incluir el tema de la planta compacta es de 384 millones de pesos si a eso le sumamos la planta compacta, que son 505 millones son 800 millones, nos quedan 200 millones de pesos que es lo que estamos haciendo del tema ya de la construcción del tanque pero volvemos y reiteramos que con el valor sobrante que queda para la construcción del tanque solamente llegaríamos al tema de columna sin tanque.


**Rubén Olarte:** A mí me gustaría que este tema de la gloria nos lo explicaran más detalladamente y ojalá por escrito así sea no necesariamente pues por los canales de comunicación si no hoy, que quedaran como un cuadrito anexo, porque a mí me parece muy importante este tema teniendo en cuenta que además esto hace parte de una sentencia judicial y estamos próximos a ser convocados para el 20 o 21. No se ha convocado luego un documento del juez y nosotros le dimos respuesta con los anexos correspondientes, que yo creo que sería el documento que le serviría a usted doctor como elemento para lo que usted me está solicitando.

**Rubén Olarte:** Pero también para la evaluación de esta audiencia, de lo que tenemos que hacer porque no me queda claro con las explicaciones verbales que dan, cual es realmente el avance a la fecha correspondiente.

**Adriana Daza:** Es que volvemos al tema de la planta compacta.

**Rubén Olarte:** No. Yo lo entiendo vamos a la planta compacta ustedes tienen un contrato con el proveedor han dado un anticipo porque eso yo me acuerdo de que lo comentaron en la audiencia, pero eso por ejemplo me gustaría verlo más detallado en cifras para poderlo incorporarlo en el acta y que me sirva a mí como responsable a la hora de evaluar y tomar las decisiones sobre esta audiencia.



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>		MAJA01.02.02.18.P08.F01
			VERSIÓN 1
			FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA 09/Dic/2014

**Representante de personería:** Si me gustaría a mí como representante del ministerio público - Personería Municipal ya que nosotros precisamente a través de la procuraduría provincial de Cali nos ha solicitado que le hagamos seguimiento precisamente a ese tema de la gloria entonces nos gustaría que en el informe que le enviaras al director de la Unidad nos enviaras con copia a nosotros por favor.

**Rubén Olarte:** Yo creo que el ejercicio podría ser rápido si ustedes tienen clara las cifras para no perder tiempo

**Gerente Técnico:** Pues para dar cifras exactas tendríamos que entrar a revisar los archivos del balance y mirar el discriminado por cada una.


**Rubén Olarte:** ¿Para cuando nos lo entregarían?

**Adriana Daza:** El lunes 09 de abril de 2018, no lo hacemos por ventanilla única si no que se lo entregamos directamente.

**Rubén Olarte:** Para que quede claridad como un insumo que necesitamos para la toma de decisiones.

**Adriana Daza:** Siendo así, digamos que daríamos cierre a cada una de las obras en términos de ejecución y en término a las actividades que se han desarrollado, sin embargo, me permitiría en este momento solicitar que me recibieran cada uno de los documentos que soporta o sustenta varias de las razones por las cuales nosotros hemos presentado digamos la no ejecución de una actividad:

1. Oficio 20 de diciembre de 2017 No. CSBCC 043-217. Cinco (5) folios.
2. Oficio No. 210841820100000771 de fecha 16 de marzo de 2018. Seis (6) folios.
3. Oficio del 22 de marzo de 2018 CSBCC 84-2018. Tres (3) folios se deja constancia que esta sin firma y le falta una hoja.
4. Oficio sin número con radicado No. 201841480100011042 de fecha 15 de marzo de 2018. Dos (2) folios con el oficio y Siete (7) folios con informe de avance.
5. Oficio sin número del 20 de marzo de 2018 por parte del Consorcio Interventorías Obras Cali. Uno (1) folio.
6. Oficio CSBCC 082 de fecha marzo 20 de 2018. Uno (1) folio cuatro (4) folios con soportes.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA ADQUISICIÓN DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS (SISTEDA, SGC y MECI)  <b>ACTA DE AUDIENCIA SANCIONATORIA</b>	MAJA01.02.02.18.P08.F01	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	09/Dic/2014

**Rubén Olarte:** Prosigue informando que la audiencia se suspende, pero pregunta a Adriana Daza ¿si considera que los 27 frentes de obra se culminaran al 29 de abril de 2018?

**Adriana Daza:** (silencio)

**Alejandro Estrada:** El último comité de obra se preguntó si el contratista iba a trabajar en semana santa a lo cual Omar Manrique informo que trabajarían los días lunes, martes y miércoles a lo que se le solicito se presentara un plan de contingencia y el día viernes 23 de marzo de 2018, antes de salir a la semana de receso de la Alcaldía de Cali la Interventoría presento la solicitud de suspensión del contrato y el documento donde solicitan las suspensión del contrato, nos llega el día 02 de abril de 2018, fecha final de la suspensión solicitado, situación que ratifica que el contrato no está suspendido.

**Gerente Técnico:** Me permito aclararle al ingeniero Alejandro que en el comité de obra se trató el tema de suspender el contrato por motivos de semana santa y el ingeniero Estrada dijo que era viable y que debían presentar la solicitud respectiva.

**Adriana Daza:** Respecto de la fecha de terminación del 29 de abril de 2018, informa que no se terminaran las obras.

**José Luis:** informa que la firma ESDRAS llego a un acuerdo con los demás consorciados y van a asumir la ejecución de las obras en conjunto.

Se suspende la audiencia hasta el día martes 10 de abril de 2018 a las 9:00 am en la Calle 6 No. 6-52. Por lo tanto, la citación a los asistentes se da por notificada.