

Honorable:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.

M. P. DR. FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ.

E. S. D.

RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2020-01547-00

MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.

DEMANDANTE: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – UAESPM.

LITISCONSORTE NECESARIO: CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en Cali (V), identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J, obrando en mi calidad de apoderado de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, respetuosamente procedo dentro del término legal a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra el auto interlocutorio del 30 de marzo de 2023, notificado en estados el pasado 5 de mayo, mediante el cual se rechazó la demanda, solicitando su revocatoria y la consecuente expedición del auto admisorio, toda vez que esta parte cumplió con la subsanación oportunamente el 16 de julio de 2021, como consta en el expediente.

I. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN

Es procedente el recurso de reposición formulado contra el auto interlocutorio objeto de impugnación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual reza lo siguiente:

“ARTÍCULO 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.

El recurso de reposición, salvo norma en contrario, procede contra los autos que dicte el Juez, con la finalidad de que se reformen o revoquen. La oportunidad y trámite se regirá por el Código General del Proceso, norma que señala que deberá interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto. En el proceso de la referencia, el auto que se recurre fue notificado en estados el día 5 de mayo de 2023, por lo que este recurso es presentado en término.

El artículo 243 numeral 1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contempla que el proveído atacado en este caso, es susceptible de recurso de apelación, veamos:

“**ARTÍCULO 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. **El que rechace la demanda o su reforma,** y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso”.

El auto que rechaza la demanda de controversias contractuales interpuesta por mi representada, es susceptible del recurso de apelación, motivo por el cual es clara la procedencia del mismo.

El artículo 244 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, que reza:

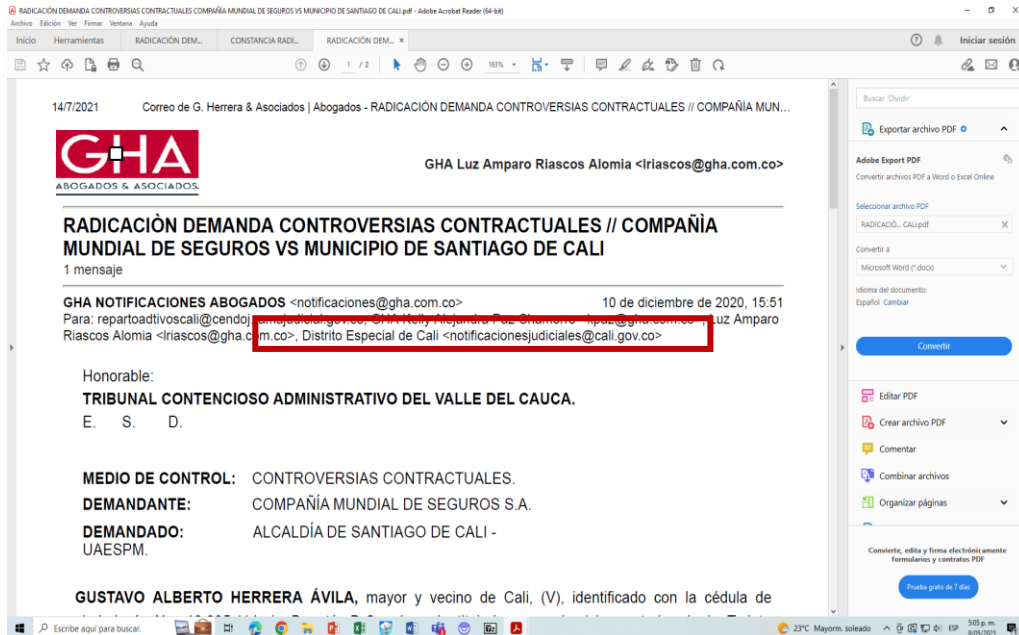
“**ARTÍCULO 244. Trámite del recurso de apelación contra autos.** La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. **La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.** Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso”.

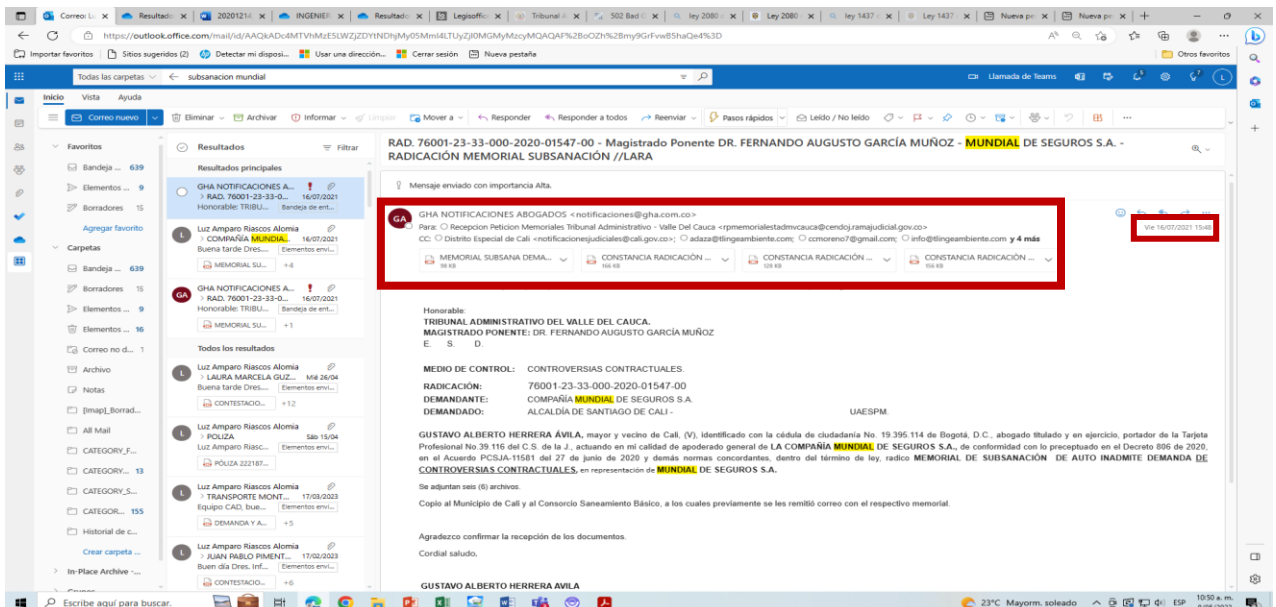
De conformidad con las normas citadas, es evidente que el auto mencionado es pasible del recurso de reposición y en subsidio el de apelación, los cuales se interponen en su orden el primero como principal y el segundo de forma subsidiaria.

II. FUNDAMENTOS DE HECHO DEL RECURSO

1. El 10 de diciembre de 2020, se radicó electrónicamente el medio de control de controversias contractuales en contra del Distrito Especial de Santiago de Cali. En dicha oportunidad, fue copiada la actuación a la entidad territorial demandada, lo cual se acredita con la copia del correo electrónico enviado a reparto, en la dirección: repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co. Dicho documento que será aportado como anexo de este recurso, da cuenta de la radicación electrónica de la de la demanda se envió con copia a las partes, tal y como se observa en la imagen:



2. El H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, por medio del Auto del 30 de junio de 2021, notificado electrónicamente el 15 de julio de esa anualidad, inadmitió la demanda por considerar que no se había surtido el traslado de la misma al Distrito de Cali, pese a que, como se advirtió en el hecho anterior, esta parte, presentó el medio de control con copia a la dirección electrónica de la referida entidad. Así pues, resulta diáfano que, desde el 10 de diciembre de 2020, el demandado cuenta con copia de la demanda y sus anexos.
3. El 16 de julio de 2021, a las 15:48 horas, esta parte procedió a radicar el memorial contentivo de la subsanación, en la dirección electrónica: rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co tal y como se puede observar en la siguiente imagen:



Lo anterior se cumplió aportando al referido memorial los medios probatorios que demostraban el envío del traslado de la demanda al Distrito Especial de Santiago de Cali y al Consorcio Saneamiento básico, los cuales paso a enlistar:

- Copia del correo electrónico de radicación del traslado de la demanda en la dirección electrónica autorizada por el Distrito Especial de Santiago de Cali para recibir notificaciones judiciales, **del 10 de diciembre de 2020.**
 - Copia del correo electrónico de radicación del traslado de la demanda en la dirección electrónica autorizada por el Distrito Especial de Santiago de Cali para recibir notificaciones judiciales, **el 14 de julio de 2021.**
 - Copia del memorial de subsanación radicado el día **16 de julio de 2021,** en el correo:
 - Copia del correo electrónico donde se remitió el memorial de subsanación al Distrito Especial de Santiago de Cali, en la dirección electrónica autorizada para tal fin.
 - Copia del correo electrónico de radicación del traslado de la demanda ante el **CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO CORREGIMIENTOS CALI 2016**, efectuada **el 16 de julio de 2021.**
 - Copia del correo electrónico donde se envió el memorial de subsanación al **CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO CORREGIMIENTOS CALI 2016.**
 - Bajo la gravedad del juramento, se informó que las únicas direcciones electrónicas que se conocían del **CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO CORREGIMIENTOS CALI 2016**, eran las siguientes: adaza@tlingeambiente.com ccmoreno7@gmail.com info@tlingeambiente.com mospina@tlingeambiente.com jose Luis12@hotmail.com
4. El 5 de mayo de la anualidad, el H. Tribunal Administrativo del Valle, notifica en estados el Auto a través del cual rechazó la demanda fundamentando la decisión en la supuesta no subsanación del medio de control.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

El medio de control de controversias contractuales cumple con todos los requisitos dispuestos en el ordenamiento jurídico para su admisión tal y como se expone a continuación.

El artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, para la admisión de la demanda, señalaba:

“ARTÍCULO 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.

El artículo 6º del Decreto 806 de 2020, vigente para la fecha en que se presentó la demanda, disponía:

“ARTÍCULO 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”.

Conforme a lo anterior, es plausible concluir que el medio de control de controversias contractuales cumplió con todos y cada uno de los requisitos para ser admitido. No obstante, por motivos desconocidos para el suscrito, el H. Tribunal Administrativo del Valle, primero, inadmitió la demanda, cuando se encontraba debidamente acreditado que el 10 de diciembre de 2020, cuando se radicó la misma, de forma simultánea se remitió el traslado a la entidad territorial, segundo, pese a subsanarse en el término legal, esto es, el 16 de julio de 2021, la falencia advertida por el Despacho, se RECHAZA el medio de control sin que exista un fundamento válido para ello, pues es evidente que el extremo activo envió el respectivo traslado a la parte pasiva y al litisconsorte.

IV. PETICIÓN

PRINCIPAL: solicito respetuosamente al H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca se sirva REPONER para REVOCAR en su integridad el Auto Interlocutorio del 30 de marzo de 2023, notificado en estados el 5 de mayo de la anualidad, por medio de cual el Despacho RECHAZÓ el medio de control de controversias contractuales impetrado por mi procurada en contra del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, y en su lugar, ADMITA la demanda interpuesta por mi representada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., por cumplir con todos los requisitos del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, y normas concordantes.

SUBSIDARIA: en el evento que el Despacho mantenga incólume su decisión, CONCEDA el recurso de apelación contra el Auto que RECHAZA LA DEMANDA para que el H. Consejo de Estado resuelva la controversia.

PRUEBAS

1. Copia en medio magnético del correo del traslado de la demanda con el que fue presentado el medio de control, en el cual se lee que al ente territorial demandado se le remitió copia de la respectiva demanda y de sus anexos a la dirección electrónica autorizada por el mismo para recibir notificaciones judiciales; entre ellos se encuentra el documento en PDF contentivo de la demanda y de las pruebas documentales que se presentaron el día 10 de diciembre de 2020.
2. Memorial de subsanación de la demanda radicado el día **16 de julio de 2021**, donde se cumplió con la carga procesal impuesta por el Despacho.
3. Copia del pantallazo del correo a través del cual se radicó el memorial de subsanación del medio de control de controversias contractuales impetrado por la aseguradora.
4. Copia del correo electrónico a través del cual se radicó el traslado de la demanda en la dirección electrónica autorizada por el Distrito Especial de Santiago de Cali para recibir notificaciones judiciales, **el 14 de julio de 2021**.
5. Copia del correo electrónico por medio del cual se radicó el memorial de subsanación al Distrito Especial de Santiago de Cali, en la dirección electrónica dispuesta para tal fin.

6. Copia del correo electrónico a través del cual se procedió a radicar el traslado de la demanda ante el **CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO CORREGIMIENTOS CALI 2016**, efectuada el 16 de julio de 2021.
7. Copia del correo electrónico de radicación del memorial de subsanación al **CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO CORREGIMIENTOS CALI 2016**.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA.

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.