



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.103 DE 2019  
(21 Agosto 2019 de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

El Director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales- UAESPM, en uso de sus facultades legales, y en especial las conferidas por los Artículos 9 y 12 de la Ley 489 de diciembre 29 de 1998, el Artículo 12 de la Ley 80 de 1993, Artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011, Decreto Municipal No. 411.0.20.00477 de julio 31 de 2014, "Por el cual se adoptó el Manual de Contratación del Municipio de Santiago de Cali", modificado por los Decretos Nos. 411.0.20.0585 de 2014, 411.0.20.696 de 2014 y Decreto 4112.010.20.0044 de 2017, los Artículos 28, 29 y 219 del Decreto Extraordinario 411.0.20.0516 de 2016, Decreto No. 4112.010.20.0115 de febrero 28 de 2019 por medio del cual se otorgan atribuciones a las secretarías de despacho, departamentos administrativos y las unidades administrativas especiales sin personería jurídica y se dictan otras disposiciones y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO:

Que el día 03 de enero de 2017 la Gobernación del Valle del Cauca a través de la Resolución No. 0196 del 03 de enero de 2017, adjudica el proceso de licitación pública No. LP-SVH-002-2016 al Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016.

Que mediante oficio No. 2 se estableció que la fecha de terminación del contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017 era el 02 de diciembre de 2018.

Que mediante los oficios No. 201941820100007881 del 02 de abril 2019, 201941820100009761 del 24 de abril de 2019 y 201941820100011541 del 14 de mayo de 2019, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales procedió a citar al Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, con el fin de lograr la liquidación bilateral del contrato.

Que el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016 nunca acudió a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales para realizar la liquidación bilateral del contrato.

Que conforme a lo anterior, el día 31 de mayo de 2019 la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales profirió Resolución No. 4182.010.21.0.103, "POR MEDIO DEL CUAL SE LIQUIDA UNILATERALMENTE EL CONTRATO DE OBRA NO. 0130-18-12-1458 DE 2017"

Que en virtud de lo anterior, mediante oficio radicado No. 201941820100013731 del 10 de junio de 2018, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales procedió a citar al representante legal del Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, para notificar personalmente el contenido de la Resolución No. 4182.010.21.0.103 de 2019.

Que teniendo en cuenta que el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016 no se presentó dentro del término de ley para ser notificado personalmente, se procedió a notificar por aviso mediante oficio radicado No. 201941820100014591 del 18 de junio de 2019, de acuerdo con lo establecido en artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 "Por el cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

Que el día 8 de julio de 2019, dentro del término de ley el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, presento recurso de reposición y en subsidio de apelación con las siguientes pretensiones:

1. *De conformidad con los argumentos y pruebas aportados a la presente, me permito manifestar mi oposición y rechazo al acto de liquidación UNILATERAL DEL CONTRATO de obra No.0130-18-12-1458 de 2017, toda vez que es el resultado de acciones carentes de sustento técnico, financiero y jurídico, en los cuales como quedó demostrado, se han vulnerado los derechos de la parte contratista, al endilgarle responsabilidades por la no ejecución del contrato, lo cual queda evidenciado que es por culpa del ente contratante.*
2. *En consecuencia de lo anterior se solicita a la administración municipal, que se permita continuar con las obras pendientes de terminar, garantizando el cumplimiento del fin común, el cual es "ATENDER DE MANERA PRIORITARIA POR LA DESCERTIFICACION DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALIVALLE POR PARTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS MEDIANTE LA RESOLUCION N9 20164010015125 QUE COBRO FIRMEZA EL DIA 19 DE JULIO DE 2016 Y EN CUMPLIMIENTO DEL NUMERAL 7 DEL ARTICULO 2.3.5.1.2.2.14 DEL DECRETO 1077 DE 2015 EL MEJORAMIENTO SISTEMAS DE ACUEDUCTO Y POTABILIZACIÓN DE AGUA DE CONSUMO ÁREA RURAL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI; MEJORAMIENTO SISTEMAS DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DOMÉSTICAS ÁREA RURAL DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI; CONSTRUCCION ACUEDUCTO MULTIPLES USOS (DOMESTICO Y AGROPECUARIO) Y SISTEMAS INDIVIDUALES DE TRATAMIENTO DE AGUA RESIDUAL DOMESTICA DE LAS FAMILIAS BENEFICIADAS RESTITUCION DE TIERRAS HACIENDA LA GLORIA, VEREDA CASCAJAL, CORREGIMIENTO EL HORMIGUERO ¿ CALI. EN CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA 017 JUZGADO PRIMERO, RESTITUCION DE TIERRAS DE PEREIRA DE ABRIL DE 2012".*
3. *En caso de ser negativo, proceder a enviar la presente actuación ante el Alcalde Municipal, a fin de que dada la trascendencia de INTERES GENERAL de la problemática y de prevenir la generación de responsabilidades en contra del ente territorial, se estudie en vía administrativa el recurso de APELACIÓN que cuente con objetividad y transparencia en el análisis de todas los argumentos.*

Que una vez analizados los fundamentos presentados por el representante legal del Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, este Despacho fundamenta la respuesta del recurso de reposición, en los siguientes términos:

DE LOS PRINCIPIOS DE LA CONTRATACIÓN ESTATAL.

Que la Corte Constitucional ha identificado ciertos instrumentos que resultan imprescindibles para el logro de los fines esenciales del Estado: los servicios públicos; los sistemas de seguridad social; la intervención del Estado en la economía; los contratos de la administración pública y las prerrogativas exorbitantes reconocidas en dichas

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

**"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"**

relaciones contractuales; el sistema de administración de personal de carrera administrativa; los tributos; el presupuesto y el gasto públicos; y la educación.

Que uno de los fines esenciales del Estado es la defensa del erario público, máxime cuando estamos ante contratos estatales, pues en ellos se busca pagar a particulares para que realicen obras, preste servicios, etc., que el Estado no puede asumir.

Que en la ejecución de los contratos estatales se debe velar por el patrimonio público, razón por la cual solo se les puede pagar a los contratistas por las labores u obras desempeñadas y realizar pagos dependiendo del porcentaje de obra ejecutada y pago total si la obra es terminada a satisfacción, es decir ejecución del 100%.

Que el artículo 26 de la Ley 80 de 1993 establece la responsabilidad como un principio de la contratación estatal, a saber: *"En virtud de este principio: 1o. Los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato (...)"*.

Que en Sentencia C - 713 de 2009 la Corte Constitucional ha establecido: "El fin de la contratación pública en el Estado Social de Derecho está directamente asociado al cumplimiento del interés general, puesto que el contrato público es uno de aquellos instrumentos jurídicos de los que se vale el Estado para cumplir sus finalidades, hacer efectivos los deberes públicos y prestar los servicios a su cargo, con la colaboración de los particulares a quienes corresponde ejecutar, a nombre de la administración, las tareas acordadas. El interés general, además de guiar y explicar la manera como el legislador está llamado a regular el régimen de contratación administrativa, determina las actuaciones de la Administración, de los servidores que la representan y de los contratistas, estos últimos vinculados al cumplimiento de las obligaciones generales de todo contrato y por ende supeditados al cumplimiento de los fines del Estado."

Que la Sentencia T - 209 de 2006 la Corte Constitucional dispone: "El derecho fundamental al debido proceso comprende, como lo ha señalado esta Corporación, no sólo las garantías del artículo 29 de la Carta, sino también otro cúmulo de valores y principios de la misma raigambre constitucional que hacen que vaya más allá del cumplimiento de los requisitos que la ley procesal impone, a través de la irrestricta observancia de los demás derechos que permitan la vigencia de un orden justo."

Que es deber de los servidores públicos vigilar la correcta ejecución del contrato, con ella los pagos que se deben realizar al contratista conforme a la ejecución contractual, así como la determinación de la ampliación o no del plazo contractual.

Que el Consejo de Estado ha establecido la no obligatoriedad de prorrogar un contrato estatal conforme al principio de autonomía, al respecto ha mencionado que: *"La decisión de una entidad estatal o de un particular acerca de prorrogar o no el término de duración de un contrato tiene sus raíces en la autonomía, como principio de las relaciones"*

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

*contractuales que se establecen entre los múltiples y diversos sujetos de derecho, tanto de naturaleza pública como privada.*

*(...) Ninguna de las partes de un contrato está obligada a prorrogar o suscribir un contrato adicional al mismo en tiempo o en valor, salvo que la ley lo prevea expresamente, o que en el propio contrato se acuerde claramente, estipulación que en este último caso debe estar ajustada a la ley".*

#### DE LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATOS ESTATALES.

Es importante indicar que una vez terminado un contrato estatal debe ser liquidado, en la cual se hace un recuento de las obligaciones entre las partes, para determinar el cumplimiento de cada una de ellas, con el fin de declararse a paz y salvo o establecer incumplimiento de alguna de las partes. Es por ello por lo que Colombia Compra Eficiente ha establecido que *"la liquidación sólo procede con posterioridad a la terminación de la ejecución del contrato"*.

Nuestro ordenamiento jurídico establece que requieren ser liquidados los contratos de tracto sucesivo, aquellos contratos cuya ejecución o cumplimiento se prolonga en el tiempo, así como los demás que lo requieran.

El marco normativo general de la liquidación de los contratos estatales está previsto en el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, modificado por el artículo 217 del Decreto 019 de 2012.

*"Los contratos de tracto sucesivo, aquellos cuya ejecución o cumplimiento se prolongue en el tiempo y los demás que lo requieran, serán objeto de liquidación.*

*También en esta etapa las partes acordarán los ajustes, revisiones y reconocimientos a que haya lugar.*

*En el acta de liquidación constarán los acuerdos, conciliaciones y transacciones a que llegaren las partes para poner fin a las divergencias presentadas y poder declararse a paz y salvo.*

*Para la liquidación se exigirá al contratista la extensión o ampliación, si es del caso, de la garantía del contrato a la estabilidad de la obra, a la calidad del bien o servicio suministrado, a la provisión de repuestos y accesorios, al pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones, a la responsabilidad civil y, en general, para avalar las obligaciones que deba cumplir con posterioridad a la extinción del contrato.*

*La liquidación a que se refiere el presente artículo no será obligatoria en los contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión".*

La liquidación de un contrato estatal se puede dar de varias formas, bilateral, unilateral o judicialmente.

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

**"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"**

La misma entidad a través del pliego de condiciones define el plazo para la liquidación bilateral o por mutuo acuerdo del contrato, pero cuando no se establezca el plazo de la liquidación, las partes lo pueden hacer de común acuerdo.

Si en el pliego de condiciones o las partes no establecen el plazo para la liquidación del contrato, la ley establece un tiempo máximo, toda vez que no se puede prolongar indefinidamente en el tiempo. Es así como el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007 estipula que se debe hacer de forma bilateral dentro de los 4 meses, contados desde (i) el vencimiento del plazo previsto para la ejecución del contrato, (iii) la expedición del acto administrativo que ordene la terminación del contrato o (iii) la fecha del acuerdo que disponga la terminación del contrato.

La entidad Estatal debe citar al contratista con el fin de lograr la liquidación bilateral del contrato, sin embargo, el contratista puede solicitar la liquidación bilateral.

Si no se logra realizar la liquidación bilateral del contrato, la Entidad Estatal puede liquidar el contrato unilateralmente dentro de los dos meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido por las partes para practicarla o en su defecto, de los cuatro (4) meses siguientes previstos por la ley para efectuar la liquidación voluntaria o de común acuerdo.

De importancia es mencionar que nuestro Ordenamiento Jurídico y Colombia Compra Eficiente establece que la liquidación unilateral procede: (i) que el contratista no se haya presentado al trámite de liquidación por mutuo acuerdo, a pesar de haber sido convocado o notificado o; (ii) si las partes intentan liquidar el contrato de común acuerdo, pero no llegan a un acuerdo. Para el caso particular, al contratista de obra se le citó en 3 oportunidades para realizar las mesas de trabajo que tenían como propósito la liquidación por mutuo acuerdo.

Finalmente, si la liquidación no se realiza bilateral o unilateralmente, esta se podrá realizar judicialmente dentro de los dos (2) años siguientes al vencimiento de los plazos mencionados en los acápites anteriores para liquidar el contrato. Este término corresponde a la posibilidad de interponer las acciones judiciales contra el contrato.

El trámite aplicable a la liquidación de los contratos estatales se encuentra en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007.

*"La liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal término, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga.*

*En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto*



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

*en el artículo 136 del C. C. A.*

*Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A.*

*Los contratistas tendrán derecho a efectuar salvedades a la liquidación por mutuo acuerdo, y en este evento la liquidación unilateral solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo".*

Que conforme a lo anterior esta Unidad Administrativa frente a la pretensión indica que:

#### PRETENSIÓN PRIMERA:

La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales; de acuerdo a lo estipulado en la Constitución Política de Colombia, la ley 1437 de 2011, la Ley 80 de 1993, el Manual de contratación acogido por el Municipio de Santiago de Cali y las demás normas aplicables para la liquidación de contratos estatales, realizó todo el procedimiento administrativo correspondiente para realizar la liquidación de mutuo acuerdo, tal como se expresa en la Resolución No. 4182.010.21.0.103 del 31 de mayo de 2019:

*"(...) Que de conformidad con el Manual de Contratación implementado en el Municipio de Santiago de Cali y teniendo en cuenta que la interventoría no presentó el informe final ni realizó las gestiones pertinentes frente al ordenador del gasto para la liquidación del contrato por mutuo acuerdo dentro de los plazos establecidos, a pesar de haber realizado la UAESPM múltiples requerimientos para el efecto, el ordenador del gasto en salvaguarda del recurso público y la obra pública de interés general, el día 29 de marzo de 2019 procedió a citar al contratista de obra mediante oficio radicado No. 201941820100007881 para el 02 de abril 2019 y vía correo electrónico se citó al Consorcio Interventoría Obras Cali 2017 para que hiciera presencia en la diligencia para la liquidación bilateral del contrato.*

*Que ante la ausencia de la interventoría, para llevar a cabo la liquidación del contrato de obra por mutuo acuerdo, el ordenador del gasto dispuso conformar un equipo multidisciplinario con profesionales calificados, con experticia en el tema, para que realizara el análisis del estado de las obras y posteriormente emitiera un informe técnico, financiero y jurídico, incluido el balance general y el estado financiero del contrato de obra a la fecha.*

*Que durante la ejecución del contrato el contratista de obra presentó 11 actas parciales avaladas por la interventoría y canceladas por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales.*

*Que la Unidad Administrativa, en el tránsito de la liquidación del contrato y dados los inconvenientes con la interventoría señalados precedentemente, dispuso la verificación por parte del equipo multidisciplinario de los pagos efectuados mediante las 11 actas parciales, para establecer el balance económico del contrato de obra.*

*Que le equipo realizó visitas técnicas a los 32 frentes contenidos en el contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017, evidenció que la interventoría avaló para el pago algunas actividades no*

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

**"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"**

*ejecutadas por el contratista y otras ejecutadas y no cobradas, como se consignó en el informe técnico que forma parte integral del presente acto administrativo.*

*Que el día 01 de abril mediante oficio No. CSBCC - 209 - 2019, vía correo electrónico (posteriormente radicado físico mediante oficio No. 201941480100011822 el 02 de abril de 2019) el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, solicitó los soportes, memorias de cálculo y actas con las cuales se realizó la liquidación contable del contrato de Obra No. 0130.18.12.1458 de 2017, por consiguiente no se hizo presente a la diligencia para la liquidación del contrato por mutuo acuerdo, hecho que quedó consignado en el acta de reunión No. 4182.010.2.1.43 del 2 de abril de 2019.*

*Que del mismo modo el Consorcio Interventoría Obras Cali 2017, no compareció a la citación para la liquidación del contrato por mutuo acuerdo y presentó oficio radicado No. 201941480100011182 de fecha 01 de abril de 2019, solicitando la misma información requerida por el contratista de obra.*

*Que el día 24 de abril de 2019 se dio respuesta por parte de la Unidad mediante oficio radicado No. 201941820100009761, tanto al contratista de obra como a la interventoría, remitiendo la información requerida en medio magnético, con la respuesta a los numerales planteados por la interventoría en el informe anexo técnico 1 y se volvió a citar para el día 14 de mayo de 2019 con el fin de proceder a liquidar el contrato de obra por mutuo acuerdo.*


*Que vía correo electrónico el día 13 de mayo de 2019, mediante oficio No. CSBCC - 210 - 2019 el CSBCC 2017, expone nuevamente que no se encuentra de acuerdo con la propuesta de liquidación y manifestó que no habría consentimiento para la suscripción de la misma, no haciéndose presente a la diligencia. Este hecho queda consignado en acta de reunión No. 4182.010.2.1.58 del 14 de mayo de 2019.*

*Que la interventoría actuando igual que el contratista envió oficio No. CIOC-150-2019, indicando no encontrarse de acuerdo con la propuesta de liquidación y que no consideraba pertinente asistir a la diligencia hasta tanto no se resolvieran las dudas presentadas por el contratista mediante el oficio No. CSBCC - 210 - 2019.*

*Que teniendo en cuenta que el contratista de obra y la interventoría nuevamente expresaron la no comparecencia a la diligencia citada para el día 14 de mayo de 2019, por no estar de acuerdo con lo presentado en los informes y proyecto de liquidación del contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2016, la UAESPM citó nuevamente a mesa de trabajo al contratista de obra mediante oficio radicado No. 201941820100011551 y a la interventoría mediante Orfeo No. 201941820100011541, para el día 16 de mayo de 2019, con el fin de validar la información correspondiente a cada frente de obra, aclarar las diferencias y poder concluir y proceder a firmar el acta de liquidación de mutuo acuerdo.*

*Que conforme a lo anterior se requirió a la interventoría para que presentara todos los soportes que reposaran en los expedientes que se encontrasen en su poder, en virtud de las responsabilidades que como interventor tuvo para la ejecución del contrato de obra.*

*Que vía correo electrónico el día 15 de mayo de 2019 se citó a la aseguradora Mundial de Seguros, para que compareciera a la mesa de trabajo con el fin de realizar la liquidación bilateral del contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017.*

*Que el día 15 de mayo de 2019 el contratista de obra presenta vía correo electrónico oficio No. *



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

**"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"**

*CSBCC-211-2019, que posteriormente fue radicado mediante Orfeo No. 201941480100019232 del día 16 de mayo de 2019, manifestando que se encontraba realizando la recopilación de la información de las actas de recibo a satisfacción de la obras entregadas a la interventoría con los soportes correspondientes y que no asistiría a la diligencia de liquidación del contrato de obra por mutuo acuerdo, toda vez que se había citado con 24 horas de anticipación y tenía compromisos con otras entidades estatales.*

*Que llegado el día 16 de mayo de 2019, fecha en que se había citado a la mesa de trabajo para la liquidación bilateral del contrato No. 0130-18-12-1458 de 2017, no comparecieron ni el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016 ni el Consorcio Interventoría Obras Cali 2017, solo la representante de la aseguradora, hecho que quedó consignado en el acta de reunión No. 4182.010.14.70.105.*

*Que a pesar de los intentos realizados por el ordenador del gasto para la liquidación del contrato por mutuo acuerdo previas notificaciones realizadas por esta Unidad, dentro de los 4 meses siguientes a la finalización del plazo establecido para el contrato de obra, el contratista no se hizo presente, como tampoco lo hizo la interventoría (...)"*

Resulta importante indicar que esta unidad mediante la resolución No. 4182.010.21.0.103 de 2019, presentó el informe técnico realizado posterior a la finalización del plazo contractual, es decir el 2 de diciembre de 2019, a lo que el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, mediante el recurso no presentó ningún tipo de sustento técnico o prueba que lograra desvirtuar que el balance de la liquidación presentado mediante la resolución en mención, se encontrara desajustado o no obedeciera a la realidad verificada en terreno por el equipo profesional técnico.

En consideración a que el acto administrativo recurrido tiene soporte técnicos que sustentan la decisión, era necesario por parte del recurrente haberlo controvertidos teniendo así la carga probatoria, para haber llevado a la administración a un escenario de análisis diferente al que ya estaba debidamente probado en el curso del proceso de incumplimiento y su posterior liquidación.

Siendo así no es procedente la pretensión a la que alude el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016.

De lo mencionado se puede observar que esta entidad realizó durante los 4 meses de ley para la liquidación bilateral del contrato, todas las actuaciones tendientes a que el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016 se acercara a este Despacho para liquidar bilateral el contrato, guardando el debido proceso.

Es de agregar que la liquidación es el resultado de lo ejecutado por el contratista, conforme al informe técnico anexo a la resolución que liquido unilateralmente el contrato No. 0130-18-12-1458 de 2017, además el contrato llegó a su terminación y la entidad no decidió prorrogarlo, por lo cual se procedió a intentar realizar la liquidación bilateral del contrato con el contratista, pero no fue posible, aun cuando esta dependencia realizó todas las gestiones para ello.

Es por lo anterior, que se procedió a realizar la liquidación unilateral del contrato, no



RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

prosperando la pretensión indicada.

#### PRETENSIÓN SEGUNDA:

Es de vital importancia tener claras cuáles son las etapas del contrato estatal, tal como lo ha establecido la normatividad vigente, 1. Etapa precontractual (Planeación y selección), 2. Contractual (Contratación, ejecución) 3. Poscontractual (Liquidación y cierre de expediente).

Con base en lo anterior es importante indicar que existen 3 momentos determinantes en la ejecución del contrato en mención:

1. El contrato No. 0130-18-12-1458 de 2017 fue declarado incumplido dentro del término contractual, mediante Resolución motivada No. 4182.010.21.0.180 de 2018.
2. El contrato de obra tenía como fecha de terminación el día 2 de diciembre de 2018.
3. Mediante oficio radicado No. 201841820100032541 del 28 de noviembre de 2018, dirigido a la Consorcio Interventoría Obras Cali 2017, se comunicó que el contrato de obra no sería prorrogado y posterior a ello se inició con la etapa de liquidación del contrato.

Teniendo en cuenta los hechos mencionados no se puede acceder a la pretensión de seguir ejecutando el contrato, toda vez que como se enuncio anteriormente, el plazo terminó el 2 de diciembre de 2018, y como fue comunicado con todos los fundamentos jurídicos el contrato no fue prorrogado, es decir que se culminó con la etapa de ejecución contractual, por consiguiente esta Unidad Administrativa procedió con la etapa de liquidación, la cual concluyó después de varios llamados al contratista de obra para liquidar de mutuo acuerdo, en la expedición de la Resolución No. 4182.010.21.0.103 DE 2019, por medio de la cual se liquida unilateralmente el contrato No. 0130-18-12-1458 de 2017. Es de indicar que esta se sujetó a la cantidad de obra ejecutada y verificada por el equipo técnico de la UAESPM ya que la interventoría no presentó el informe final para la liquidación del contrato habiendo sido además declarado incumplido; razón por la cual los valores del balance financiero que se presentan en la Resolución mencionada, corresponde a la realidad ejecutada por el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016.

En ese orden de ideas, no existe normativamente un fundamento de hecho y/o jurídico para acceder a esta pretensión.

#### PRETENSIÓN TERCERA:

Frente a la solicitud de conceder el recurso de apelación, se indica lo siguiente:

El Artículo 209 de la Constitución Política de Colombia consagra en su artículo 209 que "La función Administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización. La delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. (...)"



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

Aunado a lo anterior el Artículo 211 de la Constitución Política de Colombia indica que "La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades. (...) La Ley establecerá los recursos que se puedan interponer contra los actos de los delegatarios."

Concomitante con lo anterior, el Artículo 92 de la Ley 136 de 1994, señala: "Delegación de funciones. El Alcalde podrá delegar en los secretarios de la alcaldía y en los jefes de los departamentos administrativos las diferentes funciones a su cargo, excepto aquellas respecto de las cuales exista expresa prohibición legal. Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas. (...)"

Ahora bien, el Artículo 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala los recursos que proceden contra los actos administrativos.

Es así como el numeral segundo del Artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, prescribe con relación al recurso de apelación contra decisiones administrativas: "(...) Tampoco serán apelables aquellas decisiones proferidas por los representantes legales y jefes superiores de las entidades y organismos del nivel territorial (...)"

La Corte Constitucional en sentencia C-561 de 1999 sostuvo que la finalidad de la delegación es: "(...) descongestionar los órganos superiores que conforman el aparato administrativo y, facilitar y agilizar la gestión de los asuntos administrativos, con el objeto de realizar y desarrollar los fines del Estado en beneficio de los administrados, en cumplimiento y desarrollo de los preceptos constitucionales."

De igual forma, el alto tribunal constitucional mediante sentencia C-371 de 2002 consideró que la delegación "es un mecanismo jurídico que permite a las autoridades públicas diseñar estrategias relativamente flexibles para el cumplimiento de la función administrativa y de la consecución de los fines esenciales del Estado." (...) "la delegación tiene como finalidad principal la consecución del interés general, puesto que "es una herramienta que permite el desarrollo ágil de la función administrativa, facilitando la gestión de los asuntos administrativos".

Los recursos que proceden contra los actos del delegatario serán los mismos que proceden contra los actos que expida el delegante, razón por la cual debe traerse a colación lo señalado en el ya referido Artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, inciso 3, numeral 2, por lo que fuerza concluir que los administrativos de los delegatarios solo serán susceptibles del recurso de reposición.

*Que la procedencia de recursos contra actos expedidos durante la actividad contractual, como el que nos ocupa, tiene norma específica dentro del ordenamiento general de la contratación (Ley 80 de 1993), así: "ARTÍCULO 77. DE LA NORMATIVIDAD APLICABLE EN LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS. En cuanto sean compatibles con la*

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

*finalidad y los principios de esta ley, las normas que rigen los procedimientos y actuaciones en la función administrativa serán aplicables en las actuaciones contractuales. A falta de éstas, regirán las disposiciones del Código de Procedimiento Civil.*

*Los actos administrativos que se produzcan con motivo u ocasión de la actividad contractual sólo serán susceptibles de recurso de reposición y del ejercicio de la acción contractual, de acuerdo con las reglas del Código Contencioso Administrativo.*

En su momento el Director Técnico de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales-UAESPM, al adoptar decisiones basadas en la delegación conferida subroga al Alcalde, razón por la cual en la aplicación de la regla, esas decisiones solo son susceptibles del recurso de reposición y por tanto el recurso de apelación no es procedente.

Lo anterior tal como se indicó mediante Resolución No. 4182.010.21.0.103 DE 2019, "ARTÍCULO SEPTIMO: *Contra este acto administrativo sólo procede el recurso de reposición de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, el cual deberá ser interpuesto en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según sea el caso, ante este Despacho*"

Frente a las pruebas presentadas por el consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, se señala lo siguiente:

Respecto a las siguientes pruebas documentales:

1. Radicado 2017-4173010-157076-2 del 19 de diciembre de 2017 — Solicitud de Prórroga No. 1
2. Otrosí No. 001 al Contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017.
3. Acta de audiencia Sancionatoria Contrato No. 0130-18-12-1458 de 2017, elaborada por la UAESPM, fecha de inicio: 26 de marzo de 2018 — Fecha Finalización: 6 de abril de 2018.
4. Radicado 2018-4147010-003292-2 del 18 de mayo de 2018 — Compromisos reunión UAESPM.
5. Resolución No. 41.82010.21.0.047 del 30 de mayo de 2018.
6. Oficio CSBCC — 104 — 2018, del 23 de mayo de 2018 — Solicitud de prórroga No. 2- Contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017.
7. Otrosí No. 2 al contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017.
8. Oficio CSBCC — 104 — 2018, del 31 de mayo de 2018 — Solicitud de adición de recursos.
9. Otrosí No. 4 del contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017.
10. Radicado 2018-4148010-002611-2 del 20 de junio de 2018 — Tanque Almacenamiento Acueducto Pichindé.
11. Radicado 2018-4148010-002770-2 del 4 de julio de 2018 — Respuesta oficio CIOC — 20 — 2018.
12. Radicado 2018-4148010-004503-2, del 2 de octubre de 2018, respuesta Solicitud



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0. DE 2019  
( de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

de Plan de contingencia.

13. Radicado 2018-4148010-004715-2 del 16 de octubre de 2018, Respuesta —  
Radicado 2018-4148010-002811-1 de fecha 9 de octubre de 2018.
14. Radicado 2018-4148010-005217-2 del 26 de noviembre de 2018.
15. Radicado 2018-4148010-005231-2 del 26 de noviembre de 2018.
16. Radicado 2018-4148010-005215-2 del 26 de noviembre de 2018.
17. Radicado 2018-4148010-005214-2 del 26 de noviembre de 2018.
18. Radicado 2018-4148010-005218-2 del 26 de noviembre de 2018.
19. Radicado 2018-4148010-005219-2 del 26 de noviembre de 2018.
20. Radicado 2018-4148010-005220-2 del 26 de noviembre de 2018.
21. Radicado 2018-4148010-005221-2 del 26 de noviembre de 2018.

Esta unidad considera que estos documentos hacen referencia a hechos ocurridos durante la etapa de ejecución del contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017, por ello no afectan el ejercicio liquidatorio del contrato al que hace referencia el acto administrativo recurrido.

En cuanto a la prueba documental número 22. Acta No. 12 y memorias de cantidades aprobadas por la interventoría, es preciso indicar que como se mencionó anteriormente las entidades estatales tienen el deber de cuidar el patrimonio público, en este sentido la liquidación del contrato es la oportunidad para realizar el ejercicio juicioso de verificación respecto a las actividades realizadas, es por ello que las memorias de cálculo presentadas como prueba no demuestran que el balance del acto administrativo que decide la liquidación unilateral del contrato de obra No. 0130-18-12-1458 de 2017, se encuentre errado o fuera de la realidad, más aun cuando la verificación en terreno reflejada en el informe técnico anexo al acto administrativo en mención, fue realizada con base en las memorias de cantidades presentadas por el Consorcio Interventoría Obras Cali 2017.

Como se mencionó anteriormente y tal como lo dispone la normatividad vigente, es totalmente apropiada y responsable que en la instancia de liquidación del contrato se verifique, revise y se ponga al día la situación de las partes en cuanto a lo realmente ejecutado, no siendo ni desbordado ni encontrándose por fuera de ley el ejercicio realizado para corroborar las cantidades ejecutadas dentro del contrato, independientemente de las actas que hayan sido avaladas por la interventoría a cargo.

En relación con las pruebas número 23. Radicado 2019-4173010-060192-2 del 14 de mayo de 2019 y 24. Radicado 2019-4148010-001923-2 del 15 de mayo de 2019, es preciso señalar que son constancia de la intención de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales de realizar la liquidación de mutuo acuerdo, toda vez que estos oficios son la respuesta a las citaciones de mesas de trabajo, donde se le solicitó tanto al contratista de obra como a la interventoría que presentaran los balances y los soportes técnicos correspondientes para realizar la liquidación bilateral.

En mérito de lo expuesto:

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.103 DE 2019  
(21 Agosto 2019 de 2019)

"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN  
INTERPUESTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN NO. 4182.010.21.0.103 DE 2019"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR el contenido de la Resolución No. 4182.010.21.0.103 proferida el 31 de mayo de 2019, "POR MEDIO DEL CUAL SE LIQUIDA UNILATERALMENTE EL CONTRATO DE OBRA No. 0130-18-12-1458 DE 2107, por lo expuesto en la parte considerativa de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Declarar improcedente el recurso de apelación solicitado por el representante legal del Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, de conformidad con la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar el presente acto administrativo al Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, en los términos del Artículo 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con lo señalado en la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO: El presente acto administrativo rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos jurídicos a partir de su ejecutoria.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los Veintón (21) días del mes de Agosto de 2019.

ALEJANDRO ARIAS PEREZ  
Director Técnico

Proyectó: Lina Ante Guevara – Contratista  
Mario Urresta Laverde – Contratista  
Revisó: Constanza Guzmán Albán - Contratista  
Naydú Flórez Ibarra – Profesional Universitaria