



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

RESOLUCIÓN No. 4182.010.21.0.178 DE 2018  
(30 de Noviembre de 2018)

"POR MEDIO DEL CUAL SE DECLARA EL INCUMPLIMIENTO Y SE HACE EFECTIVA LA CLÁUSULA PENAL PECUNIARIA DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA NO. 0130-18-12 1458 DE 2017"

El Director de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales- Uaespm, en uso de sus facultades legales, otorgadas por la Ley 143 de 1994, el Decreto Nacional 1073 de 2015 y en especial el Decreto Municipal No. 411.0.20.00477 de julio 31 de 2014, "Por el cual se adoptó el Manual de Contratación del Municipio de Santiago de Cali", modificado por los Decretos 411.0.20.0325 de 2015 y 4112.010.20.0044 de 2017, el Decreto Extraordinario 411.0.20.0516 de 2016 y el Decreto No. 4112.010.20.0002 de 2017, "Por el cual se otorgan atribuciones a las secretarías de despacho, departamentos administrativos y a las unidades administrativas especiales sin personería jurídica y se dictan otras disposiciones" modificado por el Decreto 4112.010.20.0002 de 2018 y en especial las contenidas en la ley 80 de 1993, ley 1150 de 2007, ley 1474 de 2011, decreto 1082 de 2015 y demás normas que las modifiquen o adicionen y

CONSIDERANDO:

Que el día 29 de marzo de 2017, el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA — SECRETARIA DE VIVIENDA Y HÁBITAT, suscribió el contrato de obra pública No. 0130-18-12-1458 de 2017 con el Consorcio Saneamiento Básico Corregimientos Cali 2016, por un valor de seis mil novecientos cincuenta y tres millones ciento catorce mil quinientos ochenta pesos (\$ 6.953.114.580), a causa de la descertificación del Municipio de Santiago de Cali.

Que el contrato de obra Pública No. 0130-18-12-1458 de 2017 cuenta con acta de inicio de fecha 12 de mayo de 2017, y tiene como objeto *"Atender de manera prioritaria por la descertificación del Municipio de Cali - Valle por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos mediante la Resolución No. 20164010015125 que cobro firmeza el 19 de julio de 2016 y en cumplimiento del numeral 7 del artículo 2.3.5.1.2.2.14 del Decreto 1077 de 2015, el mejoramiento sistemas de acueducto y potabilización de agua de consumo área rural municipio Santiago de Cali; mejoramiento de sistemas de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales domesticas área rural del municipio de Santiago de Cali; construcción acueducto múltiples usos (doméstico y agropecuario) y sistemas individuales de tratamiento de agua residual domestica de las familias beneficiadas restitución de tierras hacienda La Gloria, vereda Cascajal, corregimiento El Hormiguero - Cali. Cumplimiento sentencia 017 de abril de 2012 del juzgado primero, restitución de tierras de Pereira"* el objeto contractual abarca los siguientes frentes de obra: 1. Reposición red de distribución acueducto El Estero, 2. Mejoramiento PTARD y alcantarillado El Nilo Pance, 3. Mejoramiento PTARD No. 1 Cabecera Pance. 4. Mejoramiento PTARD Vereda La Vorágine, 5. Mejoramiento PTARD vereda PIZAMOS El Hormiguero, 6. Reposición red de conducción acueducto La Luisa La Buitrera, 7. Mejoramiento bocatoma La Buitrera – Río Meléndez, 8. Construcción obras complementarias tanque La Buitrera, 9. Impermeabilización PTAP Altos Los Mangos, 10. Impermeabilización PTAP Altos El Carbonero 11. Impermeabilización PTAP Altos La Fonda, 12. Reposición de redes de distribución acueducto Golondrinas, 13. Instalación redes de distribución acueducto Villa del Rosario La Paz, 14. Impermeabilización PTAP Campo Alegre 15. Impermeabilización PTAP La Castilla, 16. Impermeabilización PTAP Las Palmas vereda La Castilla, 17. Impermeabilización PTAP La Paz 18. Construcción alcantarillada secundario Campo Alegre corregimiento Montebello, 19. Mejoramiento acueducto Felidia. 20. Construcción tanque y obras complementarias acueducto Pichindé. 21. Impermeabilización PTAP KM 18. 22. Construcción PTAR No. 1 cabecera Saladito. 23.

Mejoramiento PTAP y muro de protección Pilas del Cabuyal Los Andes. 24. Impermeabilización PTAP Cristo Rey – Mónaco – Mameyal. 25. Construcción Alcantarillado Atenas – Pilas del Cabuyal. 26. Construcción Sistema de Bombeo, Acueducto Hacienda La Gloria. 27. Acometida Eléctrica para sistema bombeo AC Hacienda La Gloria. 28. Construcción Planta Agua Potable compacta para familias hacienda La Gloria. 29. Construcción Tanque elevado H=17 mts; V=40 M3 para acueducto Hacienda La Gloria. 30. Construcción Red de distribución Acueducto Hacienda La Gloria. 31. Construcción Distrito de Riego para familias Hacienda La Gloria. 32. Construcción sistemas de tratamiento aguas residuales individuales."

Que el día 13 de agosto de 2018 se suscribió otrosí No. 4, mediante el cual se realizó una adición presupuestal por valor de MIL DOSCIENTOS VEINTE MILLONES SETECIENTOS DOS MIL CUATROCIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$1.220.702.429) al contrato No. 0130-18-12-1458 de 2017, por los siguientes frentes de obra: reposición red de distribución acueducto El Estero, reposición red de conducción acueducto La Luisa La Buitrera, reposición redes de distribución acueducto Golondrinas, mejoramiento acueducto Felidia, alcantarillado Atenas pilas del Cabuyal, acueducto Hacienda La Gloria – distrito de riego, acueducto Hacienda La Gloria – tanque elevado, para un valor total del contrato de ochomil ciento setenta y tres millones ochocientos diecisiete mil nueve pesos (\$ 8.173.817.009).

Que, en virtud de los atrasos evidenciados en la ejecución de la obra, la UAESPM procedió a citar a audiencia de incumplimiento, el día 29 de noviembre de 2018, en virtud de lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 al representante legal del Consorcio Saneamiento Basico Corregimientos Cali 2016, a los consorciados, la compañía aseguradora y al Consorcio Interventoría Obras Cali 2017.

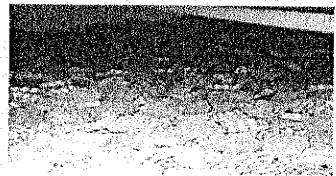
Que en desarrollo de la audiencia se procedió a recibir los descargos del contratista de obra y de la compañía aseguradora, respecto de la cual este despacho procede a pronunciarse en los siguientes términos:

*"La citación se fundamenta en el informe que prepara la interventoría para el Comité de Seguimiento del día 20 de noviembre de 2018 (y que fue adjunto en la citación), en el cual los porcentajes corresponden al avance físico y no presupuestal como lo afirma la representante legal suplente, tal como se evidencia en la siguiente imagen:*

CONSORCIO INTERVENTORIA  
OBRAS CALI 2017



MASTER



**MEJORAMIENTO PTARD No. 1 CABECERA PANCE**  
Avance Semana: 0%  
Avance Físico: 79,30%  
Avance Financiero acta 7: 66,71%  
Fecha de inicio: Junio 12 de 2018  
Fecha de terminación: Octubre 23 de 2018  
se aplico mortero reparador al tanque anaeribio y se aplico pintucoat, se inicio su llenado con los rosetones; Pendiente entrega balance de obra actualizado y ajustado, con cronograma de ejecución reprogramada por parte del contratista.

*Este documento por ser elaborado y presentado por la interventoría, hace parte integral del presente contrato, toda vez que la interventoría es la representante de la entidad estatal para este proceso.*



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

En el mismo sentido, vale la pena indicar que los compromisos se adquieren de conformidad con el cronograma presentado en la oferta y los demás actualizados; sin embargo, no se justifica que cada vez que se presentan problemas con las obras, el contratista pretenda presentar un cronograma, a tal punto que exceda el plazo de ejecución, tratando de inducir una prórroga, sin el lleno de los requisitos legales. En este sentido, se aclara que estas justificaciones no son eximentes de la responsabilidad frente al incumplimiento de las obligaciones contractuales y del cronograma presentado inicialmente y actualizado al 4 de octubre de 2018, que fue aceptado por la UAESPM en primacía del interés general de la comunidad, sustentado en los atrasos que venían en la obra hasta ese momento.

Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho de que asista el Director y el supervisor de la Uaespm a un comité de obra, no quiere decir que se está convalidando la mora y retraso en la ejecución de las actividades del contratista de obra.

- PTARD Cabecera Pance:

En el primer cronograma aprobado para el reinicio del contrato estaba estipulado para entrega el día 16 de agosto, en el cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018, se estableció que la fecha de entrega de obra era el día 19 de octubre de 2018, es decir 48 días después del compromiso inicial. Es aceptada la información suministrada en esta audiencia por el contratista, en cuanto a que esta obra se encuentra lista para ser entregada antes del vencimiento del plazo contractual, sin embargo eso no significa que el contratista haya cumplido con los compromisos previamente adquiridos, como quedo establecido en la "CLAUSULA SEGUNDA: OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA: (...) 22) EL CONTRATISTA se obliga a cumplir con todos los compromisos establecidos en el pliego de condiciones y a los establecidos en su propuesta, así como todos los establecidos y/o definidos durante la ejecución del contrato. (...)"

Además de esto es importante mencionar el plan de contingencia presentando el 4 de octubre de 2018 fue planteado para dar cumplimiento a la fecha estipulada por el contratista, ejercicio que realizó de manera consiente, por lo cual las justificaciones a las que alude el contratista terminan siendo infundadas.

- PTAR La Vorágine,

En el primer cronograma aprobado para el reinicio del contrato estaba estipulado que esta obra sería entrega el día 23 septiembre de 2018, en el cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018, se estableció que la fecha de entrega de obra era el día 8 de octubre de 2018, es decir 10 días después del compromiso inicial. Esta obra cuenta con un porcentaje físico de avance del 94%, para lo cual en la sustentación del contratista de obra se manifiesta que, esta obra se encuentra terminada en un 100% pero al mismo tiempo infiere que falta la instalación de rosetones porque se debe dejar madurar el filtro, lo cual no es argumento para justificar el atraso, por cuanto debe ser entregada completa y funcional. De igual forma se acepta la prueba aportada en la audiencia, recibida a su vez por este despacho el día 26 de noviembre de 2018 mediante Orfeo No. 201841480100052182

En este sentido, se aclara que la justificación no es eximente de la responsabilidad frente al incumplimiento de las obligaciones contractuales y sobre el cronograma presentado el 4 de octubre de 2018, que fue aceptado por la UAESPM en primacía del interés general de la comunidad, debido a los evidente retrasos que se presentaban en la obra hasta ese momento, además de no requerir tramites, permisos o gestiones adicionales para incumplir las fechas de entrega voluntariamente presentadas por el contratista



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

- PTARD Pízamos El Hormiguero:

*En el primer cronograma aprobado para el reinicio del contrato estaba estipulado que esta obra sería entrega el día 10 octubre de 2018, en el cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018, se estableció que la fecha de entrega de obra era el día 25 de octubre de 2018, es decir 15 días después del compromiso inicial. Esta obra cuenta con un porcentaje de avance físico del 80%.*

*Se valora la prueba presentada por el contratista en audiencia, que a su vez fue allegada a esta unidad mediante oficio radicado Orfeo No. 201841480100052312, bajo el entendido que ella obedece a una actividad sugerida el 20 de noviembre de 2018, más no al compromiso inicialmente avalado en el cronograma del día 4 de octubre de 2018. Respecto a ello, es importante indicar que el contratista no puede justificarse en una reunión técnica del 20 de noviembre para presentar un balance faltando 5 días de terminar el contrato, anunciando además que cualquier tipo de intervención adicional podría durar como mínimo 60 días más. Termina siendo inoportuno e inconsecuente con el deber que le corresponde al contratista*

- Acueducto La Luisa.

*En el primer cronograma aprobado para el reinicio del contrato estaba estipulado que esta obra sería entrega el día 12 de agosto de 2018, en el cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018, se estableció que la fecha de entrega de obra era el día 29 de octubre de 2018, es decir 77 días después del compromiso inicial. Esta obra cuenta con un porcentaje de avance físico del 76.49%.*

*Se valora la prueba aportada en audiencia sancionatoria, que a su vez fue radicada mediante Orfeo No. 201841480100052192 del 26 de noviembre de 2018. En virtud de ello, se debe tener en cuenta que el contrato de obra se reanudó en el mes de mayo de 2018, para lo cual el contratista de obra en un ejercicio juicioso presentó un nuevo cronograma, consciente de que era necesario el permiso para la utilización del viaducto propiedad de EMCALI, más aun cuando por parte del contratista, en el mes de marzo de 2018 se habían iniciado acciones tendientes a la obtención del permiso; por lo anterior, la justificación a la que alude el contratista de obra carece de fundamento y de razón para no advertir y gestionar a tiempo el respectivo permiso.*

- PTAP LA FONDA

*En el primer cronograma aprobado para el reinicio del contrato estaba estipulado que esta obra sería entrega el día 3 de agosto de 2018, en el cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018, se estableció que la fecha de entrega de obra era el día 15 de octubre de 2018, es decir 72 días después del compromiso inicial. Esta obra cuenta con un porcentaje de avance físico del 84.90%.*

*Se valora la prueba presentada por el contratista de obra, respecto a ello la Uaespm no ha recibido por parte de la interventoría la Aprobación Precios Unitarios. Pero la justificación a la que alude el contratista carece de argumento, en virtud de que esta obra no sufrió ninguna alteración que originara el retraso en su ejecución como se propuso en el cronograma inicial de reinicio del contrato, aunado a ello en el ejercicio técnico y cumplible, que realizó el contratista a la hora de presentar el plan de contingencia solicitado por la Uaespm, refiriendo que esta obra no necesitaba un plan de contingencia dado que era totalmente realizable al 15 de octubre de 2018.*

- PTAP LA PAZ



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

En el primer cronograma aprobado para el reinicio del contrato estaba estipulado que esta obra sería entregada el día 16 de agosto de 2018, en el cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018, se estableció que la fecha de entrega de obra era el día 20 de octubre de 2018, es decir 64 días después del compromiso inicial. Esta obra cuenta con un porcentaje de avance físico del 70.08%.

Se valora la prueba incorporada por parte del contratista de obra, que a su vez fue presentada a esta Unidad mediante radicado Orfeo No. 201841480100052172 del día 26 de noviembre de 2018, si bien es cierto como lo indica el contratista, esta obra está lista para ser entregada, sin embargo, la prueba aportada no logra justificar el retraso en su entrega, toda vez que el contratista el día 04 de octubre de 2018, indicó que esta obra no era susceptible de aplicar un plan de contingencia dado que las condiciones estaban dadas para entregar el día 20 de octubre de 2018.

- ACUEDUCTO FELIDIA.

En el primer cronograma aprobado para el reinicio del contrato estaba estipulado que esta obra sería entrega el día 11 de septiembre de 2018, en el cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018, se estableció que la fecha de entrega de obra era el día 10 de noviembre de 2018, es decir 61 días después del compromiso inicial. Esta obra cuenta con un porcentaje de avance físico del 82%.

Se incorpora la prueba allegada por el contratista, que a su vez fue radicada en la entidad mediante radicado Orfeo No. 201841480100052152 el día 26 de noviembre de 2018, al respecto se indica que esta prueba no constituye un argumento que justifique el retraso a la fecha, toda vez que la obra era ejecutable en los términos establecidos por el contratista el día 4 de octubre de 2018, aduciendo que no necesitaba un plan de contingencia para realizar la obra en la fecha propuesta, y como lo evidencia la prueba aportada por el contratista, el día 20 de noviembre de 2018, es decir 10 días después de la fecha de entrega de la obra, fueron a realizar las mediciones correspondientes, denotando la existencia de un retraso en los cronogramas.

Frente a las obras que no fueron objeto de descargos, aún estando en la enunciación del numeral 20 de la citación, es pertinente indicar, que éstas no serán objeto de recibo dentro del plazo contractual, por las siguientes razones:

- TANQUE LA BUITRERA:

Esta obra se encuentra a dos (2) días de finalizar el contrato y presenta como estado de avance el 14%. En el cronograma inicial (30 de mayo) debía ser entregada el 29 de septiembre de 2018 y que en reunión de seguimiento del día 4 de octubre de 2018, el contratista presentó un plan de choque señalando como nueva fecha de entrega el 3 de diciembre de 2018.

En el informe entregado en la citación del contratista, se evidencia que no ha existido avance y que razonablemente lo que no se realizó en seis (6) meses difícilmente es realizado en dos (2) días.

Como se evidencia, no existió pronunciamiento técnico ni jurídicos que dieran elementos a la entidad para determinar la ausencia de responsabilidad del contratista, por lo cual, existen razones técnicas que sustentan que este es uno de los frentes inejecutables dentro de la

vigencia contractual.

Esta es una obra por valor de \$187.650.529.

- RED DE DISTRIBUCIÓN ACUEDUCTO GOLONDRINAS

Esta obra se encuentra a dos (2) días de finalizar el contrato, presenta como estado de avance el 37%. En el cronograma inicial (30 de mayo) debía ser entregada el 17 de noviembre de 2018.

Frente a los inconvenientes de la obra, la administración procedió a adicionar a fin de que fuera priorizado y terminado (de superar las dificultades del contratista), sin embargo y, a pesar de haberse ordenado el inicio de esa obra al 4 de octubre de 2018 (fecha de verificación del cumplimiento de tales obligaciones) se evidenció la irrealización de uno de los tramos y la incompletitud de los otros 3 tramos, que ya se había iniciado su construcción.

Frente al argumento descrito por el Gerente Técnico del consorcio, respecto a no iniciar la obra a tiempo por causa imputable a la administración municipal, quien indicó que el tramo de la María era de alto riesgo no mitigable y que presuntamente indicó que apenas hasta el mes de septiembre recibió instrucciones por este despacho para que iniciara la obra sin requerir concepto o permiso de alguna entidad, en tanto lo que se iba a realizar es la reposición de redes existentes, no fue probado y no es excusable ni sustentable que a partir de ese momento no haya iniciado con la reposición de la red de acueducto del tramo la María, que al final se constituía en la ruta crítica de este frente, por la complejidad y extensión del tramo.

En el cronograma presentado para el reinicio del contrato era ejecutable en 90 días y sería entregada en el plazo contractual, es decir 2 de noviembre de 2018.

Mas allá de las dificultades del contratista con la comunidad frente a la definición de otros sitios de intervención para dar cumplimiento al objeto contractual dentro del término establecido, es claro para este despacho, que el contratista actuó tímidamente y sin el despliegue operativo y técnico necesario para garantizar el cumplimiento de los cronogramas fijados por el mismo contratista, lo que evidencia una falta de diligencia, cuidado y responsabilidad en la ejecución de esta obra.

Teniendo en cuenta que la adición se suscribió el 13 de agosto de 2018, por ello, contando los 60 días de la propuesta presentada en el cronograma con el cual se les adjudicó la licitación pública, aun así, en el plan de contingencia presentado el 4 de octubre de 2018, plantearon como fecha de entrega final el 17 de noviembre.

Por lo anterior, no es justificable que se contemple un plan de trabajo para culminar esta obra, como lo proponen en el oficio radicación ORFEO No. 2018-4148010-0052142 del 26 de noviembre de 2018 cuyo asunto "Reposición Red de acueducto Golondrinás" (que fue puesto en conocimiento en los descargos), superando el plazo contractual y por ende la anualidad del presupuesto.

Esta es una obra por valor de \$297.302.882 y una ejecución presupuestal de avance del 9.15%.

- PTAP CAMPO ALEGRE

*Esta obra se encuentra a dos (2) días de finalizar el contrato, presenta como estado de avance el 64.4%. En el cronograma inicial (30 de mayo) debía ser entregada el 16 de octubre de 2018.*

*Esta es una obra por valor de \$56.036.784 y con 44 días de retraso, que no son justificables ni imputables a la entidad contratante, el no haber culminado la obra el 16 de octubre de 2018 (como se había comprometido en el cronograma de ejecución), debido a que le faltó diligencia en la búsqueda de soluciones frente a la Junta Administradora del Acueducto, que le permitiera hacer estas obras ejecutables en el tiempo previsto.*

**- ALCANTARILLADO SECUNDARIO CAMPO ALEGRE – MONTEBELLO**

*Esta obra se encuentra a dos (2) días de finalizar el contrato, presenta como estado de avance el 61%. En el cronograma inicial (30 de mayo) debía ser entregada el 16 de octubre de 2018 y que en reunión de seguimiento del día 4 de octubre de 2018, el contratista presentó un plan de choque señalando como nueva fecha de entrega el 30 de noviembre de 2018.*

*Como se evidencia, no existió pronunciamiento técnico ni jurídicos que dieran elementos a la entidad para determinar la ausencia de responsabilidad del contratista, por lo cual, existen razones técnicas que sustenta que este es uno de los frentes inejecutables dentro de la vigencia contractual.*

**- OBRAS COMPLEMENTARIAS PICHINDÉ Y CONSTRUCCION DEL TANQUE**

*Esta obra se encuentra a dos (2) días de finalizar el contrato, presenta como estado de avance el 58.91%, pero en el tanque de Pichindé se encuentra una ejecución del 0%. En el cronograma inicial (30 de mayo) debía ser entregada el 14 de agosto de 2018 y que en reunión de seguimiento del día 4 de octubre de 2018, el contratista presentó un plan de choque señalando como nueva fecha de entrega el 4 de noviembre de 2018.*

*Se acepta el argumento expuesto en el oficio con ORFEO No. 2018-4148010-0052202 del 26 de noviembre de 2018 cuyo asunto "Tanque almacenamiento Acueducto Pichindé" y se ordenará a la interventoría para que verifique la calidad de la obra y reciba en conjunto con la comunidad y la UAESPM.*

*Frente al excedente de este frente, se ratifica la posición de la UEASPM en que la solicitud de intervenir el tanque adicional, no era ejecutable, toda vez, que fue realizada el 20 de noviembre, estando en mora en el cumplimiento de los cronogramas, ya sea el inicial o el ajustado.*

*Ahora bien, frente al tanque donde señala la competencia de la CVC frente a los permisos, es pertinente indicar que esta responsabilidad según lo previsto en el contrato, son competencia exclusiva del contratista, en el que establece la obligación de tramitar los permisos regionales.*

*En el actuar del contratista, se evidencia falta el cuidado y suma diligencia para garantizar la obtención de todos los requisitos necesarios, tales como el permiso ante la CVC y que siempre contó con el apoyo de la UAESPM frente al particular.*

**- PILAS DEL CABUYAL**

*Frente al pronunciamiento del abogado del Consorcio, es pertinente indicar, que esta es la ruta crítica del contrato y, por el cual se otorgó el termino de los 180 días de la prórroga, trayendo a colación las dificultades que habían existido para la aprobación del Plan de Manejo de Transito, cuya historia data del 2 de febrero de 2018, con el impulso del contratista ante la Secretaría de Movilidad.*

*Adicionalmente, el PMT es una herramienta técnica que se ejecuta no de manera previa a la adjudicación de un contrato, sino una vez suscrito el contrato y definido los impactos que se generarían en la ejecución de la obra para minimizar los riesgos inherentes a la movilización de los usuarios en las vías afectadas.*

*En este sentido, el único responsable de la elaboración, radicación y cumplimiento de los requisitos de la Secretaría de Movilidad, según la Guía para la Presentación de Planes de Manejo de Tránsito (de julio de 2018) es el contratista del proyecto, en tanto que es el único que tiene definidas cada una de las actividades que se realizarán y la utilización de los recursos técnicos y humanos, la ubicación de materiales y todos los aspectos inherentes a la ejecución de la obra, información que no reposa en la entidad pública y que por ende no se configuran en la responsabilidad directa para su obtención.*

*El contratista de obra, tiene la obligación de cumplir a cabalidad con cada uno de los requisitos necesarios para la aprobación del PMT, en los términos establecidos en la Guía para la Presentación de Planes de Manejo de Tránsito con sumo cuidado y diligencia, para radicar en términos de calidad los documentos requeridos por la actividad de tránsito, que se evidencian en el presente caso.*

*Al respecto, no es cierta la aseveración del apoderado del contratista, quien manifestó que la UAESPM modificó el contrato de obra con la Resolución que cesó el procedimiento de incumplimiento del 11 de abril, es pertinente indicar, que con esta actuación sólo se ratificó el cumplimiento de una obligación que estaba concebida en el contrato desde su suscripción inicial (obligación 25<sup>1</sup>) y que el contratista ratificó su elaboración con la firma del OTROSÍ, en la que se adicionó el valor por esta actividad.*

*Cabe resaltar que, por la naturaleza e idoneidad del contratista, quien tiene amplia experiencia en la realización de este tipo de obras, no es justificable el argumento del desconocimiento en el trámite del PMT. Por lo anterior, no puede pretender endilgarle la responsabilidad a la administración, más aún cuando este es inherente a la ejecución de la obra y por su experiencia era conocedor de la responsabilidad frente a esta actividad.*

*Las condiciones de calidad, completitud, suficiencia y demás que deben fundamentar el trámite de un PMT ante la Secretaría de Movilidad, son responsabilidad exclusiva del ejecutor de la obra, razón por la cual, demorarse cinco (5) meses desde la aprobación hasta*

---

<sup>1</sup> 25) EL CONTRATISTA organizara los trabajos de tal forma que los procesos aplicados sean compatibles no solo con los requerimientos técnicos necesarios, sino con las disposiciones legales, las normas especiales para la gestión y obtención de las autorizaciones y permisos específicos requeridos para el uso y aprovechamiento de los recursos naturales. Cualquier contravención a los preceptos anteriores será de responsabilidad el CONTRATISTA, y el interventor por esta causa podrá ordenar la modificación de los procedimientos o suspensión de los trabajos. Los permisos, autorizaciones, licencias y consecuciones sobre recursos naturales de carácter regional serán tramitados y obtenidos por cuenta y riesgo del contratista previamente a la iniciación de las actividades correspondientes





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

la implementación del PMT resulta una demora injustificada y una falta de cuidado para cumplir con uno de las actividades fundamentales para el cumplimiento de la obra.

Al particular, no es procedente que el contratista de obra, en el mes de noviembre empiece esta obra, a tan solo 10 días de finalizar el plazo contractual y realizar acciones de rotura de vía, cuando no existe un horizonte temporal real, acordado con la entidad contratante, resulta por ello, una flagrante irresponsabilidad y un acto que podría catalogarse como doloso por cuanto pretende inducir y obligar a la entidad a realizar una prórroga que no tiene sustento legal acreditado, es decir, que se constituye en una actuación de poca prudencia en la ejecución de un contrato estatal.

En este orden de ideas, la manifestación dada por la Representante Legal Suplente al señalar que la entidad no es la competente para darle instrucciones al contratista de iniciar o no una obra, resulta ineficaz toda vez, que el contrato de obra en cláusula segunda – numeral séptima, reza: Es obligación del contratista “acatar las instrucciones que durante el desarrollo del contrato se le impartan por parte del DEPARTAMENTO y la interventoría del contrato” y no puede pretender ejecutar a toda costa una obra inejecutable en el tiempo contractual.

Frente a las obras que no se pronunció, ni la parte técnica ni jurídica, se entienden aceptados los argumentos expuestos por la UAESPM en la citación con sus respectivos porcentajes de ejecución.

- LA GLORIA

Como se evidencia, no existió pronunciamiento técnico ni jurídicos que dieran elementos a la entidad para determinar la ausencia de responsabilidad del contratista, por lo cual, existen razones técnicas que sustentan que este es uno de los frentes inejecutables al 100% dentro de la vigencia contractual, toda vez, que el contratista de obra tiene previsto la entrega de obras complementarias para el 15 de marzo de 2019, estando en contravía del compromiso adquirido ante el Juez Primero Civil del Circuito Especializado de Tierras de Pereira.

Por lo anterior, frente a esta situación ni siquiera es viable prorrogar el contrato hasta el 28 de diciembre de 2018, plazo en el que se había comprometido el contratista de obra ante este Juzgado, de terminar plenamente la obra.

Que a pesar de que este despacho, advirtió en la audiencia que era la oportunidad procesal de pronunciarse frente a las obras que tienen un porcentaje de ejecución bajo (no cumplible, ni al 2 de diciembre o al 28 de diciembre), resulta inaceptable en esta instancia de ejecución contractual que no se pronunciaran frente a este hecho, lo cual representa una omisión en el deber de informar y justificar, siendo susceptible de declaratoria de incumplimiento.

#### CONSIDERACIONES FINALES RESPECTO AL RETRASO

Ante ningún tipo de pronunciamiento frente a las obras 6 obras contenidas en el contrato No 0132-18-12-1458 de 2017, es importante hacer las siguientes precisiones:

Los compromisos adquiridos por el contratista de obra de manera voluntaria, el 30 de mayo de 2018 fueron la carta de navegación de la ejecución de obras del contrato 0132-18-12-1458



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

1458 de 2017, cronograma que fue formulado a discreción técnica del Consorcio Saneamiento Básico dadas sus capacidades técnicas, financieras, humanas, tecnológicas y demás, para superar las dificultades que tenían entrabado el contrato antes del 30 de mayo, que como antecedente presentaba una audiencia sancionatoria con más de 40 días de duración sin decisión alguna de fondo, a partir de ese momento se empezó a realizar un estricto seguimiento por parte de la unidad no solo al interventor de la obra, sino también al fin último de la ejecución del contrato que es la realización de las obras.

El día 04 de octubre después de un requerimiento del director de la Uaespm el contratista de obra presenta un plan de contingencia, en consideración a que el cronograma inicial no había sido cumplido a la fecha, en dicho plan se reformularon algunos frentes de obra sin manifestar ningún tipo de dificultad para poder seguir adelante con las mismas, sino por el contrario se especificó una a una las fechas de entrega real de las obras dentro del plazo contractual estipulado, esta fue una nueva oportunidad dada al contratista para cumplir con el objeto contractual dentro del plazo de 180 días.

La dinámica dentro de las reuniones de seguimiento técnico semanal ha estado siempre encaminada a obtener fechas concretas de entrega de obras en virtud a los compromisos adquiridos contractualmente por el contratista de obra, verificando avances e identificando dificultades que se presenten en el camino para poder ser superadas. No puede el contratista escudar su presunto incumplimiento a nuevos compromisos adquiridos tal como lo han indicado en esta audiencia, en las reuniones de seguimiento semanal, en consideración a que la finalidad de los mismos es resolver aspectos técnicos de las obras y propender por encima de cualquier cosa el cumplimiento efectivo de las obligaciones contractuales y la entrega de las obras con calidad, oportunidad y que satisfagan el interés de la comunidad, señalar en su defensa que por haber el director de esta Unidad impulsado la ejecución de las obras y haber obtenido nuevos compromisos el contratista para dar cabal cumplimiento a sus obligaciones contractuales, resulta inaceptable, incoherente e irresponsable frente a la comunidad.

No podemos olvidar que una de las razones por las cuales se prorrogó nuevamente el contrato el 30 de mayo de 2018, era que se habían superado las dificultades (técnicas, financieras, contractuales) que comprendían la falta de pago de las actas de avance, la falta de gestión para la obtención de permisos, licencias y autorizaciones en general, la falta de acuerdos para realizar los cierres financieros de los frentes de obra, la desarticulación gerencial y administrativa entre las partes, finalmente la desidia general para la ejecución del contrato.

Resulta violatorio del principio de la buena fe contractual atacar el acto administrativo por medio del cual se decide no imponer una sanción al contratista de obra, adicionalmente el acta de reinicio suscrita por todas las partes incluyendo al representante legal del consorcio saneamiento básico, quien además asumió un compromiso real para superar todas las dificultades y esmerándose diligentemente tal como un hombre juicioso administra sus negocios importantes.

Con la defensa técnica se evidencia que hay retrasos en la obra y que no se han cumplido con los cronogramas previstos para el presente proceso, lo que ratifica las actuaciones de la entidad. Sin embargo, evidenciando que el contratista en su sustentación argumentó que al 2 de diciembre podrían entregar la obra, en caso de que esto ocurra, serán recibidas por parte de la UAESPM, previo aval del interventor, lo cual denota el incumplimiento al cronograma aprobado el 4 de octubre de 2018.

Frente a los argumentos del apoderado del contratista de obra:



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

Frente al argumento de la falta de FALTA DE COMPETENCIA, es importante mencionar que el Municipio de Santiago de Cali fue certificado mediante Resolución SSPD - 20174010095145 del 16 de junio de 2017, "por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP- APSB, correspondiente a la vigencia 2016", y ACTA DE REUNIÓN DE APERTURA DE EMPALME – CERTIFICACIÓN SGP-APSB MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, donde cuentan los antecedentes que originan la misma y se deja constancia de la entrega de los procesos relacionados con agua potable y saneamiento básico que obraban en la Gobernación del Valle del Cauca y que por mandato expreso debían ser acogidos por el Municipio de Santiago de Cali.

En el mismo sentido, de conformidad con la Ley 1176 de 2007<sup>2</sup> el Municipio o distrito debe dar continuidad a los compromisos asumidos con el prestador de los servicios que haya sido vinculado por el departamento. De esta manera, el Municipio de Santiago de Cali asume la competencia de los derechos del contrato de obra por mandato legal.

Adicionalmente, es pertinente indicar que el procedimiento previsto por la Ley 1176 de 2007, está descrito en la "Guía de procesos derivados de la descertificación de municipios y distritos en agua potable y saneamiento básico, del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio", de fecha febrero de 2013, en la que reitera que la certificación del Municipio, produce los siguientes efectos:

1. El Municipio o distrito reasume la administración de los recursos del SGP-APSB.
2. El Municipio o distrito reasume la competencia para asegurar la prestación de los servicios.
3. El Municipio o distrito debe dar continuidad con los compromisos asumidos con el prestador de los servicios que haya sido vinculado por el departamento en virtud de lo dispuesto en la ley 1176 de 2007.

Por esta razón, el Municipio de Santiago de Cali – UAESPM es competente para realizar este procedimiento sancionatorio y no se trasladará la actuación al Departamento del Valle.

Por los anteriores argumentos, no se procede la declaratoria de nulidad de lo actuado, conforme a lo establecido en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece, la aplicación de esta acción de acuerdo a las siguientes circunstancias:

- Cuando quebranten las normas en las que deberían fundarse, es decir, que no exista una concordancia entre la norma base del acto y el contenido del mismo.
- Cuando sean expedidos sin competencia
- En forma irregular.
- Con desconocimiento de los derechos de audiencia y defensa.
- Mediante falsa motivación, es decir, los fundamentos del acto no son reales.
- Con desviación de las atribuciones propias de quien las profirió.

Para el caso concreto, es necesario aclarar además de la UAESPM estar revestida con la presunción de legalidad, en observancia a las normas que forman parte de ordenamiento jurídico colombiano, su actuación se encuentra salvaguardada en lo establecido en el artículo 20 del decreto 1040 de 2012, el cual establece la competencia que a partir de la fecha de ejecutoria del acto administrativo expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, por el cual certifica a un municipio o distrito descertificado, para el

<sup>2</sup> Ley del Sistema General de Participaciones.



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

caso el Municipio de Santiago de Cali, se producen los efectos jurídicos.

Frente al argumento de VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO, es pertinente aclarar que la citación cumple con los postulados previstos en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, en el sentido de que enuncia los hechos y argumentos que motivan la convocatoria y adjuntan los soportes que evidencian las afirmaciones de la entidad.

Como consecuencia de lo anterior, es pertinente indicar que, frente a los argumentos del apoderado del contratista de obra, en la presente actuación no se vulnera el artículo 83 de la Ley 1474 al no existir concurrencia de las figuras de interventoría y supervisión, en un mismo servidor público, toda vez, que la información suministrada por cada una de las partes se encuentra aportada dentro del marco de su respectiva competencia de acuerdo con las calidades que les fueron asignadas.

Prueba de ello, se encuentra registrada en el informe adjunto a la citación y que fue suscrito por el ingeniero Francisco Bonilla, en calidad de supervisor de la interventoría y que fue designado mediante acta de entrega de fecha 29 de mayo de 2017:

"En atención a la información suministrada por la interventoría y con el conocimiento sobre la ejecución de las obras por la asistencia a los Comité de obra, me permito emitir el siguiente informe, que sirva de fundamento para adelantar el proceso de citación para la declaratoria de incumplimiento.

En este sentido, el presente informe tiene como soporte principal, el informe mensual presentado por la interventoría, frente a la ejecución de las obras y de esta manera, servirá como fundamento para referirse al incumplimiento con base en los avances reportados en estos informes (...)"

Por lo anterior, es un yerro afirmar que la supervisión a cargo de la UAESPM hace referencia al seguimiento de la obra, sino por el contrario corresponde al ejercicio de la entidad territorial sobre las actuaciones que debe adelantar la interventoría.

En este sentido, se aclara al apoderado del contratista de obra, que en virtud del estatuto anticorrupción, el Director de la UAESPM no ha delegado la supervisión, sino por el contrario ha designado un profesional especializado de la entidad, para que realice seguimiento al contrato de interventoría de conformidad con lo previsto en el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011, que es la esencia de la supervisión.

Frente al particular, frente a las funciones que desarrolla un interventor o supervisor, la ley ha sido clara que no se trata de delegación de funciones, sino por el contrario de una representación de la entidad, para las actividades de seguimiento técnico sobre la ejecución de un contrato, por lo anterior, en ninguna circunstancia bajo la figura de la supervisión se está delegando las funciones o competencias que sólo radican en cabeza del Director de la UAESPM.

Frente a la afirmación que este despacho está vulnerando el principio de cargas, frente a la concurrencia de la interventoría y la supervisión, se aclara que tal como lo ha establecido Colombia Compra Eficiente, que en caso de sea necesario, la Entidad Estatal puede determinar que la vigilancia del contrato principal se realice de manera conjunta entre un supervisor y un interventor, caso en el cual en el contrato de interventoría deben indicarse las actividades a cargo del interventor, de tal manera que las demás actividades de vigilancia

se entienden a cargo del supervisor, sin que en ningún caso pueda haber duplicidad de funciones.

Por ello, es que la citación y los hechos allí enunciados desde el punto de vista técnico corresponden a la información suministrada por la interventoría, ya sea a través de Comités de obra, el cual es el medio creado para hacer seguimiento y control al contratista de obra, frente a la ejecución de la misma y, la información presentada por el supervisor sólo ratifica la veracidad de esta información, sin bajo ninguna circunstancia concurrir en funciones de la interventoría.

Si bien es cierto, no existe un pronunciamiento por parte de la interventoría solicitando el inicio de la audiencia de incumplimiento, sería irresponsable de la entidad territorial abstenerse de tomar medidas sancionatorias y omitir sus funciones como ordenador del gasto y garante de uno de los principios de responsabilidad fiscal, al evidenciar que la ejecución del contrato de obra oscila a la fecha aproximadamente en un 41.65% y que la fecha de finalización está prevista para el 2 de diciembre de 2018.

Frente al argumento expuesto "la convocatoria carece de porcentaje de determinación del incumplimiento", es pertinente indicar, que en el numeral VI de la citación TIPO DE SANCION A APLICAR Y CUANTIFICACIÓN DE LA MISMA, se indicó que "la sanción aplicable al presente proceso sancionatorio en caso de ser declarado el incumplimiento de las obligaciones contractuales, será igual el valor previsto en la cláusula decima sexta del contrato, correspondiente al 20% del valor del contrato de obra pública No. 0130-18-12-1458 de 2017".

Sin embargo, verificados los argumentos expuestos por el apoderado del contratista y la compañía aseguradora, se procede a identificar los frentes de obra que de manera completa no han entregados o no serán entregados en su totalidad a la terminación del presente contrato, los cuales son:

	OBRA	VALOR TOTAL
1	PTAP CABECERA PANCE	277.135.848
2	PIZAMOS HORMIGUERO	326.494.098
3	LA LUISA	186.401.271
4	TANQUE LA BUITRERA	187.650.529
5	LA FONDA	54.336.595
6	GOLONDRINAS	297.302.882
7	PTAP CAMPO ALEGRE	56.036.784
8	LA PAZ	56.533.969
9	ALCANTARILLADO SECUNDARIO CAMPO ALEGRE	443.826.588
10	PICHINDE	389.733.729



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

11	PILAS DEL CABUYAL	2.699.687.375
12	LA GLORIA	1.560.356.608
	Valor total de obras no entregadas o que no serán entregadas	6.535.496.276
	Valor total del contrato	8.173.817.009

Por lo anterior, la proporcionalidad se obtendrá de la siguiente manera:

El valor total de las obras que no serán entregadas a la finalización del contrato o aquellas cuyos cronogramas no han sido cumplidos, por valor de \$6.535.496.276, la diferencia entre el valor total del contrato y las obras enunciadas, corresponderá al valor de cumplimiento del contrato y por ende equivaldrá a la disminución de la proporción de la cláusula penal.

Si incumplir el 100% daba lugar a la aplicación de una pena del 20%, descontando el porcentaje cumplido, tendríamos que cumplir el 80% del total del contrato da lugar a la aplicación de la pena del 16% lo que al caso particular asciende a la suma de \$ 1.307.810.721.

Lo anterior, en concordancia, con el artículo 1592 y 1596 del Código Civil y el artículo 867 del Código de Comercio.

Al respecto, se entiende que el valor por los perjuicios sólo se puede aplicar por el 20% de conformidad con lo previsto en el contrato de obra, que establece (...) "la Cláusula penal pecuniaria que se haga efectiva se considera como pago parcial pero definitivo de los perjuicios causados".

Tal como lo ha establecido el Consejo de Estado, la cuantificación de los perjuicios por parte de la entidad estatal, que es una facultad que se desprende de la declaración unilateral del incumplimiento del contrato, es una herramienta adecuada para la protección efectiva del interés general, en la medida en que permite a la entidad estatal actuar de manera expedita, pero sometida a un procedimiento reglado y con el deber de dar cuenta de su decisión, y, en esta medida, también es adecuada para luchar contra la corrupción, en tanto representa una herramienta idónea para la intervención pronta y cumplida de la entidad estatal frente a prácticas que tienen una alta probabilidad de causarle perjuicios y que pueden deberse, en no pocos eventos, a prácticas corruptas.

Es importante resaltar, frente a los argumentos de la parte técnica hay que diferenciar entre obra terminada y entregada, toda vez, que el contratista puede exponer que ha terminado una obra, pero el porcentaje de ejecución sólo es reportado por la interventoría al momento del recibo a satisfacción o balance del mismo.

Frente al argumento "las fechas que se establecieron como incumplidas fueron reevaluadas y ampliadas en el comité de fecha 20 de noviembre" expuesto por el apoderado del contratista de obra, se aclara, que los Comité de obra no son la prueba idónea para demostrar la modificación a los cronogramas de obra.

Así las cosas, se precisa que el contratista de obra con la presentación de la oferta aceptó

las condiciones del pliego de condiciones, el cual contemplaba la presentación de un cronograma dónde específicamente establecía los días de ejecución de obras, lo cual tenía un puntaje que hizo que su propuesta fuera elegida, por obtener el puntaje requerido.

Posteriormente y a partir de los inconvenientes generados durante la parte inicial de la obra, como bien es sabido, a la llegada de la nueva dirección, en vista de que lo importante era darle preponderancia al interés general y dado que se conocía que las comunidades beneficiarias de las obras contenidas en el contrato No. 0131-18-12-1458 de 2017, llevaban más de un año desde la suscripción del contrato en mención, esperando recibir las misma, se decidió en audiencia sancionatoria en contra del consorcio saneamiento básico corregimientos Cali 2016, dar reinicio teniendo en cuenta que existían algunas tensiones entre las partes que había dificultado la ejecución del contrato, tales como:

1. A mayo de 2018 no se había tramitado ninguna cuenta al contratista de obra, a la fecha se han tramitado y pagado 11 actas parciales
2. No se habían aprobado APUS de algunas obras, una vez se reinició el contrato fueron revisados y aprobados.
3. No se había tramitado la adición presupuestal de ítems no previsto para llevar a cabo a satisfacción 6 frentes de obras, lo cual a pesar de todo el trámite administrativo que conlleva, se adelantó y fue suscrito mediante otrosí No. 4 el día 13 de agosto de 18
4. En vista de todos los problemas que rodearon la ejecución del contrato, para realizar un seguimiento riguroso y con ánimo de que se cumpliera el plazo pactado del 2 de diciembre de 2018, el director de la Uaespm conformó un equipo de supervisores y de apoyo a la supervisión con competencias integrales tanto en el tema técnico, administrativo y jurídico que permitiera un desarrollo en la ejecución de las obras del contrato No. 0132-18-12-1458 de 2017.
5. Se aceptó la presentación de un nuevo cronograma que iba de la mano con el plazo de ejecución del contrato que era hasta el 2 de diciembre de 2018.

De esta manera, es que sólo con la presentación del cronograma de obra es que se pueden hacer exigibles las modificaciones de las entregas de las obras y según información de la interventoría, el último cronograma fue aprobado el 4 de octubre de 2018.

Frente a los descargos presentados por la apoderada de la compañía Aseguradora, esta Unidad indicar que:

Frente a la falta de competencia, falta de enunciación del porcentaje de tasación de incumplimiento, solicitud de prueba de inspección ocular, la concurrencia en la competencia del supervisor e interventor, se tendrá en consideración los argumentos expuestos como respuesta a los descargos presentados por el contratista de obra respecto a este tema.

Frente a la violación al derecho de defensa de la representada, toda vez, que se remitió la citación el 27 de noviembre de 2018 a las 8:31 pm., es pertinente indicar, que la citación se realizó en cumplimiento de lo previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, cuando establece "la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones

contractuales" (subrayado fuera de texto).

En este sentido y teniendo en cuenta que el contrato finaliza el 2 de diciembre de 2018, la UAESPM no puede tomarse un tiempo adicional, toda vez, que las medidas sancionatorias se deben aplicar en el tiempo de ejecución del contrato.

La apoderada manifiesta que conforme al artículo 86, no se presentaron cargos, en la citación y que solo se enunciaron unos hechos.

A lo anterior esta Unidad indica que la citación se realizó conforme a lo regalado mediante el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, la cual contempla que "En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación".

Frente a las pruebas solicitadas la entidad se pronuncia en los siguientes términos:

1) Inspección ocular en los sitios y frentes de trabajo donde se ejecutan las obras correspondientes a cabecera Pance, vorágine, Pizamos, la luisa, PTAP la Fonda, golondrinas, campo alegre, la paz, Felidia y pichinde, correspondientes al contrato 1458 de 2017. Esta solicitud obedece a que la UAESPM con fundamento no en los informes, sino en las actas de comité estableció unos presuntos incumplimientos en los frentes de obra, sin determinar los porcentajes de retraso, pero no dosificó el porcentaje de incumplimiento; pero si dosificó la cuantificación de la sanción penal pecuniaria en el 20% no incumplimiento el porcentaje de incumplimiento.

Frente a esta prueba, este despacho considera que realizar una visita para verificar el avance o no de una obra, termina siendo inconducente y termina careciendo de utilidad para acreditar el cumplimiento del cronograma de obra, en tanto, lo que aquí no se está valorando, es si va a entregar una obra al 2 de diciembre de 2018, sino que efectivamente queda acreditado que el contratista no cumplió con los compromisos establecidos en la ejecución contractual, que da lugar a evidenciar su incumplimiento en el cronograma que hace parte integral del contrato y que fue objeto de valoración en el pliego de condiciones. Queda demostrado con las pruebas documentales aportadas por el contratista y valoradas por la UAESPM, que efectivamente existió y aún existen en algunos frentes retrasos en la ejecución de los frentes de obra.

No termina siendo eficaz, para que en mi calidad de director y ordenador del gasto pueda llegar al convencimiento de una duda que en la actualidad no existe.

2) Se exhiba en el trámite de esta audiencia, el informe de supervisión que soporta la convocatoria, el informe de interventoría y del contratista de obra "informes de septiembre y octubre de 2018" se hace necesario que se revelen para que le permita al Consorcio conocer los alcances del mismo.

Frente al informe del supervisor se precisa que corresponde a los entregados físicamente en la citación a esta audiencia compuesto por 18 folios.

El primero suscrito por el supervisor de la interventoría, quien ostenta la interlocución con el



*contratista de obra e interventor, en virtud de la obligación (10 folios).*

*El segundo presentado por la interventoría el día 20 de noviembre de 2018, en el que evidencia ejecución física obra por obra y la ejecución semanal desde el 2 de octubre del 2018, que incorpora todo el mes de septiembre y hasta el de noviembre (8 folios).*

*finalmente, las pruebas solicitadas ya hacen parte del presente proceso, porque fueron adjuntos a la citación a esta audiencia que nos convoca y las declara inconducentes e impertinentes, razón por la cual se rechazan.*

*3) Se ponga de presente los alcances del acta de Comité del 20 de noviembre de 2018 al que se ha hecho referencia, porque es núcleo esencial del argumento del consorcio, porque tienen que ser valorados en garantía del derecho fundamental de contradicción.*

*Se acepta el borrador presentado por la interventoría para que haga parte del acervo probatorio de la audiencia, la cual es conocida tanto por la interventoría como por el contratista, razón por la cual, no se considera conducente exhibirla en esta instancia.*

*Ahora bien, como se ha manifestado, en el acápite individual de las obras, la presencia del ordenador del gasto en este seguimiento puntual, obedece fundamentalmente al interés que le asiste a este servidor y a la obligación consignada en el estatuto anticorrupción en el parágrafo tercero en su artículo 84 que prevé "Cuando el ordenador del gasto sea informado oportunamente de los posibles incumplimientos de un contratista y no lo conmine al cumplimiento de lo pactado o adopte las medidas necesarias para salvaguardar el interés general y los recursos públicos involucrados, será responsable solidariamente con este, de los perjuicios que se ocasionen", en tanto, que cualquier destino que tome este contrato no solo puede generar afectación grave a la comunidad sino responsabilidad fiscal, penal, disciplinaria de los responsables, es decir, contratista de obra, interventor, supervisor y ordenador del gasto.*

*Sin embargo, al realizar seguimiento y que el contratista e interventor asuman tareas y responsabilidades en dichos comités no significa, que en esa instancia, se realicen modificaciones o aceptaciones de los compromisos aceptados por el contratista en cumplimiento de los cronograma de obra.*

*4) Se ponga de presente y se exhiba el acto administrativo mediante el cual, la dirección de la UEASPM delegó la función para la supervisión de este contrato, que es el soporte del informe que se sustenta la responsabilidad.*

*Se aporta copia del Acta de Entrega por cambio de supervisor o interventor de fecha 29 de mayo de 2017, en la cual, el ingeniero Francisco Bonilla recibe del supervisor del Departamento, el ingeniero Guido Briceño (4 folios).*

*5) La UAESPM oficie a la interventoría para que expida certificación, en el sentido de indicar, si ha presentado informe de interventoría donde haya sugerido la convocatoria de incumplimiento a la UEASPM, por resultar necesaria conducente y procedente para la determinación de responsabilidades.*

*No se acepta y no es conducente, toda vez, que como se enunció en la citación la interventoría no presentó ningún informe puntualizando requiriendo el incumplimiento, razón*



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL  
DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES

*por la cual, a este momento de la audiencia, resulta ineficaz.*

*6) Haga pronunciamiento expreso de las solicitudes de revocatoria del debido proceso, sobre el decreto y practica de pruebas que permita garantizar el debido proceso, una vez, decretadas y practicadas la misma o en su defecto no practicadas, bajo el alcance del articulo 5 y 8 del 1437 se permita la intervención para presentar los alegatos de conclusión, porque la ley no se sustrae que se concluya.*

*No se acepta la práctica de esta prueba, toda vez, que no es pertinente y eficaz, debido a que el procedimiento de esta audiencia se encuentra reglado en virtud del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.*

*En este sentido, la norma mencionada enuncia: "c) Hecho lo precedente, mediante resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá notificada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, sanción o declaratoria de incumplimiento. Contra la decisión así proferida sólo procede el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia. La decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma audiencia."*

*Por lo anterior, frente a lo previsto en el artículo 13 de la Ley 80 de 1993, este despacho sólo aplicará el procedimiento previsto en la ley que rige la materia contractual y no es aplicable normas adicionales, toda vez, que ya fue reglamentado a través del estatuto anticorrupción.*

*7) La solicitud de testimonio del supervisor de la interventoría, el ingeniero Francisco Bonilla.*

*Se rechaza la petición del apoderado del contratista de obra, toda vez, sería irrelevante debido a que la información entregada por el supervisor es la que reposa en el informe que hace parte integral de la citación y es conocida por las partes.*

*Que habiendo garantizado el debido proceso y ejercido el legítimo derecho de defensa a la representaste legal del consorcio, Gerente Técnico y al apoderado del respectivo contratista, al apoderado de la interventoría y a la apoderada de la compañía aseguradora, este Despacho en mérito de lo expuesto:*

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR el incumplimiento del contrato de obra pública No. 0130-18-12 1458 de 2017, cuyo objeto consiste en "Atender de manera prioritaria por la descertificación del Municipio de Cali - Valle por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos mediante la Resolución No. 20164010015125 que cobro firmeza el 19 de julio de 2016 y en cumplimiento del numeral 7 del artículo 2.3.5.1.2.2.14 del Decreto 1077 de 2015, el mejoramiento sistemas de acueducto y potabilización de agua de consumo área rural municipio Santiago de Cali; mejoramiento de sistemas de alcantarillado y tratamiento de aguas residuales domesticas área rural del municipio de Santiago de Cali; construcción acueducto múltiples usos (doméstico y agropecuario) y sistemas individuales de tratamiento de agua residual domestica de las familias beneficiadas restitución de tierras hacienda La Gloria, vereda Cascajal, corregimiento El Hormiguero - Cali. Cumplimiento sentencia 017 de abril de 2012 del juzgado primero, restitución de tierras de Pereira"

PARAGRAFO: Hacen parte integral de la presente decisión, los soportes de la audiencia

sancionatoria.

ARTÍCULO SEGUNDO: Hacer efectiva la CLÁUSULA DECIMA SEXTA del contrato No. 0132-18-12-1458 de 2017, por valor estimado en la suma de MIL TRESCIENTOS SIETE MILLONES OCHOCIENTOS DIEZ MIL SETECIENTOS VEINTIUNO PESOS M/CTE (\$1.307.810.721) como consecuencia de la anterior declaratoria de INCUMPLIMIENTO y de la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Aplicar el parágrafo segundo de la cláusula decima sexta como procedimiento para la efectividad de la cláusula penal pecuniaria.

PARAGRAFO: En caso de no existir saldo a favor del contratista, se hará efectiva la garantía única constituida No. C-100020905 y todos sus anexos respecto del amparo de cumplimiento debidamente otorgado y si esto no fuera posible se cobrará por la jurisdicción competente.

ARTÍCULO CUARTO: La presente decisión se entiende NOTIFICADA en esta Audiencia pública, y contra ella sólo procede el recurso de reposición que deberá interponerse, sustentarse y decidirse en esta misma diligencia, en aplicación al Artículo 86 de la ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO QUINTO: En firme el presente acto administrativo, publíquese en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública-SECOP de acuerdo a lo ordenado por el artículo 31 de la Ley 80 de 1993, modificado por el artículo 218 del Decreto 019 de 2012, y comuníquese a la Cámara de Comercio donde se encuentre inscrito el contratista, para que inscriba este acto administrativo.

NOTIFIQUE Y CUMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes de noviembre de 2018

ALEJANDRO ARIAS PEREZ  
Director

Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos Municipales

Proyectó: Leidy Johanna Rojas Arellano / Lina Fernanda Ante Guevara – Contratistas  
Revisó: Francisco Javier Bonilla Hurtado – Profesional Especializado  
Revisó: Naydu Flórez Ibarra – Profesional Universitario.