

# ALEGATOS DE CONCLUSIÓN VIDRIOS DE LA SABANA RAD. 2018 - 00144-00

Andres Gomez Florez <agomezf@dian.gov.co>

Jue 30/07/2020 3:13 PM

Para: Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Buenaventura  
<j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (418 KB)

2018-00144 Vidrios de la sabana (original) alegatos-signed.pdf;

Cordial saludo, de manera comedida me permito presentar alegatos de conclusión en el proceso del asunto.

Atentamente,

**ANDRÉS GÓMEZ FLOREZ**

División de Gestión Jurídica

Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura

Calle 3 # 2 A - 18

Correo: agomezf@dian.gov.co



“La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN está comprometida con el Tratamiento legal, lícito, confidencial y seguro de sus datos personales. Consulte la Política de Tratamiento de Datos Personales en: [www.dian.gov.co](http://www.dian.gov.co)., donde puede conocer sus derechos constitucionales y legales, así como la forma de ejercerlos. Atenderemos todas las observaciones, consultas o reclamos en los canales de PQRS habilitados, contenidos en la Política de Tratamiento de Información de la DIAN. Si no desea recibir más comunicaciones por favor eleve su solicitud en los citados canales”

Señora Juez

**SARA HELLEN PALACIOS**

Juez Primera Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura

**E. S. D.**

Proceso	:	76-109-33-33-001-2018-00144-00
Medio de Control	:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	:	VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S
Demandado	:	U.A.E DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN
	:	

**ANDRÉS GÓMEZ FLOREZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 6.103.439, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 139.969 del Consejo Superior de la Judicatura, según poder especial adjunto conferido por el Director Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura, solicito respetuosamente me sea reconocida personería para actuar en el proceso judicial de la referencia y acudo ante su digno despacho dentro del término legal a fin de presentar **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, de conformidad con las siguientes consideraciones:

**1. No se acredita el silencio administrativo positivo en este caso:**

Con relación a la ocurrencia del silencio administrativo positivo alegado por la demandante, sustentado en el hecho que la DIAN notificó la decisión del recurso de reconsideración por fuera de los términos establecidos en el artículo 607 del artículo 390 de 2016, es pertinente reiterarle al Despacho que conforme lo dispone la citada normatividad, en los términos para decidir el recurso no se incluyen los requeridos para efectuar la notificación del acto administrativo.

En efecto, el artículo 607 del artículo 390 que cita la demandante establece:

**“Artículo 607.** Término para decidir el recurso de reconsideración. El término para decidir el recurso de reconsideración será de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente a la notificación del auto admisorio.

Dicho término se suspenderá por el mismo tiempo que dura el periodo probatorio, contado a partir de la fecha de ejecutoria del auto que decreta las pruebas.

**Dentro de los términos para decidir de fondo no se incluyen los requeridos para efectuar la notificación de dicho acto administrativo.**” (Resaltado propio)

De acuerdo con ello, es errado considerar que la administración debía notificar la decisión del recurso de reconsideración dentro del término establecido por el artículo 607, pues claramente la norma establece que el recurso debe decidirse dentro del término de cuatro (4) meses contado a partir del auto admisorio del

recurso y que la notificación del acto administrativo está por fuera de esos términos.

En efecto, el artículo 664 del Decreto 390 establece el trámite de la notificación por correo que es la que corresponde a los actos administrativos en materia aduanera, en la cual se dispone un término para que la dependencia competente realice el trámite de notificación del acto.

En esta disposición se prevé lo siguiente:

**“Artículo 664.** Notificación por correo. A más tardar dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo del acto administrativo, la dependencia encargada de notificar adelantará la notificación por correo, que se practicará mediante entrega de una copia íntegra, auténtica y gratuita del acto correspondiente, en la dirección informada, de acuerdo con lo previsto en el artículo 656 de este decreto y se entenderá surtida en la fecha de recibo del acto administrativo, de acuerdo con la certificación expedida por parte de la entidad designada para tal fin. La administración podrá notificar los actos administrativos, citaciones, requerimientos y otros comunicados, a través de la red del operador postal oficial o de cualquier servicio de mensajería expresa debidamente autorizada por la autoridad competente.”

En esas circunstancias, el apoderado de la parte demandante hábilmente pretende engañar al Juzgado al presentarle una interpretación a la normatividad que no corresponde a este asunto, **pues la disposición citada establece taxativamente que la notificación del acto que resuelve el recurso de reconsideración está por fuera de los términos previstos para la decisión del mismo.**

En ese sentido, la Jurisprudencia y argumentación que cita la actora para sustentar su tesis de que la decisión del recurso comporta la notificación del mismo, no son de aplicación en este asunto, pues claramente los términos para expedir la decisión del recurso de reconsideración en materia aduanera tiene su regulación especial en el artículo 607 ibidem y las subreglas establecidas por esas Sentencias invocadas en la demanda regulan materias totalmente diferentes a las que convoca el presente asunto.

Sobre este punto es importante recordar la regla hermenéutica de interpretación prevista en el artículo 27 del Código Civil la cual establece que: *“Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu.*

## 2. No hay vulneración al Debido Proceso:

Expresa el actor que en el presente asunto se evidencia una vulneración del debido proceso al haberse omitido los términos previstos en el artículo 442-3 de la Resolución 4240 del 2000, toda vez que las muestras de la mercancía no fueron enviadas para análisis merciológico dentro del día hábil siguiente a la toma de la muestra, pues pese a haber sido tomadas el día 15/06/2016, fueron remitidas el día 17/06/2016.

La norma en mención, la cual fue derogada por el artículo 52 de la Resolución 64 de 2016, establecía lo siguiente:

**“ARTÍCULO 442-3. ACTUACIÓN DE LA AUTORIDAD ADUANERA CUANDO DETECTE EN EL CONTROL POSTERIOR MERCANCÍA CON DESCRIPCIÓN PARCIAL O INCOMPLETA EN CUMPLIMIENTO DE LO PREVISTO EN LOS INCISOS 4o Y 5o DEL ARTÍCULO 229 DEL DECRETO NÚMERO 2685 DE 1999. <Artículo derogado por el artículo 52 de la Resolución 64 de 2014, a partir del 18 de octubre de 2016>**

*ARTÍCULO 442-3. Las acciones de control posterior se desarrollarán en los términos y condiciones actualmente vigentes en la normatividad aduanera.*

*Los funcionarios competentes para adelantar acciones de control posterior, deben estar facultados mediante auto comisorio o resolución de registro que se comunicará al inicio de la diligencia al interesado o responsable de la mercancía y/o a los que comparezcan durante el transcurso de la misma, teniendo en cuenta lo señalado en el artículo 3o del Decreto número 2685 de 1999.*

*Una vez comunicado el auto comisorio o resolución de registro a la persona que atiende la diligencia, se procederá a efectuar la verificación de la mercancía frente a los documentos aportados; si con ocasión de dicha actividad se advierte como única inconsistencia la descripción parcial o incompleta de la mercancía, el funcionario facultado procederá a diligenciar el acta de hechos en la cual se consignarán entre otros aspectos, los siguientes: Las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que transcurrió la diligencia; la identificación, dirección y domicilio del interesado o responsables de la obligación aduanera, la descripción de la mercancía, el valor de las mismas, los datos de la declaración de importación, las objeciones presentadas por el*

*interesado, la constancia de la procedencia o no del análisis integral, así como la exhortación a subsanarla en la oportunidad legal mediante la declaración de legalización y la advertencia de configurarse la aprehensión o la infracción contenida en el artículo 503 del Decreto número 2685 de 1999, según el caso, por la no presentación de dicha declaración en las condiciones y términos establecidos en el inciso 4o del artículo 229 ibídem.*

Cada caso se analizará de manera particular y en concreto, teniendo en cuenta la normatividad vigente aplicable, las pruebas allegadas y las objeciones del interesado, sin desconocer que las actuaciones de la autoridad aduanera deben estar precedidas de un espíritu de eficiencia y justicia.

Durante el término establecido para presentar la declaración de legalización, la autoridad aduanera no podrá adoptar medida cautelar alguna sobre la mercancía, la cual continuará en poder del interesado o responsable de la obligación aduanera.

El funcionario que adelanta la acción de control podrá tomar muestras de la mercancía verificada para que se realice análisis merceológico en el respectivo laboratorio de la DIAN, **caso en el cual las enviará a más tardar al día hábil siguiente de la finalización de la diligencia, a la dependencia competente de la DIAN para que emita el resultado respectivo, debiéndose dejar constancia de dicha circunstancia en el acta de hechos.** (Resaltado propio)

Culminada la acción de control y diligenciada el acta de hechos, el mismo funcionario que adelantó la actuación deberá notificarla personalmente a quien atendió la diligencia.

A los demás responsables de la obligación aduanera que no fueron notificados durante la acción de control, se les notificará mediante Estado que se fijará a más tardar al día hábil siguiente de la finalización de la diligencia, de acuerdo a lo estipulado en los artículos [563](#) inciso 2o y [566](#) del Decreto número 2685 de 1999.

La fecha del acta de hechos corresponderá a la del día de finalización de la diligencia y a partir de este momento se entenderá surtida la intervención de la autoridad aduanera.

El acta de hechos es un acto de trámite contra el cual no procede recurso alguno.

Dentro del día hábil siguiente a la notificación del acta de hechos, el funcionario que adelantó la acción de control, remitirá la documentación obtenida (auto comisorio o resolución de registro, acta de hechos, declaraciones de Importación, documentos soportes, etc.) al Grupo de Secretaría o quien haga sus veces de la División de Gestión de Fiscalización con jurisdicción donde se adelantó la diligencia, para que aperture el expediente y se asigne al funcionario de la dependencia encargada de adelantar los procesos de definición de situación jurídica de mercancía aprehendida.

El responsable de la obligación aduanera o la persona facultada para el efecto, dentro de los diez (10) días siguientes a la última notificación del Acta de Hechos, deberá presentar ante la División de Gestión de la Operación Aduanera o la dependencia que haga sus veces con jurisdicción donde se encuentre la mercancía, la



*declaración de legalización con solicitud de levante a efectos de subsanar la descripción parcial o incompleta con el pago por concepto de rescate del quince por ciento (15%) del valor en aduanas o sin el pago del mismo, cuando haya lugar a la aplicación del análisis integral.*

*La fecha de autorización de levante podrá ser posterior al término antes señalado, siempre y cuando la presentación con solicitud del mismo, se haya realizado dentro de dicha oportunidad.*

*Si la descripción parcial o incompleta se determina como consecuencia de un análisis merceológico de las muestras obtenidas en la diligencia, el término de los diez (10) días empezará a contarse a partir del día siguiente a la recepción de los resultados por parte del interesado o responsable de la obligación aduanera.*

*Una vez obtenido el resultado del análisis merceológico, el funcionario que tiene a cargo el expediente a más tardar al día hábil siguiente de haberlo recibido, lo comunicará mediante oficio al interesado o responsable de la obligación aduanera, en el cual se advertirá la inconsistencia detectada, el acta de hechos a la cual corresponde y el derecho que le asiste a subsanarla mediante la presentación de una declaración de legalización en los términos antes señalados.*

*La declaración de legalización se someterá a los requisitos exigidos en la legislación aduanera y en especial a lo señalado en el artículo [228](#) del Decreto número 2685 de 1999.*

*Para efectos de determinar el monto de rescate se tendrá en cuenta el valor en aduana de la mercancía consignado en la declaración de importación analizada y respecto de la cual se derivaron los errores u omisiones en la descripción de la mercancía. Sin perjuicio de la controversia de valor que origine el inspector durante el proceso de inspección.*

*Una vez otorgado el levante a la declaración de legalización, la División de Gestión de Operación Aduanera o la dependencia que haga sus veces, la remitirá a la División de Gestión de Fiscalización con jurisdicción donde se adelantó la acción de control.*

*En todo caso, dentro de los cinco (5) días siguientes a la obtención al levante de la mercancía, el interesado o responsable de la obligación aduanera, deberá radicar con destino a la División de Gestión de Fiscalización con jurisdicción donde se adelantó la acción de control, copia de la declaración de legalización.*

*En el evento que el interesado o responsable de la obligación aduanera allegue la declaración de legalización con constancia de levante, el funcionario al que se le asignó el expediente, después de verificar su autenticidad, la oportunidad en la presentación, monto de rescate y que los errores u omisiones hayan sido subsanados en debida forma, procederá a efectuar el*  
*archivo de las diligencias*

*mediante auto, contra el cual no procede recurso alguno.*

*Este auto deberá expedirse dentro del mes siguiente a la recepción de la declaración de legalización y se notificará por correo o personalmente, conforme a lo dispuesto en los artículos [564](#) y [567](#) del Decreto número 2685 de 1999.*

*Si el funcionario a cargo del expediente determina que el interesado o responsable de la obligación aduanera no presentó declaración de legalización o habiéndose presentado no obtuvo levante o no cumple con los requisitos previstos en la normatividad aduanera, ordenará el archivo de la diligencia y su traslado a la dependencia competente, mediante auto que deberá expedirse dentro de los cinco (5) días siguientes, para que efectúe la aprehensión de la mercancía o en su defecto, se adelante el proceso para la imposición de la sanción prevista en el artículo [503](#) del Decreto número 2685 de 1999.*

*Contra el auto de archivo que dispone el traslado de los insumos a la unidad aprehensora, no procederá recurso alguno y se notificará por correo o personalmente conforme a lo dispuesto en los artículos [564](#) y [567](#) del Decreto número 2685 de 1999.*

*Cuando se determine de acuerdo a la valoración de las pruebas allegadas y objeciones presentadas por el interesado, que la mercancía se encuentra bien descrita a la luz de la resolución de descripciones mínimas, el funcionario sustanciador a cargo del expediente al proferir auto de archivo se abstendrá de dar traslado a la unidad aprehensora.*

*PARÁGRAFO 1o. El procedimiento contenido en este artículo también se adelantará, cuando la mercancía estando sujeta a marca y serial a la vez según lo dispuesto en la resolución de descripciones mínimas, el error u omisión se presente en la marca encontrándose bien descrito el serial.*

*PARÁGRAFO 2o. El funcionario en desarrollo de la acción de control al igual que el sustanciador del expediente, evaluará siempre la posibilidad de aplicar el análisis integral, teniendo en cuenta los documentos soporte señalados en el artículo [121](#) del Decreto número 2685 de 1999 presentados en la oportunidad legal. En estos eventos la declaración de legalización procederá sin el pago de rescate.*

En el caso presente, si bien es cierto el artículo 442-3 de la Resolución 4240 del 2000 establece el término de un (1) día hábil siguiente a la realización de la diligencia para remitir las muestras al laboratorio, también es cierto que este es un procedimiento que estaba previsto para cuando en ejercicio del control posterior la Autoridad Aduanera detectaba descripción parcial o incompleta de la mercancía conforme a los numerales 4 y 5 del artículo 229 del Decreto 2685 de 1999, por lo que es claro que este procedimiento no se aplica al presente asunto toda vez que

este es un tema sustancialmente diferente, pues el control posterior que se está realizando con los actos acusados es por la errada clasificación arancelaria de la

mercancía en la declaración de importación, mas no por descripción parcial o incompleta de la misma.

Para mayor ilustración se trae a colación el concepto de descripción parcial o incompleta de la mercancía que establecía el artículo 1 del Decreto 2685 de 1999, aplicable en el presente asunto por la época de los hechos:

*“DESCRIPCIÓN PARCIAL O INCOMPLETA. <Definición adicionada por el artículo 2 del Decreto 993 de 2015. Rige a partir del 30 de mayo de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Es la información con errores u omisiones en la descripción de las características de la mercancía, exigibles en la declaración de importación, distintas a marca y/o el serial, que no conlleven a que se trate de mercancía diferente.*

*También se dará el tratamiento de descripción parcial o incompleta cuando la mercancía estando sujeta a marca y serial a la vez, el error u omisión se presenta únicamente en la marca.”*

Visto lo anterior, es claro entonces que en el presente asunto no existió violación al Debido Proceso, toda vez que la administración actuó de conformidad con el procedimiento establecido por la legislación aduanera vigente para las liquidaciones oficiales de revisión prevista en el artículo 580 y siguientes del Decreto 390 de 2016 y no puede el demandante venir a invocar el cumplimiento de una disposición procesal que no era la procedente aplicar en el desarrollo del proceso de liquidación oficial de revisión.

Es importante igualmente señalar que aun cuando fueran aplicables a este caso los términos establecidos en la citada disposición, los mismos no son preclusivos y por ende la administración no pierde competencia para realizar la prueba merciológica por el hecho de que se enviara un día después la muestra al laboratorio.

De otra parte y haciendo una revisión de la actuación administrativa previa a la expedición de los actos cuestionados, es plausible concluir que a la demandante siempre se le garantizó el debido proceso ya que la muestra de la mercancía efectivamente fue tomada y enviada para su análisis a la correspondiente dependencia de la DIAN, que en este caso es la Coordinación del Servicio de Arancel de la Subdirección Técnica Aduanera, lo que dio como resultado el pronunciamiento Técnico No.100227342-1175 del 08 de septiembre de 2016, mediante el cual se estableció la correcta clasificación arancelaria de la mercancía.



Sobre la vulneración del debido proceso por falsa motivación de los actos administrativos de los actos administrativos demandados se tiene lo siguiente:

Queda demostrado en el presente proceso que el procedimiento que subyace a los actos administrativos demandados de ninguna manera fue a espaldas de la sociedad actora, pues para garantizar su Debido Proceso, el Grupo interno de Trabajo de Investigaciones Aduaneras I de la División de Gestion de Fiscalizacion de la Direccion Seccional de Aduanas de Bogotá, expidió y notificó el Auto que decretaba pruebas, ordenando de oficio la practica de la prueba consistente en solicitar un nuevo analisis y clasificacion arancelaria de la mercancia investigada y para tal efecto, se ordenó una visita a las instalaciones del Importador, comisionada mediante auto Comisorio No. 531 del 15 de junio de 2016 con el proposito de solicitar entre otras, copia de la declaracion de importacion con autoadhesivo No. 01861020783511 del 10 de mayo de 2016 y de recoger dos muestras de 15x15cm de cada una de las referencias nacionalizadas.

De las muestras recogidas se solicitó analisis de laboratorio y solicitud de clasificacion arancelaria mediante el oficio No. 1-03-238-419-341 del 17 de junio de 2016, a la Subdireccion Tecnica Aduanera, quien a traves del Oficio No. 100227342-1175 del 08 de septiembre de 2016, emitió el pronunciamiento tecnico entre otros, para las muestras tomadas con la declaración de importacion objeto de analisis, detreminando que las muestras tomadas corresponden a los demas vidrios contrachapados, por lo que su clasificación arancelaria se ubica en la subpartida 7007.29.00.00 en aplicación de las Reglas Generales Intrepretativas 1 y 6 de la nomenclatura arancelaria.

Es importante anotarle al Juzgado que para arribar a esa clisificación oficial, la DIAN no solo tuvo en cuenta las muestras físicas de las mercancías importadas bajo las declaraciones Nos. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01861020783511 del 10 de mayo de 2016, sino tambien la información de la descripción de estas mercancías que reposa en dichas declaraciones de importación, pues las mismas coincidían exactamente con la descripción de las declaraciones de importacion que eran objeto de revisión.

En efecto, como se puede observar en el expediente administrativo, en la expedición del Pronunciamiento Técnico con Oficio No.100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016, se tuvieron en cuenta las muestras representativas de los

vidrios importados por la empresa investigada, **tomadas de las referencias señaladas entre otras en la declaración de importación con autoadhesivos No. 01861030802892 del 6 de abril de 2016**, cuya descripción según la casilla 91) corresponden a “PRODUCTO: VIDRIOLAMINADO CLARO, PRESENTACION LAMINAS EN GUACALES. USO: CONSTRUCCIÓN...”, nótese que los productos descritos en ésta declaración, coinciden en cuanto su denominación comercial, presentación y uso, con los productos amparados en las declaraciones de importación que fundamentan la presente investigación, ya que se denominan comercialmente como “vidrios laminados”, su presentación es en láminas en guacales, y su uso en la construcción y arquitectura.

Así las cosas, para establecer la correcta clasificación arancelaria era procedente acudir al pronunciamiento técnico efectuado mediante oficio No.100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016, pues las mercancías allí analizadas correspondían a las mismas de las declaraciones de importación objeto de corrección en los actos demandados, ya que tenían la misma descripción.

Como se observa, la Administración en todo momento ha respetado el debido proceso de la sociedad demandante, tomando las muestras de la mercancía importada las cuales fueron aportadas por el importador VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S enviandolas al laboratorio de la Dian para su análisis y posteriormente solicitar la clasificación arancelaria.

De otra parte, alega la parte actora que existe violación al debido proceso en la expedición de la Resolución No. 00047 del 18/01/2018, por medio de la cual se resuelven los recursos de reconsideración interpuestos contra la liquidación oficial de revisión No. 1-03-241-201-640-01-1376 del 3/08/2017, toda vez que en este acto administrativo no se resolvió el cargo de violación al debido proceso al no haberse cumplido en el procedimiento administrativo llevado a cabo, los términos del artículo 442-3 de la Resolución 4240 del 2000 para el envío de las muestras al laboratorio, vulnerándose así también el artículo 42 del CPACA.

Sobre este cargo de violación es importante indicar que pese a que no es procedente invocar en este caso la aplicación del procedimiento establecido en el artículo 442-3 de la Resolución 4240 del 2000 y pretender ágilmente derivar de esta circunstancia la nulidad de los actos administrativos, toda vez que la actuación administrativa no se inició como resultado de la descripción parcial o incompleta de la mercancía en la declaración de importación, en el acto administrativo que resolvió el recurso de reconsideración si se expresaron los argumentos por los cuales se consideró que no se avizoraba en el caso bajo estudio violación al Debido

Proceso, lo cual incluía evidentemente la alegación de la supuesta pretermisión de los términos señalados en el artículo 442-3 de la Resolución 4240 del 2000.

### 3. No hay responsabilidad de la Agencia de Aduanas:

Aduce el actor que era responsabilidad de las AGENCIA DE ADUANAS SERVADE S.A NIVEL 1 de la correcta clasificación de la subpartida arancelaria de la mercancía importada de propiedad del importador VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S.

Frente a lo anterior es importante indicar que las Agencias de Aduanas tienen como fin esencial colaborar con las autoridades aduaneras en la estricta aplicación de las normas legales relacionadas con el comercio exterior, para el adecuado desarrollo de los regímenes aduaneros y demás actividades y procedimientos derivados de los mismos.

Es así que, respecto de las Agencias de Aduanas, encontramos que sus responsabilidades están previstas en el artículo 27-4 del Decreto 2685 de 1999, que consagran entre otras las siguientes:

#### **ARTÍCULO 27-4. RESPONSABILIDAD DE LAS AGENCIAS DE ADUANAS.**

*Las agencias de aduanas que actúen ante las autoridades aduaneras serán responsables administrativamente por las infracciones derivadas del ejercicio de su actividad.*

*Igualmente, serán responsables por la exactitud y veracidad de la información contenida en los documentos que suscriban sus agentes de aduanas acreditados ante la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales y responderán administrativamente cuando por su actuación como declarantes hagan incurrir a su mandante o usuario de comercio exterior que utilice sus servicios en infracciones administrativas aduaneras que conlleven la liquidación de mayores tributos aduaneros, la imposición de sanciones o el decomiso de las mercancías.*

*Lo anterior, sin perjuicio de las acciones legales que puedan adelantar los mandantes o usuarios de comercio exterior que utilicen sus servicios contra las agencias de aduanas.*

**Parágrafo.** *Las agencias de aduanas responderán directamente por el pago de los tributos aduaneros y sanciones pecuniarias que se causen respecto de operaciones en las que el usuario de comercio exterior sea una persona inexistente.*

De acuerdo a lo anterior, dentro de las responsabilidades de las Agencias de Aduanas no está el pago directo de los tributos aduaneros que se hayan dejado de cancelar con una declaración de importación, salvo que se haya hecho un

*Continuación: Alegatos de Conclusión (Nulidad y restablecimiento del Derecho)*  
*Demandante: Vidrios de la Sabana S.A.S.*

*Proceso: 2018-00144-00*

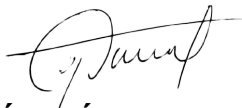
*Página 11 de 11*

agenciamiento aduanero con una persona inexistente, caso que no es el que nos ocupa.

Eventualmente podría estar incurso la Agencia en alguna de las infracciones previstas por la legislación aduanera por hacer incurrir en inexactitudes y errores al importador que le obligaron a cancelar mayores tributos aduaneros, pero en ningún momento debe responder por el pago de los tributos dejados de cancelar según como lo pretende hacer creer la parte demandante.

Como conclusión de lo estudiado, es evidente que en el presente asunto no hay violación al debido proceso por los motivos alegados con la demanda, ni por ningún otro que se quiera estudiar, pues los actos demandados se expidieron dentro del procedimiento previsto por la legislación aduanera para las liquidaciones oficiales de revisión, garantizando durante toda la actuación los derechos que le asisten a la empresa demandante.

De la Honorable Juez atentamente,



**ANDRÉS GÓMEZ FLOREZ**

C.C. 6.103.439 de Cali

T.P. 139.969 del C. S. de la J.