

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA (VALLE DEL CAUCA)**

Carrera 3ª No. 3-26 Edificio Atlantis – Oficina 209 Tel. (2)2400753

Correo Electrónico: j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co

SENTENCIA No.	006
RADICACIÓN:	11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES- DIAN.
LITIS CONSORTE NECESARIO:	AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRÁMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, y PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

Distrito de Buenaventura, veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

I. ASUNTO

Se dicta sentencia de primera instancia en el proceso dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

II. ANTECEDENTES

1. La demanda

1.1. Pretensiones y hechos:

La Sociedad **VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S.** identificada con NIT. 832.006.795-2, a través de su representante legal, por conducto de apoderado judicial, demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el artículo 138 del C.P.A.C.A a la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, con el propósito de obtener de esta jurisdicción las siguientes,

DECLARACIONES Y CONDENAS:

1.-) Que se declare que operó el silencio administrativo positivo frente al recurso de reconsideración interpuesto en contra de la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017.

2.-) Que como consecuencia de lo anterior, se declare resuelto a su favor el recurso de reconsideración presentado el 1 de septiembre de 2017 con radicado 003E2017036383.

3.-) Que se declare la nulidad de la Liquidación Oficial de Revisión 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017 y la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, proferidas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, mediante las cuales se modificaron las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014 y, se resolvió el recurso de consideración respectivamente.

4.-) Que como consecuencia de lo anterior, se declare a título de restablecimiento del derecho, la firmeza de las declaraciones de importación antes mencionadas.

5.-) Que se condene al pago de las costas judiciales y agencias en derecho que se llegasen a ocasionar con el proceso.

Apuntala sus pretensiones en los **HECHOS** que se resumen a continuación:

1.-) Que el día 17 de febrero de 2016 la Subdirección de Fiscalización Aduanera mediante Requerimiento Ordinario de Información No. 100211231-0280 solicitó a la Sociedad allegar copias de los documentos soporte de 53 declaraciones de importación presentadas entre los años 2014 y 2016, así como las fichas técnicas de las mercancías importadas y los libros auxiliares de ventas para los años 2014 y 2015, por generarse dudas en la clasificación arancelaria correspondiente a las diferentes clases de vidrios importados para uso arquitectónico y de la construcción, los cuales están siendo clasificados por las subpartidas arancelarias 7003.19.10.00 y 7003.20.00, con un arancel de 0%.

2.-) Que presentó respuesta en escritos de fechas 1° y 14 de marzo de 2016, bajo radicados No. 000E2016903067 del 7 de marzo de 2016 y 0002016006952 del 14 de marzo de 2016, adjuntando la documentación requerida.

3.-) Que mediante autos No. 000618 del 14 de junio de 2016 y 531 del 15 de junio de 2016, la DIAN notificó la visita de inspección, verificación y control de obligaciones aduaneras y obtención de muestras respectivamente de los vidrios importados, en las instalaciones de la Sociedad.

4.-) Que el día 17 de junio de 2016, mediante formatos FT-OA-2040 de solicitud de pronunciamiento técnico y/o análisis fisicoquímico Nos. 5167, 5168 y 5171, solicitó a la Jefe de la Coordinación de los Servicios de Laboratorio de Aduanas de la Subdirección de Gestión Técnica Aduanera realizar el Análisis Fisicoquímico de las muestras de vidrio obtenidas del importador.

5.-) Que el Jefe de la Coordinación de los Servicios de Laboratorio de Aduanas, mediante los oficios Nos. 100227343-0382, 100227343-0383 y 100227343-0388 del 24 de agosto de 2016, expidió los reportes de análisis fisicoquímicos de las muestras de las mercancías amparadas en las declaraciones de importación No. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01861020783511 del 10 de mayo de 2016 y con base en los mismos, la Coordinación del Servicio de Arancel de la Subdirección de Gestión Técnica Aduanera emitió el pronunciamiento técnico mediante Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016.

6.-) Que mediante el Oficio No. 100211231-4142 del 29 de septiembre de 2016 el Subdirector de Gestión de Finalización Aduanera, emplazó a la Sociedad para que corrigiera 34 de las 53 declaraciones de importación analizadas, porque supuestamente las mercancías amparadas en estas, consistentes en vidrios laminados fueron erradamente clasificadas por las subpartidas 7003.19.10.00 y/o 7003.20.00.00, con un arancel del 0%, debiendo ser clasificadas por la subpartida 7007.29.00.00, pagando el 10% de arancel.

7.-) Que mediante Oficio del 31 de octubre de 2016 radicado en la Sede Nivel Central bajo el consecutivo No. 002016037620 dio respuesta al oficio de emplazamiento, solicitando ampliación del plazo hasta el 21 de noviembre de 2016.

8.-) Que, con base a lo anterior, el Subdirector de Gestión Aduanera dio traslado de las diligencias señaladas al Jefe de la División de Fiscalización, mediante oficio No. 100211231-5004 del 7 de diciembre de 2016, para que en control posterior adelantara investigación administrativa a la Sociedad, en relación con las 34

declaraciones de importación.

9.-) Que mediante auto No. 303 del 27 de enero de 2017, proferido por el Jefe del Grupo Interno de Trabajo de Investigaciones Aduanas I, se desglosaron del expediente preliminar No. 4224 de 2016, los folios relacionados con las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, para que se abriera un nuevo expediente.

10.-) Que el día 14 de febrero de 2017, el Jefe de GIT de Investigaciones Aduaneras I de la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, profirió Requerimiento Especial Aduanero No. 01-03-238-419-435-8-551, notificado por correo el 15 de febrero de 2017, en el cual propuso Formular Liquidación Oficial de Revisión por error en la subpartida arancelaria a las declaraciones de importación mencionadas a nombre del importador.

11.-) Que dentro del término legal establecido el apoderado de la sociedad presentó respuesta al Requerimiento Especial Aduanero No. 551 del 3 de mayo de 2017, con radicado No. 003E2017009500.

12.-) Que la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, profirió Liquidación Oficial de Revisión No. 1410 del 8 agosto de 2017, donde confirmó los cargos formulados, al considerar que la mercancía nacionalizada por la Agencia de Aduanas Sociedad de Trámites Aduaneros en Comercio Exterior S.A. Nivel 2; en calidad de declarante autorizado, se clasificaban bajo la partida arancelaria 70.07.29.00.00 y debían liquidar por concepto de tributos aduaneros un arancel del 10% e IVA del 16%.

13.-) Que el 1 de septiembre de 2017 interpuso recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410, con escrito radicado No. 003E2017036383, indicando como dirección procesal la Calle 95 No. 11 A 37 Oficina 405 – Edificio Oxford Center.

14.-) Que el 13 de octubre de 2017, la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica de la UAE -DIAN mediante auto No. 03-236-408-106-1120, admitió el recurso.

15.-) Que la Dirección de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, profirió la Resolución No. 03-236-408-601-00146 el 2 de febrero de 2018, por medio de la cual se resuelven los recursos de reconsideración, confirmando en todas sus partes la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017.

16.-) Que con posterioridad al 1 de septiembre de 2017, la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, no fue notificada en la dirección procesal indicada en el Recurso de Reconsideración.

17.-) Que el día 9 de abril de 2018, luego de transcurrido el término para decidir el recurso y en vista de la no notificación del mismo a la dirección procesal, se solicitó copia de la Resolución 03-236-408-601-00146, mediante escrito dirigido a la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá con radicado No. 003E2018014985.

18.-) Que el 11 de abril dando respuesta a la solicitud la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá entregó copia auténtica de la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018.

1.2. Las normas quebrantadas y el concepto de violación

Constitución Política de Colombia: Artículos 1, 2, 29, 83, 95 y 209.

Ley 1437 de 2011: Artículos 3 y 42.

Ley 1564 de 2012: Artículo 13.

Ley 4 de 1913: Artículo 59.

Estatuto Tributario: Artículo 683.

Decreto 390 de 2016: Artículos 2, 556, 559, 607, 609 y 664.

Código Civil: Artículo 769.

Frente a los actos acusados fundamenta el concepto de la violación en los siguientes cargos:

CARGO PRIMERO: “SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO”

Expone que el acto administrativo que resolvió el recurso de reconsideración no fue notificado dentro del término legal, produciéndose el silencio administrativo positivo.

Que la Sociedad actuó por intermedio de su apoderado y quien estaba facultado

para recibir las notificaciones de los actos administrativos, además había informado la dirección procesal para notificaciones en el recurso presentado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 604 del Decreto 390 de 2016, en ese sentido, asegura que la Administración estaba obligada a remitir las notificaciones a la dirección suministrada, atendiendo lo dispuesto en el artículo 656 de ese mismo Decreto, como quiera que no es potestativo de la Entidad notificar los actos administrativos a otra dirección de la señalada expresamente.

Manifiesta que la ausencia de prueba del recibo de la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, en la dirección de notificación, constituye una irregularidad en el procedimiento para surtir la notificación del recurso de reconsideración y que la actuación efectuada el día 9 de abril de 2018, respecto de la solicitud de la Resolución es la manifestación del apoderado de la Sociedad que conoce de la existencia del acto, sin embargo, solo se pudo conocer de manera inequívoca el contenido del mismo hasta el día 11 de abril de 2018, pues el solo conocimiento de la existencia del acto no es equivalente en forma alguna a su notificación.

Sostiene que la notificación de la Resolución que decidió el recurso de reconsideración debe entenderse surtida por conducta concluyente el día 11 de abril de 2018, fecha en que el abogado Raúl Eduardo Pereira Cuervo, en calidad de apoderado y con personería reconocida dentro del expediente RA 2014 2017-281, recibió la copia auténtica de la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, fecha para la cual ya había transcurrido el término previsto en los artículos 607 y 664 del Decreto 390 de 2016 (4 meses para su expedición y 5 días para notificación), es decir que, se había configurado el silencio administrativo positivo como lo señala expresamente el artículo 609 del Decreto mencionado, así mismo, la falta de competencia temporal frente a la Resolución al ser notificada de forma extemporánea y su consecuente nulidad.

CARGO SEGUNDO: “VULNERACIÓN DEL DEBIDO PROCESO POR FALSA MOTIVACIÓN”.

Manifestó que las muestras de vidrios recolectadas por la Administradora de Aduanas se hicieron después de transcurridos más de 2 años de las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de

2014 y que las mismas corresponden a otros vidrios que fueron importados bajo declaraciones Nos. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01861020783511 del 10 de mayo de 2016, totalmente ajenas a las que se encuentran en discusión.

Expuso que la Entidad en la Resolución No. 1460 del 22 de noviembre de 2017, no cuestionó o rechazó que las mercancías objeto del pronunciamiento Técnico y las que resolvió cambiar la clasificación de la partida arancelaria, no correspondieran a las declaraciones de importación que se discuten, que la Administradora de Aduanas sostuvo en el acto administrativo acusado que las muestras de los vidrios importados tomadas de las referencias señaladas en las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01861020783511 del 10 de mayo de 2016, según las descripciones en la casilla 91, coinciden en cuanto a su denominación comercial, método de fabricación, presentación y uso, con los productos amparados en las declaraciones de importación objeto de este asunto, al tratarse de vidrios de seguridad conformados por láminas de vidrio intercaladas por una o varias hojas de plástico y, se deben clasificar en aplicación de las reglas interpretativas 1 y 6 del Arancel de Aduanas por la subpartida arancelaria 7007.29.00.00.

Argumentó que la Dian no puede imponer sanciones basada en meras coincidencias, sin prueba alguna que brinde certeza de los productos importados que interesan al proceso, por el contrario, sus decisiones deben fundamentarse en hechos probados, conforme lo consagrado en artículo 556 del Decreto 390 de 2016.

Explica que distinto a lo afirmado por la DIAN las mercancías importadas en el año 2014 no tienen la misma descripción de las importadas en el año 2016, ni son coincidentes, toda vez que la descripción de los vidrios efectuada en las facturas comerciales, documentos de transporte y listas de empaque difieren en gran medida unas de otras, con diferente proveedor y productos genéricos que no provienen de ninguna marca o nombre comercial y que la única concordancia que existe es que fueron clasificadas con la partida arancelaria 7003200000 de vidrio laminado, sin que sea esta clasificación errónea.

CARGO TERCERO: “VULNERACIÓN AL DEBIDO PROCESO POR OMISIÓN DE LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES ESTABLECIDOS POR LA NORMATIVIDAD ADUANERA”

Expreso que existe vulneración al debido proceso por la omisión de los términos y condiciones establecidos en el artículo 442-3 de la Resolución 4240 de 2000, adicionado por artículo 3 de la Resolución 87 de 2015, teniendo en cuenta que las muestras fueron tomadas el día 15 de junio de 2016 y remitidas el día 17 del mismo mes y año a la Coordinación de los servicios de laboratorio de la Subdirección de Gestión Técnica Aduanera, es decir, por fuera del término establecido en la normatividad en cita (el siguiente día – 16 de junio de 2016), en concordancia con lo señalado en el artículo 59 de la Ley 4 de 1913.

Expone que no se pueden considerar oportunas y válidas las muestras tomadas y, solicita la no admisión del Pronunciamiento Técnico mediante Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016, al ser una prueba nula que desatendió normas de procedimiento de derecho público y orden público, que son de obligatorio cumplimiento.

Concluye que al no tenerse en cuenta el pronunciamiento técnico, no existe fundamento que origine el oficio de emplazamiento realizado a la Sociedad, así como la apertura del expediente, toda vez que no se encuentra demostrado probatoriamente y en cumplimiento de las normas procesales el error en la subpartida arancelaria de la declaración de importación con autoadhesivo No. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01861020783511 del 10 de junio de 2016, las cuales sirven de fundamento para hacer extensivo el error a las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014.

CARGO CUARTO: “VULNERACIÓN DE DEBIDO PROCESO POR EXPEDICIÓN IRREGULAR DEL ACTO ADMINISTRATIVO”

Establece que en este caso se presenta una clara violación al derecho a ser oído durante el trámite, a ejercer su defensa y contradicción, presentar pruebas y controvertir las que se alleguen por la parte contraria y a que se resuelva de forma motivada, toda vez que la Sociedad expuso las razones de sus pretensiones y defensas antes de la emisión de la Resolución y éstos no fueron analizados y ni mucho menos resueltos por la demandada, relegando tales derechos a simples formalismos. Así mismo, afirma que la Administradora solo admitió en el proceso su

propia valoración de las pruebas centrando la discusión en aquellos puntos que consideró tener una posición favorable.

CARGO QUINTO: “PRUEBA NO PERTINENTE”.

Argumenta que se incurre en falsa motivación con el pronunciamiento técnico del oficio No. 100227342 del 8 de septiembre de 2016, en el sentido que su pronunciamiento versa únicamente sobre mercancías amparadas en declaraciones de importación que no son objeto de la Liquidación Oficial de Revisión, aunado a que son de fecha posterior, sin que guarde relación con los hechos que se pretenden demostrar, como lo es el supuesto error en la clasificación de la subpartida 7003.20.00.00, con un arancel de 0% y que supuestamente debió ser clasificada por la subpartida 7007.29.00.00, pagando el 10% de arancel.

CARGO SEXTO: “VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE BUENA FE Y CONFIANZA LEGÍTIMA”.

Sostiene que existe vulneración al principio de buena fe y confianza legítima cuando se sanciona sobre hechos no probados, en tanto que, se requiere que el Estado respete las normas y los reglamentos previamente establecidos y los particulares tengan certeza frente a los trámites o procedimientos que deben agotar cuando acuden a la administración, situaciones que claramente no se han demostraron dentro de la actuación de la DIAN, además señala que no existe responsabilidad objetiva porque ésta aplica cuando efectivamente se comete una infracción.

Afirma que cumplió todas obligaciones tributarias para la entrada de la mercancía al país, así como la obligación de obtener los documentos que soportan la operación, según lo regulado en el artículo 121 del Decreto 2685 de 1999, los cuales no fueron solicitados por la DIAN al momento de iniciar el proceso de fiscalización para verificar la correcta clasificación arancelaria de las mercancías, por el contrario, decidió acudir a estudios fisicoquímicos de mercancías que nada tenían que ver con las que son objeto en este asunto.

Pone de relieve que se crea una inseguridad jurídica cuando la Administración da mérito al análisis fisicoquímico de mercancías, siendo este efectuado sobre declaraciones de importación diferentes a las investigadas y lo considera suficiente para desvirtuar y modificar la clasificación arancelaria de las mercancías.

CARGO SÉPTIMO: “RESPONSABILIDAD DE LA AGENCIA DE ADUANAS”

Señala que de conformidad con el artículo 12 del Decreto 2685 de 1999, se obliga a los importadores que no cumplan con los requisitos para actuar directamente ante las autoridades como declarantes, hacerlo por intermedio de las agencias de aduanas y para este caso la AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRÁMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, por lo cual, será ésta quién deba responder por las obligaciones de las agencias de aduanas contempladas en el artículo 27-2 del Decreto 2685 de 1999, es decir, responder por la veracidad y exactitud de los datos consignados en las declaraciones de importación, exportación, tránsito aduanero y demás de documentos transmitidos electrónicamente o suscritos en desarrollo de su actividad.

En ese sentido, considera que la Agencia de Aduanas es quién debe asumir el pago de los mayores tributos aduaneros y el impuesto sobre las ventas y los intereses moratorios inherente al mayor valor.

2. Trámite procesal:

El trámite procesal surtido en el presente medio de control se encuentra ajustado a lo señalado en la Ley 1437 de 2011 y el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, gozando de publicidad y frente al cual las partes no manifestaron la existencia de nulidad o irregularidad alguna que afectara dicho trámite.

2.1. Contestación de la demanda – Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN -fol. 248 y ss c.1.

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente¹ la entidad accionada contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones de la misma y considerando que no existe falsa motivación en sus decisiones, toda vez que el acto mediante el cual se profirió la liquidación oficial de revisión está revestido de legalidad y tiene fundamento en que la investigación que surgió con ocasión del Oficio 100211231-5004 del 7 de diciembre de 2016, radicado en el nivel central con No. 0000I2016025817 de la misma fecha, mediante la cual el Subdirector de Gestión de Fiscalización informó a la Dirección Seccional de Aduanas respecto de la investigación adelantada a la

¹ Según constancia secretarial vista a folios 261 c.1.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

Sociedad Vidrios de la Sabana S.A.S., que se había seleccionado unas declaraciones de importación ya que la mercancía consistente en vidrios presentaba error en la clasificación arancelaria por que se declararon bajo la partida 70.03.19.10.00 y 700.20.00.00 pagando un arancel del 0%.

Explico que al interesado se le sugirió corregir las declaraciones y realizar los pagos a que hubiere lugar, que seguidamente se profirió el Requerimiento Especial Aduanero de Revisión, para que corrigiera la subpartida arancelaria, pagara los mayores tributos y la sanción contemplada en el numeral 2.2 del Decreto 2685 de 1999 y luego profirió la Liquidación Oficial de Revisión, decisión que fue tomada teniendo en cuenta además de todas las pruebas valoradas, el pronunciamiento técnico No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016.

Aclaró que la clasificación arancelaria propuesta en el Requerimiento Especial Aduanero no se soportó exclusivamente en el pronunciamiento técnico, que por el contrario, se clasificó de acuerdo a lo contemplado en el Sistema Armónico de Designación y de Codificación de mercancías en aplicación de la Reglas Generales Interpretativas 1 y 6 y para tal efecto se tuvieron en cuenta las características de las mercancías y notas explicativas de partida (Sistema Armonizado) Quinta Enmienda 2012, para precisar el alcance y contenido de las partidas 70.03 y 70.07.

Sostuvo que las muestras de los vidrios importados por la empresa investigada fueron tomadas de las referencias señaladas en las declaraciones de importación No. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01331020783511 del 10 de mayo de 2016, cuyas descripciones según la casilla 91 corresponden al Producto: Vidrio Laminado Claro, Presentación Laminas en Guacales, Uso: Construcción; sirvieron de soporte para la expedición de los actos administrativos demandados ya que coincidían en su denominación, método de producción, presentación y uso, con los productos amparados con las declaraciones de importación objeto de esta Litis.

En cuanto a la vulneración al debido proceso por omisión a los términos y condiciones establecidos por la norma aduanera y el debido proceso, señaló que al actor no se le vulneró estos derechos, ya que la muestra fue tomada y enviada a la Coordinación del Servicio de Arancel de la Subdirección Técnica Aduanera para su análisis, dando como resultado el pronunciamiento técnico No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016, mediante el cual se estableció la correcta clasificación arancelaria. Que tales derechos se garantizaron al punto que el Grupo Interno de

Trabajo de Investigaciones Aduaneras I de la División de Gestión de Fiscalización de esa seccional expidió Auto que decretaba pruebas No. 1-03-238-419-143-2 0001340 del 21 de marzo de 2017, ordenando de oficio la práctica de una nueva prueba consistente en análisis y clasificación arancelaria y por tal, se ordenó visita a las instalaciones del Importador ordenada mediante auto comisorio No. 1090-0503 del 10 de abril de 2017, sin que la diligencia se haya podido llevar a cabo, sin embargo el importador allegó las fichas técnicas y catálogos de los productos objeto de estudio y documentos soporte información que sirvieron de soporte para que la División de Gestión de la Operación Aduanera de esa Seccional expidiera el pronunciamiento técnico No. 1-03-201-245-048 A /050-A/047 del 10 de mayo de 2017, confirmando que las mercancías declaradas se clasificaban por la sub partida 7007.29.00.00.

Con relación a la violación al principio de buena fe y confianza legítima, adujo que en los asuntos aduaneros tienen un carácter restringido y no pueden servir de excusa para evadir la responsabilidad por la vulneración de la Ley.

2.1. Litis consorte – LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS:

Mediante Auto Interlocutorio No. 0299 del 6 de junio de 2019 (folio 268 c.1), el Despacho ordenó dejar sin efecto legal alguno los numerales 1, 2 y 3 del Auto de Sustanciación No. 168 del 7 de febrero de 2019, mediante el cual se había fijado fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial, entre otros ordenamientos, igualmente ordenó que por la secretaria se efectuara de forma inmediata la notificación personal a la vinculada PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, tal como se señalaba en el auto admisorio de demanda y finalmente ordenó glosar sin consideración los documentos allegados por la Sociedad LIBERTY SEGUROS S.A.

Una vez notificada en legal forma la vinculada (fol. 271 c.1), allegó escrito de contestación de demanda de forma extemporánea el día 30 de septiembre de 2019 (fol. 272 y ss c.1), tal como se hizo saber en constancia secretarial vista a folio 297 c.1.

2.2. Litis consorte- Agencia de Aduanas SOCIEDAD DE TRÁMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2:²

Guardó silencio dentro de la oportunidad legal.

2.2 Audiencia Inicial

Mediante Auto de Sustanciación No. 1944 del 22 de octubre 2019, se fijó como fecha el día 24 de marzo de 2020, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA (fl. 299 c.1). Sin embargo, tal diligencia no se adelantó debido a la suspensión de los términos judiciales dada en los distintos Acuerdos por el H. Consejo Superior de la Judicatura desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de la Covid-19.

2.3. Alegaciones de conclusión:

Con el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, se estableció en materia contencioso administrativo la posibilidad de proferir sentencia anticipada cuando se trate de *“asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas (...)”*. El Despacho mediante Auto de Sustanciación No. 132 del 10 de julio de 2020, notificado en Estado Electrónico No. 31 de julio 15 de 2020, se dispuso tener como pruebas las documentales allegadas y correr traslado a las partes del término común de 10 días siguientes a la notificación del auto, para que formularan sus alegatos finales y, al Ministerio Público, si a bien lo consideraba, allegara el concepto correspondiente, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de junio de 2020.

2.3.1. Parte actora³:

² Según se desprende de la constancia secretarial vista a folio 261 c.1.

³ Ver en el archivo 8 de la estantería virtual SharePoint.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

En la oportunidad procesal correspondiente este extremo litigioso presentó escrito de alegatos finales⁴, donde además de reiterar cada uno de los argumentos de hecho y de derecho expuestos en el concepto de violación de la demanda, aseguró que la Entidad demandada no se pronunció en su contestación de la pretensión del silencio administrativo positivo, lo que constituye un indicio más que justifica la ausencia de motivos de la administración en la omisión de la notificación de la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, en la dirección procesal indicada en el Recurso de Reconsideración, así mismo, reiteró que la Administración no logró determinar el supuesto error en la clasificación arancelaria mediante pruebas más allá de toda duda que las mercancías correspondían específicamente a vidrios contrachapados clasificados con la partida arancelaria 7007.29.00.00.

2.3.2. Parte demandada DIAN⁵:

Este extremo litigioso arrió escrito de alegatos de conclusión, sin embargo, el abogado no adjuntó para el efecto el poder debidamente otorgado por el Director Seccional de Impuestos y Aduanas de Buenaventura⁶, por ello, el Despacho resolverá no tener en cuenta sus argumentos en esta providencia.

2.3.3. Litis consorte- SOCIEDAD DE TRÁMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2:

En el término legal concedido no arrió escrito alguno⁷.

2.3.4. Litis Consorte - LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS:

Presento escrito de alegatos dentro del término legal concedido, indicando que el Requerimiento Especial Aduanero No. 0000551 del 14 de febrero 2017, se expidió con violación del debido proceso, en tanto que, fue extemporáneo y descociendo lo dispuesto en artículo 583 del Decreto 390 de 2016, es decir, según las declaraciones de importación para el mes de febrero de 2014, se constituyó la presunta infracción y el requerimiento aduanero data de febrero de 2017, cuando debió expedirse dentro de los 30 días siguientes a que se cometió la supuesta infracción. En ese sentido, considera que la garantía se encuentra indemne.

⁴ Ver constancia secretarial obrante en el archivo 9 de la estantería virtual SharePoint.

⁵ Constancia secretarial obrante en el archivo 09 de la estantería virtual SharePoint.

⁶ tal y como se denota del archivo 6 de la estantería virtual SharePoint.

⁷ Constancia secretarial obrante en el archivo 09 de la estantería virtual SharePoint.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

Alega que la DIAN no le garantizó el derecho de contradicción y defensa efectiva de sus intereses, cuando no se puso en su conocimiento el Requerimiento Especial Aduanero lo que impidió avizorar de forma temprana los hallazgos determinados a partir de la investigación iniciada por el Jefe de la División de Gestión de Liquidación de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

Expone que se presenta una inexistencia de cobertura, en tanto que, no se realizó el riesgo asegurado mediante la póliza de cumplimiento de Disposiciones Legales No. 3000544 y no existe prueba a partir de la cual se establezca que la Agencia de Aduanas SOTRAEX S.A., impuso a VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., la clasificación arancelaria con base en la cual se declaró la importación de la mercancía, por lo tanto, el agente aduanero no incurrió en incumplimiento de disposición legal alguna que afectara la póliza.

Revela que la obligación de la sociedad aseguradora está sujeta al límite del valor asegurado establecido en la póliza de seguro de cumplimiento de disposiciones legales No. 3000544, por ello, en el evento de llegarse a encontrar configurada la infracción con una imposición de sanción al afianzado, el asegurado no estará obligado a responder si no hasta concurrencia del límite asegurado.

Finalmente, expuso que se presenta ausencia de amparo de personas diferentes al afianzado en la póliza de seguro de cumplimiento de disposiciones legales No. 3000544, toda vez que la única asegurada mediante contrato de seguro es la Agencia de Aduanas Sociedad de Trámites Aduaneros en Comercio Exterior S.A. Nivel 2.

2.3.5 Ministerio Público:

El Ministerio Público no rindió el concepto respectivo⁸.

Surtido el correspondiente rito procesal y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, es viable emitir pronunciamiento de fondo.

III. CONSIDERACIONES

⁸ Ibi.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

1. Presupuestos procesales

Se reúnen a cabalidad los requisitos de capacidad de las partes, capacidad procesal, jurisdicción, competencia y demanda en forma.

2. Planteamiento de los problemas jurídicos

El primer problema jurídico circunscribe a determinar si operó el fenómeno jurídico del silencio administrativo positivo por la omisión de la Administración Aduanera en notificar el acto administrativo Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, en la dirección de notificación indicada en el Recurso de Reconsideración con radicado No. 003E2017036383, interpuesto por la actora el día 1 de septiembre de 2017, contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017.

Y en el evento de no encontrarse configurado el silencio administrativo alegado por la parte actora, se deberá establecer la legalidad de los Actos Administrativos proferidas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, contenidos en la Resolución 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017, mediante la cual se profirió Liquidación Oficial de Revisión a las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, presentadas a nombre del importador VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., por la suma de \$31.355.000 de conformidad con lo establecido en el artículo 580 del Decreto 390 de 2016, en concordancia con el artículo 588 ibídem y la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, con la cual se conformó la Resolución anterior.

Y surgen los siguientes problemas jurídicos asociados:

¿Cuál es la partida arancelaria que se debe aplicar a la mercancía importada por la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., a través de las declaraciones antes referidas, si corresponde a vidrios laminado, clasificado con la subpartida 7003191000 y/o 7003200000, con un arancel del 0% o vidrios contrachapados, clasificado con la subpartida 7007290000, con un tributo aduanero del 10% e IVA del 16%.?

Establecer si hay falta de identidad frente a las mercancías importadas por la parte actora para las vigencias 2014 y 2016.

Determinar si hay lugar a ordenar la efectividad proporcional de la Póliza de Seguros de Cumplimiento de Disposiciones Legales y la sanción, tal como se dispuso en los actos acusados.

Para resolver los anteriores interrogantes el hilo conductor que seguirá el Despacho es el siguiente: primero realizará un **i)** análisis jurídico del silencio positivo, con ello abordará a) las pruebas obrantes en el dossier, b) la normatividad sobre su configuración, c) el término para resolver el recurso de reconsideración, d) notificación del acto administrativo y e) el caso en cuestión. De no encontrarse probado que en el presente asunto operó el fenómeno del silencio administrativo positivo, se abordaran las **ii)** pruebas relevantes para resolver de fondo las pretensiones de nulidad de los actos administrativos acusados, **iii)** el ámbito normativo de la clasificación arancelaria y por último al **iv)** caso concreto.

3. Tesis del juzgado

En el presente asunto el Despacho accederá parcialmente a las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta las Reglas Generales de interpretación Arancelaria 1 y 6 y las Notas Explicativas de la partida arancelaria incorporadas en el **Decreto 4927 de 2011**⁹, *“Por la cual se adopta el arancel de Aduanas y otras disposiciones”*, al evidenciarse que los actos administrativos acusados fueron indebidamente motivados, en tanto que se sustentaron sobre una prueba pericial que no era originaria de las mercancías investigadas y su correlación no se establecía a partir de la simple verificación de las mercancías importadas.

4. Excepciones.

Teniendo en cuenta que la parte demandada no presentó excepciones y que de la revisión del expediente el Despacho no encuentra probada excepción alguna que deba ser declarada como tal, se procederá con la resolución del fondo del asunto.

5. Análisis jurídico del silencio positivo:

⁹ Vigente al momento de las importaciones (año 2014) objeto de Liquidación Oficial de Revisión.
 RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
 DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
 DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

5.1 Pruebas obrantes en el dossier

-Según el expediente administrativo RA20142017281¹⁰, el Jefe del G.I.T de Investigaciones Aduaneras I de la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas Bogotá, profirió Requerimiento Especial Aduanero No. 01-03-238-419-435-8 14 0000551 del 14 de febrero de 2017¹¹, formulando Liquidación Oficial de Revisión por error en la subpartida arancelaria para las mercancías amparadas en las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, a nombre del importador VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S. y el declarante autorizado AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2.

-Por intermedio del abogado MESIAS SALAMANCA BUITRAGO, la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S, presentó respuesta al Requerimiento Especial Aduanero el día 9 de marzo de 2017 e indicó la dirección de notificación en la Carrera 68 A No. 38H – 76 sur de Bogotá, según consta a folios 110 y ss del C. Antecedentes Administrativos.

-La sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S, registró en el Formulario del Registro único Tributario la dirección principal carrera 68 A 38 H 76 Sur – Bogotá¹².

-La División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, profirió Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017, formulada por las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, señalando que la mercancía importada debía clasificarse por la partida arancelaria 70.07.29.00.00, debiendo liquidar por concepto de tributos aduaneros un arancel del 10% e IVA del 16%. En consecuencia, formuló la liquidación oficial, conforme con lo establecido en el artículo 580 del Decreto 390 de 2016, en concordancia con el artículo 588 ibidem, por la suma de \$31.355.000. (ver a folio 112 y ss c.1)¹³.

¹⁰ Ver cuaderno de antecedentes administrativos.

¹¹ Folio 100 y ss c. Antecedentes Administrativos o archivo 02 de la estantería virtual SharePoint.

¹² Ver a folio 231 ibi.

¹³ Ver también a folios 258 y ss del c. antecedentes administrativos.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

-Mediante Resolución No. 1-03-241-201-657-51 1469 del 17 de agosto de 2017, se adicionó la Resolución de Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017, ordenando sancionar a la sociedad AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, con multa de \$6.271.000, correspondiente al 20% del mayor valor a pagar en la liquidación oficial.

-El día 1 de septiembre de 2017 (ver a folios 124 y ss c.1), el abogado Dr. RAÚL EDUARDO PEREIRA CUERVO, en representación de la Sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S, radicó ante la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá Recurso de Reconsideración con Radicado No. 003E2017036383, contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017. Dentro del acápite de notificaciones indicó textualmente lo siguiente:

<i>“Recibiré notificaciones en:</i>	<i>Carrera 68 A No. 38 H-76 sur, en Bogotá.</i>
<i>Dirección procesal:</i>	<i>Calle 95 No. 11 A 37 OF. 405, en Bogotá.”</i>

-Mediante Auto 1120 del 21 de septiembre de 2017¹⁴, se admitió el recurso de reconsideración interpuesto por el Doctor RAÚL EDUARDO PEREIRA CUERVO, apoderado especial de la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., auto que fue notificado por estado del 2 de octubre de 2017 y desfijado el día 4 de octubre de 2017¹⁵.

- Mediante Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, la División de Gestión Jurídica – División Seccional de Aduanas de Bogotá, confirmó en todas sus partes la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017, y su aclaratorio No. 1-03-241-201-657-51-1469 del 17 de agosto de 2017, proferidas por la División de Gestión de Liquidación de esta Dirección Seccional, igualmente ordenó notificar el acto administrativo a los doctores RAÚL EDUARDO PEREIRA CUERVO, como apoderado especial de la sociedad VIDRIOS LA SABANA S.A.S. y al doctor ÁLVARO IBÁÑEZ GRIMALDO, como apoderado especial de la AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2. (Obra a folios 139 y ss).

¹⁴ Ver a folios 304 y ss C.A.

¹⁵ Ver a folio 303 c.a.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

-A folios 166 y 168 del c.1, se encuentra **i)** Guía de la Empresa Interrapidísimo S.A., donde consta que el día 08 de febrero de 2018, la Dirección de Impuestos y Aduanas remitió la Resolución No. 146, al Doctor Raúl Eduardo Pereira Cuervo en la Carrera 68 A No. 38 H 76 SUR Bogotá. Así mismo, se observa sello de recibido de VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., con fecha 9 de febrero. **ii)** Según el Informe Acto Administrativo de la Dirección de Aduanas de Bogotá dicho acto administrativo fue notificado al abogado mencionado en la dirección indicada en la guía de correo el día 9 de febrero de 2018.

5.2 Silencio administrativo positivo, término para resolver el recurso de reconsideración y notificación del acto administrativo.

El silencio administrativo positivo aparece regulado en el artículo 609 del Decreto 390 de 2016 en los siguientes términos:

“Artículo 609. Incumplimiento de términos. Transcurrido el plazo para expedir el acto administrativo que resuelve de fondo un proceso de fiscalización relativo a la expedición de una liquidación oficial, una sanción, el decomiso o el término para resolver el recurso de reconsideración previstos en el presente Decreto, dará lugar la ocurrencia del silencio administrativo positivo, que se declarará de oficio o a petición de parte, mediante auto motivado, contra el cual proceden los recursos de reposición y apelación.

Los efectos del silencio administrativo positivo respecto de los procesos de fiscalización serán los siguientes:

- 1. Cuando se trate de un proceso sancionatorio, se entenderá absuelto el procesado.*
 - 2. Cuando se trate de un proceso para expedir una liquidación oficial, dará lugar a la firmeza de la declaración.*
- (...)*

No se configurará el silencio administrativo positivo cuando no se haya presentado el documento de objeción a la aprehensión, se trate de mercancías respecto de la cual no procede su rescate o de aquellas sobre las cuales existan restricciones legales o administrativas para su importación, a menos que en este último evento se acredite su cumplimiento. En el evento de no configurarse el silencio administrativo positivo, se proferirá la decisión de fondo, aun estando fuera del término para ello.

Tampoco se configurará el silencio administrativo positivo cuando no se haya presentado respuesta al requerimiento especial aduanero; o cuando, en una verificación de origen en la importación, el exportador o productor no hayan dado respuesta a la solicitud de información o cuestionario escrito, no hayan los registros aportado o documentos para sustentar el cumplimiento de las normas de origen solicitados o no hayan consentido la visita de verificación.

(...)” Subrayado del Despacho.

El término para decidir el recurso de reconsideración, es de cuatro (4) meses, contados a partir de día siguiente a la notificación del auto admisorio. Dicho término se suspenderá por el mismo tiempo que dura el periodo probatorio, contado a partir de la fecha de ejecutoria del auto que decreta las pruebas y, dentro de los términos para decidir de fondo no se incluyen los requeridos para efectuar la notificación de dicho acto administrativo, según se dispone en el artículo 607 del Decreto 390 de 2016.

Al respecto de la notificación de los actos administrativo en materia aduanera, el artículo 664 del Decreto 390 de 2016, señala:

“Artículo 664. Notificación por correo. *A más tardar dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo del acto administrativo, la dependencia encargada de notificar adelantará la notificación por correo, que se practicará mediante entrega de una copia íntegra, auténtica y gratuita del acto correspondiente, en la dirección informada, de acuerdo con lo previsto en el artículo 656 de este Decreto y se entenderá surtida en la fecha de recibo del acto administrativo, de acuerdo con la certificación expedida por parte de la entidad designada para tal fin.*

La administración podrá notificar los actos administrativos, citaciones, requerimientos y otros comunicados, a través de la red del operador postal o de cualquier servicio de mensajería expresa debidamente autorizada por la autoridad competente.”

Por su parte el artículo 656 del mismo compendio normativo, dispone:

“Artículo 656. Dirección para notificaciones. *La notificación de los actos de la administración aduanera deberá efectuarse a la dirección registrada en el Registro Único Tributario – RUT o registro que haga sus veces, o a la dirección procesal, cuando el responsable haya señalado expresamente una dirección dentro del proceso que se adelante, para que se notifiquen los actos correspondientes, cuyo caso la Administración Aduanera deberá hacerlo a dicha dirección.*

(...)”

5.3. Análisis de configuración o no del silencio administrativo positivo en materia aduanera:

En el presente asunto, el Auto 1120 del 21 de septiembre de 2017¹⁶, por medio del cual se admitió el recurso de reconsideración interpuesto por el Doctor RAUL EDUARDO PEREIRA CUERVO, apoderado especial de la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., fue notificado por estado del 2 de octubre de 2017¹⁷. Por consiguiente, es a partir del día 3 de octubre de 2017, que se contará el término de

¹⁶ Ver a folios 304 y ss C.A.

¹⁷ Ver a folio 303 c.a.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

cuatro (4) meses para decidir el recurso de reconsideración, tal como lo dispone el artículo 607 del Decreto 390 de 2016.

Considerando que no hubo término de periodo probatorio en sede de este recurso de reconsideración; el término de cuatro (4) meses vencía el día **3 de febrero de 2018**, no obstante, el recurso fue decidido por la División de Gestión Jurídica – División Seccional de Aduanas de Bogotá, antes del vencimiento de dicho término, mediante la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del **2 de febrero de 2018**, que confirmó en todas sus partes la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017, y su aclaratorio No. 1-03-241-201-657-51-1469 del 17 de agosto de 2017, en ese sentido, se puede concluir que no operó el silencio administrativo positivo en este asunto y no prospera el cargo señalado en la demanda.

Sin perjuicio de lo anterior, conviene indicar bajo los apremios del artículo 607 del Decreto 390 de 2016, que dentro de los términos para decidir de fondo no se incluyen los requeridos para efectuar la notificación de la decisión del recurso de reconsideración, de manera que la configuración del silencio administrativo positivo en materia aduanera, solo conlleva al vencimiento de los plazos indicados en esta norma para la decidir tal recurso y no al término destinado para su notificación, de suerte para la administración aduanera que el acto administrativo fue expedido dentro de los 4 meses contemplados en el artículo en cita.

Adicionalmente, considera el Despacho que la notificación efectuada por la Dirección encargada se realizó dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de decisión del recurso de reconsideración, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 656 y 664 del Decreto 390 de 2016, pues consta de las pruebas arriba mencionadas que el acto administrativo fue entregado el día 9 de febrero de 2018, en la dirección Carrera 68 A No. 38 H 76 SUR Bogotá; dirección que fue suministrada por Doctor Raúl Eduardo Pereira Cuervo, abogado de la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., en el recurso de reconsideración, misma que se encuentra consignada en el Formulario del Registro único Tributario¹⁸. En ese sentido, la actuación administrativa se encuentra acorde con los artículos que señalan el procedimiento para la notificación, no obstante, se reitera que dentro de los términos para decidir el recurso de reconsideración no se incluyen los requeridos para efectuar la notificación del mismo.

¹⁸ Ver a folio 231 ibi.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

5. Pruebas relevantes para resolver el fondo la litis:

Con fundamento en lo anterior, procede el Despacho al examen de los medios de prueba legalmente aportados, decretados y practicados dentro del presente juicio:

De la calidad de la sociedad demandante y su objeto social:

Se desprende del Certificado de Cámara de Comercio de Ibagué que la Sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S, identificada con Nit. 832006795-2 fue constituida desde el 15 de abril de 2002, cuyo objeto social es la compra venta, transporte, importación, exportación, distribución, procesamiento, de toda clase de vidrios nacional e importado, así como toda clase maquinaria y elementos destinados a la elaboración, procesamiento e instalación del vidrio y en desarrollo del mismo podrá la sociedad ejecutar todos los actos o contratos que fueran convenientes o necesarios para el cabal cumplimiento de su objeto social y que tengan relación directa o indirecta con el objeto del mismo. -Fol. 90 y ss c.1.

En las Declaraciones de Importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103, 07842281300214 y 07842272188294, la mercancía se clasificó bajo la subpartida arancelaria 7003200000 (casilla 59), se canceló el 16% por concepto de IVA con el 0% de Arancel y, se describieron las mercancías en la casilla 91 de la siguiente manera¹⁹:

Autoadhesivo 07842281300103 19/02/2014 (fol. 45 c.1.)	Autoadhesivo 07842281300214 21/02/2014 (fol. 56 c.1.)	Autoadhesivo 07842272188294 28/02/2014 (fol. 67 c.1.)
“(…) NOS ACOGEMOS AL DECRETO 0925 DE 9 DE MAYO DE 2013, MERCANCIA EXENTA DE REGISTRO DE IMPORTACION. PRODUCTO VIDRIO	“(…) NOS ACOGEMOS AL DECRETO 0925 DE 9 DE MAYO DE 2013, MERCANCIA EXENTA DE REGISTRO DE IMPORTACION. PRODUCTO VIDRIO	“(…) NOS ACOGEMOS AL DECRETO 0925 DE 9 DE MAYO DE2013 MERCANCIA EXENTA DE REGISTRO DE IMPORTACION PRODUCTO VIDRIO

¹⁹ Se transcribe de forma literal del documento, inclusive con errores.
RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

PRESENTACION EN LAMINADO	LAMINADO CHAPADO
LAMINAS D.I.M 2140X 3660 MM 9 PCS X 10 CRATES X 3 FCL. GRADO DE ELABORACION TERMINADO CRUDO MARCA Y REFERENCIA NO APLICA USO ARQUITECTONICO Y CONSTRUCCION FABRICANTE EURASIA INCORPORATION LIMITED ALUMGLASS CO CANT 2.114.75 MS// FACTURA NO. ALU20140218 FECHA 2014/01/06. NOS ACOGEMOS AL DECRETO 1755 DEL 15 DE AGOSTO DE 2013 EL CUAL ESTABLECE GRAVAMEN ARANCELARIO DEL (0%)."	PRESENTACION LAMINAS DIM. 2134X3300MM 24PCS X 10 CRATES X 3FCL GRADO DE ELABORACION TERMINADO CRUDO MARCA Y REF NO APLICA USO ARQUITECTONICO Y CONSTRUCCION FABRICANTE EURASIA INCORPORATION LIMITED ALUMGLASS CO CANT. 5070.38 MT2 //PRODUCTO VIDRIO LAMINADO CHAPADO PRESENTACION LAMINAS DIM. 2140X330MM 15PCS X 10 CRATES X 2FCL GRADO DE ELABORACION TERMINADO CRUDO MARCA Y REFERENCIA NO APLICA USO ARQUITECTONICO Y CONTRUCION FABRICANTE EURASIA INCORPORATION LIMITED ALUMGLASS CO CANT. 2118.60 M2 // FACTURA NO. ALU20140227..."

Antecedentes administrativos:
RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

Con Auto de Apertura 111, el Jefe de Gestión Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, abrió el expediente **RA 2014 2017 281** del 7 de febrero de 2017²⁰ a nombre VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., teniendo en cuenta lo dispuesto por acto administrativo No. 0000302 del 27 de enero de 2017, que ordenó desglosar el expediente Preliminar No. 4224 del 2016 y la apertura de un nuevo expediente.²¹

Mediante Oficio 5004 del 7 de diciembre de 2016, el Subdirector de Gestión de Fiscalización Aduanera, solicitó al Jefe de Gestión de Fiscalización de la Dirección de Aduanas de Bogotá iniciar investigación a la Empresa VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., sobre 34 declaraciones de importación; dentro de las cuales se encontraban las Nos. 07842281300103, 07842281300214 y 07842272188294, considerando que a partir de las muestras de vidrios tomadas el día 15 de junio de 2016 y Oficio No. 100227342-1175 de septiembre 8 de 2016, se establecía que los vidrios se clasificaban bajo la subpartida 7007.29.00.00²².

A través de Oficio No. 100227342-1175 del 8 septiembre 2016²³, el Jefe de la Coordinación del Servicio de Arancel dirigió a la División Seccional de Aduanas de Bogotá, el reporte análisis fisicoquímico realizado por la Coordinación de los Servicios de Laboratorio de Aduanas No. 100227343-0342 del 8 de agosto de 2016, de acuerdo con la solicitud de clasificación arancelaria emitida con el Oficio No. 1-03-238-419-341 de junio 17 de 2016, donde se concluyó: *“De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta la descripción (casilla 91) de las declaraciones de importación Nos.07842272743317/ 23030019618723/ 01861020783511/ 01861030802892/ 91035011453322/ 07842272721811 “uso arquitectónico y construcción”, las muestras Nos. 2016-0270/ 0271/ 0274/ 0275/ 0276/ 0277/ 0278/ 0279/ 0280/ 0281/ 0282/ 0283/ 0284/ 0285/ 0286/ 0287, corresponden a los demás vidrios contrachapados, por lo tanto, se clasifican en la subpartida 7007.29.00.00 en aplicación de las Reglas Generales Interpretativas 1 y 6 de la nomenclatura arancelaria, según decreto 4927 de 2011 y sus modificaciones.”.*

Veamos en detalle algunos de los análisis fisicoquímico realizados:

“(…)

Tabla 3²⁴

Código de muestra	2016-0274	2016-0275
Declaración de	Autoadhesivo No.	Autoadhesivo No.

²⁰ Ver a folio 4 c.2. antc adminis.
²¹ Ver a folio 5 y ss c.2 antc admin.
²² Ver a folios 6 y 7 c. antec.
²³ Fol. 75 y ss c.2 antc admin.
²⁴ Ver folio 79 y ss c.2. antec. Adm.
RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

importación	01861030802892 de 2016-04-06 (según oficio de solicitud y documentación adjunta)	/ 01861030802892 de 2016-04-06 (según oficio de solicitud y documentación adjunta)
Descripción de la muestra	Se recibe una pieza de vidrio en forma de placa, plana, lisa, incolora, transparente, de espesor homogéneo en toda la pieza, formada por dos láminas de vidrio intercaladas con una lámina de material plástico (tipo sándwich).	Se recibe una pieza de vidrio en forma de placa, plana, lisa, incolora, transparente, de espesor homogéneo en toda la pieza, formada por dos láminas de vidrio intercaladas con una lámina de material plástico (tipo sándwich).
Referencia	Sin referencia Muestra 5 Producto: "Vidrio 6,38 mm" (según Rótulo para Muestras documentos soporte).	Sin referencia Muestra 6 Producto: "Vidrio 8,38 mm" (según Rótulo para Muestras documentos soporte).
Dimensiones (Largo* Ancho* Espesor)	15cm*15cm*6,1mm Espesor de cada capa de vidrio: 2,9mm Espesor de la lámina plástica: 0,31mm	15cm*15cm*8,1mm Espesor de cada capa de vidrio: 3,9mm Espesor de la lámina plástica: 0,35mm
Grado de elaboración	Contrachapado Por una de sus caras se observa fluorescencia que indica la presencia de estaño, prueba de que el vidrio fue obtenido por el proceso de flotado.	Contrachapado Por una de sus caras se observa fluorescencia que indica la presencia de estaño, prueba de que el vidrio fue obtenido por el proceso de flotado.
Composición	<p>Análisis Elemental Semicuantitativo, realizado por Fluorescencia de Rayos X</p> <p>La muestra analizada presenta en los siguientes componentes, expresados como óxidos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Óxido de Silicio: 70,4% • Óxido de Sodio: 13,6% • Óxido de Calcio: 9,3% • Óxido de Magnesio: 3,8% • Óxido de Aluminio: 0,9% <p>Composición reportada en la bibliografía como característica del vidrio.</p>	<p>Análisis Elemental Semicuantitativo, realizado por Fluorescencia de Rayos X</p> <p>La muestra analizada presenta en los siguientes componentes, expresados como óxidos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Óxido de Silicio: 69,7% • Óxido de Sodio: 14,1% • Óxido de Calcio: 9,6% • Óxido de Magnesio: 4,0% • Óxido de Aluminio: 0,9% <p>Composición reportada en la bibliografía como</p>

	<p>Espectrometría FTIR</p> <p>Las dos láminas de vidrio desarrollan el espectro infrarrojo correspondiente a vidrio.</p> <p>La capa intermedia de material plástico presenta el espectro infrarrojo correspondiente a polivinil butiral.</p>	<p>característica del vidrio.</p> <p>Espectrometría FTIR</p> <p>Las dos láminas de vidrio desarrollan el espectro infrarrojo correspondiente a vidrio.</p> <p>La capa intermedia de material plástico presenta el espectro infrarrojo correspondiente a polivinil butiral.</p>
Nota	<p>La norma NTC 1467 define el vidrio laminado como:</p> <p>“Vidrio laminado: el (sic) términos se refiere a dos o más piezas de vidrio estirada, cristal o vidrio flotado unido por medio de una o varias capas de material plástico.</p> <p>El vidrio laminado se quiebra o se rompe, pero los pedazos de vidrio tienen adherirse al plástico, si se produce un orificio es posible que sus bordes quedan con menos picos de los que se produciría con la rotura de un vidrio recocido ordinario”</p> <p>El cual arancelariamente corresponde a vidrio de seguridad formado por hojas encoladas (vidrio contrachapado).</p> <p>El vidrio denominado comercialmente y en la norma NTC 1467 como “Vidrio Laminado” no debe confundirse con el vidrio obtenido por el proceso de laminado comprendido en la partida 70.03 del Arancel de Aduanas.</p>	
Conclusión	<p>La muestra analizada corresponde a una placa de vidrio de seguridad constituida por contrachapado, formada por dos hojas de vidrio encoladas, con las especificaciones antes descritas.</p>	<p>La muestra analizada corresponde a una placa de vidrio de seguridad constituida por contrachapado, formada por dos hojas de vidrio encoladas, con las especificaciones antes descritas.</p>

Tabla 5²⁵

Código de muestra	2016-0278	2016-0279
Declaración de importación	Autoadhesivo No. /01831020783511 de 2016-05-10 (según oficio de solicitud documentación adjunta)	Autoadhesivo No. /01831020783511 de 2016-05-10 (según oficio de solicitud y documentación adjunta)
Descripción de la muestra	Se recibe una pieza de vidrio en forma de placa, plana, lisa, incolora, transparente, de espesor homogéneo en toda la pieza, formada por dos	Se recibe una pieza de vidrio en forma de placa, plana, lisa, incolora, transparente, de espesor homogéneo en toda la pieza, formada por

²⁵ Ver a folios 77 y ss c.2. antc. Admi.
RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

	<i>láminas de vidrio intercaladas con una lámina de material plástico (tipo sándwich).</i>	<i>dos láminas de vidrio intercaladas con una lámina de material plástico (tipo sándwich).</i> <i>Las dos placas de vidrio son incoloras mientras que la lámina intermedio es de color blanco, siendo esta la que le da el color a la pieza de vidrio.</i>
Referencia	<i>Sin referencia</i> <i>Muestra 9</i> <i>Producto: “Vidrio 6,38 mm cristal”</i> <i>(según Rótulo para Muestras y documentos soporte).</i>	<i>Sin referencia</i> <i>Muestra 10</i> <i>Producto: “Vidrio 6,38 mm blanco”</i> <i>(según Rótulo para Muestras y documentos soporte).</i>
Dimensiones (Largo* Ancho* Espesor)	<i>15cm*15cm*6,1mm</i> <i>Espesor de cada capa de vidrio: 2,9mm</i> <i>Espesor de la lámina plástica: 0,34mm</i>	<i>15cm*15cm*6,1mm</i> <i>Espesor de cada capa de vidrio: 2,9mm</i> <i>Espesor de la lámina plástica: 0,35mm</i>
Grado de elaboración	<i>Contrachapado</i> <i>Por una de sus caras se observa fluorescencia que indica la presencia de estaño, prueba de que el vidrio fue obtenido por el proceso de flotado.</i>	<i>Contrachapado</i> <i>Por una de sus caras se observa fluorescencia que indica la presencia de estaño, prueba de que el vidrio fue obtenido por el proceso de flotado.</i>
Composición	Análisis Elemental Semicuantitativo, realizado por Fluorescencia de Rayos X <i>La muestra analizada presenta en los siguientes componentes, expresados como óxidos:</i> <ul style="list-style-type: none">• Óxido de Silicio:70,4%• Óxido de Sodio: 13,7%• Óxido de Calcio:9,5%• Óxido de Magnesio: 3,9%• Óxido de Aluminio: 0,9% <i>Composición reportada en la bibliografía como característica del vidrio.</i> Espectrometría FTIR	Análisis Elemental Semicuantitativo, realizado por Fluorescencia de Rayos X <i>La muestra analizada presenta en los siguientes componentes, expresados como óxidos:</i> <ul style="list-style-type: none">• Óxido de Silicio:70,4%• Óxido de Sodio: 14,2%• Óxido de Calcio:10,9%• Óxido de Magnesio: 3,3%• Óxido de Aluminio: 0,4% <i>Composición reportada en la bibliografía como</i>

	<p>Las dos láminas de vidrio desarrollan el espectro infrarrojo correspondiente a vidrio.</p> <p>La capa intermedia de material plástico presenta el espectro infrarrojo correspondiente a polivinil butiral.</p>	<p>característica del vidrio.</p> <p>Espectrometría FTIR</p> <p>Las dos láminas de vidrio desarrollan el espectro infrarrojo correspondiente a vidrio.</p> <p>La capa intermedia de material plástico presenta el espectro infrarrojo correspondiente a polivinil butiral.</p>
Nota	<p>La norma NTC 1467 define el vidrio laminado como:</p> <p>“Vidrio laminado: el (sic) términos se refiere a dos o más piezas de vidrio estirado, cristal o vidrio flotado unido por medio de una o varias capas de material plástico. El vidrio laminado se quiebra o se rompe, pero los pedazos de vidrio tienen adherirse al plástico, si se produce un orificio es posible que sus bordes quedan con menos picos de los que se produciría con la rotura de un vidrio recocido ordinario”</p> <p>El cual arancelariamente corresponde a vidrio de seguridad formado por hojas encoladas (vidrio contrachapado).</p> <p>El vidrio denominado comercialmente y en la norma NTC 1467 como “Vidrio Laminado” no debe confundirse con el vidrio obtenido por el proceso de laminado comprendido en la partida 70.03 del Arancel de Aduanas.</p>	
Conclusión	<p>La muestra analizada corresponde a una placa de vidrio de seguridad constituida por contrachapado, formada por dos hojas de vidrio encoladas, con las especificaciones antes descritas.</p>	<p>La muestra analizada corresponde a una placa de vidrio de seguridad constituida por contrachapado, formada por dos hojas de vidrio encoladas, con las especificaciones antes descritas.</p>

Las Declaraciones de Importación sometidas de prueba fisicoquímica, contenía la siguiente descripción de mercancías:

Declaración de Importación con **Autoadhesivo No. 01861030802892 del 6 de abril de 2016²⁶**, casilla 91:

“DO 350018447 PEDIDO S/H DECLARACION 1 DE 1: FACTURA(S) :848801160122CI: SIH REGISTRO DE IMPORTACION SEGÚN DECRETO 0925/2013 NOS ACOGEMOS AL DECRETO 1625/2015 // 1,690.92 METRO

²⁶ Folio 28 c.2 antc admini.
RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

CUADRADO PRODUCTO: VIDRIO LAMINADO CLARO, PRESENTACION: LAMINAS EN GUACALES. USO: CONSTRUCCION. GRADO DE ELABORACION: TERMINADO LAMINADO. SIN MARCA NI REFERENCIA. DIMENSIONES: LARGO 330 CM X ANCHO: 244 CM X 21 LAMINAS X 10 CAJAS ESPESOR DE 6.38MM. , // 1,694.88 METRO CUADRADO PRODUCTO: VIDRIO LAMINADO CLARO, PRESENTACION: LAMINAS EN GUACALES. USO: CONSTRUCCION. GRADO DE ELABORACION: TERMINADO LAMINADO: SIN MARCA NI REFERENCIA. DIMENSIONES: LARGO 330 CM X ANCHO: 214 CM X 24 LAMINAS X 10 CAJAS ESPESORDE 6.38MM. , // 1,723.13 METRO CUADRADO PRODUCTO: VIDRIO LAMINADO CLARO, (...)”

Declaración de **Importación con Autoadhesivo No. 01861020783511 del 10 de mayo de 2016**²⁷, casilla 91:

“0 350018592 PEDIDO PEDIDO A8384 DECLARACION 1 DE 1: FACTURA(S) : RG-01674/16B;NOS ACOGEMOS A LOS DECRETOS 925/2013 Y 1625/2015. PRODUCTO: VIDRIO LAMINADO. PRESENTACION: LAMINAS EN GUACALES. USO: CONSTRUCCION. GRADO DE ELABORACION: TERMINADO, LAMINADO. SIN MARCA NI REFERENCIA. // 10,408: 18 METRO CUADRADO CANTIDAD: 3389.76 METRO CUADRADO DIMENSIONES: LARGO 330 CM X ANCHO: 214 X 24 LAMINAS X 20 CAJAS ESPESOR DE 3.38 MM. // CANTIDAD: 3446.26 METRO CUADRADO DIMENSIONES: LARGO 366 CM X ANCHO: 214 X 22 LAMINAS X 20 CAJAS ESPESOR DE 6.38 MM. // CANTIDAD: 3572.16 METRO CUADRADO DIMENSIONES: LARGO 366 CM X ANCHO: 244 X 20 LAMINAS X 20 CAJAS ESPESOR DE 6.38 MM. , // 3,777.53 METRO CUADRADO CANTIDAD: 1271.16 METRO CUADRADO DIMENSIONES: LARGO 330 CM X ANCHO: (...)”.

Del Requerimiento Especial Aduanero:

Mediante Acto Administrativo No. 01-03-238-419-435-8 14 0000551 del 14 de febrero de 2017²⁸, suscrito por el Jefe GIT Investigaciones Aduaneras I de la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Aduanas Bogotá, se formuló liquidación oficial de revisión por error en la subpartida arancelaria para las mercancías amparadas en las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, a nombre del importador VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., por la suma \$31.355.000, correspondiente a la sumatoria de la diferencia de los derechos e impuestos dejados de cancelar, más el 10% de dicho valor; considerando que la mercancía importada “Vidrios laminados”, debió clasificarse bajo la subpartida arancelaria 7007.29.00.00 con gravamen del 10%, según se había determinado del Pronunciamiento Técnico con Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016 y la coincidencia de la descripción de las mercancías (casilla 91) en cuanto a su denominación comercial (vidrios laminados),

²⁷ Folio 15 c.2. ibi.

²⁸ Folio 100 y ss c. Antecedentes Administrativos o archivo 02 de la estantería virtual SharePoint.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

presentación (guacales) y uso (construcción y arquitectura), con los productos amparados en la declaración de importación de la investigación, ordenándose notificar tanto a VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., como al declarante autorizado sociedad AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, en virtud de la sanción a imponer por la suma de \$6.271.000 –fol. 100 y ss c. antecedentes administrativos.

De los actos administrativos acusados:

Constituye acto administrativo acusado la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017²⁹, expedida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, mediante la cual formuló liquidación oficial de revisión por las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, bajo las siguientes exposiciones³⁰:

“(…)

Como se puede observar, en la expedición del Pronunciamiento Técnico con Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016 (folios 72 a 89), se tuvieron en cuenta las muestras representativas de los vidrios importados por la empresa investigada, tomadas de las referencias señaladas entre otras en la declaración de importación con autoadhesivo No. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 (folio 25), cuya descripción según la casilla 91) corresponden a “ PRODUCTO: VIDRIO LAMINADO CLARO, PRESENTACION LAMINAS EN GUACALES. USO: CONSTRUCCION...”, nótese que los productos descritos en esta declaración, coinciden en cuanto a su denominación comercial, presentación y uso, con los productos amparados en las declaraciones de importación que fundamentan la presente investigación, ya que se denominan comercialmente como “vidrios laminados”, su presentación es en láminas en guacales y su uso en la construcción y arquitectura.

El total de las muestras de vidrios analizadas según el Pronunciamiento Técnico, corresponden a vidrios de seguridad formados por hojas encoladas (vidrio contrachapado), los cuales comercialmente y en la norma NTC 1467 se denominan como “vidrios laminados”, sin embargo, aclara que éstos no deben confundirse con los vidrios obtenidos por el proceso de laminado comprendidos en la subpartida 70.03 del arancel de aduanas.

Tenemos entonces, que para establecer la correcta clasificación arancelaria de las mercancías amparadas en las declaraciones de importación objeto de la investigación, se deben cotejar las características de las mismas y los aspectos jurídicos del Arancel de Aduanas. Una vez establecidas las características de las mercancías se debe dar cumplimiento a lo contemplado en el Sistema Armonizado de Designación y

²⁹ Ver a folios 53 y ss c.1.

³⁰ Ver también a folios 258 y ss del c. antecedentes administrativos.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

Codificación de Mercancías incluidas las seis (6) Reglas Generales de Interpretación;
(...)

(...)

Se colige entonces de forma clara la diferencia existente entre los productos en estudio, pues mientras los productos de subpartida **7003200000**, se tratan de **–Placas y hojas, armadas** (de vidrio colado o laminado), mientras los productos clasificados por la subpartida **7007.29.00.00**, que es la correcta para el producto importado, corresponde a - - **Los demás (Vidrios contrachapados)**, como arroja el análisis del pronunciamiento técnico sobre las mercancías amparadas en las declaraciones de importación objeto de estudio, siendo la clasificación que se encontraba vigente para la fecha de presentación de las declaraciones de importación objeto de la presente liquidación oficial de revisión por clasificación arancelaria, establecida en el Decreto 4927 de 2011.

Esto significa que las mercancías están descritas claramente en la subpartida **7007.29.00.00**, teniendo en cuenta tanto los elementos fácticos y jurídicos, pues en ella se establece. **“Los demás vidrios contrachapados”**

Clasificación ésta que se confirmó por parte de la División de Gestión de Operación Aduanera de ésta Dirección Seccional, a través de los Apoyos Técnicos No. 1-03-201-245-048A/050A/047A todos del 10 de mayo de 2017.

(...)

V. RESUELVE

(...)

ARTÍCULO PRIMERO: FORMULAR LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN, conforme a lo establecido en el artículo 580 del Decreto 390 de 2016, en concordancia con el artículo 588 ibídem, a las declaraciones de importación (tipo inicial) con autoadhesivos No(s) 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, presentadas a nombre del importador **VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S.** (...) por la suma de **TREINTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$31.355.000,00)**, por las razones aducidas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: ORDENAR autoliquidar los intereses moratorios causados
(...)

ARTÍCULO TERCERO: Se procederá a ordenar la efectividad de la Póliza de Cumplimiento de Disposiciones Legales No. 3000544 con certificados de renovación No. 5 del 9 de septiembre de 2015 y No. 6 del 13 de noviembre de 2015, expedidos por la COMPAÑÍA LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS (...), tomada por la sociedad AGENCIA DE ADUANAS SOTRAEX S.A NIVEL 2 (...).

(...)” Negrilla del texto original.

Con la Resolución No. 1-03-241-201-657-51 1469 del 17 de agosto de 2017³¹, se adicionó la Resolución de Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017, ordenando sancionar a la sociedad AGENCIA DE

³¹ Ver a folio 292 y ss c. antecedentes administrativos.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, con multa de \$6.271.000, correspondiente al 20% del mayor valor a pagar en la liquidación oficial.

-La sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S, radicó ante la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá Recurso de Reconsideración con Radicado No. 003E2017036383, contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017, el día 1 de septiembre de 2017, donde argumentó que en la decisión se presentó falsa motivación debido a que ésta carecía de sustento jurídico y probatorio, al considerarse como prueba pertinente y suficiente lo contenido en el Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016, para así establecer que existía error en la subpartida arancelaria. (Ver a folios 124 y ss c.1).

También constituye acto administrativo acusado la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018³², expedida por la División de Gestión Jurídica – División Seccional de Aduanas de Bogotá, mediante la cual se confirmó en todas sus partes la Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017, y su aclaratorio No. 1-03-241-201-657-51-1469 del 17 de agosto de 2017, proferidas por la División de Gestión de Liquidación de esta Dirección Seccional. Veamos lo expuesto en ese acto administrativo:

“(…)

En este sentido, las muestras representativas de los vidrios importados por la empresa investigada, tomadas de las referencias señaladas en las declaraciones de importación con autoadhesivos No(s). 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01861020783511 del 10 de mayo de 2016 (folios 25 y 12), cuyas descripciones según la casilla 91 corresponden a “PRODUCTO: VIDRIO LAMINADO CLARO, PRESENTACIÓN LAMINAS EN GUACALES. USO: CONSTRUCCIÓN...” coinciden en cuanto a su denominación comercial, método de fabricación, presentación y uso, con los productos amparados en las declaraciones de importación que fundamentan la presente investigación; ya que se denominan comercialmente como “vidrios laminados”, están conformados por láminas de vidrios intercaladas por una o varias hojas de plástico, su presentación es en láminas en guacales, y su uso es para la construcción y arquitectura.

Por lo tanto y de conformidad con los documentos e información que obra en el expediente, encuentra el Despacho que la mercancía amparada en la declaración de importación (tipo inicial) con autoadhesivos No. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, consisten en mercancía similar a la mercancía cuya muestra fue tomada y posteriormente analizada, conforme se señaló previamente, esto es, se trata

³² Ver a folios 327 y ss c. antece.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

de vidrios de seguridad conformados por láminas de vidrio intercaladas por una o varias hojas de plástico, y se deben clasificar, en aplicación de las Reglas Interpretativas 1 y 6 del Arancel de Aduanas, por la subpartida arancelaria 7007.29.00.00.

Adicionalmente funcionarios de la Subdirección de Fiscalización Aduanera y de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá debidamente comisionados, tomaron un total de dieciocho (18) muestras representativas de las diferentes referencias de los vidrios importados por la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S A S, las cuales fueron sometidas a un análisis fisicoquímico con la técnica aplicable al producto, por parte de la Coordinación del Servicio de Arancel de la misma Subdirección emitió pronunciamiento Técnico mediante el Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016.

Reitera el Despacho que, en la expedición del Pronunciamiento Técnico con Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016 (folios 72 a 89), se tuvieron en cuenta las muestras representativas de los vidrios importados por la empresa investigada, tomadas de las referencias señaladas entre otras en las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 01861030802892 del 6 de abril de 2016 y 01861020783511 del 10 de mayo de 2016 (folios 25 y 12), cuya descripción según la casilla 91) corresponden a “PRODUCTO: VIDRIO LAMINADO CLARO, PRESENTACIÓN LAMINAS EN GUACALES. USO: CONSTRUCCIÓN...” nótese que los productos descritos en ésta declaración, coinciden en cuanto su denominación comercial, presentación y uso, con los productos amparados en las declaraciones de importación que fundamentan la presente investigación, ya que se denominan comercialmente como “vidrios laminados”, su presentación es en láminas en guacales. Y su uso en la construcción y arquitectura. Las muestras de vidrios analizadas según el Pronunciamiento Técnico, corresponden a vidrios de seguridad formados por hojas encoladas (vidrio contrachapado), los cuales comercialmente y en la norma NTC 1467 se denominan como “vidrios laminados”, sin embargo, aclara que éstos no deben confundirse con los vidrios obtenidos por el proceso de laminado comprendidos en la subpartida 70.03 del arancel de aduanas.

Se evidencia de acuerdo a la información anterior, que para establecer la correcta clasificación arancelaria de las mercancías amparadas en la declaración de importación objeto de la investigación, se cotejaron las características de las mismas y los aspectos jurídicos del Arancel de Aduanas. Una vez establecidas las características de las mercancías se debe dar cumplimiento a lo contemplado en el Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías incluidas las seis (6) Reglas Generales de Interpretación.

Como quiera que es clara la diferencia existente entre los dos productos en estudio, pues mientras los productos de la subpartida 7003200000, se tratan de Placas y hojas, armadas (vidrio colado o laminado), mientras los productos clasificados por la subpartida 7007.29.00.00, que es la correcta para el producto importado, corresponde a los demás (Vidrios contrachapados) como arroja el análisis del pronunciamiento técnico sobre las mercancías en las declaraciones de importación objeto de estudio, siendo la clasificación que se encontraba vigente para la fecha de la presentación de las declaraciones de importación objeto de la presente liquidación oficial de revisión por clasificación arancelaria, establecida en el Decreto 4927 de 2011.

(...)

Si bien es cierto, la agencia de aduanas elabora los documentos para la nacionalización con base en los documentos originales por el importador, los cuales reflejan la negociación que este último realiza con el vendedor, tal y como lo precisa el recurrente, no menos cierto es que la Agencia de Aduanas es responsable de la

veracidad y exactitud de los datos consignados en la declaración y de la información exigida por la autoridad, pues el Estado ha autorizado a las agencias de aduanas para que representen a los usuarios de comercio exterior ante la autoridad aduanera como profesionales en los trámites de comercio exterior; así, en el presente caso la AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, mantiene su responsabilidad derivada de su intervención al presentar las declaraciones de importación que generaron al importador la liquidación de corrección, entrega de información y el pago de la sanción correspondiente. (...)”

De la Póliza de Seguros:

A folios 279 y ss c.1, se encuentra Póliza de Disposiciones Legales No. 3000544, siendo tomador la Agencia de Aduanas SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2 y asegurado la NACIÓN – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN, con vigencia comprendida entre el 2 de octubre de 2014 hasta el 3 de enero de 2016³³, cuyo objeto consistía en:

“GARANTIZAR EL PAGO DE LOS TRIBUTOS ADUANEROS Y SANCIONES A QUE HAYA LUGAR, POR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES EN EL EJERCICIO DE LA ACTIVIDAD DE AGENCIAMIENTO ADUANERO, CONTENIDAS EN EL DERECHO 2685 DE 1999, MODIFICADO POR LOS DERECHOS 1232 DE 2001, 2883 DE 2008 Y 1510 DE 2009 Y LAS RESOLUCIONES 4240 DE 2000, 7002 DE 2001 Y 8274 DE 2008 Y DEMÁS NORMAS QUE LOS MODIFIQUEN, ADICIONEN O COMPLEMENTEN. ADICIONALMENTE RESPONDER POR EL PAGO DE LOS TRIBUTOS ADUANEROS Y SANCIONES A QUE HAYA LUGAR COMO DECLARANTE EN LA MODALIDAD DE TRANSITO ADUANERO, SEGÚN RESOLUCIONES 10605 DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2009”

7. Ámbito Normativo que regula la clasificación arancelaria:

La clasificación arancelaria es el código que caracteriza una mercancía en un sistema ordenado de descripción y codificación. Según el artículo 236 del Estatuto Aduanero, a solicitud de los particulares, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales puede efectuar clasificaciones arancelarias de conformidad con el Arancel de Aduanas Nacional y contra las mismas no procede ningún recurso.

Ahora, el Arancel de Aduanas “[...] es un instrumento económico con el que se regula el intercambio comercial de un País con otros países [...]”, que comprende todas las mercancías susceptibles de comercio internacional a las que se les asigna un código numérico que las identifica de manera unívoca e inequívoca. La codificación de mercancías surgió como resultado de la búsqueda de un sistema

³³ Con certificados de renovación No. 5 del 9 de septiembre de 2015 y No. 6 del 13 de noviembre de 2015, expedidos por la COMPAÑÍA LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.
RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

armonizado que facilite el comercio internacional, mediante el establecimiento de un lenguaje común que permita identificar los bienes que se movilizan en el tráfico mercantil internacional.

A través del Convenio Internacional del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías del 14 de junio de 1983 y el Protocolo de Enmienda al Convenio Internacional del Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías del 24 de junio de 1986, se estableció el Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías. En este Convenio no solo determina la codificación de mercancías, sino que se exige a los Estados parte del mismo que *“sus nomenclaturas arancelaria y estadística se ajusten al Sistema Armonizado a partir de la fecha de entrada en vigor”* en cada jurisdicción (literal a. artículo 3) y para el caso de Colombia, se dio con la aprobación de la Ley 646 de 2001, con la cual se incorporó el tratado.

En la misma línea, el Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías aprobado por la Organización Mundial de Aduanas, fue incorporado a través de la Decisión 766 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena, del cual Colombia es parte.

La nomenclatura que se diseñó y que se mantiene actualizada es lo suficientemente amplia y estructurada para clasificar a cada mercancía en una y sólo una subpartida arancelaria. Para ello, existen las notas legales, las reglas generales de interpretación del sistema armonizado, las nomenclaturas, las notas explicativas, el índice de criterios y el índice alfabético. Adicionalmente, el Arancel está organizado de manera progresiva con arreglo al grado de elaboración: materias primas, productos en bruto, productos semi elaborados y productos terminados. A medida que el grado de elaboración aumenta, la clasificación arancelaria obedece a la función que caracteriza a la mercancía.³⁴

Para los estados miembros de la Comunidad Andina se aprobó la Nomenclatura Común basada en la citada nomenclatura del Sistema Armonizado. La Nomenclatura Común Andina es actualizada para introducir las modificaciones de interés subregional y las que se derivan de los acuerdos de la Organización Mundial de Aduanas o de los compromisos internacionales³⁵.

³⁴ H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, sentencia de 28 de septiembre de 2016, C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

³⁵ Quinta Enmienda Decisión 766 <http://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/Gacetes/Gace1998.pdf>

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

La Nomenclatura Común Andina es, entonces, un instrumento armonizado de comercio exterior basado en el Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías del Consejo de Cooperación Aduanera, que utiliza una codificación aduanera que se caracteriza por ser común, aceptada y reconocida a entre los estados que integran la Comunidad Andina. La codificación permite simplificar la tarea de los importadores, exportadores, productores, transportistas y administradores de aduanas.

Cada estado miembro de la Comunidad Andina utiliza la Nomenclatura Común Andina como base para la elaboración de los Aranceles Nacionales, para lo cual debe respetar todas las Reglas Interpretativas, las Notas legales, las Notas Complementarias, los textos de partidas y de subpartidas y los códigos que la componen. **En el caso colombiano la autoridad competente para mantener unificados los criterios de interpretación de las normas citadas es la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.**

Ahora bien, en el **Decreto 4927 de 2011**³⁶, *“Por la cual se adopta el arancel de Aduanas y otras disposiciones”*, se señala como disposiciones preliminares las normas y principios de interpretación de la clasificación arancelaria de las mercancías, que como se dijo antes, corresponde un deber al momento de su aplicación por parte de la Autoridad Aduanera. Veamos:

“(…)

111. NORMAS SOBRE CLASIFICACIÓN DE MERCANCÍAS.

A. Reglas generales para la interpretación de la Nomenclatura Común - NANDINA 2012.

La clasificación de mercancías en la Nomenclatura se regirá por los principios siguientes:

1. *Los títulos de las Secciones, de los Capítulos o de los Subcapítulos solo tienen un valor indicativo, ya que la clasificación está determinada legalmente por los textos de las partidas y de las Notas de Sección o de Capítulo y, si no son contrarias a los textos de dichas partidas y Notas, de acuerdo con las Reglas siguientes:*
2. *a) Cualquier referencia a un artículo en una partida determinada alcanza al artículo incluso incompleto o sin terminar, siempre que éste presente las características esenciales del artículo completo o terminado. Alcanza también al artículo completo o terminado, o considerado como tal en virtud de las disposiciones precedentes, cuando se presente desmontado o sin montar todavía.*
b) Cualquier referencia a una materia en una partida determinada alcanza a dicha materia incluso mezclada o asociada con otras materias. Asimismo,

³⁶ Vigente al momento de las importaciones (año 2014) objeto de Liquidación Oficial de Revisión.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

cualquier referencia a las manufacturas de una materia determinada alcanza también a las constituidas total o parcialmente por dicha materia. La clasificación de estos productos mezclados o de estos artículos compuestos se efectuará de acuerdo con los principios enunciados en la Regla 3.

3. Cuando una mercancía pudiera clasificarse, en principio, en dos o más partidas por aplicación de la Regla 2 b) o en cualquier otro caso, la clasificación se efectuará como sigue:
 - a) la partida con descripción más específica tendrá prioridad sobre las partidas de alcance más genérico. Sin embargo, cuando dos o más partidas se refieran, cada una, solamente a una parte de las materias que constituyen un producto mezclado o un artículo compuesto o solamente a una parte de los artículos en el caso de mercancías presentadas en juegos o surtidos acondicionados para la venta al por menor, tales partidas deben considerarse igualmente específicas para dicho producto o artículo, incluso si una de ellas lo describe de manera más precisa o completa;
 - b) los productos mezclados, las manufacturas compuestas de materias diferentes o constituidas por la unión de artículos diferentes y las mercancías presentadas en juegos o surtidos acondicionados para la venta al por menor, cuya clasificación no pueda efectuarse aplicando la Regla 3 a), se clasifican según la materia o con el artículo que les confiera su carácter esencial, si fuera posible determinarlo;
 - c) cuando las Reglas 3 a) y 3 b) no permitan efectuar la clasificación, la mercancía se clasificará en la última partida por orden de numeración entre las susceptibles de tenerse razonablemente en cuenta.
4. Las mercancías que no puedan clasificarse aplicando las Reglas anteriores se clasifican en la partida que comprenda aquellas con las que tengan mayor analogía.
5. Además de las disposiciones precedentes, a las mercancías consideradas a continuación se les aplicarán las Reglas siguientes:
 - a) los estuches para cámaras fotográficas, instrumentos musicales, armas, instrumentos de dibujo, collares y continentes similares, especialmente apropiados para contener un artículo determinado o un juego o surtido, susceptibles de uso prolongado y presentados con los artículos a los que están destinados, se clasifican con dichos artículos cuando sean del tipo de los normalmente vendidos con ellos. Sin embargo, esta Regla no se aplica en la clasificación de los continentes que confieran al conjunto su carácter esencial;
 - b) salvo lo dispuesto en la Regla 5 a) anterior, los envases que contengan mercancías se clasifican con ellas cuando sean del tipo de los normalmente utilizados para esa clase de mercancías. Sin embargo, esta disposición no es obligatoria cuando los envases sean susceptibles de ser utilizados razonablemente de manera repetida
6. La clasificación de mercancías en las subpartidas de una misma partida está determinada legalmente por los textos de estas subpartidas y de las Notas de subpartida así como. *mutatis mutandis*, por las Reglas anteriores bien entendido que solo pueden compararse subpartidas del mismo nivel. A efectos de esta Regla, también se aplican las Notas de Sección y de Capítulo salvo disposición en contrario”

Así mismo, este compendio normativo en el Capítulo 70 clasifica el **Vidrio y sus manufacturas**, previa las siguientes notas:

“(…)

Notas.

1. Este Capítulo no comprende:
- a) los artículos de la partida 32.07 (por ejemplo: composiciones vitrificables, frita de vidrio y demás vidrios, en polvo, gránulos, copos o escamillas);
 - b) los artículos del Capítulo 71 (por ejemplo: bisutería);
 - c) los cables de fibras ópticas de la partida 85.44, los aisladores eléctricos (partida 85.46) y las piezas aislantes de la partida 85.47;
 - d) las fibras ópticas, elementos de óptica trabajados ópticamente, jeringas, ojos artificiales, así como termómetros, barómetros, areómetros, densímetros y demás artículos e instrumentos del Capítulo 90;
 - e) los aparatos para alumbrado, los anuncios, letreros y placas indicadoras, luminosos y artículos similares, con fuente de luz inseparable, así como sus partes, de la partida 94.05;
 - f) los juegos, juguetes y accesorios para árboles de Navidad, así como los demás artículos del Capítulo 95, excepto los ojos sin mecanismo para muñecas o demás artículos del Capítulo 95; g) los botones, pulverizadores, termos y demás artículos del Capítulo 96.

2. En las partidas 70.03, 70.04 Y 70.05:
- a) el vidrio elaborado antes del recocido no se considera trabajado;
 - b) el corte en cualquier forma no afecta la clasificación del vidrio en placas u hojas;
 - c) se entiende por capa absorbente, reflectante o antirreflectante, la capa metálica o de compuestos químicos (por ejemplo: óxidos metálicos), de espesor microscópico que absorbe, en particular, los rayos infrarrojos o mejora las cualidades reflectantes del vidrio sin impedir su transparencia o translucidez o que impide que la superficie del vidrio refleje la luz (...)

70.03	Vidrio colado o laminado, en placas, hojas o perfiles, incluso con capa absorbente, reflectante o antirreflectante, pero sin trabajar de otro modo.		
	- Placas y hojas, sin armar:		
7003.12	- - Coloreadas en la masa, opacificadas, chapadas o con capa absorbente, reflectante o antirreflectante:		
7003.12.10.00	- - - Lisas	5	
7003.12.20.00	- - - Estriadas, onduladas, estampadas o similares	5	
7003.19	- - Las demás:		
7003.19.10.00	- - - Lisas	5	
7003.19.20.00	- - - Estriadas, onduladas, estampadas o similares	5	
7003.20.00.00	- Placas y hojas, armadas	5	
7003.30.00.00	- Perfiles	5	

(...)

70.07	Vidrio de seguridad constituido por vidrio templado o contrachapado.		
	- Vidrio templado:		
7007.11.00.00	- - De dimensiones y formatos que permitan su empleo en automóviles, aeronaves, barcos u otros vehículos	10	
7007.19.00.00	- - Los demás	10	
	- Vidrio contrachapado:		
7007.21.00.00	- - De dimensiones y formatos que permitan su empleo en automóviles, aeronaves, barcos u otros vehículos	10	
7007.29.00.00	- - Los demás	10	

(...)"

Y las **Notas Explicativas** del Sistema Armonizado (Vuenesa), con relación a las partidas arancelarias 70.03 y 70.07³⁷, consignaron:

“(…)

CONSIDERACIONES GENERALES

*Este Capítulo comprende el vidrio en todas sus formas, así como las manufacturas de vidrio, a reserva de las **excepciones** de la Nota 1 del Capítulo, o bien de las partidas más específicas de la Nomenclatura.*

El vidrio (con excepción del cuarzo y otras sílices fundidas, contemplados más adelante) es una mezcla fundida y homogénea en proporciones variables, de un silicato alcalino (de sodio o de potasio) con uno o varios silicatos de calcio y de plomo y, accesoriamente, de bario, aluminio, manganeso, magnesio, etc.

Según su composición se pueden distinguir técnicamente numerosas variedades de vidrio: cristal de Bohemia, cristal al plomo, “crown-glass”, “flint-glass”, “estrás”, etc. Estas distintas variedades de vidrio son productos amorfos y perfectamente transparentes.

Las diversas partidas de este Capítulo comprenden los artículos correspondientes sin distinción en cuanto a las variedades de vidrio que los constituyen.

Entre los principales procedimientos de fabricación del vidrio, se pueden citar:

*A) El **colado** (por ejemplo, para las lunas).*

*B) El **laminado** (para las lunas, el vidrio armado, etc.).*

*C) El **flotado** (para el vidrio flotado).*

*D) El **moldeado** combinado o sin combinar con el presado, soplado o estirado (por ejemplo: para la fabricación de botellas, vasos, ciertos vidrios de óptica o ceniceros).*

*E) El **Soplado**, con la boca o mecánicamente, con molde o sin él (para la fabricación de botellas, frascos, ampollas, objetos de fantasía o a veces vidrio llamado vidrio de ventanas).*

*F) El **estirado o extrusión** (es el caso particular de la fabricación de vidrio de ventanas, las varillas, tubos o las fibras de vidrio).*

*G) El **prensado**, que se efectúa generalmente en moldes, por ejemplo, para fabricar ceniceros y que se combina también con el laminado (por ejemplo, para fabricar vidrio impreso) o con el soplado (fabricación de botellas).*

*H) El **modelado** con el soplete de esmaltador a partir de varillas, tubos, etc., para la fabricación de ampollas, vitrificados o vidrio de adorno personal, etc.*

*I) El **recortado** de objetos determinados en bloques, esferas, lingotes, etc., obtenidos previamente por cualquier procedimiento (las manufacturas de sílice o de cuarzo fundidas, en particular, se obtienen frecuentemente a partir de lingotes o esbozos macizos o huecos).*

En cuanto al vidrio llamado multicelular o vidrio espuma, hay que remitirse a la Nota Explicativa de la partida 70.16.

De la forma en que se obtienen ciertos vidrios, se deriva, en algunos casos, la clasificación dentro de este Capítulo. Sucede así, por ejemplo, que la partida 70.03 sólo se refiere al vidrio colado o laminado, y la partida 70.04, al vidrio estirado o soplado.

“(…)

“70.03 VIDRIO COLADO O LAMINADO, EN PLACAS, HOJAS O PERFILES, INCLUSO CON CAPA ABSORBENTE, REFLECTANTE O ANTIRREFLECTANTE PERO SIN TRABAJAR DE OTRO MODO.

³⁷ VERSIÓN ÚNICA EN ESPAÑOL DE LAS NOTAS EXPLICATIVAS DEL SISTEMA ARMONIZADO (VUENESA) NOTAS EXPLICATIVAS QUE INCORPORAN LA CUARTA ENMIENDA DEL SISTEMA ARMONIZADO *

– **Placas y hojas, sin armar:**

7003.12 – – **Coloreadas en la masa, opacificadas, chapadas o con capa absorbente, reflectante o antirreflectante.**

7003.19 – – **Las demás.**

7003.20 – **Placas y hojas, armadas.**

7003.30 – **Perfiles.**

Esta partida comprende todas las variedades de vidrio colado obtenidos por los procedimientos de colado o laminado, **siempre que** se trate de vidrio en placas o en hojas de cualquier espesor, o en perfiles, incluso con capa absorbente, reflectante o antirreflectante, o cortados con forma, pero sin trabajar de otro modo.

Se clasifican aquí principalmente:

A) El vidrio para lunas, en bruto, que a causa de su superficie enarenada o rugosa tiene generalmente poca o ninguna transparencia. Puede también estar coloreado artificialmente en masa con sales u óxidos metálicos. Por desbastado o pulido se obtienen las lunas de la **partida 70.05**.

B) Una clase de vidrio no transparente, parcial o totalmente opaco en la masa. A esta clase pertenece principalmente el vidrio opaco, cuyo aspecto recuerda el del mármol, el alabastro o la porcelana. Se fabrica en blanco, negro o con cualquier tinte liso o jaspeado y se utiliza en el revestimiento de paredes o muros, la fabricación de encimeras para lavabos, para mostradores, para mesas de oficina, de cafés, mesas de operar, etc., placas para tumbas, tableros de anuncios, letreros, etc.

Este vidrio se destina al pulido mecánico posterior en una o las dos caras. Trabajado así, se clasifica en la partida **70.05**. En bruto, lleva estrías procedentes del laminado o restos de arena procedentes del colado. Para facilitar la adherencia, algunos tipos (marbrita) tienen, además, una superficie ranurada o rugosa.

C) Una serie de vidrios que tampoco son transparentes, caracterizados por una superficie que no es lisa (como se obtiene durante la fabricación) y entre los cuales se pueden citar: el vidrio grueso para tejados, el vidrio con la superficie rugosa (vidrio imitando el forjado, vidrio catedral y similares), vidrio que lleva en una de las caras motivos, relieves, rayado, rombos, acanalados, etc. (vidrios llamados estriados, impresos, diamantados, acanalados, etc.), vidrio ondulado y, cuando se obtiene por colado, vidrio llamado antiguo, que se caracteriza por la presencia de numerosas inclusiones de burbujas de aire o de grietas y otros defectos buscados, en la superficie. Estos vidrios, que pueden estar también teñidos en la pasta, se utilizan para las ventanas de las fábricas, depósitos, oficinas, cuartos de baño o, en general, de todos los locales en los que se desean acristalados simplemente translúcidos. Por el método de fabricación y la utilización, el vidrio de esta categoría no se aplana por un trabajo posterior.

Como ya se ha dicho anteriormente, esta partida sólo se refiere al vidrio obtenido por colado o laminado.

En el procedimiento de colado que, salvo en grandes superficies, se está reemplazando por el de laminado, se vierte el vidrio fundido en una mesa fija. Dos reglas de metal limitan el espesor. El crisol se vacía delante de un cilindro de metal de peso considerable y gira sobre las reglas arrastrando por delante la masa viscosa y extendiéndola regularmente. En cuanto la consistencia lo permite, el vidrio se introduce en un horno de recocido de gran longitud que recorre lentamente hasta enfriarse. Durante el colado y mientras el vidrio esté aún pastoso, también se pueden obtener perfiles (por ejemplo, en U).

En el procedimiento de laminado, el vidrio fundido procedente de un horno de balsa o de crisoles se vierte entre los cilindros de un laminador del que sale, según los casos, en una banda continua o bien en placas, hojas o perfiles, que se conducen por un sistema mecánico a un horno de recocido.

Durante la operación de colado o de laminado, se efectúan los trabajos de superficie del vidrio estriado, laminado, forjado, diamantado, acanalado o similares. En el primer caso, se utilizan mesas de colada grabadas, o bien rodillos grabados que imprimen sobre el vidrio pastoso. En el procedimiento de laminado, estos trabajos los realiza un cilindro impresor colocado a la salida de los cilindros.

El vidrio descrito anteriormente puede ser agujereado durante el colado o el laminado y puede también armarse con metal. Tal es el caso de ciertas lunas o losas o vidrios estriados, catedral o similares, cuando se quiere evitar el daño que podrían causar los trocitos en caso de rotura, de aquí su utilización principal en la construcción. El vidrio armado se obtiene en la casi totalidad de los casos incorporando una red o un enrejado de alambre de acero en la hoja, a medida que se va laminando.

El vidrio de esta partida puede también estar chapado durante la fabricación (generalmente con un vidrio de otro color) o revestido de una capa absorbente, reflectante o antirreflectante, **pero sin otro trabajo**.

Independientemente del vidrio colado que por el trabajo a que se ha sometido se clasifica en otras partidas y principalmente en las **partidas 70.05, 70.06, 70.08 o 70.09**, se **excluye** de esta partida el vidrio de seguridad de la **partida 70.07**, algunos de los cuales se obtienen a través de un laminado en una de las fases de la fabricación.

(...)

70.07 VIDRIO DE SEGURIDAD CONSTITUIDO POR VIDRIO TEMPLADO O CONTRACHAPADO.

– **Vidrio templado:**

7007.11 – – **De dimensiones y formatos que permitan su empleo en automóviles, aeronaves, barcos u otros vehículos.**

7007.19 – – **Los demás. – Vidrio contrachapado:**

7007.21 – – **De dimensiones y formatos que permitan su empleo en automóviles, aeronaves, barcos u otros vehículos.**

7007.29 – – **Los demás.**

En esta partida, la expresión vidrio de seguridad, **sólo** debe comprender los tipos de vidrio descritos a continuación, **con exclusión** de otros vidrios destinados también a la protección contra ciertos peligros, tales como los cristales o vidrios ordinarios o los de absorción selectiva utilizados, por ejemplo, contra el deslumbramiento o contra la acción de los rayos X.

A) Vidrio de seguridad templado.

Se designa con estos términos:

1) El cristal obtenido recalentando el vidrio para lunas o el de ventanas hasta un punto en que se ablanda sin deformarse. Se enfría rápidamente a continuación por medios apropiados (templado térmico)

2) El cristal en el que la resistencia mecánica a la ruptura, la resistencia al desgaste y la flexibilidad se han aumentado sensiblemente por un tratamiento fisicoquímico complejo, (por ejemplo, por intercambio de iones) que puede implicar una modificación de la estructura superficial (cristal llamado comúnmente de templado químico).

Debido a las tensiones internas producidas por estos tratamientos, estos vidrios no se trabajan después de la fabricación, de modo que siempre deben tener, antes del templado, la forma y dimensiones requeridas.

B) Vidrios de seguridad formados por hojas encoladas.

Los vidrios o cristales de seguridad de esta clase, comúnmente llamados vidrios de hojas, vidrios en sandwich, vidrios compuestos se producen esencialmente intercalando una o varias hojas de plástico entre dos o más láminas de vidrio. El alma de plástico consiste generalmente en hojas de acetato de celulosa o productos vinílicos o acrílicos, que se adhieren a las

placas de vidrio frecuentemente por la acción del calor y de una presión considerable, después de pulverizar la superficie interna de las hojas de vidrio con una ligera capa de un adhesivo especial. Se forma también directamente sobre las placas de vidrio una película de plástico; las placas de vidrio preparadas así se adhieren una a la otra por la acción del calor y de la presión. Una de las características del vidrio templado es la de romperse en pequeños fragmentos que no cortan o incluso se desintegran por efecto del choque, lo que reduce el peligro derivado de la proyección de los fragmentos de vidrio. El vidrio o cristal de seguridad formado por dos o más hojas se astilla sin romperse en fragmentos y si el choque es suficientemente violento para romperlo (y no sólo astillarlo), los fragmentos no suelen ser lo suficientemente grandes para producir heridas peligrosas. Ciertos cristales de este tipo destinados a usos especiales pueden llevar un enrejado metálico o utilizar hojas intermedias de plástico coloreado.

Estas cualidades determinan que este vidrio se destine a la fabricación de parabrisas o de ventanas de automóviles, puertas de tiendas, ojos de buey de barcos, gafas de protección para obreros o conductores, así como cristales para máscaras de gas o cascos de buzos. Un tipo especial de cristal formado por dos o más hojas es incluso conocido como cristal a prueba de balas.

Esta partida no distingue entre los artículos en bruto y los artículos con forma (contorneados o perfilados, curvados, etc.).

Sin embargo, los cristales de seguridad combados o abombados que tengan el carácter de cristales de relojería y de gafas de protección se clasifican en la **partida 70.15**; por otra parte, los cristales de seguridad incorporados a otros elementos y transformados así en órganos de máquinas, aparatos o vehículos siguen el régimen de éstos; por lo mismo, las gafas con cristales de seguridad se clasifican en la **partida 90.04**.

Las vidrieras aislantes de paredes múltiples, sobre todo las formadas con dos hojas de cristal unidas, con alma de fibras de vidrio, se clasifican en la **partida 70.08**.

Los artículos de cristal templado y de vitrocerámica, excepto los clasificados en esta partida, siguen su propio régimen; por ejemplo: los artículos de vidrio para beber, templados, los cazos y cazuelas para cocer de vidrio al borosilicato y los platos de vitrocerámica, se clasifican en la **partida 70.13**.

El plástico utilizado para sustituir al vidrio sigue su propio régimen (**Capítulo 39**).³⁸

Finalmente, de acuerdo con lo contenido en el Decreto 4927 de 2011, la subpartida arancelaria 7003.20.00.00 “Placas, hojas y armados”, presenta un gravamen del 5%, sin embargo este gravamen fue diferido a 0%, según lo señalado en el artículo 1 del Decreto 1755 de 2013 “Por el cual se modifica parcialmente el Arancel de Aduanas”, donde se dispuso además que regiría por el término de 2 años a partir de su publicación³⁹. Mientras para la subpartida arancelaria 7007.29.00.00 “Los demás”, el arancel sería del 10%.

7. Caso concreto:

³⁸ <https://www.dane.gov.co/files/sen/nomenclatura/SA2007.pdf> (Paginas 748 y 749 y 750 a 753).

³⁹ “Que en el marco del Plan de Impulso a la Productividad - PIPE -, se contempló extender por dos (2) años la reducción de arancel a cero por ciento (0%), para las importaciones de materias primas y bienes de capital que no registren producción nacional.” - Diario Oficial No. 48.883 de 15 de agosto de 2013.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

Conforme con la normatividad en cita y las pruebas allegadas al dossier, procede el Juzgado a desatar los problemas jurídicos planteados, teniendo en cuenta que, de la lectura detallada de los cargos de nulidad enunciados en la demanda se advierte que pueden analizarse bajo las mismas consideraciones.

De acuerdo con la demanda la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S., solicita que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017, proferida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, por la cual se modificaron las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014 y se ordenó cancelar la suma de \$31.355.000, correspondiente a la sumatoria de la diferencia de los derechos e impuestos dejados de cancelar, más el 10% de dicho valor por sanción y la nulidad de la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, expedida por la División de Gestión Jurídica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, mediante la cual se resolvió el recurso de consideración confirmando en todas sus partes la Resolución recurrida.

Del recaudo probatorio se observó que la demanda no señaló como acto administrativo demandado la Resolución No. 1-03-241-201-657-51 1469 del 17 de agosto de 2017⁴⁰, mediante la cual se adicionó la Resolución de Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017, ordenando sancionar a la sociedad AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, con multa de \$6.271.000, correspondiente al 20% del mayor valor a pagar en la liquidación oficial. En este evento, se procederá de oficio a integrar este acto administrativo teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 163 de la Ley 1437 de 2011, que literalmente señala *“Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron. (...)”*, de esta forma quedará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

⁴⁰ Ver a folio 292 y ss c. antecedentes administrativos.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

En efecto, se tiene que los actos administrativos acusados⁴¹ señalaron que en las declaraciones de importación se presentó error en la clasificación arancelaria de la mercancía, teniendo en cuenta que el producto debió ser clasificado bajo la subpartida 7007.29.00.00 “-Los demás”, pagando un arancel del 10% e IVA del 16%, y no como lo había hecho el importador, bajo la subpartida 7003.20.00.00 “-Placas y hojas, armadas”, con un gravamen del 0% e IVA del 16%.

Además, se advierte que el fundamento probatorio de las decisiones de la Administradora de Aduanas recayó en el Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016⁴², que contenía los resultados del análisis fisicoquímico de las muestras de vidrios tomadas de la sociedad actora, que indicaban que los vidrios importados contrachapados, se clasificaban en la subpartida arancelaria 7007.29.00.00, prueba que en su concepto guardaba relación con las declaraciones de importación objeto de investigación de liquidación oficial de corrección de acuerdo con la descripción de las mercancías (casilla 91), al coincidir en la composición, uso (construcción y arquitectura), y grado de elaboración eran el mismo, diferenciándose solo en la referencia.

Del material probatorio obrante en el dossier, el Despacho constata que el análisis fisicoquímico realizado por la Coordinación de los Servicios de Laboratorio de Aduanas se efectuó sobre las declaraciones de importación Nos. 07842272743317, 23030019618723, 01861020783511, 01861030802892, 91035011453322 y 07842272721811, de las cuales se tomaron las muestras “Nos. 2016-0270/ 0271/ 0274/ 0275/ 0276/ 0277/ 0278/ 0279/ 0280/ 0281/ 0282/ 0283/ 0284/ 0285/ 0286/ 0287”, y no sobre el producto importado por la actora con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, es decir, que la prueba pericial adoptada por la DIAN, no se originó directamente de las mercancías importadas sobre las cuales se inició la investigación de fiscalización del Expediente RA 2014 2017 281.

Al respecto debe decirse que, dentro de las investigaciones de fiscalización la DIAN goza de facultades legales para el recaudo probatorio en aras de determinar las partidas - subpartidas arancelarias, pruebas que deberá poner en conocimiento de la parte investigada y terceros interesados, desde el requerimiento especial aduanero,

⁴¹ Ver a folio 258, 292 y 327 y ss c. antecedentes.

⁴² Fol. 72 y ss c.2 antc admin.

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.

DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

según lo preceptuado en los artículos 582⁴³ y 585⁴⁴ del Decreto 390 de 2016, toda vez que con este se inicia formalmente el proceso administrativo. Por otro lado, la investigada dentro de la respuesta al requerimiento especial aduanero podrá objetar las pruebas y solicitar el decreto de las que considere necesarias y pertinentes, conforme con el artículo 586⁴⁵ de compendio normativo en cita, además del periodo probatorio señalado en el artículo 587 *ibídem*.

Dentro del Expediente RA 2014 2017 281, se observa que la DIAN garantizó las oportunidades probatorias a la sociedad VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S. y la AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2, que tuvieron la oportunidad de dar respuesta al requerimiento especial aduanero, controvertir pruebas, presentar recursos, de manera que es dable afirmar que formalmente no existió violación al debido proceso y a la contradicción. Sin embargo, considera el Despacho que constituye verdadera controversia tanto en el proceso administrativo aduanero como en esta sede judicial, es la valoración y pertinencia del análisis fisicoquímico de las mercancías, sobre mercancías importadas en el año 2016 por VIDRIOS DE LA SABANA S.A.S. con las declaraciones de importación objeto de investigación.

En este punto y ciertamente con el informe de análisis fisicoquímico contenido en el Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016, se estableció que la mercancía importada en declaraciones, como ya se dijo distintas a las objeto de revisión, debió clasificarse bajo la subpartida arancelaria 7007.29.00.00, por lo que es meritorio resaltar que, para lograr la determinación arancelaria se efectuó un proceso técnico especial, pues nótese que para llegar a la conclusión que *“La muestra analizada corresponde a una placa de vidrio de seguridad constituida por contrachapado, formada por dos hojas de vidrio encoladas, con las especificaciones antes descritas.”*, además de **la descripción de la muestra, la referencia,**

⁴³ “**Artículo 582. Requerimiento especial aduanero.** La autoridad aduanera formulará requerimiento especial aduanero contra el presunto autor o autores de una infracción aduanera, para proponer la imposición de la sanción correspondiente; o contra el declarante, para formular liquidación oficial de corrección o de revisión. Con la notificación del requerimiento especial aduanero se inicia formalmente el proceso administrativo correspondiente.”

⁴⁴ “**Artículo 585. Contenido del requerimiento especial aduanero.** El requerimiento contendrá los aspectos de la declaración aduanera que se proponen modificar; la cuantificación de los derechos e impuestos, rescate y/o las sanciones, que se proponen; la vinculación del agente de aduanas para efectos de deducir la responsabilidad que le pueda caber; así como del garante, de los deudores solidarios o subsidiarios y de los terceros a que hubiere lugar; los hechos que constituyen la infracción; y las normas en que se sustentan.”

⁴⁵ “**Artículo 586. Notificación y respuesta al requerimiento especial aduanero.** El requerimiento especial aduanero se notificará de manera personal o por correo al presunto infractor o infractores y a los terceros que deban vincularse, tales como a la compañía de seguros, entidad bancaria o, en general, al garante y a los responsables solidarios o subsidiarios. La respuesta al Requerimiento Especial Aduanero se presentará por el interesado, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a su notificación y en ella formulará sus objeciones y solicitará las pruebas que pretenda hacer valer. Tal escrito no requiere de presentación personal.”

dimensiones, que se pueden obtener de las declaraciones de importación, también se analizó y estableció **el grado de elaboración – contrachapado** “*Por una de sus caras se observa fluorescencia que indica la presencia de estaño, prueba de que el vidrio fue obtenido por el proceso de flotado*”, **su composición** a través de “*Análisis elemental semicuantitativo, realizado por fluorescencia de Rayos X (...) Espectrometría FTIR*”, pero estas últimas especificaciones no se establecen de la simple comparación de la descripción de las mercancías en la casilla 91.

No obstante lo anterior y al realizar el Despacho la comparación de las descripciones de las mercancías con las analizadas fisicoquímicamente y las declaraciones del requerimiento oficial de revisión, se encuentran similitudes en el producto importado vidrio presentación laminas, para uso en construcción o arquitectura, incluso en el modo de elaboración terminado laminado, sin embargo, tales semejanzas no son lo suficientemente concluyentes para clasificar la mercancía bajo la subpartida arancelaria 7007.29.00.00, toda vez que, lo preponderante era conocer si el vidrio importado había sido sometido a “**otro trabajo**”, en su elaboración, obtención y terminación, conocimiento al cual se acerca a través de procedimientos técnicos.

En este sentido, al examinar las Notas y Notas explicativas de las partidas arancelarias 70.03 y 70.07, citadas con antelación en esta providencia, se establece que en gran medida el grado de elaboración de un vidrio define su partida arancelaria y para el caso de los contenidos en la subpartida arancelaria 7003200000 “*-Placas y hojas, armadas*” (vidrio colado o laminado), su elaboración no debe contener otro trabajo, esto entendido que se trata de un vidrio mucho más sencillo que el contrachapado formado por hojas encoladas de la subpartida arancelaria 7007290000 “*-Los demás*”, que proviene de la partida 70.07, vidrios de seguridad, los cuales deben declararse con un gravamen del 10% e IVA del 16%, aunado a que su uso o utilización “**construcción**”, no es un criterio exclusivo para establecer la partida, pues los dos tipos de vidrios pueden ser utilizados en dicha actividad.

Además, la **presentación del producto** como “*vidrio laminado*”, no indica infaliblemente que se trate del vidrio obtenido en el proceso de laminado de la partida arancelaria 70.03, tal como lo advirtió en su nota el análisis fisicoquímico contenido en el Oficio No. 100227342-1175 del 8 de septiembre de 2016.

De conformidad con todo lo expuesto y teniendo en cuenta las Reglas Generales de interpretación Arancelaria 1 y 6 y las Notas Explicativas de la partida arancelaria

incorporadas en el **Decreto 4927 de 2011**⁴⁶, “*Por la cual se adopta el arancel de Aduanas y otras disposiciones*”, se concluye que los actos administrativos acusados fueron indebidamente motivados, en tanto que se sustentaron sobre una prueba pericial que no era originaria de las mercancías investigadas y su correlación no se establecía a partir de la simple verificación de las mercancías importadas, tal como se analizó en esta providencia, dando lugar a declarar la nulidad de los mismos y dejar en firme las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014, por la correcta clasificación arancelaria bajo la subpartida 7003200000 “*-Placas y hojas, armadas*”, con un gravamen de 0%, según lo señalado en el artículo 1 del **Decreto 1755 de 2013** “*Por el cual se modifica parcialmente el Arancel de Aduanas*”.

8. Condena en Costas:

En cuanto a la condena en costas, se observa que a la luz de los artículos 188 del CPACA y 365 (num. 8) del CGP, no se encuentran pruebas que las demuestren o justifiquen, razón por la cual, no se condenará en costas en esta instancia procesal.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Mixto del Circuito Judicial de Buenaventura – Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: GLOSAR sin consideración el escrito de alegatos presentado por la parte demandada DIAN, de conformidad con lo expuesto en el acápite de alegatos de esta providencia.

SEGUNDO: INTEGRAR DE OFICIO como acto administrativo demandado la Resolución No. 1-03-241-201-657-51 1469 del 17 de agosto de 2017, mediante la cual se adicionó la Resolución de Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01 1410 del 8 de agosto de 2017, bajo las consideraciones expuestas en esta providencia.

⁴⁶ Vigente al momento de las importaciones (año 2014) objeto de Liquidación Oficial de Revisión.
 RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
 DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
 DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

TERCERO: DECLARAR LA NULIDAD de la Resolución Liquidación Oficial de Revisión No. 1-03-241-201-640-01-1410 del 8 de agosto de 2017, proferida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Bogotá, la nulidad de Resolución No. 1-03-241-201-657-51 1469 del 17 de agosto de 2017 y la nulidad de la Resolución No. 03-236-408-601-00146 del 2 de febrero de 2018, expedida por la División de Gestión Jurídica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN, mediante la cual se resolvió el recurso de consideración confirmando en todas sus partes las resoluciones recurridas, por las razones expuestas en esta providencia.

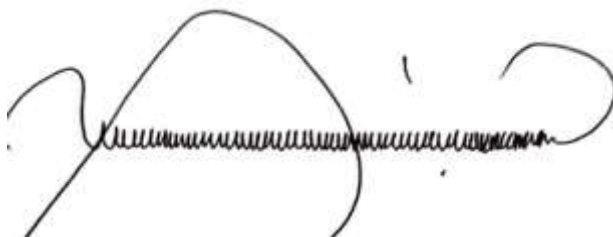
CUARTO: A título de restablecimiento del derecho **DECLARAR EN FIRME** las declaraciones de importación con autoadhesivos Nos. 07842281300103 del 19 de febrero de 2014, 07842281300214 del 21 de febrero de 2014 y 07842272188294 del 28 de febrero de 2014,, por la correcta clasificación arancelaria bajo la subpartida 7003200000 “-Placas y hojas, armadas”, con un gravamen de 0%, según lo señalado en el artículo 1 del **Decreto 1755 de 2013** “*Por el cual se modifica parcialmente el Arancel de Aduanas*” , de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: A título de restablecimiento del derecho **ORDENAR** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, liberar de afectación la Póliza de Disposiciones Legales No. 3000544, tomada por la AGENCIA DE ADUANAS SOCIEDAD DE TRAMITES ADUANEROS EN COMERCIO EXTERIOR S.A. NIVEL 2.

SEXTO: NEGAR las demás pretensiones.

SÉPTIMO: Sin condena en costas.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SARA HELEN PALACIOS
JUEZ**

RADICADO: 11-001-33-37-044-2018-00144-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: VIDRIOS DE LA SABANA S.A.
DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN