


CONTESTACION DEMANDA LITISCONSORTES LUZ ELENA Y ORLANDO PEREIRA ANAYA RAD. 2021-00113 JUZGADO 20 LAB. CTO.

URIBE OCAMPO <uribeocampoabogados@gmail.com>

Jue 10/06/2021 12:40

Para: Juzgado 20 Laboral Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j20lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: funidescocali@gmail.com <funidescocali@gmail.com>; Notificacionesjudicialeslaequidad <notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (2 MB)

ANA MARIA CAMAYO SALAS vs LA EQUIDAD (CONTESTACION LITIS ELENA Y ORLANDO PEREIRA ANAYA) S.pdf;

Señores

JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: ANA MARIA CAMAYO SALAS

DEMANDADOS: LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

LITISCONSORTES NECESARIOS: LUZ ELENA Y ORLANDO PEREIRA ANAYA - FUNIDESCO

RADICACIÓN: 2021-00113

CHRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.107.049.580 de Cali, Valle, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 226.714 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de los señores **LUZ ELENA PEREIRA ANAYA**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.815.989 de Cali (Valle del Cauca) y **ORLANDO PEREIRA ANAYA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.100.061 de Cali (Valle del Cauca), de conformidad con el poder que se allega junto con el presente escrito, adjunto contestación de demanda dentro del proceso instaurado por la señora ANA MARIA CAMAYO SALAS contra la EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., en la cual fueron vinculados mis poderdantes, en calidad de Litisconsorte Necesario.

Cordial saludo,

CHRISTIAN ANDRÈS URIBE OCAMPO

C.C. 1.107.049.580 de Cali

T.P. 226.714 del C.S.J.



Christian Andrés Uribe Ocampo

Derecho Laboral, seguridad social,
responsabilidad civil y del estado
Director

313 768 3748
uribeocampoabogados@gmail.com

Carrera 73 # 12-56
Ofi. 4 Edif. Pasoancho
B/ Capri Cali- Valle
882 1102

Señores

JUZGADO VEINTE (20) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: ANA MARIA CAMAYO SALAS

DEMANDADOS: LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

LITISCONSORTES NECESARIOS: LUZ ELENA Y ORLANDO PEREIRA ANAYA

RADICACIÓN: 2021-00113

CHRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.107.049.580 de Cali, Valle, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 226.714 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de los señores **LUZ ELENA PEREIRA ANAYA**, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.815.989 de Cali (Valle del Cauca) y **ORLANDO PEREIRA ANAYA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.100.061 de Cali (Valle del Cauca), de conformidad con el poder que se allega junto con el presente escrito, procedo a contestar la demanda interpuesta por la señora ANA MARIA CAMAYO SALAS contra la EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., en la cual fueron vinculados mis poderdantes, en calidad de Litisconsorte Necesario, en los siguientes términos:

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

Al hecho PRIMERO: Es cierto, el padre de mis representados, señor JOSUE PEREIRA MOLINA (Q.E.P.D.) nació el 19 de noviembre de 1.966 en la ciudad de Cali.

Al hecho SEGUNDO: Es cierto, el señor JOSUE PEREIRA MOLINA en vida se dedicaba a la reparación, mantenimiento y adecuaciones de techos, pisos, terminaciones de obra blanca, pintura y acabados, en casas, locales, supermercados, empresas entre otros.

Al hecho TERCERO: Es cierto que las actividades en mención, eran desarrolladas por el señor JOSUE PEREIRA en condición de CONTRATISTA independiente, por lo que el pago los aportes al sistema de seguridad social en EPS SOS, CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMFENALCO VALLE y **ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA** (vinculado desde el 19 de febrero de 2016), los realizaba a través de la fundación "FUNDACION INSTITUCIONAL DESARROLLO COMUNITARIO FUNIDESCO".

Al hecho CUARTO: Es cierto. El día 09 de mayo de 2018, cuando el señor JOSUE PEREIRA MOLINA se encontraba en el supermercado el rendidor en la ciudad de Santander de Quilichao realizando sus acostumbradas actividades laborales, sufrió accidente laboral que fue descrito de la siguiente manera:

“SE SUBIO AL SEGUNDO NIVEL PARA PASARLE AL TRABAJADOR UN TALADRO SIN ESTE ESPERAR QUE EL MISMO TRABAJADOR BAJARA A RECOGERLO, EN ESE INSTANTE RESBALO Y CON EL REUIDO GENERADO EL TRABAJO SE ASOMA Y LO VE EN EL PISO. TRABAJADOR QUE SE ENCONTRABA CON EL AURELIANO SAA MOSQUERA C.C. 94.409.435...”
(ATEP).

Al hecho QUINTO: Es cierto. Como consecuencia del accidente en mención, el señor JOSUE quedó inconsciente en el piso donde recibió los primeros auxilios, luego fue trasladado en ambulancia al hospital francisco de paula Santander donde infortunadamente falleció.

Al hecho SEXTO: Es cierto. Para la fecha del accidente, el señor JOSUE PEREIRA MOLINA se encontraba afiliado y con cobertura en riesgos laborales por la ARL **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**.

Al hecho SEPTIMO: Es cierto. En el momento de su fallecimiento, el señor JOSUE PEREIRA MOLINA (q.e.p.d.) residía en el inmueble ubicado en la carrera 48 A # 44-03 B/ Mariano Ramos en la ciudad de Cali-Valle junto con su esposa ANA MARIA CAMAYO SALAS e hijo EMMANUEL.

Al hecho OCTAVO: Es cierto. La relación con la señora CAMAYO perduró por más de 14 años, pues inicialmente convivieron en unión libre desde el 19 de abril del 2004, resaltando que posteriormente contrajeron matrimonio eclesiástico el día 10 de septiembre de 2017, compartiendo techo lecho y mesa hasta el día del fallecimiento del señor JOSUE 09 de mayo de 2018.

Al hecho NOVENO: Es cierto. De la unión entre el señor JOSUE y ANA MARIA concibieron el nacimiento de su menor hijo EMMANUEL PEREIRA CAMAYO identificado con T.I 1.108.644.172 nacido el 20 de mayo del 2008 y quien en la actualidad cuenta con 12 años de edad.

Al hecho DECIMO: Es cierto, conforme a lo que se evidencia con la prueba documental allegada junto con el libelo incoador de la demanda.

Al hecho DECIMO PRIMERO: Es cierto, conforme a lo que se evidencia con la prueba documental allegada junto con el libelo incoador de la demanda.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Frente a la pretensión 1.: No me opongo a la prosperidad de la presente pretensión declarativa de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la señora ANA MARIA CAMAYO SALAS y a su menor hijo EMMANUEL PEREIRA CAMAYO. A contrario sensu, coadyuvo la misma, por cuanto los demandantes han demostrado que cumplen con claridad, todos los requisitos legales que la acreditan como cónyuge e hijo del fallecido señor JOSUE PEREIRA MOLINA, para así ser considerados como beneficiarios de la pensión de sobrevivencia solicitada.

Frente a la pretensión 2 y 3: No me opongo a la prosperidad de la presente pretensión condenatoria de reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a la señora ANA MARIA CAMAYO SALAS y a su menor hijo EMMANUEL PEREIRA CAMAYO y consecuentemente del retroactivo pensional causado a partir de la muerte del señor JOSUE PEREIRA MOLINA.

Frente a la pretensión 4: No me opongo a esta pretensión condenatoria con relación al reconocimiento y pago de intereses moratorios contemplados en el Artículo 141 de la Ley 100 de 1993, basado en que, existiendo claridad frente al derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes solicitada en este proceso a favor de la señora ANA MARIA CAMAYO SALAS y a su menor hijo EMMANUEL PEREIRA CAMAYO, únicos beneficiarios por su calidad de cónyuge e hijo del causante, se ha incurrido en mora respecto del pago de las mesadas pensionales puesto que la EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. no reconoció el derecho cuando fue solicitado, a sabiendas de que se encontraba acreditado en debida forma la condición de beneficiarios con derecho a la prestación deprecada.

Frente a la pretensión 5: No me opongo a la condena por concepto de costas y agencias en derecho a favor de la demandante y a cargo de la demandada.

Frente a la pretensión 6: No me opongo a la condena por erogaciones que resulten probadas, originadas de las facultades ultra y extra petita conferidas a los jueces laborales.

EXCEPCIONES DE FONDO

- 1. EXISTENCIA DEL DERECHO AL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES A FAVOR DE LA DEMANDANTE ANA MARIA**

**CAMAYO SALAS Y A SU HIJO EMMANUEL PEREIRA CAMAYO POR
ENCONTRARSE REUNIDOS LOS REQUISITOS LEGALES.**

Previo a exponer los argumentos sobre los cuales se basa la presente excepción, debe manifestarse que como se expuso en líneas anteriores, mis representados LUZ ELENA Y ORLANDO PEREIRA ANAYA, avalan los hechos narrados y coadyuvan todas y cada una de las pretensiones esgrimidas en la demanda, debido a que la señora Camayo Salas y su hijo son los únicos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, por estar acreditada su condición de cónyuge e hijo del fallecido JOSUE PEREIRA MOLINA.

No sin antes mencionar que LUZ ELENA PEREIRA ANAYA para la fecha del fallecimiento de su padre ya era mayor de 25 años y con contaba con ningún tipo de discapacidad. Y por su parte, ORLANDO PEREIRA ANAYA pese a contar con 22 años para la fecha del deceso de su padre, no se encontraba estudiando ni tampoco cuenta con ninguna discapacidad que lo acredite cómo beneficiario de una prestación por sobrevivencia derivada de la muerte de su padre.

Ahora bien, frente a los fundamentos de la excepción, es menester recordar que la pensión de sobrevivientes es una prestación económica consagrada en el Sistema General de Seguridad Social Integral, estructurada para amparar proteger a la familia que se ve desamparada por la muerte de quien proveía el sustento del núcleo familiar, su finalidad entonces es suplir la ausencia repentina del apoyo económico del pensionado o del afiliado y, por ende, evitar que su deceso se traduzca en un cambio radical de las condiciones de subsistencia de las personas beneficiarias de dicha prestación.

Bajo ese esquema es preciso tener en cuenta que el artículo 11 de la citada Ley 776 de 2002, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 11. MUERTE DEL AFILIADO O DEL PENSIONADO POR RIESGOS PROFESIONALES. Si como consecuencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional sobreviene la muerte del afiliado, o muere un pensionado por riesgos profesionales, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes las personas descritas en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, y su reglamentario”.

A su vez, el artículo 47 ibídem, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, preceptúa:

“Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) **En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente**

supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.

- b) *b) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez”*

Igualmente, el artículo 12 de la Ley 776 de 2002, preceptúa:

“MONTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES EN EL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS PROFESIONALES. El monto mensual de la pensión de sobrevivientes será, según sea el caso:

- a) Por muerte del afiliado el setenta y cinco por ciento (75%) del salario base de liquidación;”.***

Presupuestos mencionados que se cumplen cabalmente en el presente caso, y que no son objeto de discusión, pues se encuentra probado que la muerte del señor Pereira fue derivada como consecuencia de un accidente laboral y que la señora ANA MARIA CAMAYO junto con su hijo cumplen requisitos para considerarse beneficiarios de la prestación por sobrevivientes que se reclama, pues la señora ANA MARIA CAMAYO convivió por más de 14 años con el afiliado fallecido, compartiendo techo, lecho y mesa sin llegar a separarse, desde el 19 de abril de 2004 hasta la fecha de su fallecimiento; y el parentesco de su hijo menor fruto de su amor, el cual se acredita con el registro civil de nacimiento.

En este orden de ideas, se concluye que es procedente el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante por cuanto se encuentra acreditado que es beneficiaria de la prestación pretendida junto con su hijo, atendiendo sin dubitación alguna, los requisitos legales para acceder la prestación mencionada, y en ese sentido, deberá el señor Juez despachar favorablemente todas las pretensiones incoadas en la demanda, condenando a la ARL demandada a reconocer y pagar a los demandantes la mencionada prestación y consecuentemente, el retroactivo pensional causado desde la fecha del fallecimiento del señor JOSUE PEREIRA MOLINA.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

En el presente caso, teniendo en cuenta que no es objeto de debate que el fallecimiento del señor JOSUE PEREIRA MOLINA fue derivado de un ACCIDENTE LABORAL, cuando se encontraba ejecutando su actividad laboral en las instalaciones del supermercado el rendidor en la ciudad de Santander de Quilichao, al caer de un segundo nivel donde se encontraba realizando reparaciones para las cuales había sido contratado en su condición de contratista independiente, *quedando* inconsciente en el piso donde recibió los primeros auxilios, luego fue trasladado en ambulancia al hospital francisco de paula

Santander donde infortunadamente falleció, tenemos que el marco normativo aplicable, en virtud del principio del efecto general e inmediato de la ley, la norma aplicable a la pensión de sobrevivientes, es la vigente al momento del fallecimiento del causante, que en este caso es la Ley 776 de 2002, toda vez que el deceso se produjo el día 09 de mayo de 2018.

Al respecto, el artículo 11 de la citada Ley 776 de 2002, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 11. MUERTE DEL AFILIADO O DEL PENSIONADO POR RIESGOS PROFESIONALES. Si como consecuencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional sobreviene la muerte del afiliado, o muere un pensionado por riesgos profesionales, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes las personas descritas en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, y su reglamentario”.

A su vez, el artículo 47 ibídem, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, preceptúa:

“Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- c)** En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.
- d)** ***b) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez”***

Igualmente, el artículo 12 de la Ley 776 de 2002, preceptúa:

“MONTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES EN EL SISTEMA GENERAL DE RIESGOS PROFESIONALES. El monto mensual de la pensión de sobrevivientes será, según sea el caso:

- b) Por muerte del afiliado el setenta y cinco por ciento (75%) del salario base de liquidación;”.***

Presupuestos mencionados que se cumplen cabalmente en el presente caso, y que no son objeto de discusión, pues se encuentra probado que la muerte del señor Pereira fue derivada como consecuencia de un accidente laboral y que la señora ANA MARIA CAMAYO junto con su hijo cumplen requisitos para considerarse beneficiarios de la prestación por sobrevivientes que se reclama, pues la señora ANA MARIA CAMAYO convivió por más de 14 años con el afiliado fallecido, compartiendo techo, lecho y mesa

sin llegar a separarse, desde el 19 de abril de 2004 hasta la fecha de su fallecimiento; y el parentesco de su hijo menor fruto de su amor, el cual se acredita con el registro civil de nacimiento.

No obstante lo anterior, la demandada objetó la reclamación señalando que no existe nexo causal por cuanto según informa la EQUIDAD y su investigación, llegaron a la conclusión de que el accidente que causó la muerte al señor JOSUE PEREIRA MOLINA, ocurrió en ejecución de una actividad no cubierta en virtud de la afiliación que FUNIDESCO realizó a su ARL. Además informan que la cobertura no se hace extensible debido a que la labor que desarrollaba el señor JOSUE para el momento de su accidente no fue por orden ni bajo subordinación de FUNIDESCO que era la que tenía afiliado al señor Pereira ante la ARL.

Al respecto, es menester traer a colación los pronunciamientos realizados por la Corte Suprema de Justicia frente a casos similares, en los cuales se ha señalado lo siguiente:

Sobre un asunto de características similares al presente, en que fue protagonista un miembro fallecido de una Cooperativa de trabajo de Asociado, cuya vinculación no fue regida por un contrato de trabajo, la Corte Suprema Sala Laboral tuvo la oportunidad de pronunciarse en la **sentencia SL 2 feb. 2006, rad. 25725**, y explicó que si una entidad administradora de riesgos profesionales recibe la afiliación de un trabajador subordinado, de un independiente o de un asociado, no puede sostener que no le cabe ninguna responsabilidad cuando se presenta un infortunio laboral, por carecer ello de fundamento, de modo que queda esa entidad obligada a cubrir las prestaciones por el riesgo ocasionado.

Igualmente se adoctrinó, que la falta de reglamentación de la afiliación, no significa que ésta no produzca efectos desde el mismo momento en que se cumplió, como lo determina la ley. También se precisó, en ese antecedente jurisprudencial, que las administradoras de riesgos profesionales deben vigilar el proceso de vinculación que efectúen las personas que deseen gozar de la cobertura contra los riesgos profesionales ahora laborales.

Tal sentencia se transcribe en extenso por la importancia de la misma, destacando que sus enseñanzas son aplicables al presente asunto, así en esa ocasión se tratara el asegurado fallecido de un asociado de una Cooperativa, más no como en este asunto ocurre, de un trabajador independiente vinculado a la ARP hoy ARL mediante una Fundación, en la que se puntualizó:

“ (...) El Sistema de Riesgos Profesionales establecido a partir de la Ley 100 de 1993 y el Decreto Legislativo 1295 de 1994, que unificó los regímenes preexistentes, se define como un conjunto de entidades públicas y privadas, normas y procedimientos, que tienen la finalidad de prevenir, proteger y atender las consecuencias que se derivan de los riesgos profesionales, esto es, de los accidentes o enfermedades que pueden padecer las personas por causa u ocasión del trabajo o actividad desarrollada.

Dicho sistema centra la protección esencialmente en la población asalariada o trabajadores dependientes, sin excluir otros sectores como es el caso de los independientes, respecto de los cuales se tiene prevista la afiliación voluntaria, al igual no aparecen exceptuados quienes prestan servicios a una Cooperativa que

es la gama de personas que interesan para los fines de este recurso, y en tal sentido por mandato legal los únicos que no están comprendidos dentro de este nuevo sistema de seguridad social integral son los señalados en el artículo 279 de la Ley 100 de 1993.

Es por lo tanto indudable que al tomar el seguro por parte de la Cooperativa Especializada de Seguridad y Escoltas "COOPES" y afiliarse a sus asociados que se traducen en los asegurados, los cuales como se dijo no están excluidos del Sistema, y por demás cumplir con la cancelación oportuna de la prima de aseguramiento o cotización, la lógica consecuencia no es otra que la asunción del riesgo y el pago de las prestaciones económicas que se originan al sobrevenir el suceso, a cargo de la aseguradora ARP SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.

En estas condiciones, la Administradora de Riesgos Profesionales que está instituida para proteger tanto a trabajadores subordinados, independientes y asociados, luego de recibir la afiliación de cualquiera de éstos, no le es dable sostener que no le cabe obligación o responsabilidad alguna, pues ello no tiene sentido, precisamente porque cuando la Cooperativa a la cual pertenecía el occiso, se decide por la protección de la seguridad social a través de la ARP demandada, quedó subrogada en los riesgos profesionales, cumpliendo así con las preceptivas de los artículos 9 y 15 del Decreto 468 de 1990, quedando la accionada obligada a cubrir las prestaciones por el riesgo ocasionado, en los términos del ordenamiento vigente para la época, en este caso concreto, la pensión de sobrevivientes por la muerte del afiliado consagrada en el artículo 49 del estatuto de riesgos profesionales dispuesto en el Decreto 1295 de 1994.

Es más, al optar la Cooperativa de Trabajo Asociado por afiliarse a una administradora de riesgos profesionales, al igual que sucede cuando el ente cooperativo decide implantar la afiliación de sus trabajadores asociados al I.S.S. adquiriendo "los y derechos y obligaciones que las disposiciones legales le asignen a los patronos o empleadores" en los términos del Art. 16 del citado Dec. 468 de 1990, la entidad de seguridad social, en este caso la ARP contrae deberes y obligaciones para prestar el servicio y responder por el riesgo asegurado que asumió.

De suerte que, la afiliación que se hizo del causante Agudelo Franco, a la ARP accionada, aunque no estaba reglamentada para la época, así se asimilara a la situación de un trabajador independiente conforme lo señalado en los artículos 13 del Decreto 1295 y 2 del Decreto 1772 de 1994, o se tuviera como la de un trabajador asociado, surtió sus plenos efectos desde el momento en que se cumplió y la aseguradora la aceptó, en los términos de lo previsto en el literal k) del artículo 4° del citado Decreto 1295 de 1994 y 6° del aludido Decreto 1772 de igual año; y sin hesitación alguna se concluye, que la ARP demandada es la obligada o responsable del pago de las prestaciones económicas y asistenciales al sobrevenir el siniestro, habida cuenta que la Cooperativa COOPES reportó el accidente y cubrió oportunamente el monto de la respectiva cotización hasta el período o ciclo en que se presentó la muerte como aparece en las planillas o formularios de autoliquidación de aportes obrantes a folios 55, 56 a 58, 60 a 65, 57, 138 a 142, prueba apreciada por el juzgador de alzada.

En las anteriores circunstancias se insiste, no resulta valedera la posición de la ARP recurrente, para sustraerse como aseguradora a responder y satisfacer la prestación por muerte reclamada por la cónyuge sobreviviente, cuando considera que la afiliación de Agudelo Franco como escolta no es válida, por la circunstancia de que la Cooperativa COOPES no especificó en el formulario suministrado por la propia ARP, la condición de asociado de éste (folio 59 y 137 del cuaderno del juzgado), dando lugar en su criterio a un vicio del consentimiento generativo de una nulidad relativa; por la potísima razón de que esa Administradora de Riesgos Profesionales no desconocía ni le era ajeno que la empresa fuera una "Cooperativa Especializada de Vigilancia y Seguridad Privada", que se regía por un régimen especial de trabajo, prevención y de seguridad social, toda vez que previamente a recibir la novedad de ingreso en la que se incluyó al ahora causante, debió seguir el proceso de vinculación de la Cooperativa, mediante el diligenciamiento del formulario provisto para tal efecto y que se hace mención en el artículo 4° del Decreto 1772 de 1994, en el que se determina la razón social y la actividad económica del tomador del seguro.

Dicho pronunciamiento se ha reiterado en otras decisiones, tales como las sentencias de la **CSJ, SL 2 nov. 2006, rad. 27741; SL 18 nov. 2009, rad. 33180; SL 16 mar. 2010, rad. 34884; SL 28 abr. 2009, rad. 35164; SL 25 oct. 2011, rad. 38956; y SL 507-2013, 31 jul. 2013, rad. 41879 y CSJ S.L. 14466-2017 Radicación #45692 del 29 de marzo de 2017 m.p. Gerardo Botero Zuluaga.,**

Se itera, que como las directrices que se acaban de transcribir encajan con el caso aquí planteado, es claro que que no es de recibo en este asunto que la ARL LA EQUIDAD evada su responsabilidad, siendo conocedora que el señor JOSUE PEREIRA se afilió como trabajador independiente y que la FUNDACION INSTITUCIONAL DESARROLLO COMUNITARIOS, era el ente a través del cual se pagaban los aportes en riesgos laborales, pues aceptar la postura de la hoy demandada, es como desconocer la confianza legítima o el respecto por el acto propio. Del mismo modo, cabe acotar que la demandada como entidad especializada en esta clase de convenios para llevar a cabo las afiliaciones, debió ser prudente en verificar la información que se le suministraba, máxime que «*La afiliación a la ARP surtió efectos desde el día siguiente a la entrega del formulario de inscripción en los términos del literal k) del artículo 4° del mencionado Decreto 1295, en armonía a lo previsto en el artículo 6° del Decreto 1772 del 3 de agosto de 1994, que de igual manera regula la responsabilidad de la ARP que recauda el monto de las cotizaciones del período en el cual ocurre el accidente de trabajo*».

Por lo expresado, es evidente que el causante como trabajador independiente, sufrió un accidente de origen laboral, con independencia del contrato que estuviera desarrollando en ese momento, sin que sea dable desconocer la afiliación que en vida del occiso hizo la FUNDACION INSTITUCIONAL DESARROLLO COMUNITARIOS a la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., de la cual recibió los aportes mensuales de manera cumplida.

De otra parte, tenemos que en lo referente al discernimiento sobre la cobertura en materia de riesgos laborales de la población no dependiente o

subordinada, específicamente el sector de los independientes, y lo concerniente a la no prohibición legal de que las fundaciones pudieran válidamente actuar como agremiaciones o asociaciones autorizadas para efectos de reclutar gente para su afiliación y pago de aportes al sistema de riesgos laborales, tenemos que nuestro ordenamiento jurídico nada refiere acerca de la posibilidad de efectuar esos actos a través de esta clase de fundación, tampoco ninguna norma lo prohíbe, *«máxime cuando el Art. 43 del Decreto 806 de 1998, en armonía con el Art. 16 del Decreto 1703 de 2002, permite que ello ocurra en materia de afiliación en salud»*.

En conclusión, tenemos que Si la entidad administradora de riesgos laborales recibe la afiliación de un trabajador subordinado, de un independiente o de un asociado no puede sostener que no le cabe ninguna responsabilidad puesto que ella es la obligada a cubrir las prestaciones por el riesgo ocasionado y la falta de reglamentación en la afiliación no significa per se que ésta no produzca efectos puesto que las administradoras son las llamadas a vigilar el proceso de vinculación que efectúen las personas que deseen gozar de la cobertura y su omisión en su deber u obligación no puede recaer sobre el afiliado quien obró de buena fe.

En consecuencia, si en el presente asunto la ARL no adelantó todas las gestiones necesarias para limitar la cobertura que asumiría con la afiliación del señor JOSUE PEREIRA, en calidad de trabajador independiente realizando el pago de sus aportes a través de la FUNDACIÓN, es decir que ACEPTÓ la afiliación del trabajador y no presentó ninguna objeción, ni modificó la clasificación del riesgo, ni cuestionó los montos de las cotizaciones, no puede sustraerse de la responsabilidad derivada de un riesgo que, de acuerdo con las pruebas y normas referidas, hace parte de una afiliación válida y que la ARL aceptó sin reparo alguno, máxime cuando dicha afiliación la realizó la Fundación Institucional Desarrollo Comunitario “FUNIDESCO” que en la Cámara de Comercio figura como una entidad sin ánimo de lucro, según el certificado de existencia y representación legal y el trabajador fue afiliado con riesgo 3, es decir, con un nivel de riesgo alto de conformidad con el artículo 26 del Decreto 1295 de 1994.

Por todo lo anterior, es menester resaltar que las actividades que desarrollaba el señor JOSUE PEREIRA MOLINA al momento de sufrir el accidente laboral en ejecución de las labores que ejecutaba como contratista independiente de supermercados el rendidor, Si son objeto de cobertura por parte de la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. con ocasión de la afiliación y pagos efectuados a través de la fundación “FUNIDESCO”, por lo cual debe proceder con el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a la señora ANA MARIA CAMAYO y su hijo, incluyendo el retroactivo pensional causado y el pago de los **INTERESES MORATORIOS** de que trata el artículo 1, parágrafo segundo, inciso 5°, de la Ley 776 de 2002, que dispone lo siguiente:

“Las acciones de recobro que adelanten las administradoras son independientes a su obligación de reconocimiento del pago de las prestaciones económicas dentro de los dos (2) meses siguientes contados desde la fecha en la cual se alleguen o acrediten los requisitos exigidos para su reconocimiento. Vencido este término, la administradora de riesgos profesionales deberá reconocer y pagar, en adición a la prestación económica, un interés moratorio igual al que rige para el impuesto de renta y complementarios en proporción a la duración de la mora. Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones a que haya lugar.”

Toda vez que mi representada pese a no contar con el documento que acredita la fecha de radicación de su solicitud pensional, se observa la negativa de su reconocimiento por parte de la ARL LA EQUIDAD a través de misiva de fecha 19 de junio de 2018, aun cuando el derecho se encontraba causado, por lo cual hay lugar a emitir condena en contra de la parte accionada, por concepto de intereses moratorios, consagrados en el artículo 1, parágrafo segundo, inciso 5°, de la Ley 776 de 2002, a partir del 20 de agosto de 2018, por cuanto los 02 meses de los cuales disponía la aseguradora, para reconocer la prestación económica de sobrevivientes, vencieron el 19 de agosto de 2018, interés igual al que rige para el impuesto de renta y complementarios al día en que se efectúe el pago total de la suma adeudada.

Finalmente, se deberá tener en cuenta que para determinar si una contingencia debe ser asumida por el sistema de riesgos laborales es necesario establecer si se encontraba frente a un accidente laboral. De conformidad con la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, para que un evento se catalogue como tal debe cumplir con 3 requisitos, a saber: que sea repentino, que sea con causa o con ocasión del trabajo y que genere una consecuencia negativa física o mental en el trabajador. Lo cual se cumple en el presente asunto, pues la muerte del señor JOSUE ocurrió al caer de una altura considerable donde se encontraba ejecutando sus actividades para las cuales fue contratado, por lo que fácil es concluir que fue repentino, frente al segundo requisito no es materia de discusión que el suceso se hubiese dado por causas diferentes al trabajo que aquel desempeñaba pues en primer lugar la muerte ocurrió en las instalaciones del supermercado el rendidor s.a. donde se encontraba reparando y haciendo mantenimiento a un techo, que era su ocupación como contratista independiente, pues de ello dio cuenta el informe de accidente de trabajo y la investigación realizada por la ARL y la descripción que el suceso ocurrió desarrollando sus funciones habituales propias de su actividad laboral, circunstancias estas que permitieron concluir que la situación que arrojó el desenlace fatal al señor JOSUE estuvo íntegramente vinculado con la actividad laboral desplegada por este lo cual satisface el tercer requisito, pues no hay duda la consecuencia negativa a su integridad.

Aunado a lo anterior se deberá tener en cuenta que la Corte Constitucional ha precisado que basta con que primero el evento sea catalogado como accidente de trabajo y segundo que el trabajador se encuentre para el momento del siniestro, afiliado al Sistema para que esté dentro de la cobertura del Sistema de Riesgos Laborales a través de la respectiva ARL, requisitos que se cumplen en el presente asunto, por lo que la llamada a responder por la prestación pretendida es la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como fundamentos en derecho de esta demanda, lo preceptuado en los siguientes artículos 5, 13, 29, 42, 44, 46, 48, 49, 53, 58 y 83 de la Constitución Política.

Artículos de la ley 100 de 1993: el 46 modificado por el artículo 12 de la ley 797 de 2003; 48, 73, 74, modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, y 75 a 78; así como las demás normas concordantes en la materia.

Decreto 1295 de 1994, Sentencia C-858 del 2006, Ley 776 del 2002, Ley 1562 del 2012.

CAPÍTULO III

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como tales los siguientes documentos que anexo:

- Poder Especial a mí conferido por la señora LUZ ELENA PEREIRA ANAYA y el señor ORLANDO PEREIRA ANAYA.
- Cédula de ciudadanía de la señora LUZ ELENA PEREIRA ANAYA.
- Cédula de ciudadanía del señor ORLANDO PEREIRA ANAYA.
- Registro civil de nacimiento LUZ ELENA PEREIRA ANAYA
- Registro civil de nacimiento ORLANDO PEREIRA ANAYA

INTERROGATORIO DE PARTE

Al representante legal de la FUNDACION INSTITUCIONAL DESARROLLO COMUNITARIO FUNIDESCO, señor MIGUEL ANTONIO NUÑEZ LONDOÑO, o quien haga sus veces, con el fin de que declare respecto de la vinculación, la manera en que se efectuaron los pagos a la seguridad social, y lo que le conste respecto del accidente laboral sufrido por el señor JOSUE PEREIRA MOLINA (Q.E.P.D), la reclamación efectuada ante la ARL LA EQUIDAD y las respuestas; así como en general todo lo que sea de interés al proceso.

NOTIFICACIONES

- La señora Luz Elena Pereira se podrá notificar en la Calle 13c # 45-01 barrio la selva de la ciudad de Cali, celular 314 785 81 44y correo electrónico epereira121487@gmail.com

- El señor Orlando Pereira se podrá notificar en la dirección Carrera 48 a # 43-43 en el barrio Mariano Ramos de la ciudad de Cali – Valle celular 311-773 5765, manifestando igualmente bajo la gravedad de juramento que NO TIENE correo electrónico.
- El suscrito en la Carrera 73 # 12 – 56 Oficina 4 Edificio Pasoancho PBX. (572) 8821102, Cali. Celular. 313-768-3748. E-mail: uribeocampoabogados@gmail.com
- La EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO., en la Carrera 9 A No. 99 – 07 P 12-13-14-15 de la ciudad de Bogotá D.C. Correo electrónico: NOTIFICACIONESJUDICIALESLAEQUIDAD@LAEQUIDADSEGUROS.COOP

Del Señor Juez, cordialmente,



CHRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO

C.C N° 1.107.049.580 de Cali, Valle

T.P. N° 226.714 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMARIA INSTANCIA

DEMANDANTE: ANA MARIA CAMAYO SALAS

DEMANDADO: LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

LITIS: LUZ ELENA Y ORLANDO PEREIRA ANAYA Y FUNDESCO

RADICACIÓN: 2021-00113

LUZ ELENA PEREIRA ANAYA, Nacionalidad Colombiana, residente en Cali, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.815.989 expedida en Cali (Valle), y ORLANDO PEREIRA ANAYA, Nacionalidad Colombiano, residente en Cali, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.107.100.061 expedida en Cali (Valle), actuando en nombre propio en su condición de hijos del señor JOSUE PEREIRA MOLINA (Q.E.P.D.), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No.16.732.131 expedida en Cali (Valle), manifestamos que otorgamos poder especial, amplio y suficiente al Doctor CHRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO, también mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No.1.107.049.580 expedida en Cali (Valle), portador de la Tarjeta Profesional Número 226.714 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nuestro nombre y representación ejerza nuestra defensa e intereses dentro del proceso cursante ante su Despacho instaurado por la señora ANA MARIA CAMAYO SALAS en contra de la EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. con radicación 2021-00113, dentro del cual fuimos vinculados como LITIS CONSORTES NECESARIOS.

Nuestro apoderado queda facultado, para conciliar, sustituir, reasumir el presente mandato, desistir, transigir, recibir, así mismo interponer recursos, solicitar pruebas y apelar las sentencias.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderado dentro del término legal de este mandato.

Atentamente,

Acepto,

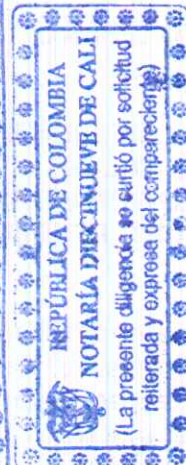
LUZ ELENA PEREIRA ANAYA
LUZ ELENA PEREIRA ANAYA
C.C 1.114.815.989 expedida en Cali (Valle)

CHRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO
CHRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO
C.C.1.107.049.580 de Cali (Valle)
T.P. N.226.714 del C.S.J.

ORLANDO PEREIRA ANAYA
ORLANDO PEREIRA ANAYA
C.C. 1.107.100.061 expedida en Cali (Valle)



19 REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA NOTARÍA DIECINUEVE DE CALI
Santiago de Cali
AUTENTICACIÓN Y RECONOCIMIENTO
En Cali a 09 JUN 2021
compareció ante el Notario Diecinueve de esta Ciudad
Orlando Pereira Araya
a quien identifiqué con C.C. No. 1107106067
expedida en Cali y manifestó que el
anterior documento es cierto y que la firma y
huella que aparecen al pie, son suyas
COMPARECIENTE:
Orlando Pereira Araya
ESTHER DEL CARMEN SÁNCHEZ MEDINA
Notaria Diecinueve de Cali



19 REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA NOTARÍA DIECINUEVE DE CALI
Santiago de Cali
AUTENTICACIÓN Y RECONOCIMIENTO
En Cali a 09 JUN 2021
compareció ante el Notario Diecinueve de esta Ciudad
Doña Elena Pereira Araya
a quien identifiqué con C.C. No. 1114815984
expedida en El Cerrito y manifestó que el
anterior documento es cierto y que la firma y
huella que aparecen al pie, son suyas
COMPARECIENTE:
Doña Elena Pereira Araya
ESTHER DEL CARMEN SÁNCHEZ MEDINA
Notaria Diecinueve de Cali



20

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

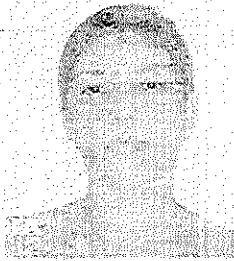
NUMERO 1.114.815.989
PEREIRA ANAYA

APELLIDOS
LUZ ELENA

NOMBRES

Luz Elena Pereira Anaya

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 14-DIC-1987
CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.55 O- F
ESTATURA G.S. RH SEXO

19-ENE-2006 EL CERRITO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL GONZALEZ TORRES



A-2100150-00412463-F-1114815989-20121120 0031709903A 1 2612060327

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 1.107.100.061

PEREIRA ANAYA

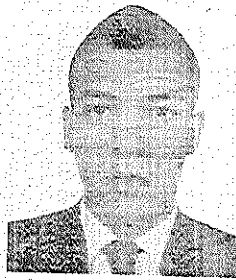
APELLIDOS

ORLANDO

NOMBRES

Orlando Pereira Anaya

FIRMA



ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 25-JUN-1996

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

22-JUL-2014 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



P-3100100-00980676-M-1107100061-20180221

0059579088A 3

9903111830

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL



REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No.

1 Parte básica	2 Parte compl.
9 6 0 6 2 5	11467

03- 038
MUÑOZ

24882658

3 Clase (Notaría, Consulado, Registraduría Estado Civil, Inspección, etc.) NOTARIA QUINTA	4 Municipio y Departamento SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA	5 Código 6305
--	--	------------------

SECCION GENERAL

6 Primer apellido PEREIRA	7 Segundo apellido ANAYA	8 Nombres ORLANDO
9 ESCRIBA MASCULINO O FEMENINO MASCULINO	10 Fecha de nacimiento 25 JUNIO	11 Año 1.996
12 País COLOMBIA	13 Departamento VALLE DEL CAUCA	14 Municipio SANTIAGO DE CALI

SECCION ESPECIFICA

15 Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento HOSPITAL CARLOS CARMONA	16 Hora 1225pm	
17 Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.) CERTIFICADO MEDICO	18 Nombre del profesional que certificó el nacimiento HERNANDO ZUÑIGA	19 No. licencia 173
20 Apellidos (de soltera) ANAYA TIGREROS	21 Nombres LILIA	22 Edad al momento del nacimiento 26
23 Identificación (clase y número) CC No 66. 654. 226 CERRITO VALLE	24 Nacionalidad COLOMBIANA	25 Profesión u oficio HOGAR
26 Apellidos PEREIRA MOLINA	27 Nombres JOSUE	28 Edad al momento del nacimiento 29
29 Identificación (clase y número) CC No 16.732. 131 CALI	30 Nacionalidad COLOMBIANA	31 Profesión u oficio CONTRATISTA

32 Identificación (clase y número) CC No 16. 732- 131 CALI .	33 Firma (autógrafa)
34 Dirección postal CARRERA 48 A # 43-43 MARIANO RAMOS	35 Nombre JOSUE PEREIRA MOLINA
36 Identificación (clase y número)	37 Firma (autógrafa)
38 Domicilio (Municipio)	39 Nombre
40 Identificación (clase y número)	41 Firma (autógrafa)
42 Domicilio (Municipio)	43 Nombre

(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO)
44 02 45 Mes NOVIEMBRE 46 1.996

SELO OFICIAL
Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro
NOTARIO QUINTO TITO
DEL CIRCULO DE CALI
Nombre del funcionario ante quien se hace el registro
Forma DANE IP10 - 0 VI/77

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

RECONOCIMIENTO DE HIJO EXTRAMATRIMONIAL

(59) Para efectos del artículo primero de la Ley 75 de 1968 reconozco a la persona en cuya constancia firmo. A los 02 días del mes de NOVIEMBRE de 1.996

Firma del Padre Josue Pereira
 Nro. Documento de Identidad 16.732.131 CALI
 Nombre Completo del Padre JOSUE PEREIRA MOLINA

Firma de la Madre Lilia Anaya
 Nro. Documento de Identidad 66.654.226

Nombre Completo del Padre CARRERA 48A # 43-43 MARIANO RAMOS

Nombre Completo de la Madre LILIA ANAYA TIGREROS

Dirección Residencia

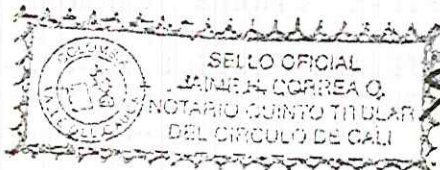
Dirección Residencia
 IDEM

Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento JAIME HERNAN CORREA OREJUELA

(60) Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(61) NOTAS

INSCRITO AL LIBRO DE VARIOS TOMO 36 FOLIO 40
 SE LE TOMA HUELLA INDICE DERECHO AL PADRE Y A LA MADRE.



República de Colombia

notaría 5 de Cali

GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO

Que el presente Registro Civil de Documento es copia autentica del original que reposa en el archivo de esta Notaría, y obra en el serial No. 24882658 expedido para tramite

Artículo 110 Decreto 1260 de 1970 Art. 21 ley 969/2005
 Santiago de Cali, 15 ENE 2020



Limena Morales Restrepo
 NOTARIA 5 (E) DEL CIRCULO DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA

REGISTRO CIVIL

Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION

1) Parte básica	2) Parte complementaria
87 12 14	

12396489

OFICINA REGISTRO CIVIL	3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.) NOTARIA QUINTA	4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría CALI (VALLE DEL CAUCA)	5) Código 630
------------------------	---	---	-------------------------

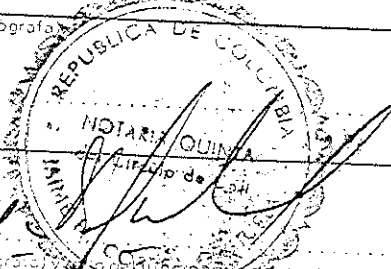
INSCRITO	6) Primer apellido PEREIRA	7) Segundo apellido ANAYA	8) Nombres LUZ ELENA		
	9) Masculino o Femenino FEMENINO	10) <input type="checkbox"/> Masculino <input checked="" type="checkbox"/> Femenino	FECHA DE NACIMIENTO		
SEXO			11) Día 14	12) Mes DICIEMBRE	13) Año 1.987
LUGAR DE NACIMIENTO	14) País COLOMBIA	15) Departamento, Int. o Com. VALLE DEL CAUCA	16) Municipio CALI		

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO	17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento. CENTROHOSPITAL CARLOS CARDONA	18) Hora 130pm	
	19) Documento presentado-Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.) CERTIFICADO ENFERMERA	20) Nombre del profesional que certificó el nacimiento DIONICIO REIZ	21) No. licencia
MADRE	22) Apellidos (de soltera) ANAYA TIGERROS	23) Nombres LILIA	24) Edad actual: 18-
	25) Identificación (clase y número) tp 691107-07253 cerrito	26) Nacionalidad COLOMBIANA	27) Profesión u oficio hogar
PADRE	28) Apellidos PEREIRA MOLINA	29) Nombres JOSUE	30) Edad actual: 21-
	31) Identificación (clase y número) c.e 16. 732- 131 de cali	32) Nacionalidad COLOMBIANA	33) Profesión u oficio PINTOR

DENUNCIANTE	34) Identificación (clase y número) c.e 16. 732- 131 de cali
	35) Dirección postal y municipio cerrera43 no 43-43 maguez rones
TESTIGO	36) Identificación (clase y número)
	40) Domicilio (Municipio)
TESTIGO	42) Identificación (clase y número)
	44) Domicilio (Municipio)
FECHA DE INSCRIPCION	(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO) 46) Día 15 47) Mes ENERO 1.988

38) Firma (autógrafa) JOSUE PEREIRA
37) Nombre: JOSUE OPEREIRA MOLINA
39) Firma (autógrafa)
41) Nombre:
43) Firma (autógrafa)
45) Nombre:
49) Firma (autógrafa)



ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Fecha DANE 1910 - 0 1/17

Para efecto del artículo primero (1o.) de la Ley 75 de 1968, reconozco al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural, en cuya constancia firmo.

JOSUE PEREIRA

59

Firma del padre que hace el reconocimiento

60

Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento del Circulo de Cali

61

NOTAS

República de Colombia	Notaría 5 de Cali
GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO	
Que el presente Registro Civil de <u>Nacimiento</u> es copia autentica del original que reposa en el archivo de esta Notaría, y obra en el serial No. <u>12396489</u> expedido para <u>Vonite</u>	
Artículo 110 Decreto 1260 de 1970 Art. 21 Ley 969/2005	
Santiago de Cali, <u>15 ENE 2020</u>	



15 ENE 2020

Gloria Morales Restrepo
NOTARIA 5 (E) DEL CIRCULO DE CALI