

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA - REPARTO

E. S. D.


Asunto: DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTIA
Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO
CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO
CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,
Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bucaramanga, identificado como obra al pie de mi correspondiente firma, de manera atenta y comedida, actuando en pleno uso y goce de mis facultades mentales y de ley, me permito manifestar mi voluntad en conferir poder especial, amplio y suficiente a favor de la Dra. **LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., para que en mi nombre y representación legal, promueva y lleve hasta su culminación **DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTIA**, por **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, por incumplimiento en el pago de la **Póliza Vida Deudor No. 02 219 0000362169, Certificado No. 0013-0158-69-4014533741**, tomada en vida, por ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, (q.e.p.d.), .D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No. 28.015.069, en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, con Nit. No. 800240882 - 0, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por su Presidente, Dr. MILTON DAVID MICÁN BELTRÁN, o quien haga sus veces al momento de la notificación.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para formular las pretensiones inherentes al presente mandato, en especial las de conciliar judicial y extrajudicialmente, recibir las indemnizaciones reclamadas, notificarse, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas, transigir, sustituir, reasumir, y las demás inherentes al presente mandato, de conformidad con el Art.74 del CGP.

Sírvase Señor Juez, reconocer personería a mi representada para actuar conforme a las facultades del poder conferido.

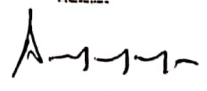
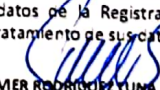
Atentamente,


ALEXANDER CABALLERO CESPEDES
C.C.No. 289 485

Acepto el poder,


LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J



NOTARÍA 2 DE BARRANCABERMEJA - SANTANDER
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015
En Barrancabermeja, Departamento de Santander, República de Colombia, el 31-08-2020, en la Notaría Dos (2) del Círculo de Barrancabermeja, compareció:
ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, identificado con CC/NUIP #0091289485 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

..... Firma autógrafa
Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, y autorizó el tratamiento de sus datos personales.

JOSÉ JAVIER RODRIGUEZ LUNA
Notario dos (2) del Círculo de Barrancabermeja
Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: Bpd3jtkxiu9 | 31/08/2020 - 09:11:46:834
33601

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ - REPARTO

E. S. D.

Asunto: DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTIA
Citante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,
Citado: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bucaramanga, identificada como obra al pie de mi correspondiente firma, de manera atenta y comedida, actuando en pleno uso y goce de mis facultades mentales y de ley, me permito manifestar mi voluntad en conferir poder especial, amplio y suficiente a favor de la Dra. **LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., para que en mi nombre y representación legal, promueva y lleve hasta su culminación **DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTIA, por RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, por incumplimiento en el pago de la **Póliza Vida Deudor No. 02 219 0000362169, Certificado No. 0013-0158-69-4014533741**, tomada en vida, por ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, (q.e.p.d.), .D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No. 28.015.069, en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, con Nit. No. 800240882 - 0, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por su Presidente, Dr. MILTON DAVID MICÁN BELTRÁN, o quien haga sus veces al momento de la notificación.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para formular las pretensiones inherentes al presente mandato, en especial las de conciliar judicial y extrajudicialmente, recibir las indemnizaciones reclamadas, notificarse, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas, transigir, sustituir, reasumir, y las demás inherentes al presente mandato, de conformidad con el Art.74 del CGP.

Sírvase Señor Juez, reconocer personería a mi representada para actuar conforme a las facultades del poder conferido.

Atentamente,

Claudia Caballero
CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES
C.C.No. 63469371

Acepto el poder,

LUZ DENY URIBE
LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J



NOTARÍA 2 DE BARRANCABERMEJA - SANTANDER
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

En Barrancabermeja, Departamento de Santander, República de Colombia, el 01-09-2020, en la Notaría Dos (2) del Círculo de Barrancabermeja, compareció:

CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, identificado con CC/NUIP #0063469371 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Claudia Caballero
Firma autógrafa

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, y autorizó el tratamiento de sus datos personales.

JOSÉ JAVIER RODRÍGUEZ LUNA
Notario dos (2) del Círculo de Barrancabermeja

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 3b9019mgdxdp | 01/09/2020 - 07:42:28:602

33649

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ - REPARTO

E. S. D.

Asunto: DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MINIMA CUANTIA
 Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO
 CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO
 CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,
 Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bucaramanga, identificado como obra al pie de mi correspondiente firma, de manera atenta y comedida, actuando en pleno uso y goce de mis facultades mentales y de ley, me permito manifestar mi voluntad en conferir poder especial, amplio y suficiente a favor de la Dra. **LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., para que en mi nombre y representación legal, promueva y lleve hasta su culminación **DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MINIMA CUANTIA**, por **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, por incumplimiento en el pago de la **Póliza Vida Deudor No. 02 219 0000362169, Certificado No. 0013-0158-69-4014533741**, tomada en vida, por ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, (q.e.p.d.), .D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No. 28.015.069, en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, con Nit. No. 800240882 - 0, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por su Presidente, Dr. MILTON DAVID MICÁN BELTRÁN, o quien haga sus veces al momento de la notificación.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para formular las pretensiones inherentes al presente mandato, en especial las de conciliar judicial y extrajudicialmente, recibir las indemnizaciones reclamadas, notificarse, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas, transigir, sustituir, reasumir, y las demás inherentes al presente mandato, de conformidad con el Art.74 del CGP.

Sírvase Señor Juez, reconocer personería a mi representada para actuar conforme a las facultades del poder conferido.

Atentamente,

Jhon Jairo Caballero Céspedes

JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES
 C.C.No.

Acepto el poder,

LUZ DENY R.
LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
 C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
 T.P.No.147634 del C.S.J



DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015



19954

En la ciudad de Piedecuesta, Departamento de Santander, República de Colombia, el primero (01) de septiembre de dos mil veinte (2020), en la Notaría Única del Círculo de Piedecuesta, compareció:

JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, Identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0013851899, presentó el documento dirigido a JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA - REPARTO - PODER ESPECIAL y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

Jhon Jairo Caballero Céspedes

----- Firma autógrafa -----



2idba1kv2bvs
01/09/2020 - 13:35:57:622



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la Información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Adriana Haydee Mantilla Durán



ADRIANA HAYDEE MANTILLA DURÁN
Notaria Única del Círculo de Piedecuesta



Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 2idba1kv2bvs

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ
E. S. D.

Asunto: DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,
Demandado: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

MARILU CESPEDES, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bucaramanga, identificada como obra al pie de mi correspondiente firma, de manera atenta y comedida, actuando en pleno uso y goce de mis facultades mentales y de ley, me permito manifestar mi voluntad en conferir poder especial, amplio y suficiente a favor de la Dra. **LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., para que en mi nombre y representación legal, promueva y lleve hasta su culminación **DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTÍA**, por **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, por incumplimiento en el pago de la **Póliza Vida Deudor No. 02 219 0000362169, Certificado No. 0013-0158-69-4014533741**, tomada en vida, por ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, (q.e.p.d.), .D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No. 28.015.069, en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, con Nit. No. 800240882 – 0, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por su Presidente, Dr. MILTON DAVID MICÁN BELTRÁN, o quien haga sus veces al momento de la notificación.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para formular las pretensiones inherentes al presente mandato, en especial las de conciliar judicial y extrajudicialmente, recibir las indemnizaciones reclamadas, notificarse, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas, transigir, sustituir, reasumir, y las demás inherentes al presente mandato, de conformidad con el Art.74 del CGP.

Sírvase Señor Juez, reconocer personería a mi representada para actuar conforme a las facultades del poder conferido.

Atentamente,

Marilu Céspedes
MARILU CESPEDES
C.C.No. 63456078

Acepto el poder,

LUZ DENY R.
LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J



NOTARÍA 2 DE BARRANCABERMEJA - SANTANDER
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015
En Barrancabermeja, Departamento de Santander, República de Colombia, el 01-09-2020, en la Notaría Dos (2) del Círculo de Barrancabermeja, compareció:
MARILU CESPEDES, identificado con CC/NUIP #0063456078 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.
Marilu Céspedes
..... Firma autógrafa
Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil, y autorizó el tratamiento de sus datos personales.
JOSÉ JAVIER RODRIGUEZ LUNA
Notario dos (2) del Círculo de Barrancabermeja
Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 1eutc9032stp | 01/09/2020 - 07:36:13:339
33647

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ - REPARTO
E. S. D.



Asunto: DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTIA
Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,
Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bucaramanga, identificado como obra al pie de mi correspondiente firma, de manera atenta y comedida, actuando en pleno uso y goce de mis facultades mentales y de ley, me permito manifestar mi voluntad en conferir poder especial, amplio y suficiente a favor de la Dra. **LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., para que en mi nombre y representación legal, promueva y lleve hasta su culminación **DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MÍNIMA CUANTIA**, por **RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, por incumplimiento en el pago de la **Póliza Vida Deudor No. 02 219 0000362169, Certificado No. 0013-0158-69-4014533741**, tomada en vida, por ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, (q.e.p.d.), .D), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No. 28.015.069, en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, con Nit. No. 800240882 – 0, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por su Presidente, Dr. MILTON DAVID MICÁN BELTRÁN, o quien haga sus veces al momento de la notificación.

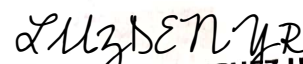
Mi apoderada queda ampliamente facultada para formular las pretensiones inherentes al presente mandato, en especial las de conciliar judicial y extrajudicialmente, recibir las indemnizaciones reclamadas, notificarse, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas, transigir, sustituir, reasumir, y las demás inherentes al presente mandato, de conformidad con el Art.74 del CGP.

Sírvase Señor Juez, reconocer personería a mi representada para actuar conforme a las facultades del poder conferido.

Atentamente,


JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES
C.C.No.

Acepto el poder,


LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J

Notaria Primera 1429-18e2a3d0
Barrancabermeja(Stder)

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Ante la Notaria Primera del Circulo de Barrancabermeja Sder. compareció:

CABALLERO CESPEDES JAVIER ERNESTO
Identificado con C.C. 91442842

Y declaro que la firma que aparece en el presente documento es suya y que su contenido es cierto. El compareciente solicitó y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Cod. Verificación 6bk35
Barrancabermeja Stder., 2020-09-02 10:49:04

X 
FIRMA

DARIO FRANCISCO ALVAREZ CASTRO
NOTARIO PRIMERO DEL CIRCULO DE BARRANCABERMEJA
Dpto. de Santander



BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 - 0

CERTIFICA:

Que: La señora **ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No. **28.015.069**, adquirió la obligación No. **0013-0158-60-9619357088** con el Banco BBVA Colombia, la cual se encuentra asegurada bajo la Póliza **Vida Deudor** No. **02 219 0000362169**, Certificado No. **0013-0158-69-4014533741**, con una periodicidad de pago mensual vencido y bajo las siguientes coberturas:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$28,000,000.00
Incapacidad total y permanente	\$28,000,000.00

La póliza fue emitida con fecha **27/02/2020** y actualmente se encuentra vigente, (Adjuntamos Clausulado).

Se expide la presente certificación en la Ciudad de Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de julio del año dos mil veinte (2020).

Cordialmente,



Rafael Enrique Cabrera Guzmán
Gerencia Canales y Servicio
BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Elaborado por CACG.

Se adjunta copia del Clausulado con condiciones generales de la póliza.

-Artículo 1068 del Código de Comercio.-Terminación Automática del contrato de Seguros "La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados por la ocasión de la expedición de contrato".

"En nombre de BBVA SEGUROS reiteramos nuestro interés en servirle cada día mejor, por lo cual quedamos atentos a atender sus solicitudes y a resolver sus inquietudes a través de nuestra línea de servicio al Cliente en Bogotá al 307 8080 y a nivel nacional al 01 800 09 34020. También podrá acudir a nuestro Defensor del Consumidor Financiero, cuya función es la de ser vocero de los clientes o usuarios ante BBVA SEGUROS, así como conocer y resolver de manera objetiva y gratuita las quejas relativas a la prestación del servicio. Para este efecto debe enviar una solicitud escrita al Dr. Guillermo Dajud Fernández, Defensor del Consumidor Financiero principal, o a su suplente, Dr. Ángela Lucía Bibiana Gómez de lunes a viernes a la Carrera 9 No. 72-21 Piso 2º, en Bogotá, D.C.; teléfono 343 8385, fax 343 8387, por correo electrónico al e-mail: defensoria.bbvacolombia@bbva.com.co o directamente en cualquiera de las oficinas de BBVA SEGUROS. Dicha solicitud debe contener los nombres y apellidos completos del reclamante, su documento de identidad, domicilio y dirección o e-mail para recepción de la correspondencia, número de teléfono y/o fax, y una descripción de los hechos y derechos que se consideren vulnerados."

REPÚBLICA DE COLOMBIA



ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo
Serial

09894531



Datos de la oficina de registro							
Clase de oficina:	Registraduría	Notaría	<input checked="" type="checkbox"/> Consulado	Corregimiento	Insp. de Policía	Código	Q4H
País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía							
COLOMBIA - SANTANDER - BARRANCABERMEJA							

Datos del inscrito	
Apellidos y nombres completos	
CESPEDES DE CABALLERO ISMENIA	
Documento de identificación (Clase y número)	Sexo (en letras)
Cédula de Ciudadanía Nro. 28.015.069	Femenino

Datos de la defunción			
Lugar de la defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía			
COLOMBIA - SANTANDER - BUCARAMANGA			
Fecha de la defunción		Hora	Número de certificado de defunción
Año	2020 Mes JUN Día 25	09:45	72378057 - 0
Presunción de muerte		Fecha de la sentencia	
Juzgado que profiere la sentencia		Año	Mes
Documento presentado		Nombre y cargo del funcionario	
Autorización Judicial	Certificado Médico <input checked="" type="checkbox"/>	PEDRO JOSE IVAN GOMEZ HIGUERA - MEDICO	

Datos del denunciante	
Apellidos y nombres completos	
PARRA PRADA LUIS EDUARDO	
Documento de identificación (Clase y número)	Firma
Cédula de Ciudadanía Nro. 13.569.719	

Primer testigo	
Apellidos y nombres completos	

Documento de identificación (Clase y número)	Firma

Segundo testigo	
Apellidos y nombres completos	

Documento de identificación (Clase y número)	Firma

Fecha de inscripción		Nombre y firma del funcionario que autoriza	
Año	2020 Mes JUL Día 04	MARGARITA LOPEZ CELY	

ESPACIO PARA NOTAS	
INSCRITO DE CONFORMIDAD CON LA CIRCULAR CONJUNTA 037 DE FECHA MARZO 27 DE 2020, PROFERIDA POR LA REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL Y LA SUPERINTENDENCIA DE	

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **28.015.069**
CESPEDES De CABALLERO

APELLIDOS
ISMENIA

NOMBRES

Cespedes Caballero

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **28-SEP-1953**
LOS SANTOS
(SANTANDER)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.54

ESTATURA

A+

G.S. RH

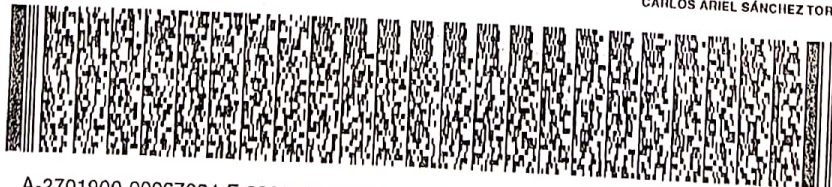
F

SEXO

13-MAR-1975 BARRANCABERMEJA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-2701900-00067984-F-0028015069-20080908

0003172830A 1

7150001404

NOMBRE
Y APELLIDO DEL
REGISTRADO

En la fecha
EL NOTARIO PRIMER DEL CIRCULO DE BARRANCABEYIA

Alexander Caballero Cespedes

En la República de Colombia Departamento de Santander
Municipio de Simacota Vereda Aguan Blancas

a 26 del mes de Febrero de mil novecientos 73

se presentó el señor Jose Luis Caballero mayor de
edad, de nacionalidad Colombiana natural de Palma del Socorro domiciliado
en Aguan Blanco y declaró: Que el día 71

del mes de Febrero de mil novecientos 73 siendo las
9 1/2 de la Noche nació en la casa

del municipio de Simacota República de Colombia un niño de

sexo Masculino quien se le ha dado el nombre de Alexander
hijo Legitimamente del señor Jose Luis Caballero de 26 años de edad,

natural de Palma del Socorro República de Colombia de profesión Agricultor

y la señora Emilia Cespedes de 79 años de edad, natural de

Los Santos República de Colombia de profesión Trabajadora siendo

abuelos paternos Rogelio Caballero Maria del Tránsito

y abuelos maternos Teodoro Cespedes Maria Ardiu

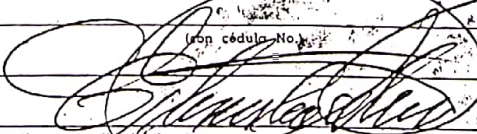
Fueron testigos Jose A. Carrero

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, Jose Luis Caballero 51.597.879 Barrancabeyia

El testigo, Yolanda Carrero 2048534 Barrancabeyia

El testigo, Yolanda Carrero



(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para efectos del articulo segundo (2o.) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta
Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(Firma del padre que hace el reconocimiento)

(Firma de la madre que hace el reconocimiento)

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)



En la República de Colombia Departamento de Santander
Municipio de Simacota Cabaña Blanca
a los diez días del mes de Septiembre de mil novecientos ochenta
se presentó el señor Gaspar Caballero mayor de
edad, de nacionalidad Colombiana natural de Los Santos domiciliado
en Simacota y declaró: Que el día veintiocho 28/80
del mes de Julio de mil novecientos ochenta siendo las
12 de la tarde nació en Simacota hijo de la
del municipio de Simacota República de Colombia un niño de
sexo masculino a quien se le ha dado el nombre de Jonhairo
hijo de Gaspar Caballero de 36 años de edad,
natural de Colombia de profesión agricultor
y la señora Teresita de 28 años de edad, natural de
Los Santos de profesión hogar siendo
abuelos paternos Gaspar Caballero y (María T. Ardele)
y abuelos maternos (Gómez Espinosa) y (María T. Ardele)
Fueron testigos

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante,

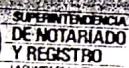
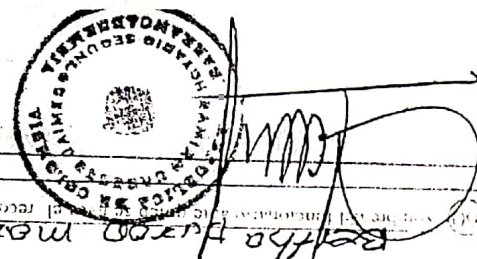
El testigo,

El testigo,

Para efectos del artículo segundo 2o. de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta
Acta como hijo natural y para constancia, firmo.

RAMIRO CACERES JAIMES
CRA 32 #6740 B. LA FLORESTA
BERNARDO DURAN MARTINEZ
CRA 32 #6740 B. LA FLORESTA

RAMIRO CACERES JAIMES
CRA 32 #6740 B. LA FLORESTA
JOSE FLORENCIO MENDOZA CORDOBA
CRA 32 #6740 B. LA FLORESTA



REPUBLICA DE COLOMBIA

REGISTRO CIVIL

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No.

1 Parte basica	2 Parte compta
77 01 05	

20989075

OFICINA
REGISTRO
CIVIL

3 Clase (Notaria, Consulado, Registraduria Estado Civil, Inspección, etc.)
NOTARIA SEGUNDA

4 Municipio y Departamento

BARRANCABERMEJA -SDER

5 Código

5252

SECCION GENERAL

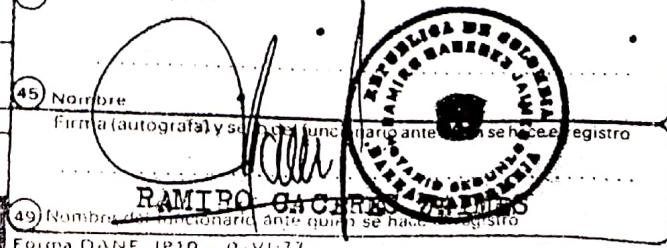
6 Primer apellido CABALLERO	7 Segundo apellido CESPEDES	8 Nombres CLAUDIA PATRICIA
9 Masculino o Femenino FEMENINO	10 <input type="checkbox"/> Masculino <input checked="" type="checkbox"/> Femenino	11 Fecha de nacimiento Día: 05 Mes: ENERO Año: 1.977
14 País COLOMBIA	15 Departamento, Int., o Com. SANTANDER	16 Municipio BARRANCABERMEJA

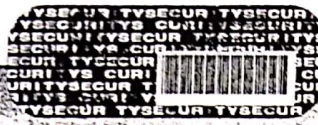
SECCION ESPECIFICA

17 Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento BARRIO MARIA EUGENIA	18 Hora 3:00AM
19 Documento presentado—Antecedente (Cert. médico, Acta parroq., etc.) PARTIDA DE BAUTISMO	20 Nombre del profesional que certificó el nacimiento ISMENTIA
22 Apellidos (de soltera) CESPEDES DE CABALLERO	23 Nombres ISMENTIA
25 Identificación (clase y número) c.c.#28.015.069 DE B/BERMEJA	26 Nacionalidad COLOMBIANA
28 Apellidos CABALLERO ARDILA	29 Nombres JOSELIN
31 Identificación (clase y número) c.c.#5.591.819 DE B/BERMEJA	32 Nacionalidad COLOMBIANO
	33 Profesión u oficio CELADOR

34 Identificación (clase y número) c.c.#5.591.819 DE B/BERMEJA	35 Firma (autógrafa) <i>Joselin Caballero Ardila</i>
36 Dirección postal B. EL PRADO CL 41 #80-31	37 Nombre JOSELIN CABALLERO ARDILA
38 Identificación (clase y número)	39 Firma (autógrafa)
40 Domicilio (Municipio)	41 Nombre
42 Identificación (clase y número)	43 Firma (autógrafa)
44 Domicilio (Municipio)	45 Nombre
FECHA DE INSCRIPCION Día: 03 Mes: FEBRERO Año: 1.995	46 Fecha en que se sienta este registro 03 FEBRERO 1.995

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL





BRF
NO DEL
WADO

Javier Ernesto Caballero Cespedes

En la República de Colombia Departamento de Santander
Municipio de Simacota ^(concejo, barrio, vereda, etc.) San Juan Blanco
a 7 del mes de Octubre de mil novecientos 34

se presentó el señor Joselin Caballero ^(nombre del declarante) mayor de
edad, de nacionalidad Colombiana natural de Belén del Socorro domiciliado
en Aguablanca y declaró: Que el día 26
del mes de Septiembre de mil novecientos 34 siendo las

6 de la mañana nació en Pericó de Aguablanca
^(Dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.)
del municipio de Simacota República de Colombia un niño de
sexo masculino quien se le ha dado el nombre de Javier Ernesto
hijo legítimo del señor Joselin Caballero ^(con cédula No.) de 28 años de edad,

natural de Belén del Socorro República de Colombia de profesión agricultor
y la señora Benigna Cespedes de 29 años de edad, natural de
La Santa República de Colombia de profesión hija
abuelos paternos Joselin Caballero Maria del Tránsito
y abuelos maternos José María Cespedes Maria Rosalia

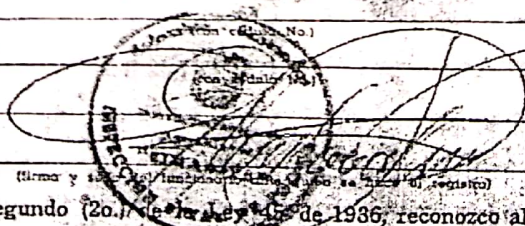
Fueron testigos _____

En fe de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, Joselin Caballero ^(con cédula No.) 5.591.814 B/C

El testigo, _____

El testigo, _____



Para efectos del artículo segundo (2o.) de la Ley 14 de 1936, reconozco al niño a que se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(Firma del padre que hace el reconocimiento)

(Firma de la madre que hace el reconocimiento)

(Firma y sello del Registrador de la Oficina de Registro Civil)

MAYO		JUNIO		JULIO		AGOSTO		SEPTIEMBRE		OCTUBRE		NOVIEMBRE		DICIEMBRE	
REPUBLICA DE COLOMBIA REGISTRO CIVIL Superintendencia de Notariado y Registro REGISTRO DE NACIMIENTO															
IDENTIFICACION No. 1 Parte basica: 68 07 02 2 Parte compli:															
3229200 Clase (Notaria, Alcaldia, Corregiduria, etc.) NOTARIA SEGUNDA										4 Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaria BARRANCABEQUEJA					
5 Código 252															
SECCION GENERAL															
6 Primer apellido CESPEDES				7 Segundo apellido MANILU				8 Nombres MANILU				9 Sexo Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input checked="" type="checkbox"/>			
10 Fecha de nacimiento 2 Julio 1968				11 Día 2				12 Mes Julio				13 Año 1968			
14 País COLOMBIA				15 Departamento, Int. o Com. SANTANDER				16 Municipio BARRANCABEQUEJA				17			
SECCION ESPECIFICA															
18 Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento HOSPITAL INTEGRADO SAN RAFAEL BARRANCABEQUEJA															
19 Documento presentado - Antecedente (Ceg. médico, Acta parroq. etc.) PARTIDA DE BAUTISMO															
20 Nombre del profesional que certificó el nacimiento ISMENIA															
21 Apellidos (de soltera) CESPEDES MUNOZ															
22 Identificación (clase y número) C.C. # 28.015.069 BCA BJA															
23 Nacionalidad COLOMBIANA															
24 Profesión u oficio HUGAR															
25 Apellidos CESPEDES MUNOZ															
26 Identificación (clase y número) C.C. # 28.016.069 BCA BJA															
27 Nacionalidad COLOMBIANA															
28 Profesión u oficio HUGAR															
29 Dirección postal VEREDA LA VISCAINA GCA BJA															
30 Identificación (clase y número) C.C. # 28.016.069 BCA BJA															
31 Domicilio (Municipio) BARRANCABEQUEJA															
32 Identificación (clase y número) C.C. # 28.016.069 BCA BJA															
33 Domicilio (Municipio) BARRANCABEQUEJA															
34 (FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO) 14 Febrero 1978															
35 Firma (autógrafa) Ismenia Céspedes Muñoz															
36 Nombre ISMENIA CESPEDES MUNOZ															
37 Firma (autógrafa) Ismenia Céspedes Muñoz															
38 Nombre Ismenia Céspedes Muñoz															
39 Firma (autógrafa) Ismenia Céspedes Muñoz															
40 Nombre Ismenia Céspedes Muñoz															
41 Firma (autógrafa) Ismenia Céspedes Muñoz															
42 Nombre Ismenia Céspedes Muñoz															
43 Firma (autógrafa) Ismenia Céspedes Muñoz															
44 Nombre Ismenia Céspedes Muñoz															
45 Firma (autógrafa) Ismenia Céspedes Muñoz															
46 Nombre Ismenia Céspedes Muñoz															
47 Firma (autógrafa) Ismenia Céspedes Muñoz															
48 Nombre Ismenia Céspedes Muñoz															
49 Firma (autógrafa) y sello del funcionario															



Bogotá, Agosto 05 de 2020.

Señores
BANCO BBVA COLOMBIA
Sucursal Barrancabermeja.
Barrancabermeja Santander.

REF.	TOMADOR:	BBVA COLOMBIA S.A.
	POLIZA:	VGDB No. 140
	ASEGURADO:	ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D)
	CEDULA:	28015069
	SINIESTRO:	VGDB-16002
	OBLIGACION:	00130158009619357088

Respetados Señores:

Una vez analizados los documentos aportados para la reclamación relativa del seguro de vida grupo deudores, afectando el amparo de Vida Básico por el fallecimiento del asegurado de la referencia, hecho ocurrido el 25 de Junio de 2020, nos permitimos manifestar lo siguiente:

De acuerdo con la Historia clínica de la IPS Mi IPS Santander - IPS Barrancabermeja del 11 de abril de 2018, encontramos que la señora Ismenia Céspedes De Caballero (Q.E.P.D), tenía antecedentes patológicos de Diabetes Mellitus (DM) e Hipertensión Arterial (HTA) en manejo con en manejo con losartan tab. x50mg, acetil salicilico acido tab. x100mg, atorvastatina calcica tab. x20mg, metoprolol tartrato tab. x50mg, metformina clorhidrato x850mg, amlodipino besilato tab. x5mg. Hechos relevantes que no fueron declarados y que motivan la objeción al pago del respectivo seguro.

En efecto, en la declaración de asegurabilidad que se diligencia para tomar el seguro de vida, el asegurado debe declarar el conocimiento o la existencia de enfermedades o patologías que haya padecido o padezca, pero en este caso no se declararon las enfermedades arriba indicadas y, que de haberse reportado seguramente no se hubiese aceptado la expedición del seguro o hubiese quedado aplazada y supeditado a los resultados de los exámenes que la Compañía hubiese realizado, pero como declaró no padecer de ninguna afección o dolencia, se expidió la póliza como un **riesgo normal**.

Ahora bien, la aseguradora en virtud del principio de la buena fe que gobierna el contrato de seguro, no presume que el asegurado este faltando a la verdad o tratando de engañar cuando diligencia el cuestionario, sino que se confía en que las respuestas consignadas en el mismo, son del todo ciertas. Si posteriormente se determina que el asegurado conociendo un hecho importante relativo a su salud, no declara, se configura la reticencia, que da lugar la objeción del pago del seguro.

Adicionalmente, conviene resaltar que la objeción no se fundamenta en que las enfermedades o hechos causantes de la reclamación tengan alguna relación con la(s) enfermedad(es) padecida(s) y no declarada(s) por el asegurado al momento de tomar el seguro, sino porque de acuerdo con el Artículo 1058 del Código de Comercio el asegurado está obligado a declarar sinceramente todos los hechos o circunstancias relevantes que determinaban su estado del riesgo, según el cuestionario que le fue propuesto por el asegurador, hechos que no fueron atendidos correctamente al obviar mencionar las enfermedades citadas anteriormente; enfermedades que por su connotación tenían que ser de conocimiento para la aseguradora para determinar el real estado del riesgo en el momento de la suscripción.



De otra parte, con independencia de que la causa del fallecimiento haya sido por un hecho diferente a la enfermedad conocida y no declarada, esto no excluye la obligación que le asistía al asegurado de haber declarado fehacientemente sus antecedentes médicos relevantes, como estipula el artículo 1058 del Código de Comercio, ya comentado.

El artículo 1058 del Código de Comercio establece que el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Adicionalmente, el Artículo 1158 del código de comercio estipula "Aunque el asegurador prescinda del examen médico, el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el Artículo 1058, ni de las sanciones a que su infracción dé lugar"

Teniendo en cuenta que la señora Ismenia Cespedes De Caballero (Q.E.P.D), al momento de diligenciar la declaración de asegurabilidad del seguro de vida deudores el día 27 de febrero de 2020, omitió declarar dichas patologías relevantes, obligado a hacerlo en virtud del mencionado artículo; BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., dentro del término legal, se permite objetar íntegra y formalmente la presente reclamación, reservándonos el derecho de ampliar las causales de objeción y/o complementar los argumentos presentados en defensa de nuestros intereses.

Atentamente,



Apoderado General
BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE SANTANDER
NOTARIA SEGUNDA DEL CÍRCULO DE BARRANCABERMEJA
CONSTANCIA DE NO ACUERDO No. 587

En el municipio de Barrancabermeja, departamento de Santander, a dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2.020), siendo las 11:09 a.m. en las instalaciones de la Notaría Segunda de Barrancabermeja, se dio inicio a la Audiencia de Conciliación virtual y presencial a través de la plataforma digital Zoom, extensión de la reunión # 863 0945 5480, metodología habilitada por el artículo 10 del Decreto 491 de 2020, en materia civil solicitada por la **Dra. LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE**, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 63.471.547 expedido en Barrancabermeja y la tarjeta profesional No. 147.634 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada de los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES**, identificados con las cédulas de ciudadanía número 63.469.371, 91.289.485, 13.851.899, 91.442.842 y 63.456.078, de conformidad con los poderes otorgados, quien pretende con esta diligencia citar y hacer comparecer al representante legal o quien haga sus veces de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, de conformidad con el trámite establecido en la Ley 640 de 2001, según solicitud de fecha 25 de septiembre de 2.020.

El Notario Segundo del Círculo de Barrancabermeja en ejercicio de las funciones que le otorga la Ley 640 de 2001 y demás normas concordantes y complementarias ha aceptado adelantar el trámite conciliatorio mediante acta número 645 del 30 de septiembre de 2.020, fijándose como primera fecha para la realización de la audiencia el día 8 de octubre de 2.020 a las 9:00 a.m., la cual fue aplazada para realizarla el día de hoy 16 de octubre de 2020 a la misma hora.

El objeto de la conciliación versa sobre sobre el incumplimiento del contrato de seguro póliza deudor No. 022190000362169, certificado No. 0013-0158-69-4014533741 con amparos de vida e incapacidad total y permanente, a los que tienen derecho como herederos de la tomadora fallecida **ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO**, junto con el reconocimiento y pago de la indemnización y los intereses de mora causados hasta la fecha a que tienen derecho los citantes, de conformidad con las pretensiones citadas en la solicitud de audiencia de conciliación.



Fueron citados los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES**, **ALEXANDER CABALLERO CESPEDES**, **JHON JAIRO CABALLERO**, **JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES** Y **MARILU CESPEDES**, en calidad de convocantes y apoderada de la misma.

Igualmente se citó al representante legal o quien haga sus veces de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en calidad de convocado.

ASISTENCIA

Se contó con la presencia de los señores **ALEXANDER CABALLERO CESPEDES** y **JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES CABALLERO**, identificados con las cédulas de ciudadanía números 91.289.485 y 91.442.842 expedidas en Bucaramanga y Barrancabermeja respectivamente y la **Dra. LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE**, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía número 63.471.547 expedido en Barrancabermeja y la tarjeta profesional No. 147.634 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada de los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES**, **JHON JAIRO CABALLERO** Y **MARILU CESPEDES**, residentes todos en la ciudad de Bucaramanga, identificados con las cédulas de ciudadanía número 63.469.371, 13.851.899 y 63.456.078, respectivamente, residentes todos en la ciudad de Bucaramanga, de conformidad con los poderes a ella conferidos, en calidad de convocantes y apoderada de los mismos.

Se presentó de manera virtual el **Dr. MANUEL JOSÉ CASTRILLÓN PINZON**, abogada en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.061.733.649, actuando en nombre y representación de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con el Nit. 800240882-0, actuando en su condición de Representante Legal Judicial, calidad que acredita con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, documento que presenta vía correo electrónico a la presente diligencia, parte convocada a la diligencia.

DESARROLLO DE LA AUDIENCIA

El Notario Segundo procedió a instruir a los comparecientes sobre el objeto, alcance y límites de la conciliación. Así mismo, insta a las partes para que expongan las razones y argumentos en que se fundamentan, así como para que presenten soluciones al conflicto.



razones y argumentos en que se fundamentan, así como para que presenten soluciones al conflicto.

La parte convocante se reitera en sus pretensiones y solicita el pago de la póliza deudor No. 022190000362169, certificado No. 0013-0158-69-4014533741 con amparos de vida e incapacidad total y permanente, a los que tienen derecho como herederos de la tomadora fallecida ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO.

El representante legal de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** alega que hubo reticencia por parte de la asegurada, por tanto su representada no tiene disposición de conciliar.

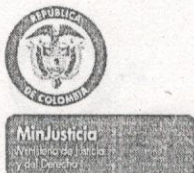
El Notario propone que se cancele el valor de la póliza a la que hace referencia la solicitud, propuesta que es aceptada por la parte convocante y rechazada por la parte convocada.

El suscrito Notario Segundo de Barrancabermeja deja constancia de las siguientes circunstancias: (a) Que la diligencia se llevó a cabo de manera virtual de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 491 de 2020; (b) Que se solicitó y obtuvo el consentimiento expreso de los intervinientes para el tratamiento de datos personales; (c) Que para la diligencia se utilizó la aplicación Zoom; (d) Que el código que la aplicación asignó a la reunión fue el # 863 0945 5480; (e) Que como soporte de la reunión la misma se grabó utilizando la herramienta que la aplicación Zoom tiene para ese efecto, por lo que el respaldo de la diligencia queda contenida en la aplicación misma; (f) Que la constancia de no acuerdo se le enviará a apoderado de los convocantes en formato PDF archivo al que se le impondrá firma digital.

No siendo otro el objeto, se dio por terminada la presente diligencia y se firma la presente constancia siendo las 11:30 a.m. del día 16 de octubre de 2.020.

El Notario Segundo,

JOSÉ JAVIER RODRÍGUEZ LUNA



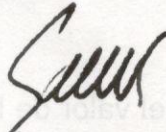
**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Notaria 2 de Barrancabermeja
Notario José Javier Rodríguez Luna.
Dirección: Calle 50 No. 8b-35. Teléfono: 6223685
Email: notaria2.barrancabermeja@supernotariado.gov.co

Es fiel primera copia tomada del original de la **CONSTANCIA DE NO ACUERDO** No. 587 de fecha dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2.020) que se expide en tres (3) folios con destino a **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES.**

Barrancabermeja, 20 de octubre de 2.020

El Notario Segundo,



JOSÉ JAVIER RODRÍGUEZ LUNA



NOTARIA SEGUNDA DE BARRANCABERMEJA

Dr. JOSE JAVIER RODRIGUEZ LUNA

Nit. 91.225.175-8

CALLE 50 8B-35 Tel. 6223685

IVA - Régimen Común



Cliente: 91435822
HERNANDEZ ARENIS GUINALDO
CALLE 50 N 19 74 BARRIO COLOMBIA OF 301

Recibo de Pago: 44206

Escritura Nro. 1720

Radicación Nro. 40238

Fecha: 20/10/2020 06:05:51 PM

Otorgantes:

91435822 HERNANDEZ ARENIS GUINALDO

Actos:

DIVORCIO ANTE NOTARIO

LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL

37579415 GOMEZ NEIRA GRACIELA

Cuantias:

Res.01299 Febrero 11/2020

Derechos Notariales:

Derechos Notariales	123,400
Hojas de la Escritura [4]	15,200
Copias de Escritura [2] (32 Hojas)	121,600
Subtotal :	260,200

Cuentas de Orden:

Superintendencia de Notariado	6,600
Fondo Nacional de Notariado	6,600
Iva	49,438
Otros	15,700
Subtotal :	78,338

Forma de Pago: Efectivo

Total a Pagar: 338,538

Son: TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL QUINIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE

Observaciones:



Firma del Usuario
Tel.

Empleado Autorizado

Informacion Adicional:

Impreso por Computador

Desarrollado por Samsoft Sistemas Interactivos SAS: Nit 901.146.559-0

Nota: Este documento es solo un comprobante de pago. su FACTURA ELECTRONICA sera enviada a su e-mail.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S A PUDIENDO UTILIZAR INDISTINTAMENTE PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES EL NOMBRE BBVA SEGUROS DE VIDA
Sigla: BBVA SEGUROS DE VIDA
Nit: 800.240.882-0
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00613651
Fecha de matrícula: 9 de septiembre de 1994
Último año renovado: 2020
Fecha de renovación: 18 de marzo de 2020
Grupo NIIF: Entidades públicas que se clasifiquen según el Artículo No. 2 de la Resolución 743 del 2013, según la Contaduría General de la Nación (CGN).

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cr 7 # 71 - 82 To A P 12
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: sergio.sanchez.angarita@bbva.com
Teléfono comercial 1: 2191100
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cr 7 # 71 - 82 To A P 12
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Teléfono para notificación 1: 2191100
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

REFORMAS ESPECIALES

Que por Escritura Pública No. 0900 del 17 de mayo de 1996 de la Notaría 47 de Santa Fe de Bogotá, inscrita el 30 de mayo de 1996 bajo el No. 539.670 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de COMPAÑÍA GANADERA DE SEGUROS DE VIDA S.A. GANAVIDA por el de la GANADERA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales, la GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 4032 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de Santa Fe de Bogotá, inscrita el 17 de junio de 1999 bajo el No. 00684591 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de la GANADERA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S. A. Y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales, la GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES. Por el de BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S. A. Y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 04664 del 13 de julio de 2000 de la Notaría 29 de Santa Fe Bogotá D.C., inscrita el 14 de agosto de 2000 bajo el número 00740833 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S. A. Y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES, por el de: BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A y podrá denominarse para la administración de riesgos PROFESIONALES BBVA SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 0319 del 23 de enero de 2001 de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Notaría veintinueve de Bogotá D.C., inscrita el 25 de enero de 2001 bajo el número 00761962 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales BBVA SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES S.A. Por el de: BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2665 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría veintinueve de Bogotá D.C., inscrita el 11 de abril de 2002 bajo el número 822050 del libro IX, la sociedad cambio su nombre de: BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A., por el de: BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Y podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No.1764 de la Notaría 45 de Bogotá D.C. Del 01 de abril de 2004, inscrita el 05 de abril de 2004 bajo el número 928179 del libro IX, la sociedad de la referencia cambio su nombre de: BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A y podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A, por el de: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Que mediante Oficio No. 2171 del 6 de diciembre de 2016, inscrito el 15 de diciembre de 2016 bajo el No. 00157956 del libro VIII, el Juzgado Civil del Circuito de Dosquebradas Risaralda, comunico que en el proceso de responsabilidad civil extracontractual de Johan Hernando Perez Mejia y otra contra BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1055 del 19 de septiembre de 2018, inscrito el 1 de octubre de 2018 bajo el No. 00171477 del libro VIII, el Juzgado 1 Civil del Circuito de Espinal (Tolima), comunicó que en el proceso verbal No. 2018-00065-00 de Angela Marcela Cardenas Rojas contra BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA-BBVA COLOMBIA S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 1468 del 31 de octubre de 2018, inscrito el

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

16 de Mayo de 2019 bajo el No. 00176338 del libro VIII, el Juzgado 1 Promiscuo Municipal de El Banco (Magdalena), comunicó que en el proceso verbal sumario de responsabilidad civil contractual No. 47-245-40-89-001-2018-133-00, de: Regina Asilant de Mendes, contra: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

CERTIFICA:

Que mediante Oficio No. 149 del 23 de enero de 2020, inscrito el 31 de Enero de 2020 bajo el No. 00182865 del libro VIII, el Juzgado 3 Civil Municipal de Santa Marta (Magdalena), comunicó que en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual No. 2019-00492 de: Dalgy Smith Paola Faride Gutierrez Chinchilla, Contra: BBVA COLOMBIA SA y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA, se decretó la inscripción de la demanda en la sociedad de la referencia.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 31 de diciembre de 2091.

OBJETO SOCIAL

Objeto Social: El objeto social de la sociedad consiste en la celebración de contrato de seguros de vida, accidentes, incapacidad, enfermedad, renta vitalicia, pensión, de jubilación y vejez y otros que según la ley pueda celebrar, ya sea en forma individual o colectiva asumiendo como aseguradora o reaseguradora los riesgos que de acuerdo con la ley colombiana o de país extranjero donde estableciere sus negocios puedan ser objeto de dichas conveniencias y convenciones, dentro del giro del negocio de seguros la compañía podrá ejecutar válidamente los actos o contratos tendientes a la cumplida realización de su objeto social, a la inversión y administración de su capital y reservasen concordancia con las prescripciones legales. La sociedad podrá celebrar y ejecutar toda clase de contratos de seguros, coaseguros, reaseguros, retrocesiones seguros previsionales y otros contratos de seguros que permita la legislación nacional a fin de cubrir los riesgos y pérdidas patrimoniales y personales de las personas como consecuencia de las situaciones antes anotadas dentro y fuera del país. Para el logro de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

su objeto social podrá efectuar la adquisición de los activos necesarios para el giro ordinario de sus negocios y la enajenación de los bienes; la creación de establecimientos de comercio y la prenda, arrendamiento, administración y demás operaciones análogas relacionadas con los mismos; en desarrollo de su objeto social la sociedad podrá recibir dinero en mutuo a interés con garantía o sin ella; así como el giro, otorgamiento aceptación, garantía o negociación de títulos valores. Se entenderán incluidos en el objeto social los actos directamente relacionados con el mismo así como los que tengan por finalidad ejercer los derechos o cumplir las obligaciones legales o contractuales derivados de la existencia y actividad de la compañía. En todo caso, la sociedad podrá realizar todas las operaciones que permita la ley a las compañías de seguros de vida.

CAPITAL**Capital:****** Capital Autorizado ****

Valor : \$54,000,000,000.00
No. de acciones : 283,102,242.27
Valor nominal : \$190.74

**** Capital Suscrito ****

Valor : \$18,937,417,107.28
No. de acciones : 99,281,949.00
Valor nominal : \$190.74

**** Capital Pagado ****

Valor : \$18,937,417,107.28
No. de acciones : 99,281,949.00
Valor nominal : \$190.74

NOMBRAMIENTOS**ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN****** Junta Directiva: Principal (es) ****

Que por Acta no. 35 de Asamblea de Accionistas del 24 de febrero de 2017, inscrita el 16 de junio de 2017 bajo el número 02235005 del

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
Rodriguez Sandoval Hernando Alfonso	C.C. 000000079614161
SEGUNDO RENGLON	
Hernandez Merino Jorge Alberto	C.C. 000000080409617
TERCER RENGLON	
Rodriguez Perdomo German Enrique	C.C. 000000080012001
CUARTO RENGLON	
Mican Beltran Milton David	C.C. 000000079323621
QUINTO RENGLON	
Duran Niño Angela Maria	C.C. 000000052352077

** Junta Directiva: Suplente (s) **

Que por Acta no. 35 de Asamblea de Accionistas del 24 de febrero de 2017, inscrita el 16 de junio de 2017 bajo el número 02235005 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
PRIMER RENGLON	
Pereda Raul Sainz De La Maza	C.E. 000000000139427
SEGUNDO RENGLON	
Guzman Aldana Hernan Felipe	C.C. 000000093086122
TERCER RENGLON	
Matuk Chijner Jorge	P.P. 000000004247355
CUARTO RENGLON	
Cala Leon Myriam	C.C. 000000063302203
QUINTO RENGLON	
Ramirez Lalinde Alejandro	C.C. 000000071316765

REVISORES FISCALES

** Revisor Fiscal **

Que por Documento Privado no. sin num de Revisor Fiscal del 11 de octubre de 2018, inscrita el 16 de octubre de 2018 bajo el número 02385975 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	
Gonzalez Camacho Monica Adriana	C.C. 000000052221424

Que por Documento Privado no. sin num de Revisor Fiscal del 12 de septiembre de 2018, inscrita el 18 de septiembre de 2018 bajo el número 02377525 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
--------	----------------

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

REVISOR FISCAL SUPLENTE

Quintero Cardenas Ibeth Angelica C.C. 000001020756280
Que por Acta no. 35 de Asamblea de Accionistas del 24 de febrero de 2017, inscrita el 4 de mayo de 2017 bajo el número 02221523 del libro IX, fue (ron) nombrado (s):

Nombre	Identificación
--------	----------------

REVISOR FISCAL PERSONA JURIDICA

KPMG S.A.S.

N.I.T. 000008600008464

PODERES

Que por Escritura Pública No. 7469 de la Notaría 32 de Bogotá D.C., del 06 de diciembre de 2012, inscrita el 06 de marzo de 2013, bajo el No. 00024757 del libro V, compareció Sandra Patricia Solorzano Daza, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.360.979 de Bogotá D.C., en su calidad de representante legal de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Por medio de la presente escritura pública, confiere poder general, amplio y suficiente a Marcelo Daniel Alvear Aragón identificado con cédula de ciudadanía No. 79.424.383 de Bogotá D.C., abogado titulado e inscrito portador de la tarjeta profesional No. 75.250 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nuestro nombre y representación ejecute los siguientes actos y gestiones con el fin de hacerse parte dentro de los diferentes procesos y trámites judiciales y administrativos y conciliaciones, cuando se requiera mi asistencia como representante legal con el fin de velar por nuestros derechos y cumplir con nuestras obligaciones: a) Para que represente a BBVA SEGUROS S.A. Y BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., y se comprometa en nombre de las mismas ante las diferentes entidades u organismos vinculados o adscritos a la rama judicial, cualquiera que sea su denominación a nivel de la República de Colombia, cuando sea requerida para efectos de asistir a diligencias de conciliación, interrogatorio de parte, ratificación de denuncias y demás diligencias judiciales o administrativas, cualquiera que sea su denominación en materia civil, comercial, administrativa, laboral y penal dentro de toda clase de procesos que se diriman en estas áreas del derecho. El apoderado queda expresamente facultada para actuar conjunta o separadamente ante cualquier corporación, entidad, funcionario o empleado de la rama ejecutiva y sus organismos vinculados o adscritos; de la rama judicial y de la rama legislativa, del poder público, en cualquier petición, requerimiento u oficio, actuación, diligencia o proceso, así como para desistir, renunciar a

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

términos, conciliar, confesar, transigir, recibir, disponer, presentar recursos, aportar pruebas y todas aquellas medidas encaminadas a hacer valer los derechos de las sociedades que represento. B) Se autoriza expresamente al doctor Marcelo Daniel Alvear Aragón, para que cuando se presenten citaciones a diligencias simultáneas en diferentes despachos y no sea posible cumplirlas la sustituya a otro abogado para que vele por nuestros derechos y cumpla con las obligaciones judiciales en forma oportuna y eficaz con el fin de dar celeridad a las actuaciones judiciales donde seamos requeridos. E) En general para que asuma la personería del poderdante cuando se estime conveniente y necesario previa autorización del mismo, de tal modo que en ningún caso quede sin representación ante los diferentes despachos judiciales, administrativos y centros de conciliación y/o arbitraje.

CERTIFICA:

Que por Escritura Pública No. 2355 de la Notaría 32 de Bogotá D.C., del 18 de julio de 2017, inscrita el 11 de agosto de 2017 bajo el registro No 00037761 compareció Guzman Aldana Hernan Felipe identificado con cédula de ciudadanía No. 93.086.122 del Guamo Tolima en su calidad de representante, por medio de la presente escritura pública, confiere poder general a Maria Eugenia Celis Acero identificada con cédula de ciudadanía No. 51.688.896 de Bogotá D.C., a) Para que represente a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A con sujeción los estatutos sociales, normas legales, manuales y políticas que rigen la compañía en procesos judiciales, en audiencias de conciliación ante cualquier Fiscalía y/o Juzgado, por ejemplo, los juzgados penales, autoridades administrativas y policivas en la cual la citada aseguradora aparezca bien sea como demandante, como demandada, como coadyuvante, como opositora o como tercero. B) Para constituir apoderados que representen judicialmente a la compañía en asuntos penales, administrativos, policivos, contravencionales. C) Representar a la compañía ante autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal, y ante cualquiera de los organismos descentralizados del derecho público del orden nacional, departamental, municipal d) Notificarse de toda clase de providencias, contestar requerimientos u oficios y absolver interrogatorios de parte, con la facultad expresa de comprometer a la citada aseguradora y constituirse en parte civil dentro de los procesos penales e) Atender los requerimientos y notificaciones, incluyendo la facultad de notificarse personalmente, ante las entidades oficiales del orden nacional, departamental o municipal, o interponer en nombre y representación de la compañía, los recursos de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

reposición apelación revocatoria directa, tanto ordinarios como extraordinarios y en general todos los recursos de ley. F) En general la doctora Maria Eugenia Celis Acero en nombre de la aseguradora que representa, queda ampliamente facultada para actuar conjunta o separadamente ante cualquier corporación entidad funcionario o empleado de la rama ejecutiva y sus organismos vinculados o adscritos, de la rama judicial y de la rama legislativa del poder público en cualquier petición, actuación diligencia o proceso así como para desistir renunciar a términos, conciliar transigir recibir disponer presentar recursos aportar pruebas y todas aquellas medidas encaminadas a hacer valer los derechos de la sociedad que representa, 1) Solicitar a los asegurados beneficiario o terceras personas todos los documentos que estime necesarios para definir los reclamos presentados a la compañía en los ramos de seguros en que opera, con el fin de verificar la concurrencia y la cuantía de los siniestros que sirven de base para dichas reclamaciones 2) Proceder al estudio de los documentos presentados como sustento de las reclamaciones y si los encuentran ajustados a la realidad hacer efectivo el pago de los siniestros, obteniendo el recibo de indemnización firmado por los asegurados y de todos los documentos que coloquen en cabeza de la compañía los derechos y acciones que en virtud del pago le corresponden como subrogatorias; 3. Proceder al estudio del reclamo o suministro y objetar o negar su pago y proceder a la firma de las comunicaciones en las que esta situación se formalice en representación de la sociedad. La doctora Maria Eugenia Celis Acero queda facultada para recibir, desistir reasumir disponer y comprometer, facultades estas que podrán ser conferidas a los apoderados que el designe. El presente poder estará vigente mientras el mandatario se desempeñe como gerente de siniestros vida de la compañía a menos que de manera expresa le sea revocado el mismo con anterioridad.

REFORMAS DE ESTATUTOS**ESTATUTOS:**

ESCRITURAS NO.	FECHA	NOTARIA	INSCRIPCION
0900	17-V--1996	47 STAFE BTA.	30-V--1996 NO.539670
1699	15-IV-1997	55 STAFE BTA.	8-V--1997 NO.584008

Reformas:

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Documento	No.	Fecha	Origen	Fecha	No.Insc.
0009599	1998/09/04	Notaría	29	1998/09/09	00648576
0011116	1998/10/08	Notaría	29	1998/10/16	00653368
0004032	1999/06/09	Notaría	29	1999/06/17	00684591
0004664	2000/07/13	Notaría	29	2000/08/14	00740833
0000319	2001/01/23	Notaría	29	2001/01/25	00761962
0003025	2001/04/27	Notaría	29	2001/06/11	00780984
0004091	2001/06/06	Notaría	29	2001/06/08	00780775
0004091	2001/06/06	Notaría	29	2001/07/09	00784890
2001/09/05	Revisor	Fiscal	2001/09/13	00794018	
0002665	2002/03/26	Notaría	29	2002/04/11	00822050
0002665	2002/03/26	Notaría	29	2002/04/11	00822109
0003267	2003/06/12	Notaría	20	2003/07/03	00886967
0001764	2004/04/01	Notaría	45	2004/04/05	00928179
0002343	2008/04/18	Notaría	45	2008/05/07	01211609
6204	2012/10/09	Notaría	32	2012/11/09	01680023
2059	2013/05/10	Notaría	32	2013/05/15	01730575

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Que por Documento Privado no. de Representante Legal del 1 de febrero de 2010, inscrito el 11 de febrero de 2010 bajo el número 01361360 del libro IX, se comunicó que se ha configurado una situación de control por parte de la sociedad matriz: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S A PUDIENDO UTILIZAR INDISTINTAMENTE PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES EL NOMBRE BBVA SEGUROS DE VIDA, respecto de las siguientes sociedades subordinadas:

- COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S

Domicilio: Bogotá D.C.

Certifica:

Que por Documento Privado no. 0000001 de Representante Legal del 19 de julio de 2005, inscrito el 27 de julio de 2005 bajo el número 01003274 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S A

Domicilio: (Fuera Del País)

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

****Aclaración Situación de Control****

Se aclara la situación de control inscrita con el número de registro

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

1361360 del libro IX, en que la sociedad de la referencia matriz comunica que ejerce situación de control sobre la sociedad COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A subordinada, en el sentido de indicar que esta se configuro desde el 09 de diciembre de 2009.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6512

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la persona jurídica figura(n) matriculado(s) en esta Cámara de Comercio de Bogotá el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

Nombre: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S A Y
PODRA USAR INDISTINTAMENTE LA
DENOMINACION BBVA SEGUROS DE VIDA
Matrícula No.: 00744622
Fecha de matrícula: 30 de octubre de 1996
Último año renovado: 2020
Categoría: Sucursal
Dirección: Cr 7 # 71 - 52 To A P 12
Municipio: Bogotá D.C.

SI DESEA OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO O DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBERÁ SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre Planeación Distrital son informativos:

Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 16 de junio de 2020.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

TAMAÑO EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 575.939.556.126,00

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 6512

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 28 de enero de 2021 Hora: 15:32:35**

Recibo No. AA21109242

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A211092423199F

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8063161216522022

Generado el 18 de junio de 2022 a las 11:27:40

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., PUDIENDO UTILIZAR INDISTINTAMENTE, PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES, EL NOMBRE BBVA SEGUROS DE VIDA

NIT: 800240882-0

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1317 del 31 de agosto de 1994 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA GANADERA DE SEGUROS DE VIDA S.A. "GANAVIDA"

Escritura Pública No 00900 del 17 de mayo de 1996 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GANADERA COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. GANAVIDA y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales LA GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES

Escritura Pública No 4032 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A., y podrá denominarse para la administración de Riesgos Profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

Escritura Pública No 319 del 23 de enero de 2001 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 2665 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1764 del 01 de abril de 2004 de la Notaría 45 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

Escritura Pública No 02059 del 10 de mayo de 2013 de la Notaría null de SIN DESCRIPCION. La sociedad es de nacionalidad Colombiana y tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá Distrito Capital, y en ella tendrá la sede de su administración social, pudiendo crear sucursales o agencias en otros lugares del país o en el exterior, previa autorización de su Junta Directiva.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2386 del 04 de noviembre de 1994

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en las faltas absolutas, temporales y accidentales. El Presidente y sus suplentes serán elegidos por la Junta Directiva y podrán ser removidos en cualquier momento. El Presidente será el Representante Legal de la



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8063161216522022

Generado el 18 de junio de 2022 a las 11:27:40

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Compañía y tendrá a su cargo la dirección, la gestión y la administración de los negocios sociales con sujeción a la Ley y a estos estatutos. Así mismo, tendrán la representación legal de la Entidad los Directores de la Compañía y el Secretario General, si así expresamente lo dispone la Junta Directiva. Adicionalmente, la Sociedad contará con representantes legales judiciales designados por la Junta Directiva, que representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** El Presidente de la Sociedad tendrá las siguientes funciones. 1. Ejecutar los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la Sociedad en todos los actos y negocios sociales. 3. Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales. 4. Celebrar libremente los contratos y suscribir los títulos y documentos que se requieran para el desarrollo de la Sociedad de conformidad con lo previsto en la ley y en los Presentes Estatutos. 5. Velar por el adecuado manejo y utilización de los recursos y bienes de la Sociedad. 6. Nombrar y remover al personal necesario para desempeño de los cargos de acuerdo a las directrices impartidas por la Junta Directiva (sic). 7. Dirigir y coordinar el funcionamiento de la Compañía. 8. Mantener a la Junta Directiva permanentemente informada sobre la marcha de los negocios y suministrar los informes que le sean solicitados. 9. Convocar a la Asamblea General de Accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. 10. Presentar a la Junta Directiva balances de prueba. 11. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de presupuesto anual de ingresos y egresos. 12. Presentar previamente a la Junta Directiva el Balance destinado a la Asamblea General, Junto con el Estado de Resultados y el proyecto de Distribuciones de Utilidades y demás anexos explicativos. 13. Rendir cuenta Justificada de su gestión al final de cada ejercicio Social. 14. Firmar los balances de la Sociedad y demás documentos contables con destino a la Superintendencia Financiera. 15. Delegar en sus subalternos las facultades que considere convenientes para el cumplimiento de los fines sociales, para los cual requerirá previo concepto favorable de la Junta Directiva. 16. Las demás funciones que le correspondan como órgano directivo de la Sociedad por disposición legal, estatutaria (sic) o por designio de la Junta Directiva para el normal desarrollo social. (Escritura Pública 02059 del 10 de mayo de 2013 Notaría 32 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Manuel Ignacio Trujillo Sánchez Fecha de inicio del cargo: 11/02/2021	CC - 80854106	Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 93086122	Primer Suplente del Presidente
Sergio Sánchez Angarita Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 79573466	Segundo Suplente del Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 06/06/2013	CC - 93086122	Secretario General
Manuel José Castrillón Pinzón Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CC - 1061733649	Representante Legal Judicial
Carlos Mario Garavito Colmenares Fecha de inicio del cargo: 19/03/2019	CC - 80090447	Representante Legal Judicial
Alexandra Elias Salazar Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 53139838	Representante Legal Judicial
María Camila Araque Pérez Fecha de inicio del cargo: 23/08/2018	CC - 52992863	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Vanegas Pineda Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 52416119	Representante Legal en Calidad de Director de Riesgos

RAMOS: Resolución S.B. No 2488 del 16 de noviembre de 1994 accidentes personales, vida grupo, vida individual, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 8063161216522022

Generado el 18 de junio de 2022 a las 11:27:40

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.B. No 2787 del 14 de diciembre de 1994 salud

Resolución S.B. No 235 del 15 de febrero de 1995 pensiones Ley 100

Resolución S.B. No 456 del 10 de marzo de 1995 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.B. No 44 del 20 de enero de 1997 pensiones de jubilación. Circular externa 052 del 20 de diciembre de 2002, se denominará en adelante ramo de pensiones voluntarias.

Resolución S.F.C. No 0557 del 25 de abril de 2007 ramo de exequias

Resolución S.F.C. No 1422 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., para operar el ramo de Seguro de Salud, confirmada la decisión con resolución 0661 del 07 de mayo de 2012

Resolución S.F.C. No 1986 del 04 de noviembre de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de vida Colombia S.A. para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales.

Resolución S.F.C. No 758 del 24 de mayo de 2017 Autoriza operar el ramo de seguro de desempleo.



**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – DC. - REPARTO
E. S. D. E.

Asunto: DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MENOR CUANTÍA
Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES; ALEXANDER CABALLERO CESPEDES;
JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES; JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y
MARILU CESPEDES,
Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., de manera atenta y comedida, actuando bajo mi condición de apoderada de la Señora **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES**, identificada con la C.C.No.63.469.371; **ALEXANDER CABALLERO CESPEDES**, identificado con la C.C.No. 91.289.485, **JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES**, identificado con la C.C.No.13.851.899, **JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES**, identificado con la C.C.No.91.442.842, y **MARILU CESPEDES**, identificada con la C.C.No. 63.456.078, todos mayores de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, obrando conforme al poder conferido, me permito presentar ante su despacho **DEMANDA DECLARATIVA VERBAL DE MENOR CUANTÍA por RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**, por incumplimiento del Contrato de Seguro, en el pago de la **Póliza Vida Deudor No. 02 219 0000362169, Certificado No. 0013-0158-69-4014533741**, tomada en vida, por **ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO**, (q.e.p.d.), .D), quien en vida se identificó con la C.C.No. 28.015.069; **en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, con Nit. No. 800240882 – 0, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, representada legalmente por su Presidente, Dr. MANUEL IGNACIO TRUJILLO SANCHEZ, mayor de edad, identificado con la C.C.No.80854106, o quien haga sus veces al momento de la notificación, la cual sustento conforme a los siguientes:

FUNDAMENTOS FÁCTICOS

Primero: La Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, en vida tenía la calidad de pensionada, por sustitución pensional de su esposo el Señor JOSELIN CABALLERO ARDILA, fallecido en la ciudad de Barrancabermeja, el día 01 de junio del año 2014.

Segundo: Consecuencia de dicha sustitución pensional, la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, podía optar a préstamos Bancarios por descuentos de Nómina pensionados.

Tercero: En vida la Señora ISMENIA CESPEDES CABALLERO, tomo la obligación financiera No.0013-0158-60-9619357088, con el Banco BBVA Colombia, la cual fue amparada con la póliza deudor No.022190000362169, certificado No.0013-0158-69-4014533741, con periodicidad de pago mensual.

Cuarto: La póliza deudor No.022190000362169, certificado No.0013-0158-69-4014533741, con periodicidad de pago mensual, fue expedida a partir del día 27 de febrero de 2020., cubría los siguientes amparos:

AMPARO	VALOR ASEGURADO
VIDA (Muerte por cualquier causa)	\$28.000.000
INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE	\$28.000.000

Quinto: El día 25 de junio de 2020, la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, falleció en la ciudad de Barrancabermeja, por causa de muerte natural, inscribiéndose su deceso en el Registro Civil de Defunción con Indicativo Serial No.09894531.

Sexto: En vida la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, tuvo los siguientes hijos **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,** todos mayores de edad, quienes le sobreviven a la causante.

Séptimo: Con ocasión a la muerte de su progenitora, el Señor ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, presentó reclamación en la página web de la aseguradora, informando la ocurrencia del siniestro, y la solicitud de la indemnización amparada en el referido seguro de vida.

Octavo: Mediante comunicación de fecha 05 de agosto de 2020, la Compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., bajo el Siniestro No.VGDB-16002, Obligación 00130158009619357088, procedió a objetar la reclamación de pago, objetando la misma, por presunta retencencia en la información suministrada por la asegurada al momento de tomar la póliza.

Noveno: La objeción presentada por la aseguradora carece de fundamento fáctico y de derecho, si se tiene en cuenta que en el amparo de la póliza, **señala muerte por cualquier causa,** bajo ninguna circunstancia presenta exclusión por enfermedades de base anteriores, por lo tanto al referirse por cualquier causa, se refiere a cualquier tipo de enfermedad natural contraída anterior o posterior a la suscripción de la póliza, suicidio, u o por homicidio, ya que ninguna de estas situaciones se encuentra señalada en las exclusiones del clausulado de la póliza.

Décimo: Adicionalmente, téngase en cuenta que la póliza tomada en vida por la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, es una póliza obligatoria, constituida como póliza deudor No.022190000362169, certificado No.0013-0158-69-4014533741, por lo tanto, para nada prima la voluntad del asegurado de no tomar dicha póliza, debido al crédito que la misma se encuentra amparando, siendo requisito sine quanon, para la aprobación del crédito.

Décimo Primero: La omisión de BBVA Seguros en el pago del amparo asegurado, muerte por cualquier causa, ha ocasionado intereses de mora liquidados a la tasa máxima, sobre el valor asegurado, desde el 05 de agosto de 2020, fecha de objeción del siniestro, a la fecha en que se haga efectivo el pago, y que a la fecha de presentación de esta demanda se liquidan en la suma de VEINTE MILLONES CUATROSCIENTOS DIECISIETE MIL CIENTO CINCO PESOS (\$20.417.105)M/Cte., sin perjuicio de los que se sigan causando., que se liquidan así:

CAPITAL	INICIO	FIN	% BANC.	% ORD.	DIAS	% MORA	\$ INTERESES
28.000.000	05-ago-20	31-ago-20	18,29%	27,44%	27	1,90%	532.449
28.000.000	01-sep-20	30-sep-20	18,35%	27,53%	30	2,12%	593.825
28.000.000	01-oct-20	31-oct-20	18,09%	27,14%	31	2,16%	605.694
28.000.000	01-nov-20	30-nov-20	17,84%	26,76%	30	2,07%	578.499
28.000.000	01-dic-20	31-dic-20	17,46%	26,19%	31	2,09%	586.073
28.000.000	01-ene-21	31-ene-21	17,32%	25,98%	31	2,08%	581.700
28.000.000	01-feb-21	28-feb-21	17,54%	26,31%	28	1,90%	531.253
28.000.000	01-mar-21	31-mar-21	17,41%	26,12%	31	2,09%	584.512
28.000.000	01-abr-21	30-abr-21	17,31%	25,97%	30	2,01%	562.508
28.000.000	01-may-21	31-may-21	17,22%	25,83%	31	2,07%	578.573
28.000.000	01-jun-21	30-jun-21	17,21%	25,82%	30	2,00%	559.483
28.000.000	01-jul-21	31-jul-21	17,18%	25,77%	31	2,06%	577.322
28.000.000	01-ago-21	31-ago-21	17,24%	25,86%	31	2,07%	579.199
28.000.000	01-sep-21	30-sep-21	17,19%	25,79%	30	2,00%	558.878
28.000.000	01-oct-21	31-oct-21	17,08%	25,62%	31	2,05%	574.192
28.000.000	01-nov-21	30-nov-21	17,27%	25,91%	30	2,00%	561.298
28.000.000	01-dic-21	31-dic-21	17,46%	26,19%	31	2,09%	586.073
28.000.000	01-ene-22	30-ene-22	17,66%	26,49%	30	2,05%	573.076

28.000.000	01-feb-22	28-feb-22	18,30%	27,45%	28	1,97%	552.579
28.000.000	01-mar-22	30-mar-22	18,47%	27,71%	30	2,13%	597.423
28.000.000	01-abr-22	30-abr-22	19,05%	28,58%	30	2,20%	614.763
28.000.000	01-may-22	30-may-22	19,71%	29,57%	30	2,27%	634.400
28.000.000	01-jun-22	30-Jun-22	20,40%	30,60%	30	2,34%	654.825
28.000.000	01-jul-22	13-jul-22	21,28%	31,92%	13	1,05%	293.635
TOTAL INTERESES ----->							20.417.105

Décimo Segundo: El día 30 de Septiembre de 2020, las partes demandantes mediante apoderada solicitaron ante la Notaria 2 de Barrancabermeja, audiencia de conciliación extrajudicial en derecho, la cual finalmente se celebró el día 16 de Octubre de 2020, y se declaró fracasada mediante Acta No.587, por falta de ánimo conciliatorio de parte de BBVA SEGUROS.

Décimo Tercero: Los demandantes en calidad de hijos de la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, (q.e.p.d.), me han otorgado poder para representarlos dentro de la presente causa, y así obtener el pago de la indemnización pactada en la póliza de vida

Previo reconocimiento de mi personería jurídica para actuar dentro de la presente causa, ruego dar trámite a las siguientes :

PRETENSIONES

Primera: Declarar la Responsabilidad Civil Contractual de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con Nit. No. 800240882 – 0, por incumplimiento del Contrato de Seguro, tomado en vida por ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, identificada con la C.C.No.28.015.069 (q.e.p.d.), bajo la Póliza de Vida Deudor No.02 219 0000 362169, certificado No.0013-0158-69-4014533741., el cual contaba con los siguientes amparos:

AMPARO	VALOR ASEGURADO
VIDA (Muerte por cualquier causa)	\$28.000.000
INCAPACIDAD TOTAL Y PERMANENTE	\$28.000.000

Segunda: Se condene a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con Nit. No. 800240882 – 0, a pagar a favor de **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES**, en calidad de hijos de ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, el valor del amparo básico, VIDA (Muerte por cualquier causa), por un valor asegurado de \$28.000.000, consignado en la Póliza de Vida Deudor No.02 219 0000 362169, certificado No.0013-0158-69-4014533741.

Tercera: Se condene a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con Nit. No. 800240882 – 0, al pago de los intereses de mora a la tasa máxima legal, a partir del día 05 de agosto de 2020, a la fecha en que se haga efectivo el pago, y que a la fecha de presentación de esta demanda ascienden a la suma de VEINTE MILLONES CUATROSCIENTOS DIECISIETE MIL CIENTO CINCO PESOS (\$20.417.105)M/Cte.,, sin perjuicio de los que se sigan causando.

Cuarta: Condenar en Costas y agencias en derecho a la parte demandada

PRUEBAS Y ANEXOS

- **Documentales:**

Copia certificado No.0013-0158-69-4014533741, correspondiente a la póliza deudor No.022190000362169, periodicidad de pago mensual, expedida a partir del día 27 de febrero de 2020
Objeción a la reclamación del seguro, de fecha 05 de agosto de 2020
Registro Civil de Defunción de la asegurada ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO
Registro Civil de Nacimiento de ALEXANDER CABALLERO CESPEDES
Registro Civil de Nacimiento de JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES
Registro Civil de Nacimiento de CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES
Registro Civil de Nacimiento de JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES
Registro Civil de Nacimiento de MARILU CESPEDES
Certificado de existencia BBVA Seguros de Vida – Superfinanciera de Colombia

- **A petición de parte:**

Ordenar a la parte demandada, que al momento de contestar demanda aporte con destino a este despacho, las siguientes pruebas documentales , que obran en su poder:

- Constancia de pago de la obligación financiera No.0013-0158-60-9619357088, a favor del Banco BBVA Colombia, por la obligación contraída en vida por la causante ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO.
- Aportar con destino a este proceso, las pólizas en vida tomadas por la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, con BBVA SEGUROS DE VIDA,
- Aportar la caratula y anexos de la póliza de Vida Deudor No.02 219 0000 362169, certificado No.0013-0158-69-4014533741

CUANTÍA

De conformidad con el Art.25 del CGP., la cuantía de esta demanda se estima de menor cuantía, por ser inferior a 150 SMLV.

JURAMENTO ESTIMATORIO

Bajo Juramento que se entiende prestado con el presente escrito, me permito estimar de manera razonada las pretensiones de esta demanda, con la correspondiente indemnización de perjuicios que se persigue por valor de CUARENTA Y OCHO MILLONES CUATROSCIENTOS DIECISIETE MIL CIENTO CINCO PESOS (\$48.417.105) M/Cte., que corresponde a los siguientes conceptos que se discriminan a continuación:

Capital: \$28.000.000 (Valor Asegurado)
% Mora: \$20.417.105, liquidados desde el 05 de Agosto de 2020, al 13 de Julio de 2022

CAPITAL	INICIO	FIN	% BANC.	% ORD.	DIAS	% MORA	\$ INTERESES
28.000.000	05-ago-20	31-ago-20	18,29%	27,44%	27	1,90%	532.449
28.000.000	01-sep-20	30-sep-20	18,35%	27,53%	30	2,12%	593.825
28.000.000	01-oct-20	31-oct-20	18,09%	27,14%	31	2,16%	605.694
28.000.000	01-nov-20	30-nov-20	17,84%	26,76%	30	2,07%	578.499
28.000.000	01-dic-20	31-dic-20	17,46%	26,19%	31	2,09%	586.073
28.000.000	01-ene-21	31-ene-21	17,32%	25,98%	31	2,08%	581.700
28.000.000	01-feb-21	28-feb-21	17,54%	26,31%	28	1,90%	531.253
28.000.000	01-mar-21	31-mar-21	17,41%	26,12%	31	2,09%	584.512
28.000.000	01-abr-21	30-abr-21	17,31%	25,97%	30	2,01%	562.508
28.000.000	01-may-21	31-may-21	17,22%	25,83%	31	2,07%	578.573
28.000.000	01-jun-21	30-jun-21	17,21%	25,82%	30	2,00%	559.483
28.000.000	01-jul-21	31-jul-21	17,18%	25,77%	31	2,06%	577.322
28.000.000	01-ago-21	31-ago-21	17,24%	25,86%	31	2,07%	579.199
28.000.000	01-sep-21	30-sep-21	17,19%	25,79%	30	2,00%	558.878

28.000.000	01-oct-21	31-oct-21	17,08%	25,62%	31	2,05%	574.192
28.000.000	01-nov-21	30-nov-21	17,27%	25,91%	30	2,00%	561.298
28.000.000	01-dic-21	31-dic-21	17,46%	26,19%	31	2,09%	586.073
28.000.000	01-ene-22	30-ene-22	17,66%	26,49%	30	2,05%	573.076
28.000.000	01-feb-22	28-feb-22	18,30%	27,45%	28	1,97%	552.579
28.000.000	01-mar-22	30-mar-22	18,47%	27,71%	30	2,13%	597.423
28.000.000	01-abr-22	30-abr-22	19,05%	28,58%	30	2,20%	614.763
28.000.000	01-may-22	30-may-22	19,71%	29,57%	30	2,34%	654.825
28.000.000	01-jun-22	30-Jun-22	20,40%	30,60%	30	1,63%	457.313
28.000.000	01-jul-22	13-Jul-22	21,28%	31,92%	13	1,05%	293.635
TOTAL INTERESES ----->							20.417.105

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Art. 74, 82, 84 y 85 del CGP; y los Art. 368, 369, 370, 372 y ss del CGP.; y demás normas concordantes.

RAZONES DE DERECHO

ARTICULO 1602. <LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES>. Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.

ARTICULO 1603. <EJECUCIÓN DE BUENA FE>. Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por ley pertenecen a ella.

ARTICULO 1613. <INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS>. La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento.

Exceptúense los casos en que la ley la limita expresamente al daño emergente.

ARTICULO 1617. <INDEMNIZACIÓN POR MORA EN OBLIGACIONES DE DINERO>. Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

- 1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.El interés legal se fija en seis por ciento anual.
- 2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.
- 3a.) Los intereses atrasados no producen interés.
- 4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas

El **contrato de seguro** es el acuerdo por el cual una de las partes, el asegurador, se obliga a resarcir de un daño o a pagar una suma de dinero a la otra parte, tomador, al verificarse la eventualidad prevista en el **contrato**, a cambio del pago de un precio, denominado prima, por el tomador.

Artículo 1036.- Modificado. Ley 389/97, art. 1º. El seguro es un contrato consensual, bilateral, oneroso, aleatorio y de ejecución sucesiva

Artículo 1048.- Hacen parte de la póliza: 1. La solicitud de seguro firmada por el tomador, y 2. Los anexos que se emitan para adicionar, modificar, suspender, renovar o revocar la póliza

Artículo 1054.- Denomínase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. Los hechos ciertos, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños al contrato de seguro. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento.

Artículo 1080.- Modificado. LEY 510/99, art. 111, par. El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el Artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Sentencia 2000-00075 de diciembre 19 de 2008

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA DE CASACIÓN CIVIL

Ref.: 11001-3103-012-2000-00075-01

Magistrado Ponente:

Dr. Arturo Solarte Rodríguez

CONTENIDO: PACTO DE GARANTÍAS EN EL CONTRATO DE SEGURO. CONSIDERACIONES GENERALES, ALCANCE Y VALORACIÓN TANTO EN SUS CLÁUSULAS INDIVIDUALES, COMO EN SU CONJUNTO, CONFORME A LOS PRINCIPIOS BÁSICOS DE INTERPRETACIÓN.

“En particular, sobre la interpretación del contrato de seguro, la Sala, en reciente providencia de casación, señaló lo siguiente:

“Constituyendo un negocio jurídico por o de adhesión, donde de ordinario, el contenido está predispuesto por una de las partes, usualmente en su interés o tutela sin ningún o escaso margen relevante de negociación ni posibilidad de variación, modificación o discusión por la otra parte, aun cuando, susceptible de aceptación, no por ello, su contenido es ilícito, vejatorio o abusivo *per se*, ni el *favor pro adherente e interpretatio contra stipulatorem, contra preferentem*, actúa de suyo ante la presencia de cláusulas predispuestas, sino en presencia de textos ambiguos y oscuros, faltos de precisión y claridad, en cuyo caso, toda oscuridad, contradicción o ambivalencia se interpreta en contra de quien las redactó y a favor de quien las aceptó (...).

Del mismo modo, “como se historió en providencia del 29 de enero de 1998 (Exp. 4894), de antaño, la doctrina de esta Corte (CLXVI, pág. 123) tiene definido que el contrato de seguros debe ser interpretado en forma similar a las normas legales y sin perder de vista la finalidad que está llamado a servir, esto es **comprobando la voluntad objetiva que traducen la respectiva póliza y los documentos que de ella hacen parte con arreglo a la ley** (C. Co., arts. 1048 a 1050), los intereses de la comunidad de asegurados y las exigencias técnicas de la industria; que, ‘en otras palabras, **el contrato de seguro es de interpretación restrictiva** y por eso en su ámbito operativo, **para determinar con exactitud los derechos y las obligaciones de los contratantes, predomina el texto de la que suele denominarse ‘escritura contentiva del contrato’** en la medida en que, por definición, debe conceptuársela como expresión de un conjunto sistemático

de condiciones generales y particulares que los jueces deben examinar con cuidado, especialmente en lo que tiene que ver con las cláusulas atinentes a la extensión de los riesgos cubiertos en cada caso y su delimitación, evitando favorecer soluciones en mérito de las cuales la compañía aseguradora termine eludiendo su responsabilidad al amparo de cláusulas confusas que de estar al criterio de buena fe podrían recibir una inteligencia que en equidad consulte mejor los intereses del asegurado, o lo que es todavía más grave, dejando sin función el contrato a pesar de las características propias del tipo de seguro que constituye su objeto, fines estos para cuyo logro desde luego habrán de prestar su concurso las normas legales, pero siempre partiendo del supuesto, valga insistir, de que aquí no son de recibo interpretaciones que impliquen el rígido apego literal a estipulaciones consideradas aisladamente y, por ende, sin detenerse en armonizarlas con el espíritu general que le infunde su razón de ser a todo el contexto contractual del que tales estipulaciones son parte integrante". 2º) En armonía también con las orientaciones generales ofrecidas en el numeral anterior, la Corte ha deducido como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la "" (Cas. Civ. 24, mayo de 2005, SC-089-2005 [7495]).

NOTIFICACIONES

- Los demandantes, reciben en la Calle 48 A 59-03. El Prado de la ciudad de Barrancabermeja, y lugar de notificación electrónica al correo: alexandercaballeroespedes@gmail.com
- La entidad demandada: Las recibe en la Cr 7 # 71 - 82 To A P 12, de la ciudad de Bogotá D.C.; y al correo: defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co

La suscrita apoderada judicial, las recibe en la Cra. 11 No.49 A 29 edificio Shanon de la ciudad de Barrancabermeja, y/o al correo electrónico: luzdenyr@hotmail.com

De su respetable Señoría,

Atentamente,


LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JURISDICCIONALES
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha : 15/jul./2022

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1

020

GRUPO

PROCESOS VERBALES (MENOR CUANTÍA)

59703

SECUENCIA: 59703

FECHA DE REPARTO: 15/7/2022 11:51:08

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL BOGOTA

IDENTIFICACION:

NOMBRES:

APELLIDOS:

PARTE:

91289485

ALEXANDER CABALLERO
CESPEDES

01

SOL452747

SOL452747

01

63471547

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE

03

OBSERVACIONES:

REPARTOHMM001

FUNCIONARIO DE REPARTO

amendezp

REPARTOHMM001

αμενδεζπ

v. 2.0

ΜΦΤΣ



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTA D.C.
CARRERA 10 No. 14 – 33 PISO 8 TEL: 2832101
CORREO ELECTRONICO cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

RADICADO N° 11001400302020220071300

VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

- (SI) PODER
- (NO) PODER GENERAL
- (NO) LETRA DE CAMBIO
- (NO) PAGARÉ
- (NO) FACTURA
- (NO) CHEQUE
- (NO) CONTRATO
- (NO) CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA ADMINISTRACIÓN
- (NO) ESCRITURA PÚBLICA
- (SI) CERTIFICADO DE CAMARA Y COMERCIO
- (SI) CERTIFICADO DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
- (SI) DEMANDA ORIGINAL
- (NO) ARANCEL JUDICIAL
- (NO) CUADERNO DE MEDIDAS
- (NO) ACTA DE CONCILIACIÓN
- (NO) C.D. : (__0__)

PROCESO 2022-0713 EN (46) FOLIOS

OBSERVACIONES: DEMANDA NUEVA DIGITAL

18 DE JULIO DE 2022 EN LA FECHA SE INGRESA AL DESPACHO LA PRESENTE DEMANDA.

DIANA MARÍA ACEVEDO CRUZ
SECRETARIA

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Ref. Verbal rad. 110014003020 2022 -00713-00

Reunidos los requisitos legales de los artículos 82, 368 y ss del Código General del Proceso, el juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO: ADMITIR la demanda declarativa que por conducto de apoderado formula CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

SEGUNDO: DAR a este asunto el trámite del proceso **VERBAL**, por tratarse de un asunto de **MENOR** cuantía.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a la parte demandada conforme lo dispone el artículo 290 y 291 del C.G.P. o alternatively de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022,

CUARTO: CORRER traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días, previa notificación del presente auto.

QUINTO: RECONOCER personería a la abogada LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE, identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.471.547, portadora de la tarjeta profesional No. 147.634 del C.S. de la J., como apoderada judicial de los demandantes.

NOTIFIQUESE

Firma electrónica
GLORIA INÉS OSPINA MARMOLEJO
JUEZ

*JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.*

*La presente decisión es notificada por anotación en
ESTADO ELECTRONICO No.114 Hoy 29 de agosto de
2022 a la hora de las 8:00 a.m.*

La secretaria

Diana María Acevedo Cruz

*JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE
BOGOTÁ D.C.*

*La presente decisión es notificada por anotación en
ESTADO ELECTRONICO No.113 Hoy 22 de agosto de
2022 a la hora de las 8:00 a.m.*

La secretaria

Diana María Acevedo Cruz

Firmado Por:
Gloria Ines Ospina Marmolejo
Juez
Juzgado Municipal
Civil 020 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3640137f90335337d443341463be623372a1cb74b2bf1a43454786c66b61eb6e**

Documento generado en 28/08/2022 10:12:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Señor

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Referencia. Proceso Declarativo de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

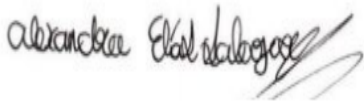
Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad.110014003020 2022 -00713-00

ALEXANDRA ELIAS SALAZAR, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.139.838 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal Judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de manifestar por medio del presente escrito, que otorgo poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía número **19.395.114** y Tarjeta Profesional Número **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la Compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** dentro del proceso referido, que cursa en ese Juzgado.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse del presente proceso, así como de todas las providencias que se dicten en desarrollo del mismo, presentar recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

Cordialmente,



ALEXANDRA ELIAS SALAZAR
Representante Legal Judicial
BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C: 19.395.114
T.P: 39.116
notificaciones@gha.com.co

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7495919990675204

Generado el 27 de julio de 2022 a las 14:49:47

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

NIT: 800240882-0

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1317 del 31 de agosto de 1994 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA GANADERA DE SEGUROS DE VIDA S.A. "GANAVIDA"

Escritura Pública No 00900 del 17 de mayo de 1996 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GANADERA COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. GANAVIDA y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales LA GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES

Escritura Pública No 4032 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A., y podrá denominarse para la administración de Riesgos Profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

Escritura Pública No 319 del 23 de enero de 2001 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 2665 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1764 del 01 de abril de 2004 de la Notaría 45 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

Escritura Pública No 02059 del 10 de mayo de 2013 de la Notaría null de SIN DESCRIPCION. La sociedad es de nacionalidad Colombiana y tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá Distrito Capital, y en ella tendrá la sede de su administración social, pudiendo crear sucursales o agencias en otros lugares del país o en el exterior, previa autorización de su Junta Directiva.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2386 del 04 de noviembre de 1994

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en las faltas absolutas, temporales y accidentales. El Presidente y sus suplentes serán elegidos por la Junta Directiva y podrán ser removidos en cualquier momento. El Presidente será el Representante Legal de la



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7495919990675204

Generado el 27 de julio de 2022 a las 14:49:47

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Compañía y tendrá a su cargo la dirección, la gestión y la administración de los negocios sociales con sujeción a la Ley y a estos estatutos. Así mismo, tendrán la representación legal de la Entidad los Directores de la Compañía y el Secretario General, si así expresamente lo dispone la Junta Directiva. Adicionalmente, la Sociedad contará con representantes legales judiciales designados por la Junta Directiva, que representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** El Presidente de la Sociedad tendrá las siguientes funciones. 1. Ejecutar los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la Sociedad en todos los actos y negocios sociales. 3. Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales. 4. Celebrar libremente los contratos y suscribir los títulos y documentos que se requieran para el desarrollo de la Sociedad de conformidad con lo previsto en la ley y en los Presentes Estatutos. 5. Velar por el adecuado manejo y utilización de los recursos y bienes de la Sociedad. 6. Nombrar y remover al personal necesario para desempeño de los cargos de acuerdo a las directrices imparta la Junta Directiva (sic). 7. Dirigir y coordinar el funcionamiento de la Compañía. 8. Mantener a la Junta Directiva permanentemente informada sobre la marcha de los negocios y suministrar los informes que le sean solicitados. 9. Convocar a la Asamblea General de Accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. 10. Presentar a la Junta Directiva balances de prueba. 11. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de presupuesto anual de ingresos y egresos. 12. Presentar previamente a la Junta Directiva el Balance destinado a la Asamblea General, Junto con el Estado de Resultados y el proyecto de Distribuciones de Utilidades y demás anexos explicativos. 13. Rendir cuenta Justificada de su gestión al final de cada ejercicio Social. 14. Firmar los balances de la Sociedad y demás documentos contables con destino a la Superintendencia Financiera. 15. Delegar en sus subalternos las facultades que considere convenientes para el cumplimiento de los fines sociales, para los cual requerirá previo concepto favorable de la Junta Directiva. 16. La demás funciones que le correspondan como órgano directivo de la Sociedad por disposición legal, estatutaria (sic) o por designio de la Junta Directiva para el normal desarrollo social. (Escritura Pública 02059 del 10 de mayo de 2013 Notaría 32 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Manuel Ignacio Trujillo Sánchez Fecha de inicio del cargo: 11/02/2021	CC - 80854106	Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 93086122	Primer Suplente del Presidente
Sergio Sánchez Angarita Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 79573466	Segundo Suplente del Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 06/06/2013	CC - 93086122	Secretario General
Alexandra Elias Salazar Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 53139838	Representante Legal Judicial
Manuel José Castrillón Pinzón Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CC - 1061733649	Representante Legal Judicial
Maria Camila Araque Pérez Fecha de inicio del cargo: 23/08/2018	CC - 52992863	Representante Legal Judicial
Carlos Mario Garavito Colmenares Fecha de inicio del cargo: 19/03/2019	CC - 80090447	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Vanegas Pineda Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 52416119	Representante Legal en Calidad de Director de Riesgos

RAMOS: Resolución S.B. No 2488 del 16 de noviembre de 1994 accidentes personales, vida grupo, vida individual, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7495919990675204

Generado el 27 de julio de 2022 a las 14:49:47

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.B. No 2787 del 14 de diciembre de 1994 salud

Resolución S.B. No 235 del 15 de febrero de 1995 pensiones Ley 100

Resolución S.B. No 456 del 10 de marzo de 1995 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.B. No 44 del 20 de enero de 1997 pensiones de jubilación. Circular externa 052 del 20 de diciembre de 2002, se denominará en adelante ramo de pensiones voluntarias.

Resolución S.F.C. No 0557 del 25 de abril de 2007 ramo de exequias

Resolución S.F.C. No 1422 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., para operar el ramo de Seguro de Salud, confirmada la decisión con resolución 0661 del 07 de mayo de 2012

Resolución S.F.C. No 1986 del 04 de noviembre de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de vida Colombia S.A. para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales.

Resolución S.F.C. No 758 del 24 de mayo de 2017 Autoriza operar el ramo de seguro de desempleo.

**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL**


"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

**SOLICITUD ACCESO EXPEDIENTE DIGITAL _ BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. _
CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS VS. BBVA SEGUROS DE VIDA
COLOMBIA S.A. _ RAD. 110014003020 2022 -00713-00_ MFRR**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 23/09/2022 8:04

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (189 KB)

GUIA PODER GUSTAVO HERRERA (42).pdf; certificado de vida (1).pdf;

Buenos días, estimados,

Señores,

JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

Proceso: DECLARATIVO
Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS.
Demandados: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Radicación: 110014003020 2022 -00713-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, conforme al poder especial otorgado y que adjunto, comedida y respetuosamente solicito acceso al expediente digital del proceso de la referencia.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR

De: alexandra.elias@bbva.com <alexandra.elias@bbva.com> en nombre de JUDICIALES SEGUROS – COLOMBIA (BZG16062) <judicialesseguros@bbva.com>

Enviado: martes, 20 de septiembre de 2022 21:19

Para: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>; Santiago Rojas Buitrago <srojas@gha.com.co>

Asunto: PODER Referencia. Proceso Declarativo de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de B...

Señor

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E. S. D.

Referencia. Proceso Declarativo de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad.110014003020 2022 -00713-00

ALEXANDRA ELIAS SALAZAR, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.139.838 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal Judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de manifestar por medio del presente escrito, que otorgo poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía número **19.395.114** y Tarjeta Profesional Número **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la Compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** dentro del proceso referido, que cursa en ese Juzgado.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse del presente proceso, así como de todas las providencias que se dicten en desarrollo del mismo, presentar recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

NOTIFICACIÓN ART. 8 LEY 2213 DE 2022

Verbal (Responsabilidad Civil Contractual) No. 11001 40 03 020 2022 00713 00

En Bogotá D.C., a los veintiséis (26) del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022), notifiqué vía correo electrónico de conformidad con lo dispuesto en el **Art. 8 ley 2213 de 2022** al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y T.P. No. 39.116 del C.S.J., en su calidad de apoderado de la sociedad demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. según poder adjunto, a quien le notifico el contenido de auto que admisorio, calendado veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022), se le envía copia del auto en mención, de la demanda y sus anexos, advirtiéndole que dispone del término de veinte (20) días para contestar la demanda.

Puede realizar la contestación o aportar lo que considere pertinente a través del correo electrónico asignado para este despacho judicial cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, en asunto relaciona el número del proceso

Por favor devolver vía correo esta notificación firmada.

La apoderado de la sociedad demandada

DR. GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
Teléfono _____
Correo: notificacionesr@gha.com.co

Quién notifica.


GONZALO CARDÓN BEDOYA

La secretaria


DIANA MARÍA ACEVEDO CRUZ
Secretaria

NOTIFICACION ART 8 LEY 2213 DE 2022 PROCESO 2022-00713

Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 26/09/2022 8:37

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 2 archivos adjuntos (10 MB)

NOTIFICACIÓN Verbal por poder.pdf; VERBAL (RESP CIVIL CONTR) 11001400302020220071300.pdf;

Cordial Saludo

DOCTOR: GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

SE NOTIFICA ART 8 LEY 2213 DE 2022, PROCESO 11001400302020220071300

Se le envía acta de notificación y copia de la demanda.

Por favor devolver el acta de notificación firmada por este mismo medio gracias

Gonzalo Cardona Bedoya

Asistente Judicial


Juzgado 20 Civil Municipal
de Oralidad de Bogotá D.C.

Entregado: NOTIFICACION ART 8 LEY 2213 DE 2022 PROCESO 2022-00713

postmaster@gha.com.co <postmaster@gha.com.co>

Lun 26/09/2022 8:38

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (64 KB)

NOTIFICACION ART 8 LEY 2213 DE 2022 PROCESO 2022-00713;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

notificaciones@gha.com.co

Asunto: NOTIFICACION ART 8 LEY 2213 DE 2022 PROCESO 2022-00713

Señores,

JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL
RADICACIÓN: 11001400302020220071300
DEMANDANTES: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS.
DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, tal como consta en el poder que se aporta con el presente escrito, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.240.882-0, representada legalmente por la doctora Alexandra Elías Salazar. Comedidamente procedo dentro del término legal, a presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada por los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES** en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la parte Demandante, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

A LOS HECHOS PRIMERO Y SEGUNDO: No le constan a mi representada los hechos que se esgrimen en estos acápite. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma la Demandante debe probar su dicho a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin. Sin perjuicio de lo anterior, vale la pena aclarar desde este momento que el tomador y beneficiario del contrato de seguro materia de litigio es únicamente el Banco BBVA.

AL HECHO SEGUNDO: Este hecho contiene varias afirmaciones frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente manera:

- a. Si bien es cierta la existencia de la obligación financiera identificada con el número 0013-0158-60-9619357088, el Banco BBVA Colombia S.A es una entidad diferente de mi representada, por lo que no me consta cuales fueron las condiciones de modo, tiempo y lugar en qué se colocó el producto. Por esta razón, la parte actora deberá probar su dicho, a través de los medios útiles, conducentes y pertinentes.
- b. Es cierto que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) contrató con mi representada una Póliza de Seguro de Vida Grupo Deudores en virtud de la Obligación No. 0013-0158-60-9619357088. Sin embargo, desde este momento el Despacho deberá tener en consideración que, para el 27 de febrero de 2020, fecha en la cual la señora ISMENIA CESPEDES CABALLERO (Q.E.P.D) solicitó su aseguramiento, esta negó la existencia de todas sus enfermedades y en especial de la Hipertensión Arterial y Diabetes mellitus que padecía y conocía padecer.

En este sentido y como se expondrá a continuación, estas negativas constituyen una falta a la verdad que da lugar a la aplicación del artículo 1058 del Código de Comercio y así a la nulidad del aseguramiento. Debido a que, la asegurada había padecido y/o sufrido varias enfermedades que indiscutiblemente debió haber informado a la Aseguradora de Vida.

Máxime, cuando de haber sido conocidas en el momento oportuno por esta última, esto es, con anterioridad a la inclusión en el contrato de seguro, la hubieren retraído de celebrar la misma, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en ella. Es decir, a pesar de que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) conocía de sus padecimientos de salud con anterioridad al mes de febrero del año 2020, negó la existencia de todas sus enfermedades viciando el consentimiento de la Compañía Aseguradora que se encontraba asegurándolo.

En resumen, la señora ISMENIA CESPEDES CABALLERO (Q.E.P.D) fue reticente en virtud de que no declaró sinceramente el estado del riesgo con anterioridad a su inclusión en el contrato de seguro. Como se explicó, la anterior omisión cobra fundamental relevancia, debido a que las enfermedades y antecedentes que la asegurada negó en el momento de su inclusión en dicho contrato son supremamente relevantes para el Asegurador. En otras palabras, es claro que si mi representada hubiera conocido la Hipertensión Arterial y la Diabetes Mellitus que padecía la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento,

evidentemente la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él.

AL HECHO CUARTO. Es cierto, la Póliza de Seguro de Vida Grupo Deudores No. 02219000362169 fue expedida por BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. el día 27 de febrero de 2020 y esta tenía cobertura respecto de los siguientes amparos:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$28,000,000.00
Incapacidad total y permanente	\$28,000,000.00

AL HECHO QUINTO: No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el acápite. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, me atengo a lo que resulte probado en el proceso, específicamente a lo que se indica en el Registro Civil de Defunción de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D).

AL HECHO SEXTO: No le consta a mi representada los hechos que se esgrimen en el acápite. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, me atengo a lo que resulte probado en el proceso, específicamente a lo que se indica en los Registros Civiles de nacimiento de los señores CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES.

AL HECHO SÉPTIMO. Es cierto, mi representada recibió derecho de petición en el que se solicitó hacer efectiva la garantía de la Póliza. No obstante, BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. objetó la solicitud presentada, en la cual se abstuvo de reconocer suma alguna a título de indemnización con motivo del fallecimiento de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) dada la omisión al momento de declarar sus patologías.

AL HECHO OCTAVO: El día 05 de agosto de 2020 mi representada objetó la solicitud presentada por el señor CESPEDES, objeción que se fundamentó en el hecho de que a pesar de que de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) conocía de sus padecimientos de salud con anterioridad al mes de febrero del año 2020, negó la existencia de todas sus enfermedades a la Compañía Aseguradora. Por tal razón,

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA objetó la solicitud de indemnización en los siguientes términos:

“Una vez analizados los documentos aportados para la reclamación relativa del seguro de vida grupo deudores, afectando el amparo de Vida Básico por el fallecimiento del asegurado de la referencia, hecho ocurrido el 25 de junio de 2020, nos permitimos manifestar lo siguiente:

De acuerdo con la Historia clínica de la IPS Santander – IPS Barrancabermeja del 11 de abril de 2018, encontramos que la señora Ismenia Cespedes de Caballero (Q.E.P.D.), tenía antecedentes patológicos de Diabetes Mellitus (DM) e Hipertensión Arterial (HTA) en manejo con losartan tab. X50 mg, acetil salicílico ácido tab. x100mg, atorvastatina cálcica tab. x5mg. Hechos relevantes que no fueron declarados y que motivan la objeción al pago del respectivo seguro.

*En efecto, en la declaración de asegurabilidad que se diligencia para tomar el seguro de vida, el asegurado debe declarar el conocimiento o la existencia de enfermedades o patologías que haya padecido o padezca, pero en este caso no se declaró la enfermedad arriba indicada y, que de haberse reportado seguramente no se hubiese aceptado la expedición del seguro o hubiese quedado aplazada y supeditado a los resultados de los exámenes que la Compañía hubiese realizado, pero como declaró no padecer de ninguna afección o dolencia, se expidió la póliza como un **riesgo normal**.*

Ahora bien, la aseguradora en virtud del principio de la buena fe que gobierna el contrato de seguro no presume que el asegurado esté faltando a la verdad o tratando de engañar cuando diligencia el cuestionario, sino que se confía en que las respuestas consignadas en el mismo son del todo ciertas. Si posteriormente se determina que el asegurado conociendo un hecho importante relativo a su salud, no declara, se configura la reticencia, que da lugar la objeción del pago del seguro. (...)”

Como se observa, una vez se solicitó el pago de la indemnización con cargo a la póliza de seguro expedida por mi representada. BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. objetó oportunamente dicha solicitud, indicando que no sería procedente el pago por la

evidente reticencia con que la asegurada ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) suscribió su declaración de asegurabilidad. Ello por cuanto, dicha reticencia constituye un vicio del consentimiento que causa la nulidad del aseguramiento de la señora CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) en los términos del artículo 1058 del C.Co. Lo anterior, por cuanto la Compañía Aseguradora aceptó que se le trasladara un riesgo mucho más grande del que realmente creía estar asegurando, esto es, creyó asegurar la vida de una persona en óptimas condiciones de salud, cuando aseguró a una que había sido diagnosticada previamente con sendas patologías.

Máxime cuando los expertos han establecido las complicaciones que podría ocasionar el padecimiento de Hipertensión Arterial, entre los que se encuentran: hipertensión portal, hinchazón en las piernas y el abdomen, agrandamiento del bazo, sangrado, infecciones, desnutrición, acumulación de toxinas en el cerebro (encefalopatía hepática), ictericia, enfermedad ósea, aumento del riesgo de padecer cáncer de hígado, cirrosis crónica reagudizada. Así como los riesgos que podría ocasionar sufrir de Diabetes Mellitus, entre los que se encuentran: accidentes cerebrovasculares, infartos de miocardio, infecciones bacterianas y fúngicas, problemas oculares, daño hepático, daño renal, lesiones nerviosas, entre otros. Es decir, como se observa, son muchos los riesgos para la vida de las personas que sufren estas patologías, lo que confirma la necesidad de que la misma fuese informada a la Compañía Aseguradora.

AL HECHO NOVENO: No es cierto por cuanto no corresponde a un hecho, es una apreciación subjetiva de la parte demandante y al respecto, nuestro ordenamiento jurídico impone una carga al tomador de declarar al momento de la suscripción del contrato de seguro el estado real del riesgo, para que la aseguradora conozca las circunstancias que serían determinantes para conocer la intensidad y probabilidad de la ocurrencia del siniestro. El artículo 1058 del código de comercio regula dicha disposición:

ARTÍCULO 1058. DECLARACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO Y SANCIONES POR INEXACTITUD O RETICENCIA. El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

De esta norma se concluye que, en primer lugar, la carga de informar el estado del riesgo está en cabeza del tomador. En el caso que nos ocupa, la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) era quien le correspondía cumplir con la obligación legal de declarar sinceramente los hechos de su salud que eran determinantes para declarar el estado del riesgo que pretendía trasladar a mi representada.

AL HECHO DÉCIMO: No es cierto por cuanto no corresponde a un hecho, es una apreciación subjetiva de la parte demandante y al respecto, empero, nuestro ordenamiento jurídico impone una carga al tomador de declarar al momento de la suscripción del contrato de seguro el estado real del riesgo, para que la aseguradora conozca las circunstancias que serían determinantes para conocer la intensidad y probabilidad de la ocurrencia del siniestro. El artículo 1058 del código de comercio regula dicha disposición:

ARTÍCULO 1058. DECLARACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO Y SANCIONES POR INEXACTITUD O RETICENCIA. El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.

AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: No es cierto por cuanto no corresponde a un hecho, es una apreciación subjetiva de la parte demandante y sobre esto, lo cierto es que mi representada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. si se niega a hacer efectiva la póliza de seguro, como quiera que en este caso se encuentra patente la situación fáctica descrita en el estado del Artículo 1058 del Código de Comercio. Lo anterior, dado que es para el 27 de febrero de 2020, fecha en la cual la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) solicitó su aseguramiento, se le formuló cuestionario (declaración de asegurabilidad) sobre su estado de salud, en el cual las preguntas consignadas fueron redactadas de manera que cualquier persona pudiese entenderlas y comprender su sentido. No obstante, pese a la claridad de las preguntas, la Asegurada las respondió negativamente, aun cuando tenía pleno conocimiento que estas respuestas negativas constituían una falta a la verdad. Es decir, a pesar de que

la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) conocía de sus padecimientos de salud con anterioridad al mes de febrero del año 2020, negó la existencia de todas sus enfermedades y en especial de la Hipertensión Arterial y Diabetes mellitus que padecía.

En otras palabras, no existe duda alguna de que en el presente caso la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) respondió de forma negativa a las preguntas consignadas en la declaración de asegurabilidad. En este sentido y como se expondrá a continuación, estas negativas constituyen una falta a la verdad que da lugar a la aplicación del artículo 1058 del Código de Comercio y así a la nulidad del aseguramiento. Debido a que la asegurada había padecido y/o sufrido varias enfermedades que indiscutiblemente debió haber informado a la Aseguradora de Vida. Máxime, cuando de haber sido conocidas en el momento oportuno por esta última, esto es, con anterioridad a la inclusión en el contrato de seguro, la hubieren retraído de celebrar la misma, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en ella. Es decir, a pesar de que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) conocía de sus padecimientos de salud con anterioridad al mes de febrero del año 2020, negó la existencia de todas sus enfermedades viciando el consentimiento de la Compañía Aseguradora que se encontraba asegurándolo.

En resumen, la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) fue reticente en virtud de que no declaró sinceramente el estado del riesgo con anterioridad a su inclusión en el contrato de seguro. Como se explicó, la anterior omisión cobra fundamental relevancia, debido a que las enfermedades y antecedentes que la Asegurada negó en el momento de su inclusión en dicho contrato son supremamente relevantes para el Asegurador. En otras palabras, es claro que si mi representada hubiera conocido la Hipertensión Arterial y la Diabetes Mellitus que padecía la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, evidentemente la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él. En este sentido, basta con examinar la historia clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) para advertir que desde una valoración que se afine en la sana crítica, se concluye claramente que estas enfermedades cumplen de lejos los parámetros del artículo 1058 del Código de Comercio, para invocar y declarar la nulidad de su seguro en virtud de la configuración del fenómeno jurídico de la reticencia.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: Es cierto conforme se evidencia de Acta No. 587 del 16 de octubre de 2020 expedida por la Notaria 2 de Barrancabermeja. En dicha acta se

dejó sentado que la negativa por parte de mi representada se debe a la reticencia por parte de la asegurada.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: No corresponde a un hecho y por tal razón no puedo oponerme ni aceptarlo. No obstante, lo cierto es que mi representada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. se niega a hacer efectiva la póliza de seguro, como quiera que en este caso se encuentra patente la situación fáctica descrita en el estadio del Artículo 1058 del Código de Comercio y por tal razón, a mí representada no le asiste obligación de efectuar pago alguno.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

ME OPONGO A LA TOTALIDAD de las pretensiones incoadas por el Accionante, por cuanto no le asiste razón jurídica en los reclamos formulados en contra de la Compañía Aseguradora. Lo anterior, debido a que el aseguramiento en el que ostentaba la calidad de asegurado la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) debe ser declarado nulo en los términos del artículo 1058 del C.Co., como consecuencia de la reticencia con la que este último suscribió el certificado individual de seguro.

OPOSICIÓN A LA PRETENSIÓN PRIMERA, En efecto, me opongo a la **PRIMERA**, elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

Nulidad del contrato de seguro: No podrá declararse que los Demandados incurrieron en incumplimiento del contrato de seguro de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D), cuando lo cierto de este caso es que la reseñada fue reticente en virtud de que no declaró sinceramente el estado del riesgo con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento. Como se explicó, las anteriores omisiones cobran fundamental relevancia, debido a que el entonces Asegurado conocía sus enfermedades y antecedentes, sin embargo, los negó en el momento de perfeccionar su seguro son supremamente relevantes para el Asegurador. En otras palabras, es claro que si mi representada hubiera conocido la Hipertensión Arterial y la Diabetes Mellitus que padecía la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, evidentemente la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él. En este sentido, basta con evidenciar la historia clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) para advertir que desde una valoración que se afinque en la sana crítica, que se concluye claramente que estas enfermedades y antecedentes cumplen de lejos los parámetros del artículo 1058 del

Código de Comercio, para invocar y declarar la nulidad de su seguro en virtud de la configuración del fenómeno jurídico de reticencia.

En conclusión, en el presente caso debe darse aplicación al artículo 1058 del Código de Comercio el cual consagra la nulidad del contrato de seguro como consecuencia de la reticencia del asegurado. El aseguramiento de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) debe declararse nulo, debido a que éste negó todas sus patologías y antecedentes durante la etapa precontractual al perfeccionamiento de su seguro. Más aun, cuando sus patologías y antecedentes le fueron preguntados expresamente por medio de la declaración de asegurabilidad que suscribió.

Falta de legitimación en la causa por activa: Es claro que el tomador y beneficiario del contrato de seguro materia de litigio es únicamente el Banco BBVA. En este sentido, se entiende que la legitimación en la causa por activa para exigir el cumplimiento de las prestaciones que del contrato de seguro se derivan la ostenta únicamente dicha entidad bancaria. De esta manera, es evidente que los Demandantes no se encuentran legitimados en la causa por activa para exigir el cumplimiento del contrato de seguro identificado previamente. En consecuencia, no puede pretender ni exigir que mi representada pague suma alguna derivada de dicho contrato.

OPOSICIÓN A LA PRETENSIÓN SEGUNDA. En efecto, me opongo a la **SEGUNDA** pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

Nulidad del contrato de seguro: No podrá declararse que los Demandados incurrieron en incumplimiento del contrato de seguro de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D), cuando lo cierto de este caso es que la reseñada fue reticente en virtud de que no declaró sinceramente el estado del riesgo con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento. Como se explicó, las anteriores omisiones cobran fundamental relevancia, debido a que el entonces Asegurado conocía sus enfermedades y antecedentes, sin embargo, los negó en el momento de perfeccionar su seguro son supremamente relevantes para el Asegurador. En otras palabras, es claro que si mi representada hubiera conocido la Hipertensión Arterial y la Diabetes Mellitus que padecía la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, evidentemente la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él. En este sentido, basta con evidenciar la historia clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) para advertir que desde una valoración que se afinque en la sana crítica, que se concluye claramente que estas

enfermedades y antecedentes cumplen de lejos los parámetros del artículo 1058 del Código de Comercio, para invocar y declarar la nulidad de su seguro en virtud de la configuración del fenómeno jurídico de reticencia.

En conclusión, en el presente caso debe darse aplicación al artículo 1058 del Código de Comercio el cual consagra la nulidad del contrato de seguro como consecuencia de la reticencia del asegurado. El aseguramiento de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) debe declararse nulo, debido a que éste negó todas sus patologías y antecedentes durante la etapa precontractual al perfeccionamiento de su seguro. Más aun, cuando sus patologías y antecedentes le fueron preguntados expresamente por medio de la declaración de asegurabilidad que suscribió.

Falta de legitimación en la causa por activa: Es claro que el tomador y beneficiario del contrato de seguro materia de litigio es únicamente el Banco BBVA. En este sentido, se entiende que la legitimación en la causa por activa para exigir el cumplimiento de las prestaciones que del contrato de seguro se derivan la ostenta únicamente dicha entidad bancaria. De esta manera, es evidente que los Demandantes no se encuentran legitimados en la causa por activa para exigir el cumplimiento del contrato de seguro identificado previamente. En consecuencia, no puede pretender ni exigir que mi representada pague suma alguna derivada de dicho contrato.

El único beneficiario del seguro es el Banco BBVA Colombia S.A.: Sin que signifique aceptación de responsabilidad alguna en cabeza de mi representada y únicamente en el remoto e hipotético evento en el que el Honorable Juez considere que sí se debe hacer efectiva la póliza materia de litigio. De todos modos deberá tomar en consideración que el único beneficiario de la misma es el Banco BBVA Colombia S.A. En consecuencia, no es jurídicamente viable declarar que la Compañía de Seguros debe pagarle rubro alguno al Demandante, pues se reitera, el único beneficiario a título oneroso del Contrato Vida Grupo Deudores es el Establecimiento Bancario BBVA. Aunado a ello, su Despacho debe tener presente que cualquier eventual reconocimiento de pago, estaría circunscrito únicamente al saldo insoluto de la obligación a la fecha de fallecimiento.

OPOSICIÓN A LA PRETENSIÓN TERCERA. En efecto, me opongo a la **TERCERA** pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable exigir prestación alguna respecto de la Compañía de Seguros, por las siguientes razones:

Nulidad del contrato de seguro: No podrá declararse que los Demandados incurrieron en incumplimiento del contrato de seguro de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D), cuando lo cierto de este caso es que la reseñada fue reticente en virtud de que no declaró sinceramente el estado del riesgo con anterioridad al

perfeccionamiento de su aseguramiento. Como se explicó, las anteriores omisiones cobran fundamental relevancia, debido a que el entonces Asegurado conocía sus enfermedades y antecedentes, sin embargo, los negó en el momento de perfeccionar su seguro son supremamente relevantes para el Asegurador. En otras palabras, es claro que si mi representada hubiera conocido la Hipertensión Arterial y la Diabetes Mellitus que padecía la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, evidentemente la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él. En este sentido, basta con evidenciar la historia clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) para advertir que desde una valoración que se afinque en la sana crítica, que se concluye claramente que estas enfermedades y antecedentes cumplen de lejos los parámetros del artículo 1058 del Código de Comercio, para invocar y declarar la nulidad de su seguro en virtud de la configuración del fenómeno jurídico de reticencia.

En conclusión, en el presente caso debe darse aplicación al artículo 1058 del Código de Comercio el cual consagra la nulidad del contrato de seguro como consecuencia de la reticencia del asegurado. El aseguramiento de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) debe declararse nulo, debido a que éste negó todas sus patologías y antecedentes durante la etapa precontractual al perfeccionamiento de su seguro. Más aun, cuando sus patologías y antecedentes le fueron preguntados expresamente por medio de la declaración de asegurabilidad que suscribió.

Falta de legitimación en la causa por activa: Es claro que el tomador y beneficiario del contrato de seguro materia de litigio es únicamente el Banco BBVA. En este sentido, se entiende que la legitimación en la causa por activa para exigir el cumplimiento de las prestaciones que del contrato de seguro se derivan la ostenta únicamente dicha entidad bancaria. De esta manera, es evidente que los Demandantes no se encuentran legitimados en la causa por activa para exigir el cumplimiento del contrato de seguro identificado previamente. En consecuencia, no puede pretender ni exigir que mi representada pague suma alguna derivada de dicho contrato.

El único beneficiario del seguro es el Banco BBVA Colombia S.A.: Sin que signifique aceptación de responsabilidad alguna en cabeza de mi representada y únicamente en el remoto e hipotético evento en el que el Honorable Juez considere que sí se debe hacer efectiva la póliza materia de litigio. De todos modos deberá tomar en consideración que el único beneficiario de la misma es el Banco BBVA Colombia S.A. En consecuencia, no es jurídicamente viable declarar que la Compañía de Seguros debe pagarle rubro alguno al Demandante, pues se reitera, el único beneficiario a título oneroso del Contrato Vida Grupo Deudores es el Establecimiento Bancario BBVA. Aunado a ello, su Despacho debe tener

presente que cualquier eventual reconocimiento de pago, estaría circunscrito únicamente al saldo insoluto de la obligación a la fecha de fallecimiento.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

Sin perjuicio de que en este caso no se encuentra un juramento estimatorio en la Demanda, resulta indispensable tomar en consideración que en el presente caso se presentan las siguientes razones para que sea improcedente afectar la póliza de seguro:

En primer lugar, no puede perderse de vista que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) fue reticente en virtud de que no declaró sinceramente el estado del riesgo con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento. Como se explicó, las anteriores omisiones cobran fundamental relevancia, debido a que el entonces Asegurado conocía sus enfermedades y antecedentes, sin embargo, los negó en el momento de perfeccionar su seguro son supremamente relevantes para el Asegurador. En otras palabras, es claro que, si mi representada hubiera conocido la Hipertensión Arterial y la Diabetes Mellitus, con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, evidentemente la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él. En este sentido, basta con evidenciar la historia clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) para advertir que desde una valoración que se afinque en la sana crítica, que se concluye claramente que estas enfermedades y antecedentes cumplen de lejos los parámetros del artículo 1058 del Código de Comercio, para invocar y declarar la nulidad de su seguro en virtud de la configuración del fenómeno jurídico de reticencia.

En segundo lugar, sin que signifique aceptación de responsabilidad alguna en cabeza de mi representada y únicamente en el remoto e hipotético evento en el que el Honorable Juez considere que sí se debe hacer efectiva la póliza materia de litigio. De todos modos, deberá tomar en consideración que el único beneficiario de esta es el Banco BBVA Colombia S.A. En consecuencia, no es jurídicamente viable declarar que la Compañía de Seguros debe pagarle rubro alguno a la parte Demandante, pues se reitera, el único beneficiario a título oneroso del Contrato Vida Grupo Deudores es el Establecimiento Bancario BBVA.

Por otra parte, debe resaltarse que la parte actora está pretendiendo el pago del valor asegurado por la suma de veinte millones de pesos (\$20.000.000) y el pago del producto crediticio por el mismo valor reseñado, es decir, la parte actora pretende el

cobro del mismo rubro dos veces y esta situación es a todas luces improcedente. Lo anterior por cuanto, la Compañía no se puede obligar más allá del saldo insoluto de las obligaciones y el valor asegurado en la póliza es por el valor total por el que se desembolsó el crédito. La parte actora, no puede pretender el pago del valor total de la póliza que respaldó un crédito, más el pago insoluto de la obligación al banco porque esto refiere a un mismo concepto.

Por otra parte, existe falta de legitimación en la causa por activa: por cuanto el tomador y beneficiario del contrato de seguro materia de litigio es únicamente el Banco BBVA. En este sentido, se entiende que la legitimación en la causa por activa para exigir el cumplimiento de las prestaciones que del contrato de seguro se derivan la ostenta únicamente dicha entidad bancaria. De esta manera, es evidente que la Demandante no se encuentra legitimada por activa para exigir el cumplimiento del contrato de seguro identificado previamente, en consecuencia, no puede pretender ni exigir que mi representada pague suma alguna derivada de dicho contrato.

Por las razones antes expuestas, me opongo enfáticamente al juramento estimatorio de la demanda.

EXCEPCIONES DE MÉRITO PRINCIPALES

1. FALTA ABSOLUTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA PARA PROMOVER LA PRESENTE DEMANDA

Se formula la presente excepción como quiera que la parte actora no se encuentra legitimada en causa por activa para incoar esta acción. Ello por cuanto solicita la efectividad de la póliza de seguro sin ser ésta la beneficiaria de la misma. En ese sentido, al no estar legitimada en la causa por activa, la demanda aquí incoada no tiene vocación de prosperidad, pues ésta no está siendo promovida por el beneficiario de dichas pólizas, es decir, BBVA Colombia S.A.

Para empezar, vale la pena mencionar que la legitimación en la causa es el primer presupuesto que se debe revisar antes de realizar cualquier estudio sobre un caso concreto. En un sentido material, la legitimación en la causa implica la relación verdadera que tiene la parte convocada con los hechos que dieron lugar al litigio. Al respecto, el Consejo de Estado ha indicado que:

“(…) la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no

necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra (...).¹ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Ahora bien, la legitimación en la causa puede ser activa o pasiva, y ambas son un presupuesto procesal para que se dicte una sentencia de fondo favorable a las pretensiones. En palabras del Consejo de Estado:

*“Pues bien, la legitimación en la causa, corresponde a la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial. En otros términos, **consiste en la posibilidad que tiene la parte demandante de reclamar el derecho invocado en la demanda -legitimación por activa- y de hacerlo frente a quien fue demandado -legitimación por pasiva-**, por haber sido parte de la relación material que dio lugar al litigio. **Corresponde a un presupuesto procesal de la sentencia de fondo favorable a las pretensiones**, toda vez que constituye una excepción de fondo, entendida ésta como un hecho nuevo alegado por la parte demandada para enervar la pretensión, puesto que tiende a destruir, total o parcialmente, el derecho alegado por el demandante (...).²”* (subrayado y negrilla fuera del texto original)

En otra oportunidad, esa corporación afirmó que:

“(...) la legitimación material en la causa activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado (...).³”

Es más, en el mismo sentido que el Consejo de Estado, la Corte Constitucional definió la falta de legitimación en la causa como una cualidad subjetiva de las partes, derivada de la

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección A, sentencia del veinticinco (25) de marzo de dos mil diez (2010), Consejero Ponente Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, radicado: 05001-23-31-000-2000-02571-01(1275-08).

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia del 22 de noviembre de 2001. Expediente No.13.356. M.P. María Elena Giraldo Gómez.

³ Sentencia proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, el 20 de septiembre 2001 C.P. María Elena Giraldo, Rad: 10973

relación de las mismas con el interés sustancial que se discute en el proceso. Al respecto, el tenor literal de la sentencia expuso:

*“2.1. La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. **En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso.** Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)⁴*

Con todo, se puede concluir que, si no existe una relación de la parte demandante con los hechos de la demanda, no habrá legitimación en la causa y el juzgador no podrá proferir una sentencia que acceda a las pretensiones. Ahora bien, para demostrar la falta absoluta de legitimación en la causa por activa en el caso concreto, es indispensable que se tenga en cuenta que en el contrato de seguro figura como tomador y beneficiario del mismo el Banco BBVA, tal y como se evidencia en la caratula de la póliza.

Lo anterior quiere decir que, dado que la parte Demandante no es beneficiaria de la póliza de seguro, no se encuentra legitimada en la causa para reclamar las prestaciones que del contrato se derivan. En otras palabras, la única persona que se encuentra legitimada para exigir en un proceso judicial el cumplimiento del contrato de seguro previamente identificado, es aquella que ostente la calidad de beneficiario del mismo, lo que en el presente caso traduce que el cumplimiento del contrato de seguro únicamente puede ser pretendido por la entidad Bancaria. La Corte Suprema de Justicia ha sido clara al pronunciarse en el mismo sentido, específicamente en casos análogos y coincidentes en materia de seguros de vida grupo deudores, en donde ha establecido que:

“A partir de dejar sentado, con vista en el contrato de seguro y sus anexos, que el causante era el asegurado, sin que figurara como “beneficiario de dicho contrato”, el sentenciador concluyó que los demandantes no tenían derecho a reclamar valor alguno por concepto de indemnización, porque el seguro de vida tenía como “especial destinación” cubrir el “saldo insoluto de la obligación” a la muerte del deudor asegurado.

Por esto, al constatar que el tomador del seguro, esto es, el Banco Davivienda S. A., aparecía como el “exclusivo titular del crédito”, o lo que

⁴ Corte Constitucional, Sentencia T 1001 de 2006. Mp. Jaime Araujo Rentería.

es lo mismo, del saldo de la obligación, el ad-quem señaló que dicho acreedor, en su calidad de beneficiario del seguro, como así constaba expresamente, era el **“único legitimado para efectuar la reclamación.”**

(...)

En suma, como en la sentencia se reconoció que el “único” beneficiario del seguro de vida grupo deudores, era el citado banco, por las razones que adujo, claramente se advierte que **en ningún error de hecho**, con las características de manifiesto y trascendente, **pudo incurrir el Tribunal**, porque el adjetivo “único” necesariamente descartaba que otras personas, incluidos los demandantes, por las circunstancias que fueren, pudieran serlo, menos cuando expresamente se refirió, para confirmar la legitimación en causa de aquellos, a todos los hechos que en el cargo segundo se mencionan

Desde luego que nadie desconoce, como así se reconoce en el contexto de la acusación y se afirma desde la propia demanda, que en el contrato de seguros de que se trata, **la calidad de beneficiario la tenía el titular del crédito**. Distinto es que la condición de beneficiarios del seguro, los demandantes la hicieran derivar del hecho de que el banco acreedor no hubiere insistido ante la aseguradora en la reclamación y en su lugar haya acudido a demandar judicialmente el pago del saldo de la obligación contra uno de los codeudores solidarios.

Por supuesto que la anterior conclusión no fue insular, sino que es el producto de haber dejado sentado que el beneficiario del seguro no podía ser persona distinta del “exclusivo titular del crédito”, porque se trataba de un “contrato de seguro destinado al pago de la deuda” que el asegurado había contraído con el banco beneficiario, y porque lo que se aseguró fue el pago del “saldo insoluto de la obligación” que existiera al momento de ocurrir la muerte del deudor.

Para el Tribunal, entonces, fue intrascendente que los demandantes fueran la “cónyuge” e “hijos” del deudor fallecido, porque el destino de la suma asegurada, convertían al tomador del seguro, beneficiario a su vez del mismo, como el **“único” legitimado para reclamar la indemnización**, inclusive frente al hecho de que éste no haya insistido en el pago ante la aseguradora y en su lugar hubiere acudido a demandar judicialmente el cobro insoluto de la obligación contra uno de los codeudores solidarios. Como se explicó en el precedente citado por el Tribunal (sentencia 025 de 23 de marzo de 2004, expediente 14576), al

*ocurrir el siniestro, el acreedor del crédito quedaba habilitado para hacer efectivo el valor del seguro de vida grupo deudores, sin menoscabo, claro está, del derecho **que también le asistía de solicitar o exigir el pago de la deuda** “contra los otros codeudores solidarios si los hay”*

(...)

*En síntesis, como la cónyuge del deudor fallecido, quien es la recurrente en casación, carecía de la condición de beneficiaria supletiva del seguro de vida grupo deudores, pues existía beneficiario directo a título oneroso, sin que de otra parte quedaran remanentes, surge claro que **el Tribunal no pudo violar directamente**, por falta de aplicación, las disposiciones que se citaron como violadas”.⁵ (Subrayado fuera del texto original).*

Como se pudo constatar previamente, para la Corte Suprema de Justicia, especialmente en materia específica de seguros de vida grupo deudores, la legitimación en la causa por activa para reclamar el cumplimiento de las prestaciones que del contrato se derivan, recae únicamente sobre la persona, natural o jurídica, que ostente la calidad de beneficiaria en el seguro de vida. Teniendo en cuenta todo lo anterior, es claro que el tomador y beneficiario del contrato de seguro es únicamente el Banco BBVA. En este sentido, se entiende que la legitimación en la causa por activa para exigir el cumplimiento de las prestaciones que del contrato de seguro se derivan la ostenta únicamente dicha entidad bancaria. De esta manera, es evidente que la parte actora no se encuentra legitimada en la causa por activa para exigir el cumplimiento del contrato de seguro, en consecuencia, no puede pretender ni exigir que mi representada pague suma alguna derivada de dicho contrato.

En conclusión, ruego al Honorable Despacho tener por probada esta excepción debido a que la ley y la jurisprudencia reconocen expresamente que el único legitimado para solicitar el cumplimiento de un contrato de seguro de vida grupo de deudores es el beneficiario del mismo, lo que en nuestro caso representa única y exclusivamente al Banco BBVA y no a la Demandante.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

2. NULIDAD DEL ASEGURAMIENTO COMO CONSECUENCIA DE LA RETICENCIA DEL ASEGURADO.

⁵ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Mp Jaime Alberto Arrubla Paucar, sentencia del 29 de septiembre de 2005, expediente C-1100131030162000-22940-01)

La señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D), fue reticente, debido a que en el momento de solicitar el perfeccionamiento de su aseguramiento, omitió declarar sinceramente el estado del riesgo, esto es, no informó a la Compañía Aseguradora de sus padecimientos de salud, presentes y/o pasados, que definitivamente incidieron, alteraron y agravaron el riesgo asegurado, y que de hecho, de haber sido conocidos por mi representada con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él.

En términos generales, la reticencia del contrato de seguro es una figura jurídica que busca proteger a las compañías aseguradoras de las omisiones y declaraciones inexactas de los asegurados frente a los riesgos que estos últimos buscan trasladar. Esta institución jurídica tiene su sentido de existir, en virtud de que son los asegurados los que conocen a la perfección todas las condiciones y características de los riesgos que asignan a las aseguradoras, y, en consecuencia, atendiendo al principio de ubérrima buena fe, deben informarlos claramente durante la etapa precontractual. En este sentido, la doctrina más reconocida en la materia ha sido clara al establecer que quien conoce el riesgo es el que tiene el deber de informarlo:

*“Quien realmente conoce el estado del riesgo es el tomador, de ahí que la ley le imponga a él la obligación radical de declararlo sincera y completamente al momento de la celebración del contrato, esto es, informar fehacientemente sobre todas las circunstancias conocidas por él que puedan influir en la valoración del riesgo, según el cuestionario suministrado por el asegurador (art. 1058 C.Co), a fin que éste sepa en qué condiciones se encuentra ya sea la cosa o bien asegurado o la vida, a efecto que decida si lo ampara, lo rechaza o fija condiciones de contratación, acordes a la situación anormal, grave o delicada de dicho riesgo, lo que sirve para afirmar que, en sana lógica, **el asegurador solo asume el riesgo cuando conoce de qué se trata, cuál es su magnitud o extensión, y el grado de exposición o peligrosidad de su ocurrencia**”⁶.* (Subrayado fuera del texto original)

En el presente caso, tal y como se ha venido explicando, no puede atribuírsele un riesgo a mi representada cuando el Asegurado (Q.E.P.D), conociendo a profundidad sus padecimientos, negó estos en la etapa precontractual. Ahora bien, es fundamental tener en cuenta que no solo la doctrina se ha encargado de dilucidar el tema de la reticencia,

⁶ BECERRA, Rodrigo. Nociones Fundamentales de la Teoría General y Regímenes Particulares del CONTRATO DE SEGURO. Pontificia Universidad Javeriana. Santiago de Cali.: Sello Editorial Javeriano, 2014. P, 104.

sino que también existe una vasta jurisprudencia que explica la forma de aplicación del fenómeno. La Corte Constitucional, en sentencia T-437 de 2014, ha sido clara al expresar que (i) la reticencia del asegurado produce la nulidad relativa del contrato, y (ii) que para alegar la reticencia únicamente se debe demostrar que el asegurado omitió informar o informó inexactamente las características del riesgo que estaba trasladando y, que esta omisión o falta, de haber sido conocida por la aseguradora con anterioridad a la perfección del contrato, hubiera hecho que esta última se abstuviera de celebrar dicho acuerdo o hubiera inducido unas condiciones más onerosas:

“Ahora bien, tanto la jurisprudencia como la doctrina han sido enfáticas al afirmar que, si bien el artículo 1036 del Código de Comercio no lo menciona taxativamente, el contrato de seguro es un contrato especial de buena fe, lo cual significa que ambas partes, en las afirmaciones relativas al riesgo y a las condiciones del contrato, se sujetan a cierta lealtad y honestidad desde su celebración hasta la ejecución del mismo.

Por consiguiente y, en atención a lo consagrado en el artículo 1058 del Código de Comercio, el tomador o asegurado debe declarar con sinceridad los hechos y circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador, toda vez que ello constituye la base de la contratación.

En caso de presentarse reticencias e inexactitudes en la declaración que conocidas por el asegurador lo hubieran retraído de contratar, se produce la nulidad relativa del seguro.”

(Subrayado fuera del texto original)

Es claro que la Corte Constitucional, en la sentencia en la que decide sobre una tutela, es contundente al afirmar no solo los efectos de la reticencia, sino que también evidencia los únicos requisitos que se deben demostrar para alegarla, esto es, como se dijo, que el asegurado omitió informar o informó inexactamente las características del riesgo que estaba trasladando y, que esta omisión o falta, de haber sido conocida por la aseguradora con anterioridad a la perfección del contrato, hubiera hecho que esta última se abstuviera de celebrar dicho acuerdo o por lo menos hubiera inducido unas condiciones más onerosas. En sentido similar, en otro pronunciamiento de la Corte Constitucional (sentencia T-196 del 2007), se esgrimió que la buena fe rige las relaciones entre asegurado y aseguradora, y de esta manera, la aseguradora no tiene el deber de cuestionar esa buena fe que guía al asegurado, y que, en consecuencia, de

verse inducida a error, podrá, sin lugar a dudas, pretender la nulidad relativa del contrato de seguro:

“En los casos de contratos de seguros que cubren contingencias y riesgos de salud debe prevalecer el principio de la buena fe de las partes y en consecuencia quién toma el seguro debe declarar con claridad y exactitud, sin incurrir en actuaciones dolosas, su estado de salud con el objeto de que el consentimiento del asegurador se halle libre de todo vicio, especialmente del error, para que así se conozca exactamente el riesgo que se va a cubrir, en desarrollo de los artículos 1036 y 1058 del Código Civil.

*Pese a lo anterior, **en los casos en los que la compañía aseguradora incurre en error inducido por el asegurado**, las normas que rigen los contratos de seguros, y específicamente el artículo 1058 del Código Civil, permiten que tal circunstancia de reticencia o inexactitud del asegurado en la declaración de los hechos o circunstancias necesarias para identificar la cosa asegurada y apreciar la extensión del riesgo, **de lugar a declarar la nulidad relativa del contrato de seguro** o la modificación de las condiciones por parte de la aseguradora”. (Subrayado fuera del texto original)*

De manera análoga, la Corte Suprema de Justicia también ha castigado con nulidad la conducta reticente del asegurado al no informar con sinceridad el verdadero estado del riesgo. Sobre este particular, tenemos la siguiente sentencia proferida por el órgano de cierre en la jurisdicción ordinaria:

*“Visto el caso de ahora, emerge nítidamente que en las “declaraciones de asegurabilidad” de 30 de agosto de 2000 y 31 de enero de 2001, **se ocultaron datos relevantes, lo que mina la validez del contrato e impide acceder a las pretensiones, todo como consecuencia de tal omisión en informar acerca del estado del riesgo.***

Viene de lo dicho que el cargo no prospera, porque sin escrutar si hubo yerro en el tratamiento acerca de la prescripción, el posible error sería intrascendente si se tiene en cuenta la reticencia demostrada en la declaración de asegurabilidad y por tanto la nulidad del contrato. En suma, las pretensiones de todas formas estarían llamadas al fracaso y la sentencia no podría ser sino absolutoria, no por el argumento del

Tribunal sobre el suceso de la prescripción, sino por la nulidad del negocio.”⁷ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, pero esta vez en una sentencia del año 2017, la Corte Suprema de Justicia reiteró su tesis al explicar:

*“Para recapitular, es ocioso entrar en más disquisiciones para concluir que será casada la sentencia objeto del reproche extraordinario, en su lugar, se modificará el fallo objeto de apelación en el sentido de acoger la pretensión de anulación por reticencia, pues ya que explicó la inviabilidad de aceptar la súplica de ineficacia. Esto porque los elementos de convicción verificados muestran que la compañía tomadora del amparo, Atlantic Coal de Colombia S.A., **ocultó a la compañía demandante informaciones determinantes para fijar los alcances y vicisitudes del riesgo asegurable, conducta propia de reticencia o inexactitud tipificada en el artículo 1058 del Código de Comercio, cuya consecuencia es la nulidad que debe declararse.** Por superfluo, como se adelantó, no se requiere estudio de la otra causa de nulidad del negocio.”⁸ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Inclusive, esta Alta Corte en sede de tutela ha conservado y reiterado su postura acerca de la nulidad relativa consagrada en el artículo 1058 del C.Co., analizando lo siguiente:

*“Proyectadas las anteriores premisas al asunto controvertido, no se avizora el desafuero endilgado, por cuanto, **si la empresa aseguradora puso de presente un cuestionario a la tutelante para que expusiera verazmente las patologías que la afectaban desde tiempo atrás, la accionante tenía la obligación de manifestarlas para que el otorgante de la póliza pudiera evaluar el riesgo amparado.***

Sin embargo, no lo hizo, pero, un año después, adujo que afrontó una incapacidad por unas enfermedades diagnosticadas antes de la celebración del contrato de seguro y, por ende, el estrado atacado declaró la nulidad relativa del acuerdo de voluntades.

⁷ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 01/09/2010, MP: Edgardo Villamil Portilla, Rad: 05001-3103-001-2003-00400-01.

⁸ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 03/04/2017, MP: Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, 11001-31-03-023-1996-02422-01.

En ese contexto, no son admisibles los alegatos de la quejosa edificados en la posibilidad que tenía la firma aseguradora de verificar su estado de salud, porque si bien, en ese sentido, existe una equivalencia o igualdad contractual, se aprecia que a la precursora se le indagó acerca de sus dolencias; no obstante, guardó silencio.

Para la Sala, ese proceder se encuentra alejado de la “ubérrima buena fe” que por excelencia distingue al contrato de seguro y, en esa medida, no era dable, como lo sugiere la querellante, imponer a la sociedad otorgante la obligación de realizar pesquisas al respecto, para luego, la gestora, prevalida de su conducta omisiva, exigir el cumplimiento de la póliza.⁹” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

No obstante, y sin perjuicio de la jurisprudencia previamente mencionada, es de gran relevancia invocar la sentencia de constitucionalidad proferida por la Corte Constitucional, en donde específicamente se aborda el análisis de los requisitos y efectos del artículo 1058 del C.Co. La sentencia C-232 de 1997 expresa lo siguiente:

*Habiéndose establecido que la práctica aseguradora responsable, supone la multiplicidad de contratos como condición sine qua non para que, en los diferentes ramos, la siniestralidad real se aproxime a la esperada, es lógico que ese cúmulo de responsabilidades implique la consecuencia de que al asegurador no se le pueda exigir el examen detallado de los elementos constitutivos de todos los riesgos que está por asegurar. En este orden de ideas, el Código de Comercio, a pesar de no prohibirla, **se abstuvo de consagrar la inspección del riesgo como una obligación a cargo del asegurador,** puesto que a éste no se lo puede obligar a cumplir tareas físicamente imposibles, respetando el criterio de que no es propio del derecho el ir en contra de la realidad o hacer exigencias desproporcionadas en relación con los fines. Como al asegurador no se le puede exigir que inspeccione toda la masa de riesgos que contractualmente asume, debe reconocerse que él contrae sus obligaciones, en la mayoría de los casos, solamente con base en el dicho del tomador. **Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola***

9 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Tutela del 30/01/2020, MP: Luis Armando Tolosa Villabona, Rad: 41001-22-14-000-2019-00181-01.

palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de uberrima buena fe. Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo. La necesidad de que el contrato de seguro se celebre con esta buena fe calificada, vincula por igual al tomador y al asegurador. **Sin embargo, la Corporación centra su interés en la carga de información precontractual que corresponde al tomador, pues es en relación con ésta que pueden surgir las nulidades relativas contempladas en el Código de Comercio.**

En otras palabras, el examen de constitucionalidad realizado por la Corte involucra toda una serie de elementos y entendimientos que deben ser tomados en cuenta en el momento de estudiar el fenómeno de la reticencia. Los elementos más representativos y dicentes que rescata el más alto tribunal constitucional en su providencia son:

- El Código de Comercio se abstuvo de consagrar la inspección del riesgo como una obligación a cargo del asegurador. Es decir, no es un requisito sine qua non para la declaratoria de la reticencia, que la compañía aseguradora verifique el estado del riesgo antes de contratar.
- En línea con lo anterior, dado que las compañías aseguradoras no tienen la obligación de inspeccionar el riesgo con anterioridad a la perfección del contrato de seguro, no puede entenderse que el término de prescripción inicie su conteo desde la celebración del contrato, sino desde que la aseguradora conoce efectivamente el acaecimiento del siniestro.
- La necesidad de que el contrato de seguro se celebre con la uberrima, vincula por igual al tomador y al asegurador. Sin embargo, la carga de información precontractual corresponde al tomador, pues es en relación con ésta que pueden surgir las nulidades relativas contempladas en el Código de Comercio. En otras palabras, es el tomador del contrato quien tiene la obligación de informar acerca del estado del riesgo y no la aseguradora quien tiene la obligación de verificarlo.

Habiendo dicho lo anterior, ahora es necesario aterrizar la teoría al caso concreto. Para el día 27 de febrero de 2020, fecha en la cual la Asegurada (Q.E.P.D) solicitó su aseguramiento, se le formuló cuestionario (declaración de asegurabilidad), en el cual las

preguntas consignadas fueron redactadas de manera que cualquier persona pudiese entenderlas y comprender su sentido. No obstante, pese a la claridad de las preguntas, la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D.) las respondió negativamente, aun cuando tenía pleno conocimiento que estas respuestas negativas constituían una falta a la verdad. Es decir, a pesar de que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D.) conocía de sus padecimientos de salud con anterioridad al mes de febrero del año 2020, negó la existencia de todas sus enfermedades a la Compañía Aseguradora.

En otras palabras, no existe duda alguna de que en el presente caso la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D.) respondió de forma negativa a las preguntas consignadas en la declaración de asegurabilidad. En este sentido y como se expondrá a continuación, estas negativas constituyen una falta a la verdad que da lugar a la aplicación del artículo 1058 del Código de Comercio y así a la nulidad del aseguramiento, debido a que el entonces Asegurado (Q.E.P.D.) había padecido y/o sufrido varias enfermedades que indiscutiblemente debió haber informado a mi representada. Máxime, cuando de haber sido conocidas en el momento oportuno por esta última, esto es, con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él.

Ahora bien, como se ilustrará enseguida, resulta imperioso que la honorable Superintendencia Financiera tenga en cuenta que la señora Ismenia Céspedes de Caballero (Q.E.P.D.) no informó a mi representada que padecía de una Hipertensión Arterial y una Diabetes Mellitus, patologías sumamente relevantes que vician integralmente el consentimiento del Asegurador. A continuación, se muestran los fragmentos más representativos de la historia clínica en los cuales queda acreditado que estas enfermedades son anteriores al mes de julio del año 2016, fecha en que se suscribió el certificado individual de seguro:

- **DIABETES MELLITUS:**

Como se demostrará en el curso del proceso la señora Ismenia Céspedes de Caballero fue diagnosticada con Diabetes Mellitus con anterioridad al 27 de febrero de 2020, fecha en la que suscribió la declaración de asegurabilidad. En consecuencia, no puede ser más claro que haber negado la existencia de esta enfermedad constituye un hecho que sin lugar a dudas nos ubica en el estadio del artículo 1058 del C.Co, y en ese sentido, genera la nulidad de su aseguramiento.

- **HIPERTENSIÓN ARTERIAL:**

Como se demostrará en el curso del proceso la señora Ismenia Céspedes de Caballero fue diagnosticada con Hipertensión Arterial con anterioridad al 27 de febrero de 2020, fecha en la que suscribió la declaración de asegurabilidad. En consecuencia, no puede ser más claro que haber negado la existencia de esta enfermedad constituye un hecho que sin lugar a dudas nos ubica en el estadio del artículo 1058 del C.Co, y en ese sentido, genera la nulidad de su aseguramiento.

En virtud de lo anterior, ruego al Despacho tener por cierto el hecho según el cual **(i)** la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) ya contaba con una serie de diagnósticos de Hipertensión Arterial y Diabetes Mellitus con anterioridad al mes de febrero del año 2020, fecha en la que se perfeccionó el seguro, y **(ii)** que estas patologías y antecedentes son sumamente relevantes para la Compañía de Seguros, toda vez que su envergadura y gravedad alteran ostensiblemente el riesgo que le fue trasladado.

Este último requisito sin perjuicio de que la Corte Constitucional, en sentencia de constitucionalidad C-232 de 1997, ha sido clara en explicar que para la configuración de la reticencia no es necesario que las patologías que el asegurado omitió declarar sean la consecuencia directa o indirecta del acaecimiento del evento asegurado. En otras palabras, para la declaratoria de nulidad del contrato por reticencia basta con que el asegurado haya omitido información que, de haber sido conocida por la compañía aseguradora, hubiera generado que ésta última se abstuviera de celebrar el contrato, o que hubiera inducido a estipular condiciones más onerosas en el mismo.

Es decir, es de gran importancia que se tenga en cuenta que, para la configuración de la reticencia consagrada en el artículo 1058 del C.Co., no es necesario que los riesgos, enfermedades o patologías que el Asegurado omitió informar, sean la causa de la muerte, o de la incapacidad total y permanente del mismo. En efecto, la Corte Constitucional, en la sentencia de constitucionalidad que se ha venido mencionando (C-232 de 1997), fue completamente clara al exponer lo siguiente:

“Séptima. - Las nulidades relativas del artículo 1058 del Código de Comercio renuevan un equilibrio roto.

En efecto, cuando, a pesar de la infidelidad del tomador a su deber de declarar sinceramente todas las circunstancias relevantes que constituyen el estado del riesgo, de buena fe se le ha expedido una póliza de seguro, la obligación asegurativa está fundada en el error y, por tanto, es justo que, tarde o temprano, por intermedio de la rescisión, anulabilidad o nulidad relativa, salga del ámbito jurídico.

Esto, con prescindencia de extemporáneas consideraciones sobre la necesidad de que la reticencia o inexactitud tenga relación de causalidad con el siniestro que haya podido sobrevenir, justamente porque lo que se pretende es restablecer o tutelar un equilibrio contractual roto ab initio, en el momento de celebrar el contrato de seguro, y no al acaecer el siniestro. La relación causal que importa y que, para estos efectos, debe existir, no es, como sostienen los demandantes, la que enlaza la circunstancia riesgosa omitida o alterada con la génesis del siniestro, sino la que ata el error o el dolo con el consentimiento del asegurador. En este sentido, el profesor Ossa escribió: "Debe, por tanto, existir una relación causal entre el vicio de la declaración (llámese inexactitud o reticencia) y el consentimiento del asegurador, cuyo error al celebrar el contrato o al celebrarlo en determinadas condiciones sólo ha podido explicarse por la deformación del estado del riesgo imputable a la infidelidad del tomador. Ello no significa, en ningún caso, como algunos lo han pretendido, que la sanción sólo sea viable jurídicamente en la medida en que el hecho o circunstancia falseados, omitidos o encubiertos se identifiquen como causas determinantes del siniestro. Que, ocurrido o no, proveniente de una u otra causa, de una magnitud u otra, es irrelevante desde el punto de vista de la formación del contrato." (J. Efrén Ossa G., ob. cit. *Teoría General del Seguro - El Contrato*, pág. 336)." (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En efecto, tal y como lo expuso la Corte Constitucional, para anular el contrato de seguro en los términos del artículo 1058 del C.Co, no es necesario acreditar una relación de causalidad entre el siniestro y la reticencia, toda vez que lo que se debe analizar es la posición de la compañía aseguradora al inicio de la relación contractual, lo que significa, que únicamente se debe probar es que el consentimiento estuvo viciado como consecuencia del error en el riesgo que se creyó estar asegurando.

Ahora bien, teniendo en cuenta todo lo expuesto previamente, debemos recapitular algunas de las preguntas de la declaración de asegurabilidad, con el propósito de evidenciar que ésta claramente incluye varias de las enfermedades y antecedentes anteriormente referidos, y que por supuesto el Asegurado (Q.E.P.D) debió informar, ya que de haber sido conocidas por mi representada con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él.

En este punto es pertinente traer nuevamente a colación, que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) no informó a mi procurada de la existencia de su Hipertensión Arterial y Diabetes Mellitus en el momento en que suscribió su declaración de asegurabilidad en el mes de febrero de 2020. Esta situación indefectiblemente demuestra la existencia de un vicio del consentimiento que causa la nulidad de su aseguramiento en los términos del artículo 1058 del C.Co. Lo anterior, por cuanto la Compañía Aseguradora aceptó que se le trasladara un riesgo mucho más grande del que realmente creía estar asegurando, esto es, creyó asegurar la vida de una persona en óptimas condiciones de salud, cuando aseguró a una que había sido diagnosticada previamente con sendas patologías.

En resumen, la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) fue reticente en virtud de que no declaró sinceramente el estado del riesgo con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento. Como se explicó, la anterior omisión cobra fundamental importancia, debido a que las enfermedades que el Asegurado (Q.E.P.D) negó en el momento de perfeccionar su seguro son supremamente relevantes para el Asegurador. En otras palabras, es claro que si mi representada hubiera conocido la Hipertensión Arterial y la diabetes mellitus que padecía la señora CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D), con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, evidentemente la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él. En este sentido, basta con examinar la historia clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) para advertir que desde una valoración que se afinque en la sana crítica, se concluye claramente que estas enfermedades cumplen de lejos los parámetros del artículo 1058 del Código de Comercio, para invocar y declarar la nulidad de su seguro en virtud de la configuración del fenómeno jurídico de reticencia.

En conclusión, en el presente caso debe darse aplicación al artículo 1058 del Código de Comercio el cual consagra la nulidad del contrato de seguro como consecuencia de la reticencia del asegurado. El aseguramiento de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) debe declararse nulo, debido a que él negó todas sus patologías y antecedentes durante la etapa precontractual al perfeccionamiento de su seguro. Más aun, cuando sus patologías y antecedentes le fueron preguntados expresamente por medio de la declaración de asegurabilidad que suscribió.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

3. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE LA ASEGURADORA DE PRACTICAR Y/O EXIGIR EXÁMENES MÉDICOS EN LA ETAPA PRECONTRACTUAL.

Es desacertado jurídicamente afirmar que, en materia específica de seguros de vida, existe una obligación legal en cabeza de las compañías aseguradoras de exigir y/o practicar exámenes médicos con anterioridad a la celebración de un contrato de seguro. Tal y como se expondrá a continuación, no sólo no existe una obligación legal de esta naturaleza, sino que, por el contrario, existen normas imperativas de orden público que expresamente establecen que no es una obligación de las aseguradoras la práctica y/o exigencia de este tipo de exámenes.

Es más, a continuación también se evidenciará, como los más altos tribunales de la Rama Judicial, y la doctrina más reconocida y actualizada en el tema, han deprecado la exigencia de éstos exámenes al argumentar que, en línea con el principio de la ubérrima buena fe, es deber de los asegurados atender a su obligación de lealtad, y así, informar a la compañía aseguradora acerca de las características y condiciones del riesgo que éstas últimas están asegurando, máxime cuando son los asegurados los que conocen en detalle de sus propias circunstancias, que son las que a la final determinan la magnitud del riesgo trasladado.

En este orden de ideas, se debe iniciar abordando lo que establece la norma principal que regula la materia en cuestión. El artículo 1158 del C.Co. señala, sin lugar a una interpretación diferente, que el asegurado debe cumplir con la carga de ubérrima buena fe y lealtad, y así informar a la compañía aseguradora de todos los aspectos que conforman el riesgo trasladado, so pena que se dé aplicación a las consecuencias fijadas por el artículo 1058 del C.Co. Al respecto, el artículo 1158 del Código de Comercio indica lo siguiente:

“Aunque el asegurador prescinda del examen médico, el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el artículo 1058 ni de las sanciones a que su infracción dé lugar”.

En otras palabras, la norma es muy clara al **(i)** deprecar la obligación en cabeza de las aseguradoras de la exigencia de examen médico y **(ii)** establecer que así no se practique un examen médico, de igual forma, estas compañías tienen la facultad de alegar la nulidad del contrato con base en el fenómeno de la reticencia regulado principalmente por el artículo 1058 del Código de Comercio. Es más, en una reciente providencia, la Corte Constitucional en Sentencia T-058 del 12 de febrero de 2016,

Magistrado Ponente Luis Guillermo Guerrero Pérez, se refirió al tema que se viene tratando en esta contestación, de la siguiente manera:

*“Así, por ejemplo, en los seguros de vida, salvo pacto en contrario, **deberá atenderse a la disposición contenida en el artículo 1158 del Código de Comercio** que en su tenor literal dispone: “Aunque el asegurador prescinda del examen médico, el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el artículo 1058 [obligación de veracidad en la declaración del tomador sobre el estado del riesgo], ni de las sanciones a que su infracción de lugar.*

*De acuerdo con el principio de autonomía de la voluntad privada, **obsérvese como la norma en cita permite disponer sobre la exigibilidad del examen médico para la celebración del contrato de seguro de vida.** Dicha autorización legal se explica si se tiene en cuenta que una de las características principales del contrato de seguro es la de ser un negocio fundado en el principio de la máxima buena fe (uberrimae bona fidei), según el cual las partes han de obrar lealmente durante las fases precontractual, contractual y poscontractual para cumplir a cabalidad con el objeto perseguido mediante la celebración del negocio jurídico¹⁰.*

Precisamente, entre otros momentos, dicha buena fe se manifiesta cuando el asegurado declara el estado del riesgo que sólo él conoce íntegramente, para que conforme a esa información la aseguradora determine si hay lugar a establecer condiciones más onerosas o, incluso, en casos extremos, para que decida no contratar, siempre que no se incurra en un abuso de la posición dominante que implique la violación de derechos fundamentales¹¹. De suerte que si se desdibuja la obligación de declarar sinceramente el estado del riesgo, exigiendo siempre –a pesar del mandato legal previamente transcrito– la carga de realizar un examen médico y, por ende, de asumir los siniestros por enfermedades no declaradas, se estaría desconociendo el citado principio que debe regir la actuación de los contratantes, dando lugar a una relación minada por la desconfianza y por la necesidad de

¹⁰ Desde sus inicios, siguiendo a la doctrina, esta Corporación ha considerado que dicho principio constitucional es un componente fundamental del citado negocio jurídico. Así lo concibió en la Sentencia C-232 de 1997, M.P. Jorge Arango Mejía, al sostener que: “aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo. La necesidad de que el contrato de seguro se celebre con esta buena fe calificada, vincula por igual al tomador y al asegurador.”

¹¹ Véanse, entre otras, las Sentencias T-073 de 2002 y T-763 de 2005.

descubrir aquello que la otra parte no está interesada en dar a conocer¹². (Subrayado fuera del texto original)

De modo similar, la misma Corte Constitucional en otra sentencia expuso:

*Lo primero que advierte este Tribunal, al igual que lo hizo en un caso previo objeto de examen, es que no es de recibo el primer argumento del accionante referente a que su esposo no fue sometido a un examen médico con anterioridad al otorgamiento de la póliza. **En efecto, se recuerda que las aseguradoras no están obligadas a realizar un examen médico de ingreso, así como tampoco a solicitarlo, pues la obligación del tomador de declarar con exactitud su estado de salud, no puede vaciarse de contenido exigiendo a la aseguradora agotar todos los medios a su alcance para conocer el estado del riesgo,** por ejemplo, a través de exámenes médicos, pues, se reitera, tal situación corresponde a una mera posibilidad de la cual puede prescindir, según lo dispone el artículo 1158 del Código de Comercio, al ser el contrato de seguro un negocio jurídico sustentado en el principio de la máxima buena fe.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)¹³*

Es decir, en los pronunciamientos más recientes del más alto tribunal constitucional colombiano, se reconoció expresamente que no es necesaria la exigencia y/o práctica de exámenes de salud para alegar la reticencia. La Corte Constitucional, utilizando el argumento más lógico y ajustado a los planteamientos establecidos en la Constitución Política de Colombia, determinó que es el asegurado el que debe informar a la compañía aseguradora de sus padecimientos, más aún, como ya se ha dicho, es el que tiene el real conocimiento del estado del riesgo que busca trasladar. En este mismo sentido, por su parte, la Corte Suprema de Justicia se ha referido sobre lo anterior y, particularmente, en Sentencia del 4 de marzo de 2016, Magistrado Ponente Fernando Giraldo Gutiérrez¹⁴, en donde estableció lo siguiente:

*“De todas maneras, en lo que se refiere al «seguro de vida», **el artículo 1158 id previene que «aunque el asegurador prescinda del examen médico, el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el artículo 1058 ni de las sanciones a que su infracción dé lugar».***

¹² Desde el punto de vista económico, la ausencia de confianza entre los contratantes llevaría a que ambas partes deban incurrir en costos adicionales a través de los cuales se intente, cuando menos, morigerar la asimetría en la información que cada parte conoce, lo cual además haría lento el proceso de negociación de esta modalidad de seguro.

¹³ Corte Constitucional, Sentencia T-660 del 30 de 2017, Magistrado Ponente Luis Guillermo Guereño Pérez.

¹⁴ Radicado: 05001-31-03-003-2008-00034-01

No puede, entonces, endilgarse que el profesionalismo que requiere la actividad aseguradora, de entrada, exige el agotamiento previo de todos los medios a su alcance para constatar cual es el «estado del riesgo» al instante en que se asume, como si fuera de su exclusivo cargo, so pena de que la inactividad derive en una «renuncia» a la «nulidad relativa por reticencia».

Esto por cuanto, se reitera, el tomador está compelido a «declarar sinceramente los hechos o circunstancias» que lo determinan y los efectos adversos por inexactitud se reducen si hay «error inculpable» o se desvanecen por inadvertir el asegurador las serias señales de alerta sobre inconsistencias en lo que aquel reporta.

(...)

Ahora bien, no puede pasarse por alto que, tratándose de seguros colectivos de vida, en los que se contrata por cuenta de un tercero determinado o determinable, la obligación de declarar el «estado del riesgo» la tiene el asegurado, de conformidad con el artículo 1039 del Código de Comercio, puesto que es él quien sabe sobre las afecciones o la inexistencia de ellas al momento de adquirirlo.” (Subrayado fuera del texto original)

Ahora bien, no sobra resaltar que la doctrina más reconocida en el tema se ha pronunciado en el mismo sentido que los fallos anteriormente expuestos, al establecer:

“Ahora bien, debo recordar que las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente. Por ello, si en un caso como el del ejemplo la aseguradora no efectúa inspección y acepta lo dicho por el tomador, sí se daría la reticencia sin que pueda alegarse que la aseguradora incumplió con la

obligación de inspeccionar, pues- lo repito por la importancia del punto- ella no existe...¹⁵ (subrayado fuera del texto original).

Ahora, no puede dejarse de lado lo expuesto por la jurisprudencia de constitucionalidad de la Corte Constitucional (C-232 de 1997) en donde claramente, al analizar el artículo 1058 del C.Co., explicó que la necesidad de que el contrato de seguro se celebre con la ubérrima, vincula por igual al tomador y al asegurador. Sin embargo, la carga de información precontractual corresponde al tomador, pues es en relación con ésta que pueden surgir las nulidades relativas contempladas en el Código de Comercio. En otras palabras, es el tomador del contrato quien tiene la obligación de informar acerca del estado del riesgo y no la aseguradora quien tiene la obligación de verificarlo.

Habiéndose establecido que la práctica aseguradora responsable, supone la multiplicidad de contratos como condición sine qua non para que, en los diferentes ramos, la siniestralidad real se aproxime a la esperada, es lógico que ese cúmulo de responsabilidades implique la consecuencia de que al asegurador no se le pueda exigir el examen detallado de los elementos constitutivos de todos los riesgos que está por asegurar. En este orden de ideas, el Código de Comercio, a pesar de no prohibirla, se abstuvo de consagrar la inspección del riesgo como una obligación a cargo del asegurador, puesto que a éste no se lo puede obligar a cumplir tareas físicamente imposibles, respetando el criterio de que no es propio del derecho el ir en contra de la realidad o hacer exigencias desproporcionadas en relación con los fines. Como al asegurador no se le puede exigir que inspeccione toda la masa de riesgos que contractualmente asume, debe reconocerse que él contrae sus obligaciones, en la mayoría de los casos, solamente con base en el dicho del tomador. Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe. Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bonae fidei contractus, significa sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo. La necesidad de que

¹⁵ LÓPEZ, Hernán Fabio. COMENTARIOS AL CONTRATO DE SEGURO. 5 ed. Colombia.: Dupre Editordrs Ltda., 2010. P, 164.

*el contrato de seguro se celebre con esta buena fe calificada, vincula por igual al tomador y al asegurador. **Sin embargo, la Corporación centra su interés en la carga de información precontractual que corresponde al tomador, pues es en relación con ésta que pueden surgir las nulidades relativas contempladas en el Código de Comercio.*** (Subrayado fuera del texto original)

En resumen, para la Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia y para la doctrina más reconocida, es claro que en materia de seguros de vida no existe una obligación legal en cabeza de las compañías aseguradoras de practicar exámenes médicos con anterioridad a la perfección del contrato de seguro, so pena, que éstas no puedan alegar la nulidad del contrato con base en un evento de reticencia regulado por el artículo 1058 del Código de Comercio. Lo anterior, en vista de que, en línea y aplicación de los principios de ubérrima buena fe y lealtad, es el asegurado el que debe informar del estado del riesgo que busca trasladar, más aún, cuando es éste el que conoce perfectamente las condiciones o circunstancias que rodean y caracterizan a dicho riesgo.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

4. LA ACREDITACIÓN DE LA MALA FE NO ES UN REQUISITO DE PRUEBA PARA QUIEN ALEGA LA RETICENCIA DEL CONTRATO DE SEGURO.

Resulta fundamental confirmarle al Honorable Juez que la prueba de la mala fe no es un requisito sine qua non para la configuración del fenómeno jurídico de la reticencia. Es decir, quien alegue la reticencia como causal de nulidad del contrato de seguro de ninguna manera tiene la carga de la prueba de la mala fe, únicamente deberá acreditar que **(i)** el asegurado no declaró los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, y **(ii)** que, si esa información hubiera sido conocida con anterioridad a la celebración del contrato de seguro, la aseguradora se hubiere retraído de celebrar el mismo, o hubiere inducido a pactar condiciones más onerosas.

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sido muy clara al explicar lo siguiente:

“4.2. No importan, por tanto, los motivos que hayan movido al adquirente para comportarse sin fidelidad a la verdad, incurriendo con ello en grave deslealtad que a su vez propicia el desequilibrio económico en relación con la prestación que se pretende de la aseguradora, cuando se le ha inquirido para que dé informaciones

objetivas y de suficiente entidad que le permitan a ésta medir el verdadero estado del riesgo; sea cual haya sido la razón de su proceder, con intención o con culpa; lo cierto es que la consecuencia de su actuar afecta la formación del contrato de seguro, por lo que la ley impone la posibilidad de invalidarlo desde su misma raíz (...) 4.3. Es palmario que el legislador quiso arropar la falta de sinceridad del contratante y su obrar contrario a la buena fe, bajo la sanción de la nulidad relativa, con lo cual, en ejercicio de una actividad que le es propia y para la cual se halla facultado, construyó un régimen particular que inclusive alcanza a superar en sus efectos el ordenamiento común de los vicios del consentimiento, frente al que, tal como fue instituido en el citado artículo 1058, no puede el intérprete hacer distinguos, observándose que el vicio se genera independientemente de que el siniestro finalmente no se produzca como consecuencia de los hechos significativos, negados u ocultados por quien tomó el seguro”. (negrilla y subrayas fuera del texto).¹⁶

En efecto, los más altos tribunales de la jurisdicción colombiana han explicado, de igual forma, que para la prueba de la reticencia en un contrato de seguro basta con la acreditación de los dos elementos que fueron referenciados previamente. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia del 4 de marzo de 2016, Magistrado Ponente Fernando Giraldo Gutiérrez¹⁷, expuso con claridad que el principio de la ubérrima buena fe es una carga que se encuentra en cabeza del asegurado con mayor intensidad que frente a la aseguradora en cuanto a la declaratoria del estado del riesgo se refiere:

“Y la falta de rúbrica en la declaración no quiere decir que se acoja el riesgo sin ella, aceptando «al "asegurado" sin ninguna restricción en cuanto a problemas en su salud», ya que en virtud del principio de la buena fe contractual el «candidato a tomador» asume las consecuencias «adversas frente a las inexactitudes o reticencias en que haya incurrido al momento de hacer su declaración, aun cuando se haya sujetado a un cuestionario respecto del cual ha faltado su firma».” (Subrayas fuera del texto original).

En otras palabras, la buena fe es una carga que se predica del asegurado en el momento de declarar el estado del riesgo que se busca trasladar a la aseguradora.

¹⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2803-2016 del 04 de marzo de 2016, MP Fernando Giraldo Gutiérrez, radicación No 05001-31-03-003-2008-00034-01.

¹⁷ Radicado: 05001-31-03-003-2008-00034-01.

Desde ningún punto de vista puede llegarse a entender, que, para la prueba de la reticencia en un contrato de seguro, debe la compañía de seguros probar un requisito que no es exigido legalmente, esto es, no deberá acreditar la mala fe del asegurado. Es más, la Corte Constitucional de Colombia, en sentencia C-232 de 1997, que es la providencia que se pronuncia acerca de la constitucionalidad del artículo 1058 del C.Co., ilustra en este sentido que la buena fe es una carga que recae principalmente en el asegurado durante la etapa precontractual.

*“Habiéndose establecido que la práctica aseguradora responsable, supone la multiplicidad de contratos como condición sine qua non para que, en los diferentes ramos, la siniestralidad real se aproxime a la esperada, es lógico que ese cúmulo de responsabilidades implique la consecuencia de que al asegurador no se le pueda exigir el examen detallado de los elementos constitutivos de todos los riesgos que está por asegurar. En este orden de ideas, el Código de Comercio, a pesar de no prohibirla, se abstuvo de consagrar la inspección del riesgo como una obligación a cargo del asegurador, puesto que a éste no se lo puede obligar a cumplir tareas físicamente imposibles, respetando el criterio de que no es propio del derecho el ir en contra de la realidad o hacer exigencias desproporcionadas en relación con los fines. Como al asegurador no se le puede exigir que inspeccione toda la masa de riesgos que contractualmente asume, debe reconocerse que él contrae sus obligaciones, en la mayoría de los casos, solamente con base en el dicho del tomador. Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de uberrima buena fe. Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo. La necesidad de que el contrato de seguro se celebre con esta buena fe calificada, vincula por igual al tomador y al asegurador. **Sin embargo, la Corporación centra su interés en la carga de información precontractual que corresponde al tomador, pues es en relación con ésta que pueden surgir las nulidades relativas contempladas en el Código de Comercio**”.* (Subrayado fuera del texto original)

Ahora, si bien se tiene conocimiento de pronunciamientos constitucionales frente a la carga de la prueba de la mala fe, debe entenderse que en estos se está cometiendo un yerro, en la medida que la buena fe es exigible del asegurado en el momento precontractual de la declaración del estado del riesgo, y no cuando la aseguradora se encuentra demostrando la reticencia del contrato de seguro.

En conclusión, no es un requisito legalmente exigido, para la declaratoria de nulidad del contrato de seguro como consecuencia de un evento de reticencia del asegurado, que la compañía aseguradora pruebe la mala fe de éste último. Tal y como lo han fijado las providencias más actuales en el tema y la providencia que estudió a fondo la constitucionalidad del artículo 1058 del C.Co., basta con que la compañía aseguradora acredite que **(i)** el asegurado no declaró los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, y **(ii)** que si esa información hubiera sido conocida con anterioridad a la celebración del contrato de seguro, la aseguradora se hubiere retraído de celebrar el mismo, o hubiere inducido a pactar condiciones más onerosas, para que dicho contrato sea declarado nulo por el juez competente.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

5. BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. TIENE LA FACULTAD DE RETENER LA PRIMA A TÍTULO DE PENA COMO CONSECUENCIA DE LA DECLARATORIA DE LA RETICENCIA DEL CONTRATO DE SEGURO.

En concordancia con todo lo anteriormente expuesto en lo que a la reticencia se refiere, es esencial que el despacho tenga en cuenta que en el presente caso hay lugar a dar aplicación al artículo 1059 del Código de Comercio. En otras palabras, la norma previamente señalada, establece que en el evento que el contrato de seguro sea declarado nulo como consecuencia de un evento de reticencia, la aseguradora tiene la facultad de retener la totalidad de las primas a título de pena. La norma establece:

“ARTÍCULO 1059. <RETENCIÓN DE LA PRIMA A TÍTULO DE PENA>. Rescindido el contrato en los términos del artículo anterior, el asegurador tendrá derecho a retener la totalidad de la prima a título de pena”.

En conclusión, dado que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) fue reticente debido a que en el momento del perfeccionamiento de su seguro omitió declarar sinceramente el estado del riesgo, esto es, faltó a la verdad al negar a la Compañía Aseguradora de sus padecimientos de salud, presentes y/o pasados, que definitivamente incidieron, alteraron y agravaron el riesgo asegurado, y que de hecho,

de haber sido conocidos por mi representada con anterioridad al perfeccionamiento de su aseguramiento, la hubieren retraído de celebrar el mismo, o por lo menos, la hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en él, es claro que BBVA Seguros de Vida Colombia S.A tiene todo el derecho de retener la totalidad de la prima a título de pena.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

6. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO.

Sin perjuicio de las excepciones formuladas anteriormente, es importante tener en cuenta que el Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Se destaca entonces el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción, como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria. Pues en tanto la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no se efectúa esa distinción. Sobre este particular, y en especial, para establecer la diferencia entre los dos tipos de prescripciones derivadas del contrato de seguro, la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil manifestó lo siguiente:

“(…) En este orden de ideas, resulta claro que el legislador colombiano del año 1971, siguiendo un criterio ciertamente diferente al establecido por la legislación civil nacional y buena parte de la comparada –en general-, prohió para el contrato de seguro dos tipos de prescripción divergentes: la ordinaria y la extraordinaria (…)

La primera, según se acotó en líneas anteriores, de estirpe subjetiva, y la segunda, de naturaleza típicamente objetiva, calidades estas que se reflejan, de una parte, en los destinatarios de la figura sub examine: determinadas personas –excluidos los incapaces- y “toda clase de personas” –incluidos estos-, respectivamente, y, de la otra, en el venero prescriptivo.

*Es así, se reitera, cómo en punto tocante al inicio del referido decurso, se tiene establecido que la **ordinaria correrá desde que se haya producido el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción (el siniestro, el impago de la prima, el incumplimiento de la garantía, (...))**, al paso que la extraordinaria, justamente por ser objetiva, correrá sin consideración alguna el precitado conocimiento. De allí que, expirado el lustro, indefectiblemente, irrumpirán los efectos extintivos o letales inherentes a la prescripción en comento.”¹⁸*
(Subrayado fuera del texto original)

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que en caso de acreditarse en el transcurso del proceso que la demanda se interpuso en un tiempo mayor a los dos años contados a partir de la ocurrencia del hecho que da base a la acción, no existiría duda alguna que ha operado el fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro que se encuentran en cabeza de la parte actora en los términos del artículo 1081 del C.Co. Con esto, el fallecimiento de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) se dio el 25 de junio de 2020 y la demanda se radicó el 15 de julio de 2022 por lo cual la acción para la parte demandante se encuentra prescrita.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

7. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS.

¹⁸ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 19 de febrero de 2002. MP: Dr. Nicolás Bechara Simancas.

Solicito al Despacho declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, derivada de la Ley, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en cabeza del Accionante (1081 C.Co.).

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

EXCEPCIONES DE MÉRITO SUBSIDIARIAS

1. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL MÁXIMO DEL VALOR ASEGURADO.

Subsidiariamente a las excepciones principales, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo de la contestación y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada, en el evento que el fallador considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar la indemnización al beneficiario, esto es, a la entidad Bancaria, es indispensable que el reconocimiento de responsabilidad se ciña a los límites establecidos en las condiciones particulares del aseguramiento.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

2. EN CUALQUIER CASO, LA OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA NO PUEDE EXCEDER EL SALDO INSOLUTO DE LA OBLIGACIÓN.

Subsidiariamente a las excepciones principales, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo de la contestación y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada, en el evento que el fallador considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar la indemnización al beneficiario, esto es, a la entidad Bancaria, es indispensable que el reconocimiento de responsabilidad se circunscriba únicamente al saldo insoluto de la obligación a fecha del fallecimiento.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

3. EL ÚNICO BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA DE SEGURO VIDA GRUPO DEUDORES ES EL BANCO BBVA.

En este punto es preciso resaltarle al despacho que en el ámbito de aplicación de las pólizas de seguro de vida grupo deudores, los únicos beneficiarios son las entidades

bancarias. Lo anterior, dado que el patrimonio de estas es el que se encuentra expuesto a las contingencias derivadas del estado de salud de la persona que toma un crédito, y que consecuentemente, ostenta la naturaleza de asegurada en la póliza. Al respecto, la Honorable Superintendencia Financiera de Colombia ha dicho lo siguiente:

(...) Al respecto, es del caso destacar la necesidad de que las instituciones financieras cuenten con seguridades en sus operaciones de crédito, que, a su vez, cubran el riesgo que representa la posible insolvencia de sus deudores y les permitan, en un momento dado, resolver las obligaciones a su favor y procurar el reembolso de los fondos colocados para el desarrollo de sus actividades. En efecto, atendiendo el carácter de interés público de su actividad, les corresponde a las instituciones evaluar los factores de exposición al riesgo inherentes a tales operaciones e implementar mecanismos para asegurar la restitución de los recursos colocados minimizando así el impacto que podría provocar el advenimiento de una situación de insolvencia del deudor.

En la práctica es ese el propósito que persiguen los establecimientos de crédito al condicionar el desembolso de los dineros solicitados en préstamo, a la constitución de garantías y seguros adicionales que les garanticen la recuperación de los recursos entregados en mutuo.¹⁹ (...)

Como se observa, las pólizas de seguro de vida grupo deudores están estructuradas bajo la finalidad de proteger las operaciones activas de crédito. Es por esta razón, que el único beneficiario de cualquier tipo de indemnización únicamente puede ser la entidad bancaria que otorgó el crédito. Lo anterior se corrobora con lo dicho por la Corte Constitucional que expresó lo siguiente:

(...) El Contrato de Seguro de Vida Grupo Deudores es una modalidad por medio de la cual quien funge como tomador puede adquirir una póliza individual o de grupo, para que la aseguradora, a cambio de una prima que cubra el riesgo de muerte o incapacidad del deudor y, en caso de que se configure el siniestro, pague al acreedor hasta el valor del crédito. Cuando se trata de una, póliza colectiva o de grupo, bastará que el acreedor informe a la aseguradora sobre la inclusión del deudor, dentro de los asegurados autorizados, para que se expida a su favor el respectivo certificado de asegurabilidad. Si se trata de una

¹⁹ Superintendencia Financiera, Concepto 2014105076-001 del 23 de diciembre de 2014

póliza individual la relación estará gobernada por las condiciones particulares convenidas entre las partes, esto es, entre el acreedor y la aseguradora.²⁰ (...)

Así las cosas, en todo tipo de pólizas de vida grupo deudores, en caso de que exista una obligación indemnizatoria en cabeza de la aseguradora, la misma solo podrá ser recibida por la entidad financiera a quien se le debe el crédito y funge como única beneficiaria en la póliza de seguro. Ahora bien, de cara al caso que nos ocupa, es preciso indicar que el contrato de seguro se asocia a una obligación crediticia. En tal virtud, debe tener en cuenta que se pactó que el único beneficiario de la póliza era el Banco BBVA. Razón por la cual, cualquier tipo de indemnización deberá ser en favor de la entidad financiera, dado que es la única legal y contractualmente asignada en calidad de beneficiaria.

Por todo lo anterior, el Despacho debe tener en cuenta que el único beneficiario de la indemnización es el Banco BBVA, dado que así se pactó en la póliza de seguro al determinarlo como beneficiario, y, por lo tanto, el único que cuenta con un interés legítimo para reclamar cualquier tipo de indemnización por parte de mí representada. Situación que debe ser tenida en consideración, por lo que consecuentemente, el Despacho no tendrá otra salida que ante una eventual condena en contra de mí procurada, reconocer que la indemnización únicamente puede ser recibida por la entidad bancaria, en la medida que es esta quien figura como beneficiaria en la póliza de seguro.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTALES

- 1.1.** Certificación Póliza Vida Deudor No. 02 219 0000362169.
- 1.2.** Objeción expedida por BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
- 1.3.** Derechos de petición enviados.

La mayoría de los anteriores documentos se aportan en copia simple, siguiendo lo señalado por el artículo 246 del Código General del Proceso, disposición mediante la cual se les asigna a este tipo de copias el mismo valor probatorio que a los documentos aportados en original.

²⁰ Corte Constitucional, Sentencia T-251/17

2. INTERROGATORIO DE PARTE

- 2.1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES**, identificada con cédula de ciudadanía No.63469371 y al señor **ALEXANDER CABALLERO CESPEDES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.298.485 en su calidad de Accionantes, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

3. DECLARACIÓN DE PARTE

- 3.1. Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos relacionados con el proceso, y especialmente, para que evidencie cómo hubiera procedido la Compañía en caso de tener pleno conocimiento acerca del estado de salud real del Asegurado (Q.E.P.D).

4. TESTIMONIALES

- 4.1. Sírvase citar y hacer comparecer al Doctor **CESAR AUGUSTO CARRASCAL**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No.19.143.319, profesional médico adscrito a la Compañía Aseguradora, para que teniendo en cuenta su experiencia clínica, evidencie cómo hubiera procedido la Compañía en caso de tener pleno conocimiento acerca del estado de salud real del Asegurado (Q.E.P.D).

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho desde la óptica de un profesional en salud, cómo habría procedido mi procurada, en relación con la póliza que atañe a este caso, de haber tenido conocimiento acerca de las patologías clínicas de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) así como de la relevancia o no de las preexistencias médicas no declaradas por el entonces Asegurado, de cara al contrato de seguro comentado en este litigio.

El testigo podrá ser ubicado en las instalaciones de mi representada, en la Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados en la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co.

- 4.2. Sírvase citar y hacer comparecer a la Doctora **KATHERINE CÁRDENAS**, miembro del equipo Técnico de Suscripción de Bancaseguros de la Compañía Aseguradora, para que teniendo en cuenta su experiencia, evidencie cómo hubiera procedido la Compañía en caso de tener pleno conocimiento acerca del estado de salud real de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D). Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la póliza, el fenómeno de la reticencia, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho cómo habría procedido mi procurada, en relación con la póliza que atañe a este caso, de haber tenido conocimiento acerca de las patologías de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) así como la relevancia o no de las preexistencias médicas no declaradas por el entonces Asegurado (Q.E.P.D.) de cara al contrato de seguro comentado en este litigio.

El testigo podrá ser ubicado en las instalaciones de mi representada, en la Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados en la ciudad de Bogotá y en el correo electrónico defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co.

- 4.3. Sírvase citar y hacer comparecer a la Doctora **MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ**, asesora externa de la Compañía Aseguradora, para que teniendo en cuenta su experiencia, le ilustre al despacho sobre las condiciones del seguro, la negativa del pago, la prescripción de la acción en cabeza de la parte actora, la falta de legitimación en la causa por activa, y en general todos, los hechos relacionados en el presente escrito. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga, en general, sobre los hechos y excepciones propuestas frente a la demanda. El testigo podrá ser ubicado en la Calle 22D No 72-38 Bogotá y al correo electrónico camilaortiz27@gmail.com

No obstante, comedidamente solicito al honorable Juez que, en aplicación de los artículos 103, 171 y siguientes del C.G.P., se autorice a los testigos en mención para comparecer ante su Despacho de forma remota en ejercicio del uso de las tecnologías de la información, de las comunicaciones y/o medios electrónicos, con el objetivo de facilitar y agilizar el acceso a la administración de justicia, así como ampliar su cobertura. Lo anterior, como quiera que los testigos actualmente se encuentran domiciliados y además residen en la ciudad de Bogotá.

5. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

- 5.1. Debido a que el Ministerio De Salud en Resolución Número 1995 de 1999 define a la Historia Clínica como “un documento privado, obligatorio y sometido a reserva, en el cual se registran cronológicamente las condiciones de salud del paciente, los actos médicos y los demás procedimientos ejecutados por el equipo de salud que interviene en su atención. Dicho documento únicamente puede ser conocido por terceros previa autorización del paciente o en los casos previstos por la ley.”; comedidamente solicito al Despacho que teniendo en cuenta los artículos 265 y ss. del CGP, se sirva ordenar **A LA PARTE ACCIONANTE** para que exhiba la Historia Clínica, correspondiente al periodo comprendido entre el año 2000 y el año 2020, de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D), en la Audiencia respectiva.

El propósito de la exhibición de este documento es evidenciar las patologías que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) sufrió en años anteriores y al momento de suscribir la solicitud de inclusión dentro la Póliza Vida Grupo Deudores; y así mostrar la reticencia con que el entonces Asegurado (Q.E.P.D) declaró su estado de asegurabilidad.

- 5.2. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se ordene a la **IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja**, exhibir en la oportunidad procesal pertinente, copia íntegra y auténtica de la Historia Clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) correspondiente al periodo que va desde el año 2000 hasta el año 2020. La Historia Clínica se encuentra en poder de la mencionada entidad, como quiera que fue la encargada de la atención medico asistencial que recibió la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) entre los años 2000 a 2020. Lo anterior se puede constatar con el fragmento de la historia clínica que se aporta al expediente.

El propósito de la exhibición de estos documentos es evidenciar las patologías y antecedentes que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) sufrió en años anteriores y al momento de suscribir su certificado individual de seguro; y así mostrar la reticencia con la que declaró su estado de asegurabilidad. La **IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja** puede ser notificada en la Cl. 48 #24-1 #24-95 en la ciudad de Barrancabermeja, Santander.

6. **OFICIOS**

- 6.1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie a la **IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja**, para que, con destino al presente proceso, remita en la oportunidad procesal pertinente, copia íntegra y auténtica de la Historia Clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) correspondiente al periodo que va desde el año 2000 hasta el año 2020. La Historia Clínica se encuentra en poder de la mencionada entidad, como quiera que fue la encargada de la atención medico asistencial que recibió la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) entre los años 2000 a 2020. Lo anterior se puede constatar con la historia clínica aportada al proceso.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

El propósito de la exhibición de estos documentos es evidenciar las patologías y antecedentes que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) sufrió en años anteriores y al momento de suscribir su certificado individual de seguro; y así mostrar la reticencia con que declaró su estado de asegurabilidad. La **IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja** puede ser notificada en la Cl. 48 #24-1 #24-95 en la ciudad de Barrancabermeja, Santander y al correo notificaciones@miips.com.co

- 6.2. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie al **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.** exhibir en la oportunidad procesal correspondiente el original, o en su defecto una copia legible, de la solicitud / certificado individual de Seguro Vida Deudores suscrito por la señora Ismenia Céspedes de Caballero.

El propósito de la exhibición de este documento consiste acreditar la reticencia con la que el Asegurado declaró su estado de asegurabilidad, al contestar negativamente todos y cada uno de los interrogantes plasmados en aquella declaración. Así mismo, se pretende acreditar que dicho documento contiene información legible y completamente clara para cualquier potencial asegurado. Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

Por otro lado, vale la pena agregar, que el documento original se encuentra en poder de la mencionada entidad bancaria, quien tiene esa documental debido a que la vinculación al

seguro, así como su correspondiente solicitud por parte de los diferentes asegurados, se realiza en las dependencias del Establecimiento de Crédito en virtud del acuerdo que tiene aquella entidad con mi representada, razón por la que, desde ahora, se solicita al Despacho que ordene su exhibición. El Banco BBVA Colombia S.A puede ser notificado en la carrera 9 No. 72-21 Piso 10 en la ciudad de Bogotá notifica.co@bbva.co

7. DICTAMEN PERICIAL EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 227 DEL C.G.P.

Anuncio respetuosamente que me valdré de una prueba pericial médica con énfasis en tarificación del riesgo para Compañías de Seguros de personas, que tiene como finalidad acreditar dos asuntos esenciales para el litigio: **(i)** que de haber conocido **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, las patologías de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) se hubiera retraído de otorgar un amparo, o por lo menos hubiere inducido a pactar condiciones mucho más onerosas en la póliza. Es decir, el dictamen demostrará cómo los antecedentes médicos que omitió informar la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) era absolutamente indispensable para determinar, médica y técnicamente, el riesgo que asumía la Compañía. **(ii)** En relación con lo anterior, con la experticia también se demostrará la relevancia médica y técnica de las enfermedades no informadas para determinar el verdadero estado del riesgo en el momento de contratar.

En tal virtud, el dictamen pericial que se solicita es conducente, pertinente y útil para el litigio, pues con esta prueba se acreditará la relevancia técnica y medica que revestían los antecedentes médicos que no declaró con sinceridad el Asegurado. En otras palabras, con la prueba pericial se demostrarán los supuestos de hecho que en los términos del artículo 1058 del C.Co. son indispensables para anular el contrato de seguro materia del presente litigio. Especialmente, se hará énfasis en acreditar, con el cumplimiento total de los requisitos jurisprudenciales, la reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas en el mismo.

Por otro lado, de conformidad con el artículo 227 del C.G.P que dispone: *“Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días”*. Comedidamente se le solicita a al despacho un término no inferior a un mes para aportar la experticia al proceso. Término que deberá iniciar una vez las entidades oficiadas (La IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja) aporten con destino al presente trámite la Historia Clínica del Asegurado (Q.E.P.D.). Es importante aclarar que la Historia Clínica completa ha tenido que ser solicitada en el ejercicio del derecho de petición, tal como se acredita en los documentos que se anexan al presente libelo. Como se observa, no

es factible que junto con este escrito se aporte el dictamen pericial, pues además de que el término de traslado fue insuficiente para obtenerlo, de todas maneras, los documentos que resultan idóneos para tal fin reposan en poder de la parte Demandante y de las entidades e instituciones prestadoras de salud IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja, pues estos son de su exclusivo conocimiento y custodia. Por ese motivo, se solicita que el término para la elaboración de la experticia comience una vez se cuente con el material para el efecto.

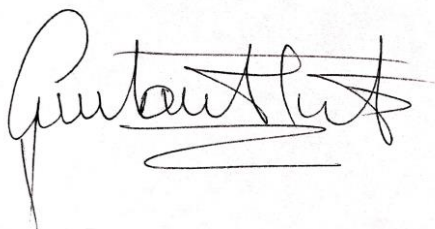
ANEXOS

1. Todas las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas.
2. Poder conferido al suscrito.
3. Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

NOTIFICACIONES

- El suscrito, en la Carrera 11A No. 94A-56, Oficina 402 de la ciudad de Bogotá, o en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co
- Mi procurada, BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., recibirá notificaciones en la Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados, en Bogotá defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co
- La Demandante recibirá notificaciones en las direcciones que relacionan en su libelo.

Del Señor Juez, Atentamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No 19.395.114

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Nit. 800.240.882 - 0

CERTIFICA:

Que: La señora **ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía No. **28.015.069**, adquirió la obligación No. **0013-0158-60-9619357088** con el Banco BBVA Colombia, la cual se encuentra asegurada bajo la Póliza **Vida Deudor** No. **02 219 0000362169**, Certificado No. **0013-0158-69-4014533741**, con una periodicidad de pago mensual vencido y bajo las siguientes coberturas:

AMPARO	VR. ASEGURADO
Vida (Muerte por cualquier causa)	\$28,000,000.00
Incapacidad total y permanente	\$28,000,000.00

La póliza fue emitida con fecha **27/02/2020** y actualmente se encuentra vigente, (Adjuntamos Clausulado).

Se expide la presente certificación en la Ciudad de Bogotá D.C., a los veinticinco (25) días del mes de julio del año dos mil veinte (2020).

Cordialmente,



Rafael Enrique Cabrera Guzmán
Gerencia Canales y Servicio
BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Elaborado por CACG.

Se adjunta copia del Clausulado con condiciones generales de la póliza.

-Artículo 1068 del Código de Comercio.-Terminación Automática del contrato de Seguros "La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados por la ocasión de la expedición de contrato".

"En nombre de BBVA SEGUROS reiteramos nuestro interés en servirle cada día mejor, por lo cual quedamos atentos a atender sus solicitudes y a resolver sus inquietudes a través de nuestra línea de servicio al Cliente en Bogotá al 307 8080 y a nivel nacional al 01 800 09 34020. También podrá acudir a nuestro Defensor del Consumidor Financiero, cuya función es la de ser vocero de los clientes o usuarios ante BBVA SEGUROS, así como conocer y resolver de manera objetiva y gratuita las quejas relativas a la prestación del servicio. Para este efecto debe enviar una solicitud escrita al Dr. Guillermo Dajud Fernández, Defensor del Consumidor Financiero principal, o a su suplente, Dr. Ángela Lucia Bibiana Gómez de lunes a viernes a la Carrera 9 No. 72-21 Piso 2º, en Bogotá, D.C.; teléfono 343 8385, fax 343 8387, por correo electrónico al e-mail: defensoria.bbvacolombia@bbva.com.co o directamente en cualquiera de las oficinas de BBVA SEGUROS. Dicha solicitud debe contener los nombres y apellidos completos del reclamante, su documento de identidad, domicilio y dirección o e-mail para recepción de la correspondencia, número de teléfono y/o fax, y una descripción de los hechos y derechos que se consideren vulnerados."



Bogotá, Agosto 05 de 2020.

Señores
BANCO BBVA COLOMBIA
Sucursal Barrancabermeja.
Barrancabermeja Santander.

REF.	TOMADOR:	BBVA COLOMBIA S.A.
	POLIZA:	VGDB No. 140
	ASEGURADO:	ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D)
	CEDULA:	28015069
	SINIESTRO:	VGDB-16002
	OBLIGACION:	00130158009619357088

Respetados Señores:

Una vez analizados los documentos aportados para la reclamación relativa del seguro de vida grupo deudores, afectando el amparo de Vida Básico por el fallecimiento del asegurado de la referencia, hecho ocurrido el 25 de Junio de 2020, nos permitimos manifestar lo siguiente:

De acuerdo con la Historia clínica de la IPS Mi IPS Santander - IPS Barrancabermeja del 11 de abril de 2018, encontramos que la señora Ismenia Céspedes De Caballero (Q.E.P.D), tenía antecedentes patológicos de Diabetes Mellitus (DM) e Hipertensión Arterial (HTA) en manejo con en manejo con losartan tab. x50mg, acetil salicilico acido tab. x100mg, atorvastatina calcica tab. x20mg, metoprolol tartrato tab. x50mg, metformina clorhidrato x850mg, amlodipino besilato tab. x5mg. Hechos relevantes que no fueron declarados y que motivan la objeción al pago del respectivo seguro.

En efecto, en la declaración de asegurabilidad que se diligencia para tomar el seguro de vida, el asegurado debe declarar el conocimiento o la existencia de enfermedades o patologías que haya padecido o padezca, pero en este caso no se declararon las enfermedades arriba indicadas y, que de haberse reportado seguramente no se hubiese aceptado la expedición del seguro o hubiese quedado aplazada y supeditado a los resultados de los exámenes que la Compañía hubiese realizado, pero como declaró no padecer de ninguna afección o dolencia, se expidió la póliza como un **riesgo normal**.

Ahora bien, la aseguradora en virtud del principio de la buena fe que gobierna el contrato de seguro, no presume que el asegurado este faltando a la verdad o tratando de engañar cuando diligencia el cuestionario, sino que se confía en que las respuestas consignadas en el mismo, son del todo ciertas. Si posteriormente se determina que el asegurado conociendo un hecho importante relativo a su salud, no declara, se configura la reticencia, que da lugar la objeción del pago del seguro.

Adicionalmente, conviene resaltar que la objeción no se fundamenta en que las enfermedades o hechos causantes de la reclamación tengan alguna relación con la(s) enfermedad(es) padecida(s) y no declarada(s) por el asegurado al momento de tomar el seguro, sino porque de acuerdo con el Artículo 1058 del Código de Comercio el asegurado está obligado a declarar sinceramente todos los hechos o circunstancias relevantes que determinaban su estado del riesgo, según el cuestionario que le fue propuesto por el asegurador, hechos que no fueron atendidos correctamente al obviar mencionar las enfermedades citadas anteriormente; enfermedades que por su connotación tenían que ser de conocimiento para la aseguradora para determinar el real estado del riesgo en el momento de la suscripción.



De otra parte, con independencia de que la causa del fallecimiento haya sido por un hecho diferente a la enfermedad conocida y no declarada, esto no excluye la obligación que le asistía al asegurado de haber declarado fehacientemente sus antecedentes médicos relevantes, como estipula el artículo 1058 del Código de Comercio, ya comentado.

El artículo 1058 del Código de Comercio establece que el tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.

Adicionalmente, el Artículo 1158 del código de comercio estipula "Aunque el asegurador prescinda del examen médico, el asegurado no podrá considerarse exento de las obligaciones a que se refiere el Artículo 1058, ni de las sanciones a que su infracción dé lugar"

Teniendo en cuenta que la señora Ismenia Cespedes De Caballero (Q.E.P.D), al momento de diligenciar la declaración de asegurabilidad del seguro de vida deudores el día 27 de febrero de 2020, omitió declarar dichas patologías relevantes, obligado a hacerlo en virtud del mencionado artículo; BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., dentro del término legal, se permite objetar íntegra y formalmente la presente reclamación, reservándonos el derecho de ampliar las causales de objeción y/o complementar los argumentos presentados en defensa de nuestros intereses.

Atentamente,



Apoderado General
BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

DERECHO DE PETICIÓN

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 30/09/2022 16:25

Para: notificaciones@miips.com.co <notificaciones@miips.com.co>

Buenas tardes,

Señores

IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR

Señores

IPS Mi IPS SANTANDER – IPS Barrancabermeja

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, me permito respetuosamente realizar la siguiente:

PETICIÓN

Solicito de manera respetuosa remitir copia de la historia clínica de la señora **ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D)** con destino al proceso de radicación 11001400302020220071300 que cursa en el **JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, con ocasión al proceso judicial instaurado por los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En primera medida, sobre la procedencia constitucional y legal de la presente solicitud, invoco como sustento jurídico:

- El artículo 23 de la Constitución Política de 1991,
- Los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, sustituidos por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, y Los artículos 78 numeral 10, 96 y 245 del Código General del Proceso.

De otra parte, en cuanto a los términos con los que cuenta la Entidad para resolver satisfactoriamente esta petición, sea de recordar que el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, en sustitución del artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“Artículo 14.

Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. (...)

*Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de **los diez (10) días siguientes a su recepción**. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.”*

ANEXOS

Poder que me faculta para actuar.

NOTIFICACIONES

Cualquier notificación la recibiré en la Carrera 11A No. 94A – 56, oficina 402 de la ciudad de Bogotá D.C. Recibiré la copia de la historia clínica en el correo notificaciones@gha.com.co

Del Señor Juez, respetuosamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

DERECHO DE PETICIÓN

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 30/09/2022 16:28

Para: notifica.co@bbva.co <notifica.co@bbva.co>

Buenas tardes,

Señores

BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR

Señores

BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, me permito respetuosamente realizar la siguiente:

PETICIÓN

Solicito de manera respetuosa remitir solicitud / certificado individual de Seguro Vida Deudores suscrito por la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) con destino al proceso de radicación 11001400302020220071300 que cursa en el JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, con ocasión al proceso judicial instaurado por los señores CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

En primera medida, sobre la procedencia constitucional y legal de la presente solicitud, invoco como sustento jurídico:

- El artículo 23 de la Constitución Política de 1991,
- Los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, sustituidos por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, y Los artículos 78 numeral 10, 96 y 245 del Código General del Proceso.

De otra parte, en cuanto a los términos con los que cuenta la Entidad para resolver satisfactoriamente esta petición, sea de recordar que el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, en sustitución del artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“Artículo 14.

Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. (...)

*Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de **los diez (10) días siguientes a su recepción**. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.”*

ANEXOS

Poder que me faculta para actuar.

NOTIFICACIONES

Cualquier notificación la recibiré en la Carrera 11A No. 94A – 56, oficina 402 de la ciudad de Bogotá D.C. Recibiré la copia de la historia clínica en el correo notificaciones@gha.com.co

Del Señor Juez, respetuosamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7495919990675204

Generado el 27 de julio de 2022 a las 14:49:47

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

NIT: 800240882-0

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1317 del 31 de agosto de 1994 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA GANADERA DE SEGUROS DE VIDA S.A. "GANAVIDA"

Escritura Pública No 00900 del 17 de mayo de 1996 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GANADERA COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. GANAVIDA y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales LA GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES

Escritura Pública No 4032 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A., y podrá denominarse para la administración de Riesgos Profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

Escritura Pública No 319 del 23 de enero de 2001 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 2665 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1764 del 01 de abril de 2004 de la Notaría 45 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

Escritura Pública No 02059 del 10 de mayo de 2013 de la Notaría null de SIN DESCRIPCION. La sociedad es de nacionalidad Colombiana y tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá Distrito Capital, y en ella tendrá la sede de su administración social, pudiendo crear sucursales o agencias en otros lugares del país o en el exterior, previa autorización de su Junta Directiva.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2386 del 04 de noviembre de 1994

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en las faltas absolutas, temporales y accidentales. El Presidente y sus suplentes serán elegidos por la Junta Directiva y podrán ser removidos en cualquier momento. El Presidente será el Representante Legal de la

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7495919990675204

Generado el 27 de julio de 2022 a las 14:49:47

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Compañía y tendrá a su cargo la dirección, la gestión y la administración de los negocios sociales con sujeción a la Ley y a estos estatutos. Así mismo, tendrán la representación legal de la Entidad los Directores de la Compañía y el Secretario General, si así expresamente lo dispone la Junta Directiva. Adicionalmente, la Sociedad contará con representantes legales judiciales designados por la Junta Directiva, que representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** El Presidente de la Sociedad tendrá las siguientes funciones. 1. Ejecutar los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la Sociedad en todos los actos y negocios sociales. 3. Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales. 4. Celebrar libremente los contratos y suscribir los títulos y documentos que se requieran para el desarrollo de la Sociedad de conformidad con lo previsto en la ley y en los Presentes Estatutos. 5. Velar por el adecuado manejo y utilización de los recursos y bienes de la Sociedad. 6. Nombrar y remover al personal necesario para desempeño de los cargos de acuerdo a las directrices impartidas por la Junta Directiva (sic). 7. Dirigir y coordinar el funcionamiento de la Compañía. 8. Mantener a la Junta Directiva permanentemente informada sobre la marcha de los negocios y suministrar los informes que le sean solicitados. 9. Convocar a la Asamblea General de Accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. 10. Presentar a la Junta Directiva balances de prueba. 11. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de presupuesto anual de ingresos y egresos. 12. Presentar previamente a la Junta Directiva el Balance destinado a la Asamblea General, Junto con el Estado de Resultados y el proyecto de Distribuciones de Utilidades y demás anexos explicativos. 13. Rendir cuenta Justificada de su gestión al final de cada ejercicio Social. 14. Firmar los balances de la Sociedad y demás documentos contables con destino a la Superintendencia Financiera. 15. Delegar en sus subalternos las facultades que considere convenientes para el cumplimiento de los fines sociales, para los cual requerirá previo concepto favorable de la Junta Directiva. 16. Las demás funciones que le correspondan como órgano directivo de la Sociedad por disposición legal, estatutaria (sic) o por designio de la Junta Directiva para el normal desarrollo social. (Escritura Pública 02059 del 10 de mayo de 2013 Notaría 32 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Manuel Ignacio Trujillo Sánchez Fecha de inicio del cargo: 11/02/2021	CC - 80854106	Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 93086122	Primer Suplente del Presidente
Sergio Sánchez Angarita Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 79573466	Segundo Suplente del Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 06/06/2013	CC - 93086122	Secretario General
Alexandra Elias Salazar Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 53139838	Representante Legal Judicial
Manuel José Castrillón Pinzón Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CC - 1061733649	Representante Legal Judicial
Maria Camila Araque Pérez Fecha de inicio del cargo: 23/08/2018	CC - 52992863	Representante Legal Judicial
Carlos Mario Garavito Colmenares Fecha de inicio del cargo: 19/03/2019	CC - 80090447	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Vanegas Pineda Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 52416119	Representante Legal en Calidad de Director de Riesgos

RAMOS: Resolución S.B. No 2488 del 16 de noviembre de 1994 accidentes personales, vida grupo, vida individual, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7495919990675204

Generado el 27 de julio de 2022 a las 14:49:47

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.B. No 2787 del 14 de diciembre de 1994 salud

Resolución S.B. No 235 del 15 de febrero de 1995 pensiones Ley 100

Resolución S.B. No 456 del 10 de marzo de 1995 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.B. No 44 del 20 de enero de 1997 pensiones de jubilación. Circular externa 052 del 20 de diciembre de 2002, se denominará en adelante ramo de pensiones voluntarias.

Resolución S.F.C. No 0557 del 25 de abril de 2007 ramo de exequias

Resolución S.F.C. No 1422 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., para operar el ramo de Seguro de Salud, confirmada la decisión con resolución 0661 del 07 de mayo de 2012

Resolución S.F.C. No 1986 del 04 de noviembre de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de vida Colombia S.A. para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales.

Resolución S.F.C. No 758 del 24 de mayo de 2017 Autoriza operar el ramo de seguro de desempleo.

**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

PODER Referencia. Proceso Declarativo de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de B...

alexandra.elias@bbva.com <alexandra.elias@bbva.com>

en nombre de

JUDICIALES SEGUROS – COLOMBIA (BZG16062) <judicialesseguros@bbva.com>

Mar 20/09/2022 21:17

Para: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>; Santiago Rojas Buitrago <srojas@gha.com.co>

 2 archivos adjuntos (189 KB)

GUIA PODER GUSTAVO HERRERA (42).pdf; certificado de vida (1).pdf;

Señor

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E. S. D.

Referencia. Proceso Declarativo de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad.110014003020 2022 -00713-00

ALEXANDRA ELIAS SALAZAR, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.139.838 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal Judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de manifestar por medio del presente escrito, que otorgo poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía número **19.395.114** y Tarjeta Profesional Número **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la Compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** dentro del proceso referido, que cursa en ese Juzgado.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse del presente proceso, así como de todas las providencias que se dicten en desarrollo del mismo, presentar recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

Señor

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Referencia. Proceso Declarativo de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

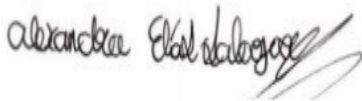
Demandante: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad.110014003020 2022 -00713-00

ALEXANDRA ELIAS SALAZAR, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.139.838 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal Judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de manifestar por medio del presente escrito, que otorgo poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía número **19.395.114** y Tarjeta Profesional Número **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la Compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** dentro del proceso referido, que cursa en ese Juzgado.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse del presente proceso, así como de todas las providencias que se dicten en desarrollo del mismo, presentar recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

Cordialmente,



ALEXANDRA ELIAS SALAZAR
Representante Legal Judicial
BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A

Acepto,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C: 19.395.114
T.P: 39.116
notificaciones@gha.com.co

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA _ CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS
VS. BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. _ RAD. 11001400302020220071300 _ MFRR**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 30/09/2022 16:41

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: LUZDENYR@HOTMAIL.COM <LUZDENYR@HOTMAIL.COM>

Buenas tardes, estimados,

Señores,

JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL
RADICACIÓN: 11001400302020220071300
DEMANDANTES: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS.
DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, tal como consta en el poder que se aporta con el presente escrito, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.240.882-0, representada legalmente por la doctora Alexandra Elías Salazar. Comedidamente procedo dentro del término legal, a presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada por los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES** en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la parte Demandante.

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente mensaje junto con escrito de CONTESTACIÓN A LA DEMANDA JUNTO SUS ANEXOS (Folios: 61) al correo electrónicos de la apoderada de la parte demandante.

Comedidamente solicito acusar de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR

Señor

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – DC. –

E. S. D. E.

Asunto: DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MÉRITO

Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES; ALEXANDER CABALLERO CESPEDES;
JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES; JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y
MARILU CESPEDES,

Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad: 2022-00713

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., de manera atenta y comedida, bajo mi condición de apoderada de las partes demandantes en el asunto de la referencia, actuando dentro del término legal correspondiente, de conformidad con el Parágrafo único, del Art.9º de la Ley 2213 de 2022, me permito pronunciarme de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, en lo siguientes términos:

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

PRINCIPALES:

1. FALTA ABSOLUTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA PARA PROMOVER LA PRESENTE DEMANDA :

Respetuosamente me permito manifestar su Señoría, que no puede estar llamada a prosperar esta excepción, toda vez, que en el caso de marras, el dicho por el respetable togado, en ningún momento fue objeto de pronunciamiento por la entidad demandada. Adicionalmente téngase en cuenta, que los demandantes son los hijos de la causante, y parte tomadora y/o asegurada en la póliza de vida; por lo tanto, por causa de muerte el derecho se transfiere a sus sucesores

Por otra parte, téngase en cuenta su respetable Señoría, que a la luz del Art.1077 y 1080 del C.Cio., la objeción de la aseguradora debe ser seria y fundada, cuando esta objeta a la reclamación formulada por los interesados.

En el caso de marras, y de acuerdo a la documental aportada por la parte demandante y demanda, se observa que en las objeciones dadas por la Aseguradora al momento de los reclamantes formular reclamación previo a instaurar demanda, la entidad aseguradora, en ningún momento objetó el pago del Seguro de Vida, porque los hijos de la asegurada, no tuvieron la legitimación en la causa por activa, o porque se hubiera realizado el pago a la entidad bancaria, y en consecuencia de lo anterior, se haya excluido el pago a favor de los herederos reclamantes, hoy demandantes.

Así mismo alega el respetable apoderado de la parte demandada, que de acuerdo a la carátula de la póliza y/o contrato de seguro figura como tomador y beneficiario del mismo el Banco BBVA, sin acreditar su dicho, ya que con la contestación de la demanda, solo se remitió a aportar las mismas pruebas aportadas por la parte demandante, esto es la certificación de la existencia de la póliza.

Siendo claro, que los demandantes, son hijos de la tomadora, y asegurada, están legitimados en la causa por activa para reclamar el derecho pretendido, contenido en la póliza de vida.

2. NULIDAD DEL ASEGURAMIENTO COMO CONSECUENCIA DE LA RETICENCIA DEL ASEGURADO :

En Sentencia T-658, 27/10/18., de la Corte Constitucional, el respetable M. P. Antonio José Lizarazo, señaló que la mala fe del asegurado debe ser probada para dar paso a declarar la nulidad del contrato por una reticencia.

Así las cosas, y de acuerdo a los argumentos que fundamentan dicha excepción, se puede evidenciar que bajo ninguna circunstancia existe dicha mala fe, y por el contrario, se puede evidenciar que la entidad aseguradora conocía el posible estado de salud de la tomadora, quien a la fecha de su deceso tenía la edad de 67 años, por lo que es claro, que una persona con esa edad, es muy probable que sufra de esas patologías, y muchas más.

Téngase en cuenta su Señoría, que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, previo a tomar el seguro de vida deudor No.022190000362169, para amparar el crédito 0013 0157 69 4014533741, ya era cliente de la entidad demandada, con los préstamos de consumo No.00130158009612868123, y el crédito No. 00130084009600292812, que se anexan como prueba, los cuales también fueron amparados por la entidad, por ser esto requisito de la entidad bancaria para acceder al préstamo de consumo.

Adicionalmente, el solo dicho el apoderado de la entidad demandada, no es prueba suficiente para acreditar la mala fe y reticencia de la tomadora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, sin haber aportado el formulario de asegurabilidad, mediante el cual se demuestre que efectivamente la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, en vida ocultó dicha información a la que hace alusión el respetable togado, en el contrato objeto de asegurabilidad y contratos anteriores atendiendo que los mismos son consecutivos.

De acuerdo al Art.1058 del C.Cio, la reticencia solo puede ser probada según el formulario puesto por el asegurador, y en el caso de marras, es claro, que no se evidencia que la aseguradora haya cumplido con dicha carga, pretendiendo eludir su responsabilidad bajo su propia torpeza. Así las cosas, es claro, que dicha excepción tampoco puede estar llamada a prosperar.

3. LA ACREDITACIÓN DE LA MALA FE NO ES UN REQUISITO DE PRUEBA PARA QUIEN ALEGA LA RETICENCIA DEL CONTRATO DE SEGURO :

Su respetable Señoría esta excepción tampoco puede estar llamada a prosperar, teniendo en consideración, que la mala fe del tomador o asegurado, van de la mano con la reticencia, razón por lo cual, no le asiste razón a la parte demandada, pues a la luz del Art. 1077 del C.Cio, es claro, que la carga de la prueba esta en cabeza del asegurador, y si la mala fe, es una causal de exclusión de responsabilidad, es a la entidad aseguradora a quien le corresponde la carga de la prueba, y no como inversamente pretende el respetable apoderado de la parte demandada, trasladar dicha carga de la prueba.

Máxime si se tiene en cuenta, que la entidad demandada al momento de brindar una póliza a sus clientes, debe establecer cláusulas claras y que las mismas no sean ambiguas y a través de ellas, se lleve a error a sus asegurados, como sería el caso de que en el formulario se la haya planteado a la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, la típica pregunta ambigua, que utilizan las aseguradoras en contra de personas de la tercera edad, que a continuación se señala:

“si conocía “cualquier otro tipo de enfermedad o patología preexistente a la fecha de otorgamiento de cada crédito?”

En este sentido la Corte en Sentencia T-222/14 FECHA: 02 de abril de 2014 MAGISTRADO PONENTE: Luis Ernesto Vargas Silva, se pronunció en los siguientes términos:

Estima esta Corte que esta pregunta es excesivamente ambigua, etérea y abstracta, pues esto sería entregarle al tomador una carga que jamás podría cumplir. Es un exceso eximir a las aseguradoras del pago de una póliza, admitiendo reticencia, cuando estas preguntas llevan a que los asegurados jamás puedan suministrar la

información exacta para tomar el seguro. Esta clase de condiciones ambiguas y abstractas en el contrato demuestran mala fe en las aseguradoras pues no exigen información exacta e inducen a que los tomadores de los seguros incurran en error. Estos cuestionamientos, al ser tan generales, siempre llevarían a los usuarios del sistema asegurador a incurrir en inexactitudes y por ello a ser sancionados con reticencia, lo cual no puede admitir esta Corporación ni nuestro orden constitucional.

4. BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. TIENE LA FACULTAD DE RETENER LA PRIMA A TÍTULO DE PENA COMO CONSECUENCIA DE LA DECLARATORIA DE LA RETICENCIA DEL CONTRATO DE SEGURO:

Tampoco puede estar llamada a prosperar dicha excepción, si se tiene en cuenta que de conformidad con el mismo Art.1058 del C.Cio, inciso final, dicha norma establece lo siguiente:

“Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente”

De acuerdo a la norma transcrita, es claro su señoría, que no existe aplicación automática de la retención que pretende beneficiarse la entidad aseguradora, alegando su propia torpeza, pues para ello, debe analizarse en primer lugar la buena o mala fe de la entidad aseguradora, y si esta cumplió en debida forma con la carga de proponer un cuestionario que permita indagar el verdadero estado de salud del asegurado, sin palabras o cláusulas ambiguas, que solo lleven a error y contradicción de la persona asegurada, máxime que estamos en presencia de una persona que a la fecha de tomar el seguro, era una persona de la tercera edad, con escaso estudio de primaria.

A juicio de la Corte, las preexistencias no planteadas en el documento contentivo del contrato de seguro son inoponibles, si la aseguradora no hizo, ni solicito la entrega de examen médico al suscribirlo, por lo que, en criterio de esa Corporación, la reticencia debe ser demostrada y claro está, atendiendo a las condiciones de las personas involucradas.

De la misma forma, trajo a colación las posturas jurisprudenciales sobre la naturaleza del contrato de seguro, así: “La tipificación del contrato de seguro como un ejemplo paradigmático de un negocio de adhesión no es un tema enteramente pacífico al interior de la jurisprudencia constitucional. Mientras que una parte ha establecido de forma absoluta que se trata de un “contrato de adhesión, porque no hay discusión sobre el clausulado y condiciones entre las partes”, otra aproximación considera necesario examinar cada caso en particular, ya que es posible que en ocasiones ocurra una “verdadera negociación sobre las condiciones particulares del negocio jurídico, en estos casos mal podría decirse que una de las partes se ‘adhirió’”, con el ánimo de destacar la vigencia de las reglas hermenéuticas que abogan por una interpretación orientada a la protección del adherente.

Por último, hizo referencia a prohibición de incorporación de cláusulas abusivas en los contratos de adhesión y el ejercicio de prácticas abusivas; el plazo para entrega de la póliza, el deber de información de las aseguradoras hacia el consumidor (ley 1328 de 2009); información que debe: “a) Ser cierta, suficiente, idónea y corresponder a lo ofrecido o previamente publicitado. En este sentido, contener las características de los productos o servicios, los derechos y obligaciones, las condiciones, las tarifas o precios y la forma para determinarlos, las medidas para el manejo seguro del producto o servicio, las consecuencias derivadas del incumplimiento del contrato. b) Ser clara y comprensible. c) Ser divulgada o suministrada oportunamente. d) Ser entregada o estar permanentemente disponible para los consumidores financieros”

Aparte donde concluyó: “En suma, el acceso completo, veraz y oportuno a la información —que es una condición elemental, inherente a toda actividad de consumo— adquiere especial trascendencia en el marco del sistema financiero, en razón a los contratos de adhesión que suelen ofrecer las entidades vigiladas en el

mercado, a la complejidad de los términos contractuales que se manejan y al estado de indefensión en que se encuentran los usuarios.

“Siendo así, la información es una de las herramientas clave para empoderar al ciudadano en su ejercicio contractual, tanto antes de la celebración de un contrato, como durante su ejecución y aún después de la terminación del mismo, con el fin de precaver que la libertad contractual se emplee abusivamente en detrimento de otros derechos fundamentales. Es por ello que cualquier restricción injustificada al acceso a la información debe entenderse como una práctica abusiva, propiciada por el poder dominante del que gozan las entidades aseguradoras y bancarias” y por lo tanto, la omisión en la información oportuna, clara y completa sobre la póliza de seguro, constituye una práctica abusiva y como tal vulneraba derechos fundamentales en el caso materia de la solicitud de amparo.

5. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO.

De acuerdo al Art.1081 del C.Cio, la norma establece dos clases de prescripción al contrato de seguro, y en el caso de marras, es claro, que no procede dicha prescripción atendiendo la fecha de ocurrencia del siniestro, reclamación, interrupción de la prescripción con la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, y fecha de interposición de la demanda.

Razón por lo que tampoco está llamada a prosperar dicha excepción.

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO SUBSIDIARIAS

1. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL MÁXIMO DEL VALOR ASEGURADO:

De conformidad con el Art.1080 del C.Cio, el asegurador esta obligado a pagar al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por lo tanto, es claro, que además del monto asegurado, también esta obligada la entidad aseguradora de pagar los intereses de mora.

2. EN CUALQUIER CASO, LA OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA NO PUEDE EXCEDER EL SALDO INSOLUTO DE LA OBLIGACIÓN :

En este caso, la carga de la prueba se encuentra a cargo de la entidad demandada, no encontrándose probado este dicho.

3. EL ÚNICO BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA DE SEGURO VIDA GRUPO DEUDORES ES EL BANCO BBVA.

Me permito reiterar su respetable Señoría que a la luz del Art.1077 y 1080 del C.Cio, las objeciones de las aseguradoras deben serias y fundadas, y en el caso de marras, es claro, que la aseguradora en ningún momento formuló dicha objeción al momento de plantearse la reclamación por los interesados, y contrario sensu entregó a estos el formulario de reclamación, planteando posteriormente la única objeción de RIESGO NORMAL ASEGURADO, y/o DECLARACION DE ASEGURABILIDAD.

Pruebas de las excepciones

Me permito aportar las siguientes

Documentales:

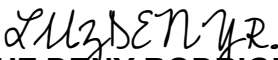
Certificado de paz y salvo de los créditos o préstamos de consumo No.00130158009612868123, y el crédito No. 00130084009600292812, otorgados en vida por BBVA, a favor de la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO.

A petición de parte: Por tratarse de documentos que obran en poder de la parte demandada, y con el fin de desestimar en debida forma las excepciones propuestas, me permito solicitar se requiera a la entidad demandada, para que aporte con destino a este proceso, las siguientes pruebas documentales:

- Carátula y anexos de la Póliza de vida deudor que amparo los créditos de consumo No.00130158009612868123, y el crédito No. 00130084009600292812, otorgados en vida a favor de la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO.
- Formulario de asegurabilidad firmado por la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, en vida para los créditos de consumo No. 00130158009612868123; No. 00130084009600292812, y el crédito No. 0013 0157 69 4014533741., otorgados por el Banco BBVA Colombia.

Sin mas consideraciones sobre el asunto, en estos términos dejo descorrido el traslado de las excepciones propuestas por la entidad demandada.

Atentamente,


LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.417.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J.

RAD. 11001400302020220071300 _DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MERITO

luz deny Rodriguez Uribe <luzdenyr@hotmail.com>

Vie 07/10/2022 16:27

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – DC. –

E. S. D. E.

Asunto: DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MÉRITO

Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES; ALEXANDER CABALLERO CESPEDES; JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES; JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,

Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad: 2022-00713

Cordial Saludo,

De manera atenta y comedida, actuando dentro del término legal correspondiente, me permito descorrer traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada en el asunto de la referencia.

anexo archivo adjunto en formato PDF, así mismo doy traslado a la parte demandada

Cordialmente,

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE

Abogada especialista en derecho comercial
y responsabilidad medica

☎ (037) 6125014 | 📞 3108075498

📍 Cra. 11 No. 49 A - 29 Edf. Shanon Barrancabermeja – Colombia

✉ luzdenyr@hotmail.com luzdenyrabogada@hotmail.com

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: viernes, 30 de septiembre de 2022 4:41 p. m.

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: luzdenyr@hotmail.com <luzdenyr@hotmail.com>

Asunto: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA _ CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS VS. BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. _ RAD. 11001400302020220071300 _ MFRR

Buenas tardes, estimados,

Señores,

JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL
RADICACIÓN: 11001400302020220071300
DEMANDANTES: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS.
DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, tal como consta en el poder que se aporta con el presente escrito, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.240.882-0, representada legalmente por la doctora Alexandra Elías Salazar. Comedidamente procedo dentro del término legal, a presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada por los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES** en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la parte Demandante.

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente mensaje junto con escrito de CONTESTACIÓN A LA DEMANDA JUNTO SUS ANEXOS (Folios: 61) al correo electrónicos de la apoderada de la parte demandante.

Comedidamente solicito acusar de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR

Señor

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – DC. –

E. S. D. E.

Asunto: DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MÉRITO

Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES; ALEXANDER CABALLERO CESPEDES;
JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES; JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y
MARILU CESPEDES,

Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad: 2022-00713

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., de manera atenta y comedida, bajo mi condición de apoderada de las partes demandantes en el asunto de la referencia, actuando dentro del término legal correspondiente, de conformidad con el Parágrafo único, del Art.9º de la Ley 2213 de 2022, me permito pronunciarme de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, en lo siguientes términos:

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

PRINCIPALES:

1. FALTA ABSOLUTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA PARA PROMOVER LA PRESENTE DEMANDA :

Respetuosamente me permito manifestar su Señoría, que no puede estar llamada a prosperar esta excepción, toda vez, que en el caso de marras, el dicho por el respetable togado, en ningún momento fue objeto de pronunciamiento por la entidad demandada. Adicionalmente téngase en cuenta, que los demandantes son los hijos de la causante, y parte tomadora y/o asegurada en la póliza de vida; por lo tanto, por causa de muerte el derecho se transfiere a sus sucesores

Por otra parte, téngase en cuenta su respetable Señoría, que a la luz del Art.1077 y 1080 del C.Cio., la objeción de la aseguradora debe ser seria y fundada, cuando esta objeta a la reclamación formulada por los interesados.

En el caso de marras, y de acuerdo a la documental aportada por la parte demandante y demanda, se observa que en las objeciones dadas por la Aseguradora al momento de los reclamantes formular reclamación previo a instaurar demanda, la entidad aseguradora, en ningún momento objetó el pago del Seguro de Vida, porque los hijos de la asegurada, no tuvieron la legitimación en la causa por activa, o porque se hubiera realizado el pago a la entidad bancaria, y en consecuencia de lo anterior, se haya excluido el pago a favor de los herederos reclamantes, hoy demandantes.

Así mismo alega el respetable apoderado de la parte demandada, que de acuerdo a la carátula de la póliza y/o contrato de seguro figura como tomador y beneficiario del mismo el Banco BBVA, sin acreditar su dicho, ya que con la contestación de la demanda, solo se remitió a aportar las mismas pruebas aportadas por la parte demandante, esto es la certificación de la existencia de la póliza.

Siendo claro, que los demandantes, son hijos de la tomadora, y asegurada, están legitimados en la causa por activa para reclamar el derecho pretendido, contenido en la póliza de vida.

2. NULIDAD DEL ASEGURAMIENTO COMO CONSECUENCIA DE LA RETICENCIA DEL ASEGURADO :

En Sentencia T-658, 27/10/18., de la Corte Constitucional, el respetable M. P. Antonio José Lizarazo, señaló que la mala fe del asegurado debe ser probada para dar paso a declarar la nulidad del contrato por una reticencia.

Así las cosas, y de acuerdo a los argumentos que fundamentan dicha excepción, se puede evidenciar que bajo ninguna circunstancia existe dicha mala fe, y por el contrario, se puede evidenciar que la entidad aseguradora conocía el posible estado de salud de la tomadora, quien a la fecha de su deceso tenía la edad de 67 años, por lo que es claro, que una persona con esa edad, es muy probable que sufra de esas patologías, y muchas más.

Téngase en cuenta su Señoría, que la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, previo a tomar el seguro de vida deudor No.022190000362169, para amparar el crédito 0013 0157 69 4014533741, ya era cliente de la entidad demandada, con los préstamos de consumo No.00130158009612868123, y el crédito No. 00130084009600292812, que se anexan como prueba, los cuales también fueron amparados por la entidad, por ser esto requisito de la entidad bancaria para acceder al préstamo de consumo.

Adicionalmente, el solo dicho el apoderado de la entidad demandada, no es prueba suficiente para acreditar la mala fe y reticencia de la tomadora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, sin haber aportado el formulario de asegurabilidad, mediante el cual se demuestre que efectivamente la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, en vida ocultó dicha información a la que hace alusión el respetable togado, en el contrato objeto de asegurabilidad y contratos anteriores atendiendo que los mismos son consecutivos.

De acuerdo al Art.1058 del C.Cio, la reticencia solo puede ser probada según el formulario puesto por el asegurador, y en el caso de marras, es claro, que no se evidencia que la aseguradora haya cumplido con dicha carga, pretendiendo eludir su responsabilidad bajo su propia torpeza. Así las cosas, es claro, que dicha excepción tampoco puede estar llamada a prosperar.

3. LA ACREDITACIÓN DE LA MALA FE NO ES UN REQUISITO DE PRUEBA PARA QUIEN ALEGA LA RETICENCIA DEL CONTRATO DE SEGURO :

Su respetable Señoría esta excepción tampoco puede estar llamada a prosperar, teniendo en consideración, que la mala fe del tomador o asegurado, van de la mano con la reticencia, razón por lo cual, no le asiste razón a la parte demandada, pues a la luz del Art. 1077 del C.Cio, es claro, que la carga de la prueba esta en cabeza del asegurador, y si la mala fe, es una causal de exclusión de responsabilidad, es a la entidad aseguradora a quien le corresponde la carga de la prueba, y no como inversamente pretende el respetable apoderado de la parte demandada, trasladar dicha carga de la prueba.

Máxime si se tiene en cuenta, que la entidad demandada al momento de brindar una póliza a sus clientes, debe establecer cláusulas claras y que las mismas no sean ambiguas y a través de ellas, se lleve a error a sus asegurados, como sería el caso de que en el formulario se la haya planteado a la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, la típica pregunta ambigua, que utilizan las aseguradoras en contra de personas de la tercera edad, que a continuación se señala:

“si conocía “cualquier otro tipo de enfermedad o patología preexistente a la fecha de otorgamiento de cada crédito?”

En este sentido la Corte en Sentencia T-222/14 FECHA: 02 de abril de 2014 MAGISTRADO PONENTE: Luis Ernesto Vargas Silva, se pronunció en los siguientes términos:

Estima esta Corte que esta pregunta es excesivamente ambigua, etérea y abstracta, pues esto sería entregarle al tomador una carga que jamás podría cumplir. Es un exceso eximir a las aseguradoras del pago de una póliza, admitiendo reticencia, cuando estas preguntas llevan a que los asegurados jamás puedan suministrar la

información exacta para tomar el seguro. Esta clase de condiciones ambiguas y abstractas en el contrato demuestran mala fe en las aseguradoras pues no exigen información exacta e inducen a que los tomadores de los seguros incurran en error. Estos cuestionamientos, al ser tan generales, siempre llevarían a los usuarios del sistema asegurador a incurrir en inexactitudes y por ello a ser sancionados con reticencia, lo cual no puede admitir esta Corporación ni nuestro orden constitucional.

4. BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. TIENE LA FACULTAD DE RETENER LA PRIMA A TÍTULO DE PENA COMO CONSECUENCIA DE LA DECLARATORIA DE LA RETICENCIA DEL CONTRATO DE SEGURO:

Tampoco puede estar llamada a prosperar dicha excepción, si se tiene en cuenta que de conformidad con el mismo Art.1058 del C.Cio, inciso final, dicha norma establece lo siguiente:

“Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente”

De acuerdo a la norma transcrita, es claro su señoría, que no existe aplicación automática de la retención que pretende beneficiarse la entidad aseguradora, alegando su propia torpeza, pues para ello, debe analizarse en primer lugar la buena o mala fe de la entidad aseguradora, y si esta cumplió en debida forma con la carga de proponer un cuestionario que permita indagar el verdadero estado de salud del asegurado, sin palabras o cláusulas ambiguas, que solo lleven a error y contradicción de la persona asegurada, máxime que estamos en presencia de una persona que a la fecha de tomar el seguro, era una persona de la tercera edad, con escaso estudio de primaria.

A juicio de la Corte, las preexistencias no planteadas en el documento contentivo del contrato de seguro son inoponibles, si la aseguradora no hizo, ni solicito la entrega de examen médico al suscribirlo, por lo que, en criterio de esa Corporación, la reticencia debe ser demostrada y claro está, atendiendo a las condiciones de las personas involucradas.

De la misma forma, trajo a colación las posturas jurisprudenciales sobre la naturaleza del contrato de seguro, así: “La tipificación del contrato de seguro como un ejemplo paradigmático de un negocio de adhesión no es un tema enteramente pacífico al interior de la jurisprudencia constitucional. Mientras que una parte ha establecido de forma absoluta que se trata de un “contrato de adhesión, porque no hay discusión sobre el clausulado y condiciones entre las partes”, otra aproximación considera necesario examinar cada caso en particular, ya que es posible que en ocasiones ocurra una “verdadera negociación sobre las condiciones particulares del negocio jurídico, en estos casos mal podría decirse que una de las partes se ‘adhirió’”, con el ánimo de destacar la vigencia de las reglas hermenéuticas que abogan por una interpretación orientada a la protección del adherente.

Por último, hizo referencia a prohibición de incorporación de cláusulas abusivas en los contratos de adhesión y el ejercicio de prácticas abusivas; el plazo para entrega de la póliza, el deber de información de las aseguradoras hacia el consumidor (ley 1328 de 2009); información que debe: “a) Ser cierta, suficiente, idónea y corresponder a lo ofrecido o previamente publicitado. En este sentido, contener las características de los productos o servicios, los derechos y obligaciones, las condiciones, las tarifas o precios y la forma para determinarlos, las medidas para el manejo seguro del producto o servicio, las consecuencias derivadas del incumplimiento del contrato. b) Ser clara y comprensible. c) Ser divulgada o suministrada oportunamente. d) Ser entregada o estar permanentemente disponible para los consumidores financieros”

Aparte donde concluyó: “En suma, el acceso completo, veraz y oportuno a la información —que es una condición elemental, inherente a toda actividad de consumo— adquiere especial trascendencia en el marco del sistema financiero, en razón a los contratos de adhesión que suelen ofrecer las entidades vigiladas en el

mercado, a la complejidad de los términos contractuales que se manejan y al estado de indefensión en que se encuentran los usuarios.

“Siendo así, la información es una de las herramientas clave para empoderar al ciudadano en su ejercicio contractual, tanto antes de la celebración de un contrato, como durante su ejecución y aún después de la terminación del mismo, con el fin de precaver que la libertad contractual se emplee abusivamente en detrimento de otros derechos fundamentales. Es por ello que cualquier restricción injustificada al acceso a la información debe entenderse como una práctica abusiva, propiciada por el poder dominante del que gozan las entidades aseguradoras y bancarias” y por lo tanto, la omisión en la información oportuna, clara y completa sobre la póliza de seguro, constituye una práctica abusiva y como tal vulneraba derechos fundamentales en el caso materia de la solicitud de amparo.

5. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO.

De acuerdo al Art.1081 del C.Cio, la norma establece dos clases de prescripción al contrato de seguro, y en el caso de marras, es claro, que no procede dicha prescripción atendiendo la fecha de ocurrencia del siniestro, reclamación, interrupción de la prescripción con la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, y fecha de interposición de la demanda.

Razón por lo que tampoco está llamada a prosperar dicha excepción.

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO SUBSIDIARIAS

1. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL MÁXIMO DEL VALOR ASEGURADO:

De conformidad con el Art.1080 del C.Cio, el asegurador esta obligado a pagar al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por lo tanto, es claro, que además del monto asegurado, también esta obligada la entidad aseguradora de pagar los intereses de mora.

2. EN CUALQUIER CASO, LA OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA NO PUEDE EXCEDER EL SALDO INSOLUTO DE LA OBLIGACIÓN :

En este caso, la carga de la prueba se encuentra a cargo de la entidad demandada, no encontrándose probado este dicho.

3. EL ÚNICO BENEFICIARIO DE LA PÓLIZA DE SEGURO VIDA GRUPO DEUDORES ES EL BANCO BBVA.

Me permito reiterar su respetable Señoría que a la luz del Art.1077 y 1080 del C.Cio, las objeciones de las aseguradoras deben serias y fundadas, y en el caso de marras, es claro, que la aseguradora en ningún momento formuló dicha objeción al momento de plantearse la reclamación por los interesados, y contrario sensu entregó a estos el formulario de reclamación, planteando posteriormente la única objeción de RIESGO NORMAL ASEGURADO, y/o DECLARACION DE ASEGURABILIDAD.

Pruebas de las excepciones

Me permito aportar las siguientes

Documentales:

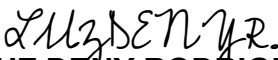
Certificado de paz y salvo de los créditos o préstamos de consumo No.00130158009612868123, y el crédito No. 00130084009600292812, otorgados en vida por BBVA, a favor de la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO.

A petición de parte: Por tratarse de documentos que obran en poder de la parte demandada, y con el fin de desestimar en debida forma las excepciones propuestas, me permito solicitar se requiera a la entidad demandada, para que aporte con destino a este proceso, las siguientes pruebas documentales:

- Carátula y anexos de la Póliza de vida deudor que amparo los créditos de consumo No.00130158009612868123, y el crédito No. 00130084009600292812, otorgados en vida a favor de la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO.
- Formulario de asegurabilidad firmado por la Señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO, en vida para los créditos de consumo No. 00130158009612868123; No. 00130084009600292812, y el crédito No. 0013 0157 69 4014533741., otorgados por el Banco BBVA Colombia.

Sin mas consideraciones sobre el asunto, en estos términos dejo descorrido el traslado de las excepciones propuestas por la entidad demandada.

Atentamente,


LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.417.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J.

RAD. 11001400302020220071300 _DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MERITO

luz deny Rodriguez Uribe <luzdenyr@hotmail.com>

Vie 07/10/2022 16:27

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – DC. –

E. S. D. E.

Asunto: DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MÉRITO

Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES; ALEXANDER CABALLERO CESPEDES; JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES; JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,

Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad: 2022-00713

Cordial Saludo,

De manera atenta y comedida, actuando dentro del término legal correspondiente, me permito descorrer traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada en el asunto de la referencia.

anexo archivo adjunto en formato PDF, así mismo doy traslado a la parte demandada

Cordialmente,

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE

Abogada especialista en derecho comercial
y responsabilidad medica

☎ (037) 6125014 | 📞 3108075498

📍 Cra. 11 No. 49 A - 29 Edf. Shanon Barrancabermeja – Colombia

✉ luzdenyr@hotmail.com luzdenyrabogada@hotmail.com

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: viernes, 30 de septiembre de 2022 4:41 p. m.

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: luzdenyr@hotmail.com <luzdenyr@hotmail.com>

Asunto: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA _ CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS VS. BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. _ RAD. 11001400302020220071300 _ MFRR

Buenas tardes, estimados,

Señores,

JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL
RADICACIÓN: 11001400302020220071300
DEMANDANTES: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS.
DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, tal como consta en el poder que se aporta con el presente escrito, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.240.882-0, representada legalmente por la doctora Alexandra Elías Salazar. Comedidamente procedo dentro del término legal, a presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada por los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES** en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la parte Demandante.

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente mensaje junto con escrito de CONTESTACIÓN A LA DEMANDA JUNTO SUS ANEXOS (Folios: 61) al correo electrónicos de la apoderada de la parte demandante.

Comedidamente solicito acusar de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR



**BBVA COLOMBIA
CERTIFICA**

Que ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO
Identificado(a) con CEDULA CIUD. número
28015069 expedido(a) en BARRANCABERMEJA se encuentra
a paz y salvo con nuestra Entidad por concepto del (de la)
PRÉSTAMO CONSUMO número 00130158009612868123 (*), el
(la) cual se encuentra totalmente cancelado(a).

La presente constancia se expide en la ciudad de BOGOTÁ
a los 28 días del mes de OCTUBRE del año 2020.

Cordialmente,

Firma funcionario autorizado



(*) Este paz y salvo no comprende las utilidades de la tarjeta de crédito efectuadas en el exterior.



**BBVA COLOMBIA
CERTIFICA**

Que ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO
Identificado(a) con CEDULA CIUD. número
28015069 expedido(a) en BARRANCABERMEJA se encuentra
a paz y salvo con nuestra Entidad por concepto del (de la)
PRÉSTAMO CONSUMO número 00130084009600292812 (*),
(la) cual se encuentra totalmente cancelado(a).

La presente constancia se expide en la ciudad de BARRANCABERMEJA
a los 28 días del mes de OCTUBRE del año 2020

Cordialmente,

Firma funcionario autorizado

BBVA
SUC. BARRANCABERMEJA
SUBGERENTE DE GESTIÓN OPERATIVA

(*) Este paz y salvo no comprende las utilizaciones de la tarjeta de crédito efectuadas en el exterior.

RE: RAD. 11001400302020220071300 _DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MERITO

luz deny Rodriguez Uribe <luzdenyr@hotmail.com>

Vie 07/10/2022 16:39

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C.

<cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

Señor

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – DC. –

E. S. D. E.

Asunto: Anexo pruebas enunciadas en escrito que DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES DE MÉRITO
Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES; ALEXANDER CABALLERO CESPEDES; JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES; JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,
Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Rad: 2022-00713

Cordial Saludo,

De manera atenta y comedida, me permito anexar las pruebas documentales relacionadas en el escrito que descorre traslado excepciones

anexo archivo adjunto en formato PDF, así mismo doy traslado a la parte demandada

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE

Abogada especialista en derecho comercial
y responsabilidad medica

☎ (037) 6125014 | 📞 3108075498

📍 Cra. 11 No. 49 A - 29 Edf. Shanon Barrancabermeja – Colombia

✉ luzdenyr@hotmail.com luzdenyrabogada@hotmail.com

De: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: viernes, 7 de octubre de 2022 4:33 p. m.

Para: LUZDENYR@HOTMAIL.COM <LUZDENYR@HOTMAIL.COM>

Asunto: RE: RAD. 11001400302020220071300 _DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MERITO

Cordial Saludo,

Recibido y agregado al expediente

Atentamente,

Leidy Cifuentes
Escribiente

De: luz deny Rodriguez Uribe <luzdeny@hotmai.com>

Enviado: viernes, 7 de octubre de 2022 16:27

Para: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RAD. 11001400302020220071300 _DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MERITO

Señor

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA – DC. –

E. S. D. E.

Asunto: DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES DE MÉRITO

Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES; ALEXANDER CABALLERO CESPEDES; JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES; JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES Y MARILU CESPEDES,

Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad: 2022-00713

Cordial Saludo,

De manera atenta y comedida, actuando dentro del término legal correspondiente, me permito descorrer traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada en el asunto de la referencia.

anexo archivo adjunto en formato PDF, así mismo doy traslado a la parte demandada

Cordialmente,

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE

Abogada especialista en derecho comercial
y responsabilidad medica

☎ (037) 6125014 | 📞 3108075498

📍 Cra. 11 No. 49 A - 29 Edf. Shanon Barrancabermeja – Colombia

✉ luzdeny@hotmai.com luzdenyrabogada@hotmai.com

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: viernes, 30 de septiembre de 2022 4:41 p. m.

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: luzdeny@hotmai.com <luzdeny@hotmai.com>

Asunto: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA _ CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS VS. BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. _ RAD. 11001400302020220071300 _ MFRR

Buenas tardes, estimados,

Señores,

JUZGADO VEINTE (20) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL
RADICACIÓN: 11001400302020220071300
DEMANDANTES: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES Y OTROS.
DEMANDADOS: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, tal como consta en el poder que se aporta con el presente escrito, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 800.240.882-0, representada legalmente por la doctora Alexandra Elías Salazar. Comedidamente procedo dentro del término legal, a presentar **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA** formulada por los señores **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES** en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la parte Demandante.

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente mensaje junto con escrito de CONTESTACIÓN A LA DEMANDA JUNTO SUS ANEXOS (Folios: 61) al correo electrónicos de la apoderada de la parte demandante.

Comedidamente solicito acusar de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 020 CIVIL MUNICIPAL
TRASLADO 110 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **033** Fecha: **21/10/2022** Página: **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
11001 40 03 020 2019 00052	Verbal	GUSTAVO CARRANZA BELTRAN	EDUARDO BOHORQUEZ ORREGO	Traslado Recurso Reposición Art. 319 C.G.P.	24/10/2022	26/10/2022
11001 40 03 020 2020 00350	Verbal	ROSA IRIS CAMACHO MOSQUERA	MASIVO CAPITAL SAS	Traslado Art. 370 C.G.P.	24/10/2022	28/10/2022
11001 40 03 020 2021 00001	Verbal	JHON JAIRO ZARATE	JHON JAIRO SEPULVEDA ROJAS	Traslado Art. 370 C.G.P.	24/10/2022	28/10/2022
11001 40 03 020 2022 00534	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	EDGAR CORONADO AYALA	Traslado Art. 461 C.G.P.	24/10/2022	26/10/2022
11001 40 03 020 2022 00713	Verbal	JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y/O BBVA SEGUROS DE VIDA	Traslado Art. 370 C.G.P.	24/10/2022	28/10/2022

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR
PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY 21/10/2022 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

DIANA MARÍA ACEVEDO CRUZ

SECRETARIO



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL 30 DE NOVIEMBRE DE 2022.

EXPEDIENTE: 2022-0713

En la fecha al despacho de la señora juez, se ingresa el expediente virtual de la referencia para continuar trámite. provea

DIANA MARIA ACEVEDO CRUZ
Secretaría

Rad: 2022-00713 - Solicitud Impulso procesal

luz deny Rodriguez Uribe <luzdeny@hotmail.com>

Jue 09/11/2023 15:45

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

señor

JUEZ 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E.S.D.E.

Asunto: Solicitud Impulso Procesal

Dte: Alexander Caballero Cespedes y Otros

Ddo: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Rad: 2022-00713

Cordial Saludo,

De manera atenta y comedida, como apoderada de la parte demandante en el asunto de la referencia, me permito solicitar:

- Impulso procesal al expediente de la referencia, el cual se encuentra al despacho desde el 30 de noviembre de 2022

Cordialmente

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE

Abogada especialista en derecho comercial
y responsabilidad medica

☎ (037) 6125014 | 📞 3108075498

📍 Cra. 11 No. 49 A - 29 Edf. Shanon Barrancabermeja - Colombia

✉ luzdeny@hotmail.com luzdenyabogada@hotmail.com

JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá D. C., diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

REF: 110014003020-2022-00713-00 Verbal de CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Vista la actuación surtida, y teniendo en cuenta que la sociedad demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. acreditó el envío del escrito de contestación de la demanda a la parte demandante (folio 119) de conformidad con el parágrafo del artículo 9° de la ley 2213 de 2022 el despacho prescindirá del traslado por secretaría y se tendrá en cuenta el escrito descorriendo traslado de las excepciones presentado por el apoderado judicial del extremo activo por haberse presentado en tiempo.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

1° SEÑALAR el día **VEINTIUNO (21) de FEBRERO de DOS MIL VEINTICUATRO (2024), a partir de las NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)**, para realizar en forma virtual la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP.

Se advierte a los intervinientes que para su realización se hará uso de la plataforma tecnológica Microsoft Teams a la que pueden acceder vía web o descargando la aplicación al móvil o al PC que utilicen para conectarse virtualmente. Al efecto se precisa que el despacho les remitirá el link de acceso a los participantes, a la dirección electrónica de contacto reportada al proceso.

Así mismo, se insta a los abogados para que le presten a sus poderdantes y a los testigos, de ser el caso, la orientación que sea menester a fin de que puedan comparecer virtualmente a la audiencia. Igualmente, se informa a las partes y/o apoderados, que previo a la práctica de la audiencia el despacho pondrá a su disposición a través de la plataforma One Drive el expediente digitalizado.

2°. REQUERIR a las partes y sus apoderados para que aporten sus correos electrónicos y los de los testigos, para la realización de las gestiones necesarias para el desarrollo de la audiencia virtual, dicha información debe ser aportada antes de la fecha señalada a través de correo electrónico a la dirección cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co.

3°. En la citada audiencia, con fundamento en el numeral 7 del artículo 372 del Código precitado, se practicarán, además de los interrogatorios de las partes, las siguientes pruebas, así:

3.1 DE LA PARTE DEMANDANTE

3.1.1 DOCUMENTAL: Las allegadas al proceso con la demanda y escrito descorriendo traslado de las excepciones.

3.1.2 EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

Decrétase la exhibición por parte de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. de los documentos solicitados en la demanda al folio 4, y en el escrito que descurre las excepciones de mérito, al folio 125.

3.2 DE LA PARTE DEMANDADA

3.2.1. DOCUMENTAL: Las allegadas al proceso con la contestación de la demanda.

3.2.2 INTERROGATORIO DE PARTE **Decrétese** el interrogatorio de parte de los demandantes **CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES y ALEXANDER CABALLERO CESPEDES**, los cuales se deberán absolver en la audiencia aquí señalada.

3.2.3 TESTIMONIOS: **Decrétanse** el testimonio de CESAR AUGUSTO CARRASCAL, KATHERINE CARDENAS y MARIA CAMILA AGUDELO ORTIZ el cual se recepcionará en la audiencia aquí señalada.

3.2.4 EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS **decrétase** la exhibición de la historia clínica de la señora ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D) correspondiente al periodo que va desde el año 2000 hasta el año 2020, por parte de los demandantes la cual deberán allegar al proceso con una antelación no menor a cinco (5) días a la fecha de la audiencia.

3.2.5. OFICIOS:

3.2.5.1. OFÍCIESE a **IPS MI IPS SANTANDER- IPS Barrancabermeja** con el fin de que en el término de cinco (5) días se sirva remitir con destino a este proceso copia integra de la historia clínica de la señora **ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D)** correspondiente al periodo que va desde el año 2000 hasta el año 2020.

3.2.5.2. OFÍCIESE a **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.** para que en el término de CINCO (5) DÍAS, remita a este Juzgado y para este proceso copia legible de la solicitud/certificado individual de seguro de vida deudores suscrito por la señora **ISMENIA CESPEDES DE CABALLERO (Q.E.P.D).**

3.2.6. DICTAMEN PERICIAL: **Decrétese** el dictamen pericial solicitado por la parte demandada y en armonía con el artículo 227 del Código General del Proceso, el cual deberá allegar en un término de veinte (20) días.

3.3 DE OFICIO

3.3.1 INTERROGATORIO DE PARTE: **Decrétese** el interrogatorio de parte del Representante Legal de la entidad demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., el cual deberá absolver en la audiencia aquí señalada.

3.3.2 INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese el interrogatorio de parte de los demandados JHON JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU CESPEDES, los cuales deberán absolver en la audiencia aquí señalada.

4. RECONOCER PERSONERÍA al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 y TPA No.39.116 del CS de la J., como apoderado judicial de la entidad demandada, conforme al poder que obra a folios 49 a 53.

NOTIFIQUESE,



GLORIA INES OSPINA MARMOLEJO
JUEZ

*JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
DE BOGOTÁ D.C.*

*La presente decisión es notificada por anotación en
ESTADO ELECTRÓNICO Nro. 01 Hoy 11 de enero de
2024 a la hora de las 8:00 a.m.*

La secretaria,

DIANA MARIA ACEVEDO CRUZ

Doctora

GLORIA INES OSPINA MARMOLEJO

JUEZ VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BOGOTÁ D.C.

E.S.D.E.

Asunto: Solicitud reprogramación fecha audiencia
Proceso: Declarativo Verbal
Dte: CLAUDIA PATRICIA CABALLERO CESPEDES, ALEXANDER CABALLERO CESPEDES, JHON
JAIRO CABALLERO CESPEDES, JAVIER ERNESTO CABALLERO CESPEDES y MARILU
CESPEDES
Contra: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
RAD: 110014003020-2022-00713-00

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE, mayor de edad, identificada con la C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja, abogada en ejercicio, portadora de la T.P.No.147634 del C.S.J., con domicilio y residencia en la ciudad de Barrancabermeja, y lugar de notificación electrónica al correo: luzdeny@hotmail.com; de manera atenta y comedida, obrando como apoderada de las partes demandantes en el asunto de la referencia, respetuosamente ruego a su respetable Señoría, dar tramite a la siguiente solicitud:

- Reprogramacion de la audiencia programada por su despacho para el dia VEINTIUNO (21) de FEBRERO de DOS MIL VEINTICUATRO (2024), a partir de las NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM), para realizar en forma virtual la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP., toda vez que para esta misma fecha y hora, tengo programada dos audiencias ante la Jurisdiccion Ordinaria Laboral de la Ciudad de Bucaramanga, y otra ante la Jurisdiccion Contenciosa Administrativa de Barrancabermeja, las cuales fueron programadas con antelación a esta fecha.

Anexo copia de los Autos que fijan fecha Audiencia en la fecha indicada

Cordialmente,


LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J.

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BARRANCABERMEJA**

Constancia Secretarial
Medio de Control: Reparación Directa
Radicado: 2018-00236-00

Al Despacho para programar la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.
Barrancabermeja, 20 de noviembre de 2023.



Martha Patricia Quiñonez Gómez
Secretaria

AUTO FIJA FECHA CELEBRACIÓN AUDIENCIA INICIAL

Barrancabermeja, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
ACCIONANTE:	MARTÍN ELIAS GALLO PEREZ Y OTROS luzdenyr@hotmail.com
ACCIONADO:	E.S.E HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO floramaris_2@outlook.es notificacionesjudiciales@esehospitalrmm.gov.co
LLAMADO EN GARANTÍA:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. noti.asesoriaseficaces@gmail.com notificaciones@solidaria.com.co
MINISTERIO PÚBLICO:	MAGDALENA DEL CARMEN GALVIS PACHECO mccgalvis@procuraduria.gov.co
RADICADO Y LINK EXPEDIENTE DIGITAL:	68081333300220180023600

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, FÍJESE como fecha y hora para su reanudación el día **MIÉRCOLES VEINTIUNO (21) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**.

La audiencia se desarrollará por medio de la plataforma unificada de comunicación y colaboración **LIFESIZE**. El link de conexión para la misma es el siguiente: <https://call.lifesizecloud.com/19961725>

Aunado a lo anterior, las partes e intervinientes deberán tener en cuenta el siguiente protocolo para la realización de la audiencia: https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/jadmin02bja_notificacionesrj_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fjadmin02bja%5Fnotificacionesrj%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FJUZGADO%20SEGUNDO%20ADMINISTRATIVO%20ORAL%20BARRANCABERMEJA%2FFORMATOS%2FPROTOCOLO%20CITACION%20AUDIENCIAS%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fjadmin02bja%5Fnoti

RADICADO: 680813333002-2018-00236-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: MARTÍN ELÍAS GALLO PÉREZ Y OTROS
DEMADADO: E.S.E HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO

[ficacionesrj%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FJUZGADO%20SEGUNDO%20ADMINISTRATIVO%20ORAL%20BARRANCABERMEJA%2FFORMATOS&ga=1](#)

Finalmente, en procura de las garantías procesales y del estudio del expediente electrónico de manera previa a la realización de la audiencia, se dispone del siguiente link para la revisión del mismo: [68081333300220180023600](#).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JOSÉ ALBERTO GARCÍA CLAVIJO
Juez

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DE
BARRANCABERMEJA**

La suscrita secretaria hace constar que el presente proceso se publicó en estados a las 8:00 de la mañana del día veintisiete (27) de noviembre de 2023.



MARTHA PATRICIA QUINONEZ GÓMEZ
SECRETARIA

3.

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander
Juzgado Segundo Administrativo Oral del
Circuito Judicial de Barrancabermeja
Oficina 404 – Palacio de Justicia – Calle 50 No. 8B-35
adm02bmja@cendoj.ramajudicial.gov.co

Barrancabermeja, Veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021).

AUDIENCIA INICIAL, DE PRUEBAS, ALEGACIONES Y JUZGAMIENTO
(Artículo 180 Ley 1437 de 2011)

DEMANDANTE:	MARTIN ELIAS GALLARDO PEREZ Y OTROS
DEMANDADO:	ESE HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO
LLAMADO EN GARANTIA	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	680012333000-2018-00236-00

En Barrancabermeja, a los veintiocho (28) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), siendo las nueve de la mañana (9:00 a.m.) el suscrito Juez Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Barrancabermeja, en asocio con la secretaria ad-hoc del despacho, NATALIA RODRÍGUEZ MORALES, se constituye en audiencia pública y la declara abierta a fin de continuar con la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 del CPACA, dentro del medio de control de REPARACION DIRECTA identificado con el radicado N.º 680012333000-2018-00236-00 y cuyos extremos procesales están conformados por MARTIN ELIAS PEREZ GALLARDO Y OTROS, en calidad de demandante, la ESE HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO, en calidad de demandado y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA como llamada en garantía.

1.- PRESENTACIÓN DE LAS PARTES ASISTENTES

En este estado de la diligencia, el Juez solicita a los apoderados de las partes que, con el fin de dejar el respectivo registro en el acta, se identifiquen en los términos del artículo 183 del CPACA, indicando para el efecto sus nombres, apellidos, número de identificación, tarjeta profesional, y, finalmente, la parte a la cual representan.

1. Nombres y apellidos.
2. Tipo de identificación, Numero de identificación y lugar de expedición.
3. Tarjeta profesional si es del caso.
4. Calidad en la que se actúa (parte a la que representan).
5. Dirección de residencia, de domicilio y de notificaciones.
6. Correo electrónico.
7. Numero de celular.
8. Lugar desde el cual se está compareciendo a la diligencia.

Se concede el uso de la palabra a las partes:

- 1.1. Parte demandante: LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE, identificada con la C.C. N°. 63.471.547 y portadora de la T.P. No 147.634 del C.S.J., actuando como apoderada de la parte demandante, quien tiene personería reconocida a folio 154 del expediente escaneado. Igualmente informa que su correo electrónico es luzdenyr@hotmail.com y celular número 3108075498.
- 1.2. Parte demandante: MARTIN ELIAS GALLARDO PEREZ, identificado con número de cedula 1.096.239.207.
- 1.3. Llamada en Garantía: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA: LUIS ALFREDO PRADA DIAZ, identificado con la C.C. N°. 5.795.209 y portador de la T.P. No 55.365 del C.S.J., en su condición de apoderado. Igualmente informa que su correo electrónico es noti.asesoriaseficaces@gmail.com y número de celular 3166927046.
- 1.4. Ministerio Público: Procuradora 214 Judicial I para asuntos administrativos, MAGDALENA GALVIS PACHECO.

2.- INASISTENCIA

En este estado de la diligencia el señor juez deja constancia de la no comparecencia del apoderado de la parte demandada.

ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTRADOS. SIN RECURSOS.

3. -RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍAS JURÍDICAS

- 3.1. Se RECONOCE PERSONERIA al Abogado JOSÉ FABIO NAZAR MENESES, identificado con la C.C. N°. 11101757353 y portador de la T.P. No 299928 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la ESE HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO, en los términos y para los efector del poder conferido.
- 3.2. Atendiendo al memorial visible en la página 236 del expediente escaneado, orden de documento [01](#), se acepta la renuncia al poder, presentada por el Abogado JOSÉ FABIO NAZAR MENESES para seguir actuando como apoderado de la ESE HOSPITAL REGIONAL DEL MAGDALENA MEDIO.
- 3.3. Se RECONOCE PERSONERIA al Abogado LUIS ALFREDO PRADA DIAZ, identificado con la C.C. N°. 5.795.209 y portador de la T.P. No 55.365 del C.S.J., para que actúe como apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, en los términos y para los efector del poder conferido.

DECISIÓN QUE SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTRADOS. SIN RECURSOS.

4.- TRÁMITE DE LA DEMANDA Y SANEAMIENTO DEL PROCESO: ART. 180 Y 207 DEL CPACA.

En esta fase el señor juez con el fin de garantizar el debido derecho de defensa y contradicción de la parte demandada, atendiendo a que en esta audiencia se accedió a la renuncia del poder del abogado, se suspende la diligencia y por secretaria ofíciase a la entidad accionada, para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido de la notificación designen apoderado.

Vencido dicho plazo, se señalará nueva fecha y hora para continuar con esta audiencia.

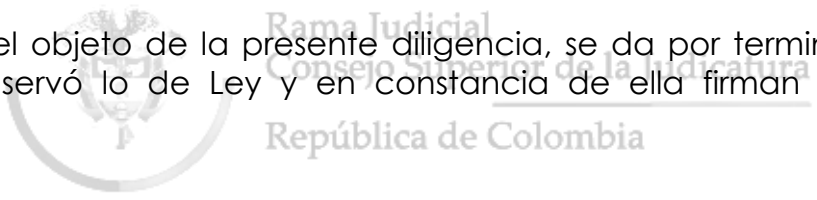
DECISIÓN QUE SE NOTIFICA EN ESTRADOS. SIN RECURSOS.

En este estado de la diligencia, se procede a compartir en pantalla el acta de la presente audiencia, y atendiendo a que las partes no manifiestan objeción alguna y aceptan su contenido, se entiende que esta acta es suscrita por las partes que asistieron a la audiencia.

5. CONSTANCIA

Se deja constancia de que ha quedado debidamente grabado el audio y video de la presente audiencia, el cual se incorporará al expediente en un CD y esta acta corresponderá a un anexo.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se da por terminada, siendo las _____. Se observó lo de Ley y en constancia de ella firman quienes en ella intervinieron.





Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Radicado: 2018-145
Demandante: LUZ MARINA RINCÓN GAVIRIA
Demandado: COLFONDOS Y OTROS

Al Despacho de la señora Juez informando que se en cuenta pendiente la reprogramación de la audiencia del Art. 80 CPTSS, que fue aplazada para el recaudo de las pruebas decretadas en audiencia del 22 de julio de 2020.

Se pone de presente que el proceso de la referencia se encuentra en el turno 126 del inventario general de procesos ordinarios activos siendo uno de los más antiguos del Juzgado. Pasa al despacho para el trámite correspondiente. Bucaramanga, ocho (08) de junio dos mil veintitrés (2023).


MARISOL CASTAÑO RAMIREZ
Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE
BUCARAMANGA

Bucaramanga, ocho (08) de junio dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se fija fecha para la realización de la audiencia, el día **veintiuno (21) de febrero** de 2024 a las 9:00 a.m. para Audiencia de Trámite y Juzgamiento de que trata el artículo 80 del CPTSS, decidir sobre la etapa probatoria, alegatos de conclusión y emitir el respectivo fallo.

La audiencia de que trata esta decisión se celebrará haciendo uso de la herramienta tecnológica autorizada por el Consejo Superior de la Judicatura, esto es a través de la plataforma digital lifesize.

En ese sentido, REQUIÉRASE a los apoderados de las partes a fin de que permanezcan atentos al enlace que por Secretaría les será remitido a sus respectivos correos electrónicos, a través de los cuales podrán ingresar a la Sala Virtual que se dispondrá para la celebración de la audiencia, en la fecha y hora señaladas.

NOTIFIQUESE.



DINORA PATRICIA MÁRQUEZ FERNÁNDEZ

Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bucaramanga



El auto anterior se notifica a las partes en anotación en estados visible en el micro sitio estados digitales del Juzgado.


MARISOL CASTAÑO RAMIREZ
Secretaria

Señores
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA
E.S.D.E

Asunto: Solicitud Impulso Procesal
Dte: Luz Marina Rincón de Gaviria
Rad: 2018-00145

Cordial Saludo,

De manera atenta y comedida, obrando como apoderada de la parte demandante en el asunto de la referencia, me permito reiterar solicitud de Impulso Procesal.

1. En consecuencia de lo anterior, respetuosamente le ruego fijar fecha y hora para CELEBRAR AUDIENCIA DE INSTRUCCION Y JUZGAMIENTO (Practica de pruebas)., el cual se encuentra sin actuacion alguna desde hace mas dos años, atendiendo que la ultima audiencia se celebro el 03 de agosto de 2020.

En consecuencia de lo anterior, me permito aclarar que la Señora LUZ MARINA RINCON DE GAVIRIA, es una persona de la tercera edad, y se requiere que se le de celeridad a este asunto.

sin más consideraciones sobre el asunto, en espera de su amable y oportuna atencion

Cordialmente,


LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE
C.C.No.63.471.547 de Barrancabermeja
T.P.No.147634 del C.S.J.

RE: Rad: 2022-00713 - Solicitud Reprogramacion Audiencia

luz deny Rodriguez Uribe <luzdenyr@hotmail.com>

Vie 12/01/2024 13:01

Para: Juzgado 20 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl20bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (699 KB)

SOLICITUD REPROGRAMACION AUDIENCIA.pdf;

Señores

JUZGADO 20 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA EN ORALIDAD

E.S.D.E.

Asunto: Solicitud Reprogramacion Audiencia

Dte: Alexander Cespedes Caballero y Otros

Rdo: 2022-00713

Cordial saludo

De manera atenta y comedida, como apoderada de la parte demandante en el asunto de la referencia, me permito solicitar:

- Reprogramacion de la Audiencia programada por su despacho, para el dia 21 de febrero de la presente anualidad, a las 09:00 am, conforme a los motivos que se relacionan en escrito adjunto.

Anexo Archivo adjunto en formato pdf.

Cordialmente

LUZ DENY RODRIGUEZ URIBE

Abogada especialista en derecho comercial
y responsabilidad medica

 (037) 6125014 |  3108075498

 Cra. 11 No. 49 A - 29 Edf. Shanon Barrancabermeja – Colombia

 luzdenyr@hotmail.com luzdenyrabogada@hotmail.com